

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 8-10-2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Ευαγγελία Μιχολίτση, σε αναπλήρωση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 30-8-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1731/13-9-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΓΝ ...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της υπ' αριθμόν ... και με αρ. πρωτ. ... Διακήρυξης για προμήθεια Αντιδραστηρίων Εργαστηρίων με Συνοδό Εξοπλισμό, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 1.598.864,49 ευρώ, που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ...την 3-8-2021 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 6-10-2021 εκπρόθεσμες, κατ' άρ. 365 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και ούτως μη ληπτές υπόψη, ως υποβληθείσες κατόπιν παρέλευσης δεκαπενθημέρου από την άσκηση της προσφυγής, Απόψεις της και ο προσφεύγων το από 8-10-2021 υπόμνημά του.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ...και ποσού 8.000 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 2-8-2021, ασκείται εμπροθέσμως η από 30-8-2021 προσφυγή κατά της από 18-8-2021 τελούσας σε γνώση του προσφεύγοντος (εντός του κατ' άρ. 361

παρ. 1 περ. γ' Ν. 4412/2016 χρόνου παραγωγής τεκμηρίου γνώσης, κατόπιν της από 3-8-2021 δημοσίευσης) διακήρυξης, επικαλούμενου του προσφεύγοντος κατά περίπτωση προσβαλλόμενου όρου, αποκλεισμό του ή σοβαρό περιορισμό και ιδιαίτερη δυσχέρεια συμμετοχής, λόγω των προσβαλλόμενων όρων, ασαφειών και αοριστιών. Το δε έννομο συμφέρον προς προβολή καθενός ισχυρισμού θα κριθεί στο πλαίσιο κατ' ουσία εξέτασης αυτού.

3. Επειδή, όσον αφορά τον 15.1 ισχυρισμό της προσφυγής περί ασάφειας του συνόλου των κριτηρίων αξιολόγησης του όρου 2.3.1 της διακήρυξης, προκύπτει ότι ως τέτοια κριτήρια τέθηκαν για το τμήμα «Α' ΟΜΑΔΑ. ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ: 70% 1 .Αναλυτές : α. Ποιότητα , τεχνολογία, απόδοση, ταχύτητα, αξιοπιστία λειτουργίας. 25% β. Απλότητα στο χειρισμό και την λειτουργία του οργάνου, ύπαρξη συστήματος επικοινωνίας χειριστή - οργάνου, ύπαρξη συστήματος ασφαλείας προσωπικού και περιβάλλοντος. 25% 2.Αντιδραστήρια: α. Ποιότητα και πλήρης συμβατότητα με τα αντίστοιχα όργανα (αναλυτές) αξιοπιστία, ακρίβεια επαναληψιμότητα των αποτελεσμάτων. 10% β. Διάρκεια χρήσεως - συνθήκες συντήρησης. 5% γ. Συσκευασία (καταλληλότητα - σημάνσεις) 5% ΣΥΝΟΛΟ Α' ΟΜΑΔΑΣ 70% Β' ΟΜΑΔΑ. ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ: 30% 1.Εκπαίδευση προσωπικού- χειριστών για τους αναλυτές. 5% 2.Εγγυήσεις για την τεχνική υποστήριξη σε ανταλλακτικά και εργασία για τους αναλυτές. 15% 3.Αξιοπιστία αντιπροσώπου Ελλάδος, προηγούμενη εμπειρία στη διάθεση παρόμοιων αντιδραστηρίων σε άλλα Νοσοκομεία. 10% ΣΥΝΟΛΟ Β' ΟΜΑΔΑΣ 30%» και για την ΟΜΑΔΑ Β «Α' ΟΜΑΔΑ. ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ: 70% 1 .Αναλυτές : α. Ποιότητα , τεχνολογία, απόδοση, ταχύτητα, αξιοπιστία λειτουργίας. 25% β. Απλότητα στο χειρισμό και την λειτουργία του οργάνου, ύπαρξη συστήματος επικοινωνίας χειριστή - οργάνου, ύπαρξη συστήματος ασφαλείας προσωπικού και περιβάλλοντος. 25% 2.Αντιδραστήρια: α. Ποιότητα και πλήρης συμβατότητα με τα αντίστοιχα όργανα (αναλυτές) αξιοπιστία, ακρίβεια επαναληψιμότητα των αποτελεσμάτων. 10% β. Διάρκεια χρήσεως - συνθήκες συντήρησης. 5% γ. Συσκευασία (καταλληλότητα - σημάνσεις) 5% ΣΥΝΟΛΟ Α' ΟΜΑΔΑΣ 70% Β' ΟΜΑΔΑ.

ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ: 30% 1.Εκπαίδευση προσωπικού- χειριστών για τους αναλυτές. 5% 2.Εγγυήσεις για την τεχνική υποστήριξη σε ανταλλακτικά και εργασία για τους αναλυτές. 15% 3.Αξιοπιστία αντιπροσώπου Ελλάδος, προηγούμενη εμπειρία στη διάθεση παρόμοιων αντιδραστηρίων σε άλλα Νοσοκομεία. 10% ΣΥΝΟΛΟ Β' ΟΜΑΔΑΣ 30%». Επομένως, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος τα ως άνω κριτήρια προκύπτουν αρκούντως σαφή σχετικά με την κατάρτιση προσφοράς και την παρακολούθηση και ελεγχσιμότητα της επί ίσοις όροις βαθμολόγησης προσφορών, ενώ ουδόλως οφείλει η αναθέτουσα να καταρτίζει συγκεκριμένο σύστημα προκαθορισμένης απονομής βαθμών πέραν της ελάχιστης βαθμολογίας αποδοχής, επί τη βάση συγκεκριμένων χαρακτηριστικών και προσόντων ή να αποδίδει συγκεκριμένη βαθμολογική επίδραση σε συγκεκριμένο επιμέρους χαρακτηριστικό εντός του κριτηρίου ή να καθορίζει συγκεκριμένο βαθμολογικό σύστημα για την άνω του 100 βαθμολόγηση ούτε είναι μη νόμιμος ο προσδιορισμός του κριτηρίου, αποκλειστικά διότι χρησιμοποιεί υποκειμενικά αξιολογούμενες έννοιες και χαρακτηριστικά. Περαιτέρω, το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι διακήρυξης εξειδικεύει τις ανά τμήμα ελάχιστες προδιαγραφές που καθορίζουν την αποδοχή προσφοράς και άρα, την ελάχιστη βαθμολογία αποδοχής της, ενώ για όποιο κριτήριο δεν υφίσταται τυχόν σχετική ελάχιστη απαίτηση είναι προφανές ότι δεν υφίσταται ζήτημα απονομής κατώτερης της αποδεκτής, βαθμολογίας. Σε κάθε περίπτωση όλα τα ανωτέρω όλως αορίστως προβάλλονται, αφού ουδόλως ο προσφεύγων προσδιορίζει τυχόν συγκεκριμένο κριτήριο επί του οποίου δεν υφίσταται τυχόν ρητή ελάχιστη απαίτηση ούτε δύναται η ΑΕΠΠ να ερευνήσει αυτεπαγγέλτως όλη τη διακήρυξη, προκειμένου να το εντοπίσει. Άρα, ο υπό 15.1 ισχυρισμός είναι απορριπτός. Όσον αφορά τον 15.2 ισχυρισμό, στο άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι ο Φάκελος της Τεχνικής Προσφοράς των προσφερόντων πρέπει να περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων, «...Υπεύθυνη δήλωση ότι έχουν λάβει γνώση των χώρων του νοσοκομείου και των τυχόν ιδιαιτεροτήτων αυτών (αποχέτευση, ηλεκτρικές εγκαταστάσεις, δίκτυα κλπ.) και ότι οι εν λόγω χώροι επαρκούν για την εγκατάσταση των προσφερόμενων συνοδών εξοπλισμών», η δε αναθέτουσα εν τέλει την 3-9-2021 δημοσίευσε

κατόψεις των κτιρίων, όπως προβλέφθηκε στο σημ. 19 σελ. 58 της διακήρυξης, ενώ ο προσφεύγων, καίτοι φέρει το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης των ισχυρισμών του, αορίστως προβάλλει τις αιτιάσεις του και δεν υποδεικνύει ποια ακριβώς μελέτη και για ποιο συγκεκριμένο λόγο που επηρεάζει την κατάρτιση της προσφοράς του είναι αυτή που χρειάζεται, απορριπτομένου του αορίστου υπό 15.2 ισχυρισμού. Ως προς τον 15.3 ισχυρισμό, περί του ότι στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης (σελ. 56), αναφορικά με το Τμήμα Α της Σύμβασης και, συγκεκριμένα ως προς το σύστημα ανάλυσης για το βιοχημικό εργαστήριο, προβλέπεται αορίστως και χωρίς προσδιορισμό του εργαστηρίου ή του σχετικού κόστους, ότι «... [η] εταιρεία, στην οποία θα κατακυρωθεί ο διαγωνισμός, θα αναλάβει την κάλυψη του κόστους του εξωτερικού ποιοτικού ελέγχου από ανεξάρτητο πιστοποιημένο εθνικό ή ευρωπαϊκό φορέα επιλογής του εργαστηρίου», προκύπτει ότι το οικείο κόστος περιλαμβάνεται στην εκ της διακήρυξης κοστολόγηση του ΠΙΝΑΚΑ ΕΞΕΤΑΣΕΩΝ, χωρίς ο προσφεύγων να επικαλείται και να τεκμηριώνει ότι το κόστος αυτό ποικίλλει κατά τόσο σημαντικό τρόπο, αναλόγως φορέα ποιοτικού ελέγχου, ώστε να διαφοροποιείται ουσιωδώς το κόστος προσφοράς και εκτέλεσης και να παρεμποδίζεται ουσιωδώς η σύνταξη και προετοιμασία προσφοράς, απορριπτομένου του υπό 15.3 ισχυρισμού. Ως προς τον 15.4 ισχυρισμό προδιαγραφή 5, του σημείου Α, του ίδιου τμήματος Α του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (σελ. 56), αναφορικά με τις περιαναλυτικές συσκευές, όπου προβλέπεται ότι αυτές θα πρέπει να παρέχουν «[τ]ην δυνατότητα αυτόματης επαναφοράς του πρωτογενούς δείγματος για ανάλυση και έλεγχο του πρώτου αποτελέσματος», είναι σαφές πως επειδή η προδιαγραφή αφορά προαναλυτική και όχι αναλυτική συσκευή, η επαναφορά αφορά το προαναλυτικό σύστημα και συγκεκριμένα την επαναφορά σε αυτό του πρωτογενούς δείγματος από τον ψυχόμενο χώρο αποθήκευσης, απορριπτομένου του υπό 15.4 ισχυρισμού. Ως προς τον 15.5 ισχυρισμό περί της προδιαγραφής 4, σημείου Β τμήματος Α, περί κύριων αναλυτικών συστημάτων, προβλέπεται ότι «[θ]α εκτιμηθεί θετικά η ύπαρξη διάταξης στις ανοσοβιοχημικές μονάδες η οποία θα εξασφαλίζει ταχεία έκδοση αποτελεσμάτων. Να διαθέτει ψυχόμενο χώρο διατήρησης αντιδραστηρίων. Θα

εκτιμηθεί, να δίνει πλήρη εικόνα της πορείας των εξετάσεων με ενδείξεις για τον υπολειπόμενο χρόνο της κάθε εξέτασης όπως και για κάθε αποτέλεσμα θα εκτιμηθεί να υπάρχει πλήρης ιχνηλασιμότητα του αντιδραστηρίου και διαλυμάτων που χρησιμοποιήθηκαν στον αναλυτή». Οι περί ταχείας έκδοσης αναφορά αφορά θετικά αξιολογούμενο στοιχείο στο πλαίσιο της άνω του ελαχίστου, βαθμολόγησης και όχι ελάχιστη απαίτηση, ώστε να προκύπτει ζήτημα ασάφειας περί του απαιτούμενου χρόνου, ενώ περαιτέρω είναι σαφές πως υπερισχύει βαθμολογικά η οικεία προσφορά με τον ταχύτερο χρόνο, χωρίς να χρειάζεται η εκ της αναθέτουσας υπόδειξη ιδανικού χρόνου και όλως επιτρεπόμενης της συγκρισιμότητας των προσφορών, απορριπτομένου του υπό 15.5 ισχυρισμού. Ως προς τον 15.8 ισχυρισμό, στην προδιαγραφή 11, του ίδιου ως άνω σημείου Β του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (σελ. 58), αναφορικά με τα κύρια αναλυτικά συστήματα, προβλέπεται ότι «[θ]α εκτιμηθεί να έχει την δυνατότητα αυτόματης προετοιμασίας σε προγραμματισμένο χρόνο και αυτορρύθμισης σε περιπτώσεις προβλήματος. Να έχει τη δυνατότητα αυτόματης βαθμονόμησης και ποιοτικού ελέγχου σε προγραμματισμένο χρόνο και αυτορρύθμισης σε περιπτώσεις προβλήματος (π.χ. απενεργοποίηση αντιδραστηρίου σε περίπτωση ποιοτικού ελέγχου εκτός ορίων, απενεργοποίηση αντιδραστηρίου σε περίπτωση λήξης του, κλπ). Να γίνει σχετική αναφορά ώστε να αξιολογηθεί». Αβασίμως ο προσφεύγων επικαλείται αοριστία της απαιτούμενης αυτορρύθμισης αφού ρητά ορίζεται κατ' ελάχιστον απαιτούμενος κύκλος ενεργειών και η απαίτηση αναφέρεται στην ικανότητα επίλυσης συνήθων κατά τη λειτουργία προβλημάτων, χωρίς παρέμβαση του χειριστή. Ο δε προσφεύγων δεν προβάλλει συγκεκριμένη βλάβη του δια τυχόν κατοχής συγκεκριμένου προς προσφορά συστήματος, που εκτελεί αυτορρυθμιστικές λειτουργίες, πλην όμως ο προσφεύγων δεν γνωρίζει αν είναι αρκετές, ώστε να υφίσταται βάση εξέτασης του ισχυρισμού του, χωρίς πάντως να προκύπτει δυσχέρεια συμμετοχής του εκ του ως άνω όρου, απορριπτομένου του υπό 15.8 ισχυρισμού. Ως προς την 15.9 ισχυρισμό, στην προδιαγραφή 19, του ίδιου ως άνω σημείου του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (σελ. 58), αναφορικά με τα κύρια αναλυτικά συστήματα, προβλέπεται ότι «[θ]α εκτιμηθεί θετικά η

δυνατότητα ευέλικτης διαμόρφωσης στο χώρο του προτεινόμενου συστήματος π.χ υπό γωνία. Να κατατεθεί σχεδιάγραμμα τοποθέτησης στις κατόψεις που θα υποδείξει το νοσοκομείο για το εργαστήριο». Η έννοια της ευέλικτης διαμόρφωσης είναι αξιολογικού χαρακτήρα και εκ φύσεως της αποτελεί αντικείμενο τεχνικής εκτιμητικής κρίσης του οργάνου αξιολόγησης, χωρίς τούτο να αναιρεί τη νομιμότητα της και ενώ άλλωστε, θα συνιστούσε ουσιώδη περιορισμό του ανταγωνισμού η υπόδειξη συγκεκριμένης αναγκαστικής διαμόρφωσης και τούτο παρά την πιθανότητα διαφοροποίησης των κατά περίπτωση προσφερόμενων αναλυτών. Άλλωστε, η ευελιξία θα κριθεί ακριβώς επί τη βάση του κάθε προσφερόμενου αναλυτή και άρα, ουδεμία σημασία έχει η ευλόγως άγνωστη ταυτότητα των αναλυτών που εν τέλει θα προσφερθούν. Περαιτέρω, όσον αφορά την ενδεικτική παράθεση ως μορφής ευέλικτης διαμόρφωσης «υπό γωνία» είναι σαφές ότι συνιστά ένα θετικό στοιχείο, ασχέτως ταυτότητας μηχανήματος, ενώ το νόημα του ως άνω όρου συνίσταται ακριβώς στο να δύναται η αναθέτουσα να συνδυάσει τα συστήματα της υπό ανάθεση σύμβασης με όποιο άλλο υλικό και εξοπλισμό κρίνει, εξ ου και αναφέρεται σε ευελιξία, με συνέπεια ουδόλως να οφείλει να παράσχει πληροφορίες επί του εξοπλισμού που θα βρίσκεται στο εργαστήριο μαζί με τον υπό προμήθεια. Τούτο ενώ ούτως ή άλλως οι υπό προμήθεια συσκευές είναι έτοιμα αγαθά συγκεκριμένων διαστάσεων και σχήματος και άρα, δεν τίθεται ζήτημα εκ του προσφέροντος διαμόρφωσης τους με τρόπο, ώστε να γίνουν πιο ευέλικτα αναλόγως χώρου τοποθέτησης, αλλά αντίθετα αξιολογείται η γενική δυνατότητα τοποθέτησης τους, εξ ου και άλλωστε, οι προσφέροντες θα προτείνουν τοποθέτηση στις παρασχεθείσες κατόψεις που άλλωστε, αποτελούν και το αντικείμενο κρίσης επί της ευλιξίας τοποθέτησης, χωρίς να λαμβάνονται υπόψη, όπως υποθετικά προβάλλει ο προσφεύγων, άλλα, πέραν των εμφανιζόμενων στις κατόψεις, στοιχεία του χώρου. Συνεπώς, ο υπό 15.9 ισχυρισμός είναι απορριπτέος. Ως προς τον 15.11 ισχυρισμό σχετικά με τα αντιδραστήρια αερίων αίματος και την αιτίαση ότι δεν αναφέρεται ακριβής αριθμός ετησίων δειγμάτων που απαιτούνται για τον αναλυτή, η αναθέτουσα με τις εκπρόθεσμες Απόψεις της, αναφέρεται σε 5.100 εξετάσεις κατ' έτος και άρα,

ούτως συνομολογεί την αοριστία της διακήρυξης και ενώ οι Απόψεις της δεν είναι ληπτέες υπόψη, όπως προαναφέρθηκε. Άρα, ο 15.11 ισχυρισμός πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η ως άνω ασάφεια περί αριθμού εξετάσεων. Ως προς τον 15.12 ισχυρισμό, κατά τον Γενικό Όρο 2 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (σελ. 68), ορίζεται ότι «[ο]ικοδομικές ή άλλες τεχνικής φύσεως μικρής κλίμακας εργασίες που πιθανόν θα απαιτηθούν για την τοποθέτηση του εξοπλισμού κάθε κατηγορίας, θα βαρύνουν αντίστοιχα την εταιρεία που θα προμηθεύσει τον εξοπλισμό», οι δε κατόψεις των χώρων κατά τα ανωτέρω δημοσιεύθηκαν προς κάθε προς συμμετοχή ενδιαφερόμενο, με συνέπεια κάθε προσφέρων να οφείλει να υπολογίσει το κόστος του με βάση τυχόν εργασίες που συνάπτονται με τις ιδιαιτερότητες εγκατάστασης του εξοπλισμού του, ενώ οι ισχυρισμοί περί πιθανότητας συνδυασμού με συσκευές και άλλων αναδόχων που θα καταλήξουν σε άλλες εργασίες είναι αόριστοι και υποθετικοί και σε κάθε περίπτωση, ο προσφεύγων δεν επικαλείται υπό ποιες προϋποθέσεις είναι πιθανό να υπάρξει τόσο μείζων διαφοροποίηση αναλυτών, που θα καταλήξει σε τόσο ουσιωδώς διαφορετικές ανάγκες εγκατάστασης, ώστε να προκύψουν σημαντικά διαφορετικές τεχνικές-οικοδομικές εργασίες εγκατάστασης που θα επάγονται ουσιωδώς διαφορετικό κόστος, ώστε όντως να καταγνωσθεί δυσχέρεια σύνταξης οικονομικής προσφοράς του και τούτο, ενώ ουδόλως καν προκύπτει ο ουσιώδης εν γένει χαρακτήρας του σχετικού κόστους μικρής κλίμακας εργασιών σε σχέση με το υπόλοιπο κόστος προμήθειας της νυν σύμβασης. Άρα, ο υπό 15.12 ισχυρισμός είναι απορριπτέος. Ως προς τον 15.13 ισχυρισμό, με τον Γενικό Όρο 4 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (σελ. 68), ορίζεται ότι «[π]ρέπει να παραχωρηθούν οι αναγκαίες μονάδες αδιάλειπτου τροφοδοτικού (UPS) ώστε να εξασφαλίζεται η ομαλή και αδιάλειπτη λειτουργία του προαναλυτικού και αναλυτικού συστήματος». Το γεγονός πως δεν απαιτείται ελάχιστος χρόνος επάρκειας του τροφοδοτικού σημαίνει πως δεν υφίσταται τέτοια ελάχιστη για την αποδοχή προσφοράς απαίτηση, ότι αρκεί για την αποδοχή της να προσφερθεί τέτοιας λειτουργίας τροφοδοτικό και ότι το τροφοδοτικό με τα πιο βελτιωμένα χαρακτηριστικά, μεταξύ των οποίων και ο χρόνος επάρκειας υπερισχύει σε επίπεδο συγκριτικής βαθμολόγησης και

επομένως, ο όρος είναι σαφής, απορριπτομένου του 15.13 ισχυρισμού. Ως προς τον 15.15 ισχυρισμό, κατά τον Γενικό Όρο 8 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (σελ. 69), απαιτείται «[η] ανταπόκριση σε κλήση βλάβης να πραγματοποιείται εντός ολίγων ωρών, μέσα στο ίδιο 48ωρο, μη εξαιρουμένων των ημερών αργίας και των νυχτερινών ωρών», η δε μη απαίτηση συγκεκριμένων κατά μέγιστο ωρών απόκρισης, συνεπάγεται έλλειψη σχετικής απαίτησης με εξαίρεση την απώτατη περί 48ωρου και ότι υπερισχύει προσφορά με τον μικρότερο σχετικό χρόνο, χωρίς να προκύπτει ασάφεια λόγω της αναφοράς σε απόκριση «εντός ολίγων ωρών» και δη, βλάπτουσα το δικαίωμα προετοιμασίας προσφοράς, σε αντίθεση με τις αόριστες και αβάσιμες αιτιάσεις του απορριπτέου 15.15 ισχυρισμού. Ως προς τον 15.16 ισχυρισμό, προκύπτει ότι ο Ειδικός Όρος 1 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (σελ. 69) προβλέπει ότι «Στην προσφερόμενη από τον προμηθευτή τιμή μονάδας συμπεριλαμβάνεται υποχρεωτικά: η διάθεση του απαιτούμενου εξοπλισμού και η υποχρέωση αντικατάστασής του σε περίπτωση βλάβης κατά τη διάρκεια της σύμβασης, η εξασφάλιση της αδιάλειπτης λειτουργίας του εργαστηρίου», ευλόγως δε προκύπτει ότι η αδιάλειπτη λειτουργία αφορά τη διαθεσιμότητα και λειτουργικότητα αυτών καθαυτών των υπό προμήθεια αγαθών και συστημάτων και όχι τη διασφάλιση ευνοϊκών για τη λειτουργία του συνθηκών στο πλαίσιο λειτουργίας των υπηρεσιών, κτιρίων και λοιπού εξοπλισμού της αναθέτουσας και ότι η ως άνω υποχρέωση υπονοεί τυχόν πρόσθετες απαιτήσεις διασφάλισης τέτοιων μη σχετιζόμενων ευθέως με τα υπό προμήθεια αγαθά, συνθηκών, απορριπτομένου ούτως του 15.16 ισχυρισμού. Ως προς τον 15.6 ισχυρισμό, η προδιαγραφή 6 σημ. Β ΤΜΗΜΑΤΟΣ Α, σελ. 57 διακήρυξης, ζητείται η κύρια αναλυτική συσκευή «Να χρησιμοποιεί μεθόδους ώστε να εξασφαλίζεται υψηλή ευαισθησία (sensitivity) και υψηλή αξιοπιστία και ποιότητα αποτελεσμάτων.». Άρα, αυτή η υψηλή ευαισθησία και αξιοπιστία τίθεται ως επί ποινή αποκλεισμού προδιαγραφή, χωρίς όμως να καθορίζεται, όπως βάσιμα ο προσφεύγων επικαλείται, ελάχιστο ποσοστό και εν γένει όριο αποδοχής προσφοράς ούτε συγκεκριμένη μεθοδολογία προσδιορισμού του οικείου μεγέθους ένδειξης ευαισθησίας και αξιοπιστίας, ενώ η αναθέτουσα αορίστως επικαλείται εν γένει

την επιστημονική βιβλιογραφία, χωρίς ούτε μεθοδολογία ούτε ελάχιστο όριο να καθορίζει και ενώ δεν υφίσταται κάποιος επιστημονικός συγκεκριμένος ορισμός της υψηλής ευαισθησίας και αξιοπιστίας. Συνεπώς, κατ' αποδοχή του 15.6 ισχυρισμού, ο οικείος όρος είναι ακυρωτέος, αφού άλλωστε εμποδίζει τη σύνταξη λυσιτελούς προσφοράς και καθιστά αόριστο και έωλο το πλαίσιο αξιολόγησης προσφορών, διακινδυνεύοντας την ίση μεταχείριση και τη διαφάνεια. Ως προς τον 15.10 ισχυρισμό, στην προδιαγραφή 24, του σημείου Β του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (σελ. 59), αναφορικά με τα κύρια αναλυτικά συστήματα, προβλέπεται ότι το προσφερόμενο σύστημα ανοσοβιοχημικού αναλυτή θα πρέπει «[ν]α εκτελεί υποχρεωτικά τις ζητούμενες παραμέτρους και πλέον αυτών. Ο κάθε προμηθευτής δύναται να διαθέσει επιπλέον αναλυτή, φυσικά διασυνδεδεμένο ή όχι στο προαναλυτικό σύστημα, για την κάλυψη των ζητουμένων παραμέτρων έως και 1.000 ανά έτος, που πιθανόν δεν διαθέτει στα κύρια ανοσοβιοχημικά συστήματα. Η μόνη απαίτηση για αυτόν τον αναλυτή είναι η εκτέλεση των εξετάσεων με μεθόδους ώστε να εξασφαλίζεται υψηλή ευαισθησία (sensitivity) και υψηλή αξιοπιστία και ποιότητα αποτελεσμάτων. Ο αριθμός των παραμέτρων αυτών δεν μπορεί να είναι πάνω από το 10% των ζητουμένων παραμέτρων». Σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, είναι σαφές πως η διάθεση του επιπλέον αναλυτή δεν συνιστά υποχρέωση, αλλά δυνατότητα του προσφέροντος, εφόσον δεν διαθέτει τις ζητούμενες παραμέτρους στα κύρια ανοσοβιοχημικά συστήματα και άρα, δεν πρόκειται για επιπλέον απαίτηση, αλλά για εναλλακτική πλήρωσης των καταρχήν απαιτήσεων, τελούσα υπό συγκεκριμένα κατά τα ως άνω, ποσοτικά. Η μνεία σε ζητούμενες παραμέτρους «και πλέον αυτών» σημαίνει ότι απαιτείται να καλύπτονται κατ' ελάχιστον οι ζητούμενες παράμετροι. Όσον αφορά όμως τους ισχυρισμούς περί υψηλής ευαισθησίας και αξιοπιστίας, δεδομένου ότι η μνεία περί συμπληρωματικού αναλυτή αφορά, όχι απαίτηση, αλλά εναλλακτική, εναλλακτική στην οποία ο προσφεύγων δεν επικαλείται ότι πρέπει να καταφύγει, έναντι των καταρχήν απαιτήσεων, δεν προκύπτει συγκεκριμένη βλάβη του εκ της αναφοράς στις ως άνω έννοιες επί του παρόντος όρου και άρα, ο 15.10 ισχυρισμός είναι κατά κάθε αιτίαση του απορριπτέος. Ως προς τον

15.7 ισχυρισμό, στην προδιαγραφή 9, του ίδιου ως άνω σημείου του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (σελ. 58), αναφορικά με τα κύρια αναλυτικά συστήματα, προβλέπεται ότι «Τα αντιδραστήρια μετά το άνοιγμά τους να φυλάσσονται συνεχώς επί του αναλυτή σε ψυχωμένο χώρο μέχρι την αντικατάστασή τους. Σε περίπτωση βοηθητικών αντιδραστηρίων και αραιωτικών θα εκτιμηθεί αν ο χώρος αποθήκευσης είναι επίσης ψυχόμενος. Τα αντιδραστήρια σε μεγάλο ποσοστό να είναι έτοιμα προς χρήση, να δηλωθούν προς αξιολόγηση τα αντιδραστήρια που απαιτούν ανασύσταση. Είναι επιθυμητή και θα αξιολογηθεί τεχνολογία (π.χ. ειδικοί φορείς) που θα εξασφαλίζει την μεγαλύτερη σταθερότητά τους». Άρα, απαιτήθηκε «τα αντιδραστήρια να είναι έτοιμα προς χρήση» και δη, «σε μεγάλο ποσοστό», χωρίς να προδιορίζεται το ποσοστό αυτό και άρα, το ελάχιστο όριο πλήρωσης της απαίτησης και χωρίς να προκύπτει ως βάσιμος ο ισχυρισμός της αναθέτουσας ότι ο χαρακτήρας του ως άνω όρου αφορούσε βαθμολογητέο υπέρ της προσφοράς και άρα, πέραν της αποδοχής της, χαρακτηριστικό, ώστε να θεωρείται ότι δεν υφίσταται όριο και απλώς, το μεγαλύτερο συγκριτικά ποσοστό λαμβάνει μεγαλύτερο βαθμό, ενώ ουδόλως οι μη επικυρωθείσες δια του αποφαινομένου οργάνου της αναθέτουσας, (εκπρόθεσμες ούτως ή άλλως) Απόψεις δύνανται να εκληφθούν ως τροποποίηση του σαφούς, περί κατ' ελάχιστον απαίτησης, ως άνω αορίστου όρου σχετικά με την ετοιμότητα χρήσης σε μεγάλο ποσοστό των αντιδραστηρίων. Άρα, κατ' αποδοχή του 15.7 ισχυρισμού, η παραπάνω αόριστη απαίτηση είναι ακυρωτέα, εμποδίζει δε ουσιωδώς τη σύνταξη λυσιτελούς προσφοράς και την ισότιμη και διαφανή αξιολόγηση των προσφορών, επιρρωνύεται δε τούτο από το γεγονός μάλιστα ότι η αναθέτουσα προβάλλει όλως αντίθετη με το γράμμα του όρου ερμηνεία του οικείου όρου, έστω και δια των εκπροθέσμων Απόψεων της. Ως προς τον 15.14 ισχυρισμό, κατά τον Γενικό Όρο 7 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (σελ. 69), «[ο]ι προμηθεύτριες εταιρείες υποχρεούνται να συνδέσουν τους αναλυτές με το πληροφοριακό σύστημα του Εργαστηρίου καλύπτοντας το απαιτούμενο κόστος σύνδεσης. Υποχρεούνται επίσης να συντηρούν τον εξοπλισμό, να παρέχουν τεχνική υποστήριξη και εκπαίδευση στο προσωπικό του Εργαστηρίου». Όπως

δε ο προσφεύγων ισχυρίζεται, ελλείπουν ουσιώδη στοιχεία για την κοστολόγηση προσφοράς, όπως οι θέσεις τερματικών και ενώ ναι μεν δεν απαιτείται η αναθέτουσα να αποδώσει το ακριβές κόστος, καταλείποντας αυτό σε εκτίμηση των προσφερόντων, πλην όμως, η ίδια απαιτεί συνδεσιμότητα με το πληροφοριακό σύστημα, χωρίς να αναφέρει (ούτε δια των εκπρόθεσμων Απόψεων) το υπό σύνδεση σύστημα και τα χαρακτηριστικά του, παρεμποδίζοντας ούτως αυτή καθαυτή τη σύνταξη τεχνικής προσφοράς, ελλείπει γνώσης εκ του προσφέροντος συμβατότητας του προσφερομένου αγαθού με το πληροφοριακό σύστημα και ανάγκη τυχόν εναλλακτικής, με έμμεση συνέπεια να μην δύναται και να κοστολογήσει την προσφορά και άρα, δημιουργώντας ούτως δυσχέρεια και επί της οικονομικής προσφοράς. Το τυχόν γεγονός ότι ο προσφεύγων είναι ο νυν πάροχος των αναλυτών δεν μεταβάλλει τα ανωτέρω, αφού ουδόλως αποκλείεται η αναθέτουσα κατ' ανέλεγκτη ευχέρεια της να τροποποιήσει το πληροφοριακό σύστημα και τους αριθμούς τερματικών, στοιχεία με τα οποία δεν έχει εμπλοκή ο ανάδοχος των αναλυτών. Συνεπώς, ο περί διασύνδεσης των αναλυτών με το πληροφοριακό σύστημα του εργαστηρίου, όρος είναι κατ' αποδοχή του 15.14 ισχυρισμού, ακυρωτέος. Επομένως, κατ' αποδοχή των 15.6, 15.7, 15.11 και 15.14 ισχυρισμών, οι οικείοι αντιστοίχως όροι της προδιαγραφής 6 σημ. Β ΤΜΗΜΑΤΟΣ Α, σελ. 57 διακήρυξης, περί «υψηλής ευαισθησίας και υψηλής αξιοπιστίας και ποιότητας αποτελεσμάτων», της προδιαγραφής 9, του ίδιου ως άνω σημείου Β ΤΜΗΜΑΤΟΣ Α του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (σελ. 58), αναφορικά με τα κύρια αναλυτικά συστήματα, ως προς την ετοιμότητα προς χρήση των αντιδραστηρίων σε «μεγάλο ποσοστό», την αόριστη παράλειψη προσδιορισμού αριθμού εξετάσεων αντιδραστηρίων των ετήσιων δειγμάτων που απαιτούνται για τον αναλυτή Αερίων Αίματος, Ηλεκτρολυτών, Αιματοκρίτη, Αιμοσφαιρίνης, παραγώγων αυτής και Μεταβολιτών ως προς το ΤΜΗΜΑ Β, ως και του Γενικού Όρου 7 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (σελ. 69), περί κάλυψης εκ του αναδόχου του κόστους σύνδεσης του πληροφοριακού συστήματος του εργαστηρίου με τους αναλυτές, χωρίς καμία σχετική προς τούτο και το οικείο

κόστος τεχνική πληροφορία, συνιστούν ακυρωτέες αοριστίες και ασάφειες της διακήρυξης.

4. Επειδή, όσον αφορά τους 21.1-21.3 ισχυρισμούς, αντιστοίχως στην προδιαγραφή 2, του σημείου Α, του Τμήματος Α, του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (βλ. σελ. 56), αναφορικά με τις περιαναλυτικές συσκευές, προβλέπεται ότι αυτές θα πρέπει να παρέχουν «[τ]ην αυτόματη διαχείριση/δρομολόγηση των πρωτογενών σωληναρίων σε μοναδιαίους φορείς στο προαναλυτικό σύστημα. Θα εκτιμηθεί θετικά να υπάρχει η δυνατότητα αυτή και στα αναλυτικά συστήματα», στην προδιαγραφή 5, του ίδιου ως άνω σημείου του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (σελ. 57), αναφορικά με τα κύρια αναλυτικά συστήματα, αναφέρεται ότι «Είναι επιθυμητό η διαχείριση των σωληναρίων να γίνεται σε μοναδιαίους φορείς» στην προδιαγραφή 3 του σημείου Β του ίδιου ως άνω Τμήματος του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (σελ. 57), αναφορικά με τα κύρια αναλυτικά συστήματα, προβλέπεται ότι για κάθε ανοσοβιοχημικό σύστημα θα «εκτιμηθεί θετικά να μπορεί να μεταφέρονται αντιδραστήρια μεταξύ των συστημάτων και να αναγνωρίζεται αυτόματα το είδος και το υπόλοιπο των tests σε αυτά» και στην προδιαγραφή 8, του ίδιου σημείου του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (σελ. 58) απαιτείται «[ο] χώρος αποθήκευσης αντιδραστηρίων, βαθμονομητών και υλικών ποιοτικού ελέγχου να διαθέτει σύστημα ψύξης και να είναι ικανός για την αυτόματη διαχείριση βάση κανόνων, της βαθμονόμησης και του ποιοτικού ελέγχου. Να δηλωθεί ο τρόπος διατήρησης, επεξεργασίας και διαχείρισης των διαλυμάτων βαθμονομητών & ποιοτικού ελέγχου ώστε να αξιολογηθεί». Συνεπώς, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος δεν απαιτήθηκε συγκεκριμένη ειδική μέθοδος κατασκευής ή προέλευση, αλλά ορίστηκαν λειτουργίες που πρέπει να επιτελούν τα υπό προμήθεια αγαθά. Εντός αυτών ανήκει η ικανότητα να δρομολογούνται τα πρωτογενή σωληνάκια σε μοναδιαίους και όχι πολλαπλούς φορείς, όπως επικαλείται ο προσφεύγων ότι δύναται, να είναι δυνατή (ως θετικώς αξιολογούμενο και όχι ως επί ποινή αποκλεισμού στοιχείο) η μεταφορά αντιδραστηρίων μεταξύ των συστημάτων και όχι να χρειάζεται κάθε φορά η χρήση νέου αντιδραστηρίου, να διατίθεται σύστημα ψύξης και να είναι δυνατή η αυτόματη διαχείριση και βαθμονόμηση.

Εξάλλου ουδόλως εκ των ανωτέρω προκύπτει προσδιορισμός συγκεκριμένου αναδόχου, αντίθετα, ο προσφεύγων είναι αυτός που αποπειράται να προδιαγραφούν τα αγαθά στις δυνατότητες του δικού του συστήματος, χωρίς ουδόλως να επικαλείται τυχόν υπέρμετρο περιορισμό του ανταγωνισμού εκ των ως άνω ζητούμενων λειτουργιών. Ούτε είναι εφαρμοστέα η διάταξη του άρ. 54 παρ. 4 Ν. 4412/2016 περί απαίτησης για «ισοδύναμο», η οποία αναφέρεται σε περιπτώσεις μνείας «συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα [ή] εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα, προϋποθέσεις που ελλείπουν εν προκειμένω». Ούτε η αναθέτουσα υποχρεούτο αντί να θεσπίσει προδιαγραφές, να ορίσει γενικόλογους στόχους, όπως, κατά τις αιτιάσεις του προσφεύγοντος, «ευκολία χειρισμού», «γρήγορη δειγματοληψία», «χρόνος ολοκλήρωσης εξέτασης» που κάθε προσφέρων θα δύνατο να επικαλείται πως επιτυγχάνει, καθ' οιονδήποτε εναλλακτικό τρόπο. Ούτε τα ως άνω τεχνικά χαρακτηριστικά, που ζητήθηκαν, συνιστούν «ιδιαίτερες μεθόδους κατασκευής», έννοια που παραπέμπει σε συγκεκριμένο, ακολουθούμενο από συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, τρόπο παραγωγής και δομής του αγαθού, παρά αντίθετα, αποτελούν τις εκ της αναθέτουσας και κατά την τεχνική της κρίση, αναγκαίες λειτουργίες, που συνεχονται με την εκ μέρους της επιθυμητή οργάνωση των οικείων διαδικασιών και στόχων που θα επιτελέσουν τα υπό προμήθεια αγαθά. Τούτο ενώ κατά το ως άνω άρ. 54 παρ. 4 Ν. 4412/2016 η έννοια αυτή συνεχεται αναγκαία για τις συνέπειες του νόμου, με τον προσδιορισμό συγκεκριμένου αναδόχου. Άλλωστε, ουδόλως προκύπτει ότι η προδιαγραφή για δρομολόγηση σε μοναδιαίο φορέα ανάγεται αποκλειστικά ή και κατά κύριο λόγο σε επιδίωξη γρήγορης διαχείρισης, έναντι κάθε άλλου τυχόν στόχου, όπως αόριστα και υποθετικά προβάλλει ο προσφεύγων, προκειμένου να αναδείξει την υπεροχή της δικής του διαφορετικής τεχνικής λύσης. Περαιτέρω, αόριστοι και αναπόδεικτοι είναι και οι ισχυρισμοί περί απομείωσης αξίας των αντιδραστηρίων εφόσον εν μέρει

χρησιμοποιηθούν και τούτο ενώ η αναθέτουσα έχει κάθε ευχέρεια να προτιμήσει την εξασφάλιση ανάλωσης του ανοιγμένου αντιδραστηρίου, για τη μείωση του κόστους λειτουργίας, έναντι άλλων στόχων. Όσον αφορά το σύστημα ψύξης, που προδήλως προορίζεται για την ασφαλή φύλαξη των υλικών, ουδόλως προκύπτει, όπως υποθετικά αιτιάται ο προσφεύγων, ότι συνεπάγεται μέτρηση υπό συνθήκες ψύξης και ενώ ομοίως συνιστά τεχνική επιλογή κατά την τεχνική κρίση της αναθέτουσας, να επιδιώκει για λόγους ελεγχιμότητας εκ μέρους της και εξασφάλισης αποτελεσμάτων, διαχείριση βάσει κανόνων της βαθμονόμησης ποιοτικού ελέγχου, αντί αυτοματοποιημένου ηλεκτρονικού συστήματος. Σε κάθε περίπτωση, κατά τα ανωτέρω ο προσφεύγων επί της ουσίας απαραδέκτως βάλλει κατά της ίδιας της τεχνικής κρίσης της αναθέτουσας, ως προς την εκ μέρους της επιλογή σχετικά με την οργάνωση και τη διαδικασία διαχείρισης του εργαστηρίου της και τις εξ αυτής κρινόμενες ως επιθυμητές λειτουργίες και τούτο ενώ όσα προβάλλει δεν αφορούν τυχόν αδικαιολόγητες ή δυσανάλογα περιοριστικές του ανταγωνισμού, προδιαγραφές και τυχόν ασύνδετες με το υπό ανάθεση αντικείμενο και ευλόγως εξυπηρετούμενους δι' αυτούς στόχους, αλλά τους ίδιους τους τεχνικούς στόχους και τις επιδιωκόμενες λειτουργίες δια του υπό προμήθεια αγαθού. Συνεπώς, το σύνολο των ανωτέρω ισχυρισμών είναι απορριπτέοι.

5. Επειδή, επομένως, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να ακυρωθεί εν μέρει η διακήρυξη, ως προς τις αοριστίες και ασάφειες, που ορίζονται στην ανωτέρω σκ. 3.

6. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει τη διακήρυξη, καθ' ο μέρος αναφέρεται στη σκ. 3.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Αριθμός Απόφασης: 1585/2021

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 8-10-2021 και εκδόθηκε στις 13-10-2021.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΣΑΒΒΑΣ ΜΑΚΡΙΔΗΣ**