

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 4 Νοεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα Πρόεδρος-Εισηγήτρια, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή και Μαρία Μανδράκη Μέλη.

Για να εξετάσει:

- 1) την από 26.09.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) 1332/27.09.2022 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ..» (εφεξής ο «πρώτος προσφεύγων»), που εδρεύει στην, ... χλμ. Λεωφόρου όπως εκπροσωπείται νόμιμα και
- 2) την από 26.09.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) 1334/27.09.2022 της προσφεύγουσας ένωσης αποτελούμενη από : α) τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «... ..» που εδρεύει στην, Λεωφόρος, όπως εκπροσωπείται νόμιμα και β) τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «... ..» που εδρεύει στην, Λεωφόρος, όπως εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής ο «δεύτερος προσφεύγων»),

Κατά της (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της με αριθμ. πρωτ. .../17/29.08.2022 απόφασης του Προέδρου περί έγκρισης των Πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος επί της δεύτερης προσφυγής οικονομικού φορέα «... ..», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της παρεμβαίνουσας επί της πρώτης προσφυγής ένωσης οικονομικών φορέων αποτελούμενη από: α) τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία,,» και β) τον οικονομικό

φορέα με την επωνυμία «... ..», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Και κατά του παρεμβαίνοντος επί των πρώτης και δεύτερης προσφυγών οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... -» (εφεξής ο «παρεμβαίνων»), που εδρεύει στο, Λεωφόρος, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο πρώτος προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που ως προς το Τμήμα 1 του διαγωνισμού κρίνονται αποδεκτές οι προσφορές του δεύτερου προσφεύγοντος και του παρεμβαίνοντος, σε κάθε δε περίπτωση κατά το μέρος που μη νομίμως βαθμολογήθηκαν οι προσφορές των εν λόγω οικονομικών φορέων.

Με την προδικαστική προσφυγή ο δεύτερος προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που ως προς το Τμήμα 1 του διαγωνισμού κρίνονται αποδεκτές οι προσφορές του πρώτου προσφεύγοντος και του παρεμβαίνοντος.

Με την παρέμβασή του επί της δεύτερης προσφυγής ο οικονομικός φορέας «... ..» επιδιώκει την απόρριψη της δεύτερης προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης κατά το σκέλος που κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του.

Με την παρέμβασή της επί της πρώτης προσφυγής η παρεμβαίνουσα ένωση αποτελούμενη από: α) τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «... ..», ..., ..., ...-... ..» και β) τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «... ..» επιδιώκει την απόρριψη της πρώτης προσφυγής,

Με τις παρεμβάσεις του επί των πρώτης και δεύτερης προσφυγών ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη των προσφυγών και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης κατά το σκέλος που κρίνεται αποδεκτή η προσφορά του.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 ποσού 15.000 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 22.09.2022 πληρωμή του στην ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη του Τμήματος 1 της σύμβασης σχετικά με την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 25.773.677,3€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και δικαιώματος προαίρεσης.

2. Επειδή, για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής έχουν καταβληθεί παράβολα κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 15.000 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικά παράβολα με κωδικούς ... (9.750€) και ... (5.250€), τις από 22.09.2022 και 23.09.2022 πληρωμές τους στην ALPHA BANK και EUROBANK αντιστοίχως και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης).

3. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την από 19.05.2021 Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων με αντικείμενο «Ανάπτυξη Δικτύου Σταθερών και Κινητών Σταθμών Εποπτείας Φάσματος Ραδιοσυχνοτήτων, Ασύρματου Ψηφιακού Δικτύου Φωνής και Ασύρματου Δικτύου Μετάδοσης Δεδομένων», με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, προϋπολογισθείσας συνολικά δαπάνης 69.014.002,01€, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και δικαιώματος προαίρεσης. Ο διαγωνισμός υποδιαιρείται σε τρία Τμήματα.

4. Επειδή, προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 12.05.2021, το δε πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο

Δημοσίων Συμβάσεων στις 19.05.2021 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή η υπό εξέταση πρώτη προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 26.09.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της κεντρικής σελίδας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 15.09.2022, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. από τον πρώτο προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή η υπό εξέταση δεύτερη προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 26.09.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της κεντρικής σελίδας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 15.09.2022, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. από το δεύτερο προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017

8. Επειδή στις 26.9.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση των υπό εξέταση προσφυγών, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

9. Επειδή με τις υπ' αριθμ. 1915/2022 και 1916/2022 Πράξεις της Προέδρου του 4^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης

επί της πρώτης και δεύτερης προσφυγής αντιστοίχως και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί των υπό εξέταση προσφυγών.

10. Επειδή ο παρεμβαίνων επί της δεύτερης προσφυγής οικονομικός φορέας «... ..» κατέθεσε στις 6.10.2022, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 4873/2022 παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης ως προς το εν λόγω σκέλος.

11. Επειδή η παρεμβαίνουσα επί της πρώτης προσφυγής ένωση αποτελούμενη από: α) τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία
... .., ..., ...-... ..» και β) τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «... ..» κατέθεσε στις 6.10.2022, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 4889/2022 παρέμβασή της, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά της έχει κριθεί αποδεκτή και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης ως προς το εν λόγω σκέλος.

12. Επειδή ο παρεμβαίνων επί των πρώτης και δεύτερης προσφυγών κατέθεσε στις 6.10.2022, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, τις με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 4891/2022 και 4892/2022 παρεμβάσεις της επί των πρώτης και δεύτερης προσφυγών αντιστοίχως, για τις οποίες θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης ως προς το εν λόγω σκέλος

13. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 11.10.2022 στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις της επί των προσφυγών, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στους προσφεύγοντες και τον παρεμβαίνοντα αυθημερόν.

14. Επειδή ο πρώτος προσφεύγων στις 27.10.2022, ήτοι εκπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, ως ισχύει με την

τροποποίηση του με το ν. 4782/2021, υπέβαλε μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και των παρεμβάσεων, το οποίο δεν λαμβάνεται υπόψη από το Κλιμάκιο.

15. Επειδή η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού την 31.10.2022 υπόμνημα προς αντίκρουση του ως άνω υπομνήματος του πρώτου προσφεύγοντος, το οποίο δεν λαμβάνεται υπόψη από το Κλιμάκιο, αφενός μεν διότι δεν προβλέπεται στο ισχύον κανονιστικό πλαίσιο η δυνατότητα υποβολής υπομνήματος από την αναθέτουσα αρχή αφετέρου λόγω του εκπροθέσμου χαρακτήρα του από 27.10.2022 υπομνήματος του πρώτου προσφεύγοντος.

16. Επειδή ο δεύτερος προσφεύγων στις 3.11.2022, υπέβαλε μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα επί του υπομνήματος του πρώτου προσφεύγοντος, το οποίο δεν λαμβάνεται υπόψη από το Κλιμάκιο αφενός μεν διότι δεν προβλέπεται στο ισχύον κανονιστικό πλαίσιο η δυνατότητα υποβολής τέτοιου υπομνήματος αφετέρου λόγω του εκπροθέσμου χαρακτήρα του από 27.10.2022 υπομνήματος του πρώτου προσφεύγοντος.

17. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, οι ως άνω προσφυγές νομίμως εισάγονται ενώπιον του 4^{ου} Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

18. Επειδή στο υπό κρίση διαγωνισμό έλαβαν μέρος τέσσερις οικονομικοί φορείς, ήτοι ο πρώτος προσφεύγων, ο δεύτερος προσφεύγων, ο παρεμβαίνων και ο οικονομικός φορέας «... -...-...». Με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής κρίθηκαν αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές των πρώτου, δεύτερου προσφευγόντων και του παρεμβαίνοντος, οι οποίες βαθμολογήθηκαν με 103,31, 106,91 και 103,07 βαθμούς αντιστοίχως και απορρίφθηκε η προσφορά του οικονομικού φορέα «... -...-...».

19. Επειδή οι προσφεύγοντες, ως προσφέροντες του εν θέματι διαγωνισμού των οποίων οι προσφορές κρίθηκαν αποδεκτές θεμελιώνουν

έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή των προσφορών του έτερων συμμετεχόντων ερειδόμενο στη ζημία τους από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη των προσφορών τους (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Περαιτέρω, δοθέντος ότι ο διαγωνισμός διενεργείται με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, οι προσφεύγοντες θεμελιώνουν έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, σχετικά με πλημμέλειες ως προς τον τρόπο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών των έτερων συμμετεχόντων (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 914/2007, 382/2006), επιδιώκοντας ευλόγως να τους ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση

20. Επειδή το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος [...]»

21. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...] 2. Τα έγγραφα της σύμβασης....περιέχουν ιδίως : [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...]ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα, όπως δηλώσεις και δικαιολογητικά[...]».

22. Επειδή το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περ.1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.[...]».

23. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. [...]».

24. Επειδή το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «... 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.[...]».

25. Επειδή το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων

στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης».

26. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : « 2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει όλα τα έγγραφα/στοιχεία που αναφέρονται αναλυτικά στο Παράρτημα IV της Διακήρυξης και να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή στα Παραρτήματα I και II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει, ιδίως, τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών και ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στα ως άνω Παραρτήματα.[...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η Αναθέτουσα Αρχή, με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παρ. 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2 (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3 (Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά»), [...] β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της, σύμφωνα με την παρ. 3.1.1 της παρούσης Διακήρυξης.[...] η) η οποία δεν πληροί τις ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος II της παρούσας Διακήρυξης. [...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I Αναλυτική Περιγραφή Αντικειμένου της Σύμβασης και Τεχνικές Προδιαγραφές

[...] 3. Αναλυτική περιγραφή αντικειμένου του Έργου

3.1 ΤΜΗΜΑ 1 [...]

3.1.2.2 Τεχνικές απαιτήσεις μονάδας εποπτείας

[...] A1-31. Ελάχιστη διάρκεια ανιχνεύσιμου σήματος (*Probability of Intercept* (100% POI)) να είναι μικρότερη ή ίση των 4μs ($t_{100\% POI} \leq 4\mu s$).[...]

A1-33. Αποδιαμόρφωση (*demodulation*): AM, FM, PM, LSB, USB, CW, ISB, Pulse, I/Q.[...]

A1-35. Επιλεκτικότητα (*Selectivity*) με τουλάχιστον οκτώ (8) φίλτρα IF με εύρη ζώνης από 500Hz έως 1MHz.[...]

A1-42. Πρέπει να φέρει σήμα CE και να κατέχει δήλωση συμμόρφωσης στις *Low Voltage Directive* και *Electromagnetic Compatibility Directive* της Ευρωπαϊκής Ένωσης. [...]

3.1.2.3 Τεχνικές Προδιαγραφές Κεραίας/κεραιών

[...] A1-45. Οι κεραίες μπορεί να είναι: α) ενεργές με TOI (3rd order intercept point - IP3) ≥ 20 dBm, β) παθητικές, γ) ενεργές που μπορούν να λειτουργήσουν και ως παθητικές.[...]

A1-48. Να είναι κατάλληλα προστατευμένες και να αντέχουν χωρίς ζημιές ανέμους ταχύτητας τουλάχιστον 150 km/h, με κατάλληλη μεταλλική στήριξη σε πυλώνα/ιστό.[...]

3.1.2.4 Τεχνικές Προδιαγραφές περιφερειακού εξοπλισμού

A1-52. Ο υποψήφιος Ανάδοχος θα περιγράψει στην προσφορά του έτερο σύστημα (διαφορετικό από το GNSS) για την παροχή πρότυπου χρόνου, ώστε σε περίπτωση προβλημάτων λειτουργίας του συστήματος προσδιορισμού θέσης της απαίτησης A-50 (πιθανότατα λόγω παρεμβολών στις ζώνες συχνοτήτων του GNSS συστήματος), να μη δημιουργούνται προβλήματα στις λειτουργίες γεωεντοπισμού μέσω TDoA. Η Αναθέτουσα Αρχή θα εξετάσει την πρόταση στο πλαίσιο μελλοντικών αναβαθμίσεων του συστήματος.[...]

3.1.2.5 Τεχνικές Προδιαγραφές εγκατάστασης

[...] A1-59 Σε κάθε σημείο θα υπάρχει διαθέσιμη ηλεκτρική παροχή 48V DC ή 240V AC. Η διασύνδεση με την ηλεκτρική παροχή, συμπεριλαμβανομένων πιθανών μετασχηματιστών είναι ευθύνη του Αναδόχου. Επιπλέον, μεγάλη προσοχή πρέπει να δοθεί στην αποφυγή καταστροφών λόγω υπερτάσεων από κεραυνούς και είναι απαραίτητη η τοποθέτηση από τον Ανάδοχο

κατάλληλων απαγωγέων (surge arresters) στη γραμμή μεταφοράς. Η οριστικοποίηση του τύπου της παροχής θα γίνει κατά τη Φάση 1 και θα αποτυπωθεί στη Μελέτη Εφαρμογής [...]

3.1.3.2 Τεχνικές απαιτήσεις συστήματος εποπτείας και ραδιογωνιομέτρησης [...]
A1-74. Το σύστημα εποπτείας και ραδιογωνιομέτρησης σε ένα ΣΣΕ κατηγορίας 2 θα πρέπει να μπορεί να συμμετέχει σε διαδικασίες γεωεντοπισμού συνδυάζοντας ταυτόχρονα τη λειτουργία AoA και τη λειτουργία TDoA. Σε αυτή την περίπτωση, ο συνδυασμός των λειτουργιών AoA και TDoA θα πρέπει να απαιτεί από το χρήστη μόνο μία εντολή για γεωεντοπισμό

3.1.3.2 Τεχνικές απαιτήσεις συστήματος εποπτείας και ραδιογωνιομέτρησης [...]
A1-99 Πρέπει να φέρει σήμα CE και να κατέχει δήλωση συμμόρφωσης στις Low Volt...e Directive και Electrom...netic Compatibility Directive της Ευρωπαϊκής Ένωσης [...]

3.1.3.3.2 Κατευθυντικές κεραίες εποπτείας [...]
A1-108. Ένα περιστροφικό σύστημα ελέγχου πρέπει να εγκατασταθεί, το οποίο θα καθορίζει με ακρίβεια τη θέση των κατευθυντικών κεραιών στο επίπεδο αζιμουθίου και στο επίπεδο πόλωσης, έτσι ώστε να υπάρχει δυνατότητα περιστροφής 360 μοιρών στο αζιμούθιο και 90 μοιρών στο επίπεδο πόλωσης

A1-109. Το περιστροφικό σύστημα ελέγχου για το αζιμούθιο και την πόλωση θα πρέπει να είναι ηλεκτρικά ελεγχόμενα μέσα από το λογισμικό, παρέχοντας στο χρήστη ακριβείς πληροφορίες για τη θέση της κεραίας. Το εν λόγω σύστημα ελέγχου θα πρέπει να ενεργοποιείται τοπικά και από τα Κέντρα Ελέγχου.[...]

3.1.3.4 Κεραίες Αυτόματης Ραδιογωνιομέτρησης

A1-117. Οι κεραίες αυτόματης ραδιογωνιομέτρησης θα έχουν τυπική ακρίβεια κατ'ελάχιστον:

$f < 300 \text{ MHz}$: 3,0° RMS (typ.)

$f \geq 300 \text{ MHz}$: 2° RMS (typ.)[...]

3.1.3.6 Τεχνικές Προδιαγραφές εγκατάστασης

[...] A1-129. Σε δεκατέσσερις (14) θέσεις εγκατάστασης ο μετρητικός και περιφερειακός εξοπλισμός μπορεί να εγκατασταθεί εξωτερικά, εγκιβωτισμένος

επί του πυλώνα πλησίον των κεραιών. Στις υπόλοιπες δεκαέξι (16) θέσεις, συμπεριλαμβανομένων των εγκαταστάσεων που είναι ιδιοκτησία της Αναθέτουσας Αρχής, λόγω είτε των εξαιρετικά δύσκολων συνθηκών κατά τη διάρκεια της χειμερινής περιόδου, είτε λόγω προδιαγραφών των δομικών εγκαταστάσεων, κρίνεται σκόπιμο ο μετρητικός και περιφερειακός εξοπλισμός να εγκατασταθεί είτε εντός του υφιστάμενου οικίσκου σε ικρίωμα που θα διατεθεί με ευθύνη της Αναθέτουσας Αρχής, είτε σε εξωτερική καμπίνα που θα διατεθεί με ευθύνη της Αναθέτουσας Αρχής. Σε κάθε περίπτωση, η εγκατάσταση του εξοπλισμού (μετρητικός, περιφερειακός εξοπλισμός, καλωδιώσεις, κλπ) θα γίνει με ευθύνη και έξοδα του Αναδόχου. Η οριστικοποίηση του σημείου εγκατάστασης του εξοπλισμού (επί του πυλώνα ή εντός οικίσκου ή εντός καμπίνας) θα γίνει κατά τη Φάση 1 και θα αποτυπωθεί στη Μελέτη Εφαρμογής

[...] A1-131 Σε κάθε σημείο θα υπάρχει διαθέσιμη ηλεκτρική παροχή DC 48V ή AC. Η διασύνδεση με την ηλεκτρική παροχή, συμπεριλαμβανομένων πιθανών μετασχηματιστών, είναι ευθύνη του Αναδόχου. Επιθυμητή είναι η χρήση ηλεκτρικής παροχής DC. Επιπλέον, μεγάλη προσοχή πρέπει να δοθεί στην αποφυγή καταστροφών λόγω υπερτάσεων από κεραυνούς και είναι απαραίτητη η τοποθέτηση από τον Ανάδοχο κατάλληλων απαγωγέων (surge arresters) στη γραμμή μεταφοράς. Η οριστικοποίηση του τύπου παροχής θα γίνει κατά τη Φάση 1 και θα αποτυπωθεί στη Μελέτη Εφαρμογής

3.1.4 Μεταφερόμενοι Σταθμοί Εποπτείας

3.1.4.1 Γενική Περιγραφή

[...] A1-138. Οι ΜΣΕ όταν είναι διασυνδεδεμένοι με το Κέντρο Ελέγχου, θα πρέπει να μπορούν να συμμετέχουν στις λειτουργίες γεωεντοπισμού μέσω τεχνολογίας TDoA, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.1.7 του παρόντος [...]

3.1.5 Κινητοί Σταθμοί Εποπτείας

3.1.5.1 Γενική Περιγραφή

[...] A1-180. Ο υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να περιγράψει αναλυτικά την προτεινόμενη διαμόρφωση και τα στοιχεία του ΚΣΕ. Η τελική

διαμόρφωση του ΚΣΕ θα γίνει στη Φάση 1 και αποτελεί τμήμα της Μελέτης Εφαρμογής.

3.1.5.3 Τεχνικές Προδιαγραφές Κεραιών

[...]A1-214. Οι κεραίες αυτόματης ραδιογωνιομέτρησης θα έχουν τυπική ακρίβεια κατ' ελάχιστον:

$f < 300 \text{ MHz}$: $3,0^\circ \text{ RMS (typ.)}$

$f \geq 300 \text{ MHz}$: $2^\circ \text{ RMS (typ.) [...]$

3.1.5.4 Τεχνικές Προδιαγραφές περιφερειακού εξοπλισμού

[...] A1-221 Το υπολογιστικό σύστημα θα πρέπει να συνδεθεί με οθόνη που θα προσφέρει ο Ανάδοχος με τις παρακάτω ελάχιστες προδιαγραφές:

[...] νί. Πρότυπα συμμόρφωσης:

1) Πιστοποίηση οθόνης ENERGY STAR.

2) Συμμόρφωση με τον κανονισμό RoHS.

3) Πιστοποίηση TCO Certified Displays [...]

3.1.5.5 Οχήματα Κινητών Σταθμών Εποπτείας.

3.1.5.5.1 Γενική Περιγραφή

[...] A1-231. Κατά την παράδοση, το όχημα θα πρέπει να έχει έγκριση από τις Ελληνικές Αρχές, με ελάχιστο αριθμό επιβατών 4 (συμπεριλαμβανομένου του οδηγού) και επίσης έγκριση ως ειδικό όχημα.[...]

3.1.5.5.3 Απαιτήσεις για τα φυσικά χαρακτηριστικά των οχημάτων των Κινητών Σταθμών

[...] A1-252. Αριθμός θυρών: Δύο μπροστά, μία συρόμενη πλαϊνή στη δεξιά πλευρά του οχήματος και μία διπλή πόρτα (με παράθυρο) στο χώρο φόρτωσης.[...]

A1-257. Μέγιστο ύψος οχήματος (συμπεριλαμβανομένου του εξοπλισμού εποπτείας): 3 μέτρα [...]

3.1.5.5.4 Απαιτήσεις για τη διαμόρφωση των οχημάτων των Κινητών Σταθμών

[...] A1-270. Θα υπάρχει διαχωριστικό ασφαλείας, εγκεκριμένο από τον κατασκευαστή του οχήματος, μεταξύ του χώρου αποθήκευσης και της καμπίνας των επιβατών.[...]

3.1.5.5.8 Απαιτήσεις για τα λειτουργικά χαρακτηριστικά των οχημάτων των Κινητών Σταθμών

[...] A1-305. Να υπάρχουν ηλεκτρικά παράθυρα εμπρός και ηλεκτρικά ανακλινόμενα παράθυρα στον πίσω χώρο επιβατών. Η συρόμενη πόρτα θα έχει μη ανοιγόμενο παράθυρο.[...]

3.1.5.5.11 Απαιτήσεις για την οροφή και τον ιστό των οχημάτων των Κινητών Σταθμών

[...] A1-329. Ο ιστός θα τοποθετηθεί εντός του οχήματος και επάνω ή εμπροσθεν της νοητής ευθείας του πίσω άξονα των τροχών του οχήματος. Θα πρέπει να είναι υδροπνευματικός, με δυνατότητα αυτόματης ανύψωσης (μέσω του προσφερόμενου λογισμικού και ηλεκτρικού χειριστηρίου). [...]

A1-336 Το σύνολο του εξοπλισμού της οροφής (ιστός, κεραία, καλώδια και τυχόν υποδοχές καλωδίων) θα πρέπει να είναι απρόσβλητο από καιρικές συνθήκες και κατά την κίνηση του οχήματος.[...]

A1-338. Όλες οι μετατροπές, υπερκατασκευές, καθώς και ο εξοπλισμός που θα βρίσκεται στην οροφή του οχήματος, θα πρέπει να καλύπτονται από σταθερό κουβούκλιο κατασκευασμένο από μη μεταλλικά υλικά, το οποίο θα φέρει τις κατάλληλες οπές για την διέλευση των κεραιών κατά την έκταση του ιστού.[...]

3.1.6 Κέντρα Ελέγχου

3.1.6.1 Γενική Περιγραφή

A1-342. Ο Ανάδοχος θα προμηθεύσει και διαμορφώσει δέκα (10) υψηλών προδιαγραφών φορητούς υπολογιστές, στους οποίους θα έχει εγκαταστήσει αντίστοιχο αριθμό αδειών λογισμικού για την υποστήριξη λειτουργιών εποπτείας φάσματος, λειτουργιών γεωεντοπισμού και γενικά διαχείρισης των Σταθμών Εποπτείας. Οι φορητοί υπολογιστές θα χρησιμοποιούνται για τον Τοπικό Έλεγχο των ΣΣΕ κατηγορίας 1 και 2, όποτε αυτό είναι απαραίτητο, καθώς και για τον τοπικό έλεγχο των ΜΣΕ. Ο τοπικός έλεγχος θα γίνεται με ενσύρματη πρόσβαση του φορητού υπολογιστή στο τοπικό δίκτυο του Σταθμού Εποπτείας.[...]

3.1.6.3 Σταθμοί Εργασίας

[...] A1-358. Συμμόρφωση με κανονισμούς:

i. Περιβαλλοντικά πρότυπα (eco-label) ENERGY STAR

ii. Πιστοποίηση EPEAT

iii. Πιστοποίηση TCO ,CEL,WEEE [...]

3.1.6.5 Video Wall

3.1.6.5.1 Γενική Περιγραφή

A1-377. Ο Ανάδοχος θα προμηθεύσει, εγκαταστήσει και διαμορφώσει σύστημα Video Wall στο Κέντρο Ελέγχου (ΚΕ) της Αναθέτουσας Αρχής στην Αθήνα. Το σύστημα Video Wall θα αποτελείται από έξι (6) οθόνες τοποθετημένες σε ειδικό μεταλλικό ικρίωμα επί τοίχου ή επί εδάφους για ανάρτηση επίπεδων οθονών διάταξης 3Χ2 (6 οθόνες). Το ικρίωμα θα προσφερθεί από τον Ανάδοχο. Το σύστημα θα περιλαμβάνει κατάλληλο video wall controller και HDMI switch, λογισμικό διαχείρισης και όλο τον απαραίτητο εξοπλισμό, ώστε να είναι δυνατό να προβληθούν πληροφορίες από τους πέντε (5) Σταθμούς Εργασίας του ανωτέρω ΚΕ, όπως αυτοί περιγράφονται στην παράγραφο 3.1.6.3 του παρόντος, σε διάφορες διαμορφώσεις που περιλαμβάνουν μία ή περισσότερες οθόνες.[...]

3.1.6.5.2 Απαιτήσεις οθονών

[...] A1-387. Θύρες διασύνδεσης: Τουλάχιστον HDMI, DVI, Display Port, USB, θύρα ethernet.

3.1.7 Λειτουργίες Λογισμικού - Άδειες Λογισμικού

3.1.7.1 Τεχνικές απαιτήσεις λογισμικού εποπτείας φάσματος

[...]A1-391. Θα πρέπει να έχει τη δυνατότητα διαλειτουργικότητας (αμφίδρομη ανταλλαγή δεδομένων) με λογισμικά διαχείρισης φάσματος [...]

A1-396. Απεικόνιση καταγραφών στην οθόνη με διαφόρους τρόπους (Display modes):[...] 3. Απεικόνιση πολικού διαγράμματος έντασης πεδίου λαμβανόμενου σήματος σε μετρήσεις με κατευθυντικές κεραίες

A1-397. Δυνατότητα εισαγωγής δεικτών (markers) με τις ακόλουθες κατ' ελάχιστον λειτουργικότητες: ένδειξη στάθμης και συχνότητας, δέλτα, peak. [...]

3.1.7 Λειτουργίες Λογισμικού - Άδειες Λογισμικού

3.1.7.1 Τεχνικές απαιτήσεις λογισμικού εποπτείας φάσματος

A1-404. Δυνατότητα επεξεργασίας/ανάλυσης των αποθηκευμένων μετρήσεων σύμφωνα με το ITU Handbook on Spectrum Monitoring (έκδοση 2011) τουλάχιστον για τους εξής υπολογισμούς: -[...] - Ανάλυση δεδομένων μέτρησης απόκλισης συχνότητας για την εξαγωγή των καμπυλών κατανομής (distribution

plot) και συμπληρωματικής αθροιστικής κατανομής (complementary cumulative distribution plot) των μετρητικών δεδομένων [...]

A1-408. Καταγραφή των συμβάντων δυσλειτουργίας του μετρητικού εξοπλισμού (fault reports/logs) [...]

3.1.7.2 Τεχνικές απαιτήσεις λογισμικού ραδιογωνιομέτρησης AoA

[...] A1-413. Οι διοπτεύσεις σήματος αυτόματης ραδιογωνιομέτρησης – εκτιμώμενη κατεύθυνση από την οποία προέρχεται το σήμα λήψης σύμφωνα με την τεχνική AoA (Line of Bearing – LoB) –θα παρουσιάζονται σε ψηφιακό χάρτη υψηλής ανάλυσης και σε πολικό διάγραμμα, επί της οθόνης του υπολογιστή ελέγχου (τοπικά ή απομακρυσμένα).[...]

1-414. Ειδικά κατά τον τοπικό έλεγχο των ΚΣΕ, ο χρήστης θα μπορεί να επιλέξει αν η απεικόνιση του LoB σε πολικό διάγραμμα, καθώς και η αντίστοιχη ψηφιακή ένδειξη θα έχουν ως κατεύθυνση αναφοράς τον γεωγραφικό Βορρά ή τον άξονα του οχήματος, ώστε να διευκολύνονται οι διαδικασίες ακριβούς εντοπισμού πομπού (homing).[...]

3.1.7.3 Λογισμικό γεωεντοπισμού (AoA/TDOA/Hybrid)

[...] A1-422. Τέλος, το λογισμικό γεωεντοπισμού θα πρέπει να έχει τη δυνατότητα υλοποίησης υβριδικών μετρήσεων γεωεντοπισμού (hybrid geolocation) [...]

A1-423. Κατά τις διαδικασίες γεωεντοπισμού που περιγράφονται στις απαιτήσεις A1-419, A1-420 και A1-421, ο χρήστης θα μπορεί καταρχάς να επιλέξει αν οι διαδικασίες θα επαναλαμβάνονται με τρόπο συνεχή ή διακοπτόμενο [...]

A1-424. Κατά τις διαδικασίες γεωεντοπισμού των απαιτήσεων A1-420 και A1-421, και εφόσον το υπό διερεύνηση σήμα λαμβάνεται από όλους τους επιλεγμένους σταθμούς, η τελική εκτίμηση θέσης στόχου σε κάθε επανάληψη της διαδικασίας θα πρέπει να εξάγεται σε χρόνο μικρότερο από 3 sec.

A1-425. Κατά τις διαδικασίες υβριδικού γεωεντοπισμού, οι ΣΣΕ κατηγορίας 2 και οι ΚΣΕ θα μπορούν να επιλεγούν από το χρήστη, ώστε κάθε επιλεγμένος σταθμός από αυτούς να συμμετέχει στις διαδικασίες γεωεντοπισμού είτε ταυτόχρονα με τις λειτουργικότητες AoA και TDOA είτε μόνο με μια από

τις λειτουργικότητες αυτές. Έτσι, υπό προϋποθέσεις θα μπορεί να γίνει γεωεντοπισμός του αναζητούμενου πομπού συνδυάζοντας τα δεδομένα από έναν ΣΣΕ κατηγορίας 1 (ο οποίος θα συμμετέχει στις διαδικασίες γεωεντοπισμού με τη λειτουργικότητα TDOA) και τα δεδομένα από έναν ΣΣΕ κατηγορίας 2 ή ΚΣΕ (που θα συμμετέχει ταυτόχρονα με τις λειτουργικότητες AoA και TDOA). [...]

A1-428. Δυνατότητα έναρξης καθορισμένων μετρήσεων γεωεντοπισμού στη διεργασία προγραμματισμού αυτόματων μετρήσεων, όταν ικανοποιηθεί κάποια συνθήκη ενεργοποίησης συναγερμού. [...]

3.1.7.5 Λειτουργικές απαιτήσεις λογισμικού ανάλυσης, αναγνώρισης, κατηγοριοποίησης και αποδιαμόρφωσης λαμβανομένων σημάτων (HF, VHF και UHF)1-439. Θα πρέπει να μπορούν να κατηγοριοποιηθούν και να αναγνωριστούν σήματα που αντιστοιχούν στα εξής συστήματα εκπομπής:

i. DRM, RTTY, PACTOR, SITOR, ARQ, ACARS, CLOVER, CODAN, ALE, DGPS, FEC, GMDSS, WEATHER-FAX, SELCAL, για τις ζώνες συχνοτήτων HF [...]

3.1.7.8 Άδειες Λογισμικού

[...] A1-461. Ο Ανάδοχος θα προσφέρει εγκαταστήσει και διαμορφώσει στους φορητούς υπολογιστές δέκα (10) άδειες Λογισμικού Εποπτείας Φάσματος και Λογισμικού Ραδιογωνιομέτρησης.[...]

3.1.8.2 Απαιτήσεις Υλοποίησης, Στελέχωσης και Διοίκησης Έργου

A1-484 Ο υποψήφιος Ανάδοχος στην προσφορά του θα πρέπει να ορίσει την οργανωτική δομή των ομάδων τελικού σχεδιασμού (final design), υλοποίησης, παραμετροποίησης (configuration), βαθμονόμησης (calibration), θέσης σε λειτουργία (commissioning) και λειτουργικής υποστήριξης του Έργου και ειδικότερα τους ρόλους, ομάδες Έργου υπευθύνους για κάθε φάση υλοποίησης και να περιγράψει τις αρμοδιότητές τους

A1-485. Ειδικότερα, το σχήμα διοίκησης θα πρέπει να προβλέπει το ρόλο του Υπεύθυνου Διαχείρισης του Έργου, εγκατεστημένου στην Αθήνα για όλη την διάρκεια της υλοποίησης του Έργου, καθώς και έναν μόνιμο αναπληρωτή αυτού. Ο Υπεύθυνος Διαχείρισης Έργου του Αναδόχου θα

είναι υπεύθυνος για την υλοποίηση όλων των μερών του Έργου και θα είναι το σημείο επαφής με την Αναθέτουσα Αρχή.

A1-486. Ο Υπεύθυνος Διαχείρισης Έργου του Αναδόχου θα είναι και επικεφαλής της Ομάδας Έργου και θα εξουσιοδοτηθεί να εκτελεί τις υποδείξεις και εντολές του Αναδόχου και θα δεσμεύει τον Ανάδοχο σε συγκεκριμένες ενέργειες μέσα στο πλαίσιο της σύμβασης και της υλοποίησης του Έργου.

A1-487. Οι αρμοδιότητες του Υπεύθυνου Διαχείρισης Έργου του Αναδόχου θα περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τη διαχείριση των ακολούθων αντικειμένων και δραστηριοτήτων [...]».

27. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

28. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση S... ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους

οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

29. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

30. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ.ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

31. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

32. Επειδή ο πρώτος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο από το δεύτερο προσφεύγοντα και τον παρεμβαίνοντα όχημα, ... (Vito Tourer Select 119 CDI Ex Long) δεν φέρει διαχωριστικό ασφαλείας, εγκεκριμένο από τον κατασκευαστή του οχήματος, ...-... .., μεταξύ του χώρου αποθήκευσης και της καμπίνας των επιβατών και άρα δεν καλύπτει την τεχνική

προδιαγραφή A1-270 της διακήρυξης. Περαιτέρω, ο προσφεύγων προβάλλει ότι το προσφερόμενο από τον παρεμβαίνοντα μοντέλο VH55T-E, που αναφέρεται αναλυτικά στο Τεχνικό Φυλλάδιο δεν ικανοποιεί την απαίτηση A1-387 της διακήρυξης καθώς διαθέτει τη θύρα USB MONO για αναβάθμιση λογισμικού - *firmware upgrade (Only F/W upgrade)* και όχι ως θύρα διασύνδεσης όπως απαιτείται από την προδιαγραφή. Επίσης, κατά τον προσφεύγοντα, δεν προκύπτει ότι τα προσφερόμενα από τον δεύτερο προσφεύγοντα και τον παρεμβαίνοντα μοντέλα TF 3.3.1.10 ... G-550 και TF 3.3.1.11 ... G-5500 IM της εταιρείας ... φέρουν πιστοποίηση CE. Επιπροσθέτως, στην προσφορά του παρεμβαίνοντος δεν γίνεται αναφορά στην αντικεραυνική προστασία που θα χρησιμοποιηθεί σε καλώδια (RF κλπ.), με την κατάθεση των σχετικών προς απόδειξη τεχνικών φυλλαδίων και ως εκ τούτου δεν πληροί τις απαιτήσεις A1-59 της παρ.3.1.2.5 και A1-131 της παρ.3.1.3.6 του Παραρτήματος I της διακήρυξης. Περαιτέρω, τα προσκομισθέντα από τον παρεμβαίνοντα πιστοποιητικά για τις απαιτήσεις A1-221, A1-358 και A1-361 δεν είναι μεταφρασμένα. Ακόμη, κατά τον προσφεύγοντα, η τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος δεν συμμορφώνεται με την απαίτηση της διακήρυξης για ελάχιστη διάρκεια ανιχνεύσιμου σήματος (Probability of Intercept (100% POI)) μικρότερη ή ίση των 4μs ($t_{100\% POI} \leq 4\mu s$) αλλά ούτε και με την απαίτηση για αποδιαμόρφωση σημάτων διαμόρφωσης ISB και σημάτων διαμόρφωσης PM, ενώ δεν προκύπτει ότι η προσφερόμενη μονάδα εποπτείας έχει επιλεκτικότητα (Selectivity) με τουλάχιστον οκτώ (8) φίλτρα IF με εύρη ζώνης από 500Hz έως 1MHz, ούτε επιβεβαιώνεται η συμμόρφωση της προσφερόμενης κεραίας με την απαίτηση της Διακήρυξης για TOI (3rd order intercept point - IP3) ≥ 20 dBm, στο εύρος λειτουργίας της κεραίας σε συχνότητες μικρότερες του 1GHz όπου η κεραία λειτουργεί ως ενεργή. Πέραν των ανωτέρω, όσον αφορά την προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος, ο πρώτος προσφεύγων προβάλλει μεταξύ άλλων, ότι δεν έχει κατατεθεί κανένα τεχνικό φυλλάδιο ή πιστοποιητικό που να αποδεικνύει ότι η προσφερόμενη μονάδα εποπτείας TCI CSMS Model 753 και TCI CSMS Model 759 φέρει σήμα CE και συμμορφώνεται με τις οδηγίες Low Voltage Directive και Electromagnetic Compatibility Directive της Ευρωπαϊκής

Ένωσης. Επίσης, κατά τον πρώτο προσφεύγοντα, αναφορικά με τους Κινητούς Σταθμούς Εποπτείας (ΚΣΕ), δεν υπάρχει οποιαδήποτε αναφορά στην προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος ως προς τον προσφερόμενο ιστό, ούτε την απαραίτητη μονάδα συμπίεστή και άρα ο δεύτερος προσφεύγων δεν πληροί την απαίτηση Α1-329 της παρ. 3.1.5.5.11 του Παραρτήματος Ι' της διακήρυξης. Ακόμη, ο πρώτος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δεν προσφέρεται από το δεύτερο προσφεύγοντα η αυτόματη ανίχνευση και καταγραφή των συμβάντων δυσλειτουργίας. Περαιτέρω, κατά τον πρώτο προσφεύγοντα η λύση του δεύτερου προσφεύγοντος δεν καλύπτει την απαίτηση της προβολής πληροφοριών και από τις δύο (2) οθόνες του καθενός από τους πέντε (5) Σταθμούς Εργασίας καθώς προσφέρονται 2 boards x 4 HDMI 1.4a inputs, δηλαδή προσφέρονται συνολικά μόνο 8 είσοδοι HDMI, ενώ θα έπρεπε να προσφέρονται συνολικά 10 είσοδοι HDMI. Επιπροσθέτως, δεν προκύπτει ξεκάθαρα αν το TCI's Licensed "Transmitters Database Interface» που προσφέρει ο δεύτερος προσφεύγων δεν πληροί την απαίτηση Α1-391 της παρ.3.1.7.1 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης. Επιπλέον τα μέλη της ομάδας έργου, όπως αναλυτικά αναφέρονται στο κατατεθειμένο από το δεύτερο προσφεύγοντα Τεχνικό Φυλλάδιο "ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΕΣ 2021_signed", σελ. 37, παρ. 2.2.2.1 "Πίνακας Ομάδας Έργου» είναι διαφορετικά από τα μέλη της ομάδας έργου που αναφέρονται στο κατατεθειμένο Τεχνικό Φυλλάδιο "Τεχνική Προσφορά ΣΕΦΕ ΤΜ-1_F-2_signed" παρ. 3.8.2, Απαίτηση Α1-492, σελ. 235-238. Η δε βαθμολογία που έλαβαν οι προσφορές του δεύτερου προσφεύγοντος και του παρεμβαίνοντος είναι εσφαλμένη και πλημμελώς αιτιολογημένη.

33. Επειδή στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει όλα τα έγγραφα με τα οποία αποδεικνύεται η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης. Στο δε Παράρτημα Ι της διακήρυξης τίθενται, μεταξύ άλλων, ως απαιτήσεις : α) τα οχήματα των Κινητών Σταθμών να διαθέτουν διαχωριστικό ασφαλείας, εγκεκριμένο από τον κατασκευαστή του οχήματος, μεταξύ του χώρου αποθήκευσης και της καμπίνας των επιβατών για τα οχήματα (Α1-270), β) οι οθόνες να διαθέτουν θύρες διασύνδεσης τουλάχιστον

HDMI, DVI, Display Port και USB (A1-387), γ) να εγκατασταθεί ένα περιστροφικό σύστημα ελέγχου το οποίο θα καθορίζει με ακρίβεια τη θέση των κατευθυντικών κεραιών στο επίπεδο αζιμουθίου και στο επίπεδο πόλωσης (A1-108), δ) ο ιστός των οχημάτων των Κινητών Σταθμών να είναι υδροπνευματικός, με δυνατότητα αυτόματης ανύψωσης (A1-329), το σύνολο του εξοπλισμού της οροφής (ιστός, κεραία, καλώδια και τυχόν υποδοχές καλωδίων) να είναι απρόσβλητο από καιρικές συνθήκες και κατά την κίνηση του οχήματος (A1-336) και όλες οι μετατροπές, υπερκατασκευές, καθώς και ο εξοπλισμός που θα βρίσκεται στην οροφή του οχήματος να καλύπτονται από σταθερό κουβούκλιο κατασκευασμένο από μη μεταλλικά υλικά, το οποίο θα φέρει τις κατάλληλες οπές για την διέλευση των κεραιών κατά την έκταση του ιστού (A1-338), ε) οι εγκαταστάσεις να διαθέτουν ηλεκτρική παροχή 48V DC ή 240V AC με προσοχή στην αποφυγή καταστροφών λόγω υπερτάσεων από κεραυνούς (A1-59&131), στ) η ελάχιστη διάρκεια ανιχνεύσιμου σήματος (Probability of Intercept (100% POI)) στις μονάδες εποπτείας να είναι μικρότερη ή ίση των 4μs ($t_{100\% POI} \leq 4\mu s$) (A1-31), να έχουν δυνατότητα αποδιαμόρφωσης (demodulation) AM, FM, PM, LSB, USB, CW, ISB, Pulse, I/Q.(A1-33) και επιλεκτικότητα (Selectivity) με τουλάχιστον οκτώ φίλτρα IF με εύρη ζώνης από 500Hz έως 1MHz.(A1-35), ζ) οι κεραίες εποπτείας να είναι είτε ενεργές με TOI (3rd order intercept point - IP3) ≥ 20 dBm, είτε παθητικές, είτε ενεργές που μπορούν να λειτουργήσουν και ως παθητικές (A1-103), η) η μονάδα εποπτείας (A1-42) και το σύστημα εποπτείας και ραδιογωνιομέτρησης (A1-99) να φέρουν σήμα CE και να κατέχουν δήλωση συμμόρφωσης στις Low Volt...e Directive και Electrom...netic Compatibility Directive της Ευρωπαϊκής Ένωσης, θ) το λογισμικό εποπτείας φάσματος να διαθέτει καταγραφή των συμβάντων δυσλειτουργίας του μετρητικού εξοπλισμού (A1-408) και τη δυνατότητα διαλειτουργικότητας (αμφίδρομη ανταλλαγή δεδομένων) με λογισμικά διαχείρισης φάσματος (A1-391), ι) το σύστημα Video Wall να αποτελείται από έξι οθόνες τοποθετημένες σε ειδικό μεταλλικό ικρίωμα επί τοίχου ή επί εδάφους για ανάρτηση επίπεδων οθονών διάταξης 3X2 (A1-377), ια) να καθοριστεί με την προσφορά η οργανωτική δομή των ομάδων τελικού

σχεδιασμού (final design), υλοποίησης, παραμετροποίησης (configuration), βαθμονόμησης (calibration), θέσης σε λειτουργία (commissioning) και λειτουργικής υποστήριξης του Έργου και ειδικότερα οι ρόλοι, ομάδες Έργου και υπεύθυνοι για κάθε φάση υλοποίησης και περιγραφή των αρμοδιοτήτων τους, ιβ) ο περιφερειακός εξοπλισμός (A1-221) και οι σταθμοί εργασίας (A1-361) να διαθέτουν πιστοποιήσεις ENERGY STAR, TCO Certified Displays και να συμμορφώνονται με τον κανονισμό RoHS. Επισημαίνεται ότι η τεχνική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει αφενός μεν πίνακα συμμόρφωσης σύμφωνα με το Παράρτημα II της διακήρυξης, αφετέρου τεκμηριωτικό υλικό για τον εξοπλισμό και το λογισμικό όπως εγχειρίδια και τεχνικά φυλλάδια ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο, κατά τα οριζόμενα στο Παράρτημα IV της διακήρυξης. Επομένως, βάσει των εκτεθέντων υπό σκέψεις 27-31 και τον όρο 2.4.6 της διακήρυξης συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς σε περίπτωση μη πλήρωσης των απαιτήσεων του Παραρτήματος I της διακήρυξης.

34. Επειδή ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο παρεμβαίνων και ο δεύτερος προσφεύγων δήλωσαν ότι προσφέρουν ως όχημα των κινητών σταθμών το μοντέλο ... Vito Tourer Select 119 CDI Ex Long, το οποίο αναφέρουν ότι φέρει διαχωριστικό ασφαλείας μεταξύ του χώρου αποθήκευσης και της καμπίνας των επιβατών. Ωστόσο, ως αποδεικνύει ο προσφεύγων δια της από 24.03.2022 επιστολής της εταιρείας «...-... ..», το εν λόγω διαχωριστικό δεν ανήκει στο βασικό ή/και προαιρετικό εξοπλισμό, ο οποίος τοποθετείται στο στάδιο παραγωγής του οχήματος και άρα δεν είναι εγκεκριμένο από τον κατασκευαστή του οχήματος. Αβασίμως ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι το διαχωριστικό ασφαλείας αποτελεί εξοπλισμό που μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο διαμόρφωσης καθώς ουδόλως τούτο προκύπτει από τον όρο 3.1.5.5.4 της διακήρυξης που αφορά τη διαμόρφωση του οχήματος, ήτοι το πώς πρέπει να είναι η μορφή του. Ακόμη όμως και αν ήθελε γίνει δεκτή η εν λόγω η ερμηνεία, δεν αναιρείται η ρητή απαίτηση της διακήρυξης το «διαμορφωμένο» όχημα να είναι εγκεκριμένο από τον κατασκευαστή, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από το δεύτερο προσφεύγοντα και τον παρεμβαίνοντα τυχάνουν απορριπτέα

ως αβάσιμα. Ομοίως για τον ίδιο λόγο, ήτοι ενόψει της σαφούς πρόβλεψης της διακήρυξης περί διαχωριστικού ασφαλείας που έχει εγκριθεί από τον κατασκευαστή του οχήματος, αλυσιτελώς αφενός μεν η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι το όχημα δεν απαιτείται να χρησιμοποιηθεί για μεταφορά υλικών αλλά ατόμων και δεν σχετίζεται με την ασφάλεια των επιβατών, αφετέρου οι δεύτερος προσφεύγων και παρεμβαίνων προβάλλουν αιτιάσεις περί διαχωρισμού μεταξύ προεγκατεστημένου και εγκεκριμένου εξοπλισμού. Εξάλλου, αναποδείκτως, διότι ερείδεται σε δική της ερμηνεία και όχι στηριζόμενη σε έγγραφο του κατασκευαστή, η αναθέτουσα καταλήγει στο συμπέρασμα ότι ο προτεινόμενος τρόπος εγκατάστασης του διαχωριστικού μπορεί να οδηγήσει σε εγκεκριμένη από τον κατασκευαστή εγκατάσταση. Σημειωτέον ότι ουδείς εκ των δευτέρου προσφεύγοντος και παρεμβαίνοντος ισχυρίζονται-πολλώ δε μάλλον αποδεικνύουν- ότι κατά το χρόνο υποβολής της τεχνικής προσφοράς, ως απαιτείται από τη διακήρυξη, διαθέτουν τέτοια έγκριση από τον κατασκευαστή ως προς το διαχωριστικό ασφαλείας, οι δε ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος ότι η επίμαχη απαίτηση αφορά τον ανάδοχο απορρίπτονται ως προδήλως αβάσιμοι, ενόψει των ως άνω εκτεθέντων όρων της διακήρυξης περί των, επί ποινή αποκλεισμού, απαιτήσεων της τεχνικής προσφοράς. Ομοίως δεν ερείδονται επί των όρων της διακήρυξης και για αυτό απορρίπτονται ως αβάσιμοι και αλυσιτελείς οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής ότι κατά την παράδοση του οχήματος ο παρεμβαίνων δύναται να προσκομίσει το σχετικό έγγραφο από οποιονδήποτε επίσημο αντιπρόσωπο του κατασκευαστή. Η δε το πρώτον με την παρέμβαση προσκόμιση από τον παρεμβαίνοντα βεβαίωσης του εξουσιοδοτημένου διανομέα του κατασκευαστή σύμφωνα με την οποία υφίσταται εγκεκριμένο ανταλλακτικό-διαχωριστικό ασφαλείας ... δεν αποδεικνύει ότι το συγκεκριμένο ανταλλακτικό αφορά το προσφερόμενο από τον παρεμβαίνοντα μοντέλο οχήματος vito tourer. Πέραν των ανωτέρω, οι ισχυρισμοί του δευτέρου προσφευγοντος περί πλημμελειών του προσφερόμενου από το πρώτο προσφεύγοντα οχήματος, δεν αφορούν το ίδιο ζήτημα και άρα δεν τίθεται θέμα έλλειψης εννόμου συμφέροντος του πρώτου προσφεύγοντος να προβάλλει το συγκεκριμένο λόγο. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, η

αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει τις προσφορές των δευτέρου προσφεύγοντος και παρεμβαίνοντος διότι το προσφερόμενο όχημα κινητών σταθμών δεν καλύπτει την απαίτηση A1-270 της διακήρυξης περί διαχωριστικού ασφαλείας εγκεκριμένου από τον κατασκευαστή και ο σχετικός λόγος της πρώτης προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

35. Επειδή, περαιτέρω, ο παρεμβαίνων δηλώνει στην τεχνική του προσφορά ότι η προσφερόμενη οθόνη διαθέτει θύρα διασύνδεσης USB, εντούτοις από το προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο «TF 3.6.4.2 - Samsung Video Wall Displays Datasheet» προκύπτει ότι διαθέτει τη θύρα USB μόνο για αναβάθμιση λογισμικού - firmware upgrade (Only F/W upgrade) και όχι ως θύρα διασύνδεσης. Αβασίμως και αλυσιτελώς ο παρεμβαίνων και η αναθέτουσα αρχή προβάλλουν ότι η διακήρυξη δεν εξειδικεύει τις λειτουργίες της θύρας USB, διότι ακριβώς τούτο συνεπάγεται αναποδράστως ότι η απαιτούμενη θύρα USB πρέπει να παρέχει και τη δυνατότητα διασύνδεσης, λειτουργία για την οποία άλλωστε τίθεται ρητώς ως απαίτηση στη διακήρυξη. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του παρεμβαίνοντος λόγω μη πλήρωσης της απαίτησης A1-387 της διακήρυξης και ο σχετικός λόγος της πρώτης προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

36. Επειδή ως προς τους ισχυρισμούς του πρώτου προσφεύγοντος περί μη πιστοποίησης CE των προσφερόμενων από τον δεύτερο προσφεύγοντα και τον παρεμβαίνοντα μοντέλων TF 3.3.1.10 ... G-550 και TF 3.3.1.11 ... G-5500 IM της εταιρείας ... επισημαίνεται ότι στους σχετικούς όρους της διακήρυξης (A1-108 και 109) δεν τίθεται ρητώς απαίτηση περί πιστοποίησης CE και άρα δεν είναι δυνατός αποκλεισμός διαγωνιζόμενου για λόγο που δεν προβλέπεται στη διακήρυξη. Από τα δε προσκομισθέντα από τον πρώτο προσφεύγοντα ηλεκτρονικά μηνύματα με την εταιρεία δεν προκύπτει ότι αποτελεί τον αποκλειστικό αντιπρόσωπο/διανομέα του κατασκευαστή των προσφερόμενων από τους δεύτερο προσφεύγοντα και παρεμβαίνοντα προϊόντων και άρα, οι οποίες δηλώσεις της, δεν αποδεικνύουν μετά βεβαιότητας ότι τα προσφερόμενα από αυτούς προϊόντα

δεν φέρουν πιστοποίησης CE. Ως εκ τούτου, ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκρινε για το ως άνω λόγο αποδεκτές τις προσφορές των δεύτερου προσφεύγοντος και παρεμβαίνοντος και ο σχετικός λόγος της πρώτης προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

37. Επειδή, εξάλλου, ως ρητώς δηλώνεται στις τεχνικές προσφορές των δεύτερου προσφεύγοντος και του παρεμβαίνοντος, ο προσφερόμενος ιστός των οχημάτων των Κινητών Σταθμών είναι υδροπνευματικός, με δυνατότητα αυτόματης ανύψωσης και τοποθετείται εντός του οχήματος και επάνω ή έμπροσθεν της νοητής ευθείας του πίσω άξονα των τροχών του οχήματος, κατά την προδιαγραφή του όρου A1-329 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, γεγονός το οποίο δεν αμφισβητεί ο πρώτος προσφεύγων, ο οποίος απλώς προβάλλει μη αναφορά στις προσφορές τους της μονάδας συμπίεστή. Ουδόλως όμως προβλέπεται στους όρους της διακήρυξης υποχρέωση αναφοράς όλων των εξαρτημάτων και στοιχείων των οχημάτων κινητών σταθμών, ως βασίμως προβάλλουν οι δευτερος προσφεύγων, παρεμβαίνων και αναθέτουσα αρχή. Συνεπώς, δοθέντος ότι δεν είναι επιτρεπτός ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα λόγω μη τήρησης υποχρέωσης η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαγωνιστική διαδικασία έγγραφα (βλ. απόφαση της 2ας Ιουνίου 2016, Pippo Pizzo C-27/15 ECLI:EU:C:2016:404, σκέψη 51), ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκρινε αποδεκτές για τον ανωτέρο λόγο τις προσφορές των δεύτερου προσφεύγοντος και παρεμβαίνοντος και ο σχετικός λόγος της πρώτης προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

38. Επειδή, άλλωστε, με την τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος έχουν προσκομιστεί και τα τεχνικά φυλλάδια «TF 3.2.1.1 LS technical Description for Fixed Station Type 1», «TF 3.3.1.1 LS technical Description for Fixed Stations Type 2», «3.2.1.10 Site_Installation_Hints_V1.3, κεφ. 5 Lightning protection» και «3.3.1.13 Site_Installation_Hints_V1.3, κεφ. 5 Lightning protection, όπου αντιμετωπίζονται τα ζητήματα σχετικά με την αντικεραυνική προστασία, γεγονός το οποίο δεν αμφισβητεί ο πρώτος προσφεύγων. Σημειωτέον ότι στη διακήρυξη δεν απαιτείται κατά το στάδιο της προσφοράς η εξαντλητική παράθεση όλων των στοιχείων που συνθέτουν τον

εξοπλισμό προστασίας από κεραυνικά πλήγματα αλλά μόνον να περιλαμβάνεται μνεία του τρόπου αντιμετώπισης του θέματος, ενώ επιπλέον ορίζεται ότι η οριστικοποίηση της παροχής θα γίνει στο στάδιο της οριστικής μελέτης και άρα αυτονοήτως τότε θα καθοριστεί με ακρίβεια και η απαιτούμενη αντικεραυνική προστασία. Επομένως, ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος πληροί τις απαιτήσεις των όρων Α1-59 και Α1-131 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης παρά το γεγονός ότι δεν περιλαμβάνει ειδική αναφορά στα καλώδια. Τουναντίον, επί του ζητήματος της αντικεραυνικής προστασίας η προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος αρκείται σε απλή επανάληψη της τεχνικής προδιαγραφής της διακήρυξης και δεν περιλαμβάνει έτι περαιτέρω, ήτοι τον τρόπο με τον οποίο θα καλυφθεί-έστω και στοιχειωδώς- η απαίτηση. Ως εκ τούτου, βασίμως ο πρώτος προσφεύγων υποστηρίζει ότι εκ της προσφοράς του δεύτερου προσφεύγοντος δεν αποδεικνύεται η πλήρωση της επίμαχης απαίτησης. Αβασίμως δε ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει ότι αρκεί η δέσμευσή του περί τήρησης της προδιαγραφής, καθώς προδήλως πρέπει αυτή να αποδεικνύεται δια των κατάλληλων εγγράφων άλλως στερείται οιασδήποτε σημασίας, αλυσιτελώς δε ισχυρίζεται ότι επαφίεται σε κάθε διαγωνιζόμενο ο βαθμός λεπτομέρειας, δοθέντος ότι εν προκειμένω ουδέν αναφέρει στην προσφορά για την αντικεραυνική προστασία πλην της γενικής δέσμευσης ότι θα τηρεί την προδιαγραφής και συνεπώς δεν τίθεται ζήτημα λεπτομερούς ή μη αποτύπωσης της απαίτησης αλλά πλήρους απουσίας της. Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων η αναθέτουσα αρχή αφενός με ορθώς έκρινε αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος, αφετέρου όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος λόγω μη πλήρωσης της προδιαγραφής Α1-131 και ο σχετικός λόγος της πρώτης προσφυγής θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός ως βάσιμος.

39. Επειδή, αναφορικά με την απαίτηση του όρου Α1-31 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης περί ελάχιστης διάρκειας ανιχνεύσιμου σήματος στις μονάδες εποπτείας μικρότερης ή ίση των 4μs, ο παρεμβαίνων δηλώνει στην τεχνική του προσφορά *«Η μονάδα εποπτείας τύπου FMU 308w των προσφερόμενων ΣΣΕ κάθε κατηγορίας έχει ελάχιστη διάρκεια*

ανιχνεύσιμου σήματος (*Minimum Probability of Intercept (100% POI)*) $> 3.125 \mu s$.» και προσκομίζει το Τεχνικό Φυλλάδιο 3.2.1.6 LS_Brochure OBSERVER FMU 308w, στο οποίο αναφέρεται ότι «*Minimum Probability of Intercept (100% POI) > 3.125 μs without attenuation and spectral growth*» και άρα δεν προκύπτει με σαφήνεια ότι πληρείται η επίμαχη προδιαγραφή με αποτέλεσμα να όφειλε η αναθέτουσα αρχή να αιτηθεί την παροχή διευκρινίσεων. Ωστόσο, εκ της νομίμως προσκομισθείσας το πρώτον με την παρέμβαση, εφόσον ουδεμία υποχρέωση ετίθετο περί υποβολής της κατά το στάδιο της προσφοράς, από 5.10.2022 επιστολής του κατασκευαστή βεβαιώνεται ότι «*For the offered FMS Category 1, FMS Category 2, Portable Stations and Mobile Stations, that the minimum signal time duration (Probability of Intercept (100%)) is 3.125 μs . it means all signals longer than 3.125 μs have 100% of chance to be intercepted (signals duration > 3,125 μs). In consequence the shortest signal duration allowed by our system, is 3,125 μs . This is lower than 4 μs (μετάφραση: Ελάχιστη διάρκεια ανιχνεύσιμου σήματος (Probability of Intercept (100% POI)) είναι 3,125 μs). Αυτό σημαίνει ότι όλα τα σήματα τα μεγαλύτερα από 3,125 μs έχουν 100% πιθανότητα να υποκλαπούν (διάρκεια σημάτων > 3,125 μs). Κατά συνέπεια, η μικρότερη διάρκεια σήματος που επιτρέπεται από το σύστημά μας είναι 3,125 μs . Αυτό είναι μικρότερο των 4 μs ». Επομένως, η προσφορά του παρεμβαίνοντος πληροί την απαίτηση του όρου A1-31 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης και ο σχετικός λόγος της πρώτης προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.*

40. Επειδή, επίσης, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο παρεμβαίνων δηλώνει στην τεχνική του προσφορά ότι «*Η μονάδα εποπτείας τύπου FMU 308w των προσφερόμενων ΣΣΕ κατηγορίας 1 με το λογισμικό LS OBSERVER CMS έχει δυνατότητα αποδιαμόρφωσης (demodulation) σημάτων: AM, FM, DSB, USB LSB, IQ, Pulse και CW. Το αποδιαμορφωμένο ακουστικό σήμα που προκύπτει μπορεί να αναπαραχθεί ή να εγγραφεί*» και προσκομίζει το τεχνικό φυλλάδιο «TF 3.2.1.2 LS OBSERVER CMS description» στο οποίο αναφέρεται ότι «*With the CMS the operator is able to demodulate AM, FM, DSB, USB LSB, IQ, Pulse and CW signals*», ήτοι

αναφέρεται ότι με το προσφερόμενο CMS ο χρήστης μπορεί να αποδιαμορφώσει σήματα AM, FM, DSB, USB LSB, IQ, Pulse και CW, χωρίς όμως να περιλαμβάνεται οιαδήποτε αναφορά περί δυνατότητας αποδιαμόρφωσης σημάτων διαμόρφωσης ISB και PM, γεγονός που συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή και άρα δεν αποδεικνύει την πλήρωση της προδιαγραφής. Ως εκ τούτου, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 η αναθέτουσα αρχή κάλεσε τον παρεμβαίνοντα να διευκρινίσει το επίμαχο ζήτημα διότι η κλήση προς παροχή διευκρινίσεων δεν επιτρέπεται να αφορά το πρώτον απόδειξη πλήρωσης προδιαγραφής και θεραπεία πλημμέλειας που συνεπάγεται τον αποκλεισμό, αλλά αφορά αντικειμενικώς εξακριβώσιμα προγενέστερα της προσφοράς στοιχεία (ΣΤΕ ΕπΑν 237/2021), το οποία όμως πρέπει να έχουν δηλωθεί στην προσφορά του διαγωνιζόμενου, γεγονός το οποίο δεν ισχύει, εν προκειμένω, όπου υπάρχει παντελής ελλείψεως ουσιωδών στοιχείων της προσφοράς και δη της πλήρωσης της απαίτησης περί δυνατότητας αποδιαμόρφωσης σημάτων διαμόρφωσης ISB και σημάτων διαμόρφωσης PM (βλ και ΔΕφΧανίων 18/2022), οπότε η μεταγενέστερη συμπλήρωση αυτών συνιστά μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών τροποποίηση της προσφοράς που έχει υποβληθεί κατά καταστρατήγηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της νομιμότητας. Για τον ίδιο δε λόγο δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή και η προσκομισθείσα το πρώτον με την παρέμβαση από 5.10.2022 δήλωση του κατασκευαστή περί πλήρωσης των ελλειπουσών από την προσφορά τεχνικών απαιτήσεων. Οι δε ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος ότι δεν απαιτείται από τη διακήρυξη η εξαντλητική αναφορά της διαδικασίας της απομόρφωσης τυγχάνουν απορριπτέοι ως μη ερειδόμενοι στη ειδική, σαφή και διακριτή απαίτηση της διακήρυξης για αποδιαμόρφωση σημάτων διαμόρφωσης ISB και PM. Αλυσιτελώς ο πρώτος προσφεύγων προβάλλει ισχυρισμούς επί των διευκρινίσεων που παρείχε ο παρεμβαίνων, δεδομένου του μη νόμιμου χαρακτήρα της σχετικής κλήσης του. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του παρεμβαίνοντος λόγω μη απόδειξης τήρησης της απαίτησης του όρου Α1-33

του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης και ο σχετικός λόγος της πρώτης προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

41. Επειδή, περαιτέρω, ο παρεμβαίνων δηλώνει στην προσφορά ότι η μονάδα εποπτείας τύπου PPU 308w των προσφερόμενων ΜΣΕ έχει επιλεκτικότητα με εννέα φίλτρα IF με εύρη ζώνης από 10Hz έως 1MHz, το οποίο αποδεικνύεται και από τα προσκομισθέντα με την προσφορά του τεχνικά φυλλάδια «LS_Brochure OBSERVER FMU 308w» και «LS technical Description for Portable Stations». Εντούτοις, δεν προκύπτει μετά βεβαιότητας ότι προσφέρονται από τον παρεμβαίνοντα τουλάχιστον οκτώ φίλτρα με εύρη ζώνης από 500Hz έως 1MHz. Ενόψει της εν λόγω ασάφειας, ορθώς η αναθέτουσα αρχή κάλεσε τον παρεμβαίνοντα να αποδείξει την πλήρωση της απαίτησης του όρου A1-35 της διακήρυξης, ο δε παρεμβαίνων στις από 19.04.2022 διευκρινίσεις του δήλωσε ότι *«...Τα 9 φίλτρα IF αναφέρθηκαν ως ελάχιστα. Με περισσότερες λεπτομέρειες, ένα κύκλωμα DDC (digital down converter) που περιλαμβάνεται στον προσφερόμενο δέκτη μπορεί να χρησιμοποιηθεί για την επιλογή ενός καναλιού συχνότητας εντός του εύρους ζώνης IF των 40 MHz. Η κεντρική συχνότητα μπορεί να ρυθμιστεί ξεχωριστά και το εύρος ζώνης του καναλιού CBW μπορεί να ρυθμιστεί σύμφωνα με τα ακόλουθα βήματα ανά δεκάδα: 1/1,2/1,25/1, 28/1,5/1,6/1, 92/2/2,4/2,5/2,56/3,0/3,2/3,84/4/4,8/5/5,12/6/6,25/6,4/7,5/8/9,6 και 10. Αυτό σημαίνει ότι μεταξύ 500 Hz και 1 MHz, μπορούν να ρυθμιστούν συνολικά έως και 85 ζώνες IF, π.χ. 500 Hz, 512 Hz, 600 Hz, 625 Hz, και ούτω καθεξής. Άρα η απαίτηση καλύπτεται πλήρως και υπερκαλύπτεται.»*. Ως όμως βασίμως προβάλλει ο πρώτος προσφεύγων, ο παρεμβαίνων ουδόλως προσκόμισε με τις διευκρινίσεις οιοδήποτε έγγραφο του κατασκευαστή προς απόδειξη της πλήρωσης της απαίτησης, αν και, ως έχει ήδη εκτεθεί, αποτελεί το μόνον πρόσφορο τρόπο απόδειξης των προδιαγραφών, μη αρκούμενων προς τον σκοπό αυτό τυχόν δηλώσεων του συμμετεχόντος. Για το λόγο αυτό άλλωστε, δεν προσκομίζεται νομίμως το πρώτον με την παρέμβαση, η μεταγενέστερη της προσφοράς δήλωση του κατασκευαστή περί πλήρωσης της απαίτησης, ενώ αβασίμως η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι βάσει του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 δεν δύναται ο διαγωνιζόμενος να προσκομίσει νέα έγγραφα,

καθώς προδήλως ο συμμετέχων δύναται να διευκρινίσει τα ήδη υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια με πρόσθετα έγγραφα του κατασκευαστή που επεξηγούν τα ήδη δηλωθέντα στην προσφορά του, ως περιεχόμενα στα τεχνικά φυλλάδια και άρα το ζήτημα αν συντρέχει δια των νέων εγγράφων τροποποίηση της προσφοράς κρίνεται *ad hoc* και με βάση αφενός τα ήδη προσκομισθέντα με την προσφορά έγγραφα και τα προσκομιζόμενα το πρώτον με τις διευκρινίσεις. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του παρεμβαίνοντος λόγω μη απόδειξης πλήρωσης της απαίτησης του όρου A1-35 της διακήρυξης και ο σχετικός λόγος της πρώτης προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

42. Επειδή, επιπροσθέτως, ο παρεμβαίνων δήλωσε στην προσφορά του ότι η ενσωματωμένη πανκατευθυντική κεραία κατακόρυφης πόλωσης της κεραίας τύπου AOA 200 είναι παθητική για συχνότητες μεγαλύτερες του 1 GHz και ενεργή για συχνότητες μικρότερες του 1GHz, στο δε τεχνικό φυλλάδιο «TF 3.3.1.6 Tech_Brochure_AOA_200» αναφέρεται για το μέγεθος Linearity IP3 ότι «20 dBm (typ.) at 3 GHz». Συνεπώς, εκ των εγγράφων της προσφοράς του παρεμβαίνοντος δεν προκύπτει μετα βεβαιότητας ότι η προσφερόμενη από αυτόν κεραία συμμορφώνεται με την απαίτηση του όρου A1-102 της διακήρυξης για συχνότητες μικρότερες του 1GHz, όπου η κεραία είναι ενεργή, TOI (3rd order intercept point - IP3) ≥ 20 dBm και άρα ορθώς κλήθηκε από την αναθέτουσα αρχή προς παροχή διευκρινίσεων επί του ζητήματος. Ο δε παρεμβαίνων δήλωσε στις από 19.04.2022 διευκρινίσεις του ότι «Όπως αναφέρεται στο «TF 3.3.1.6 Tech_Brochure_AOA_200», το IP3 ισούται με 20 dBm typical (τυπικό) στα 3 GHz, που είναι η ελάχιστη τιμή. Διευκρινίζουμε και επιβεβαιώνουμε ότι για συχνότητες χαμηλότερες από 1 GHz, το IP3 (TOI) είναι πάντα ≥ 20 dBm. Άρα η απαίτηση καλύπτεται πλήρως». Βάσει δε των εκτεθέντων στην προηγούμενη σκέψη ως προς τα αποδεικτικά μέσα πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών αφενός μεν, βασίμως προβάλλει ο πρώτος προσφεύγων ότι ο παρεμβαίνων δεν απέδειξε την κάλυψη της επίμαχης απαίτησης, διότι δεν προσκόμισε με τις διευκρινίσεις οιοδήποτε έγγραφο του κατασκευαστή, αφετέρου δεν προσκομίζεται νομίμως

το πρώτον με την παρέμβαση, η μεταγενέστερη της προσφοράς δήλωση του κατασκευαστή περί πλήρωσης της απαίτησης. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του παρεμβαίνοντος λόγω μη απόδειξης πλήρωσης της απαίτησης του όρου Α1-102 της διακήρυξης και ο σχετικός λόγος της πρώτης προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

43. Επειδή, ενόψει του ότι, ως έχει ήδη εκτεθεί υπό σκέψεις 34, 35, 40, 41 και 42, μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λόγων της πρώτης προσφυγής περί μη προσκόμισης μεταφράσεων ήδη υποβληθέντων δικαιολογητικών/πιστοποιητικών και περί πλημμελούς βαθμολόγησης της προσφοράς του παρεμβαίνοντος.

44. Επειδή, περαιτέρω, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο δεύτερος προσφεύγων, αν και δηλώνει ότι πληροί την απαίτηση η μονάδα εποπτείας και το σύστημα εποπτείας και ραδιογωνιομέτρησης να φέρουν σήμα CE και να συμμορφώνονται στις και, ουδέν έγγραφο προσκομίζει προς απόδειξη των δηλούμενων, γεγονός το οποίο δεν αμφισβητείται. Αβασίμως η αναθέτουσα αρχή και ο δεύτερος προσφεύγων υποστηρίζουν ότι δεν απαιτείται από τη διακήρυξη η προσκόμιση των σχετικών πιστοποιητικών, καθώς ρητώς με τον όρο 2.4.3.2 και το Παράρτημα II της διακήρυξης επιβάλλεται η υποχρέωση προσκόμισης τεκμηριωτικού υλικού προς απόδειξη της πλήρωσης των προδιαγραφών, απαίτηση που επιβεβαιώθηκε ειδικώς και με την υπ' αριθμ. 12/22.06.2021 διευκρίνιση σύμφωνα με την οποία τα πιστοποιητικά CE αποτελούν τεκμηριωτικό υλικό. Επίσης, προδήλως αβασίμως και αναποδείκτως η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι τα τεχνικά φυλλάδια των κατασκευαστών κατά τη συνήθη πρακτική δεν αναφέρουν τη συμμόρφωση με την πιστοποίηση CE, διότι το ακριβώς αντίθετο ισχύει κατά την κοινή περία, ήτοι η πιστοποίηση CE είναι εκ των βασικών και κατεξοχήν προδιαγραφών που συμπεριλαμβάνονται στα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή. Αλυσιτελώς προβάλλονται εκατέρωθεν αιτιάσεις περί αδυναμίας ελέγχου της συμμόρφωσης με τις επίμαχες απαιτήσεις δια μέσω της ιστοσελίδας του κατασκευαστή. Επίσης αλυσιτελώς

ο δεύτερος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι επαφίεται σε κάθε διαγωνιζόμενο ο βαθμός λεπτομέρειας της προσφοράς του, δοθέντος ότι εν προκειμένω δεν τίθεται σχετικό ζήτημα αλλά προκύπτει παντέλης έλλειψης ουσιώδους εγγράφου της προσφοράς που άγει σε αδυναμία απόδειξης προδιαγραφής. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του δευτέρου προσφεύγοντος λόγω μη πλήρωσης των απαιτήσεων των όρων Α1-42 και Α1-99 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης και ο σχετικός λόγος της πρώτης προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

45. Επειδή, επίσης, ως αναφέρεται στην τεχνική προσφορά και φυλλάδια που προσκόμισε ο δεύτερος προσφεύγων «...*Το προσφερόμενο λογισμικό εποπτείας TCI ... έχει τη δυνατότητα να εκτελέσει διαγνωστικούς ελέγχους με την ενσωματωμένη λειτουργία αυτοελέγχου (Built in SelfTest/BIST). Η αυτοδιαγνωστική λειτουργία παράγει αρχεία με τα αποτελέσματα ελέγχου (BIST και αναλυτικά Διαγνωστικά), στα οποία καταγράφονται αναφορές και αναλυτικά στοιχεία δυσλειτουργιών. Σε περίπτωση δυσλειτουργίας του συστήματος, ο χειριστής θα πρέπει να δημιουργήσει μια αναφορά με τα αποτελέσματα του ελέγχου και να τα αποστείλει στην για περαιτέρω ανάλυση...*», «...*Η λογική επεξεργασίας BIST είναι πλήρως αυτόματη και δεν απαιτεί ανθρώπινη αλληλεπίδραση. Εάν εντοπιστεί σφάλμα κατά τη λειτουργία BIST, θα εμφανιστεί ένα μήνυμα σφάλματος στο σταθμό εργασίας πελάτη», «Κάθε διακομιστής σταθμού εκτελεί αυτόματα ελέγχους συντήρησης χωρίς να απαιτείται η παρέμβαση του χειριστή. Αυτοί οι αυτόματοι έλεγχοι συντήρησης δεν επηρεάζουν τις τρέχουσες μετρήσεις που εκτελούνται από τον διακομιστή - εκτελούνται παράλληλα με τις μετρήσεις του σταθμού. Εάν παρουσιαστούν σφάλματα υλικού ή λογισμικού στο σταθμό, ο έλεγχος συντήρησης θα αλλάξει το εικονίδιο για αυτόν τον ιστότοπο/σταθμό. Αυτό θα ήταν ένα σημάδι για τον χειριστή στο NMC να ξεκινήσει την αντιμετώπιση προβλημάτων του σφάλματος/συναγερμού στο σταθμό» και «*Τα αποτελέσματα των αυτόματων ελέγχων συντήρησης από όλους τους σταθμούς του δικτύου αποθηκεύονται στα αρχεία καταγραφής συμβάντων διακομιστή. Αυτά τα αρχεία καταγραφής**

συμβάντων βασίζονται στην εγκατάσταση Syslog του Linux και αποθηκεύονται μέσα στον διακομιστή είτε σε volatile είτε σε non-volatile μνήμη με βάση τη διαμόρφωση του χειριστή. Όταν χρειάζεται, ο χειριστής μπορεί να κατεβάσει αυτά τα αρχεία καταγραφής, τα οποία είναι επίσης χρήσιμα για τον εντοπισμό σφαλμάτων και τη διερεύνηση προβλημάτων από το προσωπικό συντήρησης και μηχανικής TCI». Συνεπώς, εκ των προεκτεθέντων προκύπτει ότι το προσφερόμενο από το δεύτερο προσφεύγοντα λογισμικό εποπτείας φάσματος διαθέτει αυτόματη καταγραφή των συμβάντων δυσλειτουργίας του μετρητικού εξοπλισμού και άρα πληρεί την προδιαγραφή A1-408 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης και ο σχετικός λόγος της πρώτης προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

46. Επειδή εξάλλου ως προς την απαίτηση περί δυνατότητας αμφίδρομης ανταλλαγής δεδομένων με λογισμικά διαχείρισης φάσματος, ο δεύτερος προσφεύγων δηλώνει στην τεχνική του προσφορά ότι προσφέρεται η διεπαφή της TCI, Licensed Transmitters Database Interface, η οποία όμως κατά το τεχνικό φυλλάδιο «TCI ... TECHNICAL AND FUNCTIONAL PRIMER» είναι προαιρετική. Ενόψει τούτου, ορθώς η αναθέτουσα αρχή κάλεσε τον δεύτερο προσφεύγοντα να επιβεβαιώσει ότι η TCI, Licensed Transmitters Database Interface περιέχεται στην προσφορά, όπερ και διευκρίνισε εκ νέου ότι προσφέρεται και έχει περιληφθεί στην τιμολόγηση. Αλυσιτελώς ο πρώτος προσφεύγων προβάλλει ότι η επίμαχη διεπαφή δεν περιλαμβάνεται στον πίνακα οικονομικής προσφοράς του δευτέρου προσφεύγοντος, δεδομένου ότι δεν απαιτείται εκ της διακήρυξης ο εν λόγω πίνακας να εμπεριέχει αναλυτική λίστα των επιμέρους τμημάτων του λογισμικού. Επομένως, η προσφορά του δευτέρου προσφεύγοντος πληροί την απαίτηση του όρου A1-391 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης και ο σχετικός λόγος της πρώτης προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

47. Επειδή, άλλωστε, ως ρητώς δηλώνεται στην τεχνική προσφορά του δευτέρου προσφεύγοντος (σελ 167,) προσφέρονται 2 boards x 4 HDMI 1.4a inputs, ήτοι 8 είσοδοι HDMI και ένα Digitus DS-45317 (HDMI switch) το οποίο διαθέτει πέντε (5) HDMI θύρες για την διασύνδεση επιπλέον οθονών, καθώς και το λογισμικό Matrox MuraContro ώστε να είναι δυνατό να προβληθούν

πληροφορίες από τους πέντε σταθμούς εργασίας σε διαφορετικές διαμορφώσεις που περιλαμβάνουν μια ή περισσότερες οθόνες. Συνεπώς, ο δεύτερος προσφεύγων υπερκαλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης το σύστημα Video Wall να αποτελείται από έξι οθόνες, ως αυτή συμπληρώθηκε με την από 23.09.2021 διευκρίνιση περί δυνατότητας προβολής πληροφοριών και από τις δύο οθόνες του καθενός από τους πέντε Σταθμούς Εργασίας και ο σχετικός λόγος της πρώτης προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

48. Επειδή, πέραν των ανωτέρω, ο δεύτερος προσφεύγων παραθέτει στην τεχνική του προσφορά πίνακα με την ομάδα έργου, με αναφορά στο ρόλους και το αντικείμενο κάθε προσώπου σε κάθε στάδιο και έχει υποβάλλει το φυλλάδιο “ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΕΣ 2021_signed.pdf”, όπου περιγράφεται, μεταξύ άλλων, η Ομάδα Υλοποίησης Έργου καθώς και οι αρμοδιότητες των Υπευθύνων Υποέργων αν και τα πρόσωπα που αναφέρονται στα εν λόγω έγγραφα δεν ταυτίζονται. Ενόψει τούτου και δοθέντος ότι δεν προέκυπτε με σαφήνεια εάν η Ομάδα Υλοποίησης Έργου περιλάμβανε τις ομάδες τελικού σχεδιασμού (final design), υλοποίησης, παραμετροποίησης (configuration), βαθμονόμησης (calibration), θέσης σε λειτουργία (commissioning) και λειτουργικής υποστήριξης του Έργου, ορθώς η αναθέτουσα αρχή κάλεσε το δεύτερο προσφεύγοντα προς παροχή διευκρινίσεων, ο δε δεύτερος προσφεύγων παρείχει τις απαιτούμενες πληροφορίες. Συνεπώς, ο δεύτερος προσφεύγων πληροί την απαίτηση του όρου A1-484 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης και ο σχετικός λόγος της πρώτης προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

49. Επειδή, επιπροσθέτως, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο δεύτερος προσφεύγων δεν έχει προσκομίσει με την προσφορά του πιστοποιήσεις ENERGY STAR, TCO Certified Displays και δηλώσεις συμμόρφωσης με τον κανονισμό RoHS ως προς τον περιφερειακό εξοπλισμό και τους σταθμούς εργασίας, αλλά έχουν υποβληθεί τα τεχνικά φυλλάδια «T.Φ.9-dell-ultrasharp-25-usbc-monitor-u2520d-datasheet», «T.Φ.7-optiplex-7090- towers-spec-sheet» και «T.Φ.3-dell-u2722d-monitor_user's-guide_en-us», από τα οποία προκύπτει ότι οι προσφερόμενες οθόνες Dell U2520D,

U2722D και το μοντέλο υπολογιστή συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και διαθετούν τις ζητούμενες πιστοποιήσεις. Σημειωτέον, ότι τα ίδια μοντέλα υπολογιστή και οθόνης προσφέρει και ο πρώτος προσφεύγων. Συνεπώς, ο δεύτερος προσφεύγων, αν και δεν έχει προσκομίσει τα απαιτούμενα πιστοποιητικά, αποδεικνύει δια κατάλληλων εγγράφων την πλήρωση των επίμαχων προδιαγραφών και οι σχετικοί λόγοι της πρώτης προσφυγής θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι.

50. Επειδή ωστόσο, ως βασίμως προβάλλει ο πρώτος προσφεύγων, από τα διαγράμματα και τις εικόνες που παρατίθενται στις σελίδες 19, 122 και 142 του υποβληθέντος από το δεύτερο προσφεύγοντα αρχείου «Τεχνική Προσφορά ΣΕΦΕ TM-1_F-2_signed» δεν προκύπτει ούτε ότι το σύνολο του εξοπλισμού της οροφής (ιστός, κεραία, καλώδια και τυχόν υποδοχές καλωδίων) είναι απρόσβλητο από καιρικές συνθήκες, ούτε ότι οι μετατροπές και ο εξοπλισμός του οχήματος κινητών σταθμών καλύπτονται από σταθερό κουβούκλιο. Αβασίμως ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει ότι αρκεί η δήλωσή του στην προσφορά περί πλήρωσης των επίμαχων απαιτήσεων, ενώ αλυσιτελώς αφενός μεν προβάλλει αιτιάσεις ότι δεν υφίστανται παράπονα από τους πελάτες, καθώς ουδόλως τούτο αναιρεί την υποχρέωση τήρησης των ως άνω απαιτήσεων της διακήρυξης και αφετέρου αναφέρεται σε αντίστοιχα ζητήματα ως προς τους σταθερούς σταθμούς εποπτείας, δεδομένου ότι οι αιτιάσεις του πρώτου προσφεύγοντος αφορούν τη μη πλήρωση προδιαγραφών για τους κινητούς σταθμούς εποπτείας. Επίσης αλυσιτελώς η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι κατά τη διακήρυξη δεν απαιτείται να αποδειχθούν οι προδιαγραφές δια σχεδιαγραμμάτων και εικόνων, διότι τα έγγραφα της τεχνικής προσφοράς εκλαμβάνονται ως ενιαίο σύνολο που κατατείνει στον ίδιο σκοπό, ήτοι την απόδειξη της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών, ως δε έχει ήδη εκτεθεί, δεν αρκεί η δήλωση του συμμετέχοντος περι τήρησης των τεχνικών απαιτήσεων αλλά τίθεται υποχρέωση προσκόμισης τεκμηριωτικού υλικού. Συνεπώς, εφόσον εκ των υποβληθέντων τεκμηριωτικών εγγράφων του δευτέρου προσφεύγοντος δεν αποδεικνύεται η πλήρωση των απαιτήσεων των όρων A1-336 και A1-338 της διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να

απορρίψει την προσφορά του και ο σχετικός λόγος της πρώτης προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

51. Επειδή, ενόψει του ότι, ως έχει ήδη εκτεθεί υπό σκέψεις 34, 38, 44 και 50 μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του δευτέρου προσφεύγοντος καθώς δεν πληροί πλήθος, επί ποινή αποκλεισμού, απαιτήσεων της διακήρυξης, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λόγων της πρώτης προσφυγής περί πλημμελούς βαθμολόγησης της προσφοράς του.

52. Επειδή ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν είχε διακριτική ευχέρεια να καλέσει τον πρώτο προσφεύγοντα και τον παρεμβαίνοντα για διευκρινίσεις, διότι οι προσφορές τους παραβιάζουν απαράβατους όρους της διακήρυξης και ως εκ τούτου έπρεπε να απορριφθούν άνευ ετέρου, σε κάθε περίπτωση, μη νομίμως οι διευκρινίσεις αυτές έγιναν δεκτές διότι ο πρώτος προσφεύγων και ο παρεμβαίνων εξακολουθούν να μην πληρούν τους όρους της διακήρυξης για τους οποίους τους ζητήθηκαν διευκρινίσεις και παραβιάζουν και έτερους όρους.

54. Επειδή, ως προς την απαίτηση Α1-252 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης τα οχήματα των Κινητών Σταθμών να διαθέτουν δύο θύρες μπροστά, μία συρόμενη πλαϊνή στη δεξιά πλευρά του οχήματος και μία διπλή πόρτα (με παράθυρο) στο χώρο φόρτωσης, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο πρώτος προσφεύγων δηλώνει στην τεχνική του προσφορά (ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3 - ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΛΥΣΗΣ, σελ. 84) ότι το προσφερόμενο όχημα διαθέτει τις θύρες που απαιτούνται κατά την προδιαγραφή Α1-252, γεγονός το οποίο δεν αμφισβητεί ο δεύτερος προσφεύγων, και επιπλέον μία αριστερή συρόμενη θύρα. Ως εκ τούτου, δοθέντος ότι ο πρώτος προσφεύγων πληροί την επίμαχη προδιαγραφή, νομίμως κλήθηκε από την αναθέτουσα αρχή να διευκρινίσει το ζήτημα της επιπλέον συρόμενης πλαϊνής θύρας στην αριστερή πλευρά του οχήματος. Ο δε πρώτος προσφεύγων στις διευκρινίσεις του αναφέρει ότι *«...Διευκρινίζεται ότι το προσφερόμενο όχημα διαθέτει, επιπλέον των απαιτούμενων της Α1-252, και μια επιπρόσθετη συρόμενη πλαϊνή θύρα στην αριστερή πλευρά του*

οχήματος, η οποία αφενός μεν, παρέχει την δυνατότητα αυτόνομης μετακίνησης στους επιβαίνοντες του οχήματος, αφετέρου δε, μπορεί να χρησιμοποιηθεί κάτω από έκτακτες συνθήκες, παρέχουσα, με τον τρόπο αυτό, πρόσθετη ασφάλεια στους επιβαίνοντες, ενώ δεν διαταράσσεται κατ' ουδένα τρόπο η λειτουργικότητα του οχήματος κατά τον τρόπο που απαιτείται από την διακήρυξη...». Αορίστως και αναποδείκτως ο δεύτερος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσθήκη της επιπρόσθετης συρόμενης πλαϊνής θύρας επηρεάζει την κατανομή του εξοπλισμού που είναι εκτεταμένη και την δυνατότητα κίνησης και εργασίας του προσωπικού στον χώρο αυτό, καθώς ουδέν προσκομίζει προς απόδειξη των ισχυρισμών του. Ως δε βασίμως προβάλλει η αναθέτουσα αρχή, από την απεικόνιση του εσωτερικού του οχήματος που περιλαμβάνεται στην προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος προκύπτει ότι ο εξοπλισμός που θα φέρει το συγκεκριμένο όχημα θα είναι τοποθετημένος στον πίσω χώρο του οχήματος και σταθερά πακτωμένος στο πάτωμα αυτού και άρα δεν τίθεται ζήτημα παρεμπόδισης από την πρόσθετη θύρα. Επισημαίνεται ότι τα προσφερόμενα από τον πρώτο προσφεύγοντα οχήματα είναι εγκεκριμένα από τον κατασκευαστή, ως αποδεικνύεται δια της προσκομισθείσας σχετικής δήλωσης του και ως εκ τούτου έχει πιστοποιηθεί η καταλληλότητα τους για τη μεταφορά επιβατών και υλικών. Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, ορθώς και κατά δεσμία αρμοδιότητα η αναθέτουσα αρχή έκρινε αποδεκτή την προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος και ο σχετικός λόγος της δεύτερης προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

55. Επειδή, στον όρο A1-305 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης τίθεται ως απαίτηση για τα λειτουργικά χαρακτηριστικά των οχημάτων των Κινητών Σταθμών να υπάρχουν ηλεκτρικά παράθυρα εμπρός, ηλεκτρικά ανακλινόμενα παράθυρα στον πίσω χώρο επιβατών και η συρόμενη πόρτα να έχει μη ανοιγόμενο παράθυρο. Ο δε πρώτος προσφεύγων δήλωσε στην τεχνική του προσφορά ότι πληροί την απαίτηση και προσκόμισε το τεχνικό φυλλάδιο «ΤΦ Vito_Van_and_Mixto» του προσφερόμενου οχήματος Vito Mixto 119 CDI Extra Long του κατασκευαστή ...-... στο οποίο αναφέρεται ότι «Το όχημα διαθέτει...ηλεκτρικά παράθυρα εμπρός και ηλεκτρικά ανακλινόμενα παράθυρα στον πίσω χώρο επιβατών. Η συρόμενη πόρτα έχει μη ανοιγόμενο

παράθυρο...». Από δε την εικόνα του προσφερόμενου οχήματος που εμπεριέχεται στο τεχνικό φυλλάδιο προκύπτει ότι πράγματι διαθέτει ηλεκτρικά παράθυρα εμπρός, παράθυρο στη συρόμενη πόρτα και μικρό παράθυρο στον πίσω χώρο. Ενόψει τούτων, νομίμως ο πρώτος προσφεύγων κλήθηκε να διευκρινίσει πού υπάρχουν τα ηλεκτρικά ανακλινόμενα παράθυρα στον πίσω χώρο του οχήματος, ήτοι ήδη αντικειμενικώς εξακριβώσιμο προυπάρχον στοιχείο της προσφοράς του, στη δε από 09-06-2022 απάντησή δήλωσε ότι τα παράθυρα εμπρός είναι ηλεκτρικά ανοιγόμενα, ενώ τα παράθυρα στις δύο πλαϊνές συρόμενες θύρες είναι μεν ηλεκτρικά ανακλινόμενα, αλλά μη ανοιγόμενα, όπως απαιτείται από τη διακήρυξη. Αβασίμως ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει ότι το ανακλινόμενο παράθυρο στις δύο πλαϊνές συρόμενες θύρες είναι ανοιγμένο όχι προς τα κάτω αλλά προς τα έξω καθώς ουδόλως προκύπτει τούτο από τα έγγραφα της προσφοράς. Επομένως, ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι η προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος πληροί την απαίτηση του όρου A1-305 της διακήρυξης και ο σχετικός λόγος της δεύτερης προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

56. Επειδή, σύμφωνα με τον όρο A1-461 ο ανάδοχος θα προσφέρει, εγκαταστήσει και διαμορφώσει στους φορητούς υπολογιστές δέκα άδειες Λογισμικού Εποπτείας Φάσματος και Λογισμικού Ραδιογωνιομέτρησης, Περαιτέρω, στον όρο A1-138 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης τίθεται ως απαίτηση οι Μεταφερόμενοι Σταθμοί Εποπτείας όταν είναι διασυνδεδεμένοι με το Κέντρο Ελέγχου να μπορούν να συμμετέχουν στις λειτουργίες γεωεντοπισμού μέσω τεχνολογίας TDOA (Time difference of Arrival). Επομένως, εκ των προαναφερθέντων όρων ουδόλως προκύπτει η υποχρέωση προσφοράς αδειών TDOA για τους φορητούς υπολογιστές αλλά μόνον να υφίσταται αυτή η δυνατότητα όταν είναι διασυνδεδεμένοι με το Κέντρο Ελέγχου, ως βασίμως προβάλλει ο πρώτος προσφεύγων.

56. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο πρώτος προσφεύγων προσκόμισε το τεχνικό φυλλάδιο «ΚΕΦ.3 ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΛΥΣΗΣ ΤΜ.1» στο οποίο αναφέρεται ότι «...A1-461 Η θα παραδώσει, εγκαταστήσει και διαμορφώσει στους φορητούς υπολογιστές δέκα

(10) *άδειες Λογισμικού Εποπτείας Φάσματος και Λογισμικού Ραδιογωνιομέτρησης (R&S ARGUS...)*» και παραθέτει διάγραμμα της σύνθεσης του προσφερόμενου λογισμικού για κάθε ένα από τους δέκα προσφερόμενους φορητούς υπολογιστές. Ομοίως τα ανωτέρω αναφέρονται και στο αρχείο με τους πίνακες οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές. Αναφορικά δε με την πλήρωση της απαίτησης A1-138 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης προσκομίστηκε στο το τεχνικό φυλλάδιο «ΚΕΦ.3 ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΛΥΣΗΣ ΤΜ.1» στο οποίο αναφέρεται «...Οι ΜΣΕ όταν είναι διασυνδεδεμένοι με το Κέντρο Ελέγχου, μπορούν να συμμετέχουν στις λειτουργίες γεωεντοπισμού μέσω τεχνολογίας TDoA, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην Διακήρυξη...». Ως εκ τούτου, εκ των εγγράφων της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος αποδεικνύεται η πλήρωση των απαιτήσεων της διακήρυξης. Παρά ταύτα, η αναθέτουσα αρχή αιτήθηκε την παροχή διευκρινίσεων διότι θεώρησε ότι δεν προέκυπτε ξεκάθαρα από την προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος ότι στις δέκα άδειες λογισμικού ARGUS περιλαμβάνονται όλα τα τμήματα λογισμικού που είναι απαραίτητα για τις λειτουργίες εποπτείας και ραδιογωνιομέτρησης, ώστε να υπάρχει η δυνατότητα συμμετοχής των ΜΣΕ σε λειτουργίες γεωεντοπισμού μέσω τεχνολογίας TdoA. Ο δε πρώτος προσφεύγων στις από 13.04.2022 διευκρινίσεις του, αφού επισήμανε τα σημεία της προσφοράς του όπου αποδεικνύεται η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών, επιβεβαίωσε ότι η προσφορά του περιλαμβάνει όλα τα τμήματα λογισμικού που είναι απαραίτητα για τις λειτουργίες εποπτείας και ραδιογωνιομέτρησης, ώστε να υπάρχει η δυνατότητα συμμετοχής των ΜΣΕ σε λειτουργίες γεωεντοπισμού μέσω τεχνολογίας TDOA, όταν είναι διασυνδεδεμένοι με το Κέντρο Ελέγχου, σε πλήρη συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Αλυσιτελώς ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει ότι δεν έχουν προσφερθεί οι απαιτούμενες από την διακήρυξη άδειες TDOA για τους φορητούς υπολογιστές διότι δεν αποτελεί κανονιστική απαίτηση η διάθεση των αδειών αυτών αλλά η παροχή της δυνατότητας οι Μεταφερόμενοι Σταθμοί Εποπτείας να μπορούν να συμμετέχουν στις λειτουργίες γεωεντοπισμού μέσω τεχνολογίας TDOA όταν είναι διασυνδεδεμένοι με το Κέντρο Ελέγχου και όχι ανεξάρτητα, ως αβασίμως

ισχυρίζεται ο δεύτερος προσφεύγων. Κατά συνέπεια, ορθώς και κατά δεσμία αρμοδιότητα η αναθέτουσα αρχή έκρινε αποδεκτή την προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος ως προς την επίμαχη απαίτηση και ο σχετικός λόγος της δεύτερης προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

57. Επειδή, στο όρο Α1-342 τίθεται ως απαίτηση ο ανάδοχος να προμηθεύσει και διαμορφώσει δέκα υψηλών προδιαγραφών φορητούς υπολογιστές, στους οποίους θα έχει εγκαταστήσει αντίστοιχο αριθμό αδειών λογισμικού για την υποστήριξη λειτουργιών εποπτείας φάσματος, λειτουργιών γεωεντοπισμού και γενικά διαχείρισης των Σταθμών Εποπτείας. Ο δε πρώτος προσφεύγων προσκόμισε με την προσφορά του τεχνικό φυλλάδιο «ΚΕΦ.3 ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΛΥΣΗΣ ΤΜ.1» στο οποίο αναφέρεται ότι: «...θα προμηθεύσει και διαμορφώσει δέκα (10) υψηλών προδιαγραφών φορητούς υπολογιστές, στους οποίους θα έχει εγκαταστήσει αντίστοιχο αριθμό αδειών λογισμικού για την υποστήριξη λειτουργιών εποπτείας φάσματος, λειτουργιών γεωεντοπισμού και γενικά διαχείρισης των Σταθμών Εποπτείας». Αβασίμως και αναποδείκτως ο δεύτερος προσφεύγων ότι οι ως άνω αναφερόμενες άδειες δεν φαίνεται να περιλαμβάνουν άδειες TDOA για τους φορητούς σταθμούς εργασίας, καθώς δηλώνονται ρητώς στην προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος, ενώ δεν απαιτείται από τη διακήρυξη ειδική μνεία τους στον Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς χωρίς Τιμές και άρα η μη συμπερίληψη τους στους σχετικούς πίνακες της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος δεν συνεπάγεται τη μη πλήρωση της προδιαγραφής. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της δεύτερης προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

58. Επειδή εξάλλου, στον όρο Α1-257 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης προβλέπεται ως απαίτηση το μέγιστο ύψος του οχήματος κινητών σταθμών συμπεριλαμβανομένου του εξοπλισμού εποπτείας να μην υπερβαίνει τα τρία μέτρα. Όπως δε προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο πρώτος προσφεύγων προσκόμισε το αρχείο «ΚΕΦ.3 ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΛΥΣΗΣ ΤΜ.1_signed» όπου αναφέρεται ότι το μέγιστο ύψος του οχήματος μη συμπεριλαμβανομένου του εξοπλισμού είναι 1,976 μέτρα και το τεχνικό φυλλάδιο «ΤΦ Vehicle Layout.pdf», όπου παρατίθεται εικόνα με μνεία ότι το μέγιστο ύψος του οχήματος συμπεριλαμβανομένου του εξοπλισμού

είναι 3 μέτρα. Επομένως, ουδεμία ασάφεια ανακύπτει εκ των εγγράφων της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος, ως αβασίμως προβάλλει ο δεύτερος προσφεύγων, τουναντίον αποδεικνύεται η πλήρωση της επίμαχης προδιαγραφής και ο σχετικός λόγος της δεύτερης προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

59. Επειδή αορίστως και αναποδείκτως ο δεύτερος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο πρώτος προσφεύγων δεν πληροί τις απαιτήσεις των όρων Α1-267-338 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, καθώς δεν αναφέρει ποιο συγκεκριμένο στοιχείο των απαιτήσεων δεν πληρείται, εκ ποίων εγγράφων της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος εξάγει το συμπέρασμά του, η δε γενική και αόριστη μνεία ότι στο τεχνικό φυλλάδιο «ΤΦ Vito_Van_and_Mixto» αναφέρεται κάποιος από τον ζητούμενο εξοπλισμό, αλλά δεν υπάρχει σε κανένα σημείο της προσφοράς της εταιρείας ξεκάθαρη δήλωση/δέσμευση για το σύνολο και το είδος του προαιρετικού εξοπλισμού που προσφέρεται με το Mixto, δεν καθιστά τον ισχυρισμό του ορισμένο, πολλώ δε μάλλον διότι δεν υπάρχει σχετική απαίτηση περί δήλωσης του συνόλου του εξοπλισμού στη διακήρυξη, σε κάθε δε περίπτωση ο σχετικός λόγος είναι απορριπτέος και ως αβάσιμος διότι στα προσκομισθέντα αρχεία «ΚΕΦ.3 ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΛΥΣΗΣ ΤΜ.1_signed, «ΚΕΦ.4 ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΜ.1_signed» και τις υποβληθείσες σχετικές υπεύθυνες δηλώσεις για τα οχήματα τεκμηριώνεται η συμμόρφωση του πρώτου προσφεύγοντος με τις επίμαχες προδιαγραφές της διακήρυξης.

60. Επειδή, άλλωστε, σύμφωνα με τον όρο Α1-129 της διακήρυξης, στις δεκαέξι θέσεις εγκατάστασης ο μετρητικός και περιφερειακός εξοπλισμός κρίνεται σκόπιμο να εγκατασταθεί είτε εντός του υφιστάμενου οικίσκου, είτε σε εξωτερική καμπίνα. Επισημαίνεται δε ότι η οριστικοποίηση του σημείου εγκατάστασης του εξοπλισμού (επί του πυλώνα ή εντός οικίσκου ή εντός καμπίνας) θα γίνει κατά τη Φάση 1 και θα αποτυπωθεί στη Μελέτη Εφαρμογής. Ως δε προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο πρώτος προσφεύγων στο υποβληθέν αρχείο «ΚΕΦ.3 ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΛΥΣΗΣ ΤΜ.1», αναφέρει ότι «...Στις υπόλοιπες δεκαέξι (16) θέσεις, συμπεριλαμβανομένων των εγκαταστάσεων που είναι ιδιοκτησία της

Αναθέτουσας Αρχής, λόγω είτε των εξαιρετικά δύσκολων συνθηκών κατά τη διάρκεια της χειμερινής περιόδου, είτε λόγω προδιαγραφών των δομικών εγκαταστάσεων, εφόσον κριθεί σκόπιμο ο μετρητικός και περιφερειακός εξοπλισμός θα εγκατασταθεί είτε εντός του υφιστάμενου οικίσκου σε ικρίωμα που θα διατεθεί με ευθύνη της Αναθέτουσας Αρχής, είτε σε εξωτερική καμπίνα που θα διατεθεί με ευθύνη της Αναθέτουσας Αρχής. Τονίζεται ότι ο προτεινόμενος εξοπλισμός είναι κατάλληλος για εξωτερική εγκατάσταση (fully outdoor) και δύναται να λειτουργεί κάτω από εξαιρετικά δύσκολες καιρικές συνθήκες. Για το λόγο αυτό συνιστάται να εγκατασταθεί εξωτερικά. Σε κάθε περίπτωση, η εγκατάσταση του εξοπλισμού (μετρητικός, περιφερειακός εξοπλισμός, καλωδιώσεις, κλπ) θα γίνει με ευθύνη και έξοδα της Η οριστικοποίηση του σημείου εγκατάστασης του εξοπλισμού (επί του πυλώνα ή εντός οικίσκου ή εντός καμπίνας) θα γίνει κατά τη Φάση 1 και θα αποτυπωθεί στη Μελέτη Εφαρμογής...». Επομένως, εκ των ανωτέρω προκύπτει η πλήρωση της υπ' αριθμ. Α1-129 προδιαγραφής από τον πρώτο προσφεύγοντα, η δε αναφορά στην προσφορά του ότι ο δέκτης ραδιογωνιομέτρησης R&S UMS300 θα πρέπει να εγκατασταθεί κατά το δυνατόν όσο πιο κοντά στην κεραία ραδιογωνιομέτρησης και ιδανικά σε απόσταση μέχρι 10μ αποτελεί πρόταση με σκοπό τη βέλτιστη αρχιτεκτονική εγκατάσταση του εξοπλισμού, ως βασίμως υποστηρίζουν η αναθέτουσα αρχή και ο πρώτος προσφεύγων, δίχως η ως άνω πρόταση να αναιρεί την τήρηση της απαίτησης περί τοποθέτησης του δέκτης ραδιογωνιομέτρησης R&S UMS300 είτε εντός οικίσκου είτε σε εξωτερική καμπίνα. Ως εκ τούτου, ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκρινε αποδεκτή την προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος και ο σχετικός λόγος της δεύτερης προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

61. Επειδή στον όρο Α1-117 τίθεται ως απαίτηση οι κεραίες αυτόματης ραδιογωνιομέτρησης να έχουν τυπική ακρίβεια κατ' ελάχιστον: $f < 300 \text{ MHz}$: $3,0^\circ \text{ RMS (typ.)}$ και $f \geq 300 \text{ MHz}$: $2^\circ \text{ RMS (typ.)}$. Ο δε πρώτος προσφεύγων έχει δηλώσει στην προσφορά του ότι οι προσφερόμενες κεραίες αυτόματης ραδιογωνιομέτρησης έχουν τυπική ακρίβεια από $1^\circ \text{ RMS (typ.)}$ έως $1,5^\circ \text{ RMS (typ.)}$ (in reflection-free environment) και με εγκατεστημένη αντικεραυνική

προστασία (τύπου R&S ADD-LP), στο εύρος 20 MHz - 6 GHz» και έχει προσκομίσει με την προσφορά του τα τεχνικά φυλλάδια «ADD597_brochure_v0100» και «ADD597_datasheet_en» από τα οποία προκύπτει ότι, αφενός μεν δίδεται η τιμή της τυπικής ακρίβειας 1^ο για κάθετη πόλωση υπερκαλύπτοντας τη σχετική απαίτηση, αφετέρου δίδονται δυο τιμές για την οριζόντια πόλωση, καθώς στο φυλλάδιο «ADD597_brochure_v0100» αναφέρεται τιμή 1,5^ο σε όλο το εύρος λειτουργίας της, ενώ στο άλλο φυλλάδιο «ADD597_datasheet_en» 1^ο για συχνότητες έως 1,3 GHz. Ωστόσο, αμφότερες τιμές υπερκαλύπτουν την απαίτηση της διακήρυξης και, ως έχει ήδη εκτεθεί, δηλώνονται σε κάθε περίπτωση στην προσφορά. Αβασίμως ο δεύτερος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι στη Σημείωση Εφαρμογής αναφέρεται εύρος συχνοτήτων έως 8,5 GHz μόνο για παρακολούθηση αλλά όχι για DF που είναι μέχρι 6 GHz, διότι η εν λόγω δήλωση της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος αφενός δεν αναφέρεται σε εύρος συχνοτήτων έως 8,5 GHz, αλλά σε εύρος συχνοτήτων έως 6 GHz αφετέρου αφορά ραδιογυρομέτρηση και όχι εποπτεία. Επίσης, αβασίμως ο δεύτερος προσφεύγων υποστηρίζει ότι τίθεται περιορισμός με την αναφορά σε in reflection-free environment καθώς στο τεχνικό φυλλάδιο της κεραίας αναφέρεται η μετρήσιμη και επιβεβαιωμένη από τον κατασκευαστή τιμή ακρίβειας ραδιογυρομέτρησης της κεραίας. Συνεπώς, ορθώς κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος και ο σχετικός λόγος της δεύτερης προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Δεδομένου δε ότι ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει ακριβώς τις ίδιες αιτιάσεις για την όμοια απαίτηση A1-214, και ο σχετικός λόγος της δεύτερης προσφυγής τυγχάνει βάσει των προεκτεθέντων απορριπτέος ως αβάσιμος.

62. Επειδή στον όρο A1-180 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης προβλέπεται ότι πρέπει να συμπεριληφθεί στην τεχνική προσφορά περιγραφή της προτεινόμενης διαμόρφωσης και των στοιχείων του Κινητού Σταθμού Εποπτείας με την επισήμανση ότι η τελική του διαμόρφωση θα γίνει στη Φάση 1 και αποτελεί τμήμα της Μελέτης Εφαρμογής. Ως δε προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο πρώτος προσφεύγων στην τεχνική του προσφορά-αρχείο «ΚΕΦ.3 ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΛΥΣΗΣ ΤΜ.1_signed» παραθέτει

εικόνες του ΚΣΕ και περιγραφή της προτεινόμενης διαμόρφωσης, όπως επίσης και στο τεχνικό φυλλάδιο «ΤΦ Vehicle Layout.pdf». Επομένως, αβασίμως ο δεύτερος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι σε κανένα σημείο του Κεφαλαίου 3 δεν υπάρχει περιγραφή της αναλυτικά προτεινόμενης διαμόρφωσης και ο σχετικός λόγος της δεύτερης προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

63. Επειδή, σύμφωνα με τον όρο Α1-231 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, το όχημα Κινητών Σταθμών θα πρέπει να έχει ελάχιστο αριθμό τεσσάρων επιβατών. Ο δε πρώτος προσφεύγων προσκόμισε με την προσφορά του το αρχείο «ΚΕΦ.3 ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΛΥΣΗΣ ΤΜ.1_signed», στο οποίο αναφέρεται ότι *«Α1-226 ...Το ΚΣΕ διαθέτει 5 θέσεις. Στην προτεινόμενη σχεδίαση του ΚΣΕ προτείνεται μέγιστος αριθμός επιβατών 4 (συμπεριλαμβανομένου του οδηγού). Τα ΚΣΕ πληρούν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης χωρίς να περιορίζονται κατ' ανάγκη σε αυτές. Τα οχήματα θα συνοδεύονται με σειρά τεχνικών εγχειριδίων χειρισμού, συντήρησης και μικροεπισκευών στην ελληνική γλώσσα...Στην προτεινόμενη σχεδίαση του ΚΣΕ προτείνεται μέγιστος αριθμός επιβατών 4 (συμπεριλαμβανομένου του οδηγού)»*. Κατά συνέπεια, ο πρώτος προσφεύγων πληροί την απαίτηση Α1-231 της διακήρυξης και ο σχετικός λόγος της δεύτερης προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

64. Επειδή στον όρο Α1-485 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης απαιτείται το προτεινόμενο σχήμα διοίκησης να προβλέπει το ρόλο του υπεύθυνου διαχείρισης έργου. Ως δε προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο πρώτος προσφεύγων έχει προσκομίσει το φυλλάδιο «ΚΕΦ.6 ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΜ.1_signed», στο οποίο γίνεται αναλυτική παρουσίαση της Ομάδας Έργου, με μνεία στον υπεύθυνο διαχείρισης έργου και τις αρμοδιότητές του. Επίσης έχει υποβληθεί το φυλλάδιο «ΚΕΦ.6 ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΜ.1_signed», όπου στην παράγραφο για τη σύνθεση της ομάδας έργου περιλαμβάνεται ειδική αναφορά στο πρόσωπο που θα ασκήσει τα καθήκοντα υπεύθυνου διαχείρισης έργου. Όσον αφορά τον παρεμβαίνοντα, στο αρχείο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 4 Μεθοδολογίες Υποψήφιου Αναδόχου», της τεχνικής του προσφοράς και δη στην παράγραφο 3.4.2.1

«Υπεύθυνος Έργου», περιγράφεται ο ρόλος του του Υπεύθυνου Διαχείρισης του Έργου, κατά την απαίτηση A1-485 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, καθώς και τα καθήκοντα του, σύμφωνα με τις απαιτήσεις A1-487 και A1-488. Επίσης, στο ίδιο Παράρτημα, παρατίθεται «Πίνακας Ομάδας Έργου», όπου δηλώνεται συγκεκριμένο φυσικό πρόσωπο που θα ασκήσει τα επίμαχα καθήκοντα. Συνεπώς, αβασίμως ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει ότι δεν υπάρχει σαφής ορισμός του υπεύθυνου διαχείρισης έργου στις προσφορές του πρώτου προσφεύγοντος και του παρεμβαίνοντος και οι σχετικοί λόγοι της δεύτερης προσφυγής θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι.

65. Επειδή ως προς τους ισχυρισμούς του δεύτερου προσφεύγοντος περί μη πλήρωσης από τον παρεμβαίνοντα των απαιτήσεων A1-33, A1-90, A1-156 και 199 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, ως έχει ήδη εκτεθεί υπό σκέψη 40, η αναθέτουσα αρχή κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 κάλεσε τον παρεμβαίνοντα να διευκρινίσει το ζήτημα και εν τέλει έκρινε αποδεκτή την προσφορά του, τουναντίον δε όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του παρεμβαίνοντος λόγω μη τήρησης των επίμαχων απαιτήσεων και οι σχετικοί λόγοι της δεύτερης προσφυγής θα πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι.

66. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με τον όρο A1-52 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει να περιγράψει στην προσφορά του έτερο σύστημα (διαφορετικό από το GNSS) για την παροχή πρότυπου χρόνου, ώστε σε περίπτωση προβλημάτων λειτουργίας του συστήματος προσδιορισμού θέσης της απαίτησης A-50 να μη δημιουργούνται προβλήματα στις λειτουργίες γεωεντοπισμού μέσω TdoA και επισημαίνεται ότι η αναθέτουσα αρχή θα εξετάσει την πρόταση στο πλαίσιο μελλοντικών αναβαθμίσεων του συστήματος. Ως δε προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου ο παρεμβαίνων δήλωσε στην τεχνική του προσφορά *«Εκπληρούται. Εναλλακτικά, ένα σύστημα συγχρονισμού που βασίζεται σε NTP-Ethernet μπορεί να διαμορφωθεί σε μία αναβαθμισμένη έκδοση. Το Network Time Protocol (NTP) είναι ένα πρωτόκολλο δικτύωσης για συγχρονισμό ρολογιού μεταξύ συστημάτων υπολογιστών με μεταγωγή πακέτων, δικτύων δεδομένων μεταβλητής καθυστέρησης. Το NTP έχει την δυνατότητα να συγχρονίσει όλους*

τους ΣΣΕ που συμμετέχουν σε μια διαδικασία γεωεντοπισμού TDoA, έτσι ώστε, σε περίπτωση προβλημάτων με το σύστημα εντοπισμού θέσης GNSS, να μην δημιουργούνται προβλήματα στις λειτουργίες γεωεντοπισμού μέσω TDoA.». Συνεπώς, ο παρεμβαίνων περιγράφει έτερο από το ήδη διατιθέμενο από την αναθέτουσα αρχή σύστημα και ορθώς κλήθηκε από την αναθέτουσα αρχή να διευκρινίσει το ζήτημα πως διασφαλίζεται ότι με το προτεινόμενο πρωτόκολλο δε δημιουργούνται προβλήματα στις λειτουργίες γεωεντοπισμού μέσω TdoA. Ο δε παρεμβαίνων την 19.04.2022 διευκρίνισε ότι «.. η διασφάλιση της απρόσκοπτης χωρίς προβλήματα λειτουργίας γεωεντοπισμού TDoA, εξασφαλίζεται με χρήση δικτύου οπτικών ινών ή άλλου ισοδύναμου π.χ. ασύρματου δικτύου ζεύξεων που θα διασφαλίζει χρονική καθυστέρηση μικρότερη από 30 ns μεταξύ των μονάδων LS OBSERVER ή μπορεί να προστεθεί ένα επιπλέον ατομικό ρολόι σε κάθε μονάδα μιας και υπάρχει πρόβλεψη γι' αυτό. Επιπρόσθετα, κατά τη διάρκεια μιας προσωρινής εμπλοκής/διακοπής GNSS, οι μονάδες LS OBSERVER 24 μπορούν να βασίσουν το χρόνο τους στο σήμα GPS που ελήφθη πριν χαθεί η λήψη. Το εσωτερικό υψηλής ακριβείας ρολόι των μονάδων θα διατηρήσει την ώρα. Σε αυτό το σενάριο, ένα επιπλέον ατομικό ρολόι μπορεί να προστεθεί σε κάθε μονάδα. Άρα η απαίτηση καλύπτεται πλήρως.». Ενόψει των ανωτέρω, ο ισχυρισμός του δευτέρου προσφεύγοντος περί ύπαρξης συγκεκριμένου τρόπου διασύνδεσης από την αναθέτουσα αρχή παραγνωρίζει την απαίτηση A1-52 που αφορά σε περιγραφή έτερου, μη διαθέσιμου από την αναθέτουσα αρχή συστήματος. Όσον αφορά δε τις αιτιάσεις για τροποποίηση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος διότι δεν έχει προβλεφθεί το ατομικό ρολόι, σημειωτέον ότι ο παρεμβαίνων αναφέρει και άλλους δυο τρόπους διασφάλισης της απρόσκοπτης λειτουργίας, ήτοι με χρήση δικτύου οπτικών ινών ή ασύρματου δικτύου ζεύξεων και άρα οι σχετικοί ισχυρισμοί προβάλλονται αλυσιτελώς. Επομένως, ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκρινε αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος και ο σχετικός λόγος της δεύτερης προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

67. Επειδή στο όρο A1-48 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης τίθεται ως απαίτηση για τις κεραίες να είναι κατάλληλα προστατευμένες και να

αντέχουν χωρίς ζημιές ανέμους ταχύτητας τουλάχιστον 150 km/h. Ο δε παρεμβαίνων δήλωσε στην τεχνική του προσφορά ότι καλύπτει την απαίτηση και παρεπεμψε στα τεχνικά φυλλάδια «TF 3.2.1.4 LS OBSERVER Monitoring Antenna BAS100, σελ. 2» «TF 3.2.1.5 LS OBSERVER Monitoring Antenna BAS212, σελ. 2» και «TF 3.2.1.1 LS technical Description for Fixed Stations Type 1, κεφ 3, σελ. 12». Ειδικότερα, αφενός μεν στο τεχνικό φυλλάδιο «3.2.1.1 LS technical Description for Fixed Stations Type 1» αναφέρεται στη σελ. 12 ότι *«Both antennas will be installed and strongly fixed to an appropriate metal support. The BAS 212 antenna is IP 55 protected and is able to withstand without dam...e ...s of at least 150 km/h; The BAS 100 antenna is IP 65 protected and is able to withstand without dam...e ...s of at least 160 km/h;»* και αφετέρου στο τεχνικό φυλλάδιο «3.2.1.4 LS OBSERVER Monitoring Antenna BAS100» αναφέρεται στη σελ. 12 *«Protection: IP 65 και Maximal permissible ... Speed 160 km/h»*. Ως εκ τούτου, ο παρεμβαίνων αποδεικνύει την πλήρωση της επίμαχης απαίτησης και άρα αλυσitteλώς ο δεύτερος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι στο τεχνικό φυλλάδιο «3.2.1.5 LS OBSERVER Monitoring Antenna BAS212», σελ. 2 δεν υπάρχει καμία αναφορά για την αντοχή σε ανέμους ταχύτητας τουλάχιστον 150 km/h και ο σχετικός λόγος της δεύτερης προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

68. Επειδή, σύμφωνα με τις απαιτήσεις A1-74 και A1-183 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης το σύστημα εποπτείας και ραδιογωνιομέτρησης θα πρέπει να μπορεί να συμμετέχει σε διαδικασίες γεωεντοπισμού συνδυάζοντας ταυτόχρονα τη λειτουργία AoA και τη λειτουργία TdoA με μόνο μία εντολή για γεωεντοπισμό. Όπως δε προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο παρεμβαίνων δηλώνει ότι πληροί την απαίτηση και προσκομίζει τα τεχνικά φυλλάδια «TF 3.3.1.2 LS OBSERVER CMS description, κεφ. 7.5, 7.6», σελ. 22-25 και «TF 3.3.1.1 LS technical Description for Fixed Stations Type 2, κεφ. 1» όπου αναφέρεται ότι οι λειτουργίες AoA και TDoA εκτελούνται σειριακά, επιτρέποντας τον εντοπισμό σημάτων με διάρκεια τουλάχιστον 500 msec, όπως ζητείται με την επίμαχη απαίτηση. Το δε γεγονός ότι η απαίτηση δεν διατυπώνεται στα ως άνω

τεχνικά φυλλάδια με τον όρο «one geolocation command», ως υποστηρίζει ο δεύτερος προσφεύγων, ουδόλως αναιρεί ότι πράγματι καλύπτεται, ενώ ως βασίμως προβάλλει η αναθέτουσα αρχή τα τεχνικά φυλλάδια αποτελούν έγγραφα που έχουν συνταχθεί για την παρουσίαση των βασικών χαρακτηριστικών ενός προϊόντος, απευθύνονται δε σε ευρύτερο κοινό και άρα δεν είναι δυνατόν η διατύπωση του να ταυτίζεται με τους όρους που χρησιμοποιούνται στη διακήρυξη. Επομένως, ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκρινε αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος και ο σχετικός λόγος της δεύτερης προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

69. Επειδή, σύμφωνα με την απαίτηση A1-109 το περιστροφικό σύστημα ελέγχου για το αζιμούθιο και την πόλωση θα πρέπει να είναι ηλεκτρικά ελεγχόμενα μέσα από το λογισμικό, παρέχοντας στο χρήστη ακριβείς πληροφορίες για τη θέση της κεραίας. Στη δε τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος δηλώνεται ότι: *«Το περιστροφικό σύστημα ελέγχου για το αζιμούθιο και την πόλωση θα είναι ηλεκτρικά ελεγχόμενα μέσα από το λογισμικό LS OBSERVER CMS παρέχοντας στο χρήστη ακριβείς πληροφορίες για τη θέση της κεραίας»* και προς απόδειξη παραπέμπει στο τεχνικό φυλλάδιο «TF 3.3.1.1 LS technical Description for Fixed Stations Type 2» όπου αναφέρεται ότι το περιστροφικό σύστημα ελέγχου μπορεί να ελεγχθεί απομακρυσμένα από το κέντρο ελέγχου ή τοπικά μέσω laptop, μέσω εφαρμογής λογισμικού (software application). Συνεπώς, εκ των ανωτέρω εγγράφων αποδεικνύεται ότι καλύπτεται ο επίμαχος όρος της διακήρυξης και ο σχετικός λόγος της δεύτερης προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

70. Επειδή ο λόγος της δεύτερης προσφυγής αναφορικά με την πλήρωση της απαίτησης A1-224 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης προβάλλεται παντελώς αορίστως και είναι ανεπίδεκτος εκτίμησης, καθώς ενώ ο δεύτερος προσφεύγων επισημαίνει το σημείο της προσφοράς του παρεμβαίνοντος που αποδεικνύει την πλήρωση της απαίτησης, εν συνεχεία επιδίδεται στη διατύπωση ερωτημάτων *«Ποιο είναι τελικά, το ΚΣΕ υποστηρίζει μόνο GPS ή μήπως υποστηρίζει και άλλα συστήματα εντοπισμού θέσης;»* χωρίς να αναφέρει ποιο συγκεκριμένο στοιχείο της επίμαχης απαίτησης τάχα

δεν πληρείται από την προσφορά του παρεμβαίνοντος και επί ποία βάση εξάγει το όποιο συμπέρασμά του, η δε αναφορά σε αντίθεση με την παραπομπή για την απαίτηση A1-223 είναι ομοίως αόριστη, ενώ σε κάθε περίπτωση επισημαίνεται ότι η απαίτηση A1-224 αφορά την ακρίβεια του συστήματος προσδιορισμού θέσης και όχι την αναφορά όλων των συστημάτων που υποστηρίζονται, που αφορά η απαίτηση A1-223, την οποία καλύπτει ο παρεμβαίνων και δεν αμφισβητείται. Επομένως, ο σχετικός λόγος της δεύτερης προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

71.Επειδή σύμφωνα με την απαίτηση A1-396 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, το λογισμικό εποπτείας πρέπει να περιλαμβάνει και απεικόνιση πολικού διαγράμματος έντασης πεδίου λαμβανόμενου σήματος σε μετρήσεις με κατευθυντικές κεραίες. Ο δε παρεμβαίνων προσκομίζει το τεχνικό φυλλάδιο «3.7.1 LS OBSERVER CMS description, κεφ. 7.1» όπου στις σελ. 13-17, περιλαμβάνεται πολικό διάγραμμα έντασης πεδίου λαμβανόμενου σήματος σε μετρήσεις με AOA200 κεραία. Επίσης στο ίδιο φυλλάδιο αναφέρεται ότι εάν χρησιμοποιείται φορητή ή εγκατεστημένη σε ιστό κατευθυντική κεραία αντί της κεραίας ραδιογωνιομέτρησης τύπου AOA200, η ραδιογωνιομέτρηση μπορεί να εκτελεστεί μέσω της εφαρμοζόμενης προβολής πολικού διαγράμματος, η οποία υποδεικνύει το κέρδος ανά γωνία. Πέραν των ανωτέρω, στην εικόνα «Homing Analysis» απεικονίζεται το πολικό διάγραμμα και ως εκ τούτου, εκ των ως άνω εγγράφων, αποδεικνύεται ότι υποστηρίζεται απεικόνιση πολικού διαγράμματος σε μετρήσεις με κατευθυντικές κεραίες και ο σχετικός λόγος της δεύτερης προσφυγής τυχάνει απορριπτέος.

72. Επειδή, περαιτέρω, ως προς το λογισμικό εποπτείας απαιτείται (A1-397) να παρέχει τη δυνατότητα εισαγωγής δεικτών τουλάχιστον με τη λειτουργικότητα δέλτα. Ως δε προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο παρεμβαίνων προσκόμισε το τεχνικό φυλλάδιο «TF 3.7.1 LS OBSERVER CMS description, κεφ. 7.1», όπου αναφέρεται «*Further the delta to a marker can be displayed*» και άρα αποδεικνύεται ότι η λειτουργικότητα για δέλτα υποστηρίζεται, παρά τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από τον δεύτερο προσφεύγοντα, απορριπτομένου ως αβάσιμου του σχετικού λόγου της δεύτερης προσφυγής.

73. Επειδή, επιπροσθέτως, απαιτείται κατά τον όρο A1-404 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης το λογισμικό εποπτείας να παρέχει τη δυνατότητα επεξεργασίας/ανάλυσης δεδομένων μέτρησης απόκλισης συχνότητας για την εξαγωγή των καμπυλών κατανομής (distribution plot). Στο δε υποβληθέν από τον παρεμβαίνοντα τεχνικό φυλλάδιο «TF 3.7.1 LS OBSERVER CMS description» αναφέρεται ότι το προσφερόμενο λογισμικό LS OBSERVER CMS έχει μεν τη δυνατότητα να πραγματοποιεί και ταυτόχρονα να αποθηκεύει και μετρήσεις απόκλισης συχνότητας (frequency deviation), ωστόσο, ουδόλως αποδεικνύεται με σαφήνεια ότι η ανωτέρω δυνατότητα συνεπάγεται και την εξαγωγή διαγραμμάτων των καμπυλών κατανομής (distribution plot). Αορίστως και αναποδείκτως η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι εφόσον υπάρχουν αποθηκευμένες οι μετρήσεις απόκλισης συχνότητας σε σχέση με το χρόνο, είναι δεδομένο ότι μπορούν να εξαχθούν τα διαγράμματα των καμπυλών κατανομής (distribution plot) καθώς ουδέν προσκομίζει προς απόδειξη των ισχυρισμών της. Επίσης, αλυσιτελώς προβάλλονται από την αναθέτουσα αρχή αιτιάσεις ερειδόμενες στη δέσμευση του παρεμβαίνοντος περί πλήρωσης της επίμαχης απαίτησης καθώς κατά τη διακήρυξη απαιτείται να προσκομιστούν τεχνικά έγγραφα προς τον σκοπό κάλυψης των απαιτήσεων και όχι δήλωση του διαγωνιζόμενου. Ομοίως αλυσιτελώς η αναθέτουσα αρχή αναφέρεται στο γεγονός ότι τα τεχνικά φυλλάδια δεν δύναται να ταυτίζονται με τους όρους του διαγωνισμού, καθώς, εν προκειμένω, δεν τίθεται το ζήτημα αν η απαίτηση προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο με άλλη διατύπωση από τους όρους της διακήρυξης, αλλά αν πράγματι καλύπτεται. Κατά συνέπεια, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να καλέσει επί του εν λόγω ζητήματος τον παρεμβαίνοντα προς παροχή διευκρινίσεων και ο σχετικός λόγος της δεύτερης προσφυγής θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός ως βάσιμος.

74. Επειδή, εξάλλου, με τους όρους A1-413 και A1-414 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης τίθεται απαίτηση παρουσίασης και σε πολικό διάγραμμα του σήματος ραδιογωνιομέτρησης. Από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι στο υποβληθέν με την προσφορά του παρεμβαίνοντος τεχνικό φυλλάδιο «TF 3.7.1 LS OBSERVER CMS description, κεφ. 7.5» αναφέρεται

ότι με τη χρήση κεραίας ραδιογωνιομέτρησης η ραδιογωνιομέτρηση υπολογίζεται αυτόματα από το σύστημα και διευκρινίζεται ότι όταν χρησιμοποιείται φορητή ή εγκατεστημένη σε ιστό κατευθυντική κεραία αντί της κεραίας ραδιογωνιομέτρησης τύπου AOA200, η ραδιογωνιομέτρηση μπορεί να εκτελεστεί μέσω της εφαρμοζόμενης προβολής πολικού διαγράμματος, η οποία υποδεικνύει το κέρδος ανά γωνία. Ουδόλως δε εκ της ανωτέρω μνείας προκύπτει ότι το LOB από την κεραία DF δεν μπορεί να σχεδιαστεί σε πολικό διάγραμμα και ότι μόνο το χειροκίνητο DF από κεραία χειρός ή rotator/LP μπορεί να σχεδιαστεί σε πολικό διάγραμμα, ως αορίστως και αναποδείκτως προβάλλει ο δεύτερος προσφεύγων καθώς ουδέν προσκομίζει προς απόδειξη των ισχυρισμών του και οι σχετικοί λόγοι της δεύτερης προσφυγής θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι.

75. Επειδή, άλλωστε, σύμφωνα με τον όρο A1-422 του Παραρτήματος I της διακήρυξης, το λογισμικό γεωντοπισμού θα πρέπει να έχει τη δυνατότητα υλοποίησης υβριδικών μετρήσεων γεωντοπισμού. Ο δε παρεμβαίνων, προσκόμισε με την προσφορά του το τεχνικό φυλλάδιο «TF 3.7.1 LS OBSERVER CMS description, κεφ. 7.6» όπου αναφέρεται: «*CMS offers the technology to combine the above described AoA and TDoA in a hybrid method. By this advant...es of the single technologies can be combined to get even more precise geolocation results...*» και άρα αποδεικνύεται η πλήρωση της επίμαχης απαίτησης, ενώ αορίστως, αναποδείκτως και αβασίμως ο δεύτερος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δεν παρέχεται επαρκής στοιχειοθέτηση για την δυνατότητα υποστήριξης από το σύστημα της ζητούμενης λειτουργικότητας. Περαιτέρω, ο παρεμβαίνων έχει υποβάλλει το τεχνικό φυλλάδιο «3.7.1 LS OBSERVER CMS description, κεφ. 7.6» όπου γίνεται αναφορά σε τρεις διαφορετικές τεχνολογίες γεωντοπισμού. Δοθέντος δε ότι κατά τη διακήρυξη δεν απαιτείται η υβριδική μέθοδος ως ξεχωριστή μέθοδο γεωντοπισμού, οι ισχυρισμοί του δευτέρου προσφεύγοντος ότι στην προσφορά του παρεμβαίνοντος περιγράφονται οι τρεις τεχνολογίες AOA, TDOA και GROA+ και άρα η υβριδική τεχνολογία γεωντοπισμού δεν θεωρείται ξεχωριστή τεχνολογία, προβάλλονται αλυσιτελώς. Ομοίως

αλυσιτελώς προβάλλονται ισχυρισμοί περί μη πλήρωσης επιθυμητών προδιαγραφών, η μη πλήρωση των οποίων δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού.

76. Επειδή, σύμφωνα με την απαίτηση του όρου A1-423 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης θα πρέπει κατά τις διαδικασίες γεωεντοπισμού ο χρήστης να μπορεί να επιλέξει αν οι διαδικασίες θα επαναλαμβάνονται με τρόπο συνεχή ή διακοπτόμενο. Όπως δε προκύπτει από τα στοιχεία του φάκελου, ο παρεμβαίνων προσκόμισε το τεχνικό φυλλάδιο «3.7.1 LS OBSERVER CMS description, κεφ. 7.6» όπου αναφέρεται ότι υποστηρίζονται οι μέθοδοι γεωεντοπισμού A1-420 (AoA), A1-421 (TDOA) και A1-422 (hybrid), με τρόπο συνεχή ή μη, ήτοι διακοπτόμενο. Ως εκ τούτου, αβασίμως ο δεύτερος προσφεύγων υποστηρίζει ότι δεν υπάρχει τεκμηρίωση στην προσφορά του παρεμβαίνοντος για τη συνεχή και για διακοπτόμενη λειτουργία καθώς και ότι δεν διευκρινίζεται ότι η εν λόγω λειτουργία ισχύει και για τεχνική υβριδικής γεωεντοπισμού και ο σχετικός λόγος της δεύτερης προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

77. Επειδή, περαιτέρω, ως προς τις διαδικασίες γεωεντοπισμού απαιτείται κατά τον όρο A1-424 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης η τελική εκτίμηση θέσης στόχου σε κάθε επανάληψη της διαδικασίας να εξάγεται σε χρόνο μικρότερο από 3 sec. Ο παρεμβαίνων προσκόμισε το τεχνικό φυλλάδιο «3.7.1 LS OBSERVER CMS description, κεφ. 7.6» στο οποίο αναφέρεται ότι υποστηρίζονται οι μέθοδοι γεωεντοπισμού TDOA, AOA και υβριδική, ως έχει ήδη εκτεθεί στην προηγούμενη σκέψη, αλλά και ότι «*Geolocation results are provided in less than 3 seconds. (After initiation process / when all involved units are receiving the signal of interest)*». Συνεπώς, αβασίμως ο δεύτερος προσφεύγων υποστηρίζει δεν παρέχεται τεκμηρίωση για την υβριδική τεχνολογία και ο σχετικός λόγος της δεύτερης προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

78. Επειδή, επίσης, κατά τον όρο A1-425 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης απαιτείται κατά τις διαδικασίες υβριδικού γεωεντοπισμού, οι ΣΣΕ κατηγορίας 2 και οι ΚΣΕ να μπορούν να επιλεγούν από το χρήστη, ώστε κάθε επιλεγμένος σταθμός από αυτούς να συμμετέχει στις διαδικασίες γεωεντοπισμού είτε ταυτόχρονα με τις λειτουργικότητες AoA και TDOA είτε

μόνο με μια από τις λειτουργικότητες αυτές. Ως δε προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο παρεμβαίνων προσκόμισε το τεχνικό φυλλάδιο «3.7.1 LS OBSERVER CMS description», στο οποίο αναφέρεται ότι υποστηρίζονται οι μέθοδοι γεωεντοπισμού AoA, TDOA και hybrid, όπου οι σταθμοί για τις εργασίες γεωεντοπισμού μπορούν είτε να επιλεγούν από τη λίστα μονάδων παρακολούθησης είτε απευθείας από το χάρτη, καθώς το λογισμικό LS OBSERVER CMS διαχειρίζεται παρακολουθεί το σύνολο των ΣΣΕ κατηγορίας 2 και ΚΣΕ. Επομένως, αβασίμως ο δεύτερος προσφεύγων υποστηρίζει ότι δεν αποδεικνύεται η ζητούμενη λειτουργικότητα και ο σχετικός λόγος της δεύτερης προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

79. Επειδή, εξάλλου, σύμφωνα με τον όρο A1-428 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης θα πρέπει το λογισμικό εποπτείας να παρέχει τη δυνατότητα έναρξης καθορισμένων μετρήσεων γεωεντοπισμού στη διεργασία προγραμματισμού αυτόματων μετρήσεων, όταν ικανοποιηθεί κάποια συνθήκη ενεργοποίησης συναγερμού. Στο δε προσκομισθέν από τον παρεμβαίνοντα τεχνικό φυλλάδιο «TF 3.7.1 LS OBSERVER CMS description» περιγράφεται η δυνατότητα εκκίνησης DF μετρήσεων στην περίπτωση που ένα σήμα προκαλέσει ενεργοποίηση συναγερμού, καθώς και ότι τα αποτελέσματα των DF μετρήσεων μπορούν να απεικονιστούν σε χάρτη. Αβασίμως ο δεύτερος προσφεύγων υποστηρίζει ότι τα ανωτέρω δεν αφορούν γεωεντοπισμό, διότι, ως βασίμως προβάλλει η αναθέτουσα αρχή, αν τα ως άνω αποτελέσματα προέρχονται από τουλάχιστον δυο διαφορετικούς δέκτες τεχνολογίας AoA, τότε στον χάρτη θα απεικονίζεται το σημείο/θέση εκπομπής του σήματος που αναζητείται. Ως εκ τούτου ο σχετικός λόγος της δεύτερης προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

80. Επειδή, ως προς τις λειτουργικές απαιτήσεις του λογισμικού ανάλυσης, αναγνώρισης, κατηγοριοποίησης και αποδιαμόρφωσης λαμβανομένων σημάτων απαιτείται κατά τον όρο A1-439 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης να μπορούν να κατηγοριοποιηθούν και να αναγνωριστούν σήματα που αντιστοιχούν στα συστήματα εκπομπής: DRM, RTTY, PACTOR, SITON, ARQ, ACARS, CLOVER, CODAN, ALE, DGPS, FEC, GMDSS, WEATHER-FAX, SELCAL, για τις ζώνες συχνοτήτων HF. Ως δε προκύπτει

από τα στοιχεία του φακέλου, ο παρεμβαίνων έχει προσκομίσει το τεχνικό φυλλάδιο «TF 3.7.2 go2MONITOR description», όπου αναφέρεται «*With the HF, UHF/VHF decoders options, go2MONITOR software categorise and identify signals corresponding to the following emission systems: - DRM, RTTY, PACTOR, SITOR, ARQ, ACARS, CLOVER, CODAN, ALE, DGPS, FEC, GMDSS, WEATHER-FAX, SELCAL, for the HF frequency bands. - ACARS, GMDSS, WEATHER-FAX, SELCAL, DTMF, AIS, POCS..., DMR (Tier I,II,III), P25 (APCO 25 PHASE 1 & 2), NXDN, dPMR, TETRA, for the VHF and UHF frequency bands*». Ενόψει των ανωτέρω, αβασίμως ο δεύτερος προσφεύγων υποστηρίζει ότι δεν μπορεί να εντοπίσει αν υποστηρίζονται τα συστήματα μετάδοσης DRM, WEATHER-FAX για ζώνες συχνοτήτων HF, WEATHER-FAX για ζώνες VHF και UHF και ο σχετικός λόγος της δεύτερης προσφυγής θα πρέπει απορριφθεί ως αβάσιμος.

81. Επειδή ως προς τους ισχυρισμούς του δευτέρου προσφεύγοντος περί της βαθμολόγησης των προσφορών, καταρχάς, αορίστως και αναποδείκτως ισχυρίζεται ότι έπρεπε να λάβει μεγαλύτερη βαθμολογία καθώς ουδέν προσκομίζει προς απόδειξη των ισχυρισμών του. Περαιτέρω, ουδεμία δε υποχρέωση υπείχε η αναθέτουσα αρχή είτε να λάβει υπόψιν της είτε να απαντήσει επί του από 22.03.2022 υπομνήματος του δευτέρου προσφεύγοντος, παρά μόνον να προβεί σε πλήρη και επαρκή αιτιολόγηση της βαθμολόγησης των προσφορών των συμμετεχόντων σε κάθε κριτήριο, όπερ και έπραξε όπως προδήλως προκύπτει από τα σχετικά Πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού. Ωστόσο, δοθέντος ότι, ως έχει ήδη εκτεθεί, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να απορρίψει την προσφορά του παρεμβαίνοντος λόγω μη πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών, οι αιτιάσεις του δευτέρου προσφεύγοντος περί μη τεκμηρίωσης από την αναθέτουσα αρχή της πλήρωσης των προδιαγραφών από τους έτερους δυο συμμετέχοντες προβάλλονται αβασίμως μόνον ως προς τον πρώτο προσφεύγοντα. Ειδικότερα, ως προς τις απαιτήσεις των όρων Α1-117 και Α1-214 και ως έχει ήδη εκτεθεί υπό σκέψη 61, η προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης και οι περί του αντιθέτου

αιτιάσεις του δευτέρου προσφεύγοντος θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμες.

82. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

83. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση πρώτη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το σκέλος που αφορά την αποδοχή των προσφορών αφενός της διαγωνιζόμενης ένωσης αποτελούμενη από τους οικονομικούς φορείς α)
... ..» και β) «... ..», και αφετέρου του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα «... -»

84. Επειδή οι παρεμβάσεις επί της πρώτης προσφυγής αφενός της διαγωνιζόμενης ένωσης αποτελούμενη από τους οικονομικούς φορείς α)
... .. -» και β) «... ..» και αφετέρου του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα «... -» θα πρέπει να απορριφθούν

85. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση δεύτερη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, ήτοι να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το σκέλος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού φορέα «... -»

86. Επειδή η παρέμβαση επί της δεύτερης προσφυγής του οικονομικού φορέα «... ..» θα πρέπει να γίνει δεκτή, η δε παρέμβαση του οικονομικού φορέα «... -» επί της δεύτερης προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

87. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 83, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο πρώτος προσφεύγων.

88. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 85, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο δεύτερος προσφεύγων.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την πρώτη προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει τις παρεμβασεις επί της πρώτης προσφυγής

Δέχεται εν μέρει τη δεύτερη προδικαστική προσφυγή

Δέχεται την παρέμβαση επί της δεύτερης προσφυγής του οικονομικού φορέα

«... ..»

Απορρίπτει την παρέμβαση επί της δεύτερης προσφυγής του οικονομικού φορέα «... -»

Ακυρώνει τη με αριθμ. πρωτ. .../17/29.08.2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας

Ορίζει την επιστροφή στον πρώτο προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 15.000 ευρώ

Ορίζει την επιστροφή στο δεύτερο προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 15.000 ευρώ

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 4 Νοεμβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 10 Νοεμβρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ ΚΑΝΑΒΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ