

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 13 Νοεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση:
Χρυσάνθη Ζαράρη - Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και
Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 05.10.2020, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)
1441/12.10.2020 της προσφεύγουσας ένωσης οικονομικών φορέων με την
επωνυμία: "... ..", νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της "... (εφεξής αναθέτων φορέας), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας Ένωσης Οικονομικών Φορέων – Γραφείων
Μελετών: "... .." και τον διακριτικό τίτλο «"...»», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει,
όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 14-176/11.09.2020 Απόφαση του Δ.Σ της
αναθέτοντος φορέα (Θέμα 12ο), κατ' αποδοχή του Πρακτικού Ι
«Δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών» της Επιτροπής
Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του
δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την εκπόνηση της μελέτης με
τίτλο: «"...»», CPV: "...", "...", εκτιμώμενης αξίας 54.313,35€ (πλέον Φ.Π.Α. 24%),
με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη
προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας/σταθερής τιμής (Συστημικός
αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: "...").

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί
καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της ανωτέρω προσφεύγουσας και

όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία η Προσφορά της κατετάγη πρώτη (βλ. συγκεντρωτικό Πίνακα κατάταξης, σελ. 26 της προσβαλλόμενης πράξης), μετά το πέρας του σταδίου τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. "...", ποσού διακοσίων εβδομήντα ενός ευρώ και πενήντα επτά λεπτών 271,57€ Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός). Περαιτέρω, στις 06.10.2020 - ημερομηνία κατά την οποία είχε λήξει η νόμιμη προθεσμία προς άσκηση Προδικαστικής Προσφυγής - η προσφεύγουσα υπέβαλε το υπ' αριθμ. "..." συμπληρωματικό Παράβολο, ποσού τριακοσίων είκοσι οκτώ ευρώ και σαράντα τριών λεπτών 328,43€.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 05.10.2020, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1441/12.10.2020 με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 196.363,65 € (χωρίς ΦΠΑ), για το δε επίμαχο Τμήμα 1 προϋπολογισμού 54.313,35€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%,

ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση του Δ.Σ του αναθέτοντος φορέα, με Θέμα: *«Έγκριση πρακτικού αποσφράγισης ηλεκτρονικών προσφορών - αξιολόγησης τεχνικών προσφορών διαγωνισμού ανοικτής διαδικασίας μέσω του εθνικού συστήματος ηλεκτρονικών δημοσιών συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) με Α/Α συστήματος "...» για την επιλογή αναδόχου εκπόνησης της μελέτης με τίτλο: «...», Εκτιμώμενης αξίας 54.313,35 ευρώ (πλέον Φ.Π.Α. 24%)»* αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 25.09.2020.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμό 145370 Προσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό, ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. 14-176/11.09.2020 Απόφαση του Δ.Σ της "...", μη νομίμως και αναιτιολογήτως αξιολογήθηκε η Προσφορά της σε σχέση με την Προσφορά του έτερου διαγωνιζομένου, του οποίου η Προσφορά κρίθηκε αποδεκτή («...» »).

Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι: *«[...] η Αναθέτουσα Αρχή (Α.Α.) κοινοποίησε με e-mail στις 25-09-2020 (12:57 π.μ.) μέσω του συστήματος "Επικοινωνία" του ΕΣΗΔΗΣ σε όλους τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, την δημοσιοποίηση της υπ' αριθμ. 14-176/11-09-2020 Απόφασης Έγκρισης του Πρακτικού αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών του διαγωνισμού από το Δ.Σ.*

της "...", χωρίς συγχρόνως να προσφέρει ελεύθερη πρόσβαση στους φακέλους των υποβληθέντων Δικαιολογητικών Συμμετοχής και των υποβληθεισών Τεχνικών Προσφορών των λοιπών προσφερόντων, όπως ρητά προβλέπεται στην παρ. δ του άρθρου 4 της Διακήρυξης. Να σημειώσουμε ότι συνιστά παράλειψη της Αναθέτουσας Αρχής η μη παροχή ελεύθερης πρόσβασης στις Τεχνικές Προσφορές των λοιπών υποψηφίων, κατά παράβαση του άρθρου 4 της Διακήρυξης παρ. δ

-στις 01-10-2020 (11:50 π.μ.) με e-mail μέσω του συστήματος "Επικοινωνία" του ΕΣΗΔΗΣ η προσφεύγουσα ένωση οικονομικών φορέων "..." υπέβαλε ΑΙΤΗΜΑ στην Α.Α. να μας δοθεί πρόσβαση στους υποβληθέντες Φακέλους Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικής Προσφοράς όλων των συμμετεχόντων.

-τη Δευτέρα 5-10-2020 (10:03 π.μ.), καταληκτική ημερομηνία υποβολής Προδικαστικών Προσφυγών επί της απόφασης έγκρισης του Πρακτικού αξιολόγησης, η Αναθέτουσα Αρχή (Α.Α.) κοινοποίησε με e-mail μέσω του συστήματος "Επικοινωνία" του ΕΣΗΔΗΣ σε όλους τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς ότι δόθηκε πρόσβαση στους υποβληθέντες Φακέλους των διαγωνιζομένων την Παρασκευή 2/10/2020.

Αναφορικά με τους λόγους της παρούσας Προσφυγής που αφορούν στο ΠΡΑΚΤΙΚΟ ηλεκτρονικών προσφορών - αξιολόγησης τεχνικών προσφορών από την Επιτροπή του Διαγωνισμού (Ε.Δ.) επισημαίνουμε τα παρακάτω:

[...] Η Ε.Δ. προκειμένου η να προχωρήσει σε μία σαφή συγκριτική αξιολόγηση και εν τέλει ακριβή βαθμολόγηση των προσφορών των διαγωνιζομένων θα πρέπει να θέσει εξ αρχής ένα ξεκάθαρο πλαίσιο αιτιολόγησης της βαθμολογίας, εφόσον επιλέξει να χρησιμοποιήσει λεκτικούς (επιθετικούς) χαρακτηρισμούς, όπως "άριστη", "καλή" "ικανοποιητική" κ.α., ώστε να διασφαλίζεται πλήρως η διαφάνεια της διαγωνιστικής διαδικασίας και συνεπώς η ισότητα των διαγωνιζομένων.

Από τη νομολογία προβλέπεται ότι για την πλήρη, σαφή, αντικειμενική και νόμιμη αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών πρέπει αυτές να βαθμολογούνται κατά υποκριτήρια και σε εκατονταβαθμιαία κλίμακα, ώστε να υπάρχει λογική

αντιστοιχία ανάμεσα στον λεκτικό χαρακτηρισμό και στη βαθμολογία του κάθε υποκριτηρίου, αλλά και στη συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών των διαγωνιζομένων μεταξύ τους ως προς τα καθορισμένα από τη Διακήρυξη κριτήρια και υποκριτήρια. [...]

Στο συνταχθέν Πρακτικό του εν λόγω διαγωνισμού η Ε.Δ. φαίνεται να μην έλαβε καθόλου υπόψη της τους παραπάνω ισχυρισμούς μας (των εδαφίων 5^{ον}, 6^{ον} & 7^{ον}) και προχώρησε, κατά την άποψή μας, εσφαλμένα:

α) σε χρήση λεκτικών (επιθετικών) προσδιορισμών όπως "πολύ καλό", "καλό" κ.α. χωρίς προηγουμένως να ορίσει κάποιους γενικούς κανόνες αντιστοίχισης των λεκτικών χαρακτηρισμών με το εύρος της βαθμολογίας (π.χ. "πολύ καλό" βαθμολογείται με εύρος 80 ~ 90, "καλό" βαθμολογείται με εύρος 70 ~ 80, κ.ο.κ), και

β) σε παράθεση σε μεγάλο βαθμό αυτούσιων κειμένων από τις τεχνικές προσφορές των διαγωνιζομένων χωρίς αξιολόγηση και χωρίς συγκριτικό έλεγχο πλήρωσης όλων των υποκριτηρίων για το κάθε ένα από τα τρία κριτήρια ανάθεσης και αξιολόγησης (Κ1, Κ2 & Κ3) της Διακήρυξης (αναλυτικά παραδείγματα ακολουθούν στην επόμενη παράγραφο). [...]

Κριτήριο Κ1 (ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ):

Από την παραπάνω συγκριτική αξιολόγηση το πρώτο συμπέρασμα που προκύπτει είναι ότι αν και ο Διαγωνιζόμενος 2 έχει τρεις χαρακτηρισμούς "πολύ καλός" και βαθμολογείται με 99 μονάδες (μία μονάδα λιγότερη από το άνω όριο 100 που θέτει το άρθρο 21), ενώ ο Διαγωνιζόμενος 3 έχει τρεις χαρακτηρισμούς "καλός" και βαθμολογείται με 75 μονάδες, εικοσιτέσσερις (24) μονάδες λιγότερες από τον Διαγωνιζόμενο 2 (...), η Τεχνική Έκθεση του οποίου είναι άριστη κατά τη γνώμη της Ε.Δ., ώστε να την βαθμολογήσει συγκριτικά με τον ανώτερο βαθμό = 100. Διαβάζοντας την αιτιολόγηση του λεκτικού χαρακτηρισμού του κάθε υποκριτηρίου δεν προκύπτει από πουθενά ούτε το σχεδόν «άριστο» της Τεχνικής Έκθεσης του Διαγωνιζόμενου 2, αλλά ούτε και η υπεροχή των 24 μονάδων από τον Διαγωνιζόμενο 3, καθώς η αιτιολόγηση για το κάθε υποκριτήριο είναι κυρίως παράθεση από τα κείμενα των διαγωνιζομένων, σε μεγάλο βαθμό αόριστη και γενικόλογη, και χωρίς συγκριτική κρίση μεταξύ των

δύο (π.χ. ο Διαγωνιζόμενος 2 εντοπίζει αυτό, ενώ ο Διαγωνιζόμενος 3 όχι, και συνεπώς υπάρχει σοβαρή έλλειψη στην Έκθεση του και άρα πρέπει να χάσει 24 μονάδες κ.λπ.).

Κριτήριο Κ2 (ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ)

[...] Ομοίως με το κριτήριο Κ1 ο Διαγωνιζόμενος 2 βαθμολογείται με 99 μονάδες (μία μονάδα λιγότερη από το άνω όριο 100 που ορίζει το άρθρο 21), ενώ ο Διαγωνιζόμενος 3 βαθμολογείται με 75 μονάδες, εικοσιτέσσερις (24) μονάδες λιγότερες από τον Διαγωνιζόμενο 2 ..., η Πρόταση Μεθοδολογίας του οποίου είναι άριστη κατά τη γνώμη της Ε.Δ., ώστε να την βαθμολογήσει συγκριτικά με τον ανώτερο βαθμό = 100.

Σε μεγάλο βαθμό πρόκειται για γενικόλογη και αόριστη αιτιολογία, χωρίς να είναι ξεκάθαρα τα υποκριτήρια που εξετάζονται παρά μονάχα γίνεται απλή παράθεση από τα κείμενα των διαγωνιζομένων χωρίς όμως σαφή σύγκριση μεταξύ τους. Είναι άξιο απορίας πως κατάφερε η Ε.Δ. να βαθμολογήσει με σχεδόν άριστα (=100) τον Διαγωνιζόμενο 2 και κατά 24 μονάδες λιγότερο τον Διαγωνιζόμενο 3, και στην αιτιολόγηση της να μη φαίνεται πουθενά κάποια σοβαρή παράλειψη στη Μεθοδολογία του Διαγωνιζόμενου 3 σε σχέση με τον Διαγωνιζόμενο 2, που να τεκμηριώνει / εξηγεί / αιτιολογεί κατά την κρίση της Ε.Δ. ότι οι δύο διαγωνιζόμενοι μεταξύ τους αξίζει να έχουν αυτή την τεράστια διαφορά ...

Ομοίως όπως και για το κριτήριο Κ1, το γεγονός ότι δεν ορίστηκε από την Ε.Δ. ένα ενιαίο σύστημα βαθμολόγησης με την προσήκουσα αντιστοίχιση λεκτικών χαρακτηρισμών του κάθε κριτηρίου και υποκριτηρίου προς την βαθμολογία, δεν καθιστά δυνατό τον έλεγχο του ενιαίου της εφαρμογής των κριτηρίων αξιολόγησης και του αιτιολογημένου της συγκρίσεως των προσφορών των δύο διαγωνιζομένων, πολλώ μάλλον, όταν πρόκειται για τεράστια διαφορά (24 μονάδων), η οποία επαναλαμβάνουμε δεν προκύπτει από πουθενά.

Κριτήριο Κ3 (ΟΜΑΔΑ ΜΕΛΕΤΗΣ):

Η ανάγνωση της αιτιολόγησης και αξιολόγησης του κριτηρίου Κ3 και των υποκριτηρίων του είναι επίσης πολύ γενική και με παράθεση κυρίως από τα κείμενα των διαγωνιζομένων, με χρήση ίδιων λεκτικών χαρακτηρισμών και για τους δύο διαγωνιζόμενους ("ικανοποιητικό", "πολύ καλό") και ο Διαγωνιζόμενος

2 βαθμολογείται με 99 μονάδες (σχεδόν άριστα =100), ενώ ο Διαγωνιζόμενος 3 βαθμολογείται με 95 μονάδες.

Ομοίως όπως και για το κριτήριο K1 και K2, το γεγονός ότι δεν ορίστηκε από την Ε.Δ. ένα ενιαίο σύστημα βαθμολόγησης με την προσήκουσα αντιστοίχιση λεκτικών χαρακτηρισμών του κάθε κριτηρίου και υποκριτηρίου προς την βαθμολογία, δεν καθιστά δυνατό τον έλεγχο του ενιαίου της εφαρμογής των κριτηρίων αξιολόγησης και του αιτιολογημένου της συγκρίσεως των προσφορών των δύο διαγωνιζομένων [...].».

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (19.10.2020), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 09.10.2020 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεύει δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία η Προσφορά της κατετάγη πρώτη (βλ. συγκεντρωτικό Πίνακα κατάταξης μετά την αξιολόγηση, σελ. 26 της προσβαλλόμενης πράξης). Περαιτέρω, στις 06.11.2020, η ως άνω παρεμβαίνουσα άσκησε απαραδέκτως συμπληρωματική Παρέμβαση, αφού κάτι τέτοιο δεν προβλέπεται στον νόμο και ως εκ τούτου, δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη από την Αρχή.

7. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα ένωση οικονομικών φορέων - Γραφείων Μελετών αναφέρει τα εξής: «[...] Με την υπ' αρ. 14-176/11.09.2020 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής εγκρίθηκε το Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά του Δ1 και έγιναν αποδεκτές οι προσφορές του Δ2 και Δ3. Μετά την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των προσφορών Δ2 και Δ3 προέκυψε η ακόλουθη βαθμολογία: 1. "Ένωση: ..." (εφεξής Διαγωνιζόμενος 2 ή Δ2) με βαθμολογία 99,00.
2. "..." (εφεξής Διαγωνιζόμενος 3 ή Δ3) με βαθμολογία 81,00.

Ο Διαγωνιζόμενος 3 άσκησε την από 05/10/2020 προδικαστική προσφυγή κατά της ως άνω πράξης του Διοικητικού Συμβουλίου, κατά το μέρος που με αυτήν αξιολογήθηκε-βαθμολογήθηκε η προσφορά της. [...]

1ος λόγος απόρριψης της προδικαστικής προσφυγής: Απαράδεκτη προσφυγή λόγω μη εμπρόθεσμης καταβολής του δέοντος παραβόλου

Η προσφεύγουσα ένωση στην ως άνω προσφυγή της στο 10ον θέμα «ΓΕΝΙΚΕΣ ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΕΙΣ» (σελ. 12) αναφέρει ότι: «Καταβάλαμε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016, ποσού 54.313,35€ χ 0,50%= 271,57€ (σύμφωνα με τα επισυναπτόμενα έγγραφα)». Στα επισυναπτόμενα έγγραφα όντως επισυνάπτεται η πληρωμή του παραβόλου ποσού 271,57€. Επίσης την επόμενη μέρα υποβολής της προσφυγής, ήτοι 06/10/2020, ο Διαγωνιζόμενος 3 υπέβαλε συμπληρωματικό παράβολο ποσού 328,43€ το οποίο είχε πληρωθεί όπως φάνηκε από το αποδεικτικό πληρωμής της επόμενης ημέρας της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής της προσφυγής, ήτοι 06/10/2020.

Σύμφωνα με το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 αναφέρεται: «Άρθρο 363 Παράβολο 1. Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται παράβολο από τον προσφεύγοντα υπέρ του Δημοσίου, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης. Το ύψος του παραβόλου δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ. Αν τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της, για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, κατατίθεται παράβολο ύψους εξακοσίων (600) ευρώ.»

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι το παράβολο που θα έπρεπε να είχε πληρωθεί πριν την υποβολή της προδικαστικής προσφυγής είναι το ποσό των 600,00€. Όμως ο Διαγωνιζόμενος 3 για την υποβολή της προσφυγής του εμπρόθεσμα υπέβαλε μόνο το παράβολο των 271,57€, ποσό μικρότερο από ελάχιστο το οποίο θα έπρεπε να είχε καταβληθεί. Το συμπληρωματικό ποσό των 328,43€ πληρώθηκε εκπρόθεσμα, και κατά συνέπεια δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη για το

παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής. Τα παραπάνω επιβεβαιώνονται και νομολογιακώς.

Ειδικότερα, από τις αποφάσεις ΣτΕ 2723/2018, ΣτΕ ΕΑ 251/2018 προκύπτει ότι, εφόσον δεν υφίσταται αμφιβολία ως προς την εμπρόθεσμη (ήτοι κατά την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής) πληρωμή και κατάθεση του νομίμου ηλεκτρονικού παραβόλου, για την απόδειξη της οποίας, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα (συν)υπέβαλε ηλεκτρονικά με την προσφυγή της την επικυρωμένη εκτύπωση από τη σελίδα της Γ.Γ.Π.Σ. του Υπουργείου Οικονομικών ότι το ως άνω ποσό παραβόλου ήταν «δεσμευμένο» υπέρ της Α.Ε.Π.Π., η μη υποβολή με την προσφυγή και του αντιγράφου της σχετικής ηλεκτρονικής πληρωμής στην Τράπεζα δεν συνιστά λόγο απαραδέκτου της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής, ούτε, άλλωστε, η εκ των υστέρων προσκόμιση αυτού κατόπιν αιτήματος της εισηγήτριας συνιστά ανεπίτρεπτη συμπλήρωση ελλείπουσας προϋπόθεσης του παραδεκτού της προδικαστικής προσφυγής. Άρα προϋπόθεση για το παραδεκτό της προσφυγής είναι η εμπρόθεσμη πληρωμή, που αποδεικνύει ότι το παράβολο υπέρ ΑΕΠΠ είναι εμπρόθεσμα δεσμευμένο. Μάλιστα, στην ως άνω περίπτωση η έλλειψη αφορούσε την μη προσκόμιση αποδεικτικού πληρωμής και όχι του ίδιου του παραβόλου. Πολύ δε περισσότερο στην παρούσα περίπτωση, που δεν υποβλήθηκε ούτε εμπρόθεσμο παράβολο, ούτε αποδεικτικό εμπρόθεσμης πληρωμής.

Παρομοίως, με την απόφαση αναστολής του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης Γ' διακοπών 148/2019 κρίθηκε ότι: «Ωστόσο, η αιτούσα κατέβαλε κατά την κατάθεση της αίτησης ελλιπές παράβολο, ποσού 50 ευρώ. Συνεπώς, και ενόψει του ότι η μη καταβολή ή η καταβολή ελλιπούς παραβόλου δεν περιλαμβάνεται στις τυπικές παραλείψεις, οι οποίες μπορούν να καλυφθούν και μετά τη συζήτηση της υπόθεσης κατά τα οριζόμενα στις παραγράφους 3 και 4 του άρθρου 33 του π.δ/τος 18/1989 (ΣτΕ 471/2016, 4599/2015, 777/2013 Ολομ., ΕπΑνΣτΕ 494/2013), η κρινόμενη αίτηση πρέπει, για τον λόγο αυτό, που εξετάζεται αυτεπαγγέλτως από το Δικαστήριο να απορριφθεί ως απαράδεκτη (άρθρο 36 παρ. 1 του π.δ. 18/1989)» Από όλα τα παραπάνω προκύπτει, ότι από την προσφεύγουσα αφενός εμπρόθεσμα πληρώθηκε ανεπαρκές παράβολο, ενώ

αφετέρου το συνολικό παράβολο που πληρώθηκε, πληρώθηκε εκπρόθεσμα και για αυτόν τον λόγο δεν μπορεί να ληφθεί ως παραδεκτό. Κατά συνέπεια, η προσφυγή καθίσταται πλήρως απαράδεκτη και απορριπτέα στο σύνολό της. Παρά ταύτα, ακολούθως καταρρίπτουμε και τους λοιπούς λόγους της προσφυγής [...].».

8. Επειδή, σε σχέση με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, ο οικείος αναθέτων φορέας δεν απέστειλε έγγραφο Ατόψεων.

9. Επειδή, στο άρθρο 363 («Παράβολο») του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται παράβολο από τον προσφεύγοντα υπέρ του Δημοσίου, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης. Το ύψος του παραβόλου δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ. Αν από τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της, για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, κατατίθεται παράβολο ύψους εξακοσίων (600) ευρώ. [...] 4. Με τον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών της παρ. 7 του άρθρου 365 ορίζεται ο τρόπος και ο χρόνος κατάθεσης και είσπραξης του παραβόλου και ο τρόπος απόδειξης της είσπραξής του. [...]».

10. Επειδή, στο άρθρο 5 («Παράβολο») του ΠΔ 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται από τον προσφεύγοντα παράβολο υπέρ του Δημοσίου, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης. Το ύψος του παραβόλου δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ. Αν από τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της, για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, κατατίθεται παράβολο ύψους εξακοσίων (600) ευρώ (άρθρο 363 παρ. 1 ν. 4412/2016) [...] 4. Το παράβολο καταβάλλεται κατά την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής. Η ως άνω κατάθεση του παραβόλου γίνεται

ηλεκτρονικά μέσω της εφαρμογής e-παράβολου στη διαδικτυακή πύλη της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (ΓΓΠΣ) και αποτελεί έσοδο του κρατικού προϋπολογισμού. Για την απόδειξη της καταβολής και της είσπραξης του παράβολου ο προσφεύγων υποχρεούται να επισυνάψει στο προβλεπόμενο στην παράγραφο 2 του άρθρου 8 του παρόντος Κανονισμού έντυπο προσφυγής του Παραρτήματος Ι εκτυπωμένο αντίγραφο ηλεκτρονικής πληρωμής του ποσού σε Τράπεζα, επικυρωμένη εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών ότι το ως άνω παράβολο, υπό τον αντίστοιχο Κωδικό, φέρει την ένδειξη "πληρωμένο" καθώς και βεβαίωση περί ελέγχου και δέσμευσης του ηλεκτρονικού παράβολου από την Υπηρεσία που το αποδέχεται. 5. Σε περίπτωση ολικής ή μερικής αποδοχής ή σιωπηρής απόρριψης της προδικαστικής προσφυγής το παράβολο επιστρέφεται στον προσφεύγοντα με την απόφαση του οικείου σχηματισμού της ΑΕΠΠ, που εξέτασε την προδικαστική προσφυγή. Επίσης, επιστρέφεται στον προσφεύγοντα και στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή ανακαλεί την προσβαλλόμενη πράξη ή προβαίνει στην οφειλόμενη ενέργεια πριν από την έκδοση της απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής (άρθρο 363 παρ. 5 ν. 4412/2016).

11. Επειδή, περαιτέρω, στην Αιτιολογική Έκθεση του Ν. 4412/2016 αναφέρεται ότι: «Στον Τίτλο 2 περιλαμβάνονται οι διατάξεις που ρυθμίζουν την προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ. Στο Τμήμα Ι του Τίτλου 2 ρυθμίζονται τα θέματα της συγκρότησης και λειτουργίας της ΑΕΠΠ. Σκοπός των διατάξεων του Τμήματος Ι είναι η εγκαθίδρυση ενός οργάνου ανεξάρτητου και εξειδικευμένου, με αποκλειστική αρμοδιότητά του τον διοικητικό έλεγχο των δημοσίων συμβάσεων και την παροχή ταχείας και αποτελεσματικής προστασίας, χωρίς να προϋποτίθεται η προηγούμενη άσκηση ένδικου βοηθήματος. Πρόκειται για μια δυνατότητα η οποία παρέχεται από το ενωσιακό δίκαιο (άρθρο 2 παρ. 9 της Οδηγίας 89/665/ΕΟΚ, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 1 παρ. 1 της Οδηγίας 2007/66/ΕΚ) και αξιοποιείται ήδη με επιτυχία σε άλλα κράτη μέλη (Δανία, Εσθονία, Ισπανία, Κροατία, Κύπρος, Μάλτα,

Ουγγαρία, Πολωνία, Σλοβακία, Σλοβενία, βλ. Economic efficiency and legal effectiveness of review and remedies procedures for public contracts, European Economics and Milieu, European Commission, σελ. 58 - 59). ... Η Αρχή έχει ως έργο την επίλυση των διαφορών που ανακύπτουν κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης των συμβάσεων δημοσίων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών και συμβάσεων παραχώρησης, έπειτα από την άσκηση προδικαστικής προσφυγής.....Στο άρθρο 363 καθιερώνεται υποχρέωση κατάθεσης αναλογικού παραβόλου επί της προϋπολογισθείσας αξίας της υπό ανάθεση σύμβασης το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης και δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ. Σε περίπτωση που από τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της, για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, κατατίθεται παράβολο ύψους εξακοσίων (600) ευρώ. Η επιβολή παραβόλου κρίνεται αναγκαία προκειμένου να αποτραπεί η άσκηση αστήρικτων και παρελκυστικών προσφυγών.» Για το λόγο αυτό, η θέσπιση του εν λόγω παραβόλου συνιστά θεμιτό περιορισμό του δικαιώματος προσωρινής έννομης προστασίας (βλ. ΕΑ 12/2018 Ολομ., 70/2019 Ολομ., ΕΑ ΣΤΕ Β΄ Τμ. 105/2019 86/2018 κ.ά. – πρβλ., a fortiori, ΕΑ 475/2013 Ολομ., 136/2013 Ολομ., 309/2017 πενταμ. κ.ά.).

12. Επειδή, στο άρθρο 6 («Προδικαστικές Προσφυγές/Προσωρινή δικαστική προστασία») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 10), ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, δικαιούται να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, προσδιορίζοντας ειδικώς τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά του. [...] Η προδικαστική προσφυγή, με βάση και τα όσα προβλέπονται στο π.δ. 39/2017, κατατίθεται

ηλεκτρονικά βάσει του τυποποιημένου εντύπου και μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του υποσυστήματος προς την Αναθέτουσα Αρχή, επιλέγοντας κατά περίπτωση την ένδειξη «Προδικαστική Προσφυγή» και επισυνάπτοντας το σχετικό έγγραφο σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8 της υπ' αρ. 117384/26-10-2017 Κ.Υ.Α. Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται παράβολο από τον προσφεύγοντα υπέρ του Δημοσίου, κατά τα ειδικά οριζόμενα στο άρθρο 363 του ν. 4412/2016, το οποίο επιστρέφεται στον προσφεύγοντα σε περίπτωση ολικής ή μερικής αποδοχής της προσφυγής του ή σε περίπτωση που πριν την έκδοση της απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή ανακαλεί την προσβαλλόμενη πράξη ή προβαίνει στην οφειλόμενη ενέργεια. Η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής και η άσκησή της κωλύουν τη σύναψη της σύμβασης επί ποινή ακυρότητας, η οποία διαπιστώνεται με απόφαση της ΑΕΠΠ μετά από άσκηση προσφυγής, σύμφωνα με το άρθρο 368 του ν. 4412/2016. Κατά τα λοιπά, η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής δεν κωλύει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας, εκτός αν ζητηθούν προσωρινά μέτρα προστασίας κατά το άρθρο 366 του ν.4412/2016. [...]».

13. Επειδή, οι σχετικές με το Παράβολο διατάξεις του άρθρου 363 του Ν. 4412/2016, στις οποίες ρητά παραπέμπει η επίμαχη Διακήρυξη, είναι απολύτως σαφείς, καθ' ο μέρος προβλέπουν ότι, για το παραδεκτό της άσκησης Προδικαστικής Προσφυγής ενώπιον της Α.Ε.Π.Π κατατίθεται Παράβολο και ορίζεται ο χρόνος και τρόπος κατάθεσης του ο οποίος εξειδικεύεται στον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (βλ. σχετικά ΣΤΕ ΕΑ 27, 29, 235/2015, ΣΤΕ 777/2013 Ολομ., 494/2013). Η δε ορθή καταβολή του αποτελεί εν πάσει περιπτώσει, ευθύνη του προσφεύγοντος (βλ. σχετικά ΣΤΕ ΕΑ 27/2015) και δεν είναι αντικειμενικώς ικανές να γεννήσουν αμφιβολίες ούτε ως προς το ελάχιστο ύψος αυτού ούτε ως προς την κατάθεση του με την κατάθεση της Προσφυγής, αλλά και ούτε ως προς την επερχόμενη συνέπεια του απαραδέκτου της Προσφυγής σε περίπτωση μη πλήρωσης των ανωτέρω (βλ. κατ' αναλογία ΣΤΕ Ολ.1583/2010). Τουναντίον, παρέχεται σε όλους τους

ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένων η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο (βλ., κατ' αναλογία Απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, C-496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, Συλλογή 2004, σ. I-3801, σκέψη 111). Εξάλλου, οι διατάξεις που προβλέπουν την Προδικαστική Προσφυγή, αφενός, χαρακτηρίζονται ως «δικονομικές» και, αφετέρου, απευθύνονται σε μικρό κύκλο αποδεκτών που οφείλουν να τις γνωρίζουν ενόψει της ιδιαιτερότητας του αντικειμένου ως εκ τούτου έχουν άμεση εφαρμογή και μάλιστα ανεξαρτήτως σχετικής ενημέρωσης από την αρμόδια Αρχή και επομένως, ανεξαρτήτως ρητής και εξαντλητικής αναφοράς των σχετικών προϋποθέσεων παραδεκτού στην οικεία Διακήρυξη (βλ. σχετ. ΣτΕ ΟΛ 876/2013, ΣτΕ 268, 360/2018, 1400, 1595/2016, 3128- 3129/2015, 1072, 1985, 1988/2014, 2886/2013, 2315/2013), πολλώ δε μάλλον όταν η ίδια η διακήρυξη ρητά αναφέρεται σε αυτό (βλ., μεταξύ άλλων, Αποφάσεις Α.Ε.Π.Π 9/2017 και 912/2019).

14. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, δεν δύναται να θεωρηθεί ότι η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή υποβλήθηκε παραδεκτώς, χωρίς να θίγεται η αρχή της νομιμότητας. Εξάλλου, έχει παρέλθει ήδη τριετία από την εφαρμογή των άνω διατάξεων, έχουν εκδοθεί χιλιάδες Αποφάσεις από την Α.Ε.Π.Π (αναρτημένες στον επίσημο διαδικτυακό της τόπο), που περιλαμβάνουν και αναφέρονται στην ημερομηνία εξόφλησης του οικείου Παραβόλου που ταυτίζεται συνήθως, εάν δεν προηγείται, με τον χρόνο κατάθεσης της Προσφυγής και εν πάσει περιπτώσει η εμπρόθεσμη καταβολή του, ήτοι εντός του χρόνου της αποκλειστικής προθεσμίας άσκησης της προσφυγής, αποτελεί ευθύνη του προσφεύγοντος.

15. Επειδή, οι προϋποθέσεις του παραδεκτού που πρέπει να συντρέχουν κατά την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής κρίνονται σε κάθε περίπτωση και αυτεπαγγέλτως από την Α.Ε.Π.Π. (πρβλ. ΣτΕ 2080/2016) και ανεξαρτήτως τυχόν σχετικής ένστασης απαραδέκτου, εκ μέρους της

αναθέτουσας αρχής ή τυχόν παρεμβαίνοντα. Εν προκειμένω, η καταβολή του νομίμου Παραβόλου αποτελεί προϋπόθεση του παραδεκτού για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής και συνεπώς αν, κατά τον χρόνο κατάθεσης της Προσφυγής, δεν καταβληθεί το αναλογούν παράβολο (άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και άρθρο 363 του Ν. 4412/2016), η Προδικαστική προσφυγή απορρίπτεται ως απαράδεκτη (βλ., μεταξύ άλλων, υπ' αριθμ 1435/2020 Απόφαση 7^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 14, εισηγήτρια: Χρυσάνθη Ζαράρη, υπ' αριθμ. 1474/2020 Απόφαση 7^{ου} Κλιμακίου, σκέψη 22, εισηγητής: Μιχαήλ Σειραδάκης κλπ).

16. Επειδή, σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις, η δεκαήμερη προθεσμία για την άσκηση της υπό ΓΑΚ Α.Ε.Π.Π 1441/12.10.2020 Προδικαστικής Προσφυγής και, συνακόλουθα, για την κατάθεση του νομίμου Παραβόλου έληξε στις 05.10.2020, δοθείσας της κοινοποίησης της προσβαλλόμενης στις 25.09.2020, η δε προσφεύγουσα ουδόλως κατέθεσε με την Προσφυγή της νόμιμο Παράβολο, και επομένως, δεν δύναται πλέον να προσκομισθεί.

17. Επειδή, περαιτέρω, η προσπάθεια διάσωσης του ένδικου βοηθήματος, εν προκειμένω, της Προδικαστικής Προσφυγής, δεν μπορεί να φτάσει μέχρι την υποκατάσταση του δικαστή στον διάδικο και την εκ μέρους του συμπλήρωση της «ειδικής δικονομικής προϋπόθεσης», αφού αυτό θα ισοδυναμούσε με παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαδίκων (ΣΤΕ 935/2017, Αποφάσεις Α.Ε.Π.Π 140, 155/2017, 178/2017, 251/2017, 6/2018, 153/2018 κλπ).

18. Επειδή, η προσφεύγουσα, αβασίμως αναφέρει στην Προσφυγή της: *«...Καταβάλαμε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016, ποσού 54.313,35 € x 0,50% = 271,57€ (σύμφωνα με τα επισυναπτόμενα έγγραφα)...*», αφού, κατά τη διάταξη του άρθρου 363 του Ν. 4412/2016, το ελάχιστο ποσό του Παράβολου που πρέπει να προσκομισθεί για την παραδεκτή άσκηση Προδικαστικής Προσφυγής ενώπιον της Α.Ε.Π.Π,

ανέρχεται στο ποσό των εξακοσίων ευρώ 600,00. Η μεταγενέστερη δε συμπλήρωση του αρχικώς κατατεθειμένου/βεβαιωμένου Παραβόλου (ύψους 271,57 ευρώ) μέχρι του ορθού ποσού των 600,00 ευρώ, ως ο νόμος ορίζει, δεν δύναται νομίμως, κατά τα προρρηθέντα, να θεραπεύσει την επίμαχη πλημμέλεια, αφού το συμπληρωματικό αυτό ποσό των 328,43€ κατατέθηκε στις 06.10.2020, ήτοι, μετά τη λήξη της νόμιμης προθεσμίας για την άσκηση της εν λόγω Προσφυγής (05.10.2020).

19. Επειδή, σε συνέχεια των σκέψεων 9 έως 18 της παρούσας Απόφασης, η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή, η οποία εισήχθη νομίμως προς συζήτηση με την με υπ' αριθμ. 1723/12.10.2020 Πράξη της Προέδρου του Κλιμακίου, πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, λόγω μη εμπρόθεσμης κατάθεσης του ορθού/νόμιμου ποσού Παραβόλου, κατά τα ρητώς οριζόμενα στο άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (αντίστοιχα, άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017).

20. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, παρέλκει, ελλείπει αντικειμένου, η εξέταση της ασκηθείσας παρέμβασης καθόσον σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4412/2016 αναφορικά με την ενώπιον της ΑΕΠΠ άσκηση παρέμβασης, σαφώς αναγράφεται ότι ασκείται για τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης, αποσκοπεί ειδικότερα, στην απόκρουση της Προδικαστικής Προσφυγής και των λόγων που προβάλλονται με αυτήν.

21. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων με αρ. "...", πρέπει να καταπέσει κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ/τος 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή, ως απαράδεκτη.

Απορρίπτει την ασκηθείσα παρέμβαση κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 13η Νοεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στις 03 Δεκεμβρίου 2020.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Ελένη Α. Λεπίδα