

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 13 Νοεμβρίου 2020 με τον Χρήστο Σώκο, Πρόεδρο και Εισηγητή, Αγγελική Πουλοπούλου και Μιχαήλ Διαθεσόπουλο, μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 19.10.2020 με ΓΑΚ 1520/20.10.2020 Προδικαστική Προσφυγή της Ένωσης Εταιρειών α. «*****», που εδρεύει στο *****, όπως εκπροσωπείται νομίμως και β. «*****», όπως εκπροσωπείται νομίμως,

κατά του «*****», [εφεξής αναθέτουσα αρχή] και

της παρεμβαίνουσας Ένωσης Νομικών Προσώπων [εφεξής παρεμβαίνουσα] : α. «*****», και β. «*****», και κατέθεσε την από 02.11.2020 Παρέμβασή της, όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αρ. πρωτ. ***** απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής και να ακυρωθεί το Πρακτικό Αξιολόγησης της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού (αρ. πρωτ. 10/29-09-2020).

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ποσού € 4.844,76 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό *****).

2. Επειδή, στις 16-04-2020 δημοσιεύθηκε η υπ' αρ. ***** Προκήρυξη Διαγωνισμού για την ανάθεση Σύμβασης Υπηρεσιών για το Υποέργο 4:

Σύμβουλος Τεχνικής Υποστήριξης της Πράξης: «*****, εκτιμώμενης αξίας ενός εκατομμυρίου διακοσίων μίας χιλιάδων πεντακοσίων ευρώ (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24 %) (1.201.500,00 €), για συνολικό διάστημα τριάντα δύο (32) μηνών, με αρχική καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών στις 26-5-2020, ώρα 15.00, ενώ στη συνέχεια έλαβε δύο χρονικές παρατάσεις, η πρώτη για τις 11-6-2020 και η δεύτερη και τελευταία για τις 25-6-2020, αμφότερες στις 15.00. Αντικείμενο της ως άνω σύμβασης Υπηρεσιών είναι ο συντονισμός των εργασιών, η διαχείριση, η επίβλεψη και ο έλεγχος της πορείας εκτέλεσης του έργου «*****, η διευθέτηση ζητημάτων που άπτονται της παρακολούθησης υλοποίησης, της παραλαβής των διαφόρων πακέτων εργασίας και της έγκαιρης ολοκλήρωσής τους, η επίλυση διαφορών, η εισήγηση επί αιτημάτων αλλαγών, και τέλος, η δημιουργία και συντήρηση κλίματος συνεργασίας μεταξύ των μελών των εμπλεκόμενων ομάδων και η συνολική επιτυχία του κυρίως Έργου.

3. Επειδή, στον ανωτέρω διαγωνισμό συμμετείχαν τέσσερις (4) υποψήφιοι, ήτοι: 1) ***** -Σύμβουλοι επιχειρήσεων. 2) Η Ένωση Συμμετεχόντων Νομικών Προσώπων «*****. 3) Η Ένωση Εταιρειών «*****». 4) Η Ένωση Εταιρειών «*****. Παροχής Επιχειρηματικών και Λογιστικών Υπηρεσιών -*****. Στις 29-9-2020 η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού εξέδωσε το 10ο Πρακτικό Αξιολόγησης σύμφωνα με το οποίο «Η Επιτροπή έκρινε ομόφωνα ότι όλα τα ανωτέρω ήταν σύμφωνα με το σχετικό άρθρο 3.2 της Προκήρυξης και εισηγείται την κατακύρωση της σύμβασης στον προσωρινό ανάδοχο με την επωνυμία «*****» .

Στη συνέχεια, στις 8-10-2020, δημοσιεύτηκε η με αρ. Πρωτ. ***** βάσει της οποίας αποφασίστηκε: «1. Η έγκριση του υπ'αρ. **** πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης διαγωνισμού για το Υπόεργο 4 «**** ΚΑΙ 2. Η κατακύρωση του ανωτέρω διαγωνισμού στον ανάδοχο με την επωνυμία Ένωση Προσώπων *****» στο ποσό των 939.200,00 € προ ΦΠΑ.»

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, της οποίας η προσφεύγουσα έλαβε γνώση στις 09.10.2020 ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 19.10.2020 και ώρα 21:35, εντός της προθεσμίας που ορίζουν

τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού, απορριπτομένου ως αβάσιμου του ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής περί εκπρόθεσμης κατάθεσης αυτής λόγω συμπλήρωσης της 7ης μ.μ. της τελευταίας ημέρας και τούτο διότι η δεκαήμερη προθεσμία άσκησης προδικαστικής προσφυγής δεν λήγει στις 7 μ.μ. της τελευταίας ημέρας της προθεσμίας όπως ισχυρίζονται, αλλά με την πάροδο ολόκληρης της τελευταίας εργάσιμης ημέρας της προθεσμίας. Πράγματι, το άρθρο 8 παρ. 2 της ***** «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)» που εκδόθηκε βάσει, της νομοθετικής εξουσιοδότησης των άρθρων 36 παρ. 5 και 258 παρ. 10 του ν. 4412/2016, ορίζει ότι: «Τα σχετικά στοιχεία αποστολής, κοινοποίησης, υποβολής ή ανάρτησης που αποτυπώνονται στις αντίστοιχες οθόνες της διεπαφής του χρήστη, και ειδικότερα ο καταγεγραμμένος χρόνος αυτών, αποτελούν απόδειξη επικοινωνίας και διακίνησης εγγράφων μέσω του Συστήματος. Οι σχετικές προθεσμίες αρχίζουν την επομένη της ημέρας της κατά περίπτωση αποστολής, κοινοποίησης ή υποβολής και λήγουν όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και, αν είναι κατά το νόμο εορτάσιμη, όταν περάσει ολόκληρη η επομένη εργάσιμη». Η περί του αντιθέτου νομολογία που επικαλείται η παρεμβαίνουσα και η αναθέτουσα αρχή αναφέρεται στο νομοθετικό καθεστώς που ίσχυε προς της εκδόσεως της ***** , καθώς η πλέον πρόσφατη από τις αποφάσεις που επικαλούνται (ΕΑ ΣτΕ 27/2017) εκδόθηκε στις 17.2.2017, όταν δηλαδή ίσχυε ακόμη ο κανόνας της λήξης της προθεσμίας στις 7 μμ. της τελευταίας ημέρας της, βάσει του συνδυασμού των άρθρων 10 παρ. 7 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, 242 του Αστικού Κώδικα και 1 παρ. 12 της από 29.12.1980 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (όπως κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 1157/1981). Όμως με την έκδοση της ***** βάσει της νομοθετικής εξουσιοδότησης των άρθρων 36 παρ. 5 και 258 παρ. 10 του ν. 4412/2016, το ζήτημα ρυθμίστηκε εκ νέου, κατά τρόπο ανταποκρινόμενο ορθότερα στον ηλεκτρονικό τρόπο αποστολής, ανάρτησης και κοινοποίησης εγγράφων μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, με αποτέλεσμα οι σχετικές προθεσμίες να λήγουν πλέον με την πάροδο ολόκληρης της τελευταίας εργάσιμης ημέρας τους.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 22.10.2020 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις υπ' αριθμ. πρωτ. 248/29.10.2020 απόψεις της σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, ζητώντας παράλληλα την απόρριψή της, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στην προσφεύγουσα στις 29.10.2020.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην παρεμβαίνουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 22.10.2020, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 02.11.2020 με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχει ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος.

7. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

8. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται επί λέξει ότι «{...}Από τα στοιχεία του Φακέλου Δικαιολογητικών

Κατακύρωσης Προσωρινού Αναδόχου της Ένωσης Εταιρειών «*****» (στο εξής «Ένωση») διαπιστώνεται όσον αφορά το μέρος της Ένωσης με τον τίτλο «****», ότι ο εν λόγω Οργανισμός, δεν ασκεί δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της Σύμβασης και δεν είναι εγγεγραμμένος στο οικείο επιμελητήριο - σύμφωνα με την Ενότητα 2.2.4 Καταλληλόλητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας - για την υπό ανάθεση Υπηρεσία. Όπως ρητά αναφέρεται στη Διακήρυξη, σε ό,τι αφορά την καταλληλόλητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας (Ενότητα 2.2.4 Καταλληλόλητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας) οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της σύμβασης και επιπρόσθετα οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς θα πρέπει να είναι εγγεγραμμένοι στο οικείο επιμελητήριο, εφόσον, κατά την κείμενη νομοθεσία, απαιτείται η εγγραφή τους για την υπό ανάθεση υπηρεσία. Περαιτέρω, σύμφωνα με την παρ. Β.2 της Διακήρυξης για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλόλητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) οι Οικονομικοί Φορείς οφείλουν να προσκομίσουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του κράτους εγκατάστασης. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς πρέπει να προσκομίσουν βεβαίωση εγγραφής στο οικείο επαγγελματικό μητρώο. Αναφορικά με την κάλυψη των ως άνω απαιτήσεων, για το μέρος της Ένωσης με τον τίτλο «****» προσκομίστηκαν νομιμοποιητικά έγγραφα και βεβαίωση του επαγγελματικού επιμελητηρίου. Ειδικότερα 1.

Σύμφωνα με το άρθρο ΙΙ του Πρώτου Άρθρου του Ν. 3398/Α'248/6.10.2005 «*****» και σύμφωνα με το Καταστατικό του **** (Ν. 3774/2009/Α 121/21-7-2009 δεν προκύπτει αναφορά συναφή με τη δραστηριότητα της υπό ανάθεση σύμβασης . 2. Η βεβαίωση του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου αναφέρει τη μη υποχρέωση εγγραφής στο Μητρώο του Επιμελητηρίου ούτε στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο. Οι εν λόγω πλημμέλειες συνιστούν αφενός παραβίαση της Διακήρυξης που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του ως άνω διαγωνισμού, αφετέρου επισύρουν ποινή αποκλεισμού της Προσωρινής Αναδόχου «Ένωσης». Πιο συγκεκριμένα: Σύμφωνα με το σημείο 1.3 της Διακήρυξης

«Αντικείμενο της σύμβασης είναι ο συντονισμός των εργασιών, η διαχείριση, η επίβλεψη και ο έλεγχος της πορείας εκτέλεσης του έργου Πρακτική άσκηση αποφοίτων νομικών σχολών για την απόκτηση άδειας ασκήσεως επαγγέλματος δικηγόρου, η διευθέτηση ζητημάτων που άπτονται της παρακολούθησης υλοποίησης, της παραλαβής των διαφόρων πακέτων εργασίας και της έγκαιρης ολοκλήρωσής τους, η επίλυση διαφορών, η εισήγηση επί αιτημάτων αλλαγών, και τέλος, η δημιουργία και συντήρηση κλίματος συνεργασίας μεταξύ των μελών των εμπλεκόμενων ομάδων και η συνολική επιτυχία του κυρίως Έργου». Επίσης το το Εδάφιο I.A.3 Παραρτήματος I (σελ 54-56) αναφέρεται αναλυτικά ότι «Ο Ανάδοχος θα εκτελέσει ενδεικτικά τις παρακάτω Δραστηριότητες: I. Υποστήριξη του ΥΔ στην παρακολούθηση και έλεγχο της πορείας εκτέλεσης του Κυρίως Έργου (Υποέργα 5 έως και 9 της Πράξης με κωδικό 5039505), περιλαμβανομένων ενδεικτικών επιτόπιων ελέγχων σε σημεία όπου γίνονται ενέργειες υλοποίησης του Κυρίως Έργου, η οποία αφορά: Συγκεκριμένα, ως προς το Φυσικό Αντικείμενο [...] Ως προς το Οικονομικό Αντικείμενο [...] : II. Κατάθεση τεκμηριωμένων εισηγήσεων για την υποστήριξη του ΥΔ στη λήψη αποφάσεων επί οποιουδήποτε θέματος σχετίζεται με την υλοποίηση του Κυρίως Έργου [...] Υποστήριξη του ΥΔ στην τήρηση υποχρεώσεων του Κυρίως Έργου προς τη Διαχειριστική Αρχή και τους φορείς χρηματοδότησης [...]», γίνεται αντιληπτό ότι ο Ανάδοχος θα παρέχει ουσιαστικά υποστηρικτικές υπηρεσίες, συνεισφέροντας με δικά του μέσα και προσωπικό, σύμφωνα με το σύστημα διαχείρισης και παρακολούθησης των Πράξεων σε συγχρηματοδοτούμενα από τα Ευρωπαϊκά Διαθρωπικά και Επενδυτικά Ταμεία (ΕΔΕΤ) έργα, διαπίστωση που επιβεβαιώνεται και με τους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV): • ***** ενώ, μέρος του φυσικού αντικειμένου είναι και οι νομικές διοικητικές υπηρεσίες και σχετίζεται τους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV): • ***** . Σχετικά με τις δραστηριότητα του *****, σύμφωνα με το άρθρο II του Πρώτου Άρθρου του Ν. 3398/Α'248/6.10.2005 περί Κύρωσης της Συμφωνίας για την ίδρυση και το καταστατικό του*****, σκοπός του Οργανισμού είναι η δημιουργία και η διάδοση γνώσεων στο χώρο του δημοσίου δικαίου με την ευρεία έννοια,

συμπεριλαμβανομένων μεταξύ άλλων, του εθνικού, συγκριτικού και ευρωπαϊκού δημοσίου δικαίου, του δικαίου των δικαιωμάτων του ανθρώπου, του περιβαλλοντικού δικαίου, κ.λπ. και η προώθηση παγκοσμίως ευρωπαϊκών αξιών δια του δημοσίου δικαίου. Προς το σκοπό αυτό, «ο Οργανισμός οργανώνει και υποστηρίζει επιστημονικές, ερευνητικές, εκπαιδευτικές, επιμορφωτικές, διδακτικές και άλλες δραστηριότητες συμπεριλαμβανομένης και της υποστήριξης δημιουργίας θεσμών και παρέχει βοήθεια για δημοκρατικούς θεσμούς στην Ευρώπη και παγκοσμίως. Για να επιτύχει τους σκοπούς του, ο Οργανισμός μπορεί να αναλάβει κάθε είδους δραστηριότητα, όπως αυτή θα περιγραφεί λεπτομερώς στον Κανονισμό Λειτουργίας του και όπως θα αναπτυχθεί περαιτέρω από τα όργανα του, και θα προωθήσει τη συνεργασία με άλλους θεσμούς και οργανισμούς και φορείς, ιδιαιτέρως δε με οργανισμούς του συστήματος των Ηνωμένων Εθνών». Επιπλέον στο άρθρο XXI αναφέρεται ότι: «Ο Οργανισμός θα γίνεται δεκτός από την Ελληνική Δημοκρατία ως επιλέξιμος για κάθε πρόγραμμα, σχέδιο, έργο, κλπ., που προσφέρεται σε οργανισμούς που ανήκουν στο ελληνικό κράτος, σε μη κερδοσκοπικές οργανώσεις, σε μη κυβερνητικές οργανώσεις ή σε κοινωφελείς οργανισμούς.». Καμία άλλη αναφορά δεν υπάρχει στο Καταστατικό του **** για τη δραστηριότητά του. Αλλά ούτε και στο νόμο **** προκύπτει συγκεκριμένη αναφορά συναφή με τη δραστηριότητα της υπό ανάθεση σύμβασης. Αντίθετα, γίνεται περιγραφή της νομικής οντότητας του Οργανισμού ρυθμίζοντας ειδικότερα θέματα σχετικά με το προσωπικό, τη χρηματοδότηση και τη λειτουργία του. Η μόνη αναφορά εν γένει στην δραστηριότητα του **** γίνεται: Α) στην παρ. 5 του Άρθρου ΧΜ «Η Κυβέρνηση θα προσφέρει ετησίως στον ***** οικονομική και άλλη υποστήριξη, ώστε η λειτουργία του, η ανάπτυξη του και η επιδίωξη των σκοπών του να εξασφαλισθούν. Προς τούτο, η Κυβέρνηση θα οφείλει να λάβει υπόψη τι προσφέρεται από αυτήν σε άλλους διεθνείς οργανισμούς με τους οποίους έχει συνάψει συμφωνίες έδρας» και Β) στο άρθρο XIV (τελικές διατάξεις) όπου αναφέρεται: «Σύμφωνα με το Άρθρο XXI του Καταστατικού, ο **** είναι επιλέξιμος για κάθε πρόγραμμα, σχέδιο, έργο, κλπ., που προσφέρεται σε οργανισμούς που ανήκουν στο Ελληνικό κράτος, σε μη κερδοσκοπικούς

οργανισμούς, σε μη κυβερνητικούς οργανισμούς, σε οργανισμούς δημόσιου σκοπού, ή σε κοινωφελείς οργανισμούς, κλπ. Ειδικότερα, ο **** θα συνεχίσει να αναγνωρίζεται και να χρησιμοποιείται ως εξουσιοδοτημένος οργανισμός για προγράμματα Διδυμοποίησης ή για άλλα παρόμοια προγράμματα, και θα υποστηρίζεται και θα γίνεται δεκτός να αναλαμβάνει και να εκτελεί όλα τα είδη προγραμμάτων όπου επιλέξιμοι είναι νομικά πρόσωπα που ανήκουν στο Ελληνικό κράτος ή που ελέγχονται από αυτό και θα έχει το δικαίωμα να συνεχίσει να είναι επιλέξιμο για όλων των ειδών τα προγράμματα και/ή έργα που χρηματοδοτούνται από την Ευρωπαϊκή Ένωση ή άλλες διεθνείς ή εθνικές πηγές, όπως μεταξύ άλλων εκείνα που εκτελούνται στο πλαίσιο των Κοινοτικών Πλαισίων Στήριξης ή άλλων παρομοίων, ή άλλων.» Από τα παραπάνω προϋποθέτει δεν προκύπτει δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της υπό ανάθεσης σύμβασης. Σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 608/2018 Απόφαση της ΑΕΠΠ ως προς τα κριτήρια καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας, δεν προβλέπεται από τον Ν. 4412/2016 καμία περίπτωση συμμετοχής σε διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης οικονομικού φορέα που δεν πληροί τα κριτήρια καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας ως προς το προκείμενο ανά περίπτωση συμβατικό αντικείμενο ούτε καν με στήριξη σε ικανότητες τρίτου οικονομικού φορέα, κατ' άρ. 78 και 307 Ν. 4412/2016, η οποία δεν νοείται και δεν προβλέπεται ειδικώς ως προς τα κριτήρια επιλογής περί την καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας. Εξάλλου, οι οικονομικοί φορείς που συνιστούν μέλη μιας ένωσης οικονομικών φορέων ή κοινοπραξίας είναι όλοι «προσφέροντες» κατά την έννοια του άρ. 2 παρ. 1 περ. 12 Ν. 4412/2016 και όλοι ήτοι έκαστος αυτοτελώς «συμμετέχουν» στη διαδικασία με αυτή την ιδιότητα (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 237/2018, σκ. 8 και άρ. 254 παρ. 2 και 255 Ν. 4412/2016). Άρα κάθε ένας από αυτούς πρέπει να πληροί τα οικεία κριτήρια καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας. Και ναι μεν, αν δεν προβλέπεται από τα οικεία έγγραφα της σύμβασης το αντίθετο, είναι δυνατόν η ένωση να αξιολογείται ενιαία, ήτοι ως μια και μόνη προσφορά ως προς την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής περί την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα,

δηλαδή τα οικεία επιμέρους προσόντα να μπορούν να πληρωθούν συνδυαστικά, πλην όμως, τούτο δεν είναι δυνατόν ως προς τα κριτήρια καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας, για τα οποία δεν προβλέπεται καν στήριξη σε ικανότητες τρίτων, ήτοι δεν επιτρέπεται να μετέχει στη διαδικασία μια ένωση περισσότερων οικονομικών φορέων, εκ των οποίων μόνο ένας ή ορισμένοι νομίμως ασκούν τη δραστηριότητα που αποτελεί το συμβατικό αντικείμενο και οι υπόλοιποι όχι. Αυτό που είναι δυνατόν στην περίπτωση αυτή και τούτο μόνο στην ειδικότερη εκδοχή που το συμβατικό αντικείμενο αποτελείται από περισσότερα επιμέρους αντικείμενα και δραστηριότητες είναι τα επιμέρους μέλη της ένωσης να αναλαμβάνουν έκαστο ένα διακριτό μέρος του συμβατικού αντικειμένου, δηλαδή ένα μέρος που αφορά ορισμένες αυτοτελείς επαγγελματικές δραστηριότητες οπότε και αρκεί η εκ μέρους εκάστου οικονομικού φορέα-μέλους της ένωσης νόμιμη άσκηση της δραστηριότητας που αντιστοιχεί στο ειδικότερο επιμέρους μέρος του συμβατικού αντικειμένου που θα αναλάβει να εκτελέσει στο πλαίσιο της παραπάνω ένωσης, (εφόσον βέβαια κατά την ίδια την προσφορά και τα οικεία ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ δεν αναλαμβάνει να τα εκτελέσει ο ίδιος). Πλην όμως, και πάλι, δεν είναι δυνατόν να μετέχει στη διαδικασία, άρα και να προσφέρει κατά νόμο, οικονομικός φορέας που δεν ασκεί νομίμως καμία από τις επίμαχες δραστηριότητες που αποτελούν το συμβατικό αντικείμενο και δη τις δραστηριότητες αυτές ακριβώς που αντιστοιχούν στο μέρος εκείνο που κατά τις ίδιες τις δηλώσεις στα ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ των μελών της ένωσης, θα αναλάβει έκαστος να εκτελέσει. Επομένως, ναι μεν η σύσταση ένωσης οικονομικών φορέων δεν προϋποθέτει ότι όλα τα μέλη της θα εκτελούν, άρα και θα ασκούν την οικεία δραστηριότητα που αφορά το σύνολο των επιμέρους εργασιών, πλην όμως σε κάθε περίπτωση προϋποθέτει ότι τα μέλη της θα ασκούν κάποιο μέρος του συμβατικού αντικειμένου και επομένως θα ασκούν νομίμως κάποια επαγγελματική δραστηριότητα, από αυτές που το συγκροτούν και η οποία θα πρέπει να αντιστοιχεί στο μέρος του αντικειμένου που έκαστη δηλώνει εντός της κοινής προσφοράς ότι θα εκτελέσει. Για αυτό εξάλλου στο Μέρος II Ενότητα Α και του ΕΕΕΣ υπάρχει αυτοτελές ερώτημα περί του αν ο οικονομικός φορέας μετέχει από κοινού με άλλους στη διαδικασία και αν ναι, με

ποια ειδικότερα καθήκοντα. Κατά το άρθρο 75 του Ν.4412/2016 αποκλειστικό αποδεικτικό της καταλληλότητας της άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας αποτελεί το πιστοποιητικό οικείου μητρώου. Κανένα άλλο αποδεικτικό δεν επιτρέπεται και δεν είναι δυνατή η αντικατάσταση της σχετικής εγγραφής της δραστηριότητας στο οικείο επιμελητήριο με οποιοδήποτε άλλο έγγραφο. Ωστόσο, ο **** σαφέστατα δεν είναι εγγεγραμμένος στο οικείο επαγγελματικό μητρώο, όπως απαιτείται από τη Διακήρυξη οι δε δραστηριότητες που ασκεί ουδόλως σχετίζονται με το ακριβές αντικείμενο της Σύμβασης απλώς σχετίζονται με ****, αναφερόμενες, επί της ουσίας, όπως προκύπτει και από τους σκοπούς του, σε δραστηριότητες ενός Διεθνούς Οργανισμού με σκοπό τη δημιουργία και τη διάδοση γνώσεων στο χώρο του δημοσίου δικαίου με την ευρεία έννοια, συμπεριλαμβανομένων μεταξύ άλλων, του εθνικού, συγκριτικού και ευρωπαϊκού δημοσίου δικαίου, του δικαίου των δικαιωμάτων του ανθρώπου, του περιβαλλοντικού δικαίου, κ.λπ. και την προώθηση παγκοσμίως ευρωπαϊκών αξιών δια του δημοσίου δικαίου. Όμως ουδόλως τα παραπάνω έχουν το περιεχόμενο ότι ο παραπάνω Οργανισμός έχει ως δραστηριότητά την αυτοπρόσωπη και άμεση εμπλοκή σε εργασίες τεχνικού συμβούλου όπως ο συντονισμός των εργασιών, η διαχείριση, η επίβλεψη και ο έλεγχος της πορείας εκτέλεσης του έργου, η διευθέτηση ζητημάτων που άπτονται της παρακολούθησης υλοποίησης, της παραλαβής των διαφόρων πακέτων εργασίας και της έγκαιρης ολοκλήρωσής τους, η επίλυση διαφορών, η εισήγηση επί αιτημάτων αλλαγών και ότι κατ' αποτέλεσμα μπορεί να μετέχει ως μέλος ένωσης ή κοινοπραξίας επί παντός τυχόν αντικειμένου και επί κάθε είδους δραστηριότητας. Μια τέτοια ερμηνεία εκφεύγει πλήρως της αληθούς έννοιας των παραπάνω δραστηριοτήτων και θα επέτρεπε, κατά προφανή, εξάλλου, παράβαση και των κανονιστικών διατάξεων, αλλά και της έννοιας των κριτηρίων επιλογής περί καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας, κατ' άρ. 75 παρ. 2 Ν. 4412/2016 την εκ μέρους του παραπάνω Οργανισμού εκτέλεση στην πράξη οιοδήποτε συμβατικού αντικειμένου σε κάθε πλαίσιο και τη δικαιολόγηση της συμμετοχής του σε οιαδήποτε διαδικασία ανάθεσης οιασδήποτε υπηρεσίας ή προμήθειας υπό το πρόσχημα και την επίκληση

υπηρεσιών σχετικών με τις νομικές. Απλώς, η παραπάνω ένωση με έρεισμα επί της ουσίας έναν ***** (σύμφωνα με την κατάταξη του M.Virally - Νάσκου Περράκη 2002-79) και ένα αντικείμενο που αφορά υποστήριξη του ***** προσπαθεί να δικαιολογήσει τον ρόλο της σε ένα συγκεκριμένο αντικείμενο που αφορά υπηρεσίες τεχνικού συμβούλου διαχείρισης και παρακολούθησης πράξης που σχετίζεται με την *****

Συνεπώς η προσφορά της Ένωσης «*****» θα έπρεπε να απορριφθεί, διότι το μέλος της ***** δεν πληροί το κριτήριο συμμετοχής, σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.4 «Καταλληλόλητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας» της Διακήρυξης».

9. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, των αντικρούσεων της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας σχετικά με τον ως άνω πρώτο λόγο της προσφυγής προκύπτουν τα ακόλουθα: Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα δεν πληροί το κριτήριο συμμετοχής, της παραγράφου 2.4.4 «Καταλληλόλητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας» της Διακήρυξης. Το άρθρο 1.3 της Διακήρυξης «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης» ορίζει ότι: «Αντικείμενο της σύμβασης είναι ο συντονισμός των εργασιών, η διαχείριση, η επίβλεψη και ο έλεγχος της πορείας εκτέλεσης του έργου ***** η διευθέτηση ζητημάτων που άπτονται της ***** μεταξύ των μελών των εμπλεκόμενων ομάδων και η συνολική επιτυχία του κυρίως Έργου. Οι παρεχόμενες υπηρεσίες κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV): *****». Η δραστηριότητα του «*****» σύμφωνα με το άρθρο II του ν. 3398/2005 «Κύρωση της Συμφωνίας για την ίδρυση και το Καταστατικό του Ευρωπαϊκού Οργανισμού Δημοσίου Δικαίου» είναι η εξής: «1.Σκοπός του Οργανισμού είναι η δημιουργία και η διάδοση γνώσεων ***** του δικαίου των δικαιωμάτων του ανθρώπου, του περιβαλλοντικού δικαίου, κ.λπ. και η προώθηση παγκοσμίως ευρωπαϊκών αξιών δια του δημοσίου δικαίου. Προς το σκοπό αυτό, ο Οργανισμός οργανώνει και υποστηρίζει ***** συμπεριλαμβανομένης και της υποστήριξης δημιουργίας θεσμών και παρέχει βοήθεια για δημοκρατικούς θεσμούς στην Ευρώπη και παγκοσμίως. 2. Για να

επιτύχει τους σκοπούς του, ο Οργανισμός μπορεί να αναλάβει κάθε είδους δραστηριότητα, όπως αυτή θα περιγραφεί λεπτομερώς στον Κανονισμό Λειτουργίας του και όπως θα αναπτυχθεί περαιτέρω από τα όργανα του, και θα προωθήσει τη συνεργασία με άλλους θεσμούς και οργανισμούς και φορείς, ιδιαιτέρως δε με οργανισμούς του συστήματος των Ηνωμένων Εθνών.»

Από το ως άνω καταστατικό του ****και από την προσκομισθείσα με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης εκτύπωση της καρτέλας "Στοιχεία Μητρώου / Επιχείρησης" από το taxisnet, όπου εκεί φαίνεται ότι εντάσσεται ο κωδικός *****, προκύπτει πως ο **** ασκεί νομικές διοικητικές υπηρεσίες και υπηρεσίες σχετικά με τα δικαστήρια. Επιπλέον διαχειρίζεται ***** και παρέχει βοήθεια για δημοκρατικούς θεσμούς στην Ευρώπη και παγκοσμίως. Επομένως από τα ανωτέρω προκύπτει ότι ο **** ασκεί δραστηριότητες όμοιες με αυτές που απαιτεί η παρούσα σύμβαση. Όπως έχει κριθεί από την ΑΕΠΠ, αρκεί η εκ μέρους εκάστου οικονομικού φορέα-μέλους της ένωσης νόμιμη άσκηση της δραστηριότητας που αντιστοιχεί στο ειδικότερο επιμέρους μέρος του συμβατικού αντικείμενου που θα αναλάβει να εκτελέσει στο πλαίσιο της ένωσης. Από το 19-6-2020 ιδιωτικό συμφωνητικό της ένωσης εταιρειών της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι η «*****.» έχει ποσοστό 80% συμμετοχής και ο «****» ποσοστό 20%. Επίσης οι δύο εταιρείες συμμετέχουν με το ανωτέρω ποσοστό στην υλοποίηση του συνόλου του έργου. Επομένως προκύπτει ότι τα μέλη της ένωσης της παρεμβαίνουσας θα ασκούν κάποιο μέρος του συμβατικού αντικείμενου και επομένως θα ασκούν νομίμως κάποια επαγγελματική δραστηριότητα, από αυτές που το συγκροτούν και η οποία αντιστοιχεί στο μέρος του αντικείμενου που έκαστη δηλώνει εντός της κοινής προσφοράς ότι θα εκτελέσει. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι ο **** δεν είναι εγγεγραμμένος στο οικείο επαγγελματικό μητρώο είναι αβάσιμος και τούτο διότι το άρθρο 2.2.4, ορίζει ότι : «Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της σύμβασης.... εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς, θα πρέπει να είναι εγγεγραμμένοι στο οικείο επιμελητήριο, εφόσον, κατά την κείμενη νομοθεσία απαιτείται η εγγραφή τους για

την υπό ανάθεση υπηρεσία». Η παρεμβαίνουσα προσκόμισε βεβαίωση με αρ. Πρωτ. **** από το ***** σύμφωνα με την οποία ο**** «δεν έχει την εμπορική ιδιότητα και ως εκ τούτου σύμφωνα με τους νόμους Ν. 2081/1992 και 3419/2005, δεν έχει υποχρέωση εγγραφής στο Μητρώο του Επιμελητηρίου μας ούτε στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (ΓΕΜΗ).». Επομένως ***** δεν ήταν υποχρεωμένος βάσει Διακήρυξης προκειμένου να συμμετάσχει στον διαγωνισμό να είναι εγγεγραμμένος στο οικείο επιμελητήριο. Κατόπιν των ανωτέρω ο πρώτος λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος στο σύνολό του και απορρίπτεται.

10. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται επί λέξει ότι «Αναφορικά με την πλήρωση του κριτηρίου της 1ης Απαίτησης της παραγράφου Α) της παρ. «2.2.6 Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα», η Διακήρυξη απαιτεί να έχουν υλοποιήσει οι Οικονομικοί Φορείς ένα τουλάχιστον έργο με αντικείμενο την παροχή γενικών υπηρεσιών, το οποίο να έχει υλοποιηθεί με Εθνική ή Ευρωπαϊκή χρηματοδότηση, να έχει ολοκληρωθεί από τους υποψηφίους αναδόχους κατά τη διάρκεια των πέντε (5) τελευταίων ετών (2015, 2016, 2017, 2018, 2019) πριν το έτος διενέργειας του διαγωνισμού και να έχει προϋπολογισμό, τουλάχιστον ίσο του 100% του προϋπολογισμού του υπό ανάθεση έργου, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. και μη συμπεριλαμβανομένων δαπανών καταβολής επιδομάτων. Ο προσωρινός Ανάδοχος στον κατάλογο έργων που υποβλήθηκε μέσω του ΕΣΗΔΗΣ (στα δικαιολογητικά προσωρινού μειοδότη) με τίτλο «*****», αναφέρει το έργο με τίτλο «*****, τελικού Προϋπολογισμού 1.657.072,22 €, με ποσοστό συμμετοχής του ***** 87,11% ήτοι 1.443.534,61 €. Συμπληρωματικά επισυνάπτει αποσπασματική μετάφραση της Σύμβασης του Προγράμματος Αδελφοποίησης και την αίτηση τελικής πληρωμής. Η απαίτηση της διακήρυξης στο πρώτο σημείο της παραγράφου Α) της ενότητας «2.2.6 Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα» και συγκεκριμένα για το προϋπολογισμό, δεν πληρείται από την υποψήφια Ένωση, γιατί α) δεν αποδεικνύεται το ποσοστό συμμετοχής του ***** και β) τα δικαιολογητικά που έχουν κατατεθεί από τον προσωρινό μειοδότη και εξεταστεί από την Επιτροπή Αξιολόγησης για την

τεκμηρίωση της υλοποίησης και συμμετοχής του **** στο συγκεκριμένο έργο, δεν περιλαμβάνουν κανένα στοιχείο σχετικά με το ποσοστό συμμετοχής του ****. Παρόλ' αυτά , η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης στο Πρακτικό Νο 10/29.09.2020 και κατ' επέκταση στην υπ'αρ. ****Απόφαση Έγκρισης του Πρακτικού, αποδέχεται το εν λόγω έργο, χωρίς ωστόσο να έχει κανένα απολύτως στοιχείο τεκμηρίωσης του ποσοστού συμμετοχής του **** στο έργο, αλλά και χωρίς να ζητήσει, ως όφειλε, την παροχή επιπλέον διευκρινιστικών στοιχείων από τον****. Συνεπώς η προσφορά της Ένωσης «*****.» θα έπρεπε να απορριφθεί, διότι τα στοιχεία που κατατέθηκαν για την κάλυψη του πρώτου κριτηρίου της παραγράφου Α) της ενότητας «2.2.6 Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα» δεν τεκμηριώνουν το ύψος το προϋπολογισμού του έργου «*****» που αφορούσε στην υλοποίηση από τον ****. Επιπλέον, δεδομένου ότι η Διακήρυξη αναφέρει ότι στον προϋπολογισμό του έργου που έχει υλοποιήσει ο υποψήφιος ανάδοχος δεν θα πρέπει να περιλαμβάνονται δαπάνες καταβολής επιδομάτων, δεν είναι σαφές εάν στο ύψος του προϋπολογισμού του έργου «*****», δεν περιλαμβάνονται δαπάνες καταβολής επιδομάτων. Σύμφωνα με τον Εγχειρίδιο Υλοποίησης των Προγραμμάτων Αδελφοποίησης (**** Revision 2012, UPDATED 2013-2014, σε ισχύ τη περίοδο υποβολής της πρότασης του Προσωρινού Αναδόχου) για την προετοιμασία και την εφαρμογή των έργων, ο Προϋπολογισμός κατανέμεται σε κατηγορίες δαπανών σύμφωνα με το σημείο 5.1.2 Επιλέξιμες Δαπάνες (Eligible Costs) σε συνδυασμό με το σημείο 5.3 και Παράρτημα Β και Παράρτημα Α7. Συγκεκριμένα εκτός του ανθρωποχρόνου για την υλοποίηση του έργου πρόσθετα προβλέπονται: Δαπάνες προετοιμασίας και εκπαίδευσης των Επικεφαλής του Έργου, επίδομα μετεγκατάστασης του Regional Twinning Advisor, σχολικών διδασκτρων για τα μέλη της οικογένειας, ιδιωτική ασφάλεια, κλπ. Από τα στοιχεία τεκμηρίωσης που έχουν υποβληθεί από τον **** για το έργο «*****», δεν προκύπτει ποιο είναι το ύψος του Προϋπολογισμού που αφορούσε σε επιδόματα, ώστε το ποσό αυτό να μη ληφθεί υπόψη από την Επιτροπή Αξιολόγησης. Η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης θα έπρεπε να εξετάσει ότι τα συγκεκριμένα έργα (Αδελφοποίησης - Twinning) εμπεριέχουν στο προϋπολογισμό τους δαπάνες που αφορούν σε

επιδόματα και θα έπρεπε να ζητήσει από το μέλος της *****; να τεκμηριώσει τον προϋπολογισμό του έργου «*****», χωρίς τα επιδόματα που προβλέπονται για το συγκεκριμένο έργο. Συνεπώς η προσφορά της Ένωσης «*****» θα έπρεπε να απορριφθεί, διότι τα στοιχεία που κατατέθηκαν για την κάλυψη του πρώτου κριτηρίου της παραγράφου Α) της ενότητας «2.2.6 Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα» δεν τεκμηριώνουν το ύψος το προϋπολογισμού του έργου «*****» χωρίς τα επιδόματα που προβλέπονται σε έργα Αδελφοποίησης (Twinning).».

11. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, των αντικρούσεων της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας σχετικά με τον ως άνω δεύτερο λόγο της προσφυγής προκύπτουν τα ακόλουθα: Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η απαίτηση της διακήρυξης αναφορικά με το πρώτο σημείο της παραγράφου Α) της ενότητας «2.2.6 Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα» που αφορά τον προϋπολογισμό, δεν πληρείται από την παρεμβαίνουσα, γιατί δεν αποδεικνύεται το ποσοστό συμμετοχής του ***** στο έργο «*****», (TR 13 IB OT 01) και τα δικαιολογητικά που έχουν κατατεθεί από τον προσωρινό μειοδότη για την τεκμηρίωση της υλοποίησης και συμμετοχής του **** στο συγκεκριμένο έργο, δεν περιλαμβάνουν κανένα στοιχείο σχετικά με το ποσοστό συμμετοχής του*****. Όμως, το υπ' αριθ. ***** έγγραφο με ημερομηνία 22.10.2017 της Κεντρικής Μονάδας Χρηματοδότησης και Ανάθεσης Συμβάσεων της *****, με θέμα «Αίτηση για Τελική Πληρωμή», το οποίο έχει προσκομίσει η παρεμβαίνουσα, αναφέρει ότι ο συνολικός υλοποιημένος προϋπολογισμός του έργου το οποίο είχε ως **** και συνδικαιούχο το **** ανέρχεται σε ευρώ 1.657.072,22. Στην δεύτερη σελίδα του ίδιου εγγράφου, όπου αναφέρονται τα «*****», ήτοι του «Κατώτερου Εταίρου» του έργου, προκύπτει ότι εκ του ως άνω υλοποιηθέντος ποσού, ποσό ευρώ 213.537,61 έχει υλοποιηθεί από τον εταίρο ****, και συνεπώς το ποσό που έχει υλοποιήσει ο **** ανέρχεται σε (1.657.072,22 - 213.537,61 =) 1.443.534,61 ευρώ, ήτοι ποσοστό 87,11%. Επομένως ο **** καλύπτει την απαίτηση του όρου 2.2.6 της Διακήρυξης, αφού έχει υλοποιήσει έργο ποσού ευρώ 1.443.534,61, ήτοι προϋπολογισμού μεγαλύτερου από τον ζητούμενο και ως εκ τούτου ο ισχυρισμός περί του αντιθέτου της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος και

απορριπτέος.

Εν συνεχεία, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή σχετικά με την δεύτερη αιτίαση της προσφεύγουσας, στην Πράξη: «****», συνολικού προϋπολογισμού 27.295.100€ εκ των οποίων τα 25.920.400€ αφορούν καταβολή επιδομάτων πρακτικής άσκησης των ωφελούμενων, διαχωρίζεται το φυσικό αντικείμενο από το οικονομικό. Όπως προκύπτει από τη Διακήρυξη για το Υποέργο 4 «****», η αναθέτουσα αρχή επιλέγει να διατηρήσει την ευθύνη υλοποίησης του οικονομικού αντικείμενου της Πράξης, δίνοντας στον υποψήφιο ανάδοχο την ευθύνη επίβλεψης, παρακολούθησης και υλοποίησης μόνο του φυσικού αντικείμενου. Το οικονομικό αντικείμενο της «πληρωμής των επιδομάτων πρακτικής άσκησης» αποτελεί σαφώς αντικείμενο της Αναθέτουσας Αρχής καθώς συνιστά αποζημίωση για την παροχή υπηρεσιών από την πλευρά των ωφελούμενων στο φορέα (δικαστήρια και δικηγορικά γραφεία σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.4194/2013) σε ένα χρονικό πλαίσιο 18 μηνών προς το σκοπό της υλοποίησης της θεσμοθετημένης εκ του νόμου πρακτικής άσκησης ασκούμενων δικηγόρων. Για το λόγο αυτό δεν ζητάει και εμπειρία στην καταβολή επιδομάτων. Η απαίτηση της επάρκειας περί υλοποίησης έργου προϋπολογισμού ισόποσου ύψους με αυτό της Διακήρυξης εξαιρουμένων επιδομάτων, αφορά στα επιδόματα τα οποία είναι επιλέξιμα στο Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο και στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα Ανταγωνιστικότητα, Επιχειρηματικότητα Καινοτομία (Ε.Π. ΕΠΑΝΕΚ) και αφορούν εν γένει σε ευρείς τομείς κοινωνικής παρέμβασης, όπως οι τομείς Ενεργητικών Πολιτικών Απασχόλησης και κοινωνικής οικονομίας με θετικό κοινωνικό και οικονομικό αποτύπωμα για τη χώρα (για παράδειγμα επιδόματα κατάρτισης, επανένταξης στην αγορά εργασίας, προνοιακά επιδόματα κλπ). Σε καμία περίπτωση τα επιδόματα που αναφέρονται στη Διακήρυξη δεν αφορούν επιδόματα επιλέξιμα στα έργα Αδελφοποίησης, τα οποία σχετίζονται με την αποζημίωση ορισμένων εμπειρογνομόνων για την υλοποίηση ενός έργου και μόνο. Επομένως και η δεύτερη αιτίαση της προσφεύγουσας είναι αβάσιμη και απορριπτέα.

12. Επειδή, τέλος, με τον τρίτο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται επί λέξει ότι «*Η Ένωση «****», δεν πληροί τη 2η Απαίτηση της παραγράφου Α) της*

Ενότητας «2.2.6 Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα» της διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία ένα από τα κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, είναι : «Κατά τη διάρκεια των πέντε (5) τελευταίων ετών (2015, 2016, 2017, 2018, 2019) πριν το έτος διενέργειας του διαγωνισμού, να έχουν υλοποιήσει (ή να έχουν συμμετάσχει στην υλοποίηση) και ολοκληρώσει τουλάχιστον δύο (2) παρόμοια έργα συμβουλευτικής και τεχνικής υποστήριξης με Εθνική ή Ευρωπαϊκή Χρηματοδότηση συνολικού ύψους τουλάχιστον ίσο με το 50% του προϋπολογισμού του έργου της παρούσας προκήρυξης, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. και μη συμπεριλαμβανομένων δαπανών καταβολής επιδομάτων. Ως παρόμοια έργα νοούνται έργα Συμβούλου Τεχνικής Υποστήριξης με αντικείμενο τον συντονισμό εργασιών, την διαχείριση και ευθύνη επίβλεψης και τον έλεγχο της πορείας εκτέλεσης έργων». Ο Προσωρινός Ανάδοχος παρουσιάζει στον κατάλογο έργων που υποβλήθηκε μέσω ΕΣΗΔΗΣ στα δικαιολογητικά προσωρινού μειοδότη, με τίτλο «*****» ως παρόμοια έργα Συμβούλου Τεχνικής Υποστήριξης με αντικείμενο τον συντονισμό εργασιών, την διαχείριση και ευθύνη επίβλεψης και τον έλεγχο της πορείας εκτέλεσης έργων, τα εξής έργα: • ***** με προϋπολογισμό συμμετοχής 305.043,30 € • ***** με προϋπολογισμό συμμετοχής 234.985,58 €.

Τα δύο έργα, θα έπρεπε σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης για το συγκεκριμένο κριτήριο και το ***** έγγραφο Διευκρινίσεων της Αναθέτουσας Αρχής σχετικά με τον Διαγωνισμό : 1. να έχουν ως αντικείμενο παρόμοιων έργων συμβουλευτικής και τεχνικής υποστήριξης (σύμφωνα με τη Διακήρυξη: Ως παρόμοια έργα νοούνται έργα Συμβούλου Τεχνικής Υποστήριξης με αντικείμενο τον συντονισμό εργασιών, την διαχείριση και ευθύνη επίβλεψης και τον έλεγχο της πορείας εκτέλεσης έργων.) 2. να έχουν υλοποιηθεί με Εθνική ή Ευρωπαϊκή Χρηματοδότηση. 3. να έχουν ολοκληρωθεί από τους υποψηφίους αναδόχους κατά τη διάρκεια των πέντε (5) τελευταίων ετών (2015, 2016, 2017, 2018, 2019) πριν το έτος διενέργειας του διαγωνισμού. 4. να έχουν, αθροιστικά, προϋπολογισμό, τουλάχιστον ίσο του 50% του προϋπολογισμού του υπό

ανάθεση έργου, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. και μη συμπεριλαμβανομένων δαπανών καταβολής επιδομάτων. Τα έργα Συμβούλου Τεχνικής Υποστήριξης με αντικείμενο τον συντονισμό εργασιών, την διαχείριση και ευθύνη επίβλεψης και τον έλεγχο της πορείας εκτέλεσης έργων, έχουν ως αντικείμενο την επίβλεψη και τον έλεγχο της πορείας εκτέλεσης, ανεξάρτητων - ως προς το φυσικό και οικονομικό αντικείμενο - έργων, σε σχέση με το έργο του Συμβούλου Τεχνικής Υποστήριξης. Κανένα από τα δύο έργα που έχει υποβάλλει η Ένωση για το συγκεκριμένο κριτήριο δεν είναι έργο Συμβούλου Τεχνικής Υποστήριξης, με την έννοια που αποδίδεται στο φυσικό αντικείμενο έργων Συμβούλου Τεχνικής Υποστήριξης, τόσο από το κείμενο της Διακήρυξης όσο και από την κοινή πρακτική. Σύμφωνα με τη διακήρυξη «***** και της έγκαιρης ολοκλήρωσής τους, η επίλυση διαφορών, η εισήγηση επί αιτημάτων αλλαγών, και τέλος, η δημιουργία και συντήρηση κλίματος συνεργασίας μεταξύ των μελών των εμπλεκόμενων ομάδων και η συνολική επιτυχία του κυρίως Έργου» και κατά το δε Εδάφιο Ι.Α.3 Παραρτήματος Ι (σελ 54-56) αναφέρεται αναλυτικά ότι «Ο Ανάδοχος θα εκτελέσει ενδεικτικά τις παρακάτω Δραστηριότητες: Ι. Υποστήριξη του ***** (Υποέργα 5 έως και 9 της Πράξης με κωδικό ****), ήτοι ανεξάρτητα ως προς φυσικό και οικονομικό αντικείμενο με το έργο του Συμβούλου (Υποέργο 4) , περιλαμβανομένων ενδεικτικών επιτόπιων ελέγχων σε σημεία όπου γίνονται ενέργειες υλοποίησης του Κυρίως Έργου, η οποία αφορά: Συγκεκριμένα, ως προς το Φυσικό Αντικείμενο [...] Ως προς το Οικονομικό Αντικείμενο [...] : ΙΙ. Κατάθεση τεκμηριωμένων εισηγήσεων για την υποστήριξη του **** στη λήψη αποφάσεων επί οποιουδήποτε θέματος σχετίζεται με την υλοποίηση του Κυρίως Έργου [...] Υποστήριξη του *** στην τήρηση υποχρεώσεων του Κυρίως Έργου προς τη Διαχειριστική Αρχή και τους φορείς χρηματοδότησης [...]». Σημειώνεται ότι τα ως άνω έργα που έχουν υποβληθεί για την εκπλήρωση της απαίτησης του συγκεκριμένου κριτηρίου Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας της Ένωσης, είναι έργα είναι «Twinning Projects» (έργα αδελφοποίησης), τα οποία δεν είναι συναφή ούτε παρόμοια έργα Συμβούλου Τεχνικής Υποστήριξης, όπως ορίζονται στην Διακήρυξη. Τα παραπάνω τεκμηριώνονται από τις προβλέψεις του Κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1085/2006 του Συμβουλίου της 17ης Ιουλίου 2006 για τη

θέσπιση μηχανισμού προενταξιακής βοήθειας (IPA), το Πλαίσιο Εφαρμογής του εργαλείου *Twinning*, το Εγχειρίδιο Προετοιμασίας και Υλοποίησης των Έργων *Twinning* πώς έχει δημοσιευτεί και ισχύει για την περίοδο αναφοράς των υπό εξέταση έργων και της συνοπτικής περιγραφής της συνεισφοράς του μέλους της ένωσης στα έργα που έχει υποβάλλει ο Προσωρινός Ανάδοχος για την πλήρωση της απαίτησης. Τα έργα αδελφοποίησης (*twinning projects*) δεν είναι έργα τεχνικής υποστήριξης (*technical assistance*) αλλά είναι έργα «ενίσχυσης της θεσμικής ικανότητας» των διοικητικών και δικαστικών θεσμών της χώρας (*capacity building*). Εξετάζοντας τη συνάφεια του αντικειμένου της υπό ανάθεση σύμβασης, τα διδάγματα της κοινής λογικής υπαγορεύουν να θεωρείται συναφές κάποιο έργο που έχουν εκτελεστεί παρόμοιες εργασίες και όχι αυτές που έχουν παρόμοιο τίτλο. Το ίδιο διευκρινίζει και η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή στο ως άνω Έγγραφο Διευκρινίσεων ότι: «Η απαίτηση της συνάφειας δεν αφορά και δεν εξαντλείται σε έργα, των οποίων ο τίτλος αναφέρεται σε έργα Συμβούλου Τεχνικής Υποστήριξης, αλλά και σε έργα το αντικείμενο/φυσικό αντικείμενο των οποίων είναι της ίδιας φύσης.». Συγκεκριμένα τα έργα αδελφοποίησης αποτελούν σημαντικό εργαλείο στοχοθετημένης διοικητικής συνεργασίας μεταξύ της Ευρωπαϊκής Επιτροπής και υποψηφίων προς ένταξη στην Ευρωπαϊκή Ένωση (ΕΕ) χωρών προκειμένου να ενισχύσουν τη θεσμική τους ικανότητα ώστε να εφαρμόσουν την νομοθεσία της ΕΕ ως μελλοντικά κράτη. Για το λόγο αυτό αφενός τα έργα αδελφοποίησης υλοποιούνται εξ ολοκλήρου από Φορείς Δημόσιας Διοίκησης αφετέρου δε σε περίπτωση που υλοποιούνται από διαπιστευμένους φορείς ελέγχονται προϋποθέσεις προκειμένου να υπόκεινται σε αποκλεισμό από τα «έργα τεχνικής υποστήριξης». Αναλυτικά για τους φορείς υλοποίησης όπως προβλέπεται στη Ενότητα 3.3 του Εγχειριδίου *Public Administrations and Mandated Bodies*) « [...] Any MS administration is automatically eligible as a *Twinning* partner.[...] However, a MS may propose that semi-public bodies be mandated to implement *Twinning* projects according to the same conditions as if they were an integral part of the administration [...] The Commission has set five cumulative qualifying criteria for mandated bodies: 1) proven competence in a field of the EU acquis or the *Twinning* project fiche's

relevant field of administrative co-operation, 2) non-profit structure, non-commercial business purpose, 3) public ownership, 4) under the permanent and structural supervision of a government authority, and 5) a sufficient and proportionate level of permanent staff. This means, inter alia, that the permanent staffing has to be commensurate with the requirements of the project so as to avoid the need to subcontract or temporarily hire experts for carrying out Twinning assignments in some cases, where criterion 2 and/or 3 is only partially fulfilled, the mandate is restricted subject to an exclusion from commercial tenders in the direct follow-up to the Twinning project». Είναι προφανές από τα ανωτέρω ότι στο πλαίσιο των έργων αδελφοποίησης δεν γίνεται συντονισμός εργασιών, διαχείριση και ευθύνη επίβλεψης και έλεγχος της πορείας εκτέλεσης έργων. Το έργο αδελφοποίησης είναι ένα κοινό σχέδιο επιχορήγησης και διοικητικής συνεργασίας και όχι μονόδρομη παροχή τεχνικής βοήθειας από ένα κράτος μέλος σε δικαιούχο χώρα. Είναι ένα κοινό σχέδιο, στο οποίο κάθε εταίρος αναλαμβάνει ευθύνες, αφενός η δικαιούχος Χώρα δεσμεύεται να αναλάβει και να χρηματοδοτήσει μεταρρυθμίσεις, αφετέρου το κράτος μέλος να υποστηρίξει τη διαδικασία σε όλο το κύκλο ζωής της μεταρρύθμισης. Η αδελφοποίηση βασίζεται στην εταιρική σχέση μεταξύ Δημόσιων Διοικήσεων των Κρατών Μελών και μιας υπό ένταξη στην ΕΕ χώρας με σκοπό την επίτευξη οροσήμων που συμφωνούνται από κοινού με την Ευρωπαϊκή Επιτροπή. Τα ορόσημα είναι υποχρεωτικά και συνδέονται με συνιστώσες πολιτικής όπως η διεύρυνση της ΕΕ ή ενισχυμένη συνεργασία με τις πολιτικές της ΕΕ όπως προβλέπεται στους αντίστοιχους κανονισμούς IPA. Συνεπώς, προς εκπλήρωση των όρων της συμφωνίας επιχορήγησης, οι εταίροι αδελφοποίησης υπογράφουν ένα σχέδιο εργασίας που καταρτίζεται από κοινού από το κράτος μέλος και τη δικαιούχο αρχή στην αρχή της υλοποίησης του έργου. Το πρόγραμμα εργασίας θεωρείται κυλιόμενο έγγραφο, αρχικά για τουλάχιστον 6 μήνες, το οποίο ενημερώνεται τακτικά κατά τη διάρκεια της υλοποίησης των μεταρρυθμίσεων. Πρέπει πάντα να καθορίζει μια σαφή γραμμή βάσης και να θέτει σαφείς στόχους για να επιτρέπει στενή παρακολούθηση της προόδου προς το τελικό αποτέλεσμα. Καθίσταται σαφές από τα παραπάνω ότι το αντικείμενο των έργων αδελφοποίησης δεν έχει

*καμία συνάφεια με το αντικείμενο του έργου Συμβούλου Τεχνικής Υποστήριξης της υπό ανάθεση σύμβασης. Κατά συνέπεια η προσφορά της Ένωσης «*****» θα έπρεπε να απορριφθεί, καθώς τα δύο έργα τα οποία παρουσιάζονται από την Ένωση για την εκπλήρωση της 2ης απαίτησης της παραγράφου Α) της ενότητας «2.2.6 Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα» της Διακήρυξης δεν είναι έργα συναφή με το αντικείμενο της υπό ανάθεσης Σύμβασης, ήτοι δεν είναι έργα Συμβούλου Τεχνικής Υποστήριξης.».*

13. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, των αντικρούσεων της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας σχετικά με τον ως άνω τρίτο λόγο της προσφυγής προκύπτουν τα ακόλουθα: Η 2η Απαίτηση της παραγράφου Α) της Ενότητας «2.2.6 Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα» της διακήρυξης, ορίζει ότι ένα από τα κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, είναι : *«Κατά τη διάρκεια των πέντε (5) τελευταίων ετών (2015, 2016, 2017, 2018, 2019) πριν το έτος διενέργειας του διαγωνισμού, να έχουν υλοποιήσει (ή να έχουν συμμετάσχει στην υλοποίηση) και ολοκληρώσει τουλάχιστον δύο (2) παρόμοια έργα συμβουλευτικής και τεχνικής υποστήριξης με Εθνική ή Ευρωπαϊκή Χρηματοδότηση συνολικού ύψους τουλάχιστον ίσο με το 50% του προϋπολογισμού του έργου της παρούσας προκήρυξης, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. και μη συμπεριλαμβανομένων δαπανών καταβολής επιδομάτων. Ως παρόμοια έργα νοούνται έργα Συμβούλου Τεχνικής Υποστήριξης με αντικείμενο τον συντονισμό εργασιών, την διαχείριση και ευθύνη επίβλεψης και τον έλεγχο της πορείας εκτέλεσης έργων».*

Η παρεμβαίνουσα προς απόδειξη της ως άνω απαίτησης προσκόμισε τα εξής: Α. Το έργο με τίτλο «*****» προϋπολογισμού συμμετοχής 305.043,30€ το οποίο έχει ως γενικό στόχο την τεχνική υποστήριξη της Αναθέτουσας Αρχής για την ενίσχυση της ανεξαρτησίας, της αποτελεσματικότητας, της ικανότητας και της λογοδοσίας του δικαστικού συστήματος με την ενίσχυση των ικανοτήτων των ανεξάρτητων φορέων, προκειμένου να διασφαλιστεί η αποτελεσματική ανάληψη της δικαιοδοσίας. Ειδικότερα, ο στόχος του έργου είναι ο συντονισμός,

διαχείριση, επίβλεψη και έλεγχος για την ***** με παρεμβάσεις για την επμέρους βελτίωση του επαγγελματισμού, των ικανοτήτων διαχείρισης και των τεχνικών εν γένει ικανοτήτων για αποτελεσματική απονομή της δικαιοσύνης. Ειδικότερα, οι διακριτοί στόχοι του έργου και τα αναμενόμενα αποτελέσματα είναι: - Στόχος/Αποτέλεσμα 1: Οι διοικητικές ικανότητες του ***** βελτιώθηκαν - Υποστήριξη, Οδηγίες και Συστάσεις για τη βελτίωση της εσωτερικής οργάνωσης για την αναθεώρηση της εσωτερικής πράξης για την οργάνωση και τη συστηματοποίηση των θέσεων εργασίας στα διοικητικά γραφεία του **** που παραδόθηκαν.

- Προετοιμασία / Αναθεώρηση των στρατηγικών σχεδίων του **** σύμφωνα με τις αναπτυγμένες μεθοδολογικές προσεγγίσεις•
- Ανάπτυξη μεθοδολογικών προσεγγίσεων για τη διαδικασία σχεδιασμού του προϋπολογισμού του **** και λήψη έγκρισης από τον αρμόδιο φορέα•
- Συστάσεις για περαιτέρω ανάπτυξη και βελτίωση του υφιστάμενου νομικού, διοικητικού και θεσμικού πλαισίου όσον αφορά την οργάνωση και τη λειτουργία του ελέγχου των δικαστηρίων και των εισαγγελιών.

Στόχος/Αποτέλεσμα 2: Η διαδικασία αξιολόγησης και προώθησης των δικαστών και των εισαγγελέων βελτιώθηκε

- Υποστήριξη, Οδηγίες και Συστάσεις για την ανάπτυξη και τη βελτίωση των εσωτερικών διαδικασιών και πράξεων που αντικατοπτρίζονται στους κανονισμούς σχετικά με την πρόσληψη, την αξιολόγηση και την προώθηση των δικαστών και των εισαγγελέων οι οποίες αναθεωρήθηκαν σύμφωνα με τις βέλτιστες πρακτικές.

- Ανάπτυξη ενημερωμένων κεντρικών συστημάτων καταγραφής **** για εκπαιδευμένο λειτουργικό και σχετικό προσωπικό δικαστών/ εισαγγελέων. Στόχος/Αποτέλεσμα 3: Οι μηχανισμοί πειθαρχικής λογοδοσίας των δικαστών βελτιώθηκαν

- Αναθεώρηση των κανονιστικών κανόνων και των κανόνων περί πειθαρχικής ευθύνης των δικαστών και των εισαγγελέων σύμφωνα με τις βέλτιστες

πρακτικές.

- Ανάπτυξη Μονάδας Κατάρτισης δικαστών και εισαγγελέων σχετικά με την εφαρμογή του Κώδικα Δεοντολογίας που συμπεριλήφθηκε στα προγράμματα συνεχούς κατάρτισης της Δικαστικής Ακαδημίας•

- Εκπαίδευση (Πειθαρχικός Εισαγγελέας, Αναπληρωτές Πειθαρχικοί Εισαγγελείς, μέλη της Πειθαρχικής Επιτροπής και το σχετικό προσωπικό του *****)).

Β. Το έργο με τίτλο «****» προϋπολογισμού συμμετοχής 234.985,58€ το οποίο έχει ως γενικό στόχο: την ανάπτυξη ενός εκσυγχρονισμένου και αποτελεσματικού συστήματος προστασίας των συνόρων σχετικά με τα δικαιώματα διανοητικής ιδιοκτησίας κατά τρόπο που να εξασφαλίζει τον επιχειρησιακό έλεγχο σε όλο το τουρκικό τελωνειακό έδαφος. Ειδικότερα, στόχος του έργου είναι ο συντονισμός, διαχείριση, επίβλεψη και έλεγχος για την ανάπτυξη της νομικής και διοικητικής ικανότητας της τουρκικής διοίκησης των τελωνείων σύμφωνα με τους κανόνες και τα πρότυπα της ΕΕ για την ορθή και αποτελεσματική εφαρμογή του κανονισμού 608/2013 της ΕΕ.

Το αποτέλεσμα είναι η μείωση των διαφορών μεταξύ της τελωνειακής νομοθεσίας της ΕΕ και της Τουρκίας και της δημιουργίας κανόνων για την εφαρμογή των δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας στα σύνορα της χώρας.

Οι στόχοι/δραστηριότητες του έργου περιλαμβάνουν:

Στόχος/Δραστηριότητα 1: Αναθεώρηση της υφιστάμενης τελωνειακής νομοθεσίας για τα ΔΔΙ της Τουρκίας και της ΕΕ Έγινε λεπτομερής ανασκόπηση της υπάρχουσας νομοθεσίας και παραδόθηκε πίνακας συμμόρφωσης με τον τουρκικό τελωνειακό νόμο αρ/θ. 4458 και τον κανονισμό εφαρμογής των διατάξεων του τουρκικού τελωνειακού κώδικα ν. 4458 της 27/10/1999 που δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα Νο. 27639 της 07/10/2009 με τον κανονισμό 608/2013 της ΕΕ σχετικά με την τελωνειακή επιβολή του δικαιώματος διανοητικής ιδιοκτησίας, το οποίο αποτελεί χρήσιμο επίσημο εργαλείο για ακριβή σύγκριση.

Στόχος/Δραστηριότητα 2: Διεξαγωγή ανάλυσης κενών και αναγκών.

Εκπόνηση Έκθεσης Ανάλυσης κενών και Αναγκών η οποία εξηγεί λεπτομερώς

τις διατάξεις του Κανονισμού της ΕΕ και τις περιπτώσεις μη συμμόρφωσης της εθνικής νομοθεσίας και παρέχει κατευθυντήριες γραμμές για την επιτυχή εφαρμογή της νέας νομοθεσίας.

Στόχος/Δραστηριότητα 3: Σύνταξη νέων διατάξεων στην εθνική νομοθεσία σχετικά με την επιβολή των δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας στα σύνορα. Έχουν υποβληθεί σχέδια νόμων που συντάχθηκαν από κορυφαίους ανά τον κόσμο νομικούς του τομέα του δικαίου της πνευματικής ιδιοκτησίας που διασφαλίζουν την πλήρη συμμόρφωση, με πλήρη σεβασμό στην τουρκική νομική παράδοση

Στόχος/Δραστηριότητα 4: Διοργάνωση και εκπόνηση επισκέψεων μελέτης στα κράτη μέλη της ΕΕ για την εκμάθηση των βέλτιστων πρακτικών της ΕΕ (συμπεριλαμβανομένων των προγραμμάτων λογισμικού που σχετίζονται με τα πνευματικά δικαιώματα). Οι δύο επισκέψεις μελέτης ήταν επωφελείς τόσο για τους τελωνειακούς υπαλλήλους των κρατών μελών όσο και για τους τελωνειακούς υπαλλήλους της Βρετανίας, καθώς ενισχύθηκαν οι δεσμοί τους και δημιουργήθηκε ένα δίκτυο. Δώδεκα (12) Τούρκοι υπάλληλοι της Τουρκίας είχαν την ευκαιρία να παρακολουθήσουν τις βέλτιστες πρακτικές της ΕΕ, συμπεριλαμβανομένων των προγραμμάτων λογισμικού που σχετίζονται με τα δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας σε δύο (2) διαφορετικά κράτη μέλη.

Στόχος/Δραστηριότητα 5: Οργάνωση και διεκπεραίωση πρακτικής άσκησης του προσωπικού των αρμόδιων αρχών του τουρκικού κράτους στα τελωνεία της ΕΕ για την εφαρμογή της νομοθεσίας περί προστασίας των συνόρων αναφορικά με τα δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας. Έξι (6) Τούρκοι τελωνειακοί υπάλληλοι συμμετείχαν σε δέκα (10) ημέρες πρακτικής άσκησης στην Ελλάδα και επωφελήθηκαν πλήρως σχετικά με την πρακτική εφαρμογή της νομοθεσίας περί προστασίας των συνόρων αναφορικά με τα πνευματικά δικαιώματα των Ελληνικών Τελωνειακών Αρχών, στην Αθήνα. Η πρακτική άσκηση επικεντρώθηκε στα συστήματα ανάλυσης κινδύνου και την εμπειρία πεδίου στο λιμάνι του Πειραιά και το αεροδρόμιο της Αθήνας. Εκπόνηση σχεδίου για τη βελτίωση του συστήματος ανάλυσης κινδύνων IP και την εφαρμογή στο πεδίο.

Τα ανωτέρω έργα έχουν ως αντικείμενο τον συντονισμό εργασιών, την διαχείριση και ευθύνη επίβλεψης και τον έλεγχο της πορείας εκτέλεσης έργων, ήτοι όλων των αντικειμένων που απαιτούνται από την παρούσα διακήρυξη και τις διευκρινήσεις που χορηγήθηκαν σχετικά μετά από ερώτημα της αναθέτουσας αρχής για το αν ως «παρόμοια έργα θεωρούνται και έργα στα οποία δεν αναφέρεται ρητώς ο όρος «Σύμβουλος Τεχνικής Υποστήριξης» αλλά το αντικείμενο/ φυσικό αντικείμενο του έργου είναι της ίδιας φύσης όπως ενδεικτικά έργα Παροχής Υποστήριξης προς δημόσιες Υπηρεσίες ή και έργα τεχνικής, διοικητικής και οικονομικής διαχείρισης προς δημόσιες Υπηρεσίες ή έργα τεχνικής βοήθειας κλπ». Κατόπιν αυτού του ερωτήματος διευκρινήστηκε από την αναθέτουσα αρχή ότι «η απαίτηση της συνάφειας δεν αφορά και δεν εξαντλείται σε έργα, των οποίων ο τίτλος αναφέρεται σε έργα Συμβούλου Τεχνικής Υποστήριξης, αλλά και σε έργα το αντικείμενο/ φυσικό αντικείμενο των οποίων είναι της ίδιας φύσης». Επομένως προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα καλύπτει την απαίτηση του ως άνω όρου 2.2.6. της Διακήρυξης και ο τρίτος λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

14. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

15. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου ποσού € 4.844,76 με ηλεκτρονικό κωδικό ****.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 13 Νοεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στις 02 Δεκεμβρίου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΕΝΟΣ