

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 12 Νοεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη, Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 05.10.2020 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1414/05.10.2020 της εταιρίας με την επωνυμία «*****», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της ***** και των όρων της με αριθ. ***** Διακήρυξης με αντικείμενο την «*****», συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης 20.400.00,00 € (χωρίς ΦΠΑ) με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί στο σύνολο της ή κατά το μέρος των προσβαλλόμενων όρων η με ΑΔΑΜ ***** Διακήρυξη της ***** για την επιλογή αναδόχου εκτέλεσης του έργου «*****».

2. Επειδή, η ***** με την με ΑΔΑΜ ***** Διακήρυξη προκήρυξε διεθνή, δημόσιο, ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων με την ανάδειξη αναδόχου του έργου «*****», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής και

Αριθμός Απόφασης : 1562 / 2020

εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ποσού 20.400.000,00 € (χωρίς ΦΠΑ).
Ειδικότερα, στο αντικείμενο της δημοπρατούμενης σύμβασης περιλαμβάνονται
τα εξής :

A) Η κατασκευή (αντικατάσταση) του αγωγού μεταφοράς του πόσιμου νερού πε-
ρίπτωσης, από ***** και –μετά την επεξεργασία του ύδατος - από το
Διυλιστήριο (νέα δεξαμενή αποθήκευσης του διυλιστηρίου) έως την *****.
Επίσης προβλέπεται και η
κατασκευή της νέας δεξαμενής αποθήκευσης της πόλης του διυλιστηρίου, ωφέλ-
ιμου όγκου 1.000,00μ³. Διευκρινίζεται ότι ο νέος αγωγός μεταφοράς
προβλέπεται να είναι κατασκευασμένος από *****.
B) Η επέκταση και αναβάθμιση του τμήματος (της μιας γραμμής) των κλινών διύ-
λισης της εγκατάστασης επεξεργασίας του πόσιμου νερού από τη *****.
Γ) Η προμήθεια και εγκατάσταση φωτοβολταϊκών συστημάτων Δ) Η λειτουργία τ-
ων νέων κλινών διύλισης καθώς και του αυτοματισμού και της τηλεμετρίας του σ-
υνολικού έργου για 2 έτη. Η διακήρυξη απεστάλη προς δημοσίευση στην
Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 03.09.2020, το πλήρες
κείμενο της Διακήρυξης αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο
Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 09.09.2020, με ΑΔΑΜ ***** και ομοίως
στις 09.09.2020 καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. όπου
έλαβε το Συστημικό Αριθμό ***** . Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής
προσφορών ορίστηκε η 13.10.2020 και ως ημερομηνία αποσφράγισης αυτών η
19.10.2020.

3. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής έχει καταβληθεί
το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο
363 του Ν. 4412/2016, ήτοι ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ***** , ποσού δέκα
πέντε χιλιάδων ευρώ (15.000,00 €), το οποίο συνιστά το ανώτατο κατά το νόμο
ποσό παραβόλου που μπορεί να καταβληθεί, εκτιμωμένης της
προϋπολογισθείσας αξίας της δημοπρατούμενης σύμβασης.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (έργο) και
της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 20.400.000,00 € χωρίς ΦΠΑ, ήτοι
ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του

Αριθμός Απόφασης : 1562 / 2020

N.4412/2016, όπως και του χρόνου δημοσίευσης της διακήρυξης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπόψη Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η πλήρης γνώση της διακήρυξης επήλθε στις 23.09.2020, οπότε και η προσφεύγουσα διατύπωσε το πρώτο ερώτημά της σε σχέση με τους όρους της υπόψη Διακήρυξης, και συνεπώς η δεκαήμερη προθεσμία για την άσκηση της υπόψη Προσφυγής εκκίνησε από την επομένη, έληξε δε στις 03.10.2020, συμπίπτοντας όμως με μη εργάσιμη ημέρα νομίμως παρεκτάθηκε για την επόμενη εργάσιμη, ήτοι έληξε στις 05.10.2020, επομένως η υπόψη Προσφυγή, ως ασκηθείσα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 05.10.2020, ασκήθηκε εμπροθέσμως. Σε κάθε δε περίπτωση, λαμβάνοντας υπόψιν ότι η τεκμαιρόμενη γνώση της Διακήρυξης επήλθε μετά την πάροδο δεκαπέντε ημερών από την δημοσίευση αυτής στο ΚΗΜΔΗΣ, ήτοι επήλθε στις 24.09.2020, και πάλι η προθεσμία των 10 ημερών για την άσκησή της έληγε στις 04.10.2020, συμπίπτοντας όμως με μη εργάσιμη ημέρα και νομίμως παρεκτεινόμενη για την επόμενη εργάσιμη, ήτοι έληγε στις 05.10.2020, οπότε και ασκήθηκε η υπόψη Προσφυγή. Οι δε ισχυρισμοί ότι η πλήρης γνώση της υπόψη Διακήρυξης συντελείται πολύ πριν την 23.09.2020 καθότι απαιτούνταν προηγουμένως χρόνος για να επεξεργαστεί και να συντάξει η προσφεύγουσα το από 23.09.2020 ερώτημά της απορρίπτονται διότι τούτο ουδόλως αποδεικνύεται βάσιμα από τα στοιχεία του φακέλου, παρά μόνον στηρίζεται σε υποθετική κρίση του αναθέτοντα φορέα.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει κατ' αρχήν το έννομο συμφέρον της για την άσκηση της υπόψη Προσφυγής ως ενδιαφερόμενη να συμμετάσχει στον επίδικο διαγωνισμό με την ιδιότητα της ως κατασκευαστική/εργοληπτική εταιρία, η οποία όμως εμποδίζεται ή δυσχεραίνεται ουσιωδώς προς τούτου ενόψει των εκάστοτε προσβαλλόμενων όρων της υπόψη διακήρυξης.

Αριθμός Απόφασης : 1562 / 2020

7. Επειδή, επομένως, η υπόψη Προσφυγή κατ' αρχήν παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση κατά τα ανωτέρω ενώπιον του 2ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 και 15 του Π.Δ. 39/2017

8. Επειδή, με την με ΓΑΚ 1414/2020 Προσφυγή, η προσφεύγουσα «****» επιδιώκει την ακύρωση των προσβαλλόμενων όρων της διακήρυξης, προβάλλοντας ειδικώς τα εξής : Πρώτον : Η προσφεύγουσα προβάλλει ότι τα τιθέμενα κριτήρια ποιοτικής επιλογής που αφορούν στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα είναι σε προφανή δυσαναλογία ή/και άσχετα με το συνολικό οικονομικό και φυσικό αντικείμενο του διαγωνισμού. Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 22 της Διακήρυξης και ειδικότερα την παρ. 22.Δ. «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» γίνονται δεκτοί στο διαγωνισμό οικονομικοί φορείς οι οποίοι μεταξύ άλλων «...β) Λόγω της φύσης του έργου οι οικονομικοί φορείς απαιτείται κατά την τελευταία πενταετία πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής της προσφοράς: i) να έχουν κατασκευάσει τουλάχιστον ένα (1) διυλιστήριο νερού δυναμικότητας πόσιμου νερού 850 m³/h το οποίο να έχει παραληφθεί οριστικά, ii) να έχουν κατασκευάσει ένα έργο επεξεργασίας υγρών αποβλήτων ή νερού με μεμβράνες υπερδιήθησης (UF), iii) να έχουν υλοποιήσει μία τουλάχιστον σύμβαση που να περιλαμβάνει την προμήθεια και εγκατάσταση φωτοβολταϊκών συστημάτων και iv) να έχουν λειτουργήσει ή λειτουργούν ένα (1) διυλιστήριο νερού δυναμικότητας πόσιμου νερού 850 m³/h για χρονικό διάστημα τουλάχιστον ενός έτους. Σε περίπτωση που ο Διαγωνιζόμενος είναι Κοινοπραξία ή Ένωση Προσώπων, ένα τουλάχιστον μέλος της Κοινοπραξίας ή της Ένωσης πρέπει να διαθέτει την ανωτέρω εμπειρία». Επίσης, με βάση τη Διακήρυξη, και τα λοιπά τεύχη προκύπτει ότι στο πλαίσιο της σύμβασης ο ανάδοχος θα εκτελέσει τις ακόλουθες εργασίες και υπηρεσίες. Τμήμα Α) που ουσιαστικά αφορά σε ένα τυπικό έργο προμήθειας και εγκατάστασης σωλήνων ύδρευσης μήκους 15,6 χιλιομέτρων και την κατασκευή μιας δεξαμενής νερού από σκυρόδεμα με βάση την οριστική μελέτη των τευχών δημοπράτησης και προϋπολογισμό κατά τη μελέτη 15.712,481,90 €. Τμήμα Β) που αφορά στην προμήθεια και

Αριθμός Απόφασης : 1562 / 2020

εγκατάσταση του εξοπλισμού συστοιχιών μεμβρανών υπερδιήθησης (UF). Η επιλογή του εξοπλισμού και η εγκατάστασή του γίνεται με βάση τις προδιαγραφές των τευχών και επαφίεται στον κατασκευαστή των μεμβρανών και τον Ανάδοχο. Προβλέπεται επίσης και η προμήθεια και εγκατάσταση ενός υποσταθμού μέσης τάσης. Ο προϋπολογισμός κατά τη μελέτη αυτού του τμήματος είναι 3.587.518,10 €. Τέλος, προβλέπεται ένα φωτοβολταϊκό πάρκο, προϋπολογισμού 980.000 € καθώς και η 24-μηνιαία λειτουργία του συστήματος μεμβρανών καθώς και του αυτοματισμού και της τηλεμετρίας συνολικού έργου προϋπολογισμού 120.000 ευρώ. Σημειώνεται ότι τα δημοπρατούμενα τμήματα Α και Β δημοπρατούνται από κοινού σε μια ομάδα και προϋπολογισμό «Π/Υ Μελέτης Κατασκευής Έργου Σ1» ίσο με 19.300.000 € ενώ ο συνολικός προϋπολογισμός κατά τη μελέτη ανέρχεται στα 20.400.000 €. Ειδικά οι εργασίες του τμήματος Β) και οι οποίες αναφέρονται στα τεύχη υπό τον τίτλο «*****» σε ό,τι αφορά στις εργασίες που θα πραγματοποιηθούν στο χώρο του διυλιστηρίου είναι:

a. Με βάση τη διακήρυξη και ειδικότερα το άρθρο 11.3. «Περιγραφή και ουσιώδη χαρακτηριστικά του έργου»: «Α) Επίσης προβλέπεται και η κατασκευή της νέας δεξαμενής αποθήκευσης του διυλιστηρίου, ωφέλιμου όγκου 1.000 m³. ... Β) Η επέκταση και αναβάθμιση της τμήματος (της μίας γραμμής) των κλινών διύλισης της εγκατάστασης επεξεργασίας του πόσιμου νερού από τη λίμνη Καστρακίου με ξεχωριστή γραμμή μεμβρανών υπερδιήθησης (UF) ...».

b. Με βάση το τεύχος των Τεχνικών Προδιαγραφών, για τις μεμβράνες προβλέπεται μεταξύ άλλων: «...Το σύστημα υπερδιήθησης που θα προσφερθεί θα είναι αυτόνομο, εγκατεστημένο εντός προκατασκευασμένων μεταλλικών κοντέινερ, τα οποία εγκαθίστανται εντός των κλινών άμμου που αποξηλώνονται και καθαιρούνται. Το σύστημα των μεμβρανών υπερδιήθησης μπορεί να αποτελείται από μεμβράνες υπερδιήθησης είτε τύπου βυθιζόμενων εντός δεξαμενής είτε εντός πιεστικών μεμβρανοδοχείων. Σε κάθε περίπτωση όμως θα πρέπει να είναι προ-εγκατεστημένες εντός μεταλλικών κοντέινερ, τα οποία εγκαθίστανται απευθείας εντός των καθαιρούμενων κλινών άμμου. c. Στο τεύχος του Προϋπολογισμού του Έργου, Ομάδα IV: Αναβάθμιση Διυλιστηρίου Πόσιμου Νερού αναφέρονται τα ακόλουθα άρθρα: 63. Compact

Αριθμός Απόφασης : 1562 / 2020

Μονάδες διύλισης σε μεμβράνες UF, 64. Αντλιοστάσιο διηθήματος, 65. Συστήματα χημικού καθαρισμού, 66. Δεξαμενή και αντλιοστάσιο εκπλυμάτων διύλισης, 67. Ηλεκτρολογικά - Αυτοματισμοί, 68. Όργανα ελέγχου και παρακολούθησης λειτουργίας, 69. Σωληνώσεις και βοηθητικά έργα υποδομής εγκαταστάσεων, 70. Δοκιμαστική Λειτουργία 6 μηνών νέου συστήματος Διύλισης UF. Με βάση την Τεχνική Περιγραφή, εκτός από την κατασκευή της δεξαμενής 1.000 m³ ειδικά για τις μεμβράνες προβλέπεται στο άρθρο 4.4 Μονάδα διύλισης με μεμβράνες υπερδιήθησης UF, 4.4.1 Τεχνική περιγραφή μονάδας: «... Εγκαθίστανται 5 γραμμές που γενικώς βρίσκονται όλες σε λειτουργία. Στην κάθε γραμμή εγκαθίσταται κατάλληλος αριθμός modules, όπου η κάθε μια αποτελείται από πλήθος modules που είναι τοποθετημένα σε ανοξείδωτο πλαίσιο. ... Οι κασέτες - πύργοι των στοιχείων μεμβρανών είναι εγκατεστημένες σε διάταξη μέσα στην δεξαμενή. Οι εσωτερικές ενδεικτικές διαστάσεις της κάθε δεξαμενής από τις πέντε σε σύνολο θα είναι σύμφωνα με τον παρακάτω πίνακα...». Στο Τεύχος 13. Μελέτη αναβάθμισης διυλιστηρίου της Τεχνικής Μελέτης, δεν προστίθεται κάτι διαφορετικό σε σχέση με τα ανωτέρω. Τέλος, ειδικά σε σχέση με τις πέντε συστοιχίες μεμβρανών διύλισης προβλέπεται η 24μηνιαία λειτουργία και Συντήρησή τους χωρίς να προβλέπεται οποιαδήποτε άλλη σχετική παροχή υπηρεσίας λειτουργίας και συντήρησης. Εν τέλει, όπως προκύπτει από τα παραπάνω, οι μόνες εργασίες που θα πρέπει να γίνουν στο διυλιστήριο και σχετίζονται άμεσα με την επεξεργασία νερού είναι η προμήθεια και εγκατάσταση πέντε προκατασκευασμένων μονάδων μεμβρανών διύλισης νερού εντός των υφιστάμενων δεξαμενών διύλισης καθώς και η υδραυλική και ηλεκτρολογική διασύνδεσή τους. Επομένως, ήδη από το σημείο αυτό παρατηρείται ότι η απαίτηση του άρθρου 22Δβι για κατασκευή ενός έργου διυλιστηρίου νερού δυναμικότητας πόσιμου νερού 850m³/h το οποίο να έχει παραληφθεί οριστικά καθώς και το έτερο κριτήριο υπό iv): να έχουν λειτουργήσει ή λειτουργούν ένα (1) διυλιστήριο νερού δυναμικότητας πόσιμου νερού 850 m³/h για χρονικό διάστημα τουλάχιστον ενός έτους είναι ΑΣΧΕΤΕΣ με το αντικείμενο της παρούσας σύμβασης και ως εκ τούτου παράνομες ως περιοριστικές του

Αριθμός Απόφασης : 1562 / 2020

ανταγωνισμού, εφόσον στο παρόν έργο δεν υπάρχει κανενός είδους κατασκευή και λειτουργία διυλιστηρίου νερού από τον ανάδοχο. Όσον αφορά στις μονάδες μεμβρανών, για τις οποίες τα τεύχη δεν περιλαμβάνουν μελέτη, και όπως αυτές προδιαγράφονται, αυτές αποτελούν βιομηχανικό προϊόν οι οποίες μελετώνται, κατασκευάζονται και παραδίδονται έτοιμες για τοποθέτηση εντός προκατασκευασμένων δοχείων (modules), μαζί με όλο των περιφερικό εξοπλισμό τους όπως αντλίες, ηλεκτρολογικούς πίνακες, αυτοματισμούς κλπ. έτοιμες για τοποθέτηση και λειτουργία μετά την υδραυλική και ηλεκτρολογική σύνδεσή τους. Προς επίρρωση αυτού, ότι δηλαδή το σύστημα των μεμβρανών αφορά σε βιομηχανικό προϊόν και όχι σε σύστημα που δημιουργείται με σύνθεση κατά την κατασκευή από τον Ανάδοχο ετερόκλητου εξοπλισμού και υλικών διαφορετικών προμηθευτών κλπ. (δηλαδή δεν αποτελούν κατασκευαστικό αντικείμενο αλλά αντικείμενο προμήθειας) αναφέρουμε το γεγονός ότι με τη Διακήρυξη ζητούνται μια σειρά από εγγυήσεις που αφορούν στη λειτουργία την απόδοση και το χρόνο ζωής και οι οποίες θα πρέπει να προέρχονται από τον ίδιο τον κατασκευαστή των μεμβρανών και όχι από τον διαγωνιζόμενο. Επομένως, δεν υπάρχει κατασκευή διυλιστηρίου, αλλά το πολύ κατασκευή μιας και μόνο δεξαμενής για την τοποθέτηση των προκατασκευασμένων δοχείων των μεμβρανών. Απόδειξη του γεγονότος ότι οι μεμβράνες αποτελούν αντικείμενο προμήθειας και όχι κατασκευής συνιστά και το γεγονός ότι δεν περιλαμβάνεται στα συμβατικά τεύχη κανενός είδους μελέτη (στατική, αρχιτεκτονική, υδραυλική, Η/Μ κλπ) για την τοποθέτησή τους (όπως προβλέπεται για τα έργα πολιτικού μηχανικού) αλλά τίθενται μόνο τεχνικές προδιαγραφές όπως συμβαίνει παγίως επί προμήθειας εξοπλισμού. Προκύπτει λοιπόν εναργώς ότι οι προβλεπόμενες εργασίες ουδόλως αφορούν στην κατασκευή ενός διυλιστηρίου αλλά όπως ανεφέρθη, αποκλειστικά στην προμήθεια εξοπλισμού, ήτοι πέντε προκατασκευασμένων συστοιχιών μεμβρανών υπερδιήθησης (UF) υπό τύπο βιομηχανικού προϊόντος, την τοποθέτησή τους εντός των υφιστάμενων δεξαμενών του διυλιστηρίου, καθώς και υδραυλική και ηλεκτρολογική διασύνδεσή τους, όπως επίσης και τη λειτουργία και συντήρηση αυτού και μόνο του εξοπλισμού, για 24 μήνες.

Αριθμός Απόφασης : 1562 / 2020

Προφανώς καθ' όλη τη διάρκεια των εργασιών όσο και κατά το 24μηνο της λειτουργίας των μεμβρανών από το Ανάδοχο, το διυλιστήριο θα εξακολουθεί να λειτουργεί κανονικά και υπό πλήρες φορτίο υπό την επίβλεψη άλλου τρίτου φορέα και όχι του Αναδόχου της προκειμένης σύμβασης, παρέχοντας πόσιμο νερό στους καταναλωτές κατάντι του διυλιστηρίου. Επομένως ελλείπει και η υποχρέωση λειτουργίας του διυλιστηρίου από τον αναδειχθησόμενο ανάδοχο, καθώς καμία τέτοια υποχρέωση περιλαμβάνεται στις συμβατικές του υποχρεώσεις. Παρά ταύτα το κριτήριο iv) απαιτεί οι διαγωνιζόμενοι να έχουν λειτουργήσει ή λειτουργούν ένα (1) διυλιστήριο νερού δυναμικότητας πόσιμο νερού 850 m³/h για χρονικό διάστημα τουλάχιστον ενός έτους. Και η απαίτηση αυτή, επομένως, είναι πλήρως άσχετη προς το αντικείμενο της υπό δημοπράτηση σύμβασης. Περαιτέρω, και για το ενδεχόμενο δημιουργίας εσφαλμένης εντύπωσης εξ' αιτίας του γεγονότος ότι οι εν λόγω εργασίες περιγράφονται στα τεύχη υπό τον τίτλο «Αναβάθμιση Διυλιστηρίου Πόσιμου Νερού» ώστε να θεωρηθεί ότι κατασκευάζεται κάποιο καινούργιο τμήμα στο διυλιστήριο ή γίνονται δομικές τροποποιήσεις κλπ., η προσφεύγουσα επισημαίνει το εξής: Η συγκεκριμένη αναφορά δεν συνεπάγεται άνευ ετέρου ότι οι εργασίες αυτές αφορούν σε ουσιαστική επέμβαση στη δομή του διυλιστηρίου, για τις οποίες εργασίες ζητείται από τον Ανάδοχο να διαθέτει εμπειρία σε κατασκευή διυλιστηρίου νερού και μάλιστα ίσης δυναμικότητας με αυτό του διαγωνισμού. Άλλωστε «αναβάθμιση του διυλιστηρίου» θα αποτελούσε και μια ενδεχόμενη διαμόρφωση του περιβάλλοντος χώρου με νέα περίφραξη και φύτευση όπως επίσης και η νέα δεξαμενή από σκυρόδεμα που προβλέπεται να κατασκευαστεί εντός του οικοπέδου του διυλιστηρίου καίτοι δε συναρτάται άμεσα με τις εγκαταστάσεις που διυλίζουν το νερό. Εν πάση περιπτώσει ο τίτλος δεν ανταποκρίνεται σε εργασίες αναβάθμισης κατά την τεχνική περιγραφή, που θα δικαιολογούσαν την απαίτηση εμπειρίας σε κατασκευή διυλιστηρίου. Επιπλέον τονίσθηκε ότι η απαίτηση για εμπειρία του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα σε λειτουργία διυλιστηρίου μεγέθους αντίστοιχου με αυτό της σύμβασης, είναι άσχετη με το αντικείμενο της σύμβασης δεδομένου ότι η ευθύνη του Αναδόχου περιορίζεται αποκλειστικά στη

Αριθμός Απόφασης : 1562 / 2020

λειτουργία και συντήρηση του εξοπλισμού μεμβρανών που εγκαθιστά στο πλαίσιο της Σύμβασης. Επομένως και η απαίτηση του κριτηρίου αυτού (iv) να έχουν λειτουργήσει ή λειτουργούν ένα (1) διυλιστήριο νερού δυναμικότητας πόσιμου νερού 850 m³/h για χρονικό διάστημα τουλάχιστον ενός έτους) είναι μη νόμιμη. Με τη δεδομένη πρόβλεψη, ακόμη και ο καλύτερος λειτουργός του συστήματος μεμβρανών που δεν θα μπορούσε να είναι άλλος από τον κατασκευαστή ο οποίος έχει μελετήσει, σχεδιάσει, κατασκευάσει και εγγυηθεί το προϊόν του ως προς την απόδοση της διάρκειας ζωής του, με βάση τα τιθέμενα κριτήρια, δεν θα μπορούσε να αναλάβει τη λειτουργία και συντήρηση του συστήματος μεμβρανών ακόμα και αν διέθετε πιστοποιητικά εμπειρίας στη λειτουργία του συστήματος μεμβρανών, διότι πιθανότατα δεν θα διέθετε εμπειρία στη λειτουργία διυλιστηρίου νερού. Η υιοθέτηση των ως άνω κριτηρίων, επομένως, άγει σε άτοπα αποτελέσματα. Δεύτερον: Η προσφεύγουσα προβάλλει ότι τα εν λόγω κριτήρια είναι και δυσανάλογα. Ειδικότερα, η συνολική παροχή του νερού προς διύλιση όπως περιγράφεται στα τεύχη, διαμοιράζεται σε πέντε πανομοιότυπα συστήματα μεμβρανών που τοποθετούνται εντός των υφιστάμενων 5 δεξαμενών διύλισης. Τα συστήματα αυτά λειτουργούν παράλληλα και αυτόνομα, το καθένα με τον δικό του αυτοματισμό και έλεγχο και όπου διυλίζεται το 1/5 της συνολικής παροχής των 900 m³/h ήτοι 180 m³/h. Υπ' αυτή την έννοια στην πραγματικότητα το σύστημα διύλισης θα αποτελείται από 5 επαναλαμβανόμενα ίδια συστήματα μέγιστης παροχής 180 m³/h. Προφανώς, αν ο Αναθέτων Φορέας, καίτοι παρανόμως όπως αποδείξαμε πιο πάνω, επιζητούσε ο Ανάδοχος να έχει εμπειρία σε κατασκευή ή λειτουργία και συντήρηση διυλιστηρίου νερού όφειλε να καθορίσει την ζητούμενη παροχή στο 1/5 της συνολικής ήτοι στα 180 m³/h. Έτι περαιτέρω, σε σχέση με το γεγονός ότι η Αναθέτουσα Αρχή επιθυμεί ο Ανάδοχος να διαθέτει εμπειρία σε μεμβράνες, θέτοντας ως κριτήριο συμμετοχής για τους διαγωνιζόμενους: «ii) να έχουν κατασκευάσει ένα έργο επεξεργασίας υγρών αποβλήτων ή νερού με μεμβράνες υπερδιήθησης (UF), η προσφεύγουσα επάγεται τα εξής: Το συγκεκριμένο κριτήριο είναι καταρχήν εύλογο αφού αφορά στο πραγματικό αντικείμενο

Αριθμός Απόφασης : 1562 / 2020

που θα κληθεί να υλοποιήσει ο ανάδοχος. Πλην όμως, στο συγκεκριμένο κριτήριο που αφορά και στην «ουσία» του έργου «Αναβάθμιση Διυλιστηρίου Πόσιμου Νερού», όλως περιέργως δεν τίθεται απαίτηση να έχει παραληφθεί οριστικά. Μάλιστα, δίδεται η δυνατότητα η προσκομιζόμενη εμπειρία του διαγωνιζόμενου να προέρχεται και από εγκαταστάσεις επεξεργασίας λυμάτων, γεγονός που επιβεβαιώνει όσα αναφέραμε σχετικά με το πεδίο εφαρμογής των μεμβρανών. Δηλαδή, το κριτήριο που είναι άσχετο με τις εργασίες που θα υλοποιηθούν και απαιτεί εμπειρία σε κατασκευή διυλιστήριο νερού δυναμικότητας πόσιμου νερού 850 m³/h έχει διαμορφωθεί ώστε να είναι ιδιαίτερος αυστηρό (με την απαίτηση προσκόμισης πιστοποιητικού οριστικής παραλαβής), ενώ το κριτήριο που αφορά στο πραγματικό αντικείμενο, ήτοι στις μεμβράνες, η Αναθέτουσα Αρχή το έχει διαμορφώσει ελαστικό. Επομένως η έλλειψη απαίτησης οριστικής παραλαβής στο κριτήριο ii του άρθρου 22 Δ Β της Διακήρυξης αποδεικνύει και καθιστά δυσανάλογη (και κατά συνέπεια παράνομη) την απαίτηση οριστικής παραλαβής για το κριτήριο I της ίδιας παραγράφου (διυλιστήριο νερού). Περαιτέρω, σε ό,τι αφορά στη ζητούμενη εμπειρία σε λειτουργία και συντήρηση παρουσιάζεται και εδώ το παράδοξο γεγονός να ζητείται εμπειρία σε εγκατάσταση επεξεργασίας νερού που με πολύ μεγάλη πιθανότητα δεν θα διαθέτουν μεμβράνες για τους λόγους που αναφέραμε, ενώ δεν ζητείται ρητώς εμπειρία του διαγωνιζόμενου στην λειτουργία συστήματος μεμβρανών, που είναι άλλωστε και η Υπηρεσία που θα κληθεί να υλοποιήσει κατά το 24-μηνο (!). Από κανένα σημείο προκύπτει ότι η λειτουργία ***** θα αφορά *****, με μεμβράνες. Επομένως και η απαίτηση αυτή είναι άσχετη προς το αντικείμενο της σύμβασης και κατά συνέπεια και δυσανάλογη. Κατά την προσφεύγουσα αποτελεί κοινό τόπο ότι η οικονομική δυσπραγία των τελευταίων ετών εξ' αιτίας της οικονομικής κρίσης περιόρισε δραματικά τις Δημόσιες Επενδύσεις και τα Δημόσια Έργα μεταξύ των οποίων και των έργων που σχετίζονται με την επεξεργασία νερού. Ο συνδυασμός των ανωτέρω περιπτώσεων περιορισμών με την επιπλέον προσθήκη και του χρονικού περιορισμού «εντός της τελευταίας πενταετίας» καθιστά τη συμμετοχή πολλών εταιρειών ακόμα και των λεγόμενων μεγάλων εταιρειών οι οποίες διαθέτουν

Αριθμός Απόφασης : 1562 / 2020

μακρά και εξειδικευμένη εμπειρία σε ***** και ΕΕΛ, δυσχερή αν όχι αδύνατη. Και για να περιορισθεί έτι περαιτέρω ο ανταγωνισμός, ζητείται από τα τεύχη το έργο να έχει παραληφθεί οριστικά δίχως να προκύπτει για ποιο λόγο τίθεται σε αυτό το κριτήριο η αυστηρή απαίτηση ενώ δεν τίθεται στο κατεξοχήν σχετιζόμενο με την κατασκευή έργου με μεμβράνες. Κατεδείχθη επομένως πλήρως το μη νόμιμο των ως άνω κριτηρίων. Τρίτον, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τα ως άνω κριτήρια είναι μη νόμιμα διότι καθιστούν αδύνατη τη συμμετοχή της για όλο το αντικείμενο του έργου. Επιπλέον και επικουρικώς, τα ως άνω κριτήρια ι και ιν της παρ. β του άρθρου 22Δ της Διακήρυξης καίτοι δεν είναι συνδεδεμένα καν με το αντικείμενο της σύμβασης, περιορίζουν την υποβολή προσφοράς και για το κύριο αντικείμενο της Διακήρυξης (κατασκευή του αγωγού). Ειδικότερα, με ευκαιρία την συνειδητή και σκόπιμη υπαγωγή στον ίδιο διαγωνισμό τριών άσχετων και τεχνικά ετεροειδών αντικειμένων (αγωγός, μεμβράνες ύδατος, φωτοβολταϊκά), ο αναθέτων φορέας επιχειρεί να προσδιορίσει ποιος θα αναλάβει το όλον έργο και ειδικώς το κατασκευαστικό τμήμα του αγωγού που αποτελεί το συντριπτικά μεγαλύτερο (τεχνικά και οικονομικά) τμήμα του, θέτοντας αυστηρές προϋποθέσεις τεχνικής καταλληλότητας για τα συνοδά – περιφερειακά (από τεχνικής και οικονομικής απόψεως) έργα και μάλιστα κατά ακριβολογία για την προμήθεια των μεμβρανών. Τέταρτον, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι είναι μη νόμιμη η απαίτηση εμπειρίας σε ένα τουλάχιστον μέλος της ένωσης ή κοινοπραξίας. Στο άρθρο 22 Δ της διακήρυξης ορίζεται ότι σε περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος είναι Κοινοπραξία ή Ένωση, ένα τουλάχιστον μέλος της Κοινοπραξίας πρέπει να διαθέτει την υπό β εμπειρία. Με την πρόβλεψη αυτή, εμποδίζεται ουσιαστικώς η συμμετοχή σε ένωση οικονομικών φορέων, δεδομένου ότι τα μέλη αυτής δεν μπορούν να συνδυάσουν την τεχνική τους ικανότητα ώστε να ικανοποιήσουν την απαίτηση της Διακήρυξης και ειδικότερα του άρθρου 22Δβ. Ματαιώνεται έτσι ουσιαστικά ο ίδιος ο σκοπός σύστασης ένωσης, κάτι που η εταιρεία μας είχε σκοπό να πράξει προκειμένου να ικανοποιήσει την σχετική απαίτηση, της στερείται, όμως, τώρα παρανόμως η δυνατότητα. Η απαίτηση αυτή της Διακήρυξης είναι παντελώς αναιτιολόγητη και δεν δικαιολογείται από κανέναν αντικειμενικό λόγο, παρά μόνο από την

Αριθμός Απόφασης : 1562 / 2020

επιθυμία αποτροπής συμμετοχής στον διαγωνισμό οικονομικών φορέων, όπως η προσφεύγουσα. Πέμπτον, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δεν έχουν εγκριθεί πρόσθετοι όροι της διακήρυξης, ως απαιτείται κατά την κείμενη νομοθεσία. Στην προκείμενη περίπτωση, στο άρθρο 22 β της Διακήρυξης έχουν τεθεί προδήλως πρόσθετοι όροι σε σχέση με τους περιλαμβανόμενους στα πρότυπα τεύχη της ΕΑΑΔΗΣΥ. Τούτο θα μπορούσε να λάβει χώρα νομίμως μόνο κατόπιν εγκριτικής απόφασης του ***** , που εκδίδεται μετά από αίτημα της αναθέτουσας αρχής και ύστερα από γνώμη του Τμήματος Κατασκευών του Συμβουλίου Δημόσιων Έργων της Γενικής Γραμματείας Υποδομών. Τέτοια απόφαση δεν έχει εκδοθεί εν προκειμένω. Επομένως ο προσβαλλόμενος εν προκειμένω όρος που εμποδίζει την συμμετοχή της προσφεύγουσας στον διαγωνισμό, έχει εκδοθεί κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας και πρέπει να ακυρωθεί ως μη νόμιμος. Έκτον, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι είναι μη νόμιμη η κατάστρωση της βαθμολόγησης κατά την διακήρυξη. Ειδικότερα, οι τεχνικές προσφορές των διαγωνιζομένων στα Κριτήρια Κ1, Κ2, Κ3 και Κ4 βαθμολογούνται με βάση την αρχή ότι: Η τεχνική προσφορά που προκύπτει πρέπει να επιτυγχάνει συγκριτικά με τις υπόλοιπες τεχνικές προσφορές κατά τον καλύτερο τρόπο τα ζητούμενα από τα συγκεκριμένα κριτήρια, ήτοι τον «Εγγυημένο χρόνο ζωής συστήματος UF» (σημ. μεμβρανών) για το Κ1, τα «Λειτουργικά χαρακτηριστικά συστήματος UF» για το Κ2, τον «Βαθμό ευελιξίας συνδέσμων αγωγού μεταφοράς», δηλαδή, όπως επεξηγείται, την μέγιστη δυνατή κλίση (μέγιστες μοίρες κλίσης) των συνδέσμων των σωλήνων του αγωγού μεταφοράς για το Κ3 και το «Ωφέλιμο μήκος των σωλήνων του αγωγού μεταφοράς» για το Κ4 αντίστοιχα και λαμβάνει βαθμολογία 100. Η προσφεύγουσα ενισχύει τον ισχυρισμό της με παραδείγματα που αναλυτικά εκτίθεται στην προσφυγή της. Ήτοι, σε ένα από αυτά η προσφεύγουσα αναφέρει ότι έστω ότι στον εν λόγω διαγωνισμό υποβληθούν δυο προσφορές με τα εξής χαρακτηριστικά: Η προσφορά Α και στα τέσσερα κριτήρια Κ1, Κ2, Κ3 και Κ4 υπερέχει κατά τι ελάχιστο σε σχέση με τη προσφορά Β. Για παράδειγμα : - Η Α δίνει 25 μήνες εγγύηση χρόνου ζωής για τις μεμβράνες, έναντι πχ των 24 της Β (κριτήριο Κ1), -Τα λειτουργικά

Αριθμός Απόφασης : 1562 / 2020

χαρακτηριστικά των μεμβρανών του κατασκευαστή που προτείνει η Α προσφορά υπερέχουν και στα τρία υποκριτήρια ελάχιστα. Έστω, και στα τρία προς χάριν του παραδείγματος κατά «0,5%» έναντι των χαρακτηριστικών του κατασκευαστή που προτείνει η Β προσφορά (κριτήριο K2), - Οι μέγιστες μοίρες κλίσης των συνδέσμων των σωλήνων του αγωγού μεταφοράς Α του κατασκευαστή που προτείνει η προσφορά Α είναι 1 μοίρα και 50 λεπτά (1ο50') έναντι της 1 μοίρα και 40 λεπτά (1ο40') του κατασκευαστή που προτείνει η προσφορά Β (κριτήριο K3), και τέλος -Το ωφέλιμο μήκος εκάστου αγωγού μεταφοράς του κατασκευαστή που προτείνει η προσφορά Α είναι 6 μέτρα έναντι των 5,95 μέτρων του κατασκευαστή που προτείνει η προσφορά Β (κριτήριο K4).

- Ας υποθεθεί χάριν ευκολίας, ότι και οι δυο διαγωνιζόμενοι Α και Β είναι αξιόλογοι και έμπειροι κατασκευαστές και δίδουν και οι δύο τον ίδιο χρόνο κατασκευής 27 μήνες που είναι μειωμένος κατά 3 μήνες σε σχέση με τους 30 που προβλέπει η Διακήρυξη ήτοι 10% έκπτωση στον χρόνο κατασκευής (κριτήριο K5). Με βάση την εξίσωση υπολογισμού της βαθμολογίας της τεχνικής προφοράς (Utec) του άρθρου 14.1 δηλαδή $[Utec = 20\% * K1 + 40\% * K2 + 15\% * K3 + 15\% * K4 + 10\% * K5]$ που λαμβάνει υπόψη μόνο τη σειρά κατάταξης στα επιμέρους κριτήρια δηλαδή 1ος – 2ος η οποία αποτελεί απλά μια ποιοτική σύγκριση (αν η Α προσφορά είναι καλύτερη λαμβάνει βαθμό 100, οπότε η Β λαμβάνει υποχρεωτικά βαθμό 50) αφού κατά την διακήρυξη στον υπολογισμό του βαθμού εκάστου κριτηρίου δεν υπεισέρχεται κάποιος αναλογικός παράγοντας που να λαμβάνει υπόψιν του την ποσοτική σύγκριση, το πόσο δηλαδή καλύτερη είναι η προσφορά Α από τη Β, προκύπτει ότι: Η τεχνική προσφορά Α λαμβάνει βαθμολογία Utec (A)=93,81 ενώ η τεχνική προσφορά Β λαμβάνει Utec (B)=48,81. Υπενθυμίζεται ότι οι δυο τεχνικές προσφορές του παραπάνω παραδείγματος «μόλις που διαφέρουν μεταξύ τους» πχ για ένα δέκατο της μοίρας στο κριτήριο K3 ή κατά 5 εκατοστά ανά σωλήνα στο κριτήριο K4, παρά ταύτα η τεχνική προσφορά Α λαμβάνει διπλάσια βαθμολογία (200%) σε σχέση με τη Β. Αυτή η απαράδεκτη στρέβλωση οφείλεται όπως αναφέραμε στο γεγονός ότι δεν αποτιμάται η βαθμολογία αναλογικά με την ποιότητα της προφοράς αλλά ψηφιακά (50 - 100 / καλή – κακή

Αριθμός Απόφασης : 1562 / 2020

προφορά)» καίτοι και η «κακή» μπορεί κάλλιστα να είναι ποιοτικά μια εξαιρετική προσφορά σχεδόν το ίδιο καλή όπως και η πρώτη. Επομένως, τα κριτήρια βαθμολόγησης, έτσι όπως καταστρώνονται στην προσβαλλόμενη Διακήρυξη, είναι μη νόμιμα επειδή συνεπιφέρουν την απολύτως άνιση βαθμολόγηση όμοιων προσφορών. Τούτο επειδή η ιδιαίτερα μεγάλη βαθμολογική απόκλιση μεταξύ της βέλτιστης και της μη βέλτιστης, αλλά παραπλήσιας προσφοράς, είναι τόσο μεγάλη που δεν μπορεί να ανταποκριθεί σε μικρές διαφορές μεταξύ όμοιων προσφορών, αλλά αναγκάζει την Ε.Δ. να θέσει υψηλή βαθμολογία στην Α προσφορά και δυσανάλογα χαμηλή στην Β, έστω και αν είναι σχεδόν όμοιες. Προσβάλλεται έτσι τόσο η αρχή της ίσης μεταχείρισης, όσο και η αρχή της αναλογικότητας, κυρίως, όμως, δεν διασφαλίζεται η συγκρισιμότητα των προσφορών. Έβδομον, η βαρύτητα των κριτηρίων βαθμολόγησης τεχνικής προσφοράς είναι δυσανάλογη τόσο σε σχέση με το κρινόμενο ποιοτικό / τεχνικό χαρακτηριστικό όσο και με το οικονομικό αντικείμενο του φυσικού αντικειμένου που αξιολογείται. Σε ό,τι αφορά στην βαθμολόγηση της συνολικής τεχνικής προσφοράς του έργου, που αντιστοιχεί στον συνολικό προϋπολογισμό των 20.400.000,00 €, η βαθμολογία κατά το μέρος της τεχνικής προσφοράς Utec με βάση τη Διακήρυξη στο άρθρο 14.1: είναι « Η συνολική βαθμολογία της προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο : $Utec = 20\% * K1 + 40\% * K2 + 15\% * K3 + 15\% * K4 + 10\% * K5$, όπου $Utec =$ Συνολική Βαθμολογία τεχνικής προσφοράς, $K1 =$ Βαθμολογία σε «Εγγυημένος χρόνος ζωής συστήματος UF», $K2 =$ Βαθμολογία σε «Λειτουργικά χαρακτηριστικά συστήματος UF», $K3 =$ Βαθμολογία σε «Βαθμός ευελιξίας συνδέσμων αγωγού μεταφοράς», $K4 =$ Βαθμολογία σε «Ωφέλιμο μήκος των σωλήνων του αγωγού μεταφοράς», $K5 =$ Κριτήριο χρόνου ολοκλήρωσης κατασκευής. Διαπιστώνεται ότι τα χαρακτηριστικά του συστήματος μεμβρανών υπερδιήθησης (UF) που αξιολογούνται με τα κριτήρια $K1$ και $K2$ έχουν συντελεστή βαρύτητας 20% και 40% αντίστοιχα και συνεπώς αποτελούν το 60% της συνολικής βαθμολογίας της τεχνικής προσφοράς. Αντίστοιχα τα χαρακτηριστικά των χυτοσιδηρών σωλήνων του δικτύου ύδρευσης που αξιολογούνται με τα κριτήρια $K3$ και $K4$ αποτελούν το 30% της συνολικής βαθμολογίας ενώ ο χρόνος ολοκλήρωσης της

Αριθμός Απόφασης : 1562 / 2020

κατασκευής προσφοράς συμμετέχει με το υπόλοιπο 10%. Επιπλέον, για την αναβάθμιση του διυλιστηρίου, ήτοι την προμήθεια και εγκατάσταση του συστήματος μεμβρανών και του υποσταθμού μέσης τάσης, που δεν μπορεί να διαχωριστεί από το οικονομικό αντικείμενο διότι δεν υπάρχει στα τεύχη η σχετική ανάλυση, το κόστος ανέρχεται στα 2.760.000 € που μετά την εφαρμογή ΓΕ & ΟΕ, απροβλέπτων κλπ. προκύπτει να έχει προϋπολογισμό κατά τη μελέτη 3.587.518,10 € ή άλλως το 17,5 % του συνολικού προϋπολογισμού του διαγωνισμού που είναι 20.400.000 €. Εξ' αρχής λοιπόν προκύπτει προφανής δυσαναλογία μεταξύ της επίδρασης της βαθμολογίας των μεμβρανών στη συνολική βαθμολογία της τεχνικής μελέτης που είναι 60% και του ποσοστού που αντιπροσωπεύει το συγκεκριμένο φυσικό αντικείμενο στο συνολικό προϋπολογισμό του έργου, το οποίο είναι 17,5%. Εάν δε, ληφθεί υπόψη και το γεγονός ότι η συμμετοχή της βαθμολογίας της τεχνικής προσφοράς είναι 60% στη συνολική βαθμολογία που αναδεικνύει τον προσωρινό ανάδοχο καθώς και ο τρόπος με τον οποίο βαθμολογούνται τα κριτήρια (100 – 50), την παρανομία του οποίου αναδείξαμε παραπάνω, η δυσαναλογία αυτή εξακοντίζεται σε δυσθεώρητα ύψη, ώστε κανείς έχοντας υπόψη του την αγορά να μπορεί με μια επιλογή «εξωτικών» μεμβρανών να καταστεί σίγουρα προσωρινός ανάδοχος του έργου με έκπτωση μόλις 10% στην οικονομική προσφορά, όπως αποδείξαμε πιο πάνω, χωρίς ο ανταγωνιστής του να μπορεί να διεκδικήσει την σύμβαση, ασχέτως του ποσοστού έκπτωσης που θα προσφέρει. Η βαθμολογία αυτή, όμως, δεν είναι νόμιμη επειδή αφενός δεν συνδέεται κατά τρόπο νόμιμο με το αντικείμενο του έργου και αφετέρου δεν καθιστά συγκρίσιμες τις προσφορές των διαγωνιζομένων. Σε ότι αφορά στα κριτήρια Κ3 και Κ4 με τα οποία αξιολογούνται τα κατασκευαστικά χαρακτηριστικά των σωλήνων του δικτύου ύδρευσης και επιδρούν στη συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς κατά 30%, παρατηρείται το εξής: Ενώ ο προϋπολογισμός μελέτης για το συγκεκριμένο αντικείμενο ανέρχεται στο ύψος των 15.712.481,90 € που αντιστοιχεί στο 77% του συνολικού προϋπολογισμού των 20.400.000 € του έργου, η επίδραση της βαθμολογίας για τα χαρακτηριστικά των σωλήνων στη

Αριθμός Απόφασης : 1562 / 2020

βαθμολογία των τεχνικών προσφορών είναι μόλις 30% σε αντίθεση με ό,τι συμβαίνει με τις μεμβράνες. Παρόλα αυτά, ο παντελώς λανθασμένος τρόπος με τον οποίο υπολογίζεται η συνολική βαθμολογία που αναδεικνύει τον προσωρινό ανάδοχο, στρεβλώνει τόσο πολύ την πραγματικότητα ώστε μεταξύ δυο διαγωνιζομένων που προσφέρουν τις ίδιες ακριβώς μεμβράνες αλλά σωλήνες από διαφορετικό κατασκευαστή και διαφορετικά χαρακτηριστικά, εφόσον ο πρώτος στη βαθμολογία δώσει μέση έκπτωση 35% στον προϋπολογισμό, ο δεύτερος δεν προκύπτει μειοδότης ακόμα και αν δώσει μέση έκπτωση 100%, δηλαδή προσφορά 0 ευρώ (!). Με τα ανωτέρω δεδομένα προκύπτει πρόσθετος λόγος ακυρότητας του συστήματος βαθμολόγησης, έτσι όπως έχει διαμορφωθεί από την αναθέτουσα αρχή: ενώ ως κριτήριο ανάθεσης έχει ορισθεί η βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, ουσιαστικά η επίδραση της τιμής εξανεμίζεται, αλλά μόνο για αυτόν που θα λάβει τη βέλτιστη βαθμολογία στην τεχνική του προσφορά. Στην περίπτωση αυτή, οι άλλοι διαγωνιζόμενοι, ακόμα και αν έχουν κατάτι μόνο υποδεέστερη προσφορά, δεν μπορούν να τον ανταγωνιστούν, σύμφωνα με όσα ανωτέρω αποδείξαμε. Επομένως, έτσι όπως είναι καταστρωμένα τα κριτήρια βαθμολόγησης, φαλκιδεύουν και νοθεύουν αυτό καθαυτό το σύστημα ανάθεσης αφού η επίδραση της τιμής μηδενίζεται. Όγδοον, τα Κριτήρια Κ3 και Κ4 καίτοι είναι καθοριστικά για την επιλογή του αναδόχου αφορούν σε επουσιώδη χαρακτηριστικά σε σχέση με την εφαρμογή τους στο συγκεκριμένο έργο, ενώ οδηγούν μονοσήμαντα σε συγκεκριμένο κατασκευαστή. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τα κριτήρια Κ3 και Κ4 βαθμολόγησης Τεχνικής Προσφοράς που σχετίζονται με τους σωλήνες του δικτύου ύδρευσης και περιγράφονται στο άρθρο 14.1 της Διακήρυξης αφορούν στα εξής: Κ3 = «Βαθμός ευελιξίας συνδέσμων αγωγού μεταφοράς» (συντελεστής βαρύτητας 15%). «Ο διαγωνιζόμενος με τη μέγιστη δυνατή κλίση (μέγιστες μοίρες κλίσης) των συνδέσμων των σωλήνων του αγωγού μεταφοράς βαθμολογείται με 100 ενώ εκείνος με τη μικρότερη βαθμολογείται με 50. ... Η μεγαλύτερη γωνιακή κλίση του σημείου σύνδεσης μειώνει την χρήση ειδικών εξαρτημάτων εκτροπής (καμπύλες). Έτσι προκύπτουν λιγότερες συνδέσεις, δεν απαιτείται η κατασκευή σωμάτων αγκύρωσης κλπ. Κάθε διαγωνιζόμενος θα

Αριθμός Απόφασης : 1562 / 2020

υποβάλλει με την προσφορά του τεύχος Προσφερόμενου εξοπλισμού. Σε αυτό το τεύχος θα παρέχονται τα απαραίτητα στοιχεία για τη βαθμολόγηση του παρόντος κριτηρίου (μέγιστη κλίση σημείου σύνδεσης), τα οποία θα επιβεβαιώνονται από έντυπα τεχνικά φυλλάδια και αντίστοιχη διεύθυνση επίσημης ιστοσελίδας του εκάστοτε εργοστασίου, με την εμπορική του ονομασία προκειμένου να είναι δυνατή η αποτοίχιση. Για την γωνιακή εκτροπή του σημείου σύνδεσης και προκειμένου αυτό να αποδειχτεί θα πρέπει να προσκομιστεί πιστοποίηση διαπιστευμένου τρίτου φορέα που να αναφέρεται στις μοίρες που μπορεί να εκτραπεί.» K4 = «Ωφέλιμο μήκος των σωλήνων του αγωγού μεταφοράς». «Ο διαγωνιζόμενος με το μέγιστο ωφέλιμο μήκος ανά σωλήνα του αγωγού μεταφοράς βαθμολογείται με 100 ενώ εκείνος με τη μικρότερη βαθμολογείται με 50. Το μεγαλύτερο ωφέλιμο μήκος σωλήνων απαιτεί λιγότερες συνδέσεις, επομένως μικρότερες πιθανότητες αστοχίας. ... Κάθε διαγωνιζόμενος θα υποβάλλει με την προσφορά του τεύχος Προσφερόμενου εξοπλισμού. Σε αυτό το τεύχος θα παρέχονται τα απαραίτητα στοιχεία για τη βαθμολόγηση του παρόντος κριτηρίου (ωφέλιμο μήκος σωλήνων), τα οποία θα επιβεβαιώνονται από έντυπα τεχνικά φυλλάδια και αντίστοιχη διεύθυνση επίσημης ιστοσελίδας του εκάστοτε εργοστασίου, με την εμπορική του ονομασία προκειμένου να είναι δυνατή η αντιστοίχιση. Κατ' αρχήν θα πρέπει να διευκρινιστεί ότι τα δυο ως άνω χαρακτηριστικά (γωνία – μήκος) είναι κατασκευαστικά χαρακτηριστικά του σωλήνα που σχετίζονται με τη γραμμή και το πρόγραμμα παραγωγής εκάστου εργοστασίου. Δεδομένου όμως ότι σχεδόν όλα τα εργοστάσια απευθύνονται σε μια ενοποιημένη παγκόσμια αγορά η οποία έχει διαμορφώσει ένα σχετικά ομοιόμορφο πλαίσιο προδιαγραφών βάσει των πραγματικών αναγκών της αγοράς και ειδικά για τις συνήθεις χρήσεις όπως είναι τα δίκτυα ύδρευσης οι ανταγωνιζόμενοι κατασκευαστές προφανώς έχουν προσαρμόσει την παραγωγή στις ανάγκες της αγοράς. Το γεγονός αυτό αντικατοπτρίζεται στις ενιαίες προδιαγραφές και τα πρότυπα που καθορίζουν και αυτή τη ζητούμενη σχετική ομοιομορφία στην παραγωγή. Το γεγονός αυτό δεν είναι άγνωστο στο συντάκτη των τευχών. Είναι χαρακτηριστικό δε ότι στην Προδιαγραφή 14: ΣΩΛΗΝΕΣ ΕΛΕΑΤΟΥ ΧΥΤΟΣΙΔΗΡΟΥ υπάρχει εξαντλητική

Αριθμός Απόφασης : 1562 / 2020

αναφορά στα ευρωπαϊκά και άλλα πρότυπα με τα οποία θα πρέπει να συμμορφώνεται ο διαγωνιζόμενος όπου ζητείται μάλιστα και η υποβολή δεκαέξι (16) διαφορετικών πιστοποιητικών συμμόρφωσης. Έτσι με βάση το πρότυπο ***** των Τεχνικών Προδιαγραφών τα τυποποιημένα μεγέθη παραγωγής είναι 5.5, 6.0, 7.0 και 8.15 μέτρα. Επίσης το ίδιο πρότυπο για διάμετρο Φ1000 του σωλήνα που χρησιμοποιείται σχεδόν αποκλειστικά στο έργο καθορίζει τη γωνιακή κλίση του σημείου σύνδεσης των σωλήνων να είναι κατ' ελάχιστο 1ο30' (μια μοίρα και 30 λεπτά της μοίρας). Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ήλθε σε επικοινωνία με τους μεγάλους οίκους κατασκευής αγωγών ελατού χυτοσίδηρου (D.I.) με προέλευση την Ευρώπη, την Τουρκία, Ιαπωνία και την Κίνα. Κατά την έρευνα αγοράς, οι παρακάτω γνωστοί οίκοι ***** την ενημέρωσαν ότι κατασκευάζουν αγωγούς διάστασης Φ1000 σύμφωνα με τις προδιαγραφές του έργου (συμμόρφωση ως προς τα πρότυπα EN545, EN197-1, EN681-1 κτλ.), με συνολικό μήκος αγωγού 6,0 μέτρα, ενώ η μέγιστη κλίση των συνδέσμων κυμαίνεται από 1ο 30' έως και 3ο ανάλογα με το εργοστάσιο κατασκευής. Ο κατασκευαστικός οίκος *****, μπορεί να προσφέρει εναλλακτικά αγωγούς με συνολικό μήκος 9,0 μέτρα λόγω όμως του προτύπου EN 545 και συγκεκριμένα της παραγράφου 4.3.3.1, η ως άνω διάσταση δεν γίνεται αποδεκτή στον διαγωνισμό. Ένας μόνο οίκος υπερτερεί ως προς τα συνδυασμένα συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά (μήκος και γωνία εκτροπής συνδέσμου) και δύναται να προσφέρει αγωγούς, σύμφωνα με τις προδιαγραφές, διάστασης Φ1000 με συνολικό μήκος 7,0 μέτρα (ωφέλιμο μήκος 6,96 μέτρα) και μέγιστη κλίση συνδέσμων 4ο. Ο οίκος αυτός είναι η «*****». Τούτο καθιστά την επιλογή του συγκεκριμένου κριτηρίου μη νόμιμη ως απολύτως φωτογραφική, ενώ, όπως εξηγούμε στη συνέχεια, ουδεμία επίδραση έχει στην κατασκευή της εργολαβίας. Προκειμένου να οδηγηθεί κανείς σε ουσιαστικά συμπεράσματα αναφορικά με τα οφέλη που μπορεί κανείς να έχει από την επιλογή μέγιστης γωνίας εκτροπής συνδέσμου σωλήνα και μέγιστου ωφέλιμου μήκους σωλήνα θα πρέπει πέραν των γενικόλογων αναφορών της Διακήρυξης περί πλεονεκτήματος, να αποτιμήσουμε ποιο είναι το πραγματικό ποσοτικοποιημένο όφελος που προκύπτει ώστε να δικαιολογείται η τόσο μεγάλη βαρύτητα που δίδεται στη

Αριθμός Απόφασης : 1562 / 2020

βαθμολογία και μάλιστα όπως αποδείξαμε σε βαθμό που να μπορεί να καθορίσει ακόμα και τον ανάδοχο. Η ελάχιστη επιτρεπόμενη γωνιακή κλίση που προδιαγράφει το πρότυπο, όπως αναφέρθηκε είναι μια μοίρα και τριάντα λεπτά (1ο30') για σωλήνα Φ1000 όπως εν προκειμένω, κλίση που δεν γίνεται καν αισθητή με το μάτι. Περαιτέρω, στο ίδιο άρθρο του προτύπου αναφέρεται επί λέξει σε σχέση με τις τιμές κλίσης που προδιαγράφονται, (μεταξύ αυτών και 1ο30' για σωλήνα Φ1000) ότι: «Επιτρέπουν στην εγκατεστημένη σωληνογραμμή να αναλάβει τις κινήσεις του εδάφους ή/και θερμικά φαινόμενα δίχως να εμφανίζονται επιπρόσθετες καταπονήσεις». Συνεπώς εφόσον η σύνδεση του σωλήνα επιτρέπει γωνία εκτροπής τουλάχιστο με βάση το πρότυπο που πρέπει να επιλεγούν οι σωλήνες κατά τα τεύχη, μια μοίρα και τριάντα λεπτά (1ο30') το δίκτυο θα είναι κατασκευασμένο τεχνικά ορθά σύμφωνα με τα διεθνή πρότυπα και θα διασφαλίζεται η ακεραιότητα του δικτύου από μετακινήσεις εδάφους ή άλλα φαινόμενα. Το δίκτυο των αγωγών μήκους 15.650 m είναι κατά το συντριπτικό του μήκος, θαμμένο εντός ορύγματος βάθους έως και 5,5 μέτρα και ακολουθεί υποχρεωτικά την κλίση που προδιαγράφεται στα σχέδια της οριζοντιογραφίας. Ιδανικά λοιπόν εφόσον οι σωλήνες τοποθετηθούν ακριβώς με την κλίση που προδιαγράφεται στην οριστική μελέτη δεν υφίσταται οιαδήποτε ανάγκη γωνίας απόκλισης μεγαλύτερης από 1ο30' η οποία εξασφαλίζει τη λειτουργικότητα της γραμμής με βάση το πρότυπο. Εάν ο μελετητής της οριστικής μελέτης έλαβε υπόψη του κάποια μεγαλύτερη γωνία στην μελέτη του οφείλει να το ορίσει ώστε να κατευθυνθούμε στοχευμένα στην αγορά και όχι να επαφίεται τούτο στην τύχη, αναλόγως του ποιος κατασκευαστής τελικά θα επιλεγεί. Άλλως η μελέτη θα πρέπει να εφαρμόζεται με γωνία απόκλισης 1ο30'. Επομένως, βαθμολογείται ένα χαρακτηριστικό της τεχνικής προσφοράς, που όχι μόνο δεν προσδίδει κανένα ποιοτικό πλεονέκτημα στην κατασκευή, αλλά αντιθέτως, δεν έχει καν αποτελέσει αντικείμενο μελέτης από τον μελετητή του έργου. Τούτο είναι απολύτως παράνομο δεδομένου ότι βαθμολογείται στοιχείο που δεν σχετίζεται με τα ποιοτικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά του έργου. Περαιτέρω και σε σχέση το ωφέλιμο μήκος που αξιολογείται στο κριτήριο Κ3 η

Αριθμός Απόφασης : 1562 / 2020

προσφεύγουσα αποδεικνύει ότι αυτό επίσης δεν σχετίζεται με τα λειτουργικά χαρακτηριστικά του δικτύου: Έστω ότι κάποιος διαγωνιζόμενος επιλέξει σωλήνα τυποποιημένου μήκους 7 μέτρα. Αυτός θα χρειαστεί περίπου 2.236 τεμάχια σωλήνα οπότε θα υπάρχουν και 2.236 συνδέσεις. Έστω τώρα ένας δεύτερος διαγωνιζόμενος επιλέξει τυποποιημένο μήκος 8.15 μέτρα: αυτός θα χρειαστεί περίπου 1920 σωλήνες και 1920 συνδέσεις, ήτοι 316 συνδέσεις λιγότερες. Σημειώνεται ότι οι σωλήνες επιλέγονται με βάση τις τεχνικές προδιαγραφές όπου επιβάλλονται πολύ αυστηρά κριτήρια ποιότητας. Με βάση τις προδιαγραφές του προτύπου που οφείλει κανείς να ακολουθήσει με βάση τα τεύχη για την ποιότητα και τα χαρακτηριστικά των συνδέσεων και εφόσον τηρηθούν τα προβλεπόμενα εξασφαλίζεται, όπως το ίδιο το πρότυπο αναφέρει, η αποφυγή διαρροής. Στο τεύχος των τεχνικών προδιαγραφών καθορίζεται στην παράγραφο 3.3 της Προδιαγραφής 14 ότι η γωνία κλίσης των συνδέσμων των σωλήνων να είναι κατά μέγιστο μια μοίρα και 50 λεπτά (1ο50'). Αντίστοιχα για το ωφέλιμο μήκος του αγωγού στην Τεχνική περιγραφή σελ. 67, άρθρο 5: «Αγωγός και Εξαρτήματα» αναφέρεται: «Ο κύριος αγωγός Φ1000 παραδίδεται σε μήκος 7,0m». Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι ζητούνται προς αξιολόγηση στοιχεία που δεν επιτρέπονται με βάση το Τεύχος των Τεχνικών Προδιαγραφών. Τούτο καθιστά τα κριτήρια αυτά απολύτως παράνομα, αντιφατικά και αβάσιμα. Τέλος, τα κριτήρια Κ3 και Κ4 οδηγούν αναγκαστικά σε μια επιλογή και ειδικότερα της εταιρείας «*****», δίχως να έχει τη δυνατότητα να αναζητήσει άλλους αξιόπιστους και εύφημους κατασκευαστές δυνάμενους να μας προσφέρουν τους σωλήνες σε πολύ πιο ανταγωνιστικές τιμές, δεδομένης της στρέβλωσης που διαμορφώνεται από τη βαθμολογία και περιγράψαμε πιο πάνω. Από όλα τα παραπάνω, συνάγεται ότι ο συνδυασμός των κριτηρίων αξιολόγησης (ωφέλιμο μήκος αγωγού και γωνία εκτροπής) για τους αγωγούς ελατού χυτοσίδηρου (D.I.) που προαναφέρθηκαν τίθενται χωρίς οποιοδήποτε απολύτως αντικειμενικό λόγο, έχοντας ως σκοπό τον περιορισμό του αριθμού των εργοστασίων κατασκευής αγωγών με αυτά τα χαρακτηριστικά στο ελάχιστο. Κατόπιν όλων των παραπάνω, η Διακήρυξη, κατά το μέρος που προσβάλλεται, πρέπει να ακυρωθεί, διότι τελικά «φωτογραφίζει»

Αριθμός Απόφασης : 1562 / 2020

χωρίς οποιαδήποτε αιτιολογία και τεχνική τεκμηρίωση λόγω του αντικειμένου του έργου, την τεχνική λύση που προσφέρεται, κατ' ουσία αποκλειστικά από την εταιρία *****. Ένατον, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι τα άρθρα Τιμολογίου Α.Τ. 1 «Εκσκαφή ορυγμάτων σε έδαφος οποιασδήποτε φύσης εντός ή εκτός κατοικημένων περιοχών» και Α.Τ. 2 «Αντιστηρίξεις παρειών χάνδακος με οποιοδήποτε τρόπο» δεν επιτρέπουν την κοστολόγησή τους από τους διαγωνιζόμενους ελλείψει των απαραίτητων στοιχείων κοστολόγησης. Η προσφεύγουσα αναφερόμενη στις οικείες προβλέψεις της διακήρυξης, στο άρθρο 53 παρ. 7 περ. στ.), ζ) και η) του ν. 4412/2016 όπως και στην ΥΑ ιθ. ΔΝΣγ/οικ.35577/ΦΝ 466 ΥΑ, υποστηρίζει ότι αναφορικά με τις εκσκαφές, τα άρθρα των ως άνω επίσημων τιμολογίων του ΥΠΟΜΕΔΙ στα οποία οφείλουν να συμμορφώνονται τα Τιμολόγια του προκείμενου διαγωνισμού διακρίνουν (άρθρα) τις εκσκαφές ως εξής: • εκσκαφή σε έδαφος γαιώδες ή ημιβραχώδες και εκσκαφή σε έδαφος βραχώδες, ανάλογα με τη σκληρότητα του εδάφους, αφού αυτή ποικίλει από περιοχή σε περιοχή. • Περαιτέρω οι εκσκαφές κατηγοριοποιούνται ανάλογα με το πλάτος του πυθμένα και με το βάθος του ορύγματος, καθώς αλλάζει το μέγεθος των μηχανημάτων που χρησιμοποιούνται, η απόδοσή τους και προφανώς το κόστος. • Τέλος υπάρχει διάκριση αν η εκσκαφή εκτελείται με παράπλευρη απόθεση των προϊόντων εκσκαφών, ή είναι με μεταφορά στον χώρο απόθεσης ή απόρριψης σε οποιαδήποτε απόσταση οπότε υπολογίζεται και προστίθεται στο άρθρο το κόστος μεταφοράς προς το χώρο απόθεσης των προϊόντων εκσκαφής. Η συλλήβδην συμπερίληψη όλων των παραπάνω διαφορετικών περιπτώσεων εκσκαφών και αντιστηρίξεων αντιστοίχως σε ένα άρθρο με την ίδια τιμή (ενώ στα επίσημα τιμολόγια οι τιμές κάθε εργασίας διαφοροποιούνται) είναι μη νόμιμη. Η ως άνω ενέργεια της Υπηρεσίας αποδεικνύει ότι δεν υπάρχουν γεωλογικά στοιχεία για κάθε περιοχή του έργου, δεν έχει υπολογιστεί αναλυτικά η συμμετοχή κάθε κατηγορίας εκσκαφής ανά πλάτος και βάθος ορύγματος στη συνολική ποσότητα εκσκαφών, τι αντλήσεις θα απαιτηθούν, τι δίκτυα ΟΚΩ υφίστανται συνολικά κ.α. Για το λόγο αυτόν καταστρατηγείται το Τιμολόγιο Δημοσίων Έργων. Τα ίδια ακριβώς ισχύουν και για τις αντιστηρίξεις

Αριθμός Απόφασης : 1562 / 2020

για τις οποίες επισυνάπτουμε πίνακα με τιμές τιμολογίου, ανά μέθοδο αντιστήριξης. Θα πρέπει να είναι τεκμηριωμένο πως προκύπτει αυτή η τιμή. Για τους μικροπασσάλους Φ140 για παράδειγμα, η τιμή είναι 52€/0,140μ² δηλαδή 371€/μ². Επομένως τα ως άνω άρθρα του Τιμολογίου της Διακήρυξης είναι μη νόμιμα για δύο λόγους: και επειδή παραβιάζουν τα δεσμευτικά για τον αναθέτοντα φορέα επίσημα Τιμολόγια του ΥΠΟΜΕΔΙ και επειδή είναι πλήρως ανατιολόγητα και δεν συνδέονται με τομές, αναλύσεις και μετρήσεις επί τόπου του έργου για τις ποσότητες που προϋπολογίζονται, αλλά αντιθέτως είναι εντελώς αυθαίρετα και ενοποιοούν εντελώς διαφορετικές εργασίες υπό ενιαία τιμή. Δέκατον, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Διακήρυξη θέτει αυστηρές και μονοσήματες προδιαγραφές χωρίς αντικειμενικό λόγο και ως εκ τούτου επιβάλλει συγκεκριμένο κατασκευαστή μεμβρανών, περιορίζοντας των ανταγωνισμό και κάνοντας αδύνατη ή δυσχεραίνοντας ουσιαδώς την συμμετοχή της στο Διαγωνισμό. Στην Τεχνική Περιγραφή σελ. 8, παρουσιάζεται η Τεχνική Περιγραφή και τα Τεχνικά Χαρακτηριστικά της μονάδας επεξεργασίας με μεμβράνες υπερδιήθησης που επιλέχθηκαν, κατόπιν της αντίστοιχης μελέτης, για την επεξεργασία του νερού της *****. Επίσης, στην Τεχνική Περιγραφή, σελ 6, γίνεται αναφορά στα βασικά χαρακτηριστικά του σχεδιασμού του συστήματος επεξεργασίας του νερού που προτείνεται να εγκατασταθεί στην ****. Με βάση αυτά τα χαρακτηριστικά, το εισερχόμενο προς επεξεργασία νερό στην ****, διαθέτει πολύ καλή ποιότητα και οι τιμές των περισσότερων παραμέτρων είναι εντός του ορίου ποσίμου ύδατος που ορίζει η νομοθεσία *****. Σύμφωνα με τις παραμέτρους αυτές, το νερό κατατάσσεται στην κατηγορία A2 των επιφανειακών νερών, ***** και είναι κατάλληλο για ύδρευση μετά από συνήθη φυσική και χημική επεξεργασία και απολύμανση. Στην ****, το ακριβές σημείο αναφοράς για τον απαιτούμενο τρόπο επεξεργασίας του νερού ποιότητας A2, αναφέρεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι (σελ. 4322). Συγκεκριμένα αναφέρεται ότι το επιφανειακό νερό ποιότητας A2, για να καταστεί κατάλληλο για ύδρευση θα πρέπει υποχρεωτικά να επεξεργαστεί με προχλωρίωση, συσσωμάτωση, κροκίδωση, καθίζηση, διύλιση, και απολύμανση. Συνεπώς, από τα παραπάνω προκύπτει ότι το ανεπεξέργαστο νερό που πρόκειται να υποστεί επεξεργασία

στην *****, για να καταστεί κατάλληλο για πόση, δηλαδή να αποκτήσει τα κατάλληλα χαρακτηριστικά για να μπορεί να δοθεί προς ανθρώπινη κατανάλωση, θα πρέπει να υποστεί μία συνήθη φυσική και χημική επεξεργασία και απολύμανση. Σε καμία περίπτωση δεν προκύπτει η απαίτηση εφαρμογής κάποιας ιδιαίτερης τεχνολογίας για προχωρημένη επεξεργασία, όπως είναι οι μεμβράνες υπερδιήθησης (Ultra-Filtration), που επιλέχθηκαν από την Υπηρεσία και προδιαγράφονται στην Τεχνική Περιγραφή και στις Τεχνικές Προδιαγραφές των Τευχών Δημοπράτησης. Εξάλλου όπως είναι γνωστό, η μέθοδος επεξεργασίας με μεμβράνες UF, απαιτεί υψηλό κόστος επένδυσης, υψηλό κόστος λειτουργίας και συντήρησης, καθώς και ανάγκη για ιδιαίτερα εξειδικευμένο προσωπικό σε σχέση με την συνηθισμένες μεθόδους επεξεργασίας του νερού. Η επιλογή χρήσης μεμβρανών UF για την επεξεργασία του νερού πραγματοποιείται μόνο σε περιπτώσεις που το νερό περιέχει συγκεκριμένα ανεπιθύμητα συστατικά που δεν δύναται να απομακρυνθούν με τη συνήθη επεξεργασία που αναφέρθηκε παραπάνω. Σύμφωνα με τις πανεπιστημιακές σημειώσεις “Ποιοτικά χαρακτηριστικά και Διεργασίες επεξεργασίας νερού”, Ευθύμιος Νταρακάς – Τ.Π.Μ. / Α.Π.Θ., σελ. 50, η χρήση μεμβρανών υπερδιήθησης (UF), που επιλέχθηκε στην παρούσα μελέτη, χρησιμοποιείται για την απομάκρυνση κυρίως κυστών πρωτοζώων και λοιπών μικροοργανισμών που δεν απομακρύνονται με τη συνήθη επεξεργασία και δεν εξουδετερώνονται κατά την απολύμανση του νερού. Σύμφωνα όμως με τα βασικά χαρακτηριστικά του σχεδιασμού του συστήματος επεξεργασίας (Τεχνική Περιγραφή, σελ 6), δεν υφίσταται τέτοιο πρόβλημα ύπαρξης μικροοργανισμών που να δικαιολογούν την επιλογή χρήσης μεμβρανών UF, τουναντίον, η ποιότητα του νερού όσον αφορά τη συγκέντρωση σε μικροοργανισμούς - δείκτες επιμόλυνσης (μικρόβια, κολοβακτηρίδια, κ.λπ.) παρουσιάζεται ιδιαίτερα βελτιωμένη. Περαιτέρω, εκτός της αδικαιολόγητης επιλογής μεθόδου προηγμένης επεξεργασίας με μεμβράνες υπερδιήθησης, η Αναθέτουσα προχώρησε στη σύνταξη ειδικών προδιαγραφών για τις μεμβράνες αυτές, που σε καμία περίπτωση δεν δικαιολογούνται από την απαίτηση επεξεργασίας του νερού. Η προσφεύγουσα με επιστολή προς την Αναθέτουσα,

Αριθμός Απόφασης : 1562 / 2020

ζήτησε διευκρινήσεις για την σειρά ισχύος των παραπάνω προδιαγραφών και αναμένει την αντίστοιχη απάντηση. Τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά, όπως αυτά παρατίθενται στον παραπάνω πίνακα της Τεχνικής Περιγραφής των Τευχών του Διαγωνισμού, για παράδειγμα: □ διαπερατότητα μεμβρανών - clean water permeability >3.000L/m².h.bar □ μέγιστη έκθεση σε υδροχλωρικό οξύ (HCl) - τιμή pH=1 □ μέγιστη έκθεση σε χλωρίνη (NaOCl) και σόδα (NaOH) - τιμή pH=14 απαγορεύουν τη χρήση υλικών κατασκευής για τις μεμβράνες υπερδιήθησης είτε από πολυαιθερικές σουλφόνες (PES) ή από πολυβινυλιδενοχλωρίδιο (PVDF) ή και από άλλα οργανικά πολυμερή υλικά τα οποία χρησιμοποιούνται κατά κόρον στην κατασκευή μεμβρανών παγκοσμίως. Τα προαναφερθέντα υλικά κατασκευής μεμβρανών υπερδιήθησης λόγω της οργανικής φύσης τους, έχουν όρια έκθεσης σε βάσεις και οξέα σε τιμές pH που κυμαίνονται συνήθως μεταξύ 2 και 10, ενώ στις σχετικές προδιαγραφές του παραπάνω Πίνακα της Τεχνικής Περιγραφής, τίθενται υψηλότερες και χαμηλότερες τιμές του pH, δηλαδή από 1 έως 14. Πρέπει να αναφερθεί επίσης, ότι το κριτήριο αξιολόγησης K2.1 αναφέρεται στο εύρος του pH και ακόμη και στην περίπτωση που υπερισχύουν οι Τεχνικές Προδιαγραφές έναντι της Τεχνικής Περιγραφής (δηλαδή ισχύει το μικρότερο εύρος της τιμής του pH, κ.λπ) δίνοντας τη δυνατότητα επιλογής μεμβράνης από πολυμερή οργανικά υλικά, η τεχνική προσφορά θα βαθμολογηθεί με βαθμό βάσης στο αντίστοιχο κριτήριο αξιολόγησης. Το μόνο πλεονέκτημα που δίνει στο Έργο το συγκεκριμένο τεχνικό χαρακτηριστικό των μεμβρανών είναι θεωρητικά η μεγαλύτερη αντοχή τους στον χημικό καθαρισμό. Οι ίδιες οι προδιαγραφές όμως του έργου, αναφέρουν στην Τεχνική Περιγραφή, 4.4.2 Τρόπος λειτουργίας μεμβρανών υπερδιήθησης (σελ 11), «...Ειδικότερα, για το μελετούμενο έργο, και λόγω της ποιότητας πρωτογενούς του ύδατος τροφοδοσίας, η απαίτηση για χημικό καθαρισμό αναμένεται σπανίως... ». Η Αναθέτουσα Αρχή παραδέχεται ουσιαστικά, σύμφωνα με την μελέτη, ότι ο χημικός καθαρισμός των μεμβρανών είναι μια διεργασία, η οποία θα εκτελείται σπανίως, αλλά παρόλα αυτά ζητεί, αξιολογεί και επιβραβεύει οικονομικά, την τεχνική προσφορά με την μεμβράνη με τα μεγαλύτερα όρια έκθεσης σε βάσεις και οξέα (μεγαλύτερο εύρος pH).

Αριθμός Απόφασης : 1562 / 2020

Επίσης οι τεχνικές προδιαγραφές προβλέπουν εύρος θερμοκρασίας μεμβρανών 10- 40οC, χωρίς κανένα ουσιαστικό λόγο, καθώς αποτελεί δίδαγμα της κοινής πείρας ότι το εισερχόμενο προς επεξεργασία νερό δεν υπάρχει περίπτωση να πλησιάσει την υψηλή θερμοκρασία των 40οC. Για του λόγου του αληθές, η ίδια η μελέτη δίνει τις κρίσιμες τιμές της θερμοκρασίας σχεδιασμού με μέση τιμή θερμοκρασίας τους 20οC και μέγιστη τους 30οC, αλλά παρόλα αυτά επιβάλλει οι μεμβράνες να σχεδιαστούν για 40οC. Όμοια με παραπάνω, οι μεμβράνες υπερδιήθησης κατασκευασμένες από οργανικά πολυμερή υλικά που χρησιμοποιούνται κατά κόρον στις εγκαταστάσεις επεξεργασίας νερού δεν μπορούν να χρησιμοποιηθούν στο συγκεκριμένο έργο, λόγω της παράλογης ζήτησης της ανοχής των μεμβρανών σε υψηλές θερμοκρασίες. Επιπρόσθετα, οι τεχνικές προδιαγραφές επιβάλλουν την χρήση μεμβρανών τύπου επίπεδων πλακών «flat sheet» δίχως για αυτό το λόγο να υπάρχει κάποιος ουσιαστικός τεχνικός λόγος. Πλην όμως, οι μεγαλύτεροι κατασκευαστές παγκοσμίως δεν κατασκευάζουν μεμβράνες σε μορφή επίπεδης πλάκας αλλά σε μορφή κοίλων ινών «hollow fiber» και σπειροειδούς τυλίξεως «spiral wound» και οι οποίες αποτελούν στην συντριπτική πλειοψηφία των εφαρμογών περιλαμβανομένου και του πόσιμου νερού. Επιπλέον, οι μεμβράνες υπερδιήθησης που χρησιμοποιούνται κατά κόρον για την συγκεκριμένη εφαρμογή επεξεργασίας νερού παγκοσμίως, είναι με υλικά κατασκευής από πολυαιθερικές σουλφόνες (PES) ή από πολυβινυλιδενοχλωρίδιο (PVDF) ή από άλλα οργανικά πολυμερή υλικά και κατασκευάζονται από πλήθος πολυεθνικών εταιρειών όπως *****, με αποδεδειγμένα ορθή εφαρμογή πολλών δεκαετιών σε χιλιάδες εγκαταστάσεις επεξεργασίας νερού παγκοσμίως. Ο συνδυασμός όμως, των παραπάνω τεχνικών προδιαγραφών για τις μεμβράνες υπερδιήθησης και συγκεκριμένα το εύρος pH (το οποίο αποτελεί και το κριτήριο αξιολόγησης K2.1), το εύρος θερμοκρασίας, η διαπερατότητα των μεμβρανών, ο τύπος των μεμβρανών (επίπεδων πλακών), η απαίτηση για εγκατάσταση του συστήματος σε προκατασκευασμένο συγκρότημα (containers), οδηγεί τους συμμετέχοντες μονοσήμαντα σε συγκεκριμένα υλικά κατασκευής μεμβρανών και ειδικότερα το κεραμικό υλικό καρβίδιο του πυριτίου (silica carbide) και

Αριθμός Απόφασης : 1562 / 2020

συνακολούθως σε έναν μόνον γνωστό προμηθευτή, συνιστώντας ουσιαστικά εμπόδιο στην συμμετοχή των υπόλοιπων διεθνών κατασκευαστών μεμβρανών μονάδων υπερδιήθησης, κατά παραβίαση των όρων περί υγιούς και ελεύθερου ανταγωνισμού. Σε επιβεβαίωση των παραπάνω, η προσφεύγουσα ερεύνησε διεξοδικά την αγορά για την προμήθεια μεμβρανών υπερδιήθησης. Σύμφωνα με αναφορές των κατασκευαστών κεραμικών μεμβρανών που πληρούν τις προδιαγραφές, οι συγκεκριμένες μεμβράνες χρησιμοποιούνται σε εξειδικευμένες εφαρμογές όπως για παράδειγμα τον καθαρισμό του νερού από έκπλυση καυσαερίων σε υψηλές θερμοκρασίες στη ναυτιλία, τον καθαρισμό των αερίων και των συμπυκνωμάτων αυτών σε μονάδες παραγωγής ενέργειας, τον καθαρισμό του μίγματος νερού, αδρανών και πετρελαιοειδών, σε εγκαταστάσεις άντλησης πετρελαίου και φυσικού αερίου και σε εργοστάσια εξόρυξης μετάλλων και χυτήρια κ.ά. Είναι ιδιαίτερα σπάνια η εφαρμογή τους σε εγκαταστάσεις επεξεργασίας νερού, πόσο μάλλον σε εγκατάσταση με ήδη υψηλής ποιότητας εισερχόμενο νερό τροφοδοσίας. Ανάμεσα σε δεκάδες κατασκευαστές μεμβρανών υπερδιήθησης για την εφαρμογή επεξεργασίας νερού, με χιλιάδες εγκαταστάσεις παγκοσμίως, υπάρχουν λίγοι μόνο κατασκευαστές αυτού του τύπου μεμβρανών, που είτε όμως δεν πληρούν τις προδιαγραφές, είτε δεν επιθυμούν ή αδυνατούν να δώσουν τεχνική και οικονομική προσφορά, τουλάχιστον στην εταιρεία μας. Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εταιρεία *****, της οποίας οι μεμβράνες υπερδιήθησης «φωτογραφίζονται» από την τεχνική περιγραφή, οπότε και πληρούν πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές δεν απάντησε σε αίτημα για αποστολή προσφοράς, ενώ είναι ταυτόχρονα γνωστό ότι συνεργάζεται σε άλλα έργα με συγκεκριμένη Ελληνική κατασκευαστική εταιρεία. Ενόψει των ανωτέρω, κατά την προσφεύγουσα, είναι προφανές ότι η αναθέτουσα αρχή επέλεξε μία πολυτελή και περιττή μέθοδο επεξεργασίας και την επιβάρυνε, χωρίς οιονδήποτε αντικειμενικό λόγο, με μονοσήμαντες τεχνικές προδιαγραφές, καθορίζοντας έτσι, συγκεκριμένο κατασκευαστή μεμβρανών, περιορίζοντας τον ανταγωνισμό και καθιστώντας αδύνατη ή έστω ιδιαίτερος δυσχερή την συμμετοχή της στο Διαγωνισμό. Για

Αριθμός Απόφασης : 1562 / 2020

όλους αυτούς τους λόγους η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση των προσβαλλόμενων ως άνω όρων της υπόψη Διακήρυξης.

9. Επειδή, ο αναθέτων φορέας με το υπ' αριθ. πρωτ. 817/15.10.2020 έγγραφό του εκθέτει τις απόψεις του επί της υπόψη Προσφυγή, με τις οποίες υποστηρίζει τα εξής : Στο 1^ο Μέρος των απόψεών του ο αναθέτων φορέας παραθέτει τους γενικότερους λόγους δημοσίου συμφέροντος ένεκα των οποίων καθίσταται αναγκαία η υλοποίηση του δημοπρατούμενου έργου, όπως οι λόγοι αυτοί αναλυτικά εκτίθενται στο ως άνω έγγραφο. Περαιτέρω, ο αναθέτων φορέας προβάλλει ότι η προσφεύγουσα παρελκυστικώς ασκεί στην υπόψη Προσφυγή διότι, όπως προκύπτει από τα από 30.09.2020 και 07.10.2020 αιτήματά της προς τον αναθέτοντα φορέα μοναδικός σκοπός της είναι η παράταση του διαγωνισμού, ώστε να κερδίσει χρόνο για την υποβολή της προσφοράς της, όπως ο σχετικός ισχυρισμός αναλυτικά εκτίθεται στο ως άνω έγγραφο. Εν συνεχεία, ο αναθέτων φορέας υποστηρίζει ότι η υπόψη Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως εκπρόθεσμη διότι, αν και η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι έλαβε γνώση των τευχών του διαγωνισμού στις 25.09.2020, η δήλωσή της αυτή είναι ψευδής εφόσον είναι δεδομένο ότι στις 23.09.2020 υπέβαλε προς τον αναθέτοντα φορέα αίτημα παροχής διευκρινίσεων με 23 αναλυτικά και απολύτως στοχευμένα ερωτήματα, με συνέπεια, από την απλή ανάγνωση αυτών, να καθίσταται σαφές ότι η πλήρης γνώση των τευχών της υπόψη διακήρυξης, ώστε να διατυπωθούν τα σχετικά ερωτήματα, επήλθε πολύ νωρίτερα από την 23.09.2020. Επίσης, την ίδια ημέρα η προσφεύγουσα υπέβαλε και αίτημα επίσκεψης στο χώρο διυλιστηρίου, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης. Τα παραπάνω, ο αναθέτων φορέας εκθέτει αναλυτικά με τις απόψεις του. Ακόμα, ο αναθέτων φορέας υποστηρίζει ότι η υπόψη Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως άνευ εννόμου συμφέροντος ασκηθείσα διότι, όπως προκύπτει από το περιεχόμενό της, η προσφεύγουσα επικαλείται σειρά λόγων που αφορούν δήθεν παραβάσεις των διατάξεων του ν. 4412/2016, χωρίς όμως να αναφέρει ποια είναι η συγκεκριμένη βλάβη που υφίσταται από τις πλημμέλειες αυτές. Αναφορικά με την δήθεν δυσανάλογη απαίτηση ειδικής εμπειρίας, η προσφεύγουσα δεν εξειδικεύει κατά ποιον τρόπο βλάπτεται η ίδια

να καλύψει το εν λόγω κριτήριο, έστω κι αν αδυνατεί αυτοτελώς, δεδομένου ότι μπορεί πάντοτε να προβεί στην σύναψη συγκεκριμένων συνεργασιών με τρίτους. Παρά ταύτα, η προσφεύγουσα, αντί να προβάλλει συγκεκριμένους ισχυρισμούς βάσει των οποίων αδυνατεί να υποβάλλει προσφορά, είτε αυτοτελώς, είτε ως μέλος ένωσης, είτε στηριζόμενη στις ικανότητες τρίτων, καταφεύγει σε γενικόλογες, όπως στο σημείο 32 της προσφυγής της. Για τους παραπάνω λόγους, τους οποίους ο αναθέτων φορέας εκθέτει αναλυτικά με τις απόψεις τους, υποστηρίζει ότι η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί λόγω ελλείψεως εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας. Στο 2^ο Μέρος των απόψεών του ο αναθέτων φορέας αντικρούει ως αβάσιμους τους προβαλλόμενους λόγους προσφυγής. Συγκεκριμένα, αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι τα τιθέμενα κριτήρια τεχνικής ικανότητας είναι άσχετα και ασύνδετα με το αντικείμενο της σύμβασης, ο αναθέτων φορέας υποστηρίζει ότι το ελάχιστο επίπεδο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που απαιτείται για τη συγκεκριμένη σύμβαση, είναι απολύτως και απαρέγκλιτα συνδεδεμένο και ανάλογο προς το αντικείμενο της δημοπρατηθείσας σύμβασης. Δηλαδή τονίζεται με απόλυτη σαφήνεια ότι έχει ληφθεί η βασική αρχή της αναλογικότητας και έχει ληφθεί μέριμνα ώστε οι ελάχιστες απαιτήσεις και τα ζητούμενα δικαιολογητικά δεν υπερβαίνουν τις πραγματικές ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης. Ο αναθέτων φορέας υποστηρίζει ότι, λαμβάνοντας υπόψιν το αντικείμενο της δημοπρατούμενης σύμβασης και τις ελάχιστες απαιτήσεις του κριτηρίου τεχνικής-επαγγελματικής ικανότητας, διαπιστώνεται ότι η σημαντικότητα της φύσης του έργου δεν κρίνεται τόσο οικονομικά - ποσοτικά όσο τεχνικά. Και τούτο για δύο λόγους: Αφενός η όποια τεχνική δυσκολία και άρα και ειδική απαιτούμενη εμπειρία δεν έγκειται προφανώς στην εκσκαφή και τοποθέτηση σωλήνων αλλά στην επιλογή κατάλληλων προμηθευτών, σχεδιασμό και κατασκευή μίας εγκατάστασης υψηλής τεχνολογικής στάθμης που παράγει νερό ανθρώπινης κατανάλωσης, αφετέρου στις συνέπειες της όποιας πιθανής αστοχίας κατασκευής. Πιο συγκεκριμένα, στην περίπτωση που γίνει κάποια αστοχία στην τοποθέτηση του σωλήνα μεταφοράς (π.χ. πλημμελής ένωση τμημάτων αγωγών), το πολύ πολύ να χαθεί

Αριθμός Απόφασης : 1562 / 2020

κάποια ποσότητα νερού. Στην περίπτωση όμως που αστοχήσει τμήμα ή ολόκληρο το διυλιστήριο νερού, η επίπτωση θα είναι σοβαρή για την υγεία των κατοίκων που θα υδρεύονται μέσω αυτού. Συνεπώς, κατά τον αναθέτοντα φορέα, είναι εξ ίσου προφανές ότι τα ζητούμενα κριτήρια επιλογής δεν έχουν να κάνουν τόσο με την ικανότητα εκσκαφής και τοποθέτησης σωλήνων όσο με την σοβαρότητα, κρισιμότητα και τεχνική δυσκολία - ιδιαιτερότητα του φυσικού αντικείμενου που έχει να εκτελέσει. Επομένως και εν ολίγοις, τα κριτήρια επιλογής επιλέχθηκαν κυρίως με βάση την φύση του έργου και όχι μόνο το οικονομικό αντικείμενο. Ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι το κριτήριο τεχνικής-επαγγελματικής ικανότητας αντιβαίνει στην αρχή της αναλογικότητας, ο αναθέτων φορέας αντιτάσσει ότι το αντικείμενο της σύμβασης, το σχετικό με το διυλιστήριο, αφορά στην κατασκευή μονάδας διύλισης με μεμβράνες υπερδιήθησης UF, μάλιστα δε, περιλαμβάνει και εργασίες αποξήλωσης - καθαίρεσης, οι οποίες απαιτούν επιπλέον εμπειρία και προσοχή ώστε να μπορεί στο τέλος να λειτουργεί το σύνολο της εγκατάστασης ως ενιαία μονάδα απρόσκοπτα και με τη μέγιστη δυνατή απόδοση. Επιπλέον, πέραν των συστημάτων μεμβρανών UF απαιτείται και η χωροθέτηση, σχεδιασμός και κατασκευή της μονάδας τροφοδοσίας των νέων μονάδων μεμβρανών UF, η χωροθέτηση, σχεδιασμός και κατασκευή της δεξαμενής εκπλυμάτων μαζί με το αντλιοστάσιο εκπλυμάτων, η χωροθέτηση, σχεδιασμός και κατασκευή της νέας δεξαμενής καθαρού - ποσίμου νερού, ωφέλιμου όγκου 1000m³, το σύνολο των υδραυλικών συνδέσεων τόσο των νέων μονάδων όσο και της διασύνδεσης με τις υφιστάμενες, το σύνολο των ηλεκτρολογικών συνδέσεων των νέων μονάδων καθώς και η διασύνδεσή τους με τις υφιστάμενες, η ενσωμάτωση των νέων μονάδων στο κεντρικό σύστημα ελέγχου της εγκατάστασης (SCADA) και η ολοκληρωμένη παρακολούθηση και έλεγχος λειτουργίας του συνόλου πλέον της αδιαίρετης εγκατάστασης του διυλιστηρίου. Όλα τα παραπάνω είναι προφανές, κατά τον αναθέτοντα φορέα, ότι δεν αποτελούν απλώς «την προμήθεια και εγκατάσταση ενός βιομηχανικού προϊόντος», αλλά έργο που περιλαμβάνει εκτεταμένες εργασίες υδραυλικών, ηλεκτρολογικών και γενικά ΗΜ καθώς και Πολιτικού Μηχανικού. Μάλιστα δε,

Αριθμός Απόφασης : 1562 / 2020

αφορά στην πλήρη κατασκευή ενός έργου από το οποίο θα υδροδοτηθεί το σύνολο της *****. Συνεπώς, ο αναθέτων φορέας υποστηρίζει ότι οι απαιτήσεις περί της τεχνικής ικανότητας που έχουν τεθεί στη διακήρυξη όχι μόνον είναι ανάλογες αλλά είναι και μικρότερες από τις απαιτήσεις δυναμικότητας του διυλιστηρίου της παρούσας σύμβασης. Αναφορικά με τον προβαλλόμενο με τον δεύτερο λόγο προσφυγής ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι είναι μη νόμιμη η απαίτηση εμπειρίας σε ένα τουλάχιστον μέλος της ένωσης/κοινοπραξίας, ο αναθέτων φορέας υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα ουδόλως ισχυρίζεται ούτε αποδεικνύει ότι είναι ανέφικτη η εξεύρεση οικονομικού φορέα, ο οποίος θα μπορούσε να αποτελεί μέλος μιας ευρύτερης ένωσης οικονομικών φορέων. Σε κάθε περίπτωση, τα υποστηριζόμενα από την προσφεύγουσα ότι θα μπορούσε δήθεν να μετάσχει στον διαγωνισμό ως ένωση με άλλον οικονομικό φορέα που θα διέθετε την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, η οποία συναθροιζόμενη με τη δική της θα κάλυπταν τους όρους της διακήρυξης, στηρίζονται σε υποθετικό ενδεχόμενο και σε κάθε περίπτωση προβάλλονται αορίστως, εφ' όσον η προσφεύγουσα δεν αναφέρεται κατά τρόπο συγκεκριμένο στην πρόθεσή της να υποβάλει αίτηση συμμετοχής σε σύμπραξη με άλλον οικονομικό φορέα ως διαγωνιζόμενο σχήμα, παραθέτοντας και τα δεδομένα του εν λόγω φορέα που σχετίζονται με την τεχνική του επάρκεια, προκειμένου να κριθεί αν πράγματι δεν καθίσταται δυνατή η πλήρωση του σχετικού όρου της διακήρυξης (επί παρόμοιου ισχυρισμού ΕΑ ΣΤΕ 56/2020, ΣΤΕ 1987/2011, 4606/2012, ΕΑ ΣΤΕ 646/2002). Αναφορικά με τον προβαλλόμενο με τον τρίτο λόγο προσφυγής ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι δεν έχουν εγκριθεί οι προβλεπόμενοι πρόσθετοι όροι της διακήρυξης, ο αναθέτων φορέας υποστηρίζει Ο ισχυρισμός προβάλλεται αλυσιτελώς, δεδομένης της αποδεδειγμένης νομιμότητας των όρων που η προσφεύγουσα θεωρεί ως παράνομους. Ακόμη δηλαδή και αν είχε παρεμβληθεί η ανωτέρω διοικητική διαδικασία οι επίμαχοι όροι της διακήρυξης θα είχαν κριθεί και πάλι νόμιμοι, αφού αυτοί έχουν τεθεί προκειμένου να ελεγχθεί η κατά τεκμήριο ικανότητα των συμμετεχόντων στον επίμαχο διαγωνισμό να ανταποκριθούν στην εκτέλεση του συγκεκριμένου έργου. Σε κάθε περίπτωση, γίνεται δεκτό (σχετική ΣΤΕ 4078/2014) ότι, ακόμη και αν

πράγματι υφίσταται τυπική πλημμέλεια, αυτή δεν δύναται να επιφέρει την ακύρωση της τελικώς εκδοθείσης αποφάσεως, εφ' όσον δεν προσδιορίζεται ειδικώς η επιρροή που άσκησε η εν λόγω πλημμέλεια στην διαμόρφωση του περιεχομένου της παραδεκτώς προσβαλλομένης πράξεως ή στην τυχόν αποστέρηση διαδικαστικού δικαιώματος της προσφεύγουσας (πρβλ. Conseil d' Etat, Assemblée, 23.12.2011, M. Danthony). Ωστόσο, εν προκειμένω τέτοια επιρροή δεν προσδιορίζεται ούτε αποδεικνύεται από την προσφεύγουσα. Αναφορικά με τον προβαλλόμενο με τον τέταρτο λόγο προσφυγής ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι είναι μη νόμιμη η κατάστρωση της βαθμολόγησης της διακήρυξης, ο αναθέτων φορέας υποστηρίζει ότι η κατάστρωση της βαθμολόγησης ανήκει στην ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, η οποία ως τεχνική κρίση δεν ελέγχεται κατά τον ακυρωτικό έλεγχο που διενεργεί τόσο η ΑΕΠΠ όσο και τα διοικητικά δικαστήρια. Εξάλλου, η επιλογή να δοθεί προβάδισμα στην πλέον επαρκή τεχνική προσφορά, το οποίο πάντως δεν θα είναι ανεπίτρεπτα δυσανάλογο, είναι απολύτως νόμιμη, ενόψει της ανάγκης διασφάλισης ότι ο τελικός αντισυμβαλλόμενος της υπηρεσίας θα είναι αξιόπιστος και ικανός να εκτελέσει με τη δέουσα επιμέλεια τις υπό ανάθεση εργασίες. Αναφορικά με τους προβαλλόμενους με τον πέμπτο λόγο προσφυγής ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ότι η βαρύτητα των κριτηρίων βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς είναι δυσανάλογη τόσο με το τεχνικό όσο και με το οικονομικό αντικείμενο της σύμβασης, ο αναθέτων φορέας υποστηρίζει ότι η κατάστρωση της βαθμολόγησης ανήκει στην ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, η οποία ως τεχνική κρίση δεν ελέγχεται κατά τον ακυρωτικό έλεγχο που διενεργεί τόσο η ΑΕΠΠ όσο και τα διοικητικά δικαστήρια. Εξάλλου, η οικονομική αξία των επιμέρους εργασιών δεν συνεπάγεται απαραίτητα την αντίστοιχη σημασία σε τεχνικό επίπεδο, όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα. Ενδέχεται δηλαδή μια εργασία να μην έχει υψηλό κόστος, να παρουσιάζει ωστόσο τέτοια τεχνική συνθετότητα που να καθίσταται εύλογη η βαθμολόγησή της με ποσοστό μεγαλύτερο της διαφαινόμενης οικονομικής της αξίας. Παρά τα όσα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η προσφερόμενη από τους αναδόχους τιμή λαμβάνεται προφανώς υπόψη για την ανάδειξη του αναδόχου. Ωστόσο, όπως

Αριθμός Απόφασης : 1562 / 2020

συμβαίνει σε πληθώρα αντίστοιχων διαγωνισμών, η βαρύτητα των κριτηρίων βαθμολόγησης επικεντρώνεται στην τεχνική προσφορά των διαγωνιζόμενων, ενόψει της πολυπλοκότητας των εκτελεσθησόμενων εργασιών. Επομένως, είναι αναληθές ότι δήθεν εξανεμίζεται η βαρύτητα της προσφερόμενης τιμής. Αναφορικά με τους προβαλλόμενους με τον έκτο λόγο προσφυγής ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ότι τα κριτήρια Κ3 και Κ4 καίτοι είναι καθοριστικά για την επιλογή του αναδόχου αφορούν σε επουσιώδη χαρακτηριστικά σε σχέση με την εφαρμογή τους στο συγκεκριμένο έργο, ενώ οδηγούν μονοσήμαντα σε συγκεκριμένο κατασκευαστή, ο αναθέτων φορέας αντιτάσσει σε σχέση με τα χαρακτηριστικά γωνίας και μήκους των σωληνώσεων τα εξής : Κατά την έρευνα του αναθέτοντος φορέα στην αγορά σωλήνων και εξαρτημάτων ελατού χυτοσιδήρου, διαπίστωσε ότι εκτός από τα τεχνικά χαρακτηριστικά που βρίσκονται υπό κάποιο ομοιόμορφο πλαίσιο προδιαγραφών, υπάρχουν ταυτόχρονα χαρακτηριστικά σωλήνων που προκύπτουν από την βελτίωση του σχεδιασμού και τον εκσυγχρονισμό του εκάστοτε εργοστασίου. Προφανώς υπάρχουν λόγοι που μεταφράζονται σε οικονομοτεχνικά πλεονεκτήματα που οδηγείται ο κάθε κατασκευαστής στην παραγωγή σωλήνων με διαφορετικά κάποια από τα τεχνικά χαρακτηριστικά και αυτοί θα αναπτυχθούν στη συνέχεια. Επομένως, είναι στην ευχέρεια του κάθε οίκου να διαμορφώσει την παραγωγή του με τρόπο τέτοιο που οι προσφερόμενοι σωλήνες, να υπερτερούν (ή όχι) σε καίρια σημεία όπως είναι η άρτια και ταχύτερη εγκατάσταση, η προστασία της δημόσιας υγείας και η ανθεκτική συμπεριφορά τους σε βάθος χρόνου. Κατά την έρευνα της προσφεύγουσας, όπως ρητά αναφέρει στην Προσφυγή της, εντόπισε αρκετούς σε αριθμό κατασκευαστές σωλήνων όπου είναι σύμφωνοι με τις προδιαγραφές του έργου. Επίσης, κατά την έρευνά της η προσφεύγουσα, όπως ρητά δηλώνει στην προσφυγή της, διαπίστωσε μια ευρεία γκάμα (εύρος) σε μοίρες καθώς και σε μήκος. Σχετικά με το μήκος, η γκάμα (εύρος) ωφέλιμου μήκους κατόπιν έρευνας του αναθέτοντος φορέα ξεκινούσε από τα 5,5 m. και επίσης ο αναθέτων φορέας εντόπισε πολλαπλάσιους οίκους που προσέφεραν αυτές τις προδιαγραφές. Σε σχέση με το πρότυπο EN*****, ο αναθέτων φορέας υποστηρίζει ότι στην ουσία δικαιολογεί την ύπαρξη ελάχιστου ορίου και σε

Αριθμός Απόφασης : 1562 / 2020

καμία περίπτωση δεν δηλώνει ότι με τις ελάχιστες γωνιακές αποκλίσεις εξασφαλίζεται η αντοχή του σωλήνα σε οποιαδήποτε μετατόπιση εδάφους. Αν ίσχυε αυτό, τότε δεν θα υπήρχε ποτέ καμία ζημιά σε περιπτώσεις καθιζήσεων εδάφους είτε σε σεισμογενείς περιοχές, είτε σε περιοχές με υψηλό υδροφόρο ορίζοντα, ή λόγω ακραίων καιρικών φαινομένων. Επειδή προκύπτουν αρκετές τέτοιες ζημιές και ειδικότερα σε περιοχές με τέτοια φαινόμενα όπως είναι η ευρύτερη *****, είναι αναγκαίο το σύστημα που θα τοποθετηθεί να είναι το κατά το μέγιστο δυνατό εύκαμπτο και αυτό εξασφαλίζεται με την μεγαλύτερη γωνιακή εκτροπή σε κάθε σημείο σύνδεσης. Παρατηρώντας πιο πάνω στην περίπτωση γωνιακής απόκλισης των συνδέσμων κατά 1,5 μοίρες, η αξονική μετατόπιση είναι μεγαλύτερη από 12cm. Σε περίπτωση για παράδειγμα όπου η γωνιακή μετατόπιση είναι 5 μοίρες και ο σωλήνας εξακολουθεί να είναι δμετρος, τότε η δυνατότητα γωνιακής εκτροπής είναι πάνω από 60cm. Αυτό αποτελεί σημαντικό πλεονέκτημα, αφού η σωληνογραμμή θα είναι τόσο εύκαμπτη που θα μπορεί να προσαρμοστεί και σε ακραίες μετατοπίσεις. Επίσης, όσο μεγαλύτερη είναι η δυνατότητα γωνιακής εκτροπής του σημείου σύνδεσης, τόσο περιορίζεται η πιθανότητα λάθους κατά την σύνδεση αφού υπάρχει μεγαλύτερο περιθώριο σφάλματος στον ευθυγραμμισμό των υπό σύνδεση σωλήνων. Επίσης, ο αναθέτων φορέας υποστηρίζει ότι στα σχέδια αποτυπώνεται η όδευση του αγωγού, χωρίς αυτό να σημαίνει ότι λήφθηκαν υπόψη κάποιες συγκεκριμένες μοίρες ανά σωλήνα και ότι θα πρέπει να ακολουθηθεί στο χιλιοστό κατά την κατασκευή. Εξάλλου, κατά την όδευση είναι πολλοί παράγοντες, με κυριότερο ότι πάντα ελλοχεύει η πιθανότητα να βρεθεί κάποιο εμπόδιο και να διαφοροποιηθεί. Δίδεται η ελευθερία στον ανάδοχο να χρησιμοποιήσει σωλήνες με το δυνατόν μεγαλύτερη γωνιακή εκτροπή, οδηγώντας τον σε εγκατάσταση πολύ λιγότερων ειδικών τεμαχίων καμπυλών. Μειώνεται έτσι το τελικό κόστος και ο χρόνος εγκατάστασης σημαντικά αφού η εγκατάσταση ειδικών τεμαχίων είναι αρκετά χρονοβόρα, από τη στιγμή που απαιτείται και κατάλληλη εργοταξιακή κατεργασία των σωλήνων. Επίσης, με την μείωση των ειδικών εξαρτημάτων γωνιακής εκτροπής, δεν κατασκευάζονται σώματα αγκύρωσης που επίσης καθυστερούν περαιτέρω την εγκατάσταση και

ανεβάζουν το κόστος. Τα σώματα αγκύρωσης χρειάζονται επιπλέον χώρο που δυσχεραίνει την τοποθέτηση και επιβαρύνουν το περιβάλλον. Ακόμα προβάλλει ο αναθέτων φορέας ότι τα «αυστηρά» κριτήρια έγκρισης του υλικού και το πρότυπο αφορούν στην εργοστασιακή παραγωγική διαδικασία και όχι στην εγκατάσταση. Η εγκατάσταση και ειδικά το σημείο σύνδεσης του σωλήνα, είναι θέμα χειρισμού εργοταξιακού και στατιστικά είναι το πιθανότερο να υπάρχουν αστοχίες. Μειώνοντας τον αριθμό συνδέσεων κατά 1/3, και περισσότερο, αφού σε συνδυασμό με την γωνιακή εκτροπή σύνδεσης των σωλήνων θα αποφεύγονται ειδικά τεμάχια καμπυλών, μειώνονται δραστικά οι πιθανότητες αστοχιών εγκατάστασης. Ως προς τους ισχυρισμούς περί φωτογραφικών προδιαγραφών, ο αναθέτων φορέας προβάλλει ότι, όπως κατά πάγια νομολογία έχει κριθεί, δεν αρκεί η ταύτιση των πληττόμενων προδιαγράφων με προϊόντα συγκεκριμένης κατηγορίας. Επιπλέον, ο αναθέτων φορέας αντικρούει τους ισχυρισμούς περί φωτογραφικών προδιαγραφών, επικαλούμενος ότι και η ίδια η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εντόπισε έξι οίκους σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές επομένως από αυτό και μόνο δεν υπάρχει καμία φωτογραφική επιλογή. Ακόμα, ο αναθέτων φορέας υποστηρίζει ότι τα κριτήρια αξιολόγησης δεν ορίζονται ως όροι αποκλεισμού. Επομένως, δεν υπάρχει καμία φωτογραφική επιλογή, ειδικότερα όταν η προσφεύγουσα αναφέρθηκε στον οίκο ****. Ο συγκεκριμένος οίκος θα μπορούσε να αφαιρέσει τμήμα από κάθε τεμάχιο σωλήνα προκειμένου να είναι εντός προτύπου με αποτέλεσμα να είναι και ο μεγαλύτερος συγκριτικά σε ωφέλιμο μήκος. Η κοπή είναι μια πρακτική που συνηθίζεται στα εργοστάσια σε διευκόλυνση κατά την διάρκεια των ελέγχων ή της μεταφοράς. Ενόψει των ανωτέρω, ο αναθέτων φορέας καταλήγει ότι οι επίμαχες προδιαγραφές είναι αναγκαίες προκειμένου να διασφαλιστεί η ποιότητα των σωλήνων, η προστασία της δημόσιας υγείας, η σύντομη και ασφαλέστερη εγκατάσταση και η ανθεκτική συμπεριφορά των σωλήνων σε βάθος χρόνου. Τονίζεται ότι πρόκειται για κεντρικό τροφοδοτικό αγωγό που θα αντικαταστήσει ήδη υπάρχοντα και θα δίνει νερό σε περίπου εκατό χιλιάδες (100.000) κατοίκους όπως και ότι ο υπάρχον αγωγός έχει ταλαιπωρήσει αρκετά τον πληθυσμό και τη ***** με συνεχείς διακοπές νερού και επισκευές αντίστοιχα.

Αριθμός Απόφασης : 1562 / 2020

Αναφορικά με τους προβαλλόμενους με τον έβδομο λόγο προσφυγής ισχυρισμούς, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι αυτοί έχουν όλοι απαντηθεί στο ερώτημα που υποβλήθηκε στις 23.09.2020 από την προσφεύγουσα, παραπέμποντας στην απάντηση αυτή. Τέλος, αναφορικά με τους προβαλλόμενους με τον όγδοο λόγο προσφυγής ισχυρισμούς της προσφεύγουσας περί του ότι η διακήρυξη επιβάλλει συγκεκριμένο κατασκευαστή μεμβρανών, δυσχεραίνοντας ουσιωδώς την συμμετοχή της στο διαγωνισμό, ο αναθέτων φορέας Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα χαρακτηρίζει την επιλεγείσα μέθοδο ως δήθεν πολυτελή, ωστόσο δεν λαμβάνει υπόψη ότι μόνο δια της συγκεκριμένης μεθόδου καθίσταται αποτελεσματική η ποιότητα των παρεχόμενων στους πολίτες υδάτων, η οποία μάλιστα (ποιότητα) ενδέχεται να μειωθεί στο μέλλον. Όσον αφορά στα ποιοτικά στοιχεία του νερού που διατίθεται, χαρακτηριστικό -αλλά όχι το μόνο- γεγονός είναι το ότι αρκετές φορές στους καταναλωτές εμφανίστηκαν ανεπιθύμητα φαινόμενα οργανισμών (πχ μικρά μύδια που πέρασαν ως γόνιμοι στο σύστημα) και αντιμετωπίστηκαν με υπερχλωρίωση, διαδικασία που δεν είναι απολύτως συμβατή με την υγεία των πολιτών. Άρα, η προσπάθεια διασφάλισης νερού καλύτερης ποιότητας και ασφάλειας είναι όχι μόνον απολύτως θεμιτή αλλά υποχρεωτική, δεδομένων των πραγματικών δεδομένων που επικρατούν στο χώρο του έργου. Εξάλλου, η προσφεύγουσα δεν κατονομάζει καν την εταιρεία, τα προϊόντα της οποίας είναι δήθεν τα μοναδικά που συγκεντρώνουν τα ζητούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά, πολλώ δε μάλλον δεν αποδεικνύει το σχετικό ισχυρισμό της. Αρχικά, ως προς την επιλεγείσα τεχνολογία μεμβρανών υπερδιήθησης, πρέπει να τονιστεί ότι πρόκειται για μία τεχνολογία που χρησιμοποιείται κατά κόρον στο εξωτερικό αλλά και στην Ελλάδα όταν πρόκειται για επεξεργασία επιφανειακού νερού (ή ακόμα και σε συστήματα προ-κατεργασίας μονάδων αφαλάτωσης) προκειμένου να παραχθεί νερό προς ανθρώπινη κατανάλωση. Και αυτή η προτίμηση οφείλεται κυρίως στην αξιοπιστία της μεθόδου ανεξαρτήτως της ποιότητας του εισερχόμενου νερού. Πιο συγκεκριμένα, ορθώς η προσφεύγουσα αναφέρει ότι σε παλαιότερες εγκαταστάσεις επεξεργασίας ποσίου νερού χρησιμοποιούνταν φίλτρα διύλισης σε κλίνες άμμου - ανθρακίτη. Μια τέτοια

άλλωστε εγκατάσταση αποτελεί και η συγκεκριμένη του***** που αναβαθμίζεται με την εν λόγω σύμβαση. Ωστόσο, στις τόσο εκτενείς επιστημονικές αναφορές που κάνει η προσφεύγουσα εντέχνως αμελεί να αναφέρει ότι η απόδοση των συμβατικών αυτών συστημάτων είναι άμεσα εξαρτώμενη από την ποιότητα του εισερχόμενου νερού, η οποία δεν παραμένει πάντοτε σταθερή. Αυτός άλλωστε ήταν και ο κύριος λόγος που επελέγη η εν λόγω τεχνολογία διύλισης (με μεμβράνες) διότι αυτή αποτελεί τον μόνο τρόπο διασφάλισης της σταθερά ανώτερης ποιότητας του επεξεργασμένου νερού, ανεξαρτήτως των συνθηκών λειτουργίας και των διακυμάνσεων των ποιοτικών παραμέτρων του ανεπεξέργαστου νερού. Ως εκ τούτου, οι επιλογές του αναθέτοντος φορέα γίνονται πάντα με τεχνολογικά και επιστημονικά κριτήρια προς όφελος των Πολιτών του Δήμου. Επιπλέον, ο αναθέτων φορέας ότι στην ίδια την προσφυγή της η εταιρεία **** (σημείο 69 προσφυγής, Πίνακας 2) παραδέχεται ότι η επεξεργασία με μεμβράνες υπερδιήθησης προτιμάται για την απομάκρυνση αιωρούμενων στερεών (και άρα και θολότητας) καθώς και βακτηρίων εκτός από τις κύστες πρωτοζώων στις οποίες εντέχνως και μόνο σε αυτές αναφέρεται. Επομένως μόνο αδικαιολόγητη δεν ήταν η επιλογή για την εφαρμογή της συγκεκριμένης τεχνολογίας φίλτρανσης με μεμβράνες. Τουναντίον, υπάρχει μία οριστική μελέτη, στην οποία εάν έκανε τον κόπο να μελετήσει σε βάθος η προσφεύγουσα, θα έβλεπε ότι γίνεται εκτενής σύγκριση τεχνολογιών επεξεργασίας νερού για την παραγωγή ποσίου από επιφανειακό αποδέκτη, η οποία σύγκριση αυτή καταλήγει στην βέλτιστη για την εφαρμογή τεχνολογία που είναι η φίλτρανση με μεμβράνες υπερδιήθησης. Η σταθερά υψηλή ποιότητα του παρεχόμενου νερού προς ανθρώπινη κατανάλωση σε μία πόλη 100.000 κατοίκων αποτελεί για την υπηρεσία μας απαραίμιλλη υποχρέωση και δεν διαπραγματεύεται ούτε υποβαθμίζεται στο βωμό κανενός κέρδους. Στο σημείο αυτό τονίζεται ότι η ίδια η προσφεύγουσα αυτοαναιρείται σχετικά με τη μέθοδο επεξεργασίας με μεμβράνες υπερδιήθησης και το κατά πόσον αυτές προτιμώνται για την εν λόγω εφαρμογή, αφού στο σημείο 76 στη συνέχεια της Προσφυγής της αναφέρει : «Επιπλέον, οι μεμβράνες υπερδιήθησης που χρησιμοποιούνται κατά κόρον για την συγκεκριμένη εφαρμογή επεξεργασίας

νερού παγκοσμίως...» Επίσης, όπως απαντάται και στην ερώτηση της σελίδας 6-7 σε σχετική διευκρίνιση, οι απαιτήσεις για το προσφερόμενο σύστημα μεμβρανών παρατίθενται στο τεύχος 5. Τεχνικές Προδιαγραφές, Μέρος Β, Τεχνικές προδιαγραφές διυλιστηρίου. Σε αυτό το τεύχος προδιαγραφών, το οποίο επίσης σημειώνεται ότι είναι σε υψηλότερη σειρά ισχύος των συμβατικών τευχών, σύμφωνα και με τη Διακήρυξη, οι απαιτήσεις είναι συγκεκριμένες και συνοψίζονται στον πίνακα που παραθέτει και στο σημείο 72 της προσφυγής της *****. Αυτές οι προδιαγραφές ουδόλως περιορίζουν τον ανταγωνισμό, αφού υπάρχει πληθώρα μεμβρανών που τις υπερκαλύπτει. Άλλωστε, στο σημείο 73 της προσφυγής της ***** αναφέρει ότι ζήτησε διευκρινίσεις, τις οποίες όμως δεν περίμενε να λάβει διότι εάν τις διάβαζε (τις έλαβε εμπρόθεσμα και ενωρίτερα από την καταληκτική ημερομηνία) θα καταλάβαινε αμέσως ότι κανένας λόγος προσφυγής δεν υπήρχε αφού κανένας τύπος μεμβρανών που χρησιμοποιούνται για την εν λόγω εφαρμογή δεν αποκλείεται από τον διαγωνισμό. Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα εντέχνως επιφέρει τη σύγχυση μεταξύ των απαιτήσεων των τεχνικών προδιαγραφών και της επιλεχθείσας μεμβράνης με βάση την οποία διενεργήθηκε η οριστική μελέτη του έργου. Ψευδώς λοιπόν αναφέρει ως απαίτηση την διαπερατότητα των μεμβρανών να είναι άνω των 3.000 LMHbar, αφού πολύ συγκεκριμένα, στον πίνακα των τεχνικών προδιαγραφών του έργου, παρ. 1 Τεχνικές προδιαγραφές συστήματος διύλισης με μεμβράνες υπερδιήθησης, Μέρος Β' Τεχνικές Προδιαγραφές αναβάθμισης διυλιστηρίου, Τεύχους 5 Τεχνικές Προδιαγραφές, αναφέρεται η ελάχιστη απαίτηση ίση με 1.000 LMH.bar. Το ίδιο, όπως με τη διαπερατότητα των μεμβρανών, ισχύει και για το εύρος pH. Είναι πολύ εύκολο να δει κάποιος από τον πίνακα των απαιτήσεων για το προσφερόμενο σύστημα μεμβρανών από το Τεύχος των Τεχνικών Προδιαγραφών, ο οποίος μάλιστα παρατίθεται στο σημείο 72 της εν λόγω προσφυγής, ότι το εύρος pH στο οποίο θα πρέπει να μπορεί να εκτεθεί η μεμβράνη είναι το 2 -10 και όχι το 1 - 14 στο οποίο ψευδώς αναφέρεται η προσφεύγουσα. Όσον αφορά στο κριτήριο αξιολόγησης, αυτό ορθώς έχει επιλεχθεί από την υπηρεσία διότι αυτό αποδεικνύει την αντοχή σε υψηλό καθαρισμό των μεμβρανών και άρα και τη

Αριθμός Απόφασης : 1562 / 2020

δυνατότητα υψηλότερης ανάκτησης. διαπερατότητας των μεμβρανών μετά από κάθε καθαρισμό, γεγονός που σημαίνει υψηλότερη διάρκεια ζωής των μεμβρανών και κατ'επέκταση μειωμένο λειτουργικό κόστος της εγκατάστασης. Η υψηλότερη κατά το δυνατόν ποιοτική στάθμη των προσφερόμενων μεμβρανών και η κατά το δυνατόν υψηλότερη αντοχή τους είναι σαφώς αξιολογήσιμη απαίτηση αφού έχουν ως αποτέλεσμα τη μείωση του λειτουργικού κόστους για την υπηρεσία. Επιπλέον, στο σημείο 74, η προσφεύγουσα ψευδώς αναφέρει ότι οι οργανικές πολυμερικές μεμβράνες δεν αντέχουν στο τιθέμενο θερμοκρασιακό εύρος του πίνακα των τεχνικών προδιαγραφών. Κάτι τέτοιο είναι καταφανές ψεύδος αφού υπάρχει πληθώρα μεμβρανών στη διεθνή αγορά και από τα αναφερόμενα υλικά (οργανικά πολυμερή) που έχουν αυτό το θερμοκρασιακό εύρος λειτουργίας. Ακόμη, στο σημείο 75, η προσφεύγουσα ψευδώς αναφέρει ότι οι τεχνικές προδιαγραφές επιβάλλουν τη χρήση μεμβρανών τύπου επιπέδων πλακών. Ωστόσο όπως ρητά αναφέρεται στο τεύχος 5 Τεχνικές Προδιαγραφές, Μέρος Β' Προδιαγραφές αναβάθμισης διυλιστηρίου, παρ.1 Τεχνικές προδιαγραφές συστήματος διύλισης με μεμβράνες υπερδιήθησης, : «Το σύστημα μεμβρανών υπερδιήθησης μπορεί να αποτελείται από μεμβράνες υπερδιήθησης είτε τύπου βυθιζόμενων εντός της δεξαμενής είτε εντός πιεστικών μεμβρανοδοχείων» Το ίδιο άλλωστε επιβεβαιώνεται και με απάντηση σε σχετική ερώτηση στο 2ο κείμενο διευκρινίσεων: «Επιβεβαιώνεται ότι γίνονται δεκτές και μεμβράνες υπερδιήθησης UF κοίλων ινών από πολυμερικό υλικό, καθώς επίσης και μεμβράνες σε πιεστικά δοχεία..». Ενόψει όλων των ανωτέρω, καταδεικνύεται κατά την άποψη του αναθέτοντος φορέα το αβάσιμο των προβαλλόμενων με το όγδοο λόγο προσφυγής ισχυρισμών.

10. Επειδή, ο αναθέτων φορέας με το από 06.11.2020 υπόμνημά του προβάλλει συμπληρωματικούς ισχυρισμούς επί των απόψεών του, παρόλα αυτά το εν λόγω Υπόμνημα δεν δύναται να ληφθεί υπόψιν κατά την εξέταση της παρούσας, διότι υποβλήθηκε πέραν της προβλεπόμενης στο άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 προθεσμίας των 10 ημερών το αργότερο πριν την συζήτηση της προσφυγής (12.11.2020).

Αριθμός Απόφασης : 1562 / 2020

11. Επειδή, η προσφεύγουσα υπέβαλε με το από 06.11.2020 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την ΑΕΠΠ Υπόμνημα προς αντίκρουση των απόψεων του αναθέτοντος φορέα, το οποίο, όμως, Υπόμνημα δεν υποβλήθηκε ηλεκτρονικώς και δη μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, ως προβλέπεται στο άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/16 για τα υπομνήματα, ούτε άλλωστε από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει πιστοποιημένη τεχνική αδυναμία λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ, και ως εκ τούτου το Υπόμνημα τούτο δεν λαμβάνεται υπόψιν κατά την εξέταση της παρούσας. Ομοίως, ισχύει και για το συμπληρωματικό Υπόμνημα που υπέβαλε η προσφεύγουσα με το από 11.11.2020 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την ΑΕΠΠ, το οποίο εξίσου δεν λαμβάνεται υπόψιν κατά την εξέταση της παρούσας διότι δεν υποβλήθηκε ηλεκτρονικώς μέσω του ΕΣΗΔΗΣ.

12. Επειδή, στο Βιβλίο IV του ν. 4412/2016, το οποίο είναι εφαρμοστέο εν προκειμένω, ορίζονται τα εξής : Στο άρθρο 346 του ν. 4412/2016 ότι : «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368» και στο άρθρο 360 του ν. 4412/2016 ότι : «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

13. Επειδή, όπως συνάγεται από τις ανωτέρω διατάξεις του Ν. 4412/2016, το θεσπιζόμενο με τον νόμο αυτό σύστημα παροχής προστασίας κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης της σύμβασης σκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν οι ανωτέρω συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την παράβαση εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής των κανόνων οι οποίοι καθορίζουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου της σύμβασης που πρόκειται να συναφθεί καθώς και τα κριτήρια βάσει των οποίων θα αναδειχθεί ο ανάδοχος. Επομένως, κατά την έννοια των διατάξεων αυτών, εάν ο ενδιαφερόμενος για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά σχετικής διακήρυξης πρέπει προκειμένου να θεωρηθεί ότι ασκεί αυτήν με έννομο συμφέρον να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει κατ'αυτόν τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή του στο διαγωνισμό (ΕΑ ΣτΕ 86/2018, 12-15/2018 Ολομ., 146-148/2016 Ολομ., 129-131/2016 Ολομ., ΔΕΚ C-230/2002, Grossman Air Services). Συνεπώς, ως επίκληση βλάβης νοείται όχι η απλή επίκληση παρανομίας ή η κατά γενικό τρόπο προβολή παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οποιοδήποτε επιπέδου, αλλά η επίκληση και ανάδειξη των συγκεκριμένων και αρκούντως εξειδικευόμενων στοιχείων, που αφορούν τη νομική ή πραγματική κατάσταση του συγκεκριμένου συμμετέχοντος, και ως εκ των οποίων είτε αποκλείεται είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή του στο διαγωνισμό, είτε προδιαγράφεται (άμεσα ή έμμεσα) εις βάρος του το αποτέλεσμα του λόγω αδυναμίας του να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις (ΕΑ ΣτΕ 86/2018, ΕΑ ΣτΕ 146-8/2016, 965/2010, 1046/2009, 1149/2009). Όλα τα παραπάνω ισχύουν, όχι μόνον στην περίπτωση που ο ενδιαφερόμενος να του ανατεθεί η σύμβαση εν τέλει δεν μετέσχε στον διαγωνισμό, αλλά και στην περίπτωση που ο τελευταίος μετάσχει στο

Αριθμός Απόφασης : 1562 / 2020

διαγωνισμό με επιφύλαξη (ΕΑ ΣτΕ 353/2018, 146-148/2016 Ολομ., 16/2015, 718/2012, 616/2012).

14. Επειδή, περαιτέρω, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι άμεσο και ατομικό /προσωπικό, με την έννοια ότι πρέπει να αφορά τον ενδιαφερόμενο προσωπικά και όχι ένα γενικό κύκλο προσώπων. Κατά τη θεωρία και νομολογία, το έννομο συμφέρον θα πρέπει να είναι και άμεσο από την άποψη ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώς, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014). Πρέπει, επομένως, να υπάρχει συρροή των κάτωθι : α) η προσβαλλόμενη πράξη να έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προβαλλόμενης βλάβης (ΣτΕ 7μ. 1898/2016), ήτοι μια ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη (Σπ. Βλαχόπουλος, Όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα, 1998, σελ 199, Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2017, σελ. 745 επ.) άλλως να την υφίσταται υπό συγκεκριμένη ιδιότητα ως υποψηφίου στην οικεία διακήρυξη (ΣτΕ 880/2016 7μ. σκ. 13, 1844/2013 7μ. σκ. 15, 2973/1989), άλλως, ως ενδιαφερομένου μεν να συμμετάσχει σ' αυτήν, αλλά αποκλειόμενου δυνάμει ρήτρας της προκηρύξεως (ΣτΕ 4606/2012, 1982-1985, 1987/2011) και δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύνομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣτΕ 4391/2011 7μ., 2446/1992 7μ.). Περαιτέρω, δέον είναι το έννομο συμφέρον να είναι και ενεστώς, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣτΕ 1442/97 ΔΔικ 1997/1136) και να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣτΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96 ΔΔικ 1996/844, ΔτΕ 416/2002λ 2239/2003, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο

Αριθμός Απόφασης : 1562 / 2020

συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846-7).

15. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, οι προβαλλόμενοι από τον προσφεύγοντα λόγοι ακύρωσης περί παράβασης νόμου, όσο σοβαροί και εάν είναι και όσο κατάφωρη η παράβαση νόμου που προβάλλεται, δεν μπορούν να θεμελιώσουν αυτοτελώς το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος, καθότι η εξέτασή τους ανάγεται στο βάσιμο της προσφυγής και όχι στο παραδεκτό αυτής (Δ. Πυργάκης, Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, 2017).

16. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, ανεξαρτήτως προβολής του από την αναθέτουσα αρχή ή τον παρεμβαίνοντα, το έννομο συμφέρον ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση εξέτασης της προσφυγής ως και από τον δικαστή (ΣΤΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005, 1461/2003).

17. Επειδή, όπως έχει γίνει δεκτό από τη νομολογία (ΣΤΕ 3719/2011, 1105/2010, Ε.Α. ΣΤΕ 676/2011, 77/2011, 1140/2010, 1025/2010, 1024/2010, 691/2009, 434/2008 κ. ά.), η αναθέτουσα αρχή είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακηρύξεως ως προς το δημοπρατούμενο αντικείμενο, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά του και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη. Η δε θέσπιση, με τη διακήρυξη, των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού, εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή σε αυτόν διαγωνιζομένων, οι οποίοι δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό (ΣΤΕ ΕΑ 124/2015, 9/2015, 354/2014). Πλην όμως, η παραπάνω ευχέρεια, όπως κάθε

Αριθμός Απόφασης : 1562 / 2020

μορφή διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας στο πλαίσιο της προσυμβατικής διαδικασίας, ελέγχεται δια προδικαστικής προσφυγής ως προς την τυχόν εκ μέρους της κακή χρήση αυτής ή υπέρβαση των άκρων ορίων τα οποία όσον αφορά τον καθορισμό όρων διακήρυξης τίθενται στο σημείο εκείνο, όπου δεν θίγεται αδικαιολόγητα η αρχή της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και πρωτίστως του αποτελεσματικού ανταγωνισμού (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 209/2017, 238/2017, 61/2018, 487/2018). Προς τούτο άλλωστε και η αναθέτουσα αρχή δεσμεύεται να καταρτίζει τους όρους της διακήρυξης, εξασφαλίζοντας την ανάπτυξη ελεύθερου ανταγωνισμού και την ισότιμη και απρόσκοπτη πρόσβαση των ενδιαφερομένων να συμμετέχουν στις διαγωνιστικές διαδικασίες φορέων, ενώ τυχόν περιορισμοί στην πρόσβαση των διαγωνιζομένων θα πρέπει να δικαιολογούνται από επιτακτικό λόγο γενικού συμφέροντος και να μην είναι δυσανάλογοι με τον επιδιωκόμενο σκοπό (Τμ. Μείζονος Επταμελούς Σύθεσης Ε.Σ 3065/2014, 7380,6022/2015, ΣΤ Κλ. Ε.Σ 12/2016).

18. Επειδή, αναφορικά με τους προβαλλόμενους με τον πρώτο λόγο προσφυγής ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ότι τα τιθέμενα κριτήρια ποιοτικής επιλογής που αφορούν στην τεχνική/επαγγελματική ικανότητα των διαγωνιζομένων, και δη τα κριτήρια με τα οποία απαιτείται, κατά την τελευταία πενταετία πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής της προσφοράς, οι διαγωνιζόμενοι : i) να έχουν κατασκευάσει τουλάχιστον ένα (1) διυλιστήριο νερού δυναμικότητας πόσιμου νερού 850 m³/h το οποίο να έχει παραληφθεί οριστικά και iv) να έχουν λειτουργήσει ή λειτουργούν ένα (1) διυλιστήριο νερού δυναμικότητας πόσιμου νερού 850 m³/h για χρονικό διάστημα τουλάχιστον ενός έτους, είναι ασύνδετα με το τεχνικό αντικείμενο της σύμβασης, διατυπώνονται τα εξής : Στο άρθρο 22 της Διακήρυξης και στην παράγραφο 22.Δ αυτής καθορίζονται οι ελάχιστες απαιτήσεις τεχνικής-επαγγελματικής επάρκειας των διαγωνιζομένων ως εξής : «...β) Λόγω της φύσης του έργου οι οικονομικοί φορείς απαιτείται κατά την τελευταία πενταετία πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής της προσφοράς: i) να έχουν κατασκευάσει τουλάχιστον ένα (1) διυλιστήριο νερού δυναμικότητας πόσιμου νερού 850 m³/h το οποίο να

Αριθμός Απόφασης : 1562 / 2020

έχει παραληφθεί οριστικά, ii) να έχουν κατασκευάσει ένα έργο επεξεργασίας υγρών αποβλήτων ή νερού με μεμβράνες υπερδιήθησης (UF), iii) να έχουν υλοποιήσει μία τουλάχιστον σύμβαση που να περιλαμβάνει την προμήθεια και εγκατάσταση φωτοβολταϊκών συστημάτων και iv) να έχουν λειτουργήσει ή λειτουργούν ένα (1) διυλιστήριο νερού δυναμικότητας πόσιμου νερού 850 m³/h για χρονικό διάστημα τουλάχιστον ενός έτους». Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι εκ των ως άνω απαιτήσεων του όρου 22.Δ. ειδικά τα κριτήρια i) και iv), με τα οποία απαιτείται : «i) να έχουν κατασκευάσει τουλάχιστον ένα (1) διυλιστήριο νερού δυναμικότητας πόσιμου νερού 850 m³/h το οποίο να έχει παραληφθεί οριστικά» και «iv) να έχουν λειτουργήσει ή λειτουργούν ένα (1) διυλιστήριο νερού δυναμικότητας πόσιμου νερού 850 m³/h για χρονικό διάστημα τουλάχιστον ενός έτους», είναι άσχετα με το αντικείμενο της δημοπρατούμενης σύμβασης και ως εκ τούτου θέτουν παράνομες ως περιοριστικές του ανταγωνισμού απαιτήσεις διότι, όπως προκύπτει από τις προβλεπόμενες στα συμβατικά τεύχη του διαγωνισμού εργασίες, αυτές ουδόλως αφορούν στην κατασκευή ενός διυλιστηρίου, αλλά αποκλειστικά στην προμήθεια εξοπλισμού και συγκεκριμένα πέντε προκατασκευασμένων συστοιχιών μεμβρανών υπερδιήθησης (UF) υπό τύπο βιομηχανικού προϊόντος, την τοποθέτησή τους εντός των υφιστάμενων δεξαμενών του διυλιστηρίου καθώς και την υδραυλική και ηλεκτρολογική διασύνδεσή τους όπως επίσης και τη λειτουργία και συντήρηση αυτού και μόνο του εξοπλισμού για 24 μήνες. Ακόμη, κατά την προσφεύγουσα, ασύνδετη είναι και η απαίτηση ο διαγωνιζόμενος να έχει λειτουργήσει ή να λειτουργεί ένα (1) διυλιστήριο νερού δυναμικότητας πόσιμου νερού 850m³/h για χρονικό διάστημα τουλάχιστον ενός έτους, διότι, εκ των περιγραφόμενων στα συμβατικά τεύχη του διαγωνισμού εργασιών, επίσης προκύπτει ότι η ευθύνη του αναδόχου περιορίζεται αποκλειστικά στη λειτουργία και συντήρηση του εξοπλισμού μεμβρανών που εγκαθίστανται στα πλαίσια της σύμβασης. Από την εξέταση των αναλυτικώς εκτεθέντων με την προσφυγή ως άνω ισχυρισμών συνάγεται ότι η προσφεύγουσα, παρότι επιχειρηματολογεί εκτεταμένως ως προς το ότι οι προσβαλλόμενες απαιτήσεις τεχνικής επάρκειας δεν συνάδουν αιτιωδώς με το

Αριθμός Απόφασης : 1562 / 2020

κατ'ουσίαν αντικείμενο της δημοπρατούμενης σύμβασης, ουδόλως καταδεικνύει με ορισμένο και αρκούντως εξειδικευμένο τρόπο τη βλάβη που υφίσταται εκ της φερόμενης ασυνδετότητας των ως άνω απαιτήσεων τεχνικής-επαγγελματικής ικανότητας με το δημοπρατούμενο αντικείμενο, σε βαθμό τέτοιοιον ώστε να είναι αδύνατη ή ουσιωδώς δυσχερής η υποβολή της προσφοράς της. Στον αντίποδα των αιτιάσεων της προσφεύγουσας, ο αναθέτων φορέας επισημαίνει με τις απόψεις του ότι η κατασκευή μονάδας διύλισης με μεμβράνες υπερδιήθησης UF περιλαμβάνει ένα σύνολο εργασιών, μεταξύ των οποίων και εργασίες αποξήλωσης - καθαίρεσης, οι οποίες απαιτούν επιπλέον εμπειρία και προσοχή ώστε να μπορεί στο τέλος να λειτουργεί το σύνολο της εγκατάστασης ως ενιαία μονάδα απρόσκοπτα και με τη μέγιστη δυνατή απόδοση. Ειδικότερα, απαιτείται η χωροθέτηση, σχεδιασμός και κατασκευή της μονάδας τροφοδοσίας των νέων μονάδων μεμβρανών UF, η χωροθέτηση, σχεδιασμός και κατασκευή της δεξαμενής εκπλυμάτων μαζί με το αντλιοστάσιο εκπλυμάτων, η χωροθέτηση, σχεδιασμός και κατασκευή της νέας δεξαμενής καθαρού - ποσίμου νερού, ωφέλιμου όγκου 1000m³, το σύνολο των υδραυλικών συνδέσεων τόσο των νέων μονάδων όσο και της διασύνδεσης με τις υφιστάμενες, το σύνολο των ηλεκτρολογικών συνδέσεων των νέων μονάδων καθώς και η διασύνδεσή τους με τις υφιστάμενες, η ενσωμάτωση των νέων μονάδων στο κεντρικό σύστημα ελέγχου της εγκατάστασης (SCADA) και η ολοκληρωμένη παρακολούθηση και έλεγχος λειτουργίας του συνόλου πλέον της αδιαίρετης εγκατάστασης του διυλιστηρίου. Τα παραπάνω αναδεικνύουν ότι η σημαντικότητα του έργου κρίνεται στην τεχνική δυσκολία του, η οποία προφανώς βαίνει πέραν της επιλογής των κατάλληλων προμηθευτών, και έγκειται κυρίως στο σχεδιασμό και την σύνθεση μιας εγκατάστασης υψηλής τεχνολογίας που θα λειτουργεί ως ενιαίο σύνολο. Υπό το πρίσμα αυτό, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι εκ των τευχών δημοπράτησης προκύπτει ότι οι μόνες εργασίες που πρέπει να γίνουν στο διυλιστήριο και σχετίζονται άμεσα με την επεξεργασία νερού είναι η προμήθεια και εγκατάσταση πέντε προκατασκευασμένων μονάδων μεμβρανών διύλισης νερού και η υδραυλική και ηλεκτρολογική διασύνδεσή τους, και συνεπώς όχι η κατασκευή και λειτουργία

Αριθμός Απόφασης : 1562 / 2020

διυλιστηρίου νερού, όπως και ότι, ως εκ τούτου, η ευθύνη του αναδόχου περιορίζεται εκ των πραγμάτων στην λειτουργία και συντήρηση του εξοπλισμού αυτού, δεν επαρκούν για να τεκμηριώσουν κατά ποιον τρόπο βλάπτεται στην πλήρωση των προσβαλλόμενων απαιτήσεων του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας σε βαθμό τέτοιο που να δυσχεραίνεται ουσιαστικά στην διαμόρφωση και υποβολή της προσφοράς της, σε κάθε δε περίπτωση οι ισχυρισμοί τούτο δεν ευσταθούν, καθότι, λαμβανομένης υπόψιν της ιδιαιτερότητας και τεχνικής πολυπλοκότητας του δημοπρατούμενου έργου, όπως αναδεικνύεται από τον αναθέτοντα φορέα, η προσφεύγουσα δεν επιτυγχάνει εν τέλει να θεμελιώσει βάσιμα την ασυνδετότητα των προσβαλλόμενων κριτηρίων με το δημοπρατούμενο έργο. Τούτων δοθέντων, οι οικείοι ισχυρισμοί κρίνονται απορριπτέοι.

19. Επειδή, περαιτέρω, αναφορικά με τους προβαλλόμενους με τον πρώτο λόγο προσφυγής ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ότι τα κριτήρια i) «να έχουν κατασκευάσει τουλάχιστον ένα (1) διυλιστήριο νερού δυναμικότητας πόσιμου νερού 850 m³/h το οποίο να έχει παραληφθεί οριστικά» και iv) να έχουν λειτουργήσει ή λειτουργούν ένα (1) διυλιστήριο νερού δυναμικότητας πόσιμου νερού 850 m³/h για χρονικό διάστημα τουλάχιστον ενός έτους» τίθενται κατά παράβαση της αρχής της αναλογικότητας κατά το μέρος που με τον όρο της παραγράφου 22.Δ. της διακήρυξης απαιτείται τα ως άνω κριτήρια να πληρούνται κατά την τελευταία πενταετία πριν την καταληκτική ημερομηνία παραλαβής της προσφοράς, επίσης απαιτείται το διυλιστήριο νερού να έχει δυναμικότητα πόσιμου νερού 850 m³/h και τέλος απαιτείται για το κριτήριο i) το διυλιστήριο νερού δυναμικότητας πόσιμου νερού 850 m³/h να έχει παραληφθεί οριστικά, διατυπώνονται τα εξής : Στην κριθείσα περίπτωση, η προσφεύγουσα προσβάλλει τα ως άνω στοιχεία των κριτηρίων i) και iv) του όρου 22.Δ της διακήρυξης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον της προς τούτο στο γεγονός ότι η οικονομική δυσπραγία των τελευταίων ετών εξ' αιτίας της οικονομικής κρίσης περιόρισε δραματικά τις δημόσιες επενδύσεις και τα δημόσια έργα, μεταξύ των οποίων και αυτά που σχετίζονται με την επεξεργασία νερού, με συνέπεια η απαίτηση τα συγκεκριμένα κριτήρια να πληρούνται «εντός της τελευταίας

Αριθμός Απόφασης : 1562 / 2020

πενταετίας» και μάλιστα το έργο ενός διυλιστηρίου νερού να έχει δυναμικότητα πόσιμου νερού 850 m³/h και να έχει παραληφθεί οριστικά εντός του διαστήματος αυτού, να καθιστούν την συμμετοχή μεγάλων εταιριών, όπως της ίδιας, δυσχερή, αν όχι αδύνατη. Εν προκειμένω, ο αναθέτων φορέας με τις απόψεις του υποστηρίζει ότι το αντικείμενο της δημοπρατούμενης σύμβασης αποτελείται εν μέρει από την κατασκευή του δικτύου μεταφοράς ανεπεξέργαστου νερού προς το διυλιστήριο και ποσίμου νερού προς το δίκτυο ύδρευσης της πόλης και την κατασκευή της αναβάθμισης του υφιστάμενου διυλιστηρίου με σύστημα μεμβρανών υπερδιήθησης (UF), δυναμικότητας 900m³/hr, εργασίες οι οποίες συνδέονται και αλληλεπιδρούν μεταξύ τους, λόγω της τεχνικής ιδιαιτερότητας του δημοπρατούμενου έργου, ώστε η εγκατάσταση και λειτουργία του να τίθεται, μαζί και με τα λοιπά μέρη του, ως ενιαία μονάδα. Μάλιστα, ο αναθέτων φορέας αναλύει ότι για την λειτουργία του συνόλου της εγκατάστασης ως ενιαίας μονάδας απαιτείται : η χωροθέτηση, σχεδιασμός και κατασκευή της δεξαμενής εκπλυμάτων μαζί με το αντλιοστάσιο εκπλυμάτων, η χωροθέτηση, σχεδιασμός και κατασκευή της νέας δεξαμενής καθαρού - ποσίμου νερού, ωφέλιμου όγκου 1000m³, το σύνολο των υδραυλικών συνδέσεων τόσο των νέων μονάδων όσο και της διασύνδεσης με τις υφιστάμενες, το σύνολο των ηλεκτρολογικών συνδέσεων των νέων μονάδων καθώς και η διασύνδεσή τους με τις υφιστάμενες, η ενσωμάτωση των νέων μονάδων στο κεντρικό σύστημα ελέγχου της εγκατάστασης (SCADA) και η ολοκληρωμένη παρακολούθηση και έλεγχος λειτουργίας του συνόλου πλέον της αδιαίρετης εγκατάστασης του διυλιστηρίου. Συνεπώς, λαμβανομένου υπόψιν ότι, όπως ο ίδιος ο αναθέτων φορέας υποστηρίζει με τις απόψεις του, το συγκεκριμένο έργο εκ της φύσεώς του λειτουργεί ως μία ενιαία μονάδα εγκατάστασης, δεν συνάδει με την αρχή της αναλογικότητας, από την μία πλευρά για το κριτήριο ii) της παραγράφου 22.Δ να μην τίθεται ως ελάχιστη απαίτηση η οριστική παραλαβή του έργου επεξεργασίας υγρών αποβλήτων ή νερού με μεμβράνες υπερδιήθησης και από την άλλη πλευρά για το κριτήριο i) της παραγράφου 22.Δ να τίθεται η αυστηρότερη απαίτηση το διυλιστήριο νερού δυναμικότητας πόσιμου νερού 850 m³/h να έχει παραληφθεί οριστικά, απαίτηση

Αριθμός Απόφασης : 1562 / 2020

η οποία εν τέλει τίθεται πέραν του εύλογου και αναγκαίου προς το σκοπό της ολοκληρωμένης εγκατάστασης του συνόλου του έργου μέτρου. Περαιτέρω, αναφορικά με την απαίτηση των κριτηρίων i) και iv) το διυλιστήριο νερού να έχει δυναμικότητα πόσιμου νερού 850m³/h, ως ορθώς επικαλείται η προσφεύγουσα, από τα τεύχη του διαγωνισμού προκύπτει ότι η συνολική παροχή του νερού προς διύλιση διαμοιράζεται σε πέντε πανομοιότυπα συστήματα μεμβρανών που τοποθετούνται εντός των υφιστάμενων πέντε δεξαμενών διύλισης, τα οποία συστήματα λειτουργούν παράλληλα και αυτόνομα, και συνεπώς το καθένα διυλίζει το 1/5 της συνολικής παροχής των 900m³/h, ήτοι 180m³/h. Υπό το δεδομένο αυτό αρκεί οι διαγωνιζόμενοι να αποδεικνύουν την εμπειρία τους σε κατασκευή ή λειτουργία και συντήρηση διυλιστηρίου νερού δυναμικότητας πόσιμου νερού 180m³/h. Ο δε ισχυρισμός του αναθέτοντος φορέα ότι η τμηματοποίηση σε επιμέρους γραμμές παράλληλης λειτουργίας δεν είναι συγκεκριμένη, αλλά απλώς έχει μπει ένα ανώτερο όριο των πέντε (5) γραμμών, το οποίο άλλωστε αποδεικνύεται από την φράση που περιλαμβάνεται στο Τεύχος 5, Μέρος Β', παρ. 2 «Τεχνικές προδιαγραφές συστήματος αντλιών τροφοδοσίας-διηθήματος» ότι : «Για την άντληση του διηθήματος από τις δεξαμενές μεμβρανών θα προμηθευτούν και εγκατασταθούν αντλίες διηθήματος τόσες όσες και οι ανεξάρτητες γραμμές/δεξαμενές μεμβρανών, δυναμικότητας τουλάχιστον 180m³/h εκάστη» δεν επαρκεί για την απόδειξη του εύλογου και αναγκαίου της συγκεκριμένης απαίτησης διότι, πέραν της ως άνω αναφοράς, σε πλείστα άλλα σημεία των τευχών του διαγωνισμού (τεύχος τεχνικής περιγραφής παράγραφοι 4.3, 4.4.1, 4.4.3., 4.6 και τεχνική μελέτη, τεύχος 13, παράγραφοι 2.6.3.1. και 2.6.3.3.) γίνεται συγκεκριμένη αναφορά σε πέντε (5) αντλίες και πέντε (5) επιμέρους γραμμές μεμβρανών. Συνεπώς, η απαίτηση των κριτηρίων i) και iv) το διυλιστήριο νερού να έχει δυναμικότητα πόσιμου νερού 850m³/h κρίνεται δυσανάλογη προς τον σκοπό της δημοπρατούμενης σύμβασης. Τέλος, ως ορθώς επικαλείται η προσφεύγουσα, η απαίτηση τα εν λόγω κριτήρια i) και iv) να πρέπει να καλύπτονται εντός της τελευταίας πενταετίας παρίσταται εξίσου δυσανάλογη, λαμβανομένου υπόψιν του αντικειμενικού περιορισμού της

Αριθμός Απόφασης : 1562 / 2020

οικονομικής δραστηριότητας των επιχειρήσεων που δραστηριοποιούνται στα έργα αυτά τα τελευταία έτη, ενόψει της οικονομικής κρίσης, συνεπικουρούμενη από τον περιορισμό που απορρέει από την μη δημοπράτηση ή και την βραδύνουσα εκτέλεση αρκετών τέτοιων έργων εντός της τελευταίας πενταετίας, με συνέπεια, ακόμα και η στήριξη στις ικανότητες τρίτων φορέων να είναι εξαιρετικά δυσχερές να καλυφθεί, αφού, ως ορθώς προβάλλει η προσφεύγουσα, ο περιορισμός της οικονομικής δραστηριότητας έθιξε εν γένει το σύνολο των δραστηριοποιούμενων στο πεδίο αυτό φορέων. Τούτων δοθέντων, οι οικείοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας γίνονται δεκτοί ως βάσιμοι και ως εκ τούτου κρίνονται ακυρωτέα τα κριτήρια i) «να έχουν κατασκευάσει τουλάχιστον ένα (1) διυλιστήριο νερού δυναμικότητας πόσιμου νερού 850 m³/h το οποίο να έχει παραληφθεί οριστικά» και «iv) να έχουν λειτουργήσει ή λειτουργούν ένα (1) διυλιστήριο νερού δυναμικότητας πόσιμου νερού 850 m³/h για χρονικό διάστημα τουλάχιστον ενός έτους» κατά το μέρος που απαιτείται να αποδεικνύονται κατά την τελευταία πενταετία πριν την καταληκτική ημερομηνία παραλαβής της προσφοράς, κατά το μέρος που απαιτείται σε αμφότερα τα κριτήρια το διυλιστήριο νερού να έχει δυναμικότητα πόσιμου νερού 850 m³/h και κατά το μέρος που απαιτείται για το κριτήριο i) το διυλιστήριο νερού να έχει παραληφθεί οριστικά. Αναφορικά δε με τον προβαλλόμενο με τον πρώτο λόγο προσφυγής ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι δια της υπαγωγής στον ίδιο διαγωνισμό τριών ετεροειδών αντικειμένων, ο αναθέτων φορέας επιχειρεί να προσδιορίσει ποιος θα αναλάβει το όλον έργο και ειδικώς το κατασκευαστικό κομμάτι του αγωγού, θέτοντας αυστηρότερες προϋποθέσεις για τα συνοδά έργα, τούτος προβάλλεται όλως αορίστως, καθότι ουδόλως τεκμηριώνεται με συγκεκριμένες αναφορές.

20. Επειδή, αναφορικά με τον προβαλλόμενο με τον δεύτερο λόγο προσφυγής ισχυρισμό ότι μη νομίμως προβλέπεται με τον όρο της παραγράφου 22.Δ. της διακήρυξης ότι τα κριτήρια που αφορούν στην ελάχιστη τεχνική-επαγγελματική ικανότητα των διαγωνιζομένων πρέπει να πληρούνται από ένα τουλάχιστον μέλος της ένωσης ή κοινοπραξίας, διατυπώνονται τα εξής : Ο επίμαχος όρος της διακήρυξης προσβάλλεται από την προσφεύγουσα άνευ

εννόμου συμφέροντος και σε κάθε περίπτωση αορίστως. Και τούτο διότι η προσφεύγουσα αναφέρεται μόνον υποθετικά στην πρόθεσή της να μετάσχει στον υπόψη διαγωνισμό ως μέλος συσταθείσας ένωσης προσώπων, παρότι από το σύνολο των στοιχείων του φακέλου της διαγωνιστικής διαδικασίας και της επικοινωνίας της με τον αναθέτοντα φορέα διαμέσω σχετικών ερωτημάτων, ουδόλως διαφαίνεται η πρόθεσή της τούτη, ούτε άλλωστε με την προσφυγή της εξειδικεύει την υφιστάμενη εκ του όρου τούτου βλάβη της, καταδεικνύοντας ειδικά με ποιον/ποιους έτερους φορείς είχε αποφασίσει να συμμετέχει ως ένωση στον υπόψη διαγωνισμό για την πλήρωση συγκεκριμένων κριτηρίων από κάθε μέλος της ένωσης. Σε κάθε περίπτωση, εκ των όρων της διακήρυξης παρέχεται η δυνατότητα κάλυψης των απαιτήσεων τεχνικής-επαγγελματικής ικανότητας δια της στήριξης στις ικανότητες τρίτων, ώστε και εξ'αυτού του λόγου να μην θεμελιώνεται βλάβη της προσφεύγουσας από τον προσβαλλόμενο όρο. Συνεπώς, οι ως άνω ισχυρισμοί προβάλλονται χωρίς ειδικό έννομο συμφέρον από την προσφεύγουσα, απορριπτόμενου του οικείου λόγου προσφυγής.

21. Επειδή, αναφορικά με τον προβαλλόμενο με τον τρίτο λόγο προσφυγής ισχυρισμό ότι μη νομίμως δεν εγκρίθηκαν, κατά τα απαιτούμενα στην παράγραφο 7.β άρθρο 53 του ν. 4412/2016, οι πρόσθετοι όροι που έχουν περιληφθεί στο άρθρο 22 β της Διακήρυξης σε σχέση με τους περιλαμβανόμενους στα πρότυπα τεύχη της ΕΑΑΔΗΣΥ όρους, διατυπώνονται τα εξής : Όπως έχει κατά την νομολογία κριθεί η επίκληση βλάβης προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος για την άσκηση προσφυγής κατά διακήρυξης απαιτείται εξίσου και κατά την προβολή λόγων περί παράβασης νόμου, όσο σοβαροί και εάν είναι οι λόγοι και όσο κατάφωρη κι αν είναι η παράβαση νόμου που προβάλλεται (ΕΑ ΣτΕ 352/2018, 86/2018). Δοθείσης της ως άνω πάγιας νομολογίας, γίνεται δεκτό ότι στην κριθείσα περίπτωση, η προσφεύγουσα ουδόλως θεμελιώνει την εκ της προβαλλόμενης παρανομίας των προσβαλλόμενων όρων βλάβη της, ώστε να δυσχεραίνεται ουσιωδώς στην υποβολή της προσφοράς της. Ως εκ τούτου, οι σχετικοί ισχυρισμοί προβάλλονται εξίσου χωρίς ειδικό έννομο συμφέρον, απορριπτόμενου του οικείου λόγου προσφυγής.

Αριθμός Απόφασης : 1562 / 2020

22. Επειδή, αναφορικά με τους προβαλλόμενους με τους τέταρτο και πέμπτο λόγους προσφυγής ισχυρισμούς ότι τα κριτήρια αξιολόγησης τίθενται μη νομίμως διότι ο τρόπος βαθμολόγησης που θεμελιώνουν δεν επιτρέπει τον προσδιορισμό της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής με έναν ενιαίο και αναλογικό τρόπο για όλους τους διαγωνιζόμενους, πριμοδοτεί δε εκθετικά την τεχνική προσφορά που θα προκύψει 1^η στην βαθμολογία και ως εκ τούτου παραβιάζει τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της αναλογικότητας, περαιτέρω δε η βαρύτητα των κριτηρίων βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς είναι δυσανάλογη τόσο με το ποιοτικό/τεχνικό χαρακτήρα όσο και με το οικονομικό αντικείμενο της σύμβασης, διατυπώνονται τα εξής : Στο άρθρο 14.1 της Διακήρυξης προβλέπονται τα εξής : *«Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Η συνολική βαθμολογία της προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο:*

$$U_{tec} = 20\% * K1 + 40\% * K2 + 15\% * K3 + 15\% * K4 + 10\% * K5$$

U_{tec} = Συνολική Βαθμολογία τεχνικής προσφοράς

K1 = Βαθμολογία σε «Εγγυημένος χρόνος ζωής συστήματος UF»

K2 = Βαθμολογία σε «Λειτουργικά χαρακτηριστικά συστήματος UF»

K3 = Βαθμολογία σε «Βαθμός ευελιξίας συνδέσμων αγωγού μεταφοράς»

K4 = Βαθμολογία σε «Ωφέλιμο μήκος των σωλήνων του αγωγού μεταφοράς» *K5*
= Κριτήριο χρόνου ολοκλήρωσης κατασκευής

Κριτήριο K1: «Εγγυημένος χρόνος ζωής συστήματος UF» (συντελεστής βαρύτητας 20%) Η βαθμολογία εκάστου οικονομικού φορέα θα προκύπτει με βάση τον ακόλουθο πίνακα: {...}. Ο οικονομικός φορέας με το μέγιστο προσφερόμενο χρόνο εγγύησης του συστήματος διύλισης θα βαθμολογείται με 100, ενώ ο οικονομικός φορέας με το μικρότερο προσφερόμενο χρόνο εγγύησης

Αριθμός Απόφασης : 1562 / 2020

θα βαθμολογείται με 50. Οι βαθμολογίες των λοιπών οικονομικών φορέων θα προκύπτουν με γραμμική παρεμβολή. Ο ελάχιστος αποδεκτός χρόνος εγγύησης για το σύστημα διύλισης UF είναι 18 μήνες.....

Κριτήριο K2: «Λειτουργικά χαρακτηριστικά συστήματος UF» (συντελεστής βαρύτητας 40%) Η βαθμολογία εκάστου οικονομικού φορέα θα προκύπτει με βάση τον ακόλουθο πίνακα:

| Υπο-κριτήριο | Περιγραφή | Συντελεστής Βαρύτητας |
|--------------|---|-----------------------|
| K2.1 | Αντοχή σε εύρος pH | 30% |
| K2.2 | Διάρκεια χημικού καθαρισμού (mins/κύκλο | 30% |
| K2.3 | Ειδική ενεργειακή κατανάλωση | 40% |
| | Άθροισμα Συντελεστών | 100% |

Υποκριτήριο Περιγραφή Συντελεστής Βαρύτητας

K2.1 Αντοχή σε εύρος pH 30%

K2.2 Διάρκεια χημικού καθαρισμού (mins/κύκλο 30%

K2.3 Ειδική ενεργειακή κατανάλωση 40%

Άθροισμα Συντελεστών 100%

Η βαθμολόγηση κάθε υποκριτηρίου κυμαίνεται από 50 έως 100 βαθμούς. Ο διαγωνιζόμενος με το μικρότερο εύρος αντοχής σε pH βαθμολογείται με 50 ενώ εκείνος με το μεγαλύτερο εύρος βαθμολογείται με 100. Οι λοιποί διαγωνιζόμενοι βαθμολογούνται με εφαρμογή της μεθόδου γραμμικής παρεμβολής. Αντίστοιχα, ο διαγωνιζόμενος με τη μικρότερη διάρκεια (σε mins/κύκλο χημικού καθαρισμού) βαθμολογείται με 100 ενώ εκείνος με τη μεγαλύτερη αντίστοιχη χρονική διάρκεια βαθμολογείται με 50. Οι λοιποί διαγωνιζόμενοι βαθμολογούνται με εφαρμογή της μεθόδου γραμμικής παρεμβολής. Τέλος, ο διαγωνιζόμενος με τη μεγαλύτερη ειδική ενεργειακή κατανάλωση του συστήματος UF λαμβάνει 50 σε αυτό το υποκριτήριο ενώ εκείνος με τη μικρότερη ειδική ενεργειακή

Αριθμός Απόφασης : 1562 / 2020

κατανάλωση του συστήματος UF λαμβάνει 100. Οι λοιποί διαγωνιζόμενοι βαθμολογούνται με εφαρμογή της μεθόδου γραμμικής παρεμβολής. Κριτήριο Κ3: «Βαθμός ευελιξίας συνδέσμων αγωγού μεταφοράς» (συντελεστής βαρύτητας 15%). Η βαθμολογία εκάστου οικονομικού φορέα θα προκύπτει με βάση τον ακόλουθο πίνακα: ... Ο διαγωνιζόμενος με τη μέγιστη δυνατή κλίση (μέγιστες μοίρες κλίσης) των συνδέσμων των σωλήνων του αγωγού μεταφοράς βαθμολογείται με 100 ενώ εκείνος με τη μικρότερη βαθμολογείται με 50. Οι λοιποί διαγωνιζόμενοι βαθμολογούνται με εφαρμογή της μεθόδου γραμμικής παρεμβολής. Κριτήριο Κ4: «Ωφέλιμο μήκος των σωλήνων του αγωγού μεταφοράς» (συντελεστής βαρύτητας 15%) . Η βαθμολογία εκάστου οικονομικού φορέα θα προκύπτει με βάση τον ακόλουθο πίνακα: Ο διαγωνιζόμενος με το μέγιστο ωφέλιμο μήκος ανά σωλήνα του αγωγού μεταφοράς βαθμολογείται με 100 ενώ εκείνος με τη μικρότερη βαθμολογείται με 50. Οι λοιποί διαγωνιζόμενοι βαθμολογούνται με εφαρμογή της μεθόδου γραμμικής παρεμβολής. Το μεγαλύτερο ωφέλιμο μήκος σωλήνων απαιτεί λιγότερες συνδέσεις, επομένως μικρότερες πιθανότητες αστοχίας. Κ5. Χρόνος ολοκλήρωσης κατασκευής (συντελεστής βαρύτητας 10%) Η βαθμολογία προκύπτει από την χρονική προσφορά του κάθε διαγωνιζόμενου (δηλαδή το χρονικό διάστημα εντός του οποίου μπορεί να ολοκληρώσει την κατασκευή) ως ποσοστού έκπτωσης επί της προβλεπόμενης στα συμβατικά τεύχη διάρκειας κατασκευής σε μήνες «Εχπ». Το Κ1 υπολογίζεται από την «Εχπ» στρογγυλεμένης στα δύο δεκαδικά ψηφία σύμφωνα με τους ακόλουθους μαθηματικούς τύπους: Εάν $E_{χπ} \leq 5$ τότε $K1 = 4 * E_{χπ}$ Εάν $E_{χπ} > 5$ και $E_{χπ} \leq 35$ τότε $K1 = -0,0597 * E_{χπ}^2 + 4,5117 * E_{χπ} - 1,0667$ Εάν $E_{χπ} > 35$ τότε $K1 = 0,25 * E_{χπ} + 75$ ». Ως παγίως γίνεται δεκτό, η επιλογή των κριτηρίων ανάθεσης και η κατάστρωση της βαρύτητας αυτών εναπόκειται στην διακριτική ευχέρεια του αναθέτοντος φορέα, η οποία όμως δεν δύναται να είναι απεριορίστη. Ως εκ τούτου, η ελευθερία επιλογής του αναθέτοντος φορέα πρέπει να περιορίζεται με τον ορισμό συγκεκριμένων, μετρήσιμων κριτηρίων που σχετίζονται με το προϊόν, κριτηρίων «επαρκώς εξειδικευμένων που ποσοτικοποιούνται αντικειμενικά» και ως εκ τούτου παρίστανται ανάλογα προς το δημοπρατούμενο αντικείμενο, ενώ κατά την

Αριθμός Απόφασης : 1562 / 2020

αξιολόγηση των προσφορών, τα κριτήρια αξιολόγησης πρέπει να εφαρμόζονται κατά τρόπο αντικειμενικό και ενιαίο για όλους τους προσφέροντες. Εν προκειμένω, ως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, δια της βαθμολόγησης των συγκεκριμένων κριτηρίων ουσιαστικά προτάσσεται η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων, ισχυρισμό τον οποίο παραδέχεται και ο αναθέτων φορέας, υποστηρίζοντας ότι, ενόψει της πολυπλοκότητας των εκτελεσθησόμενων εργασιών, η βαρύτητα των κριτηρίων βαθμολόγησης επικεντρώνεται στην τεχνική προσφορά των διαγωνιζομένων. Ωστόσο, οι ισχυρισμοί αυτοί της προσφεύγουσας προβάλλονται χωρίς έννομο συμφέρον. Και τούτο διότι, και αληθείς υποτιθέμενοι, δεν προβάλλεται με ορισμένο και αρκούντως εξειδικευμένο τρόπο η βλάβη που υφίσταται η προσφεύγουσα από τους όρους αυτούς, για τους ως άνω λόγους για τους οποίους ισχυρίζεται ότι είναι μη νόμιμοι. Δεδομένου δε ότι τα κριτήρια αυτά, όπως και ο καθοριζόμενος συντελεστής βαρύτητάς τους, εφαρμόζονται κατά τρόπο ενιαίο για την αξιολόγηση των προσφορών όλων των διαγωνιζομένων, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι εκ μόνης της θεσπίσεως των εν λόγω κριτηρίων προδιαγράφεται εις βάρος της προσφεύγουσας το αποτέλεσμα του διαγωνισμού, υπό την έννοια ότι ευνοούνται ειδικώς συγκεκριμένοι υποψήφιοι ή καθιστούν ουσιωδώς δυσχερή την υποβολή προσφοράς για άλλους (ΣτΕ ΕΑ 56/2020, 352-353/2018, 86/2018, 31/2019, ΔΕφΑΘ 26/2019, ΔΕφΠατρών Ν25/2019). Σε κάθε δε περίπτωση, ο καθορισμός των συντελεστών βαρύτητας των επιμέρους κριτηρίων, βάσει των οποίων θα αξιολογηθούν όλες οι προσφορές, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι συνιστά, καθ' εαυτόν, όρο που καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή της προσφεύγουσας στον διαγωνισμό, ούτε αρκεί η γενικόλογη και αόριστη προβολή του ισχυρισμού ότι εκ των ως άνω προβαλλόμενων πλημμελειών των κριτηρίων αξιολόγησης δυσχεραίνεται στη διαμόρφωση μιας ανταγωνιστικής προσφοράς (ΣτΕ ΕΑ 56/2020, 352-353/2018, 86/2018, 31/2019, ΔΕφΑΘ 26/2019, ΔΕφΠατρών Ν25/2019). Πολλώ δε μάλλον, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα ουδόλως αποδεικνύει πως η διακριτική ευχέρεια του αναθέτοντος φορέα να καθορίσει την βαρύτητα των κριτηρίων ανάθεσης, δίνοντας βαρύτητα στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, εμποδίζει εκ

Αριθμός Απόφασης : 1562 / 2020

προοιμίου την ίδια, έχοντας πλήρη επίγνωση των κριτηρίων αυτών, να διαμορφώσει μια ανταγωνιστική τεχνική προσφορά. Ενόψει των ανωτέρω, οι προβαλλόμενοι με τον τέταρτο και πέμπτο λόγο προσφυγής ισχυρισμοί προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος και κρίνονται απορριπτέοι.

23. Επειδή, αναφορικά με τους προβαλλόμενους με τους έκτο και όγδοο λόγους προσφυγής ισχυρισμούς ότι τα Κριτήρια Κ3 και Κ4 φωτογραφίζουν άνευ ειδικής αιτιολογίας την τεχνική λύση που προσφέρεται ειδικά από την εταιρία «*****» διότι είναι ο μόνος οίκος που προσφέρει συνδυασμένα τεχνικά χαρακτηριστικά (μήκος και γωνία εκτροπής συνδέσμου) και συνεπώς δύναται να προσφέρει αγωγούς σύμφωνα με τις προδιαγραφές της διακήρυξης όπως και ότι εκ των προδιαγραφών της διακήρυξης επιβάλλεται συγκεκριμένος κατασκευαστής μεμβρανών, διατυπώνονται τα εξής : Ως έχει κατά πάγια νομολογία κριθεί, ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό, του οποίου, όμως, η συμμετοχή καθίσταται αδύνατη ή ουσιωδώς δυσχερής, γιατί δεν πληροί τις προδιαγραφές της διακηρύξεως, απαραδέκτως, κατ' αρχάς, αμφισβητεί τη σκοπιμότητα της θεσπίσεώς τους (ΣτΕ 3719/2011, βλ. Ε.Α. ΣτΕ 1140/2010, 1354, 670/2009, 438/2008, 977/2006 κ.ά.). Ειδικότερα, λόγοι προδικαστικής προσφυγής, με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επιχειρεί, υπό τη μορφή της αμφισβητήσεως της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως, να προδιαγράψει αυτός, κατά τις επαγγελματικές του ανάγκες και δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (Ε.Α. ΣτΕ 1025/2010, πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 670/2009, 438/2008, 977/2006, ΑΕΠΠ 206/2017, 39/2018, 345/2018, 347/2018, 385/2018). Ειδικότερα, απαγορεύεται, κατ' αρχήν, η θέσπιση προδιαγραφών που περιορίζουν τον κύκλο των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων, υπό την έννοια ότι οι τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές οφείλουν να αποφεύγουν διατάξεις που οδηγούν σε τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που ευνοούν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, μέσω της ενσωμάτωσης σε αυτές χαρακτηριστικών που διακρίνουν συνήθως τα προϊόντα/υπηρεσίες του τελευταίου. Δεν αποκλείεται, όμως, ένας τέτοιος περιορισμός, ως εκ των απαιτήσεων συγκεκριμένων προδιαγραφών, αν μόνον αυτές οι συγκεκριμένες

Αριθμός Απόφασης : 1562 / 2020

προδιαγραφές εξυπηρετούν αποτελεσματικά τις ανάγκες για την κάλυψη των οποίων τίθενται (ΣΤΕ 1105/2010, πρβλ. ΣΤΕ. 365/2007, Ε.Α. ΣΤΕ 267/2008). Επομένως, ο έλεγχος του συννόμου των ελαχίστων τεχνικών προδιαγραφών, θα πρέπει να συνεκτιμά τα ανωτέρω και μάλιστα να λαμβάνει υπόψη με ιδιαίτερη σοβαρότητα την ανά περίπτωση αιτιολογία που η αναθέτουσα παρέχει σχετικά με την καταλληλότητα και εν γένει διευκόλυνση που επιτυγχάνεται από συγκεκριμένους σχετικούς όρους. Τούτο δεν σημαίνει ότι η αναθέτουσα δύναται να αποκλείει τον ανταγωνισμό θεσπίζοντας κατά το δοκούν τεχνικά χαρακτηριστικά ως επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις, αλλά ότι το αναγκαίο αυτών ερμηνεύεται και υπό την οπτική της χρηστικότητας και καταλληλότητας και ούτως η διάκριση μεταξύ επιθυμητού και αναγκαίου αυτονόητα στενεύει. Εν προκειμένω, ως προς τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας ότι τα κατασκευαστικά χαρακτηριστικά των σωληνώσεων (γωνία-μήκος) παραπέμπουν σε συγκεκριμένο κατασκευαστικό οίκο αυτών, ως ο αναθέτων φορέας εκθέτει με τις απόψεις του, κατόπιν έρευνας στην αγορά σωληνώσεων και εξαρτημάτων ελατού χυτοσιδήρου, διαπιστώθηκε ότι υπάρχουν χαρακτηριστικά σωληνώσεων που προκύπτουν από την βελτίωση του σχεδιασμού και τον εκσυγχρονισμό του εκάστοτε εργοστασίου, ήτοι είναι στην ευχέρεια του κατασκευαστικού οίκου να διαμορφώσει την παραγωγή του με τρόπο τέτοιο ώστε οι προσφερόμενοι σωλήνες, ένεκα των χαρακτηριστικών τους, να υπερτερούν σε καίρια σημεία όπως η άρτια και ταχύτερη εγκατάστασή τους, η προστασία της δημόσιας υγείας και η ανθεκτική συμπεριφοράς τους σε βάθος χρόνου. Περαιτέρω, ο αναθέτων φορέας επισημαίνει ότι, πέραν της παραγωγής των σωληνώσεων, ιδιαίτερη βαρύτητα για την επιτυχία της δημοπρατούμενης σύμβασης αποκτά και η εγκατάσταση αυτών, ειδικά το σημείο σύνδεσης του σωλήνα, το οποίο είναι θέμα χειρισμού εργοταξιακού και στατιστικά είναι πιθανότερο να υπάρχουν αστοχίες, ενώ μειώνοντας τον αριθμό συνδέσεων κατά 1/3, αφού σε συνδυασμό με την γωνιακή εκτροπή σύνδεσης των σωλήνων θα αποφεύγονται ειδικά τεμάχια καμπυλών, μειώνονται δραστικά οι πιθανότητες αστοχιών εγκατάστασης. Συνεκτιμώντας τα στοιχεία αυτά αναδεικνύεται η αναγκαιότητα των ζητούμενων προδιαγραφών σωληνώσεων, οι οποίες δεν προκύπτει βάσιμα

Αριθμός Απόφασης : 1562 / 2020

ότι τίθενται φωτογραφικά σε σχέση με συγκεκριμένο κατασκευαστικό οίκο αυτών. Αναφορικά δε με τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας ότι οι τιθέμενες με τα τεύχη του διαγωνισμού προδιαγραφές επιβάλλουν συγκεκριμένο κατασκευαστή μεμβρανών διότι, κατά τους ισχυρισμούς της, οι προδιαγραφές αυτές καλύπτονται μόνον από συγκεκριμένα υλικά κατασκευής μεμβρανών, διατυπώνονται τα εξής : Από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι ο αναθέτων φορέας με το υπ' αριθ. πρωτ. 772/06.10.2020 έγγραφό του διευκρινίζει τα εξής : «Επιβεβαιώνεται ότι γίνονται δεκτές και μεμβράνες υπερδιήθησης UF κοίλων ινών από πολυμερικό υλικό καθώς επίσης και μεμβράνες σε πιεστικά δοχεία, εφόσον καλύπτονται οι απαιτήσεις του τεύχους 5, Τεχνικές Προδιαγραφές, Μέρος Β' ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ ΔΙΥΛΙΣΤΗΡΙΟΥ, 1.Τεχνικές Προδιαγραφές συστήματος διύλισης με μεμβράνες υπερδιήθησης». Περαιτέρω, ειδικά σε σχέση με τις ζητούμενες προδιαγραφές, αυτές τίθενται ξεκάθαρα στον σχετικό πίνακα που εμπεριέχεται στην παρ. 1 Τεχνικές Προδιαγραφές συστήματος διύλισης με μεμβράνες υπερδιήθησης, Μέρος Β' του οικείου τεύχους τεχνικών προδιαγραφών ως εξής :

| Παράμετρος | Μονάδα μέτρησης | Τιμή |
|--|-----------------|--|
| Τύπος μεμβράνης | — | Υπερδιήθησης (ultrafiltration, UF) |
| Υλικό μεμβρανών | | Κατάλληλο για χρήση σε πόσιμο νερό (πιστολοποιητικό NSF) |
| Διαπερατότητα μεμβρανών (clean water permeability) | LMH.bar | ≥ 1.000 |
| Εύρος θερμοκρασίας | °C | 10-40 |
| Μέγιστη έκθεση σε χλωρίνη (NaOCl) σόδα (NaOH) | pH | 10 |
| Μέγιστη έκθεση σε υδροχλωρικό οξύ (HCl) | pH | 2 |

Συνεπώς, αβασίμως η προσφεύγουσα προβάλλει τόσο ότι η διαπερατότητα μεμβρανών είναι άνω των 3.000 LMH bar, και όχι μεγαλύτερη ή ίση με 1.000 LMH bar, όπως προκύπτει από τον πίνακα, όσο και ότι το εύρος pH είναι 2-10 και όχι 1-14, όπως προκύπτει από τον πίνακα. Ενόψει των ανωτέρω, αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι οι ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές παραπέμπουν σε συγκεκριμένα μόνο υλικά κατασκευής των μεμβρανών,

Αριθμός Απόφασης : 1562 / 2020

πολλώ δε μάλλον αβασίμως ισχυρίζεται ότι αποκλείεται η κατασκευή αυτών από πολυμερικά υλικά, τα οποία ο αναθέτων φορέας με το απαντητικό έγγραφο του επιβεβαίωσε ότι είναι αποδεκτά. Συνεπώς, απορρίπτονται ως αναπόδεικτοι και δη αβάσιμοι οι ως άνω ισχυρισμοί περί φωτογραφικών προδιαγραφών. Ακόμη, ο αναθέτων φορέας με τις απόψεις του εκθέτει τους λόγους για τους οποίους η επιλεγείσα μέθοδος υπερδιήθησης μεμβρανών κρίνεται αναγκαία για την δημοπρατούμενη σύμβαση, ειδικότερα δε αναφέρει ότι πρόκειται για μία τεχνολογία που χρησιμοποιείται κατά κόρον στο εξωτερικό αλλά και στην Ελλάδα όταν πρόκειται για επεξεργασία επιφανειακού νερού (ή ακόμα και σε συστήματα προ-κατεργασίας μονάδων αφαλάτωσης) προκειμένου να παραχθεί νερό προς ανθρώπινη κατανάλωση, κυρίως λόγω της αξιοπιστίας της μεθόδου ανεξαρτήτως της ποιότητας του εισερχόμενου. Δεδομένου δε ότι το συγκεκριμένο έργο στοχεύει στην αναβάθμιση των εγκαταστάσεων του αναθέτοντος φορέα, το οποίο και ο τελευταίος επισημαίνει με τις απόψεις του, προκύπτει ότι ο κύριος λόγος που επελέγη η εν λόγω τεχνολογία διύλισης (με μεμβράνες), και όχι ένα συμβατικό σύστημα το οποίο εξαρτάται άμεσα από την ποιότητα του εισερχόμενου νερού, είναι ότι αυτή αποτελεί τον μόνο τρόπο διασφάλισης της σταθερά ανώτερης ποιότητας του επεξεργασμένου νερού, ανεξαρτήτως των συνθηκών λειτουργίας και των διακυμάνσεων των ποιοτικών παραμέτρων του ανεπεξέργαστου νερού. Άλλωστε, ο αναθέτων φορέας με τις απόψεις του επισημαίνει ότι : «Όσον αφορά στα ποιοτικά στοιχεία του νερού που διατίθεται, χαρακτηριστικό -αλλά όχι το μόνο- γεγονός είναι το ότι αρκετές φορές στους καταναλωτές εμφανίστηκαν ανεπιθύμητα φαινόμενα οργανισμών (πχ μικρά μύδια που πέρασαν ως γόνιμοι στο σύστημα) και αντιμετωπίστηκαν με υπερχλωρίωση, διαδικασία που δεν είναι απολύτως συμβατή με την υγεία των πολιτών». Όλα τα ανωτέρω καταδεικνύουν την αναγκαιότητα της επιλογής από τον αναθέτοντα φορέα μεθόδου διύλισης με μεμβράνες υπερδιήθησης. Τούτων δοθέντων απορρίπτονται ως αβάσιμοι οι προβαλλόμενοι με τους έκτο και όγδοο λόγους προσφυγής ισχυρισμοί.

24. Επειδή, αναφορικά με τον προβαλλόμενο με τον έβδομο λόγο προσφυγής ισχυρισμό ότι τα Άρθρα Τιμολογίου Α.Τ. 1 «Εκσκαφή ορυγμάτων σε

έδαφος οποιασδήποτε φύσης εντός ή εκτός κατοικημένων περιοχών» και Α.Τ. 2 «Αντιστηρίξεις παρειών χάνδακος με οποιοδήποτε τρόπο» δεν επιτρέπουν την κοστολόγησή τους από τους διαγωνιζόμενους ελλείψει των απαραίτητων στοιχείων κοστολόγησης, διατυπώνονται τα εξής : Από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι η προσφεύγουσα στο από 23.09.2020 ερώτημα που απεύθυνε προς τον αναθέτοντα φορέα, διατύπωσε, μεταξύ άλλων, και το αίτημα να της χορηγηθούν στοιχεία της μελέτης που χρησιμοποιήθηκαν στον καθορισμό τιμής μονάδας των άρθρων Α.Τ. 1 «Εκσκαφή ορυγμάτων σε έδαφος οποιασδήποτε φύσης εντός ή εκτός κατοικημένων περιοχών» και Α.Τ. 2 «Αντιστηρίξεις παρειών χάνδακος με οποιοδήποτε τρόπο». Σχετικώς ο αναθέτων φορέας απάντησε με το από 05.10.2020 έγγραφό του ότι : «Στην ΕΓΚΥΚΛΙΟ 25 /Δ17α/04/103/ΦΝ437/22-10-2004 αναφέρεται ρητά και σαφώς ότι: «Στους φορείς δημοπράτησης εναπόκειται πλέον η ορθολογική και συνθετική χρήση των ενιαίων τιμολογίων, ώστε οι προϋπολογισμοί δημοπράτησης να παρουσιάζουν την απαιτούμενη πληρότητα εργασιών, σύμφωνα με τις μελέτες του έργου, την εκτίμηση των πραγματικών συνθηκών κάθε έργου και την εν γένει εμπειρία των υπηρεσιών στην κατασκευή του έργου.» Αναφορικά με το συγκεκριμένο έργο και ειδικότερα για το τμήμα «*****», αυτό αποτελεί ένα έργο με γραμμική κατασκευή μήκους περίπου 16 km με προφανή επί μέρους μικρή ή μεγαλύτερη διαφοροποίηση των εδαφικών και γεωτεχνικών στοιχείων. Για τη σύνταξη των τιμών ΑΤ1 και ΑΤ2 του τιμολογίου της μελέτης, η Υπηρεσία μας σε συνεργασία με το γραφείο μελετών, και σε εφαρμογή της ως άνω εγκυκλίου 25 σύμφωνα με την οποία εναπόκειται στους φορείς δημοπράτησης η ορθολογική και συνθετική χρήση των τιμολογίων, προέβη σε ανάλυση των επί μέρους εργασιών που συνθέτουν τις εργασίες που περιγράφονται στα άρθρα ΑΤ1 και ΑΤ2 του τιμολογίου και εν συνεχεία στη σύνθεσή τους. Η σύνθεση αυτή των εργασιών έγινε με βάση την εκτίμηση των πραγματικών συνθηκών που προέκυψαν από στατιστική εκτίμηση και αξιολόγηση των υφιστάμενων γεωτεχνικών στοιχείων της **** στην περιοχή του φράγματος, τα πραγματικά δεδομένα των εκσκαφών κατά την κατασκευή του υφιστάμενου και προς αντικατάσταση αγωγού υδροδότησης, καθώς και τα δεδομένα των εκσκαφών

Αριθμός Απόφασης : 1562 / 2020

από το πλήθος των Δημοσίων και Ιδιωτικών έργων που έχουν εκτελεστεί στην περιοχή της διέλευσης του προβλεπόμενου αγωγού, δηλαδή εν τέλει από την εκτίμηση των πραγματικών συνθηκών του συγκεκριμένου έργου και την εν γένει εμπειρία της υπηρεσίας μας, όπως ρητά ορίζεται από την ως άνω εγκύκλιο 25. Πάντως και σε κάθε περίπτωση, όλοι ο ενδιαφερόμενοι Οικονομικοί Φορείς πρέπει να λάβουν υπόψη και αυτοί τις πραγματικές συνθήκες του έργου και να προβούν στην κοστολόγηση επί των απαιτούμενων εργασιών με βάση τις δικές τους εκτιμήσεις σε συνδυασμό με τις δικές τους κατασκευαστικές δυνατότητες». Και ναι μεν ο αναθέτων φορέας με την ως άνω απάντησή του διαβεβαιώνει την προσφεύγουσα ότι για την σύνταξη των τιμών ΑΤ1 και ΑΤ2 του τιμολογίου μελέτης έλαβε υπόψιν του τα οριζόμενα στην εγκύκλιο 25, ήτοι προέβη στην πραγματική εκτίμηση του συνόλου των συνθηκών του έργου, στην ανάλυση των επιμέρους εργασιών και στη σύνθεση αυτών για την διαμόρφωση των τιμολογίων, όμως τούτο δεν αναιρεί το γεγονός ότι εν τέλει δεν της παρέιχε κανένα από τα στοιχεία αυτά. Ως άλλωστε προκύπτει από τα διδάγματα κοινής πείρας και αναγνωρίζεται από την νομολογία, η εμπειριστατωμένη γεωτεχνική μελέτη και η τεκμηριωμένη αναφορά στα συγκεκριμένα γεωτεχνικά δεδομένα της περιοχής εκτέλεσης του έργου είναι κομβικής σημασίας για την πληρότητα και ακρίβεια της μελέτης δημοπράτησης και την εξέλιξη του έργου (ΕΣ Τμ VI 2026/2017, 606/2018, 1059/2019). Η κομβική σημασία των στοιχείων αυτών προκύπτει και από τις απόψεις του αναθέτοντος φορέα, όπου παρατίθεται ότι οι εργασίες που περιγράφονται στα τιμολόγια ΑΤ1 και ΑΤ2 προέκυψαν από στατιστική εκτίμηση και αξιολόγηση των υφιστάμενων γεωτεχνικών στοιχείων της ΔΕΗ στην περιοχή του φράγματος, τα πραγματικά δεδομένα των εκσκαφών κατά την κατασκευή του υφιστάμενου και προς αντικατάσταση αγωγού υδροδότησης καθώς και τα δεδομένα των εκσκαφών από το πλήθος των δημόσιων και ιδιωτικών έργων που έχουν εκτελεστεί στην περιοχή της διέλευσης του προβλεπόμενου αγωγού. Ενόψει των ανωτέρω, και παρά το γεγονός ότι τα άρθρα «Α.Τ.1 Εκσκαφή ορυγμάτων σε έδαφος οποιασδήποτε φύσης εντός ή εκτός κατοικημένων περιοχών» και «Α.Τ.2 Αντιστηρίξεις παρειών χάνδακος με οποιοδήποτε τρόπο» του τιμολογίου καταλαμβάνουν το

Αριθμός Απόφασης : 1562 / 2020

μεγαλύτερο οικονομικό αντικείμενο του έργου, ο αναθέτων φορέας δεν χορήγησε στην προσφεύγουσα αυτά καθ'αυτά τα στοιχεία που ως αναφέρει με τις απόψεις του έλαβε υπόψιν του, ήτοι τη στατιστική εκτίμηση και αξιολόγηση των υφισταμένων γεωτεχνικών στοιχείων της ****

στην περιοχή του φράγματος, τα πραγματικά δεδομένα των εκσκαφών κατά την κατασκευή του υφιστάμενου και προς αντικατάσταση αγωγού υδροδότησης καθώς και τα δεδομένα των εκσκαφών από το πλήθος των δημοσίων και ιδιωτικών έργων που έχουν εκτελεστεί στην περιοχή, και ως τους σχετικούς αριθμητικούς υπολογισμούς που οδήγησαν στις συγκεκριμένες τιμές άρθρων τιμολογίου, ώστε η προσφεύγουσα συνεκτιμώντας αυτά να διαμορφώσει βάσιμα την προσφορά της, ανταποκρινόμενη στις πραγματικές συνθήκες του έργου. Για αυτούς τους λόγους τα άρθρα «Α.Τ.1 Εκσκαφή ορυγμάτων σε έδαφος οποιασδήποτε φύσης εντός ή εκτός κατοικημένων περιοχών» και «Α.Τ.2 Αντιστηρίξεις παρειών χάνδακος με οποιοδήποτε τρόπο» του τιμολογίου είναι πλημμελώς αιτιολογημένα και δη μη νόμιμα, πρέπει δε να ακυρωθούν, γενομένου δεκτού του οικείου λόγου προσφυγής.

25. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, τα κριτήρια i) και iv) του όρου 22.Δ κρίνονται ακυρωτέα, κατά τα κριθέντα στη σκέψη 19 της παρούσας, ομοίως δε κρίνονται ακυρωτέα τα άρθρα «Α.Τ.1 Εκσκαφή ορυγμάτων σε έδαφος οποιασδήποτε φύσης εντός ή εκτός κατοικημένων περιοχών» και «Α.Τ.2 Αντιστηρίξεις παρειών χάνδακος με οποιοδήποτε τρόπο» του τιμολογίου, κατά τα κριθέντα στη σκέψη 24 της παρούσας.

26. Επειδή, τέλος, ενόψει των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων και της διαφάνειας των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων, σε περίπτωση ακύρωσης ενός ή περισσότερων όρων της διακήρυξης που ρυθμίζουν τις προϋποθέσεις παραδεκτού των προσφορών ή τα κριτήρια ανάθεσης, όπως στην υπό κρίση διακήρυξη, πρέπει να ακυρωθεί η διακήρυξη στο σύνολό της (πρβλ. ΣτΕ 1135/2010, ΕΑ 1089/2009, ΣτΕ 2951-52/2004 επταμ. και απόφαση ΔΕΚ στην υπόθεση C-448/2001, ENV AG κ.λπ., Συλλ. 2003, σελ. Ι-14527, σκέψεις 92-95). Συνεπώς, δοθέντος ότι είναι άκυροι

Αριθμός Απόφασης : 1562 / 2020

όροι της διακήρυξης που ρυθμίζουν τα κριτήρια τεχνικής-επαγγελματικής ικανότητας των διαγωνιζομένων και την κοστολόγηση της προσφοράς τους, σύμφωνα με τα ανωτέρω, η προσβαλλόμενη διακήρυξη πρέπει να ακυρωθεί στο σύνολό της.

27. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα, ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό *****, ποσού 15.000,00 ευρώ πρέπει να της επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την με ΑΔΑΜ **** Διακήρυξη της **** για την ανάδειξη αναδόχου του έργου «*****», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής και εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ποσού 20.400.000,00 € (χωρίς ΦΠΑ).

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος παραβόλου ποσού 15.000,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 12 Νοεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, δυνάμει της υπ' αριθ. 104/16.11.2020 Πράξης του Προέδρου της ΑΕΠΠ περί ορισμού νέου Προέδρου του 2ου Κλιμακίου, στις 2 Δεκεμβρίου 2020.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Νικόλαος Σ. Σαββίδης

Αλεξάνδρα Κ. Παπαχρήστου