

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 20 Νοεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Ιωάννα Θεμελή Μέλη.

Για να εξετάσει την από 12.10.2020 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1454/13.10.2020 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στην ..., επί της ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της με αριθμ. πρωτ. Φ.478.6/182/130599/A2/29.09.2020 απόφασης της Υπουργού περί έγκρισης των Πρακτικών της Επιτροπής Αξιολόγησης του Τμήματος 5 του διαγωνισμού (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «παρεμβαίνων»), που εδρεύει στην ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων αίτεται την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 8.240,93 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 12.10.2020 πληρωμή στην ... και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% της προϋπολογιζόμενης δαπάνης του Τμήματος 5 της σύμβασης σχετικά με το οποίο ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 1.648.185,48€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. ... διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο ηλεκτρονικό ανοικτό διαγωνισμό με αντικείμενο «Προμήθεια φορητών ηλεκτρονικών συσκευών (tablet) για την εξ αποστάσεως εκπαίδευση», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, προϋπολογισθείσας συνολικά δαπάνης 12.103.250,00€ ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ο διαγωνισμός υποδιαιρείται σε 6 Τμήματα, οι δε προσφορές μπορούν να υποβληθούν για έως και δύο Τμήματα αλλά για το σύνολο των ζητούμενων ειδών και ποσοτήτων κάθε Τμήματος.

3. Επειδή, η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 13.7.2020 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το δε πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ στις 15.07.2020 με Α.Δ.Α.Μ. ... καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε για το Τμήμα 5 αύξοντα αριθμό

4. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 12.10.2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 1.10.2020, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

Επειδή, κατά την ειδική γνώμη της Προέδρου του Κλιμακίου Ε. Αφοκάρδου, σύμφωνα με την παρ. 14 του άρθρου 2 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «14) ως «έγγραφο διαδικασίας σύναψης της σύμβασης» ή «έγγραφο της σύμβασης» νοείται κάθε έγγραφο το οποίο παρέχει ή στο οποίο παραπέμπει η αναθέτουσα αρχή/αναθέτων φορέας με σκοπό να περιγράψει ή να προσδιορίσει στοιχεία της σύμβασης ή της διαδικασίας ανάθεσης, συμπεριλαμβανομένης της προκήρυξης σύμβασης των άρθρων 63 και 293, της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62, της περιοδικής ενδεικτικής προκήρυξης του άρθρου 291, αν χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, των τεχνικών προδιαγραφών, του περιγραφικού εγγράφου, των προτεινόμενων όρων της σύμβασης, των υποδειγμάτων για την προσκόμιση των εγγράφων από τους υποψηφίους και τους προσφέροντες, των πληροφοριών σχετικά με τις γενικές και ειδικές υποχρεώσεις και τυχόν πρόσθετων εγγράφων. Επίσης, στην έννοια αυτή περιλαμβάνονται και η διακήρυξη ή η πρόσκληση σε διαπραγμάτευση στις οποίες αναφέρονται όλοι οι ειδικοί και γενικοί όροι σύναψης και εκτέλεσης της σύμβασης, το Ενιαίο Ευρωπαϊκό Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), οι συμπληρωματικές πληροφορίες που παρέχει η αναθέτουσα αρχή δυνάμει της παρ. 2 του άρθρου 67 και της παρ. 2 του άρθρου 297, το σχέδιο της σύμβασης μετά των παραρτημάτων αυτής και η τεχνική συγγραφή υποχρεώσεων που περιλαμβάνει και τις

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

εφαρμοστές τεχνικές προδιαγραφές». Πραιτέρω, με βάση το Άρθρο 22 του Ν. 4412/2016 «Κανόνες που εφαρμόζονται στις επικοινωνίες» (άρθρο 22 παράγραφοι 1- 5 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζεται ότι: «1. Με την επιφύλαξη της παραγράφου 1 του άρθρου 36, όλες οι επικοινωνίες, καθώς και όλες οι ανταλλαγές πληροφοριών δυνάμει του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ιδίως η ηλεκτρονική υποβολή, εκτελούνται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του παρόντος άρθρου, των άρθρων 36 και 37 και του Παραρτήματος IV του Προσαρτήματος Α'...», ενώ σύμφωνα με το άρθρο 36 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να χρησιμοποιούν το Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. σε όλα τα στάδια της διαδικασίας σύναψης δημοσίων συμβάσεων του παρόντος νόμου, με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, χωρίς να συμπεριλαμβάνεται ο ΦΠΑ.

2. Το Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. οφείλει να συμμορφώνεται με: α) τις απαιτήσεις του Παραρτήματος IV του Προσαρτήματος Α' και β) τους κανόνες του παρόντος άρθρου και των άρθρων 22 και 37. Πέραν των ανωτέρω το Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. οφείλει να τηρεί τα οριζόμενα: α) στο ν. 3979/2011 (Α' 138) και στην κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσα νομοθεσία, ιδίως στο Πλαίσιο Παροχής Υπηρεσιών Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης (ΠΗΔ), το οποίο κυρώθηκε με την ΥΑΠ/Φ.40.4/1/989/2012 απόφαση του Υφυπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης (Β' 1301) και β) στο π.δ. 25/2014 (Α' 44).

3. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού και Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων ρυθμίζονται τα τεχνικά ζητήματα που αφορούν την ανάθεση και εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών σχετικά με:

α) τον προσδιορισμό του περιεχομένου, των κανόνων και λεπτομερειών χρήσης των επιμέρους εργαλείων του ΕΣΗΔΗΣ, όπως της διαδικτυακής διαχείρισης αιτημάτων και πληροφοριών, της χρήσης προτύπων και υποδειγμάτων, της ηλεκτρονικής κοινοποίησης, της διαδικασίας ηλεκτρονικής

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

σύναψης των δημόσιων συμβάσεων που συνάπτονται, των ηλεκτρονικών καταλόγων, των ηλεκτρονικών πλειστηριασμών, των δυναμικών συστημάτων αγορών, των ηλεκτρονικών παραγγελιών, της ηλεκτρονικής τιμολόγησης, των ηλεκτρονικών πληρωμών,

β) τους όρους και τις προϋποθέσεις για την υποβολή, τη γνωστοποίηση, τη διακίνηση εγγράφων μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, τον τύπο και το περιεχόμενό τους, τον προσδιορισμό του χρόνου αποστολής ή παραλαβής και τον υπολογισμό των προθεσμιών, τεκμήρια γνωστοποίησης και απόκτησης πρόσβασης από τον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, καθώς και τον τρόπο και την απόδειξη πρόσβασης σε έγγραφα μέσω του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. και χορήγησης αντιγράφων και

γ) τον καθορισμό και την εφαρμογή μέτρων εκπαίδευσης των χρηστών, μέσω σχετικών προγραμμάτων και σεμιναρίων εκπαίδευσης και επιμόρφωσης ή με τη σύνταξη κωδίκων πρακτικής.

4. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, καθώς και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού, ρυθμίζονται τα τεχνικά ζητήματα που αφορούν τη διαλειτουργική σύνδεση του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. με την Εθνική Βάση Δεδομένων Δημοσίων Συμβάσεων της Αρχής και τα πληροφοριακά συστήματα των αναθετουσών αρχών, και των πάσης φύσεως φορέων του δημόσιου τομέα, όπως το Γενικό Εμπορικό Μητρώο, το Μητρώο Δεσμεύσεων του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους, τα σχετικά Μητρώα του Υπουργείου Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων (ΜΕΚ, ΜΕΕΠ, κ.λπ.), του Προγράμματος ΔΙΑΥΓΕΙΑ του ν. 3862/2010 (Α' 112), όπως εκάστοτε ισχύει, το Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστημα παρακολούθησης συγχρηματοδοτούμενων έργων, και με κάθε άλλο πληροφοριακό σύστημα που κρίνεται απαραίτητο για την παρακολούθηση των δημοσίων συμβάσεων για ελεγκτικούς, δημοσιονομικούς, στατιστικούς και λοιπούς σκοπούς των φορολογικών ασφαλιστικών, δικαστικών και εισαγγελικών αρχών, καθώς, και με τα πληροφοριακά συστήματα της Ένωσης και άλλων κρατών-μελών.

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

5. Με απόφαση του Υπουργού Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού ρυθμίζονται, για τις συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών, τα τεχνικά ζητήματα που αφορούν:

α) τη λειτουργία της ηλεκτρονικής πύλης ΕΣΗΔΗΣ, τη δομή και το περιεχόμενό της, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3979/ 2011 και του ΠΗΔ, τη διαβάθμιση των χρηστών, τον τρόπο πρόσβασης και μελέτης των εγγράφων των διαγωνισμών και τη δημιουργία και χορήγηση αντιγράφων με χρήση ΤΠΕ, τα αντίστοιχα αναγνωριστικά και διαπιστευτήρια και τα ειδικότερα θέματα και μεθόδους εγγραφής, αυθεντικοποίησης, την πολιτική ασφάλειας του δικτυακού τόπου και την εφαρμογή της κείμενης νομοθεσίας για την προστασία προσωπικών δεδομένων των χρηστών του ΕΣΗΔΗΣ,

β) τον προσδιορισμό του περιεχομένου, των κανόνων και λεπτομερειών χρήσης των επιμέρους εργαλείων του ΕΣΗΔΗΣ, όπως της διαδικτυακής διαχείρισης αιτημάτων και πληροφοριών, της χρήσης προτύπων και υποδειγμάτων, της ηλεκτρονικής κοινοποίησης, της διαδικασίας ηλεκτρονικής σύναψης των δημόσιων συμβάσεων, των ηλεκτρονικών καταλόγων, των ηλεκτρονικών πλειστηριασμών, των δυναμικών συστημάτων αγορών, των ηλεκτρονικών παραγγελιών, της ηλεκτρονικής τιμολόγησης, των ηλεκτρονικών πληρωμών,

γ) τους όρους και τις προϋποθέσεις για την υποβολή, τη γνωστοποίηση, τη διακίνηση εγγράφων μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, τον τύπο και το περιεχόμενό τους, τον προσδιορισμό του χρόνου αποστολής ή παραλαβής και τον υπολογισμό των προθεσμιών, τεκμήρια γνωστοποίησης και απόκτησης πρόσβασης από τον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, καθώς και τον τρόπο και την απόδειξη πρόσβασης σε έγγραφα μέσω του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. και χορήγησης αντιγράφων,

δ) τον καθορισμό και την εφαρμογή μέτρων εκπαίδευσης των χρηστών, μέσω σχετικών προγραμμάτων και σεμιναρίων εκπαίδευσης και επιμόρφωσης ή με τη σύνταξη κωδίκων πρακτικής και

ε) τους όρους και προϋποθέσεις που εξασφαλίζουν, σε τεχνικό επίπεδο, την αδιάλειπτη και ορθή λειτουργία του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στη Γενική Γραμματεία

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή του Υπουργείου Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού.

6. Στις συμβάσεις της παρ. 1 επιβάλλεται κράτηση ύψους 0,02% υπέρ του Δημοσίου, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας, εκτός ΦΠΑ, της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης. Το ποσό αυτό παρακρατείται σε κάθε πληρωμή από την αναθέτουσα αρχή στο όνομα και για λογαριασμό της Γενικής Διεύθυνσης Δημοσίων Συμβάσεων και Προμηθειών. Με κοινή απόφαση του Υπουργού Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού και Οικονομικών ρυθμίζονται θέματα σχετικά με το χρόνο, τον τρόπο και τη διαδικασία κράτησης των ως άνω χρηματικών ποσών, καθώς και κάθε άλλο αναγκαίο θέμα για την εφαρμογή της παρούσας παραγράφου.

7. Στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. τηρείται Εθνικό Μητρώο Οικονομικών Φορέων Προμήθειας Αγαθών και Παροχής Υπηρεσιών».

Εξάλλου, κατά το άρθρο 37 του Ν.4412/2016: «1. Το επίπεδο ασφαλείας του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. πρέπει να είναι ανάλογο προς τους κινδύνους.

2. Στα εργαλεία και τις συσκευές για την ηλεκτρονική διαβίβαση και παραλαβή προσφορών, καθώς και για την ηλεκτρονική παραλαβή αιτήσεων συμμετοχής πρέπει:

α) να είναι διαθέσιμες στους ενδιαφερομένους οι πληροφορίες σχετικά με τις προδιαγραφές για την ηλεκτρονική υποβολή προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής, συμπεριλαμβανομένης της κρυπτογράφησης και της χρονοσήμανσης,

β) να απαιτούνται προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές, όπως ορίζονται στον Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014. Οι αναθέτουσες αρχές πρέπει να αποδέχονται τις προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές που υποστηρίζονται από αναγνωρισμένο πιστοποιητικό, λαμβάνοντας υπόψη αν τα πιστοποιητικά χορηγούνται από έναν πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/ 767/ΕΚ της Επιτροπής, ανεξάρτητα από το αν έχουν δημιουργηθεί με ή

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

χωρίς ασφαλή διάταξη δημιουργίας υπογραφών, με την επιφύλαξη της συμμόρφωσης με τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

αα) οι αναθέτουσες αρχές πρέπει να καθορίζουν τον απαιτούμενο μορφότυπο προηγμένων υπογραφών, βάσει των μορφοτύπων που έχουν θεσπιστεί με την Απόφαση 2011/130/ΕΕ της Επιτροπής και να θέτουν σε εφαρμογή τα αναγκαία μέτρα ώστε να είναι σε θέση να επεξεργαστούν τεχνικά τους εν λόγω μορφότυπους· όταν χρησιμοποιείται διαφορετικός μορφότυπος ηλεκτρονικής υπογραφής, τότε η ηλεκτρονική υπογραφή ή ο φορέας του ηλεκτρονικού εγγράφου περιλαμβάνει πληροφορίες σχετικά με τις ισχύουσες δυνατότητες επικύρωσης, υπό την ευθύνη της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (ΕΕΤΤ). Οι δυνατότητες επικύρωσης επιτρέπουν στην αναθέτουσα αρχή να επικυρώνει, σε σύγχρονη σύνδεση, δωρεάν και κατά τρόπο κατανοητό για άτομα με διαφορετική μητρική γλώσσα, την ηλεκτρονική υπογραφή που έχει παραληφθεί, ως προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, υποστηριζόμενη από αναγνωρισμένο πιστοποιητικό.

Η ΕΕΤΤ κοινοποιεί τις πληροφορίες σχετικά με τον πάροχο των υπηρεσιών επικύρωσης στην Επιτροπή.

ββ) σε περίπτωση προσφορών που υπογράφονται με την υποστήριξη αναγνωρισμένου πιστοποιητικού που περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης, οι αναθέτουσες αρχές δεν πρέπει να εφαρμόζουν πρόσθετες απαιτήσεις που ενδέχεται να εμποδίσουν τη χρήση των εν λόγω υπογραφών από τους προσφέροντες.

Για τα έγγραφα που χρησιμοποιούνται στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης και υπογράφονται από αρμόδια αρχή κράτους - μέλους ή άλλο φορέα έκδοσης, η αρμόδια αρχή ή φορέας έκδοσης μπορεί να καθορίζει τον απαιτούμενο μορφότυπο προηγμένων υπογραφών, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παρ. 2 του άρθρου 1 της Απόφασης 2011/130/ΕΕ. Επίσης, θέτει σε εφαρμογή τα μέτρα που είναι αναγκαία ώστε να είναι σε θέση να επεξεργαστεί τεχνικά τους μορφότυπους αυτούς, συμπεριλαμβάνοντας στο σχετικό έγγραφο τις πληροφορίες που απαιτούνται για την επεξεργασία της

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

υπογραφής. Τα έγγραφα αυτά περιλαμβάνουν στην ηλεκτρονική υπογραφή ή στο φορέα του ηλεκτρονικού εγγράφου πληροφορίες σχετικά με τις υφιστάμενες δυνατότητες επικύρωσης που επιτρέπουν την επικύρωση της παραλαμβανόμενης ηλεκτρονικής υπογραφής σε σύγχρονη σύνδεση, δωρεάν και κατά τρόπο κατανοητό για τα άτομα με διαφορετική μητρική γλώσσα.

3. Οι υπηρεσίες χρονοσήμανσης παρέχονται, σύμφωνα με τις διατάξεις της ΥΑΠ/Φ.40.4/163/2013 (Β' 401) απόφασης του Υφυπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, από τρίτους, εθνικούς ή αλλοδαπούς φορείς, πιστοποιημένους από τις αντίστοιχες αρμόδιες αρχές για την παροχή τέτοιων υπηρεσιών και διασυνδεδεμένους με τον εθνικό χρόνο. Η παροχή των υπηρεσιών χρονοσήμανσης αποδεικνύεται με σχετική ηλεκτρονική επιβεβαίωση λήψης των υπηρεσιών αυτών των φορέων προς το χρήστη, η οποία διαβιβάζεται στο χρήστη μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, με κρυπτογραφημένο τρόπο και η οποία επέχει θέση εγγράφου με βέβαιη χρονολογία. Δεν επιτρέπεται στην αναθέτουσα αρχή ή στη Γενική Γραμματεία Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή του Υπουργείου Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού η παρέμβαση στη διαδικασία χρονοσήμανσης, όπως περιγράφεται ανωτέρω.

4. Σε περιπτώσεις τεχνικής αδυναμίας λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ, η οποία οφείλεται σε γεγονότα ανωτέρας βίας, η αναθέτουσα αρχή λαμβάνει άμεσα όλα τα απαιτούμενα μέτρα κυρίως για την τήρηση του ελάχιστου διαστήματος για την υποβολή των προσφορών και των αιτήσεων συμμετοχής, όπως ιδίως η μετάθεση της καταληκτικής ημερομηνίας και η σχετική δημοσίευσή της. Η ανωτέρω αδυναμία πιστοποιείται από τη Διεύθυνση Ανάπτυξης και Υποστήριξης του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή του Υπουργείου Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού και, στη συνέχεια, με αιτιολογημένη απόφασή της, η αναθέτουσα αρχή ρυθμίζει τα της συνέχειας του διαγωνισμού.

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

5. Οι χρήστες αποκτούν δικαίωμα χρήσης του ΕΣΗΔΗΣ, εφόσον διαθέτουν τα ανάλογα διαπιστευτήρια που απαιτούνται, σύμφωνα με την απόφαση της παραγράφου 5 του άρθρου 36.6.».

Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 53 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «[...] 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως: [...] ιγ) τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα τμήματα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 59 [...]».

Επιπλέον, σύμφωνα με το άρθρο 59 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποφασίζουν να αναθέτουν μια σύμβαση υπό τη μορφή χωριστών τμημάτων και μπορούν να προσδιορίζουν το μέγεθος και το αντικείμενο των τμημάτων αυτών. Εξαιρουμένων των συμβάσεων οι οποίες έχουν διαιρεθεί υποχρεωτικά, σύμφωνα με την παρ. 4, οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τους βασικούς λόγους της απόφασής τους να μην διαιρέσουν μία σύμβαση σε τμήματα, στοιχείο που περιλαμβάνεται στα έγγραφα της σύμβασης ή στην ειδική έκθεση του άρθρου 341.

2. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος, αν οι προσφορές υποβάλλονται για ένα, περισσότερα ή για όλα τα τμήματα.

Οι αναθέτουσες αρχές δύνανται, ακόμη και εάν οι προσφορές είναι δυνατόν να υποβάλλονται για πολλά ή για όλα τα τμήματα, να περιορίζουν τον αριθμό των τμημάτων που μπορούν να ανατεθούν σε έναν προσφέροντα, υπό την προϋπόθεση ότι ο μέγιστος αριθμός των τμημάτων ανά προσφέροντα ορίζεται στην προκήρυξη της σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν στα έγγραφα της σύμβασης τα αντικειμενικά και χωρίς διακρίσεις κριτήρια ή τους κανόνες που προτίθενται να εφαρμόσουν για τον προσδιορισμό των τμημάτων που ανατίθενται, στην περίπτωση που η εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης θα είχε ως αποτέλεσμα

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

την ανάθεση σε έναν προσφέροντα τμημάτων που υπερβαίνουν τον μέγιστο αριθμό.

3. Αν είναι δυνατή η ανάθεση περισσότερων του ενός τμημάτων στον ίδιο προσφέροντα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αναθέτουν συμβάσεις συνδυάζοντας πολλά ή όλα τα τμήματα, στην περίπτωση που έχουν ορίσει στην προκήρυξη της σύμβασης ή στην πρόσκληση για επιβεβαίωση ενδιαφέροντος ότι διατηρούν το δικαίωμα αυτό και αναφέρουν τον τρόπο συνδυασμού των τμημάτων ή ομάδων τμημάτων.

4. Οι ΚΑΑ διαιρούν υποχρεωτικά τις συμβάσεις που αναθέτουν σε χωριστά τμήματα, καθορίζουσες το μέγεθος και το αντικείμενο των τμημάτων αυτών. Στην περίπτωση αυτή, εφαρμόζονται επίσης το πρώτο εδάφιο της παρ. 2 και, κατά περίπτωση, η παράγραφος 3. Παρά τα προβλεπόμενα στο πρώτο εδάφιο της παρούσας παραγράφου, με απόφαση του Υπουργού Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού, επιτρέπεται η ανάθεση συγκεκριμένης σύμβασης από ΚΑΑ μη διαιρούμενης σε χωριστά τμήματα».

Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

Εξάλλου, ως ρητώς αναφέρεται στην παρ. 3 του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής», δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1, ενώ στο άρθρο 361 του Ν.4412/2016 προβλέπονται οι αποκλειστικές προθεσμίας άσκησης προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ. Σύμφωνα δε με το άρθρο 362 του Ν.4412/2016 προβλέπεται, μεταξύ άλλων, ότι η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού καθώς και ότι δεν επιτρέπεται η άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά απόφασης της ΑΕΠΠ, η οποία δέχεται εν όλω ή εν μέρει προσφυγή άλλου προσώπου. Κατά το δε άρθρο 372 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι με τα ένδικα βοηθήματα της αίτησης αναστολής και της αίτησης ακύρωσης λογίζονται ως συμπροσβαλλόμενες με την απόφαση της ΑΕΠΠ και όλες οι συναφείς προς την ανωτέρω απόφαση πράξεις ή παραλείψεις της αναθέτουσας αρχής, εφόσον έχουν εκδοθεί ή συντελεστεί αντιστοίχως έως τη συζήτηση της αίτησης αναστολής ή την πρώτη συζήτηση της αίτησης ακύρωσης.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 363 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται παράβολο από τον προσφεύγοντα υπέρ του Δημοσίου, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης. Το ύψος του παραβόλου δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ. Αν τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της, για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, κατατίθεται παράβολο ύψους εξακοσίων (600) ευρώ.

2. Εάν από τα έγγραφα της σχετικής σύμβασης παρέχεται η δυνατότητα υποβολής προσφοράς για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης, το ύψος του παραβόλου υπολογίζεται επί της αξίας του τμήματος ή των τμημάτων της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή.

3. Το ύψος του ποσοστού και τα ανώτατα και κατώτατα όρια του ποσού του παραβόλου μπορούν να αναπροσαρμόζονται με προεδρικό διάταγμα, ύστερα

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

από πρόταση των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων.

4. Με τον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών της παρ. 7 του άρθρου 365 ορίζεται ο τρόπος και ο χρόνος κατάθεσης και είσπραξης του παραβόλου και ο τρόπος απόδειξης της είσπραξής του.

5. Το παράβολο του παρόντος άρθρου επιστρέφεται στον προσφεύγοντα σε περίπτωση ολικής ή μερικής αποδοχής της προσφυγής του. Επίσης, επιστρέφεται στον προσφεύγοντα και στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή ανακαλεί την προσβαλλόμενη πράξη ή προβαίνει στην οφειλόμενη ενέργεια πριν από την έκδοση της απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής».

Επειδή το άρθρο 8 παρ. 3 του ΠΔ. 39/2017 ορίζει ότι : « ... 3. Η προσφυγή κατατίθεται στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποιείται με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ. Ως ημερομηνία υποβολής της προσφυγής θεωρείται η ημερομηνία ηλεκτρονικής καταχώρισης αυτής στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού».

Επειδή η υπ' αριθμ. 56902/215/02-06-2017 Υπουργική Απόφαση (ΦΕΚ Β' 1924) «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)», που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του Ν. 4412/2016 (άρθρο 36), ορίζει ρητά στο άρθρο 8 Επικοινωνία και διακίνηση εγγράφων ότι: «1. Η διαδικασία επικοινωνίας, ενημέρωσης και διακίνησης εγγράφων πραγματοποιείται μέσω του Συστήματος κατά περίπτωση, με:

- την αποστολή ή κοινοποίηση σχετικών στοιχείων με μηνύματα δια της λειτουργικότητας «Επικοινωνία».
- την ανάρτηση σχετικών στοιχείων από τις αναθέτουσες αρχές/ αναθέτοντες φορείς στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένων Προκηρυγμένου Διαγωνισμού» του εκάστοτε διαγωνισμού ...

2. Τα σχετικά στοιχεία αποστολής, κοινοποίησης, υποβολής ή ανάρτησης που αποτυπώνονται στις αντίστοιχες οθόνες της διεπαφής του χρήστη, και

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

ειδικότερα ο καταγεγραμμένος χρόνος αυτών, αποτελούν απόδειξη επικοινωνίας και διακίνησης εγγράφων μέσω του Συστήματος.

4. Οι αναθέτουσες αρχές/ αναθέτοντες φορείς, τα γνωμοδοτικά όργανα και οι εποπτικοί και ελεγκτικοί μηχανισμοί υποβάλλουν και αναρτούν μέσω του συστήματος τα κατά περίπτωση έγγραφα με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014, τα άρθρα 3 και 5 της αριθ. ΥΑΠ/Φ.40.4/3/1031 «Ρυθμίσεις για το Ηλεκτρονικό Δημόσιο Έγγραφο» (ΦΕΚ Β' 1317/2012) και τις διατάξεις της παρούσας», στο άρθρο 9 Χρονοσήμανση ότι: «Οι υπηρεσίες χρονοσήμανσης παρέχονται, σύμφωνα με τις διατάξεις της υπουργικής απόφασης ΥΑΠ/Φ.40.4/163/2012 του Υφυπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης (Β' 401) από τρίτους εθνικούς ή αλλοδαπούς φορείς υποχρεωτικά πιστοποιημένους από τις αντίστοιχες αρμόδιες αρχές για την παροχή τέτοιων υπηρεσιών και διασυνδεδεμένους με τον εθνικό χρόνο. Η παροχή των υπηρεσιών χρονοσήμανσης αποδεικνύεται με σχετική ηλεκτρονική επιβεβαίωση λήψης των προαναφερόμενων φορέων προς τον χρήστη των υπηρεσιών αυτών, η οποία διαβιβάζεται στον χρήστη μέσω του ΕΣΗΔΗΣ με ασφαλή κρυπτογραφημένο τρόπο και η οποία επέχει θέση εγγράφου βέβαιης χρονολογίας. Δεν επιτρέπεται στην αναθέτουσα αρχή/ αναθέτοντα φορέα ή στη ΓΓΕΠΚ η παρέμβαση στη διαδικασία χρονοσήμανσης, όπως περιγράφεται ανωτέρω», στο άρθρο 19 Προδικαστικές Προσφυγές- Ενστάσεις ότι: «1.1. Με την επιφύλαξη της παραγράφου 2 του παρόντος, οι Προδικαστικές Προσφυγές του Βιβλίου IV του ν.4412/2016, κατατίθενται ηλεκτρονικά μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του Συστήματος, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, επιλέγοντας κατά περίπτωση την ένδειξη «Προδικαστική Προσφυγή» και επισυνάπτοντας το σχετικό έγγραφο σε μορφή ηλεκτρονικού αρχείου Portable Document Format (PDF), το οποίο φέρει εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8. Τα σχετικά παράβολα κατατίθενται

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 7 της παρούσας. 1.2. Οι αναθέτουσες αρχές/ αναθέτοντες φορείς μέσω της λειτουργίας της «Επικοινωνίας»: • κοινοποιούν την προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην περ. α της παρ.1 του αρ. 365 του ν. 4412/2016. • διαβιβάζουν στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) τα προβλεπόμενα στην περ. β της παρ.1 του αρ. 365. του ν. 4412/2016.2. Εως την έναρξη ισχύος των παρ. 7 και 8 του άρθρου 379 του ν. 4412/2016 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, ενστάσεις ή προδικαστικές προσφυγές υποβάλλονται ηλεκτρονικά, μέσω της λειτουργίας του Συστήματος «Επικοινωνία», συμπληρώνοντας την ειδική φόρμα και επισυνάπτοντας το σχετικό έγγραφο σε μορφή ηλεκτρονικού αρχείου Portable Document Format (PDF), το οποίο φέρει εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8. Τα σχετικά παράβολα κατατίθενται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 7 της παρούσας. Η αναθέτουσα αρχή/ αναθέτων φορέας προβαίνει στην εξέταση των υποβληθέντων ενστάσεων ή προδικαστικών προσφυγών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων και των διαδικασιών της κατά περίπτωση αρμόδιας Αρχής. Ιδίως μέσω του Συστήματος: • Πιστοποιημένοι χρήστες του αρμόδιου για την εξέταση της ένστασης ή προδικαστικής προσφυγής οργάνου προβαίνουν στη διαδικασία ελέγχου και αξιολόγησης των ενστάσεων ή προδικαστικών προσφυγών και συντάσσουν και υπογράφουν τα πρακτικά επί αυτών. • Πιστοποιημένοι χρήστες της αναθέτουσας αρχής/ αναθέτοντα φορέα κοινοποιούν τις αποφάσεις επί των ενστάσεων ή προδικαστικών προσφυγών στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς».

Επειδή, τέλος, οι σχετικοί όροι της διακήρυξης ορίζουν τα εξής : «[...] 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης (α) Το Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια και παροχή εξοπλισμού φορητών ηλεκτρονικών συσκευών (tablet) σε σχολικές μονάδες της

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

επικράτειας, και να αξιοποιηθούν τόσο από εκπαιδευτικούς όσο και από μαθητές, προκειμένου να έχουν όλοι πρόσβαση, μέσω τηλεκπαίδευσης, στο αγαθό της εκπαίδευσης το οποίο αποτελεί επένδυση στο ανθρώπινο κεφάλαιο..

Με την προμήθεια του κατάλληλου αυτού εξοπλισμού επιδιώκονται: (α) η ενίσχυση της χρήσης ψηφιακής τεχνολογίας κατά τη διδακτική πράξη στην Πρωτοβάθμια και Δευτεροβάθμια Εκπαίδευση, (β) η δημιουργία θετικών συνθηκών και η διασφάλιση ίσων ευκαιριών πρόσβασης στην αξιοποίηση των σύγχρονων τεχνολογιών από όλους όσοι μετέχουν στο εκπαιδευτικό σύστημα και (γ) η ένταξη και η εξοικείωση όλων των μαθητών στο συνεχώς εξελισσόμενο τεχνολογικό περιβάλλον.

Τα προς προμήθεια είδη κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV): ..., ...,

(β) Η προμήθεια του εξοπλισμού της παρούσας διαιρείται σε έξι (6) τμήματα και περιλαμβάνει συνοπτικά:

ΤΜΗΜΑ 1: ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΦΟΡΗΤΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΣΥΣΚΕΥΩΝ (TABLET) ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΞ ΑΠΟΣΤΑΣΕΩΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΤΩΝ ΣΧΟΛΙΚΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ Α/ΘΜΙΑΣ & Β/ΘΜΙΑΣ ΕΚΠ/ΣΗΣ ... ΚΑΙ ΤΩΝ ΔΙΕΥΘΥΝΣΕΩΝ Α/ΘΜΙΑΣ & Β/ΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ..., ... εκτιμώμενης αξίας 1.585.887,10€ πλέον Φ.Π.Α. 24%, Συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ:

ΤΜΗΜΑ 2: ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΦΟΡΗΤΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΣΥΣΚΕΥΩΝ (TABLET) ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΞ ΑΠΟΣΤΑΣΕΩΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΤΩΝ ΣΧΟΛΙΚΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ Α/ΘΜΙΑΣ & Β/ΘΜΙΑΣ ΕΚΠ/ΣΗΣ ... εκτιμώμενης αξίας 1.721.774,19€ πλέον Φ.Π.Α. 24%, Συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ:

ΤΜΗΜΑ 3: ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΦΟΡΗΤΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΣΥΣΚΕΥΩΝ (TABLET) ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΞ ΑΠΟΣΤΑΣΕΩΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΤΩΝ ΣΧΟΛΙΚΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ ΤΩΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΩΝ ΔΙΕΥΘΥΝΣΕΩΝ Α/ΘΜΙΑΣ & Β/ΘΜΙΑΣ ΕΚΠ/ΣΗΣ ..., ... ΚΑΙ ΤΩΝ ΔΙΕΥΘΥΝΣΕΩΝ Α/ΘΜΙΑΣ & Β/ΘΜΙΑΣ

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ..., ... εκτιμώμενης αξίας 1.585.887,10€ πλέον Φ.Π.Α. 24%,
Συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ:

ΤΜΗΜΑ 4: ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΦΟΡΗΤΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΣΥΣΚΕΥΩΝ (TABLET) ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΞ ΑΠΟΣΤΑΣΕΩΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΤΩΝ ΣΧΟΛΙΚΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ ΤΩΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΩΝ ΔΙΕΥΘΥΝΣΩΝ Α/ΘΜΙΑΣ & Β/ΘΜΙΑΣ ΕΚΠ/ΣΗΣ ..., ... ΚΑΙ ΤΩΝ ΔΙΕΥΘΥΝΣΕΩΝ Α/ΘΜΙΑΣ & Β/ΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ..., ... εκτιμώμενης αξίας 1.617.338,71€ πλέον Φ.Π.Α. 24%,
Συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ:

ΤΜΗΜΑ 5: ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΦΟΡΗΤΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΣΥΣΚΕΥΩΝ (TABLET) ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΞ ΑΠΟΣΤΑΣΕΩΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΤΩΝ ΣΧΟΛΙΚΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ ΤΩΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΩΝ ΔΙΕΥΘΥΝΣΩΝ Α/ΘΜΙΑΣ & Β/ΘΜΙΑΣ ΕΚΠ/ΣΗΣ ..., ..., ... εκτιμώμενης αξίας 1.648.185,48€ πλέον Φ.Π.Α. 24%,
Συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ:

ΤΜΗΜΑ 6: ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΦΟΡΗΤΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΣΥΣΚΕΥΩΝ (TABLET) ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΞ ΑΠΟΣΤΑΣΕΩΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΤΩΝ ΣΧΟΛΙΚΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ ΤΩΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΩΝ ΔΙΕΥΘΥΝΣΩΝ Α/ΘΜΙΑΣ & Β/ΘΜΙΑΣ ΕΚΠ/ΣΗΣ ..., ..., ... ΚΑΙ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ Α/ΘΜΙΑΣ & Β/ΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ... εκτιμώμενης αξίας 1.601.612,90€ πλέον Φ.Π.Α. 24%,
Συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ:

Προσφορές από οικονομικούς φορείς υποβάλλονται για έως και δύο (2) τμήματα του διαγωνισμού και για το σύνολο των ζητούμενων ειδών και ποσοτήτων κάθε τμήματος. Προσφορές για μέρος των ζητούμενων ειδών και ποσοτήτων κάθε τμήματος ή προσφορές για περισσότερα από δύο (2) τμήματα καθώς και εναλλακτικές προσφορές δεν γίνονται δεκτές και απορρίπτονται ως απαράδεκτες στο σύνολό τους. Οικονομικός φορέας που συμμετέχει σε περισσότερα από ένα τμήματα θα υποβάλλει αυτοτελή ξεχωριστή προσφορά για κάθε τμήμα στο οποίο συμμετέχει [...]β) Το έργο διαιρείται σε έξι (6) Τμήματα (Lot). Ο προϋπολογισμός ανά τμήμα έχει ως εξής:

Τμήμα 1: 1.585.887,10 € προ ΦΠΑ (1.966.500,00 € με ΦΠΑ)

Τμήμα 2: 1.721.774,19 € προ ΦΠΑ (2.135.000,00 € με ΦΠΑ)

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

Τμήμα 3: 1.585.887,10 € προ ΦΠΑ (1.966.500,00€με ΦΠΑ)

Τμήμα 4: 1.617.338,71 € προ ΦΠΑ (2.005.500,00€με ΦΠΑ)

Τμήμα 5: 1.648.185,48 € προ ΦΠΑ (2.043.750,00 €με ΦΠΑ)

Τμήμα 6: 1.601.612,90 € προ ΦΠΑ (1.986.000,00 €με ΦΠΑ) [...]

Η σύμβαση θα ανατεθεί ανά τμήμα με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της τιμής [...]

1.6 Δημοσιότητα
Α. Δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης: Προκήρυξη της παρούσας σύμβασης έχει αποσταλεί με ηλεκτρονικά μέσα την Δευτέρα 13 Ιουλίου 2020 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης για δημοσίευση.

Β. Δημοσίευση σε εθνικό επίπεδο: Η προκήρυξη της σύμβασης και το πλήρες κείμενο της παρούσας διακήρυξης μαζί με τα συνημμένα Παραρτήματα της τα οποία αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) και η περίληψη της διακήρυξης αναρτήθηκε στην ιστοσελίδα του Προγράμματος ΔΙΑΥΓΕΙΑ (<http://et.diavgeia.gov.gr/>).

Το πλήρες κείμενο της παρούσας διακήρυξης μαζί με τα συνημμένα Παραρτήματα της καταχωρήθηκε επίσης στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.: <http://www.promitheus.gov.gr>, και αναρτήθηκε στη επίσημη ιστοσελίδα του Υ.ΠΑΙ.Θ., <https://www.minedu.gov.gr> (στη κατηγορία: Διαγωνισμοί έργων-Συμβάσεις).[...] 3.4 Προδικαστικές Προσφυγές - Προσωρινή Δικαστική Προστασία

Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, δικαιούται να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, προσδιορίζοντας ειδικώς τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά του.

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξη της αναθέτουσας αρχής η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι:

(α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή τηλεομοιοτυπία ή

(β) δεκαπέντε (15) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης σε αυτόν αν χρησιμοποιήθηκαν άλλα μέσα επικοινωνίας, άλλως

γ) δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερόμενου οικονομικού φορέα.

Ειδικά για την άσκηση προσφυγής κατά προκήρυξης, η πλήρης γνώση αυτής τεκμαίρεται μετά την πάροδο δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση στο ΚΗΜΔΗΣ. Σε περίπτωση παράλειψης, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι δεκαπέντε (15) ημέρες από την επομένη της συντέλεσης της προσβαλλόμενης παράλειψης

Η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, επιλέγοντας κατά περίπτωση την ένδειξη «Προδικαστική Προσφυγή» και επισυνάπτοντας το σχετικό έγγραφο σε μορφή ηλεκτρονικού αρχείου Portable Document Format (PDF), το οποίο φέρει εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών.

Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται παράβολο από τον προσφεύγοντα υπέρ του Δημοσίου, κατά τα ειδικά οριζόμενα στο άρθρο 363 του ν. 4412/2016 στο άρθρο 19 παρ. 1.1 και στο άρθρο 7 της με αριθμ. 56902/215 Υ.Α..

Το παράβολο επιστρέφεται στον προσφεύγοντα, σε περίπτωση ολικής ή μερικής αποδοχής της προσφυγής του ή σε περίπτωση που, πριν την έκδοση της απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή ανακαλεί την προσβαλλόμενη πράξη ή προβαίνει στην οφειλόμενη ενέργεια.

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

Η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής και η άσκησή της κωλύουν τη σύναψη της σύμβασης επί ποινή ακυρότητας, η οποία διαπιστώνεται με απόφαση της ΑΕΠΠ μετά από άσκηση προσφυγής, σύμφωνα με το άρθρο 368 του ν. 4412/2016. Κατ' εξαίρεση, δεν κωλύεται η σύναψη της σύμβασης εάν υποβλήθηκε μόνο μία (1) προσφορά και δεν υπάρχουν ενδιαφερόμενοι υποψήφιοι.

Κατά τα λοιπά, η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής δεν κωλύει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας, εκτός αν ζητηθούν προσωρινά μέτρα προστασίας κατά το άρθρο 366 του ν.4412/2016.

Οι αναθέτουσες αρχές μέσω της λειτουργίας της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ:

- κοινοποιούν την προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην περ. α του πρώτου εδαφίου της παρ.1 του αρ. 365 του ν. 4412/2016 και την περ. α' της παρ. 1 του άρθρου 9 του π.δ. 39/2017.
- διαβιβάζουν στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) τα προβλεπόμενα στην περ. β του πρώτου εδαφίου της παρ. 1 του αρ. 365 του ν. 4412/2016 και την περ. α' της παρ. 1 του άρθρου 9 του π.δ. 39/2017.

Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής

Η Αρχή επιλαμβάνεται αποκλειστικά επί θεμάτων που τίγονται με την προσφυγή και δεν μπορεί να ελέγξει παρεμπιπτόντως όρους της διακήρυξης ή ζητήματα που αφορούν τη διενέργεια της διαδικασίας.

Σε περίπτωση συμπληρωματικής αιτιολογίας επί της προσβαλλόμενης πράξης, αυτή υποβάλλεται έως και δέκα (10) ημέρες πριν την συζήτηση της προσφυγής και κοινοποιείται αυθημερόν στον προσφεύγοντα μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ ή αν αυτό δεν είναι εφικτό με οποιοδήποτε

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

πρόσφορο μέσο. Υπομνήματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής.

Οι χρήστες - οικονομικοί φορείς ενημερώνονται για την αποδοχή ή την απόρριψη της προσφυγής από την ΑΕΠΠ.

Η άσκηση της ως άνω προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων της αίτησης αναστολής και της αίτησης ακύρωσης του άρθρου 372 του ν. 4412/2016 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.

Όποιος έχει έννομο συμφέρον μπορεί να ζητήσει την αναστολή της εκτέλεσης της απόφασης της ΑΕΠΠ και την ακύρωσή της ενώπιον του αρμοδίου δικαστηρίου. Δικαίωμα άσκησης των ίδιων ενδίκων βοηθημάτων έχει και η αναθέτουσα αρχή, αν η ΑΕΠΠ κάνει δεκτή την προδικαστική προσφυγή. Με τα ένδικα βοηθήματα της αίτησης αναστολής και της αίτησης ακύρωσης λογίζονται ως συμπροσβαλλόμενες με την απόφαση της ΑΕΠΠ και όλες οι συναφείς προς την ανωτέρω απόφαση πράξεις ή παραλείψεις της αναθέτουσας αρχής, εφόσον έχουν εκδοθεί ή συντελεστεί αντιστοίχως έως τη συζήτηση της αίτησης αναστολής ή την πρώτη συζήτηση της αίτησης ακύρωσης.

Η άσκηση της αίτησης αναστολής δεν εξαρτάται από την προηγούμενη άσκηση της αίτησης ακύρωσης.

Η αίτηση αναστολής κατατίθεται στο αρμόδιο δικαστήριο μέσα σε προθεσμία δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση ή την πλήρη γνώση της απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής. Για την άσκηση της αιτήσεως αναστολής κατατίθεται παράβολο, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 372 παρ. 4 του ν. 4412/2016. Η άσκηση αίτησης αναστολής κωλύει τη σύναψη της σύμβασης, εκτός εάν με την προσωρινή διαταγή ο αρμόδιος δικαστής αποφανθεί διαφορετικά.

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

Τέλος, είναι δυνατή η άσκηση προδικαστικής προσφυγής στην ΑΕΠΠ, για την κήρυξη ακυρότητας της συναφθείσας σύμβασης, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στα άρθρα 368 έως και 371 του ν. 4412/2016 [...].».

Επειδή, υπό το κράτος του προϊσχύσαντος ν. 3886/2010, αλλά και του ν. 2522/1997, σύμφωνα με την αρχή της άπαξ ασκήσεως της προδικαστικής προσφυγής (ΕΑ ΣΤΕ 237,238/2012, 383/2012, 383/2011, 239,305/2011, 206/2014, 128/2015, 1399/2008, 515/2010), η δεύτερη προσφυγή κατά της αυτής πράξης είναι απαράδεκτη, ανεξαρτήτως του αν με αυτή προβάλλονται εκ μέρους του προσφεύγοντος αιτιάσεις που αφορούν ζητήματα διαφορετικά από αυτά που τέθηκαν με την πρώτη προσφυγή (ΕΑ ΣΤΕ 236/2010, 375/2005, 1092/2006, 526/2008), συνεπάγεται δε το απαράδεκτο της κατόπιν αυτής ασκηθείσας αιτήσεως αναστολής (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 1027, 575, 526/2008, 1092, 599/2006, 375/2005).

Επειδή, στο πλαίσιο της δικαστικής προστασίας του ν. 4412/ 2016, ο ενδιαφερόμενος μπορεί να ασκήσει μία μόνον προδικαστική προσφυγή του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και, αντιστοίχως, μία αίτηση αναστολής εκτελέσεως ή αίτηση ακυρώσεως, κατ' άρθρο 372 του ίδιου νόμου, κατά της απορρίψεως της προσφυγής του, ως ίσχυε υπό το προϊσχύον νομικό πλαίσιο (ΣΤΕ 1105/2019, σκ.6). Συνεπώς, είναι απαράδεκτη δεύτερη προδικαστική προσφυγή κατά της αυτής βλαπτικής πράξεως της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα.

Επειδή, δοθέντος ότι σύμφωνα με το άρθρο 372 του Ν.4412/2016 με τα ένδικα βοηθήματα της αίτησης αναστολής και της αίτησης ακύρωσης λογίζονται ως συμπροσβαλλόμενες με την απόφαση της ΑΕΠΠ και όλες οι συναφείς προς την ανωτέρω απόφαση πράξεις ή παραλείψεις της αναθέτουσας αρχής, τυχόν αντίθετη ερμηνεία θα επέτρεπε τη δυνατότητα ασκήσεως δύο ή πλέον αιτήσεων ακυρώσεως κατά της ίδιας προσβαλλόμενης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής ενώπιον των αρμόδιων διοικητικών δικαστηρίων.

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο προσφεύγων στις 12-10-2020 άσκησε την υπ' αριθμ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1453/13-10-2020 προδικαστική προσφυγή που αφορά στο τμήμα 2 της Διακήρυξης δια της αναρτήσεώς της στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού με α/α συστήματος ΕΣΗΔΗΣ ... και την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή που αφορά στο τμήμα 5 δια της αναρτήσεώς της στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού με α/α συστήματος ΕΣΗΔΗΣ ..., καταθέτοντας αντίστοιχα δύο παράβολα, υπολογιζόμενα επί της προϋπολογισθείσας δαπάνης εκάστου τμήματος ξεχωριστά, τα οποία επισυνάπτει αντίστοιχα, οι οποίες αμφότερες στρέφονται κατά της ίδιας προσβαλλόμενης πράξης, ήτοι της υπ' αριθμ. πρωτ. Φ.478.6/181/130561/Α2/29-09-2020 της αναθέτουσας αρχής. Η υπ' αριθμ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1453/13-10-2020 προδικαστική προσφυγή αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού ... για το Τμήμα 2 στις 15:40:02 μμ, ενώ η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού ... για το Τμήμα 5 στις 15:49:25 μμ. Επομένως, η ηλεκτρονική άσκηση της υπ' αριθμ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1453/13-10-2020 προδικαστικής προσφυγής του προσφεύγοντος προηγήθηκε χρονικά με διαφορά λίγων λεπτών της υπό εξέτασης προδικαστικής προσφυγής που αναρτήθηκε στη συνέχεια.

Επειδή, σύμφωνα με το ισχύον θεσμικό πλαίσιο ως αναφέρεται ανωτέρω, ο επίμαχος διαγωνισμός διεξάγεται ηλεκτρονικά μέσω ΕΣΗΔΗΣ και, ως εκ τούτου, ως ημερομηνία υποβολής της προσφυγής θεωρείται η ημερομηνία ηλεκτρονικής καταχώρισης αυτής στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.

Επειδή η ΚΥΑ 56902/215/02-06-2017, η οποία αναφέρεται ρητώς στο θεσμικό πλαίσιο της διακήρυξης που διέπει τον υπό κρίση διαγωνισμό, στο άρθρο 19 της οποίας περιγράφεται ο τρόπος ηλεκτρονικής υποβολής της προδικαστικής προσφυγής στο ΕΣΗΔΗΣ.

Επειδή, από το γενικότερο πνεύμα του Νόμου 4412/2016 προκύπτει ότι η έννοια της «σύμβασης» συνάδει με την έννοια της «διακήρυξης», ήτοι δεν αφορά *per se* κατά κυριολεξία μία εκάστη των συμβάσεων που δύνανται να

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

συναφθούν με διαφορετικούς οικονομικούς φορείς στα πλαίσια μιας ενιαίας διαγωνιστικής διαδικασίας, λόγω επιμέρους τμηματοποίησης του αντικειμένου αυτής.

Επειδή, επομένως, η δημιουργία διαφορετικών συστημικών αριθμών για κάθε επιμέρους τμήμα της αυτής διακήρυξης συνιστά επιλογή της αναθέτουσας αρχής, η οποία δεν δύναται να αποτελέσει αντικείμενο διαφοροποίησης της μεταχείρισης των οικονομικών φορέων όσον αφορά τον τρόπο άσκησης της προσφυγής, αφ'ής στιγμής η ύπαρξη περισσότερων συστημικών αριθμών δεν σημαίνει περισσότερες διαγωνιστικές διαδικασίες, η, δε, κατάθεση σε ένα συστημικό αριθμό λαμβάνοντας υπόψη την τελολογική ερμηνεία του νόμου, πληροί την άσκηση της προσφυγής *«δια κατάθεσης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού»*. Ειδικότερα, έχει κριθεί ότι δεν ασκούν επιρροή περιορισμοί ή υποχρεώσεις τυχόν ανακύπτουσες από τις τεχνικές ρυθμίσεις και δυνατότητες του συστήματος της ηλεκτρονικής υποβολής, διότι το σύστημα αυτό θα πρέπει, αντιθέτως, να προσαρμόζεται στους κανόνες της κείμενης νομοθεσίας και να εξυπηρετεί τις ανάγκες της ορθής εφαρμογής της και όχι η εφαρμογή της κείμενης νομοθεσίας να προσαρμόζεται στις δυνατότητες του συστήματος (πρβλ ΣΤΕ 7μελής 1445/2016).

Επειδή, εκ των ανωτέρω, παρέπεται ότι σε κάθε περίπτωση, ως προελέχθη, δεν θα εδύνατο η επιλογή της αναθέτουσας αρχής να διεξάγει τον εν θέματι διαγωνισμό μέσω έξι διαφορετικών διαδικτυακών τόπων (α) ΤΜΗΜΑ 1: ΣΑ ..., β) ΤΜΗΜΑ 2: ΣΑ ..., γ) ΤΜΗΜΑ 3: ΣΑ ..., δ) ΤΜΗΜΑ 4: ΣΑ ... ε) ΤΜΗΜΑ 5: ΣΑ ... και στ) ΤΜΗΜΑ 6: ΣΑ ...) να υπαγορεύσει την επί ποινή απαραδέκτου κατάθεση της προσφυγής σε όλους τους ανωτέρω συστημικούς αριθμούς, πολλώ, δε, μάλλον την άσκηση δύο ή περισσότερων ξεχωριστών προσφυγών, που θα δικαιολογούσαν την έκδοση δύο ή περισσότερων παραβόλων (βλ. και απόφαση ΑΕΠΠ 1066/2019, σκ. 14-17 αλλά και απόφαση 6ου Κλιμακίου ΑΕΠΠ 1222/2019, εισηγήτρια Ε. Αφοκάρδου), με αποτέλεσμα να καθίσταται δυνατή η έκδοση περισσότερων παραβόλων για την ίδια διαγωνιστική διαδικασία, ανάλογα με τον αριθμό των προσφυγών,

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

που θα εδύνατο να ξεπερνούσαν ακόμα και το ανώτατο όριο σωρευτικά, το οποίο κατά ρητή πρόβλεψη του οικείου νομοθετικού και κανονιστικού πλαισίου ανέρχεται στο ποσό των 15.000 ευρώ και το οποίο δεν δύναται, ως διαδικαστική προϋπόθεση παραδεκτού ασκήσεως της προδικαστικής προσφυγής, να καθορίζεται, εμμέσως πλην σαφώς, από τη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής.

Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε κατόπιν της ασκήσεως της με αριθμό ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1453/13-10-2020 προδικαστική προσφυγή του προσφεύγοντος ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της αυτής προσβαλλόμενης πράξης της αναθέτουσας αρχής, στο πλαίσιο της ίδιας διαγωνιστικής διαδικασίας, ανεξαρτήτως του ότι αφορά σε έτερο τμήμα της ή αν προβάλλει διαφορετικές αιτιάσεις από αυτές της προσφυγής που ασκήθηκε πρώτη. Επομένως, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή συνιστά δεύτερη προδικαστική προσφυγή και ασκείται απαράδεκτως.

Κατ' ακολουθίαν, κατά την ειδική γνώμη της Προέδρου του Κλιμακίου Ε. Αψοκάρδου, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, ενώ λόγω της απαράδεκτης άσκησής της, παρέλκει η εξέταση της παρέμβασης η οποία καθίσταται ως άνευ αντικειμένου (Βλ. Παυλίδου Ε, «Οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως στη νομολογία του ΣΤΕ», *ΕφημΔΔ* 2015, τ. 2, σελ. 256-257), δοθέντος ότι σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 η παρέμβαση ασκείται υπέρ της διατήρησης ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης η οποία, εν προκειμένω, δεν προσβάλλεται λόγω του απαράδεκτου της υπό εξέταση προσφυγής (βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΑΕΠΠ 1423/2020 σκ. 43 και 180/2019, σκ. 38).

6. Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων του επίμαχου διαγωνισμού, του οποίου η προσφορά για το Τμήμα 5 κρίθηκε αποδεκτή και αναδείχτηκε δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας μετά τον παρεμβαίνοντα, ο οποίος ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος/προσωρινού αναδόχου και, εν προκειμένω, στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

7. Επειδή την 14.10.2020 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς τους συμμετέχοντες, ήτοι κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή με την υπ' αριθμ. 1738/2020 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε στις 23.10.2020, ήτοι εμπροθέσμως, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 1847/2020 παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώως έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή και έχει ανακηρυχθεί προσωρινός αναδοχος του διαγωνισμού και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης, ως προς την αποδοχή της προσφοράς του.

10. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε την 22.10.2020 στην ΑΕΠΠ μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις της επί της προδικαστικής προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα αυθημερόν. Σύμφωνα δε με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 365 παρ.1 του Ν.4412/2016, η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της επί προδικαστικής προσφυγής να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης, χωρίς όμως να γίνεται ρητή αναφορά στα προς τούτο αρμόδια όργανα της

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

αναθέτουσα αρχής. Δοθέντος και του ότι, κατά το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο, οι απόψεις δεν συνιστούν εκτελεστή διοικητική πράξη της αναθέτουσας αρχής στο πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά απλό πληροφοριακό έγγραφο στο πλαίσιο της διοικητικής διαδικασίας έννομης προστασίας κατά το στάδιο ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, προκειμένου να διαφωτιστεί το αποφασίζον Κλιμάκιο για την υπόθεση, το οποίο αποτελεί και στοιχείο του φακέλου, πρέπει να γίνει δεκτό ότι, κατά την έννοια του νόμου, ασχέτως του ποιος το υπογράφει, περιέχεται η γνώμη του αρμοδίου οργάνου της αναθέτουσας αρχής (βλ. Φ. ΑΡΝΑΟΥΤΟΓΛΟΥ, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, Νομική Βιβλιοθήκη, 2η έκδ., 2013, αρ. 251-253, σελ. 172-173). Ως εκ τούτου, εν προκειμένω οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής λαμβάνονται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο και οι προβληθέντες με το υπόμνημα ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περιεχόμενου των απόψεων τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι.

11. Επειδή ο προσφεύγων στις 13.11.2020 κατέθεσε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής. Το ως άνω υπόμνημα κατατέθηκε εμπροθέσμως σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ 52/Α/1-4-2019), δοθέντος ότι η συζήτηση για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής ορίσθηκε στις 20.11.2020 και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο. Ωστόσο, δεδομένου ότι δεν προβλέπεται στο ισχύον κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού η υποβολή υπομνήματος προς αντίκρουση της παρέμβασης, το ως άνω υπόμνημα κατά το σκέλος που αντικρούει τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος ασκείται απαραδέκτως και δεν λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα στο υπόμνημα του προσφεύγοντος .

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

13. Επειδή στον επίμαχο διαγωνισμό για το Τμήμα 5 συμμετείχαν τρεις οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων, ο παρεμβαίνων και ο οικονομικός φορέας «...» οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμ. συστήματος ..., ... και ... προσφορές τους αντίστοιχα. Όπως αναφέρεται στο υπ' αριθμ. 6 Πρακτικό, την 26.08.2020 η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη στην αποσφράγιση και αξιολόγηση των δειγμάτων του παρεμβαίνοντος και ειδικότερα «η επιτροπή παρακολούθησε την αποσφράγιση και επίδειξη λειτουργίας, αντιπαραβάλλοντας τα χαρακτηριστικά των δειγμάτων με όλα όσα αναφέρονται στην τεχνική προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας, κρατώντας σχετικές σημειώσεις. Εν συνεχεία, η Επιτροπή συνήλθε σε κλειστή συνεδρίαση όπου συνέχισε με την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρείας». Κατόπιν του από 26.08.2020 υπομνήματος του προσφεύγοντος, η Επιτροπή Διαγωνισμού ως προς το πρώτο σημείο του υπομνήματος αναφορικά με το χρονισμό όλων των πυρήνων του επεξεργαστή ... αιτήθηκε την 28.08.2020 προς τον παρεμβαίνοντα την παροχή των ακόλουθων διευκρινίσεων : «Στην προδιαγραφή 1 των τεχνικών προδιαγραφών των tablet του πίνακα αυμόρφωσης, «Πυρήνες επεξεργαστή: ≥ 8 με συχνότητα ανά πυρήνα $\geq 1,5\text{GHz}$ ή ≥ 6 με συχνότητα ανά πυρήνα $\geq 2\text{GHz}$ » απαντάτε ΝΑΙ και παραπέμπετε στο φυλλάδιο Στο πεδίο Επεξεργαστής του φυλλαδίου αναγράφεται πως προσφέρεται επεξεργαστής ... σε ... με χαρακτηριστικά Σύμφωνα με την ιστοσελίδα του κατασκευαστή του ..., στα χαρακτηριστικά του προσφερόμενου ... αναγράφεται πως περιλαμβάνει τον επεξεργαστή ... και συχνότητες λειτουργίας ... και Παρακαλούμε όπως μας διευκρινίσετε τεκμηριωμένα, εάν ο κάθε πυρήνας του επεξεργαστή του προσφερόμενου tablet λειτουργεί σε συχνότητα ...». Ως προς δε τα αναφερόμενα στο από 16.08.2020 υπόμνημα του προσφεύγοντος ότι η προσφερόμενη από τον παρεμβαίνοντα εφαρμογή λογισμικού WPS Office for Android με βάση την πολιτική απορρήτου του κατασκευαστή δεν μπορεί να εγκατασταθεί στις προσφερόμενες συσκευές καθώς η συντριπτική τους πλειοψηφία θα χρησιμοποιείται από μαθητές με ηλικία μικρότερη των 16 ετών, σύμφωνα με

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

το υπ' αριθμ. 7/27.08.2020 Πρακτικό η Επιτροπή Διαγωνισμού παρατήρησε ότι «η γονική συναίνεση για την εγκατάσταση και λειτουργία των λογισμικών πληροφορικής για παιδιά κάτω των 15 ετών αφορά σε εφαρμογή του άρθρου 8 του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων (GDPR), όπου περιέχονται συγκεκριμένες απαιτήσεις σχετικά με τη συγκατάθεση για την επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων των παιδιών. Για την λειτουργία των λογισμικών πληροφορικής -στο πλαίσιο της εκπαιδευτικής διαδικασίας στα σχολικά εργαστήρια ή τις τάξεις διδασκαλίας- η γονική συναίνεση θεωρείται δεδομένη. Εφόσον παραστεί ανάγκη εκπαίδευσης από απόσταση (τηλε-εκπαίδευση), οι γονείς που θα παραλάβουν τα tablet από τη σχολική μονάδα, θα υπογράψουν έγγραφο μέσω του οποίου θα αναλάβουν μεν την ευθύνη της καλής λειτουργίας του, θα συναινούν δε στην αξιοποίησή του για τις ανάγκες της εκπαίδευσης από απόσταση. Σε κάθε περίπτωση, όλα τα λογισμικά που περιλαμβάνονται τόσο σε αυτή, όσο και στις υπόλοιπες προμήθειες του υ για τις σχολικές μονάδες, περιλαμβάνουν αντίστοιχους όρους». Στις 4.09.2020 ο παρεμβαίνων ανάρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού απάντηση επί των αιτηθέντων διευκρινίσεων. Ειδικότερα, στο εν λόγω έγγραφο αναφέρεται ότι: «[...]Το προσφερόμενο, για το τμήμα 5 του ως άνω διαγωνισμού είδος φορητή ηλεκτρονική συσκευή (tablet), μοντέλο ..., με εμπορική ονομασία ..., διαθέτει το οκταπύρηνο (8πύρηνο), με μοντέλο πυρήνων επεξεργαστή ... και αρχιτεκτονική πυρήνων ..., του οποίου ο κάθε πυρήνας λειτουργεί με συχνότητα λειτουργίας Η επίτευξη της ως άνω συχνότητας λειτουργίας ανά πυρήνα επεξεργαστή, αποτελεί αποτέλεσμα ειδικής παραγωγής του υπόψη ... από την προμηθεύτρια του ... εταιρία με έδρα την ..., για το συγκεκριμένο μοντέλο tablet της ... (...). Αξίζει να αναφέρουμε ότι η εταιρία η οποία ιδρύθηκε το 2001, αποτελεί έναν από τους κορυφαίους κατασκευαστές στον κόσμο στον τομέα των προϊόντων πληροφορικής και ψηφιακού ήχου / βίντεο. Σημειώνουμε ότι το προαναφερόμενο ... (δηλαδή ένα σύνολο ολοκληρωμένων κυκλωμάτων τα οποία είναι σχεδιασμένα να δουλεύουν μαζί, πάνω στην ίδια μητρική πλακέτα) αποτελεί ένα εκ των βασικών εξαρτημάτων/υποσυστημάτων

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

τα οποία συνθέτουν το τελικό προϊόν (tablet) της κατασκευάστριας εταιρίας ... Συνημμένα μπορείτε να βρείτε και σχετική δήλωση/βεβαίωση της εταιρίας με την οποία βεβαιώνεται ότι ο κάθε πυρήνας του επεξεργαστή του μοντέλου tablet ... της ... λειτουργεί με συχνότητα λειτουργίας». Στη συνέχεια, με το υπ' αριθμ. 8/7.09.2020 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού αφού διαπίστωσε ότι η εγγυητική επιστολή του παρεμβαίνοντος περιλαμβάνει όλα τα στοιχεία που αναγράφει το σχετικό υπόδειγμα που περιλαμβάνεται στην οικεία διακήρυξη, έκρινε τις τεχνικές προσφορές του προσφεύγοντος και του παρεμβαίνοντος, ως πλήρεις και άρτιες σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Με το δε υπ' αριθμ. 9/5/9.09.2020 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την ανακήρυξη του παρεμβαίνοντος ως προσωρινού αναδόχου, ο δε προσφεύγων κατατάχτηκε δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας. Με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκαν, μεταξύ άλλων, τα ως άνω Πρακτικά.

14. Επειδή ο προσφεύγων, επικαλούμενος τους όρους 2.1.5, 2.2.1, 2.4.5, 2.4.3.1I, 2.4.3.2, 2.4.6 και τα Παραρτήματα III και V της διακήρυξης, ισχυρίζεται τα ακόλουθα : « [...]1. ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «...» ΛΟΓΩ ΟΥΣΙΩΔΟΥΣ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΑΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΘΕΙΣΗΣ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ ΕΠΙΣΤΟΛΗΣ

[...] Β.Από τις ανωτέρω προβλέψεις της διακήρυξης, προκύπτει ότι οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς κατ' αρχήν για διάστημα δέκα (10) μηνών από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού, η δε Αναθέτουσα επιφυλάσσεται του δικαιώματος να αιτηθεί μονομερώς την παράταση της ισχύος των προσφορών για χρονικό διάστημα δέκα μηνών κατ' ανώτατο όριο. Προϋπόθεση έγκυρης άσκησης του δικαιώματος αυτού είναι η γραπτή υποβολή σχετικού αιτήματος και δη πριν την λήξη ισχύος των προσφορών, ήτοι πριν την παρέλευση δέκα μηνών από την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού. Προκύπτει περαιτέρω ότι η άσκηση του δικαιώματος παράτασης της ισχύος των προσφορών των διαγωνιζομένων δεν τελεί υπό την αίρεση της συναίνεσης των οικονομικών φορέων, οι οποίοι

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

υποχρεούνται κατά συνέπεια να παρατείνουν αναντίρρητα τις προσφορές τους. Δικαίωμα εναντίωσης -επιλογής αναγνωρίζεται στους προσφέροντες μόνον μετά την πάροδο χρονικού διαστήματος είκοσι (20) μηνών από την διενέργεια του διαγωνισμού, ήτοι μετά την λήξη της παραταθείσης κατά τα ανωτέρω αρχικής ισχύος των προσφορών τους. Στην περίπτωση αυτή, και μάλιστα η Αναθέτουσα δύναται να αιτηθεί εκ νέου την παράταση, πλην τούτου εναπόκειται στην διακριτική ευχέρεια των διαγωνιζομένων, οι οποίοι, κατ' άρθρο 2.4.5. της διακήρυξης μπορούν να επιλέξουν είτε να παρατείνουν είτε όχι την ισχύ της προσφοράς τους. Εξάλλου, σύμφωνα με τις ίδιες ανωτέρω διατάξεις, οι διαγωνιζόμενοι υποχρεούνται να υποβάλουν εγγυητική επιστολή συμμετοχής στο διαγωνισμό, η ισχύς της οποίας προσδιορίζεται πάντοτε σε συνάρτηση με την ισχύ της προσφοράς τους. Ειδικότερα, κατά ρητή πρόβλεψη της διακήρυξης, ο χρόνος ισχύος της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής πρέπει να είναι μεγαλύτερος κατά 30 τουλάχιστον ημέρες από το χρόνο λήξης ισχύος των προσφορών, ενώ σε κάθε περίπτωση παράτασης της ισχύος της προσφοράς είναι υποχρεωτική η αντίστοιχη παράταση και του χρόνου ισχύος της εγγυητικής επιστολής.

Εκ τούτων συνάγεται ότι σε περίπτωση άσκησης του μονομερούς δικαιώματος της Αναθέτουσας να αιτηθεί την παράταση του χρόνου ισχύος των προσφορών σύμφωνα με το άρθρο 2.4.5. της διακήρυξης για δέκα μήνες από την πάροδο της αρχικής δεκάμηνης ισχύος των προσφορών, η οποία είναι υποχρεωτική για τους προσφέροντες κατά τα ανωτέρω, είναι αντιστοίχως υποχρεωτική και η ανάλογη παράταση ισχύος της εγγυητικής επιστολής. Τούτο προβλέπεται ρητώς και σε πλείονες διατάξεις της διακήρυξης, και ειδικότερα, α) στο άρθρο 2.1.5 της διακήρυξης, κατά το οποίο –σε πλήρη αντιστοιχία με την κατά τα ανωτέρω ρύθμιση του σχετικού δικαιώματος της Αναθέτουσας (άρθρο 2.4.5.) -η εγγυητική επιστολή συμμετοχής πρέπει να περιλαμβάνει ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να προβεί στην παράταση της ισχύος της εγγύησης ύστερα από έγγραφο της αρμόδιας υπηρεσίας, που θα υποβληθεί πριν από την ημερομηνία λήξης της εγγύησης

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

και β) στο Υπόδειγμα της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής του Παραρτήματος V της διακήρυξης, το οποίο υποχρεούνται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς να ακολουθήσουν οι οικονομικοί φορείς (άρθρο 2.1.5) και στο οποίο διαλαμβάνεται η δέσμευση του εκδότη της εγγυητικής ότι «Αποδεχόμαστε να παρατείνουμε την ισχύ της εγγύησης, ύστερα από έγγραφη δήλωσή σας, με την προϋπόθεση ότι το σχετικό αίτημα σας θα μας υποβληθεί πριν από την ημερομηνία λήξης της.». Πράγματι, οι ανωτέρω προβλέψεις σχετικά με την παράταση ισχύος της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, θέτουν ως μόνη προϋπόθεση γι' αυτήν την έγκυρη κατά τα ανωτέρω άσκηση του σχετικού δικαιώματος της Αναθέτουσας και ειδικότερα α) τον έγγραφο τύπο και β) την εμπρόθεσμη άσκησή του. Αντιθέτως, για την παράταση ισχύος της εγγύησης συμμετοχής δεν απαιτείται συναίνεση του υπέρ ου η εγγύηση οικονομικού φορέα, για τον οποίο είναι υποχρεωτικότερο η παράταση του χρόνου ισχύος της προσφοράς όσο και η ανάλογη παράταση του χρόνου ισχύος της εγγύησης συμμετοχής για δέκα μήνες κατ' ανώτατο όριο, ώστε η συνολική διάρκεια ισχύος της προσφοράς και της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής που δεσμεύεται από τη διακήρυξη να ανεχθεί έκαστος προσφέρων να ανέρχεται κατά μέγιστο όριο στο διάστημα των είκοσι μηνών από την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού. Περαιτέρω, εκ του ανωτέρω σαφούς και λεπτομερούς κανονιστικού πλαισίου που θέτει η διακήρυξη του διαγωνισμού αναφορικά με την εγγύηση συμμετοχής που υποχρεούνται να υποβάλουν οι διαγωνιζόμενοι, προκύπτει ότι επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, αυτή πρέπει να είναι συντεταγμένη με βάση το υπόδειγμα που περιλαμβάνεται στο Παράρτημα V της διακήρυξης και σε κάθε περίπτωση να περιλαμβάνει το αναγκαίο περιεχόμενο που ορίζεται στα ανωτέρω άρθρα. Στοιχείο δε του ελάχιστου αναγκαίου περιεχομένου είναι ο χρόνος ισχύος της εγγύησης σε συνδυασμό με την δέσμευση του εκδόντος την εγγυητική επιστολή να παρατείνει τη διάρκεια ισχύος της για δέκα μήνες κατά μέγιστο όριο, υπό την προϋπόθεση σχετικού έγγραφου και εμπρόθεσμου αιτήματος της Αναθέτουσας Αρχής. Επομένως, για το παραδεκτό της προσφοράς απαιτείται

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

η προσκόμιση εγγυητικής επιστολής στην οποία να αναγράφεται μεταξύ άλλων η διάρκεια ισχύος της και ειδικότερα να προκύπτει αδιάσπικτα η κατά τα ανωτέρω συνολική διάρκεια ισχύος της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής που δεσμεύεται από τη διακήρυξη να ανεχθεί έκαστος προσφέρων και ανέρχεται κατά μέγιστο όριο στο διάστημα των είκοσι μηνών από την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού

Εξάλλου, από τον συνδυασμό των ανωτέρω προβλέψεων της διακήρυξης και του οικείου άρθρου 72 Ν 4412/2016, που ρυθμίζει ομοίως το ελάχιστο αναγκαίο περιεχόμενο των εγγυήσεων, περιλαμβανομένου ρητά και στο εν λόγω άρθρο του χρόνου ισχύος της, συνάγεται, μεταξύ άλλων, ότι η αναγραφή στο σώμα της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, των στοιχείων που αναφέρονται στα ως άνω άρθρα 72 του ν. 4412/2016 και 2.1.5 της διακήρυξης, αποτελεί στοιχείο του κύρους της και, συνεπώς, προϋπόθεση του κύρους της αντίστοιχης προσφοράς, διότι έτσι καθορίζεται με ακρίβεια η έκταση της ευθύνης του εκδότη της και διασφαλίζεται η απρόσκοπτη καταβολή του ποσού της, σε περίπτωση αθέτησης εκ μέρους του μετέχοντος στη δημοπρασία των υποχρεώσεών του (ΕλΣυν Τμ VI124/2019, Τμ. Μείζ. Εππ. Σύνθ. 1922/2016, 3148/2012, VI Τμ. 1330, 1328/2018, 1876/2017, 1786, 1270/2016, 2788/2012, 1890, 294/2010, 3557/2009, ΣτΕ 2405/2008, ΕΑ ΣτΕ 828/2007, 629, 77-78/2006).

Γ.Εν προκειμένω, η προσφορά της παρανόμως αναδειχθείσης ως προσωρινής αναδόχου του προκείμενου διαγωνισμού εταιρεία «...», έπρεπε να απορριφθεί ως εκ του ότι προσκόμισε εγγυητική επιστολή μη σύμφωνη με τις ανωτέρω απαιτήσεις της διακήρυξης. Σημειώνεται, μάλιστα, ότι η εταιρεία μας, με το από 04.09.2020 Υπόμνημα, είχε επισημάνει στην Επιτροπή ότι η εγγυητική επιστολή της εταιρείας «...» δεν ήταν σύμφωνη με το Υπόδειγμα της διακήρυξης πλην η Επιτροπή όλως αβάσιμα και κατά παράβαση της διακήρυξης και της αρχής της ισότητας, σημείωσε στο υπ' αριθμόν 8/5/07.09.2020 Πρακτικό ότι δήθεν «η εγγυητική επιστολή της εταιρείας ... περιλαμβάνει όλα τα στοιχεία που αναγράφει το σχετικό υπόδειγμα που

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

περιλαμβάνεται στην οικεία διακήρυξη».Ειδικότερα, η εν λόγω εταιρεία προσκόμισε την υπ' αριθμόν ... εγγυητική επιστολή ΤΜΕΔΕ ποσού 32.963,71€ (ΣΧΕΤΙΚΟ2).Σημειώνεται, κατ' αρχάς, ότι η προσφορά της εν λόγω εταιρείας έπρεπε να απορριφθεί διότι η συγκεκριμένη εγγυητική επιστολή δεν έχει συνταχθεί επί τη βάση του Υποδείγματος του Παραρτήματος V της διακήρυξης, παρότι κατ' άρθρο 2.1.5. της διακήρυξης «Οι εγγυήσεις θα πρέπει να έχουν συνταχθεί, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, σύμφωνα με τα υποδείγματα του Παραρτήματος V της παρούσας». Είναι, όμως, απορριπτέα σε κάθε περίπτωση για τους εξής ειδικούς λόγους: α)Ως εκ του ότι η προσκομισθείσα εγγυητική επιστολή περιλαμβάνει όρο αντίθετο στην απαιτούμενη εκ των ανωτέρω προβλέψεων της διακήρυξης δέσμευση του εκδότηπερί παράτασης της ισχύος της κατόπιν έγγραφου και εμπρόθεσμου αιτήματος της Αναθέτουσας, παραβιάζοντας περαιτέρω ευθέως την προβλεπόμενη υποχρέωση του προσφέροντος να παρατείνει υποχρεωτικά την ισχύ της προσφοράς του και της οικείας εγγύησης κατόπιν σχετικού αιτήματος της Αναθέτουσας. β)Ως εκ του ότι δεν προκύπτει από το σώμα της εγγυητικής το κατά τα ανωτέρω ουσιώδες στοιχείο της συνολικής διάρκειας ισχύος της εγγυητικής επιστολής συμμετοχήςπου δεσμεύεται από τη διακήρυξη να ανεχθεί η εν λόγω εταιρεία και το οποίο ανέρχεται κατά μέγιστο όριο στο διάστημα των είκοσι μηνών από την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού.

Ειδικότερα, στην ανωτέρω προσκομισθείσα από την εταιρεία «...» εγγυητική επιστολή, κατά προφανή παράβαση των όρων της διακήρυξης, περιλαμβάνεται η εξής δήλωση: «Αποδεχόμαστε να παρατείνουμε την ισχύ της εγγύησης ύστερα από έγγραφό σας, συνοδευόμενο από συναίνεση του υπέρ ου, με την προϋπόθεση ότι το αίτημά σας θα υποβληθεί πριν από την ημερομηνία λήξης της εγγυητικής.». Ωστε σε πλήρη αντίθεση με τους όρους της διακήρυξης που κατά τα ανωτέρω έχουν τεθεί επί ποινή απόρριψης των προσφορών, τίθεται ως προϋπόθεση παράτασης ισχύος της εγγύησης συμμετοχής η συναίνεση του υπέρ ου η εγγυητική επιστολή, ήτοι η συναίνεση της εταιρείας «...». Εντούτοις, με αυτό το περιεχόμενο, η εν λόγω εγγυητική

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

επιστολή παραβιάζει ρητές προβλέψεις της διακήρυξης και δη α) δεν διασφαλίζει τον απαιτούμενο χρόνο ισχύος της εγγύησης, ο οποίος κατά τα ανωτέρω ανέρχεται συνολικά σε είκοσι μήνες από την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, β) θέτει την παράταση της ισχύος της εγγύησης υπό την αίρεση της εταιρείας «...», κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης και πολύ περισσότερο κατά παράβαση της αρχής της ισότητας των ενδιαφερομένων οικονομικών φορέων και κυρίως των συμμετεχόντων, δεδομένου ότι οι λοιποί συμμετέχοντες (περιλαμβανομένης της «...») σεβάσθησαν ως όφειλαν το γράμμα της διακήρυξης, γ) παρεισάγει κατά τρόπο προδήλως αντίθετο στις προβλέψεις της διακήρυξης δικαίωμα του οικονομικού φορέα να μην παρατείνει την ισχύ της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής του και δ) επιτρέπει ομοίως κατά παράβαση της αρχής της ισότητας των οικονομικών φορέων, στην εν λόγω εταιρεία να «αποχωρήσει» αζημίως από τον διαγωνισμό σε περίπτωση πλημμελούς συμπεριφοράς της κατά τη διάρκεια της τυχόν παραταθείσας ισχύος της προσφοράς πέραν της αρχικής περιόδου των δέκα μηνών από την διενέργεια του διαγωνισμού, μη συνοδευόμενης από παράταση ισχύος και της εγγύησης συμμετοχής, ακριβώς διότι ματαιώνεται η δυνατότητα κατάπτωσης της (μη παραταθείσας) εγγύησης συμμετοχής. Για όλους τους ανωτέρω λόγους καθίσταται προφανές ότι η συγκεκριμένη δήλωση περί παράτασης, μόνον εφόσον η αίτηση της Αναθέτουσας «συνοδεύεται» από συναίνεση της εν λόγω εταιρείας (και δη γραπτή (!), ως προκύπτει, εκ του ότι θα συνοδεύει το γραπτό αίτημα της Αναθέτουσας), είναι ευθέως αντίθετη στις προβλέψεις της διακήρυξης και την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων, συνιστά δε πλημμέλεια ουσιώδους εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, καθότι α) παρεισάγει επιπλέον προϋποθέσεις από τις ρητά και περιοριστικά προβλεπόμενες στη δεσμευτική για τους συμμετέχοντες διακήρυξη και β) παρέχει εν τοις πράγμασι κάλυψη μόνον για δέκα μήνες από την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού και όχι για το μέγιστο δυνατό σύμφωνα με τη διακήρυξη διάστημα των είκοσι μηνών από την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, που αντιστοιχεί στη συνολική διάρκεια ισχύος

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής που δεσμεύεται από τη διακήρυξη να ανεχθεί έκαστος οικονομικός φορέας. Κατά συνέπεια, η εν λόγω εγγυητική επιστολή στερείται αναγκαίου στοιχείου του κύρους της διότι δεν καθορίζεται κατά τον προβλεπόμενο εκ της διακήρυξης τρόπον έκταση της ευθύνης του εκδότη της. Ως εκ τούτου η Αναθέτουσα υποχρεούτο σύμφωνα με τις δεσμευτικές και για την ίδια προβλέψεις της διακήρυξης, να έχει απορρίψει κατά δέσμια αρμοδιότητα ως απαράδεκτη την προσφορά της εταιρείας «...

II. ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΑ Η ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «...» ΛΟΓΩ ΜΗ ΠΛΗΡΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΗΣ ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ.

A. Σύμφωνα με τον Πίνακα Τεχνικών Προδιαγραφών Φορητών Ηλεκτρονικών Συσκευών (TABLET) του Παραρτήματος III της Διακήρυξης με τίτλο «Πίνακες Συμμόρφωσης», απαιτείται τα υπό προμήθεια tablets να διαθέτουν ενσωματωμένο επεξεργαστή είτε με οκτώ τουλάχιστον πυρήνες και συχνότητα ανά πυρήνα τουλάχιστον 1,5 GHz είτε με έξι τουλάχιστον πυρήνες με συχνότητα ανά πυρήνα τουλάχιστον 2 GHz: [...]

B. Εκ των ανωτέρω προβλέψεων της διακήρυξης προκύπτει ότι τα προσφερόμενα tablets πρέπει να πληρούν τις επί ποινή απόρριψης των προσφορών οριζόμενες στο Παράρτημα III της διακήρυξης τεχνικές προδιαγραφές. Περαιτέρω, ότι οι οικονομικοί φορείς οφείλουν ομοίως επί ποινή αποκλεισμού να συμπληρώσουν τους πίνακες συμμόρφωσης και να συμπεριλάβουν στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς τους τα τεχνικά φυλλάδια και το εν γένει υλικό που τεκμηριώνει την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών. Τυχόν δε έλλειψη στοιχείου που κατά τα ανωτέρω τεκμηριώνει την πλήρωση των τεχνικών απαιτήσεων συνιστά ρητά λόγο απόρριψης της οικείας προσφοράς, ενώ η ίδια κύρωση τίθεται και στην περίπτωση που η τεχνική προσφορά, περιλαμβανομένων φυσικώ τω λόγω και των προσκομιζόμενων πινάκων συμμόρφωσης, παρουσιάζει αναντιστοιχία με τα προσκομιζόμενα στο φάκελο prospectus. Από το συνδυασμό δε των προβλέψεων αυτών, προκύπτει ότι έλλειψη στοιχείου που τεκμηριώνει την

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών από τα προσφερόμενα είδη δεν είναι δεκτική συμπλήρωσης το πρώτον μετά την υποβολή της προσφοράς, δεδομένου, μάλιστα, ότι κατά τη διακήρυξη, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύει και την Αναθέτουσα και τους προσφέροντες, μόνη η αναντιστοιχία προσφοράς –prospectus θεμελιώνει άνευ ετέρου λόγο αποκλεισμού, αποκλεισμένης της ευχέρειας της Αναθέτουσας να ζητήσει διευκρινίσεις.

Γ. Εν προκειμένω, στους πίνακες συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...» και συγκεκριμένα στην σελίδα 8 του εγγράφου ..._Πίνακας-συμμόρφωσης-LOT2.pdf της υποβληθείσας προσφοράς (ΣΧΕΤΙΚΟ 3 αναφέρονται εξής:

1	Πυρήνες επεξεργαστή: ≥8 με συχνότητα ανά πυρήνα ≥1,5GHz ή ≥6 με συχνότητα ανά πυρήνα ≥2GHz	ΝΑΙ	ΝΑΙ	1. Πυρήνες επεξεργαστή : 8 2. Μέγιστη συχνότητα ανά πυρήνα : 1,6 GHz	1....pdf, «Επεξεργαστής» 2....pdf, «Επεξεργαστής».
---	-----------------------------------------------------------------------------------------------	-----	-----	-------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------

Σύμφωνα με τα ανωτέρω, η εταιρεία «...» δηλώνει στην τεχνική της προσφορά ότι τα προσφερόμενα υπ' αυτής tablets διαθέτουν σύμφωνα με τις ως άνω προδιαγραφές της διακήρυξης επεξεργαστή με οκτώ πυρήνες και «μέγιστη» συχνότητα ανά πυρήνα 1,6 GHz. Προς τεκμηρίωση δε της εν λόγω δήλωσης επικαλείται το φυλλάδιο –στοιχείο της τεχνικής της προσφοράς με τον τίτλο «..., «Επεξεργαστής» (ΣΧΕΤΙΚΟ 4).

Από την επισκόπηση του εν λόγω προσκομισθέντος τεκμηριωτικού στοιχείου, προκύπτει ότι ο προκείμενος επεξεργαστής έχει τα ακόλουθα χαρακτηριστικά:
Επεξεργαστής ... 1.6 GHz /... / ...

Επομένως, σύμφωνα με τα προσκομισθέντα από την εταιρεία «...» τεκμηριωτικά στοιχεία, ο επεξεργαστής (CPU) που διαθέτουν τα tablets που προσφέρει είναι μοντέλο ..., πρόκειται, δηλαδή, για τον οκταπύρηνο επεξεργαστή με την ανωτέρω ονομασία που κατασκευάζεται από την εταιρεία Περαιτέρω, από την επισκόπηση του συγκεκριμένου μοντέλου

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

επεξεργαστή, όπως αυτός παρουσιάζεται στο επίσημο *sitetης* ανωτέρω κατασκευάστριας εταιρείας (...), προκύπτει ότι ο προκείμενος επεξεργαστής διαθέτει πυρήνες χροнисμένους σε 2 συχνότητες και δη αφ' ενός μεν στην συχνότητα 1.6GHz αφ' ετέρου δε στην συχνότητα 1.2GHz.

Πρόκειται, επομένως, για επεξεργαστή που δεν έχει συχνότητα 1.6 GHz (>1.5 GHz) σε κάθε πυρήνα, ως απαιτεί η διακήρυξη, αλλά αντιθέτως για επεξεργαστή, ορισμένοι από τους πυρήνες του οποίου (άδηλο πόσοι) είναι χροнисμένοι σε συχνότητα μικρότερη από την ελάχιστη οριζόμενη στη διακήρυξη και δη σε συχνότητα 1.2 GHz(<1.5 GHz).

Κατά συνέπεια, εφόσον η προσφορά της εν λόγω εταιρείας περιλαμβάνει επεξεργαστή, του οποίου τα τεχνικά χαρακτηριστικά, τα οποία έθεσε υπ' όψιν της Επιτροπής ως είχε υποχρέωση επίσης επί ποινή αποκλεισμού με το φάκελο της τεχνικής της προσφοράς, παραπέμποντας στα ανωτέρω τεχνικά φυλλάδια, αποδεδειγμένα δεν πληρούν ρητή και ορισθείσα επί ποινή απόρριψης τεχνική προδιαγραφή (συχνότητα ανά πυρήνα οκταπύρηνου επεξεργαστή $\geq 1,5\text{GHz}$), η εν λόγω προσφορά ήταν απορριπτέα άνευ ετέρου και δη χωρίς να δύναται η Αναθέτουσα να αιτηθεί συμπλήρωση των στοιχείων. Την ανωτέρω μη συμμόρφωση του προσφερόμενου επεξεργαστή με την ρητή απαίτηση της διακήρυξης περί ελάχιστης συχνότητας, θέσαμε υπ' όψιν της Επιτροπής με το από 26.08.2020 Υπόμνημα της εταιρείας μας (ΣΧΕΤΙΚΟ 6)[...]

Εντούτοις, η Επιτροπή, αντί να απορρίψει, ως όφειλε, την προσφορά της εν λόγω εταιρείας μετά την ανωτέρω επισήμανση εκ μέρους της εταιρείας μας, από την οποία αποδεδειγμένα προκύπτει η μη πλήρωση της προκείμενης τεχνικής προδιαγραφής, ζήτησε διευκρινίσεις από την εταιρεία «...», κατά παράβαση του ανωτέρω σαφούς κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης, που επιβάλλει την τεκμηρίωση της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών αποκλειστικά με τα έγγραφα που προσκομίζονται με την τεχνική προσφορά, στην δε περίπτωση μη πλήρωσης τεχνικής προδιαγραφής επιβάλλει την

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

απόρριψη και αποκλείει κάθε διευκρίνιση, ακόμη και στην περίπτωση αναντιστοιχίας προσφοράς –προσκομισθέντων prospectus.

Ακολούθως, με το από 04.09.2020 έγγραφο, το οποίο κατά παράβαση της διακήρυξης αξιολόγησε η Επιτροπή στην συνεδρίαση της 07.09.2020 (βλ. υπ' αριθμόν 8/5/07.09.2020 Πρακτικό), η εταιρεία «...», κατά παράνομη συμπλήρωση των στοιχείων που προσκόμισε στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς της με νέα, το πρώτον υποβαλλόμενα μετά την αποσφράγιση της τεχνικής της προσφοράς έγγραφα και στοιχεία, ανέφερε τα ακόλουθα: [...] Η Επιτροπή δε, ως προκύπτει από το ίδιο ως άνω υπ' αριθμόν 8/5/07.09.2020 πρακτικό της, κατά παράβαση της διακήρυξης σύμφωνα με τα ανωτέρω, έκρινε ως μη όφειλε, «τις διευκρινίσεις της εταιρείας επαρκείς».

Επί των ανωτέρω «διευκρινίσεων» επισημαίνουμε τα εξής:

α) Ως αναφέρεται ανωτέρω, τόσο η συνημμένη δήλωση της εταιρίας όσο και το από 04.09.2020 διευκρινιστικό έγγραφο της διαγωνιζόμενης εταιρείας, απαραδέκτως προσκομίσθηκαν μετά την αποσφράγιση των τεχνικών προσφορών. Ειδικότερα, εφόσον πρόκειται για έγγραφο που φέρεται να τεκμηριώνει την πλήρωση της οριζόμενης επί ποινή απόρριψης προδιαγραφής της συχνότητας των πυρήνων του προσφερόμενου επεξεργαστή, η εν λόγω εταιρεία έπρεπε να την έχει προσκομίσει επί ποινή απόρριψης της προσφοράς με τον φάκελο της τεχνικής προσφοράς, ως στοιχείο τεκμηρίωσης, στο οποίο να παραπέμπει ρητά και με σαφήνεια στον οικείο πίνακα συμμόρφωσης. Πρόκειται δηλαδή εν προκειμένω για παράνομη αναπλήρωση αρχικώς ελλείποντος εγγράφου.

β) Όλως επικουρικώς, αναφέρονται τα ακόλουθα επί του περιεχομένου της δήλωσης, εφόσον ήθελε γίνει δεκτό ότι παραδεκτώς προσκομίσθηκε, πράγμα που αρνούμεθα κατηγορηματικά:

β1) Η δήλωση κάνει λόγο για «ειδική παραγωγή» του «οκταπύρηνου (8πύρηνου) ... (...) ... του οποίου ο κάθε πυρήνας λειτουργεί με συχνότητα λειτουργίας ...», σε αντίθεση με τα τεχνικά χαρακτηριστικά που περιγράφονται στην επίσημη ιστοσελίδα του κατασκευαστήτου επεξεργαστή Προκύπτει,

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

επομένως, ότι πέραν του επεξεργαστή που κυκλοφορεί νομίμως στην αγορά με πυρήνες χρονισμένους σε δύο συχνότητες κατά τα ανωτέρω, φέρεται να κυκλοφορεί και μία «ειδική παραγωγή» της εταιρείας ..., η οποία εξαιρείται από την «...» στο ανωτέρω από 04.09.2020 ως μία από τους «κορυφαίους κατασκευαστές στον κόσμο στον τομέα των προϊόντων πληροφορικής και ψηφιακού ήχου / βίντεο». Επομένως, φαίνεται να πρόκειται για δύο διαφορετικά προϊόντα, τα οποία πρέπει να διαχωρίζονται προκειμένου να είναι κάθε φορά γνωστό ποιο από τα δύο προϊόντα είναι το αντικείμενο εκάστης συναλλαγής ή και ελέγχου. Εν προκειμένω, από τα στοιχεία που προσκόμισε η εταιρεία «...» με τον φάκελο της τεχνικής της προσφοράς, και δεδομένης της παντελούς έλλειψης αναφοράς της σε «ειδική παραγωγή» του υπ' όψιν μοντέλου, προκύπτει εύλογα ότι τα υπ' αυτής προσφερόμενα προϊόντα είναι παραγωγής της ..., σύμφωνα με τα τεχνικά χαρακτηριστικά που η τελευταία έχει αναρτημένα στην επίσημη ιστοσελίδα της. Από κανένα στοιχείο του φακέλου δεν προκύπτει ότι πρόκειται για «ειδική παραγωγή» με διαφορετικά χαρακτηριστικά. Επομένως, δεδομένης της εκ των υστέρων προσθήκης στοιχείων σχετικά με την προέλευση του υπό κρίση επεξεργαστή, ανακύπτει αμφιβολία: α) ως προς το εάν ο αρχικώς προσφερθείς επεξεργαστής αντικαταστάθηκε στην πορεία από άλλον, διαφορετικό από το δηλωθέν αρχικώς εξάρτημα και διαφορετικού κατασκευαστή. Σημειωτέον, ότι κατά ρητή απαίτηση της διακήρυξης (βλ. σελ. 66 αυτής) πρέπει για κάθε προσφερόμενο προϊόν εξοπλισμού, επομένως και για τους επεξεργαστές, «Να αναγραφεί σε μορφή πίνακα για κάθε προσφερόμενο είδος ο κατασκευαστής, το μοντέλο και το έτος ανακοίνωσης του μοντέλου». β) Ως προς την ταυτότητα του επεξεργαστή που αποτέλεσε αντικείμενο των ελέγχων και πιστοποιήσεων που επικαλείται και προσκομίζει η εταιρεία «...» για την καταλληλότητα της προσφοράς της. Από κανένα απολύτως στοιχείο των πιστοποιήσεων περί CE και ROHS δεν προκύπτει αν ελέγχθηκε ο επεξεργαστής κατασκευής της ... ή επεξεργαστής της «ειδικής παραγωγής» της Ωστε σε κάθε περίπτωση, συντρέχει περίπτωση απόρριψης της τεχνικής προσφοράς λόγω ασάφειας μη δυνάμενης

να θεραπευθεί μέσω διευκρινίσεων, ακριβώς διότι οιαδήποτε διευκρίνιση θα συνιστά απαγορευμένη προσθήκη το πρώτον μετά την υποβολή της προσφοράς νέου στοιχείου, που θα προσδιορίσει το πρώτον την ταυτότητα του προσφερόμενου επεξεργαστή ως προς τον κατασκευαστή του, που κατά τα ανωτέρω πρέπει να κατονομάζεται σαφώς. Περαιτέρω, αν γίνει δεκτή η συμπλήρωση της προσφοράς με την ανωτέρω δήλωση, ιδρύεται ο προβλεπόμενος στο άρθρο 2.4.6 περ. ι' λόγος απόρριψης της προσφοράς, περί αναντιστοιχίας μεταξύ τεχνικής προσφοράς και prospectus, καθότι τα αρχικώς προσκομισθέντα υπεδείκνυαν την εταιρεία ...ως κατασκευάστρια, από το site της οποίας προκύπτει ότι οι προκείμενοι οκταπύρηντοι επεξεργαστές παραγωγής της είναι χρονισμένοι σε δύο συχνότητες.

β2) Εξάλλου, η κατά τα οψίμως προσκομισθέντα ανωτέρω συμπληρωματικά στοιχεία «ειδική παραγωγή» την οποία επικαλείται η εταιρεία «...», και η οποία δεν αποδίδεται στην κατασκευάστρια εταιρεία του επεξεργαστή ήτοι στην εταιρεία ..., ενδέχεται να είναι αποτέλεσμα «υπέρ-χρονισμού (over-clocking)», ήτοι μιας παρεμβατικής διαδικασίας κατά την οποία τρίτος σε σχέση με τον κατασκευαστή του επεξεργαστή και μη εξουσιοδοτημένος από αυτόν, πρακτικά ακόμη και ο ίδιος ο χρήστης εφόσον έχει μία αυξημένη εξοικείωση με την τεχνολογία, παραβιάζει τις εργοστασιακές ρυθμίσεις του επεξεργαστή, «σπάζοντας» τις ασφαλιστικές δικλείδες του με τη χρήση εξειδικευμένου λογισμικού, προκειμένου να τον «αναγκάσει» να υπερβεί τα όρια που έχουν τεθεί από τον κατασκευαστή με γνώμονα τα τεχνικά, ποιοτικά και οικονομικά του χαρακτηριστικά. Ως εκ περισσού επισημαίνεται ότι η διαδικασία αυτή, δημιουργεί συνήθως μια σειρά «παρενεργειών» όπως υπερθέρμανση, αστάθεια στη λειτουργία και φυσικά μείωση του χρόνου ζωής του εξαρτήματος, το οποίο υπόκειται σε μεγαλύτερη και ταχύτερη φθορά από αυτήν που υφίσταται μέσα από την κατά προορισμό και τη σύμφωνη με τις εργοστασιακές του ρυθμίσεις, χρήση και λειτουργία του. Είναι δε αμφίβολο κατά πόσον ένας κατασκευαστής θα κάλυπτε με την εγγύησή του επεξεργαστή ο οποίος έχει

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

χρονισθεί κατόπιν παρέμβασης τρίτου και λειτουργεί εκτός των ορίων που έθεσε ο ίδιος ο κατασκευαστής γι' αυτόν.

Αναφέρεται ενδεικτικά ο ορισμός του υπερχρονισμού που υπάρχει διαθέσιμος στην Wikipedia(<https://el.wikipedia.org/wiki/Overclock>): “Overclock και overclocking ή υπερχρονισμός, λέγεται η εσκεμμένη αύξηση της ταχύτητας ενός υπολογιστή από τον χρήστη. Επιτυγχάνεται αυξάνοντας την τάση λειτουργίας στοιχείων όπως CPU, GPU ή RAM μέσω παρεμβάσεων στο BIOS. Αυξάνει τις επιδόσεις αλλά και την κατανάλωση σε ρεύμα, καθώς και τη θερμοκρασία, με αποτέλεσμα την αυξημένη πιθανότητα για ζημιές στο υλικό υπολογιστή. Κατά συνέπεια χρειάζεται καλύτερη ψύξη (με την βοήθεια της υδροψύξης η οποία εφαρμοζει διαφορετικά σε κάθε κουτί) του επεξεργαστή, ώστε ν' απάγεται η επιπλέον θερμότητα που παράγεται με τον υπερχρονισμό.”. Κατά συνέπεια, εφόσον ο προσφερόμενος επεξεργαστής είναι προϊόν παρεμβατικού «υπερχρονισμού» ο οποίος έλαβε προδήλως χώρα χωρίς την εξουσιοδότηση της κατασκευάστριας εταιρείας ..., είναι προφανές ότι πρόκειται για εξάρτημα το οποίο δεν πληροί εξ ορισμού και σύμφωνα με τις εργασιακές του ρυθμίσεις και προδιαγραφές την τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης, αλλά αντιθέτως αποτελεί προϊόν μη εξουσιοδοτημένης παρεμβατικής διαδικασίας, με ό,τι αυτό συνεπάγεται για την ποιότητά του και το χρόνο ζωής του. Σημειώνεται, σχετικά ότι η CPU είναι δομικό στοιχείο, που παράγεται από εξειδικευμένο κατασκευαστή, εταιρεία πολύ υψηλής τεχνολογίας, η δε συχνότητα, ως ουσιώδες χαρακτηριστικό του, αποτελεί στοιχείο τυχόν μεταβολή του οποίου θα δημοσιευόταν τόσο στο site της κατασκευάστριας όσο και στα διάφορα επιστημονικά fora, στα οποία έχουν όλοι οι φορείς που δραστηριοποιούμεθα στην σχετική αγορά πρόσβαση. Για τον λόγο αυτόν δεν πληροί την απαίτηση της διακήρυξης περί συχνότητας ανά πυρήνα $\geq 1,5\text{GHz}$, η οποία προδήλως αντιστοιχεί στην συχνότητα που έχει ορισθεί από τον κατασκευαστή ή εξουσιοδοτημένο από αυτόν τρίτο και αποτελεί εργασιακή ρύθμιση του προϊόντος, καλυπτόμενη από την εγγύηση του κατασκευαστή. Τούτο, άλλωστε, προκύπτει και από τις απαιτήσεις που

διαλαμβάνονται στον πρώτο πίνακα του Παραρτήματος III της διακήρυξης (σελ. 66), σύμφωνα με τις οποίες για τα προσφερόμενα προϊόντα εξοπλισμού, άρα και για τον προσφερόμενο επεξεργαστή, πρέπει, μεταξύ άλλων, να υπάρχουν βεβαιώσεις του κατασκευαστή ότι είναι σε παραγωγή και δεν έχει ανακοινωθεί παύση παραγωγής, ότι είναι καινούριος και αμεταχείριστος, ότι διατίθεται από τον κατασκευαστή επαρκές απόθεμα ανταλλακτικών και αναλωσίμων. Προκύπτει, επομένως, ότι η Αναθέτουσα αποβλέπει σε προϊόντα υποκείμενα στην παραγωγή, διάθεση και ευθύνη του ίδιου του κατασκευαστή και όχι σε «πειραγμένα» από μη εξουσιοδοτημένους τρίτους προϊόντα, όπως είναι ένας επεξεργαστής του οποίου η συχνότητα δεν είναι η χρονισμένη από τον κατασκευαστή αλλά αποτελεί προϊόν παρέμβασης στις εργοστασιακές του ρυθμίσεις από μη εξουσιοδοτημένο τρίτο. Επομένως η προσφορά της εταιρείας «...» έπρεπε να απορριφθεί ως μη πληρούσα την απαίτηση της ελάχιστης συχνότητας ανά πυρήνα του προσφερόμενου επεξεργαστή, με βάση πάντα τις προδιαγραφές του κατασκευαστή. β3) Σε κάθε περίπτωση, τυχόν αποδοχή ότι πρόκειται για «ειδική παραγωγή» κατ' απόκλιση από την συνήθη και σύμφωνη με τις εργοστασιακές ρυθμίσεις του κατασκευαστή προσκρούει άνευ ετέρου στην απαίτηση που διαλαμβάνεται στον ίδιο ως άνω πίνακα συμμόρφωσης του Παραρτήματος III της διακήρυξης (σελ. 66) περί του ότι το προσφερόμενο προϊόν του εξοπλισμού εξακολουθεί να είναι σε παραγωγή, σε κάθε περίπτωση δε προκύπτει αθεράπευτη ασάφεια και ιδρύεται λόγος απόρριψης της προσφοράς και για τον λόγο αυτό.

3. ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΑ Η ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «...» ΛΟΓΩ ΜΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΣΤΙΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΤΟΥ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΥΠ' ΑΥΤΗΣ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ.

Α. Σύμφωνα με την υπ' αριθμόν 11 τεχνική προδιαγραφή του Πίνακα Τεχνικών Προδιαγραφών Φορητών Ηλεκτρονικών Συσκευών (Tablet) του Παραρτήματος III της διακήρυξης, τα προσφερόμενα tablets πρέπει να διαθέτουν «λογισμικά στα ελληνικά (προεγκατεστημένα με δήλωση κατασκευαστή) MSWord ή αντίστοιχο, MSExcel ή αντίστοιχο, MSPowerPoint ή

αντίστοιχο». Περαιτέρω, σύμφωνα με τον πρώτο πίνακα με τις Γενικές Προδιαγραφές των προσφερόμενων προϊόντων εξοπλισμού του Παραρτήματος III της διακήρυξης (σελ. 66), οι οικονομικοί φορείς αναλαμβάνουν την υποχρέωση να προσφέρουν «προϊόντα ασφαλή και κατάλληλα για χρήση σε σχολικό περιβάλλον από μαθητές και εκπαιδευτικούς», υποχρεούμενοι να προσκομίσουν και σχετική υπεύθυνη δήλωση. Σημειώνεται δε ρητά στο ίδιο κεφάλαιο της διακήρυξης (Παράρτημα III –Γενικές Προδιαγραφές) ότι «η μη συμμόρφωση επί του συνόλου των ακόλουθων απαιτήσεων αποτελεί αιτία απόρριψης της τεχνικής προσφοράς του υποψηφίου Αναδόχου.». Εξάλλου και στο άρθρο 2.4.6.της διακήρυξης με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» προβλέπεται ομοίως ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:...(ζ) η οποία είναι υπό αίρεση... (θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.».Σημειώνεται, άλλωστε, ότι, ως προκύπτει δε από το Παράρτημα IVτης διακήρυξης με τίτλο «Τόποι και Ποσότητες Παράδοσης των Ειδών», τα υπό προμήθεια tabletsπροορίζονται να χρησιμοποιηθούν από εκπαιδευτικούς αλλά και μαθητές νηπιαγωγείων, δημοτικών σχολείων, γυμνασίων και λυκείων, ήτοι σε αδρές γραμμές από παιδιά ηλικίας από έξι έως δεκαοκτώ ετών.

Β. Προκύπτει εκ των ανωτέρω ότι, δεδομένης της φύσης της δημοπρατούμενης σύμβασης, που αποσκοπεί στην αποτροπή του φαινομένου της αποκοπής από την εκπαιδευτική διαδικασία μαθητών και εκπαιδευτικών που στερούνται του ελάχιστου αναγκαίου εξοπλισμού για την συμμετοχή σε αυτήν σε περιβάλλον τηλεκπαίδευσης, τα προσφερόμενα προϊόντα πρέπει να είναι εν γένει «κατάλληλα για χρήση σε σχολικό περιβάλλον από μαθητές και εκπαιδευτικούς». Πράγματι, σύμφωνα με την περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης που αποτυπώνεται στο Παράρτημα I της διακήρυξης «Στο πλαίσιο κατεπειγόντων μέτρων της Ελληνικής Πολιτείας για

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

την αποφυγή και τον περιορισμό της διάδοσης του κορωνοϊού επιβλήθηκε μεταξύ άλλων η προσωρινή απαγόρευση της λειτουργίας σχολικών μονάδων και πάσης φύσεως εκπαιδευτικών δομών, φορέων και ιδρυμάτων, δημόσιων και ιδιωτικών, κάθε τύπου και βαθμού, της χώρας, όσον αφορά τη διεξαγωγή των πάσης φύσεως εκπαιδευτικών λειτουργιών, οι οποίες πραγματοποιούνται με φυσική παρουσία. Οι επιπτώσεις των παραπάνω μέτρων δυσχεραίνουν την ισότιμη πρόσβαση στην εκπαιδευτική διαδικασία από όλους και τη δυνατότητα ίσων ευκαιριών στη μάθηση με αποτέλεσμα να είναι ευδιάκριτη η ανάγκη για άμεσες ενέργειες έτσι ώστε να υποστηριχθεί η εκπαιδευτική διαδικασία σε όλες τις βαθμίδες. Στην προσπάθεια ενδυνάμωσης, στο μέγιστο βαθμό, των τεχνολογικών επιλογών που διατίθενται σε όλους τους πολίτες υπό τις παρούσες συνθήκες και το πλαίσιο της γενικότερης βελτίωσης ψηφιακών δεξιοτήτων και κάλυψης ελλείψεων εξοπλισμού των σχολικών μονάδων, η εκπαιδευτική διαδικασία μπορεί να ενισχυθεί με την προμήθεια φορητών ηλεκτρονικών συσκευών (π.χ. laptop/tablet) για τις σχολικές μονάδες, Προσχολικής, Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης. Ο εν λόγω εξοπλισμός, συμβάλει σε περίοδο αναστολής λειτουργίας των σχολικών μονάδων (όπως για την αποφυγή και τον περιορισμό της διάδοσης του κορωνοϊού), ενώ παράλληλα αποσκοπεί στην ποιοτική αναβάθμιση της παρεχόμενης εκπαίδευσης για την υποστήριξη ευρύτερων εκπαιδευτικών στόχων, για την ανάπτυξη και καλλιέργεια νέων δεξιοτήτων μαθητών και εκπαιδευτικών σε όλες τις βαθμίδες της εκπαίδευσης και για την υποστήριξη της διδασκαλίας και των νέων μορφών μάθησης.». Για τον σκοπό αυτόν, τα προσφερόμενα tablets, σύμφωνα με τις ρηθείσες προβλέψεις της διακήρυξης, ορίζεται ότι πρέπει να είναι εφοδιασμένα με κατάλληλο για χρήση σε σχολικό περιβάλλον από μαθητές και εκπαιδευτικούς λογισμικό εφαρμογών γραφείου (λειτουργίες word, powerpoint, excel). Η δε διακήρυξη αναφέρεται ενδεικτικά σε αξιόπιστο λογισμικό, επιτρέποντας εντούτοις ρητά και απερίφραστα την προσφορά «αντίστοιχου» με αυτό λογισμικού, προκειμένου να μην περιορισθεί αδικαιολόγητα ο ανταγωνισμός και να γίνουν δεκτές προσφορές λογισμικών

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

και άλλων κατασκευαστών. Κατά συνέπεια, τα προσφερόμενα λογισμικά εφαρμογών γραφείου πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να προσφέρουν «αντίστοιχες» δυνατότητες με το λογισμικό αναφοράς της διακήρυξης και να είναι «κατάλληλα για χρήση σε σχολικό περιβάλλον από μαθητές και εκπαιδευτικούς».

Γ. Εν προκειμένω, η εταιρεία «...» αναφέρει στον περιλαμβανόμενο στην τεχνική της προσφοράς πίνακα συμμόρφωσης (σελίδα 8 του εγγράφουpdf), ότι «στα προσφερόμενα tablets υπάρχει προεγκατεστημένο το λογισμικό «WPS Office for Android», με περιβάλλον λειτουργίας στα Ελληνικά το οποίο παρέχει δυνατότητες και λειτουργίες αντίστοιχες του: • MSWord• MSEXcel• MSPowerPoint». Στον οικείο πίνακα, άλλωστε, διαλαμβάνεται και παραπομπή στα σχετικά με το λογισμικό έγγραφα της τεχνικής της προσφοράς.

Ειδικότερα στον πίνακα συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας αναφέρονται τα εξής:

11	Λογισμικά στα Ελληνικά* (προεγκατεστημένα με δήλωση κατασκευαστή): αντίστοιχο	ΝΑΙ	ΝΑΙ στα προσφερόμενα tablets υπάρχει προεγκατεστημένο το λογισμικό «WPS Office for Android», με περιβάλλον λειτουργίας στα Ελληνικά το οποίο παρέχει δυνατότητες και λειτουργίες αντίστοιχες του: MS Word MS Excel MS PowerPoint	..._ΔΗΛΩΣΗ_LOT 2.pdf, α/α 11 Σύνδεσμοι Αρχεία 1. https://play.google.com/store/apps/details?id=cn.wps.moffice_eng&hl=en (ADDITIONAL INFORMATION) Αρχείο: WPS Office -Free Office Suite for Word,PDF,Excel-Apps on Google Play.pdf 2. Σύνδεσμος: https://www.wps.com/office/android Αρχείο: Free WPS Office forAndroid App Download _WPS Office.pdf 3. Σύνδεσμος: https://en.wikipedia.org/wiki/WPS_Office#:~:text=WPS%20Office%202019%20was%20released%20on%20May%206%2C%202019 . Αρχείο: WPS Office - Wikipedia.pdf
----	-------------------------------------------------------------------------------	-----	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Όπως προκύπτει από τα περιλαμβανόμενα στον ανωτέρω πίνακα συμμόρφωσης τεχνικά φυλλάδια (ΣΧΕΤΙΚΟ 7) στα οποία παραπέμπει η εν λόγω εταιρεία σχετικά με το προσφερόμενο λογισμικό εφαρμογών γραφείου, πρόκειται για την δωρεάν (free) έκδοση του λογισμικού WPS Office (FreeWPS

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

Office for Android) κατασκευής της εταιρείας WPS Office Software. Το συγκεκριμένο λογισμικό εφαρμογών γραφείου, εντούτοις, δεν πληροί τις ανωτέρω αναφερόμενες υπό Α απαιτήσεις της διακήρυξης, οι οποίες, μάλιστα, τίθενται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, για τους ακόλουθους λόγους:

α. Στην επίσημη ιστοσελίδα του κατασκευαστή αναφέρονται τα ακόλουθα στοιχεία σχετικά με την προσφερόμενη δωρεάν έκδοση του συγκεκριμένου λογισμικού (<https://blog.wps.com/think-microsoft-is-the-only-office-software-suite-in-town-think-again/-ΣΧΕΤΙΚΟ> 8):

«Επιλογές κόστους: Το κόστος είναι μία από τις πιο σημαντικές παραμέτρους, καθότι οι εφαρμογές γραφείου μπορεί να είναι αρκετά ακριβές, αλλά υπάρχουν διαθέσιμες εναλλακτικές χαμηλού κόστους. Αναλόγως του προϋπολογισμού σας, μπορείτε να αγοράσετε άδεια μηνιαία, ετήσια ή διαρκείας. Η δωρεάν είναι επίσης μία επιλογή. Η WPS Office είναι η μοναδική σουίτα λογισμικού γραφείου που προσφέρει δωρεάν έκδοση του λογισμικού της και για κινητά και για υπολογιστές. Η δωρεάν έκδοση συνοδεύεται από πρόσβαση σε χορηγούς, που συνειπάγεται περιοδικά αναδυόμενες διαφημίσεις που αποτελούν απλώς ένα μικρό «τίμημα» αντί της καταβολής μετρητών. Ακόμη δε και οι επί πληρωμή εκδόσεις του WPS Office αντιστοιχούν σε ένα ποσοστό (1/3) του κόστους σε σύγκριση με την Microsoft.» (Μετάφραση από το Πρωτότυπο: «Cost Options: Cost is one of the most important considerations, since office software can be quite expensive, but there are low cost options available. Depending on your budget, you can purchase a monthly, annual or lifetime license. Free is also an option. WPS Office is the only office software suite that offers both a free mobile and free desktop version of its software. The free version comes with sponsored access, meaning periodic pop-up ads, which are just a small “price” to pay without forking out any cash. WPS Office paid subscriptions are still just a fraction (1/3) of the cost compared with Microsoft.») . Προκύπτει εκ της ανωτέρω περιγραφής που περιλαμβάνεται στην επίσημη ιστοσελίδα του κατασκευαστή, ότι στην δωρεάν έκδοση του συγκεκριμένου λογισμικού περιλαμβάνονται υποχρεωτικά διαφημίσεις

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

χορηγών της εν λόγω έκδοσης, υπό τη μορφή μάλιστα περιοδικά εμφανιζόμενων διαφημιστικών μηνυμάτων, τα οποία προδήλως διακόπτουν την ομαλή χρηστής εφαρμογής, διαταράσσοντας εν προκειμένω την εκπαιδευτική διαδικασία στην εξυπηρέτηση της οποίας αποσκοπεί η προκείμενη σύμβαση, δεδομένου, μάλιστα, ότι οι προβαλλόμενες διαφημίσεις προβάλλονται κατ' ελάχιστον χρόνο δέκα δευτερολέπτων έκαστη, μετά την παρέλευση των οποίων και μόνον δύναται ο χρήστης να «κλείσει» το διαφημιστικό «παράθυρο». Είναι δε πρόδηλο ότι το συγκεκριμένο λογισμικό δεν επιτρέπει στους τελικούς χρήστες (εν προκειμένω μαθητές και εκπαιδευτικούς) την επιλογή παύσης προβολής των διαφημίσεων, καθότι αυτές συνοδεύουν υποχρεωτικά την προσφερόμενη δωρεάν έκδοση, αποτελώντας το «μικρό τίμημα» της απόκτησης από την διαγωνιζόμενη εταιρεία «...» του συγκεκριμένου λογισμικού, προκειμένου να υποβάλει προσφορά στην τρέχουσα διαγωνιστική διαδικασία, χωρίς να επιβαρύνει τον προϋπολογισμό της με το κόστος αγοράς μίας άδειας επί πληρωμή χωρίς το βάρος των διαφημίσεων, επιτυγχάνοντας ωσαύτως περιθώριο προσφοράς μεγαλύτερης έκπτωσης. Ήδη υπό τα ανωτέρω δεδομένα καθίσταται σαφές ότι το προσφερόμενο λογισμικό δεν είναι «αντίστοιχο» με το προβλεπόμενο στην διακήρυξη λογισμικό εφαρμογών γραφείου, καθότι ως γνωστόν το τελευταίο προσφέρει απρόσκοπτη λειτουργία στο χρήστη, ο οποίος κατά την διάρκεια χρήσης των λειτουργιών word, excel και power point δύναται να εργάζεται απερίσπαστος, χωρίς να εκτίθεται σε οιοδήποτε διαφημιστικό μήνυμα. Επομένως, το προσφερόμενο λογισμικό παρουσιάζει αναντιστοιχία προς το οριζόμενο από τη διακήρυξη λογισμικό αναφοράς και δη ως προς διάσταση απολύτως κρίσιμη και καθοριστική για την εκτέλεση της σύμβασης σύμφωνα με τον σκοπό της ήτοι την ενίσχυση της εκπαιδευτικής διαδικασίας σε περιβάλλον τηλεεκπαίδευσης. Ως εκ τούτου είναι πρωτίστως για τον λόγο αυτό απορριπτέα η προσφορά της εταιρείας «...» και δη καθότι το προσφερόμενο υπ' αυτής λογισμικό εφαρμογών γραφείου δεν πληροί την οριζόμενη επί ποιότητος απόρριψης τεχνική προδιαγραφή της εγκατάστασης στα προσφερόμενα

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

tablets «λογισμικών στα ελληνικά (προεγκατεστημένων με δήλωση κατασκευαστή) MS Word ή αντίστοιχο, MS Excel ή αντίστοιχο, MS Power Point ή αντίστοιχο». β.Περαιτέρω, η προσφορά της εταιρείας «...» είναι απορριπτέα και για τον επιπλέον λόγο ότι η προεγκατεστημένη στα προσφερόμενα υπ' αυτής tablets και συνοδευόμενη υποχρεωτικά από διαφημίσεις δωρεάν (free) έκδοση του λογισμικού WPS Office, καθιστά τα προϊόντα αυτά ακατάλληλα για χρήση σε σχολικό περιβάλλον από μαθητές και εκπαιδευτικούς, λαμβανομένου ιδίως υπ' όψιν, ότι οι μαθητές στους οποίους κατά τα ανωτέρω θα διατεθούν τα tablets είναι ηλικίας από 6 έως 18 ετών ήτοι ως επί το πλείστον ανήλικοι πολύ μικρής και ευαίσθητης ηλικίας. Ειδικότερα, όπως προκύπτει από τα προσκομιζόμενα με την παρούσα ενδεικτικά στιγμιότυπα οθόνης (screenshots) (ΣΧΕΤΙΚΟ 9), κατά τη λειτουργία του συγκεκριμένου λογισμικού, εμφανίζονται διαφημίσεις που φέρουν την ένδειξη «χορηγούμενη», με ποικίλα αντικείμενα, που περιλαμβάνουν ενδεικτικά διαφημίσεις αυτοκινήτων, στρωμάτων ύπνου, διαφημίσεις -προτάσεις της ίδιας της εταιρείας που παρέχει το λογισμικό με τις οποίες προτρέπει στην αγορά της μη δωρεάν έκδοσης, ακόμη δε και στοχευμένες σε μαθητές διαφημίσεις σχετικά με προϊόντα βιβλιοχαρτοπωλείου και εν γένει σχολικών ειδών («Πίσω στο Σχολείο –Πώληση και Ευκαιρία –Απόκτησε τώρα»)[...] Σημειώνεται δε ότι διαφημίσεις εφαρμογών εντοπίζονται και μέσα στη λίστα των αρχείων που έχουν «ανοιχθεί» με το WPS

Προκύπτει, επομένως, ότι ο χρήστης της εφαρμογής (εκπαιδευτικοί και μαθητές) κατά την διάρκεια χρήσης του συγκεκριμένου λογισμικού, θα υφίστανται υποχρεωτικά την συνεχή προβολή διαφημιστικών μηνυμάτων τα οποία δενέχουν την δυνατότητα να απενεργοποιήσουν ούτε άμεσα (υποχρεωτική θέαση τουλάχιστον δέκα δευτερολέπτων) ούτε έχοντας την ευχέρεια να επιλέξουν εξ αρχής την παύση προβολής τους γενικά, ακριβώς διότι η προβολή διαφημίσεων συνοδεύει υποχρεωτικά την προκειμένη δωρεάν έκδοσή του επέλεξε να χρησιμοποιήσει η εν λόγω εταιρεία για την προσφορά της. Επομένως, το προσφερόμενο λογισμικό είναι προφανώς και αυταπόδεικτα

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

ακατάλληλο για χρήση σε σχολικό περιβάλλον, σύμφωνα και με όσα αναφέρονται ήδη ανωτέρω, σχετικά με την ανάγκη απερίσπαστης χρήσης των tablets από εκπαιδευτικούς και μαθητές, την οποία ματαιώνει μετά βεβαιότητας η συνεχής και υποχρεωτική περιοδική προβολή διαφημιστικών μηνυμάτων. Είναι δε προφανές ότι το αντικείμενο των διαφημίσεων δεν είναι εκ των προτέρων προσδιορισμένο ούτε ελέγξιμο, καθότι εξαρτάται αποκλειστικά από τους χορηγούς των διαφημίσεων. Επομένως, ενδέχεται να προβληθούν διαφημίσεις, που εκτός των συνεπειών που έχουν εν γένει για την ομαλή διεξαγωγή της εκπαιδευτικής διαδικασίας κατά τα ανωτέρω, θα έχουν και περιεχόμενο ακατάλληλο για ανηλίκους (ηλικίας από 6 ετών έως 18) και ενγένη για τη λειτουργία των tablets σε σχολικό περιβάλλον ήτοι κατά τη χρήση τους σε περίπτωση τηλεεκπαίδευσης. Για όλους τους ανωτέρω λόγους, η προσφορά της εταιρείας «...» έπρεπε να απορριφθεί καθότι δεν πληροί σε καμία περίπτωση την τεθείσα επί ποινή απόρριψης των προσφορών απαίτηση περί προσφοράς προϊόντων κατάλληλων για χρήση σε σχολικό περιβάλλον από εκπαιδευτικούς και (ανήλικους ηλικίας από έξι ετών) μαθητές.

γ) Σημειώνεται σε συνέχεια των ανωτέρω και το γεγονός ότι η συγκεκριμένη δωρεάν έκδοση συνοδευόμενη με υποχρεωτικές χορηγούμενες διαφημίσεις, καθιστά την προσφορά απορριπτέα και για τον εξής λόγο: Η συγκεκριμένη έκδοση, ακριβώς ως εκ του ότι συνοδεύεται υποχρεωτικά από την εμφάνιση διαφημίσεων, απαιτεί ειδικές ρυθμίσεις προστασίας απορρήτου από τους χρήστες, πρόσθετες δηλαδή σε σχέση με τις γενικές ρυθμίσεις απορρήτου που συνοδεύουν κάθε παρόμοιο λογισμικό. Ειδικότερα, οι χρήστες υποχρεούνται κατ' αρχήν να αποδεχθούν την επεξεργασία των προσωπικών τους δεδομένων για διαφημιστικούς σκοπούς ήδη με την ενεργοποίηση της εφαρμογής και δύνανται εκ των υστέρων μόνο να αλλάξουν τις σχετικές προεπιλεγμένες ρυθμίσεις. Πράγματι, στην αρχική οθόνη της εφαρμογής αναφέρονται τα εξής, ως προκύπτει από το κάτωθι στιγμιότυπο οθόνης: «Εμείς (ή οι συνεργάτες μας) θα προτείνουμε διαφημίσεις σε εσάς με βάση τα ενδιαφέροντά σας. Προκειμένου να παρακολουθούμε τη μετατροπή των

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

διαφημίσεων, εμείς (ή οι συνεργάτες μας) μπορεί να συλλέγουμε αρχεία καταγραφής λειτουργίας ή διευθύνσεις IP. Έχετε το δικαίωμα να αποσύρετε τη συγκατάθεσή σας, μεταβαίνοντας στις ρυθμίσεις διαφημίσεων. Για χρήστες της ΕΕ έχουμε μια άλλη φόρμα συγκατάθεσης απορρήτου που τηρεί αυστηρά τον κανονισμό GDPR. Οι χρήστες της ΕΕ μπορούν να δουν αυτήν την φόρμα μετά την είσοδό τους στο *W P S O f f i c e*. Πολιτική απορρήτου και άδεια χρήσης τελικού Χρήστη –ΣΥΜΦΩΝΩ –(Κάντε κλικ στο στοιχείο «Συμφωνώ» για να ενεργοποιήσετε όλες τις επιλογές στις ρυθμίσεις)»: [...]

Προκύπτει εκ των ανωτέρω αλλά και από τα στιγμιότυπα οθόνης που παρατέθηκαν συνοδευόμενα από μετάφραση πιο πάνω (Κάποιοι από τους συνεργάτες μας επεξεργάζονται προσωπικά δεδομένα σας επί τη βάση του εννόμου ενδιαφέροντος. Μπορείτε να εναντιωθείτε... κάντε κλικ παρακάτω στις «Επιλογές» ...) ότι κατά τις προεπιλεγμένες ρυθμίσεις της προσφερόμενης από την εταιρεία δωρεάν έκδοσης λογισμικού *WPS Office*, η συγκατάθεση του χρήστη λογίζεται δεδομένη από την ενεργοποίηση της εφαρμογής και μόνον εκ των υστέρων δύναται να αρθεί από αυτόν μέσω της μετάβασης στις οικείες ρυθμίσεις.

Εντούτοις, σύμφωνα με το άρθρο 8 του Κανονισμού Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων (2016/679/ΕΕ) με τίτλο «Προϋποθέσεις που ισχύουν για τη συγκατάθεση παιδιού σε σχέση με τις υπηρεσίες της κοινωνίας των πληροφοριών» ορίζεται ότι: « 1. Όταν εφαρμόζεται το άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο α), σε σχέση με την προσφορά υπηρεσιών της κοινωνίας των πληροφοριών απευθείας σε παιδί, η επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα παιδιού είναι σύνηθες εάν το παιδί είναι τουλάχιστον 16 χρονών. Εάν το παιδί είναι ηλικίας κάτω των 16 ετών, η επεξεργασία αυτή είναι σύνηθες μόνο εάν και στον βαθμό που η εν λόγω συγκατάθεση παρέχεται ή εγκρίνεται από το πρόσωπο που έχει τη γονική μέριμνα του παιδιού. Τα κράτη μέλη δύνανται να προβλέπουν διά νόμου μικρότερη ηλικία για τους εν λόγω σκοπούς, υπό την προϋπόθεση ότι η εν λόγω μικρότερη ηλικία δεν είναι κάτω από τα 13 έτη».

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 21§2 του Ν 4624/2019 με τον οποίο θεσπίζονται μέτρα εφαρμογής του ανωτέρω Κανονισμού, «Εάν ο ανήλικος είναι κάτω των 15 ετών η επεξεργασία της παραγράφου 1 είναι σύνομη μόνο μετά την παροχή συγκατάθεσης του νομίμου αντιπροσώπου του.». Από τις ανωτέρω διατάξεις που έχουν τεθεί για την προστασία της παιδικής ηλικίας συνάγεται ότι απαγορεύεται στην Ελλάδα οιαδήποτε επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ανηλικού ηλικίας κάτω των 15 ετών στο πλαίσιο προσφοράς υπηρεσιών της κοινωνίας της πληροφορίας χωρίς την προηγούμενη συγκατάθεση του νομίμου εκπροσώπου – κηδεμόνα του. Επομένως, είναι ευθέως αντίθετη στην ανωτέρω πρόβλεψη η προεπιλεγμένη ρύθμιση του προσφερόμενου λογισμικού, δυνάμει της οποίας λογίζεται εξ αρχής δεδομένη η συγκατάθεση του χρήστη ήτοι των ανηλικών ηλικίας 6-15 ετών για τους οποίους προορίζονται κατά τη διακήρυξη τα υπό προμήθεια *t a b l e t s*. Τα δε *tablets* είναι εκ του λόγου αυτού ακατάλληλα για χρήση από μαθητές ηλικίας 6-15 ετών ήτοι για τη μεγάλη πλειονότητα των τελικών χρηστών για τους οποίους προορίζονται τα *tablets*. Σημειώνεται, μάλιστα, ότι η εταιρεία μας έθεσε υπ' όψιν της Επιτροπής το ζήτημα αυτό με το από 26.08.2020 Υπόμνημά της, στο οποίο επισημαίνεται ότι ο ίδιος ο κατασκευαστής στην επίσημη ιστοσελίδα του (<https://www.wps.com/privacy-policy/>) προειδοποιεί στην παράγραφο που αναφέρεται στην πολιτική της εταιρείας για χρήση από παιδιά: «Η Πολιτική μας ως προς τα Παιδιά: Προκειμένου να προστατεύσουμε την ιδιωτικότητα και ασφάλεια των παιδιών, παρέχουμε ειδική προστασία αναφορικά με τα προσωπικά δεδομένα των παιδιών. Οι υπηρεσίες μας δεν απευθύνονται σε παιδιά ηλικίας κάτω των 16 ετών (ή άλλης αναλόγως της σχετικής δικαιοδοσίας) και δεν συλλέγουμε εν γνώσει μας προσωπικά δεδομένα από παιδιά. Εάν είσαι παιδί κάτω των 16 (ή άλλως βάσει της οικείας δικαιοδοσίας) δεν επιτρέπεται να χρησιμοποιήσεις ή να εγκαταστήσεις τα προϊόντα μας ή να δημιουργήσεις το δικό σου WPS IDs, εκτός εάν ο γονέας σου χορηγήσει επαληθεύσιμη συναίνεση. Εάν μάθουμε ότι έχουμε συλλέξει προσωπικά δεδομένα παιδιών κάτω των 16, εκτός εάν έχουμε

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

προηγουμένως αποκτήσει επαληθεύσιμη, ρητή γονική συναίνεση για την συλλογή προσωπικών δεδομένων, θα λάβουμε μέτρα για να διαγράψουμε τις πληροφορίες όσο συντομότερα μπορούμε. Εφόσον παιδί «κατεβάσει», εγκαταστήσει ή χρησιμοποιήσει κάποια από τις Υπηρεσίες μας, εν μέρει ή εν συνόλω, τοιαύτη πράξη θα θεωρηθεί ότι αντιπροσωπεύει την συναίνεση των γονέων του με την πολιτική, τους όρους και προϋποθέσεις μας, περιλαμβανομένων αλλά όχι κατ' αποκλειστικότητα, στην παρούσα Πολιτική Απορρήτου.»(Μετάφραση από το πρωτότυπο:«*Our Policy Towards Children: To protect children's privacy and safety, we provide specific protection with regard to children's personal data. Our Services are not directed to children under the age of 16 years or otherwise provided by the related jurisdiction) and we do not knowingly collect personal data from children. If you are a child under 16 (or otherwise provided by the related jurisdiction, you are not permitted to use and install our products or create your own WPS IDs, unless your parent provides verifiable consent. If we learn that we have collected personal data of a child under 16, unless we have first obtained verifiable, explicit parental permission for collecting personal data of such child, we will take steps to delete the information as soon as we can. Once a child downloads, installs or uses any of our Services, in whole or part, such action shall be deemed representing that his/her parents agree with our policies, terms and conditions including but not limited to this Privacy Policy.*»).

Προκύπτει από τους ανωτέρω όρους που αναφέρονται στην Πολιτική Απορρήτου για τα παιδιά της κατασκευάστριας εταιρείας του λογισμικού, ότι το προσφερόμενο λογισμικό είναι σύμφωνα με τη δήλωση της εταιρείας αυτής ακατάλληλο για χρήση από παιδιά κάτω των 16 και εν προκειμένω σύμφωνα με το άρθρο 21 Ν 4624/2019 κάτω των 15 ετών, τυχόν δε χρήση του τελεί υπό την απαρέγκλιτη προϋπόθεση της προηγούμενης σχετικής γονικής συναίνεσης. Ως εκ τούτου, η Αναθέτουσα, μετά και την επισήμανση από την εταιρεία μας

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

της ακαταλληλότητας κατά δήλωση της ίδιας της κατασκευάστριας εταιρείας του λογισμικού για χρήση από ανηλίκους και συγκεκριμένα για παιδιά από 6 έως 15 ετών, όφειλε να έχει απορρίψει κατά δέσμια αρμοδιότητάτην προσφορά της εταιρείας «...» λόγω παράβασης της σχετικής τεθείσης επί ποινή απόρριψης της προσφοράς γενικής προδιαγραφής περί καταλληλόλητατων προσφερόμενων ειδών για χρήση σε σχολικό περιβάλλον από μαθητές. Αντ' αυτού, η Επιτροπή διαγωνισμού έκρινε κατά παράβαση του κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης ως ακολούθως (βλ. Πρακτικό 6/26.08.2020): «Αναφορικά με το δεύτερο σημείο του υπομνήματος, η επιτροπή έχει να παρατηρήσει τα ακόλουθα: η γονική συναίνεση για την εγκατάσταση και λειτουργία των λογισμικών πληροφορικής για παιδιά κάτω των 15 ετών αφορά σε εφαρμογή του άρθρου 8 του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων (GDPR), όπου περιέχονται συγκεκριμένες απαιτήσεις σχετικά με τη συγκατάθεση για την επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων των παιδιών. Για την λειτουργία των λογισμικών πληροφορικής - στο πλαίσιο της εκπαιδευτικής διαδικασίας στα σχολικά εργαστήρια ή τις τάξεις διδασκαλίας - η γονική συναίνεση θεωρείται δεδομένη. Εφόσον παραστεί ανάγκη εκπαίδευσης από απόσταση (τηλε-εκπαίδευση), οι γονείς που θα παραλάβουν τα tablet από τη σχολική μονάδα, θα υπογράψουν έγγραφο μέσω του οποίου θα αναλάβουν μεν την ευθύνη της καλής λειτουργίας του, θα συναινούν δε στην αξιοποίησή του για τις ανάγκες της εκπαίδευσης από απόσταση. Σε κάθε περίπτωση, όλα τα λογισμικά που περιλαμβάνονται τόσο σε αυτή, όσο και στις υπόλοιπες προμήθειες του ... για τις σχολικές μονάδες, περιλαμβάνουν αντίστοιχους όρους.». Η ανωτέρω αιτιολογία της Επιτροπής είναι εσφαλμένη και αντίθετη στο νόμο και τις προβλέψεις της διακήρυξης. Επισημαίνεται κατ' αρχάς ότι η γονική συναίνεση προφανώς και δεν είναι δεδομένη στην παρούσα φάση του διαγωνισμού, καθότι σύμφωνα με το νόμο και την πολιτική της κατασκευάστριας εταιρείας του προσφερόμενου λογισμικού, χορηγείται πριν την επεξεργασία προκειμένου να είναι αυτή σύννομη, πρέπει δε να είναι σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία και χάριν της προστασίας της παιδικής

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

ηλικίας ειδική και να δίδεται ενόψει συγκεκριμένων περιστατικών. Σε καμία απολύτως περίπτωση, άλλωστε, δεν μπορεί να θεωρηθεί υφιστάμενη δήθεν γονική συναίνεση «για την λειτουργία των λογισμικών πληροφορικής -στο πλαίσιο της εκπαιδευτικής διαδικασίας» εν προκειμένω, καθότι ως αναφέρεται ανωτέρω, οι διαφημίσεις του λογισμικού εξαρτώνται από τους χορηγούς και δεν προσδιορίζονται φυσικά με γνώμονα την εκπαιδευτική διαδικασία αλλά υπηρετούν αμιγώς εμπορικούς σκοπούς. Περαιτέρω, η τελευταία διαπίστωση της Επιτροπής σχετικά με τη δήθεν συμπερίληψη αντίστοιχων όρων στα παρόμοια φύσης λογισμικά, είναι προδήλως εσφαλμένη, καθότι, δεν πρόκειται για την γενική ρύθμιση απορρήτου που πραγματοποιείται σε όλες τις συναφείς εφαρμογές. Αντιθέτως πρόκειται κατά τα ανωτέρω για την ειδική ρύθμιση σχετικά με τις διαφημίσεις που συνοδεύουν ειδικά και υποχρεωτικά την προσφερόμενη δωρεάν έκδοση λογισμικού εφαρμογών γραφείων. Επισημαίνεται, τέλος, ότι η κατά την κρίση της Επιτροπής θεραπεία της σχετικής πλημμέλειας της προσφοράς εκ των υστέρων, δυνάμει της συναίνεσης που θα κληθούν - και ενδεχομένως εξαναγκασθούν εκ των συνθηκών –να παράσχουν οι γονείς (αν την παράσχουν), συνεπάγεται ότι η Επιτροπή, καίτοι κατ' αρχήν αναγνωρίζει ότι στην παρούσα φάση ανακύπτει απόκλιση της προσφοράς της εταιρείας «...» από ρητή και επί ποινή απόρριψης της προσφοράς απαίτηση της διακήρυξης (καταλληλότητα για χρήση σε σχολικό περιβάλλον και από μαθητές), κάνει κατά παράβαση της διακήρυξης δεκτή την προσφορά, υπό την αίρεση της εκ των υστέρων συμμόρφωσής της, καθ' ο μέτρο θα δοθεί η συναίνεση από τους γονείς, διακυβεύοντας, μάλιστα, την υλοποίηση του σκοπού της σύμβασης, που έγκειται στην εξασφάλιση του ελάχιστου αναγκαίου εξοπλισμού για τη συμμετοχή εκπαιδευτικών και μαθητών στην διαδικασία της τηλεεκπαίδευσης υπό όρους καταλληλότητας των προϊόντων για χρήση σε σχολικό περιβάλλον από μαθητές ηλικίας από 6 έως 18 ετών. Εντούτοις, η αποδοχή της προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας υπό την αίρεση της εκ των υστέρων συμμόρφωσής της με ρητή και τεθείσα επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της

διακήρυξης, αντιβαίνει απολύτως στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και στην αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων, συνιστά δε αυτοτελώς λόγο απόρριψης της προσφοράς, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6. περ. ζ' της διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο απορρίπτεται προσφορά υπό αίρεση. Επομένως, για τους ανωτέρω λόγους η προσφορά της εταιρείας «...» είναι απορριπτέα σύμφωνα με την πρόβλεψη περί απόρριψης προσφορών υπό αίρεση. δ) Σε κάθε περίπτωση επισημαίνεται ότι, όπως προκύπτει από τα ανωτέρω στιγμιότυπα οθόνης (βλέπε ανωτέρω υπό β'), η προσφορά της εν λόγω εταιρείας είναι απορριπτέα και για τον λόγο ότι το επίμαχο λογισμικό δεν πληροί την κατά τα ανωτέρω ρητή και επί ποινή απόρριψης τεχνική προδιαγραφή περί λογισμικού «στα Ελληνικά» με την αποτυπωμένη στην διακήρυξη διευκρίνιση περί του ότι «Η έκφραση στα Ελληνικά σημαίνει "περιβάλλον λειτουργίας στα Ελληνικά"». Πράγματι, όπως προκύπτει από τα ανωτέρω στιγμιότυπα οθόνης, κρίσιμες επιλογές περί προστασίας προσωπικών δεδομένων και επιλογών συναίνεσης στην επεξεργασία τους από τους χρήστες, είναι διατυπωμένες στην αγγλική γλώσσα. Κατά συνέπεια η προσφορά ήταν απορριπτέα και για τον λόγο αυτό. Επομένως συντρέχει και τέταρτος λόγος απόρριψης της προσφοράς λόγω μη συμμόρφωσης στην ανωτέρω τεχνική προδιαγραφή του λογισμικού εφαρμογών γραφείου περί περιβάλλοντος λειτουργίας στα Ελληνικά».

15. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της ισχυρίζεται τα ακόλουθα: «[...] 1. Ως προς τον 1ο λόγο της προσφυγής:

Η εγγυητική επιστολή συμμετοχής της εταιρείας ... έχει εκδοθεί από το Ταμείο Μηχανικών Εργοληπτών Δημοσίων Έργων (Τ.Μ.Ε.Δ.Ε.) και περιλαμβάνει όλα τα ζητούμενα στοιχεία της παρ.4 του άρθρου 72 του Ν. 4412/2016. Οι από το Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε. εκδιδόμενες εγγυητικές επιστολές αποστέλλονται ηλεκτρονικά και έχουν ακριβώς το ίδιο τυποποιημένο περιεχόμενο και είναι αποδεκτές στους διαγωνισμούς του Δημοσίου. Η Υπηρεσία θεωρεί ότι ουδεμία αμφισβήτηση προκύπτει για την ορθότητά της εγγυητικής επιστολής και κατά συνέπεια ο πρώτος λόγος της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

2. Ως προς τον 2ο λόγο της προσφυγής:

Ο δεύτερος λόγος προσφυγής που προβάλλεται από την προσφεύγουσα, είναι η μη πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής για την ύπαρξη στο tablet επεξεργαστή με οκτώ τουλάχιστον πυρήνες και συχνότητα ανά πυρήνα τουλάχιστον 1,5 GHz είτε με έξι τουλάχιστον πυρήνες με συχνότητα ανά πυρήνα τουλάχιστον 2 GHz. Η εταιρεία ... στην προσφορά της και συγκεκριμένα στον πίνακα συμμόρφωσης και στο προσπέκτους (...pdf, «Επεξεργαστής») που παραπέμπει, δηλώνει (έχοντας την ευθύνη των όσων δηλώνει), ως κατασκευάστρια εταιρεία του προϊόντος, ότι το tablet διαθέτει επεξεργαστή «... 1.6 GHz / ... / ...». Η επιτροπή μετά την κατάθεση υπομνήματος από την προσφεύγουσα, ζήτησε από την ... επιπλέον επεξηγήσεις για τη συχνότητα στην οποία λειτουργούν οι πυρήνες του επεξεργαστή. Κατά συνέπεια δεν υπήρξε εκ των υστέρων συμπλήρωση στοιχείων από την προσφέρουσα εταιρεία. Με βάση την αρχική προσφορά και τις με τις ζητούμενες διευκρινίσεις κρίθηκε ότι δεν συντρέχει λόγος απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της ... ως προς το σημείο αυτό.

Επισημαίνεται ότι το παραγόμενο προϊόν, οι τεχνικές προδιαγραφές του και οι δηλώσεις των τεχνικών χαρακτηριστικών είναι αποκλειστική ευθύνη του κατασκευαστή

Για όλα τα παραπάνω, η Υπηρεσία θεωρεί πως και ο δεύτερος λόγος της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

3. Ως προς τον 3ο λόγο της προσφυγής:

Ο τρίτος λόγος προσφυγής που προβάλλεται από την προσφεύγουσα, είναι η μη καταλληλότητα του προσφερόμενου λογισμικού «WPS Office for Android», επειδή κατά την εκτέλεσή του εκτελούνται αναδυόμενες διαφημίσεις. Η επιτροπή σύμφωνα με το συνημμένο πρακτικό της προέβη σε έλεγχο κατά την εκτέλεση του ανωτέρω λογισμικού στα δείγματα που είχαν κατατεθεί στον διαγωνισμό και διαπίστωσε ότι δεν αναδύονται διαφημίσεις, ούτε διακόπτεται με διαφημίσεις κατά την διάρκεια χρήσης των λειτουργιών του προσφερόμενου λογισμικού. Για όλα τα παραπάνω, η Υπηρεσία θεωρεί πως και ο τρίτος λόγος

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί. Για όλα τα παραπάνω αναφερόμενα η Υπηρεσία θεωρεί ότι η προσφυγή της εταιρείας ... πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της».

16. Επειδή ο παρεμβαίνων προβάλλει τα ακόλουθα : «**II. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΠΡΩΤΟ ΛΟΓΟ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ**

15. Τα ανωτέρω επιχειρήματα της προσφεύγουσας, ωστόσο, πρέπει να απορριφθούν ως προδήλως νόμω και ουσία αβάσιμα. Παρατηρείται, καταρχάς, ότι σύμφωνα με πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας (βλ. ενδεικτικά ΣτΕ [ΕΑ] 292/2010, 611/2007, 307/2006 και 78/2006), αλλά και κατά την πάγια διοικητική νομολογία της Αρχής Σας (βλ., εντελώς ενδεικτικά, ΑΕΠΠ 202/2017, 102/2017, 198/2018, 843/2018) η νομιμότητα της αποδοχής προσκομιζόμενης εγγυητικής επιστολής συμμετοχής σε δημόσιο διαγωνισμό σύμβασης προμήθειας εξαρτάται, πλέον των όρων της εκάστοτε διακήρυξης και των συναφών λεπτομερών διατάξεων του Ν. 4412/2016 και της Οδηγίας 2014/24, και από νομοθετικά και νομολογιακά θεσπισμένες αρχές, υπό το φως των οποίων πρέπει να ερμηνεύονται τόσο οι ανωτέρω διατάξεις, όσο και οι διατάξεις που περιλαμβάνονται στην εκάστοτε διακήρυξη ως κανονιστική πράξη. Οι αρχές αυτές περιλαμβάνουν, μεταξύ άλλων:

(α) την αρχή της τυπικότητας των δημοσίων συμβάσεων καθώς και της αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων, με τις εν λόγω αρχές να σταθμίζονται εκάστοτε με την αρχή της αναλογικότητας (βλ. ΣτΕ 2151/2017, ΑΕΠΠ 102/2017 και 198/2018),

(β) την αρχή της πλήρους και αποτελεσματικής προστασίας του δημοσίου συμφέροντος, μεταξύ άλλων μέσω της πλήρωσης των όρων που θέτει το άρθρο 72 του Ν. 4412/2016 (στοιχεία [α]-[ια] του εν λόγω άρθρου), καθώς και

(γ) την αρχή της αποτελεσματικότητας και ταχύτητας του νέου κανονιστικού πλαισίου που εισάγει ο Ν. 4412/2016, η οποία περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων, και την διενέργεια ηλεκτρονικών διαγωνισμών προς επιτάχυνση, με ασφάλεια, των διαδικασιών ολοκλήρωσής τους.

16. Επισημαίνεται, περαιτέρω, ότι, ως προς τα ζητήματα που θέτει ο πρώτος λόγος που διατυπώνει η προσφεύγουσα, η Αρχή Σας έκρινε τα ακριβώς αντίθετα από εκείνα τα οποία ισχυρίζεται η προσφεύγουσα στην *ad hoc* απόφαση 198/2018, της οποίας τα πραγματικά περιστατικά είναι απολύτως όμοια με εκείνα της εδώ εξεταζόμενης περίπτωσης. Πράγματι, στην απόφαση 198/2018 επρόκειτο για διαγωνισμό προμήθειας στον οποίο η στην περίπτωση εκείνη αποκλεισθείσα από τον διαγωνισμό εταιρία είχε, όπως και η εταιρία μας, λάβει εγγυητική επιστολή από το Ταμείο Μηχανικών Εργοληπτών Δημοσίων Έργων (στο εξής Τ.Μ.Ε.Δ.Ε.) με ακριβώς το ίδιο τυποποιημένο περιεχόμενο. Τούτο, πρωτίστως για τον λόγο ότι η ηλεκτρονική λήψη της εγγυητικής επιστολής, όπως αυτή διενεργείται στον ιστότοπο του Τ.Μ.Ε.Δ.Ε. [Σχετ. 7], είναι, στην πραγματικότητα, σύμβαση προσχώρησης, χωρίς να υφίσταται δυνατότητα ειδικής διαπραγμάτευσης με το Τ.Μ.Ε.Δ.Ε. ως προς το ακριβέστερο περιεχόμενο της διατύπωσης της εγγυητικής επιστολής. Πιο συγκεκριμένα, στην απόφαση 198/2018 η στην περίπτωση εκείνη προσφεύγουσα εταιρία είχε αποκλειστεί για δήθεν παραβίαση της αρχής της τυπικότητας για τον ίδιο λόγο που επικαλείται και η στην προκείμενη περίπτωση προσφεύγουσα, δηλαδή για την προσθήκη των επίμαχων λέξεων «συνοδευόμενο από συναίνεση του υπέρ ου» στο τμήμα της εγγυητικής επιστολής που αναφερόταν στο μονομερές δικαίωμα της Αναθέτουσας Αρχής να παρατείνει την ισχύ της εγγύησης συμμετοχής, με την προσθήκη αυτή να διαφοροποιεί την εγγυητική επιστολή από το παρασχεθέν στην εκεί διακήρυξη υπόδειγμα, που είναι όμοιο, ως προς αυτό το σημείο, και με το υπόδειγμα του Παραρτήματος V της Διακήρυξης.

\17. Πιο συγκεκριμένα, στην 198/2018 απόφασή της, η Αρχή Σας απέρριψε το επιχείρημα ότι η αρχή της τυπικότητας είχε παραβιαστεί για τους εξής λόγους. Πρώτον επειδή, επί της ουσίας, είχε διασφαλιστεί πλήρως η προστασία του δημοσίου συμφέροντος, στο μέτρο που η τυποποιημένη εγγυητική επιστολή του Τ.Μ.Ε.Δ.Ε. περιείχε όλα τα κατά νόμο προβλεπόμενα στοιχεία του άρθρου 72 του Ν. 4412/2016. Εξάλλου, η προδιατυπωμένη ρήτρα περί «συναίνεσης

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

του υπέρ ου η εγγύηση» δεν έκανε καμία πρακτική διαφορά, δεδομένου ότι η Αναθέτουσα Αρχή διέθετε πλήρη ευχέρεια, σε περίπτωση κατάπτωσης της εγγύησης, να εισπράξει το ποσό της εγγυητικής επιστολής χωρίς κανένα νομικό ή πραγματικό κώλυμα, αφού το Τ.Μ.Ε.Δ.Ε. είχε παραιτηθεί από το δικαίωμα διζήσεως και της ενστάσεως (σκ. 16, σελ. 20 της 198/2018 απόφασης). Δεύτερον, επειδή από την στάθμιση της αρχής της τυπικότητας με την αρχή της αναλογικότητας συνήχθη ότι «[...] ήσσονος σημασίας γλωσσική απόκλιση δεν δύναται να οδηγήσει [σε] αυτόματο αποκλεισμό [...] ιδίως ενόψει του γεγονότος πως το κριτήριο κατακύρωσης του Διαγωνισμού είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής» (σκ. 16, σελ. 20 της 198/2018 απόφασης – η υπογράμμιση είναι δική μας). Τούτο δε, ιδίως, επειδή δεν ήταν καν ευχερώς συναγόμενο ποια θα ήταν εν προκειμένω τα δικαιώματα που θα έπρεπε, έστω υποθετικά, να προστατευτούν μέσω μιας άκαμπτης και τυπολατρικής εφαρμογής της αρχής της τυπικότητας. Όπως χαρακτηριστικά αποφάνθηκε η Αρχή Σας, παραπέμποντας στο σκεπτικό παλαιότερης απολύτως ανάλογης απόφασης (βλ. ΑΑΠΕ 102/2017, σκ. 17): «[...] η απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας [...] λόγω της ως άνω λεκτικής απόκλισης στο σώμα της εγγυητικής συνιστά αφόρητη τυπολατρία και αδικαιολόγητη εμμονή στη γραμματική διατύπωση των οικείων διατάξεων της Διακήρυξης, χωρίς όμως να συνάγεται αβίαστα ποια είναι τα προστατευτέα δικαιώματα που σύμφωνα και με την αρχή της αναλογικότητας κλήθηκε να προασπίσει η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη απόφαση» (βλ. 198/2018, σκ. 16, σελ. 20 – η υπογράμμιση είναι δική μας). Τρίτον, επειδή η έκδοση εγγυητικής επιστολής με την αυτοματοποιημένη διαδικασία που παρέχει ο ιστότοπος του Τ.Μ.Ε.Δ.Ε. και μέσω σύμβασης προσχώρησης σε προδιατυπωμένο πρότυπο έγγραφο με κοινό τυπικό περιεχόμενο, το οποίο και εκδίδει ο εν λόγω ιστότοπος, συνάδει πλήρως με την αρχή της αποτελεσματικής, γρήγορης και ασφαλούς διενέργειας ηλεκτρονικών διαγωνισμών, που διέπει το συνολικό πνεύμα του Ν. 4412/2016 (σκ. 14, σελ. 17 της 198/2018 απόφασης).

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

18. Οι ανωτέρω ορθοί και αληθείς λόγοι, που με σαφήνεια διατύπωσε η Αρχή Σας, έχουν πλήρη εφαρμογή και στην εδώ κρινόμενη περίπτωση, της οποίας τα πραγματικά περιστατικά είναι όμοια με εκείνα της απόφασης 198/2018. Σημειώνεται, καταρχάς, ότι η εταιρία μας είχε δικαίωμα προσκόμισης εγγυητικής επιστολής εκδοθείσας από το Τ.Μ.Ε.Δ.Ε. βάσει ρητής πρόβλεψης του άρθρου 2.1.5 της Διακήρυξης: «Οι εγγυητικές επιστολές των παραγράφων 2.2.2 και 4.1. εκδίδονται από πιστωτικά ιδρύματα ή χρηματοδοτικά ιδρύματα ή ασφαλιστικές επιχειρήσεις κατά την έννοια των περιπτώσεων β' και γ' της παρ. 1 του άρθρου 14 του ν. 4364/ 2016 (Α'13) , που λειτουργούν νόμιμα στα κράτη - μέλη της Ένωσης ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου ή στα κράτη-μέρη της ΣΔΣ και έχουν, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, το δικαίωμα αυτό. Μπορούν, επίσης, να εκδίδονται από το Ε.Τ.Α.Α. - Τ.Μ.Ε.Δ.Ε. ή να παρέχονται με γραμμάτιο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων με παρακατάθεση σε αυτό του αντίστοιχου χρηματικού ποσού» (σελ. 12 της διακήρυξης – η υπογράμμιση είναι δική μας). Το ανωτέρω άρθρο βασίζεται εξάλλου στην αντίστοιχη διάταξη του άρθρου 72 §3 του Ν. 4412/2016, [...]». Η Αρχή σας έχει, μάλιστα, κρίνει σχετικά με απόλυτη σαφήνεια (βλ. ΑΕΠΠ απόφαση 195/2018, σκ. 5, σελ. 9-10) ότι: «Η δε διατύπωση 'μπορούν' στο εδ. β' του αρ. 72 παρ. 3 Ν. 4412/2016 δεν καθιερώνει τυχόν διακριτική ευχέρεια των αναθετουσών (δηλαδή η διατύπωση 'μπορούν' δεν αναφέρεται στις αναθέτουσες) να αποδέχονται ή όχι τις εγγυητικές από το ΕΤΑΑ-ΤΣΜΕΔΕ ή τα γραμμάτια παρακαταθήκης στο ΤΠΔ, αλλά ευχέρεια των οικονομικών φορέων να προσκομίζουν είτε εγγυητικές από τα πιστωτικά ή χρηματοδοτικά ιδρύματα κατά το α'εδ. της διάταξης είτε εγγυητικές από το ΕΤΑΑ-ΤΣΜΕΔΕ είτε γραμμάτια παρακαταθήκης στο ΤΠΔ, στις δε αναθέτουσες επιβάλλεται εκ της ως άνω διατάξεως, να αποδέχονται και τα τρία αυτά μέσα ως απολύτως ισοδύναμα» (η υπογράμμιση είναι δική μας).

19. Περαιτέρω, η εγγυητική επιστολή συμμετοχής που κατέθεσε η εταιρία μας, όπως προαναφέρθηκε, εκδόθηκε με βάση προδιατυπωμένο υπόδειγμα που εκδίδει το Τ.Μ.Ε.Δ.Ε. στον ιστότοπό του (βλ. [Σχετ. 7] και την ιστοσελίδα του

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

Τ.Μ.Ε.Δ.Ε. για την αυτόματη έκδοση εγγυητικών επιστολών στα μέλη του με τίτλο «eΕγγυητικές» στον ηλεκτρονικό σύνδεσμο <http://tmede.gr/login-agreement-e-guarantee/> [επίσκεψη την 21.10.2020]). Το εν λόγω υπόδειγμα υποχρεούνται σε κάθε περίπτωση να συμπληρώνουν τα μέλη του Τ.Μ.Ε.Δ.Ε. για να λάβουν την εγγυητική επιστολή, με αποτέλεσμα η νομική φύση της αντίστοιχης εγγυητικής σύμβασης να φέρει τα χαρακτηριστικά της σύμβασης προσχώρησης. Συναφώς, τα μέλη του Τ.Μ.Ε.Δ.Ε. που επιθυμούν να λάβουν εγγυητική επιστολή δεν έχουν άλλη δυνατότητα πλην της en bloc αποδοχής των προδιατυπωμένων όρων, και πάντως δεν έχουν την ευχέρεια να μεταβάλουν συγκεκριμένες επιμέρους διατυπώσεις των εν λόγω όρων. Συναφώς, η εταιρία μας προέβη σε ηλεκτρονική έκδοση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της για τον επίμαχο δημόσιο Διαγωνισμό με χρήση της προδιατυπωμένης φόρμας, η οποία, αφενός, έλαβε ηλεκτρονικό αριθμό πρωτοκόλλου, ήτοι τον αριθμό «...» ενώ, αφετέρου, στο κάτω μέρος αναγράφεται το μοναδικό QR code δυνάμει της υπ' αριθ. 229/2017 απόφασης της Δ.Ε. του Τ.Μ.Ε.Δ.Ε. [Σχετ. 6].

20. Εξάλλου, το περιεχόμενο της εν λόγω εγγυητικής επιστολής διασφαλίζει πλήρως τα συμφέροντα και δικαιώματα της Αναθέτουσας Αρχής. Αφενός μεν, η αρχική διάρκεια της εγγύησης υπερβαίνει σαφώς το χρονικό διάστημα των 10 μηνών από την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού (ορίζεται σε 350 ημέρες – βλ. την πρώτη σελίδα της εγγυητικής επιστολής, [Σχετ. 6]). Αφετέρου δε, όπως με σαφήνεια αναφέρεται στη δεύτερη σελίδα της εγγυητικής επιστολής: «Ο κάτωθι υπογραφόμενος αιτηθείς την χορήγηση της εγγυητικής επιστολής πιστούχος- οφειλέτης, σας εξουσιοδοτώ από τώρα ανέκκλητα να καταβάλετε για λογαριασμό μου, χωρίς να με ειδοποιήσετε και χωρίς την σύμπραξή μου, προς τον κύριο του έργου/αναθέτουσα αρχή στον οποίο απευθύνεται η παραπάνω εγγυητική επιστολή σας το ποσόν που αναγράφεται σε αυτήν, μόλις λάβετε από τον κύριο του έργου/αναθέτουσα αρχή γραπτή ειδοποίηση για την κατάπτωση της εγγύησης, χωρίς να δικαιούστε να ελέγξετε τη νομιμότητα και βασιμότητα της σχετικής αξίωσης, αναλαμβάνω δε την

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

υποχρέωση να σας εξοφλήσω χωρίς αντιρρήσεις και σε πρώτη ζήτησή σας το σύνολο του ποσού που θα καταβάλετε έντοκα με το επιτόκιο που θα καθορίζεται με τις αποφάσεις του Ταμείου σας και θα υπολογίζεται από την καταβολή σας και χωρίς όχλησή μου».

21. Τέλος, ως επιτραπεί στην εταιρία μας να προσθέσει ότι το ζήτημα που είχε και παλαιότερα τεθεί με αντίστοιχα προδιατυπωμένες εγγυητικές επιστολές συμμετοχής που συμπληρώνονταν μηχανογραφικά από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, και το οποίο είχε επιλυθεί κατά πάγια διοικητική νομολογία της Αρχής Σας με τρόπο αντίστοιχο με εκείνον υπέρ του οποίου επιχειρηματολογεί εδώ η εταιρία μας (βλ. ΑΕΠΠ απόφαση 843/2018, σκ.16-18, σελ.21-23), φαίνεται να έχει οδηγήσει και σε διαφορετική ειδική διατύπωση, από τις εκάστοτε Αναθέτουσες Αρχές, των όρων των διακηρύξεων που αναφέρονται συγκεκριμένα στις εγγυητικές επιστολές που εκδίδονται από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Ταμείων. Τούτο συνάγεται, και στην εδώ κρινόμενη περίπτωση, από το άρθρο 2.1.4 της Διακήρυξης, το οποίο προβλέπει τα εξής: «Οι εγγυήσεις θα πρέπει να έχουν συνταχθεί, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, σύμφωνα με τα υποδείγματα του Παραρτήματος V της παρούσας, εκτός των γραμματίων που εκδίδει το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, τα οποία έχουν συγκεκριμένο περιεχόμενο» (η υπογράμμιση είναι δική μας). Η συγκεκριμένη εξαίρεση από την υποχρέωση χρήσης του υποδείγματος του παραρτήματος V της Διακήρυξης ειδικά για αυτήν την κατηγορία εγγυητικών επιστολών είναι προφανές ότι εξηγείται από το γεγονός ότι, κατόπιν σειράς αποφάσεων που εκδόθηκαν από την Αρχή Σας, λήφθηκε εν τέλει υπόψη η ιδιαιτερότητα των εγγυητικών επιστολών που λαμβάνονται αυτόματα με σύμβαση προσχώρησης από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, με πρόδηλο σκοπό να μην αποκλείονται, για τυπολατρικούς, όπως ορθώς τους χαρακτηρίζει η Αρχή Σας, λόγους, οικονομικοί φορείς που προσκομίζουν τέτοιες επιστολές. Για τους ανωτέρω αναφερόμενους λόγους, το ίδιο ακριβώς σκεπτικό πρέπει να εφαρμοστεί

κατ'αναλογία και στην περίπτωση της εκδοθείσας από το Τ.Μ.Ε.Δ.Ε. εγγυητικής επιστολής συμμετοχής που κατέθεσε η εταιρία μας.

III. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΔΕΥΤΕΡΟ ΛΟΓΟ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

[...] 26. Ως προς το προδήλως απαράδεκτο του εν λόγω ισχυρισμού της προσφεύγουσας, λεκτέα τα εξής. Σύμφωνα με πάγια νομολογία της Συμβουλίου της Επικρατείας και κατά πάγια διοικητική νομολογία της Αρχής Σας (βλ., εντελώς ενδεικτικά, ΣΤΕ [ΕΑ] 59/2019, ΑΕΠΠ 3/2020 [ad hoc], 67/2019), συνάγεται από τις αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και ιδίως από την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων ότι προσφεύγων δεν μπορεί να διατυπώσει παραδεκτώς, λόγω ελλείψεως εννόμου συμφέροντος, ισχυρισμό περί παραβίασης διάταξης νόμου (περιλαμβανόμενων διατάξεων και ουσιαστών όρων διακηρύξεων που προσδιορίζουν τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφορών) από έτερο συνυποψήφιο οικονομικό φορέα με στόχο τον αποκλεισμό του από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, όταν ο ισχυρισμός συντρέχει και για αυτόν τον ίδιο που τον διατυπώνει. Τούτο διότι, τέτοιος ισχυρισμός, πρώτον, αντιτίθεται στην αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού (και πλέον και εθνικού) δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, αφού τυχόν αποδοχή του θα οδηγούσε σε διακριτική μεταχείριση υπέρ εκείνου που τον διατυπώνει και κατά εκείνου στον οποίο αφορά αλλά και, δεύτερον, στη γενικότερη αρχή της καλής πίστης κατά τη διεξαγωγή της προδικαστικής διαδικασίας (βλ. ad hoc ΑΕΠΠ 3/2020, σκ. 36, σελ. 24 και πρβλ. άρθρο 6 ΕΣΔΑ).

27. Εν προκειμένω, όπως ευχερώς συνάγεται από τον Πίνακα Συμμόρφωσης της προσφεύγουσας [Σχ. 9], ο αντίστοιχος επεξεργαστής της ταμπλέτας που προσέφερε η προσφεύγουσα (και μάλιστα σημειωτέον, χωρίς να είναι κατασκευάστρια της ταμπλέτας όπως η εταιρία μας, ώστε να της παρέχεται η ευχέρεια, την οποία όντως διαθέτει η εταιρία μας, να διαπραγματεύεται απευθείας με τους κατασκευαστές των συναφών εξαρτημάτων, συμπεριλαμβανομένων των επεξεργαστών, ώστε να μπορεί η ίδια να

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

προσδιορίσει την εκάστοτε ποιότητα και τα επιμέρους χαρακτηριστικά τους) είναι ο «...». Τα τεχνικά χαρακτηριστικά του εν λόγω επεξεργαστή ως προς το κρίσιμο εδώ στοιχείο του χρονισμού της συχνότητας των πυρήνων παρέχονται με παραπομπή στο τεχνικό/εμπορικό φυλλάδιο της εταιρίας ... για το συγκεκριμένο μοντέλο (Tab M10), το οποίο η προσφεύγουσα συνήψε ως παραπομπή στην απάντησή της στον Πίνακα Συμμόρφωσης [Σχετ. 10]. Στην συναφή για τον επεξεργαστή ενότητα (σελ. 2), το φυλλάδιο στο οποίο παρέπεμψε η προσφεύγουσα διαλαμβάνει τα εξής: «...» (η υπογράμμιση και η μετάφραση είναι δικές μας). Με άλλες λέξεις, το τεχνικό φυλλάδιο στο οποίο παρέπεμψε η προσφεύγουσα προσδιορίζει μεν, από το ίδιο το σώμα του, την ανώτατη συχνότητα χρονισμού (κάποιων; όλων;) των πυρήνων του επεξεργαστή, αλλά όχι την κατώτατη, η οποία παραμένει απροσδιόριστη και θα μπορούσε κάλλιστα να είναι μικρότερη από την προδιαγραφή των ελάχιστων αναγκαίων τεχνικών χαρακτηριστικών τα οποία, επί ποινή αποκλεισμού, προσδιορίζει η Διακήρυξη (δηλαδή συχνότητα που πρέπει να είναι τουλάχιστον 1.5 GHz). Έτι περαιτέρω, και σε πλήρη αντίθεση με τη σαφή διατύπωση του τεχνικού φυλλαδίου που κατέθεσε η εταιρία μας, εν προκειμένω η ασάφεια ως προς το αν τηρούνται οι τεχνικές προδιαγραφές συνάγεται από το ίδιο το σώμα του τεχνικού φυλλαδίου που συνήψε η προσφεύγουσα. Μάλιστα, η εν λόγω ασάφεια δεν αίρεται ούτε αν, ακολουθώντας πιστά την μεθοδολογία που ακολούθησε η προσφεύγουσα για να στραφεί κατά της επίδικης πράξης, επισκεφθεί κανείς τον ιστότοπο του κατασκευαστή (ήτοι, θεωρητικά, της ...), στον οποίο και μπορεί να ανευρεθεί σχετικό ενημερωτικό φυλλάδιο που φαίνεται να παρέχει πληροφορίες ως προς τις ιδιότητες του επεξεργαστή (στην εξής διεύθυνση ...pdf, [επίσκεψη την 22.10.2020]-[Σχετ. 11]). Το εν λόγω φυλλάδιο απλώς επαναλαμβάνει ότι (όλοι; κάποιοι;) πυρήνες του επεξεργαστή είναι χρονισμένοι σε συχνότητα «up to [μέχρι] 1.8 GHz» (σελ. 2 του φυλλαδίου – η μετάφραση και η υπογράμμιση είναι δικές μας), χωρίς να προσδιορίζεται κατώτατη τιμή συχνότητας χρονισμού, η οποία μπορεί κάλλιστα να είναι μικρότερη των

προσδιοριζόμενων από τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης (ήτοι τουλάχιστον, δηλαδή όχι κάτω από, 1.5 GHz – βλ. Παράρτημα III). Ως εκ τούτου, και αν ακόμη ήθελε υποτεθεί, *quod non*, ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ως προς την ασάφεια των τεχνικών/εμπορικών φυλλαδίων μας είναι αληθής, πάντως δεν πρέπει να γίνει δεκτός προεχόντως ως προδήλως απαράδεκτος ως αντικείμενος στις αρχές της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας σύμφωνα με τα ανωτέρω εκτιθέμενα (βλ. § 26), διότι ακριβώς αντίστοιχος ισχυρισμός (και μάλιστα, στην περίπτωση των τεχνικών φυλλαδίων που κατέθεσε η προσφεύγουσα, σε αντίθεση με τα δικά μας τεχνικά φυλλάδια, βάσιμος και αληθής) ισχύει και για την ασάφεια, ως προς την συχνότητα χρονισμού των πυρήνων των επεξεργαστών στις ταμπλέτες που προσέφερε η προσφεύγουσα.

28. Πέραν τούτου, ο εδώ εξεταζόμενος ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι επίσης προδήλως αόριστος, αβάσιμος και αναπόδεικτος. Είναι αόριστος, διότι ουδόλως στοιχειοθετείται με συγκεκριμένο και σαφή τρόπο, πέραν μιας παραπομπής σε κάποια ιστοσελίδα του (υποτιθέμενου από την προσφεύγουσα, αλλά στην πραγματικότητα όχι εκείνου που όντως τον κατασκευάζει) κατασκευαστή του επεξεργαστή που ενσωματώνεται στο μοντέλο ..., πώς συνδέονται τα χαρακτηριστικά του επεξεργαστή «...», τα οποία αναφέρονται στην εν λόγω ιστοσελίδα, με τα χαρακτηριστικά του επεξεργαστή «...», τα οποία αναφέρονται στο συνημμένο από την εταιρία μας τεχνικό/εμπορικό φυλλάδιο. Ήδη η απλή ανάγνωση, γραμματική ερμηνεία και αντιπαραβολή των δύο τεχνικών φυλλαδίων αρκεί για να αναδείξει την κρίσιμη εν προκειμένω διαφορά: το τεχνικό μας φυλλάδιο πουθενά δεν αναφέρει ότι κάποιοι πυρήνες είναι χρονισμένοι σε συχνότητα 1.2 GHz, σε αντίθεση με τον ιστότοπο της εταιρίας που υποτίθεται ότι είναι η κατασκευάστρια του επεξεργαστή, ο οποίος κάνει σαφή διάκριση μεταξύ πυρήνων χρονισμένων σε συχνότητα 1.6 GHz και πυρήνων χρονισμένων σε συχνότητα 1.2 GHz. Το μόνο που «αποδεικνύει», επομένως, η εν λόγω αντιπαραβολή, σε αντίθεση με όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, είναι ότι υφίσταται ενδεχόμενη μερική

συνωνυμία των συγκεκριμένων επεξεργαστών, αλλά πάντως όχι ταύτισή τους ως προς τα τεχνικά τους χαρακτηριστικά όπως αυτά προσδιορίζονται στα τεχνικά τους φυλλάδια.

29. Για τους ίδιους, εξάλλου, λόγους, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, και αν ακόμη ήθελε θεωρηθεί ότι δεν είναι αόριστος, είναι, πάντως, σε κάθε περίπτωση αναπόδεικτος. Επί του σημείου αυτού, υπενθυμίζουμε στην Αρχή Σας ότι οι εν γένει ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ως προς την δεύτερη αιτίαση δεν αφορούν στα τεχνικά χαρακτηριστικά του ίδιου του επεξεργαστή ως φυσικού αντικείμενου, χαρακτηριστικά που μπορούν να επαληθευθούν (όπως και επαληθεύθηκαν όντως) μόνο με τον ενδελεχή τεχνικό έλεγχο των ταμπλετών είτε από την Επιτροπή είτε από την προσφεύγουσα, αλλά απλώς και μόνο στα τυπικά χαρακτηριστικά του τεχνικού φυλλαδίου, δηλαδή, εν τέλει, στο ερώτημα αν οι λέξεις «...», που περιέχονται στο τεχνικό φυλλάδιο, πρέπει να ερμηνευθούν υπό την έννοια ότι πληρούν απολύτως τα συναφή κριτήρια της Διακήρυξης ή όχι. Τούτο διότι μπορεί κάλλιστα να υπάρχει διάσταση μεταξύ της περιγραφής ενός αντικείμενου από τους διαγωνιζόμενους και του ίδιου του προσφερόμενου αντικείμενου, με αποτέλεσμα ο τεχνικός έλεγχος δειγμάτων (στον οποίο ελέγχονται τα αντικείμενα τα ίδια και όχι οι περιγραφές τους) να είναι, προφανώς, αναπόσπαστο κομμάτι της διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. κατωτέρω §36). Ωστόσο, όπως ήδη διαλάβαμε ανωτέρω (βλ. §23), η προσφεύγουσα δεν ισχυρίζεται, ούτε φυσικά και αποδεικνύει, ότι οι ταμπλέτες μας (δηλαδή τα πραγματικά αντικείμενα του διαγωνισμού προμήθειας) πράγματι δεν διαθέτουν οκταπύρηνους επεξεργαστές χροнисμένους σε συχνότητα 1.6 GHz για όλους τους πυρήνες: απλώς στην μια περίπτωση το «συνάγει», ερμηνεύοντας κατά το δοκούν το τεχνικό μας φυλλάδιο και ερειδόμενη, για την ερμηνεία αυτή, στην πληροφορία μιας ιστοσελίδας και σε τίποτε άλλο, ενώ στην δεύτερη, όπως θα δούμε κατωτέρω, το «υποθέτει», κατασκευάζοντας ένα πλέγμα από ευφάνταστες θεωρίες με αντικείμενο τι επεξεργαστές θα μπορούσαν να έχουν ενσωματωθεί στις ταμπλέτες μας (σε κάποιον άλλο, υποθετικό κόσμο), χωρίς όμως ποτέ να τις

συνδέει, αφού αδυνατεί, με το επίπεδο της πραγματικότητας, δηλαδή του τι επεξεργαστές όντως έχουν οι εν λόγω ταμπλέτες στον δικό μας, πραγματικό κόσμο.

30. Από την πλευρά της, η εταιρία μας υπήρξε απολύτως σαφής. Επιλέγοντας και χρησιμοποιώντας τις συγκεκριμένες λέξεις «...» στο κατατεθέν τεχνικό φυλλάδιο, τις οποίες άλλωστε χρησιμοποιεί, ως κατασκευάστρια της ταμπλέτας, και γενικώς για να πληροφορήσει το ενδιαφερόμενο κοινό για τις ιδιότητες του συγκεκριμένου μοντέλου που, όπως αναφέρθηκε, διατίθεται κανονικά στην εγχώρια αγορά, παρέσχε την πλήρη, σαφή και περιεκτική πληροφορία ότι οι προσφερόμενες ταμπλέτες διαθέτουν «οκταπύρηνο [...]» επεξεργαστή, με τους πυρήνες χρονισμένους στη συχνότητα «1.6 GHz», δηλαδή σε συχνότητα μεγαλύτερη από 1.5 GHz, σε απόλυτη συμφωνία με τους όρους του Παραρτήματος III της Διακήρυξης. Αυτό συνάγεται αμέσως από την ίδια την διατύπωση του τεχνικού φυλλαδίου, χωρίς να απαιτείται ως προς την εν λόγω περιγραφή, κάποια άλλη διατύπωση. Περαιτέρω δε, σε κάθε περίπτωση, η συγκεκριμένη περιγραφή, όπως και κάθε περιγραφή, μπορεί πάντοτε, και ανάλογα με τις εκάστοτε ανάγκες συγκεκριμενοποίησης, να διευκρινιστεί λιγότερο ή περισσότερο. Συναφώς, επειδή κάθε διευκρίνιση μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο περαιτέρω διευκρίνισης και τούτο *ad infinitum*, το άρθρο 2.4.3.2. της Διακήρυξης καθιστά σαφές (σελ. 31) ότι: «Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της τεχνικής προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών [...] που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης» (η υπογράμμιση είναι δική μας). Περαιτέρω, το ίδιο άρθρο στην αμέσως επόμενη παράγραφο διαλαμβάνει ότι είναι «[...] ιδιαίτερα επιθυμητή [η] πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες» (η υπογράμμιση είναι δική μας), δηλαδή ουδόλως κάνει λόγο για «ουσιώδη όρο» ως προς κάποιο ελάχιστο επίπεδο λεπτομέρειας των περιγραφών, ούτε η Διακήρυξη (για τους προφανείς λόγους που μόλις διαλάβαμε) προβλέπει

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

ποινή αποκλεισμού στην περίπτωση που οι παρεχόμενες πληροφορίες απλώς δεν είναι, κατά την κρίση της Επιτροπής, επαρκώς λεπτομερειακές. Απλώς, σε περίπτωση κατά την οποία η Επιτροπή κρίνει ότι απαιτούνται ειδικές ή περαιτέρω διευκρινίσεις σε αυτό το στάδιο, τότε διαθέτει την ευχέρεια, την οποία της παρέχει το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, να τις ζητήσει από τον κάθε διαγωνιζόμενο, πάντοτε σεβόμενη την αρχή της ίσης μεταχείρισης. Εξάλλου, η απλή αντιπαραβολή των κειμένων των τεχνικών/εμπορικών φυλλαδίων που κατέθεσαν εν προκειμένω τόσο η προσφεύγουσα όσο και η παρεμβαίνουσα [Σχετ. 2 και 10] ευχερώς αποδεικνύει ότι το καταρχήν επίπεδο λεπτομέρειας των εν λόγω τεχνικών φυλλαδίων ήταν αυστηρά το ίδιο, δηλαδή και στις δύο περιπτώσεις απλώς αναφέρεται ο επεξεργαστής που ενσωματώνεται στα προσφερθέντα μοντέλα ενώ, επιπλέον, μόνο το τεχνικό φυλλάδιο της προσφεύγουσας καταλείπει, όπως ήδη σημειώσαμε, περιθώρια ασαφειών ως προς τον χρονισμό των συχνοτήτων των πυρήνων των επεξεργαστών της (βλ. ανωτέρω §27). Όλα τα ανωτέρω συγκλίνουν στην μία και μόνη ορθή άποψη σύμφωνα με την οποία η εταιρία μας δεν είχε, ούτε βάσει των αρχών της καλόπιστης διεξαγωγής του διαγωνισμού προμήθειας, αλλά ούτε και από την διατύπωση των σχετικών όρων της Διακήρυξης, την υποχρέωση, σε αυτό το στάδιο, να παράσχει εξαντλητικές λεπτομέρειες για τους επεξεργαστές των ταμπλετών της, πολλώ δε μάλλον λεπτομέρειες για τους κατασκευαστές των εν λόγω επεξεργαστών. Η μόνη υποχρέωση την οποία είχε, και στην οποία αντεπεξήλθε πλήρως και με εύλογο τρόπο, ήταν απλώς να παράσχει περιεκτικές και συγκεκριμένες πληροφορίες για τον αριθμό των πυρήνων των επεξεργαστών καθώς και για τον χρονισμό των συχνοτήτων τους, πράγμα το οποίο και έκανε.

31. Η προσφεύγουσα επιχειρεί να αντιπαρέλθει τα ανωτέρω διενεργώντας μια σειρά από λογικά και πραγματολογικά άλματα, τα οποία, αφενός, δεν αιτιολογεί ειδικώς και συγκεκριμένως και, αφετέρου, δεν τα στοιχειοθετεί με την προσκόμιση επαρκών αποδεικτικών μέσων. Συναφώς, πρώτον, η προσφεύγουσα δεν αιτιολογεί γιατί η απλή γραμματική ερμηνεία των

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

προσκομισθέντων από την εταιρία μας φυλλαδίων δεν αρκεί, ακριβώς όπως και η απλή γραμματική ερμηνεία των προσκομισθέντων από την προσφεύγουσα φυλλαδίων, για να θεωρηθεί ότι έχουν εύλογα πληρωθεί οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, και, μόνο αν και εφόσον χρειαστούν και ζητηθούν από την Επιτροπή κατ'άρθ. 102 Ν. 4412/2016, να δοθούν περαιτέρω και πιο λεπτομερειακές διευκρινίσεις. Δεύτερον, η προσφεύγουσα ουδόλως αποδεικνύει τον ισχυρισμό της σύμφωνα με τον οποίο ο κατασκευαστής των επεξεργαστών που αναφέρονται στα τεχνικά μας φυλλάδια και ενσωματώνονται στα μοντέλα ... της προσφοράς μας είναι όντως εκείνος τον οποίο εκείνη ισχυρίζεται, δηλαδή η εταιρία ... (σελ. 19 της προσφυγής). Είναι προφανές ότι η αναζήτηση μιας ιστοσελίδας ενός κατασκευαστή εν μέρει ομώνυμων επεξεργαστών ουδόλως αρκεί εν προκειμένω για να αποδείξει τον ισχυρισμό. Τρίτον και κυριότερον, η προσφεύγουσα ουδόλως αιτιολογεί ειδικώς και συγκεκριμένως γιατί η (προφανώς με κάποια μηχανή αναζήτησης) «ανακάλυψη» του φερόμενου ως κατασκευαστή ενός (εν μέρει ομώνυμου) επεξεργαστή «αποδεικνύει» (όπως διατείνεται η προσφεύγουσα, χρησιμοποιώντας μάλιστα όλως καταχρηστικώς και κακοπίστως τον όρο «αποδεδειγμένα» για το εν λόγω σημείο στην προσφυγή της, σελ. 20, §2, σειρά 2) το ζητούμενο, δηλαδή ότι, ήδη από το στάδιο της προσκόμισης του τεχνικού φυλλαδίου, η εταιρία μας δεν πληρούσε τις τεχνικές προδιαγραφές. Στην πραγματικότητα, μια τέτοιου τύπου «ανακάλυψη» μπορεί, στην καλύτερη για την προσφεύγουσα περίπτωση, απλώς να δημιουργήσει, όπως και όντως δημιούργησε, αμφιβολίες στην Επιτροπή, οι οποίες, ακριβώς δυνάμει της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, όφειλαν να διευκρινιστούν περαιτέρω, όπως σαφώς ορίζουν τα άρθρα 2.4.3.1 και 2.4.6 της Διακήρυξης, σε συνδυασμό με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016.

32. Δεδομένων των ανωτέρω, είναι σαφές ότι και το δεύτερο επιχείρημα της προσφεύγουσας στερείται παντελώς, εν προκειμένω, βασιμότητας. Πράγματι, αντίθετα με όσα διαλαμβάνει η προσφεύγουσα, η Επιτροπή ζήτησε από την

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

εταιρία μας διευκρινίσεις ως προς τους επεξεργαστές με βάση την διαδικασία που ρητώς προβλέπουν τα άρθρα 2.4.3.1 και 2.4.6 της Διακήρυξης σε συνδυασμό με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016. Οι διευκρινίσεις που η εταιρία μας παρέσχε με την από 4.9.2020 επιστολή του διευθύνοντός της συμβούλου Νάρκισου Γεωργιάδη [Σχ. 3], καθώς και την από 27.7.2020 επιστολή του αντιπροέδρου της όντως κατασκευάστριας εταιρίας ... του ενσωματωμένου στις επίμαχες ταμπλέτες επεξεργαστή ... [Σχ. 4], ουδόλως έλαβαν χώρα «κατά παράβαση της διακήρυξης» (βλ. προσφυγή σελ. 20), όπως διατείνεται η προσφεύγουσα, ούτε φυσικά συνιστούν «παράνομη συμπλήρωση στοιχείων» (ibid.) που υποβάλλονται, για πρώτη φορά, με τις εν λόγω επιστολές. Τούτο διότι οι εν λόγω επιστολές, όπως ευχερώς συνάγεται από την απλή ανάγνωσή τους, απλώς επαναλαμβάνουν αυτό που εξαρχής είχε, με λιγότερες λεπτομέρειες, προσδιοριστεί στο τεχνικό/εμπορικό φυλλάδιο, ήτοι ότι όντως οι οκτώ πυρήνες του επεξεργαστή των επίμαχων ταμπλετών είναι χρονισμένοι σε συχνότητα 1.6 GHz, επαναλαμβάνεται δε αυτούσιο και *expressis verbis* το εμπορικό όνομα των εν λόγω επεξεργαστών το οποίο περιείχε και το τεχνικό/εμπορικό φυλλάδιο, ήτοι «...». Ως εκ τούτου, ουδόλως η εταιρία μας «προσκόμισε άλλη προσφορά» μετά την αποσφράγιση των φακέλων, όπως αβασίμως και αναληθώς ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Η προσφορά ήταν, και παραμένει, απολύτως η ίδια εξαρχής, οι επεξεργαστές δε των οποίων η περιγραφή περιλαμβανόταν στον Πίνακα Συμμόρφωσης είναι οι ίδιοι και φέρουν ακριβώς το ίδιο όνομα. Όπως αναπτύχθηκε ανωτέρω (βλ. §31), οι διευκρινίσεις που δόθηκαν αφορούν αποκλειστικά σε περαιτέρω λεπτομέρειες ως προς τον κατασκευαστή, τις οποίες, εξάλλου, η προσφεύγουσα ουδέποτε κλήθηκε από την πλευρά της να παράσχει, καίτοι, όπως ήδη σημειώθηκε ανωτέρω (βλ. §27) τα δικά της τεχνικά φυλλάδια περιείχαν όντως αμφισημία ως προς τον χρονισμό των πυρήνων του ενσωματωμένου στις προσφερθείσες από αυτήν ταμπλέτες επεξεργαστή. Οι περαιτέρω διευκρινίσεις που συννόμως η εταιρία μας κλήθηκε από την Επιτροπή να παράσχει οφείλονται επομένως προφανώς όχι σε κάποια «ασάφεια» του τεχνικού μας φυλλαδίου, αφού και το

τεχνικό φυλλάδιο της προσφεύγουσας είναι το ίδιο – και περισσότερο – ασαφές, αλλά αποκλειστικά στις αμφιβολίες που δημιούργησε στην Επιτροπή το κατατεθέν από την προσφεύγουσα υπόμνημα, το οποίο αναφερόταν, όπως και η προσφυγή της, στον υποτιθέμενο κατασκευαστή των επεξεργαστών των ταμπλετών μας, όπως αυτός «εντοπίστηκε» σε μια ιστοσελίδα, καθώς και στις υποτιθέμενες ιδιότητες των εν λόγω επεξεργαστών.

33. Εξάλλου, και ο τρίτος ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αόριστος, αναπόδεικτος και αβάσιμος. Για την θεμελίωση του ισχυρισμού της, η προσφεύγουσα καταφεύγει, συνοπτικώς, στην εξής απολύτως φανταστική, υποθετική, αναπόδεικτη και εν τέλει έωλη κατασκευή. Καίτοι η εταιρία μας διευκρίνισε πλήρως, ως όφειλε, τα ανωτέρω ζητήματα που της τέθηκαν, και μάλιστα προσκομίζοντας σχετικά αποδεικτικά στοιχεία, πάντως σύμφωνα με την προσφεύγουσα, και πάντοτε χωρίς η τελευταία να προσκομίσει κανένα απολύτως αποδεικτικό στοιχείο, υποτίθεται ότι «προκύπτει» (σελ. 21 της προσφυγής) ότι ο επεξεργαστής των ταμπλετών μας δεν παράγεται, όπως διευκρινίσαμε στην επιστολή που μας ζητήθηκε από την Επιτροπή, από την κατασκευάστρια εταιρία ..., αλλά «στην πραγματικότητα» (δηλαδή σύμφωνα με τους φανταστικούς, έωλους, αβάσιμους, αναληθείς και αναπόδεικτους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας) από την ..., «γεγονός» που, σύμφωνα με την προσφεύγουσα, υποτίθεται ότι συνιστά «[...] εκ των υστέρων προσθήκη[...] στοιχείων σχετικά με την προέλευση του υπό κρίση επεξεργαστή» (σελ. 22 της προσφυγής) με αποτέλεσμα να «ανακύπτει αμφιβολία» (ibid.) αν ο αρχικώς (ενν., προφανώς, πριν δοθούν οι διευκρινίσεις) προσφερθείς επεξεργαστής «[...] αντικαταστάθηκε στην πορεία από άλλον, διαφορετικό [...] διαφορετικού κατασκευαστή» (ibid.). Όλα τα ανωτέρω είναι προδήλως αβάσιμα και αναπόδεικτα, είναι δε απολύτως προφανές ότι τίποτε από αυτά δεν μπορεί να τεκμηριωθεί με την παραπομπή σε μία (1) ιστοσελίδα, στην οποία προβαίνει η προσφεύγουσα [Σχετ. 8]. Πέραν αυτών, εξάλλου, η προσφεύγουσα διαλαμβάνει αορίστως και χωρίς να το τεκμηριώνει με ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς, και ότι οι

παρασχεθείσες από εμάς πιστοποιήσεις CE και ROHS δεν καλύπτουν τους επεξεργαστές που ενσωματώνονται στο προσφερθέν μοντέλο ταμπλετών, ενώ, περαιτέρω, παρερμηνεύοντας προδήλως την Διακήρυξη, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι «[...] κατά ρητή απαίτηση της διακήρυξης (βλ. σελ. 66 αυτής) πρέπει για κάθε προσφερόμενο προϊόν εξοπλισμού, επομένως και για τους επεξεργαστές, «Να αναγραφεί σε μορφή πίνακα για κάθε προσφερόμενο είδος ο κατασκευαστής, το μοντέλο και το έτος ανακοίνωσης του μοντέλου»» (ibid.), με αποτέλεσμα να ανάγεται στο προδήλως αβάσιμο και αναπόδεικτο συμπέρασμα ότι, δήθεν, η «αλλαγή ταυτότητας» του «κατασκευαστή του επεξεργαστή» συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 περ. (i), λόγω υποτιθέμενης αναντιστοιχίας μεταξύ τεχνικής προσφοράς και prospectus (τεχνικού φυλλαδίου). Όλα τα ανωτέρω είναι αόριστα, αναπόδεικτα και αβάσιμα. Πέραν του ότι η προσφεύγουσα δεν επικαλείται απολύτως κανένα στοιχείο για την υποστήριξη των ανυπόστατων και αναπόδεικτων ισχυρισμών της, επιπλέον, εν προκειμένω, συγχέει δεδομένα, αλλά και προβαίνει σε δυνητικά συκοφαντικούς ισχυρισμούς, παρερμηνεύει δε εξ ολοκλήρου το σημείο 1 των «Γενικών Προδιαγραφών» που αναφέρεται στο Παράρτημα III της Διακήρυξης και το οποίο διαλαμβάνει τα εξής: «Να αναγραφεί σε μορφή πίνακα για κάθε προσφερόμενο είδος ο κατασκευαστής το μοντέλο και το έτος ανακοίνωσης του μοντέλου» (η υπογράμμιση είναι δική μας).

34. Ειδικότερα, καταρχάς, η προσφεύγουσα ούτε προσκομίζει, ούτε και επικαλείται κάποιο στοιχείο για να αποδείξει τον ισχυρισμό της ότι, δήθεν, οι επεξεργαστές κατασκευάζονται από την ... και, στη συνέχεια, υποτίθεται ότι επεμβαίνει σε αυτούς η Πολλώ δε μάλλον, δεν προσκομίζει και δεν επικαλείται κανένα στοιχείο για να αποδείξει ότι δήθεν «άλλαξε στην πορεία» η ταυτότητα του παραγωγού των επεξεργαστών, δηλαδή ότι, ενώ αρχικά υποτίθεται ότι η εταιρία μας δήλωσε ότι ο κατασκευαστής των επεξεργαστών των επίδικων ταμπλετών μας είναι η ..., στη συνέχεια μεταβάλαμε τη θέση μας και υποδείξαμε ότι ο κατασκευαστής είναι η Τίποτε δεν απέχει περισσότερο

από την πραγματικότητα. Η εταιρία μας ποτέ δε δήλωσε ούτε υπονόησε ότι ο κατασκευαστής των επίμαχων επεξεργαστών είναι η Αυτό αποτελεί απλώς το αναπόδεικτο, αβάσιμο και αναληθές «συμπέρασμα» της προσφεύγουσας, το οποίο, απλώς και μόνο με μία αναφορά σε μία ιστοσελίδα, η προσφεύγουσα θεωρεί, αβασίμως, «αποδεδειγμένο», ενώ στην πραγματικότητα το «συμπέρασμα» είναι λήψη του ζητουμένου. Εντούτοις, αφενός, το τεχνικό φυλλάδιο της εταιρίας μας δεν αναφέρεται στην ταυτότητα της εταιρίας που παράγει τους επεξεργαστές (όπως, αντιστοίχως, δεν αναφέρεται αντίστοιχη ταυτότητα κατασκευαστή ούτε στα προσκομισθέντα από την προσφεύγουσα τεχνικά φυλλάδια, ενώ, εξάλλου, δεν αναφέρεται, όπως είναι και απολύτως εύλογο, ούτε από εμάς ούτε από την προσφεύγουσα και η ταυτότητα των παραγωγών των λοιπών εξαρτημάτων από τα οποία αποτελούνται οι προσφερόμενες ταμπλέτες, όπως της κάρτας μνήμης, της κάμερας και ούτω καθεξής). Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η ταυτότητα του κατασκευαστή «άλλαξε» στην πορεία είναι παντελώς αβάσιμος και έωλος. Η εταιρία μας προσδιόρισε την εν λόγω ταυτότητα το πρώτον με τις διευκρινίσεις που έδωσε στην Επιτροπή όταν της ζητήθηκαν κατ'άρθ. 102 Ν. 4412/2016 [Σχ. 3 και 4]. Επομένως, σε αντίθεση με όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, καμία ταυτότητα δεν «άλλαξε στην πορεία».

35. Αφετέρου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας σύμφωνα με τον οποίο «πρέπει να κατονομάζεται σαφώς» (σελ. 22 της προσφυγής) ο κατασκευαστής του επεξεργαστή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα III της Διακήρυξης είναι, πρώτον, απαράδεκτος, και, δεύτερον, νόμω αβάσιμος. Ο εν λόγω ισχυρισμός είναι απαράδεκτος ακριβώς επειδή, όπως σημειώθηκε ανωτέρω (βλ. §26), αναφέρεται σε υποτιθέμενη έλλειψη της προσφοράς μας (το γεγονός ότι δεν κατονομάστηκε ο κατασκευαστής του επεξεργαστή των ταμπλετών μας), την οποία, ωστόσο, ούτε η προσφεύγουσα κάλυψε με την δική της προσφορά, αφού το παρασχεθέν από αυτήν τεχνικό φυλλάδιο δεν κατονομάζει τον κατασκευαστή των επεξεργαστών της (Σχ. 10), με αποτέλεσμα τυχόν λήψη υπόψη αυτής της (υποτιθέμενης) έλλειψης να

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

παραβιάζει ευθέως την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Αλλά και πέραν τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι και προδήλως νόμω αβάσιμος, αφού παρερμηνεύει πλήρως την αναφορά που κάνει το Παράρτημα III της Διακήρυξης στην υποχρέωση αναγραφής για κάθε προσφερόμενο είδος του «κατασκευαστή». Σε αντίθεση με όσα αυθαιρέτως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, είναι φανερό ότι η εν λόγω αναφορά δεν αφορά σε όλους ανεξαιρέτως τους κατασκευαστές των επιμέρους εξαρτημάτων από τα οποία αποτελούνται οι ταμπλέτες (αναφορές στις οποίες, εξάλλου, ούτε η προσφεύγουσα προβαίνει στα κατατεθέντα από αυτήν τεχνικά φυλλάδια) αλλά αποκλειστικά στον κατασκευαστή των εκάστοτε προσφερόμενων «ειδών», ήτοι, εν προκειμένω, πρώτον, των ταμπλετών, δεύτερον, των θηκών και, τρίτον, του λογισμικού. Στην περίπτωση της εταιρίας μας, η οποία κατασκευάζει τις προσφερόμενες ταμπλέτες και τις δερμάτινες θήκες, η αναφορά είναι απολύτως σύννομη και συμβατή με το Παράρτημα III στο μέτρο που σαφώς κατονομάζει, πρώτον, την εταιρία μας ως κατασκευάστρια των ταμπλετών και των θηκών και, αφετέρου, άλλες τρεις εταιρίες (... και ...) ως κατασκευάστριες του λογισμικού. Προς τούτο και ο Πίνακας Συμμόρφωσης τον οποίο υποβάλαμε, στο σημείο 1 των «Γενικών Προδιαγραφών» περιλαμβάνει αυτές (και μόνο αυτές) τις εταιρίες ως «κατασκευαστές» ενώ, εξάλλου, και ο Πίνακας Συμμόρφωσης της προσφεύγουσας ουδόλως αναφέρεται στους κατασκευαστές είτε του επεξεργαστή των προσφερόμενων από αυτήν ταμπλετών, ούτε των κατασκευαστών της κάρτας μνήμης και των λοιπών εξαρτημάτων που περιλαμβάνουν οι ταμπλέτες. Όπως η εταιρία μας, έτσι και η προσφεύγουσα απλώς αναφέρει μόνη την εταιρία ..., που είναι και η κατασκευάστρια της προσφερθείσας από αυτήν ταμπλέτας.

36. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί μη υπαγωγής των επεξεργαστών των ταμπλετών μας στο καθεστώς πιστοποιήσεων CE και ROHS με την απλή αναφορά ότι «αυτό δεν προκύπτει από κανένα στοιχείο» πρέπει να θεωρηθεί απαράδεκτος ως αόριστος και, σε κάθε περίπτωση, είναι αβάσιμος και αναπόδεικτος, παραπέμπουμε δε, εν προκειμένω, στο σχετικό

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

πιστοποιητικό που καταθέσαμε [Σχετ. 12]. Ο εν λόγω ισχυρισμός είναι, εξάλλου, και στην περίπτωση αυτή απαράδεκτος κατά τα εκτεθέντα ανωτέρω (§24), γιατί και το πιστοποιητικό συμμόρφωσης της προσφεύγουσας [Σχετ. 13] δεν κάνει καμία ειδική αναφορά ως προς τον επεξεργαστή, αλλά γενικώς και συνολικώς στην συμμόρφωση του προϊόντος στα πρότυπα που θέτουν οι συναφείς ενωσιακές Οδηγίες. Τέλος, ο ισχυρισμός είναι προδήλως αβάσιμος και επειδή παρερμηνεύει εκ νέου τους σαφείς όρους της Διακήρυξης, η οποία επιτρέπει, εν προκειμένω, συμμετοχή στο διαγωνισμό με μόνη την προσκόμιση απλής δήλωσης συμμόρφωσης CE (βλ. Παράρτημα III, Γενικές Προδιαγραφές, Πίνακας 1), χωρίς καν να απαιτείται πιστοποιητικό.

37. Τέλος, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί δήθεν «υπερχρονισμού» των επεξεργαστών είναι όλως υποθετικοί: η προσφεύγουσα χρησιμοποιεί εν προκειμένω ρητώς τη λέξη «ενδέχεται» (βλ. σελ. 22 της προσφυγής), γεγονός που είναι ήδη από μόνο του αρκετό για να θεωρηθούν οι εν λόγω ισχυρισμοί αβάσιμοι και αναπόδεικτοι. Περαιτέρω, όπως ήδη διαλάβαμε ανωτέρω (βλ. §23), πρόκειται για φανταστικές και ατεκμηρίωτες κατασκευές που θα μπορούσαν, διατυπωμένες υπό άλλες συνθήκες, δηλαδή εκτός της εδώ τηρούμενης διαδικασίας προδικαστικής προσφυγής, να συνιστούν ακόμη, αφενός, αδικοπραξία και, αφετέρου, ποινικώς κολάσιμη πράξη. Ας μας επιτραπεί, εν προκειμένω, να υπενθυμίσουμε στην Αρχή Σας το προφανές, το οποίο η προσφεύγουσα σκοπίμως αποσιωπά. Σύμφωνα με το άρθρο 6.4 της Διακήρυξης: «Όλοι οι υποψήφιοι όλων των τμημάτων υποχρεούνται επί ποινή αποκλεισμού να προσκομίσουν δείγμα του προσφερόμενου εξοπλισμού. Το δείγμα αποτελείται από 2 από τις προσφερόμενες ταμπλέτες, με τις ακόλουθες διαμορφώσεις: • Η μια ταμπλέτα θα είναι όπως έρχεται από το εργοστάσιο κατασκευής. Θα αρχικοποιηθεί (πρώτη εκκίνηση) από την επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού. • Η δεύτερη ταμπλέτα θα είναι αρχικοποιημένη και θα περιλαμβάνει εγκατεστημένο και ανανεωμένο (updated) το λογισμικό antivirus, τις άδειες του οποίου προσφέρει ο οικονομικός φορέας στην τεχνική του προσφορά. Τα ανωτέρω είναι υποχρεωτικά ώστε να επιβεβαιώσει η

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

αρμόδια επιτροπή αξιολόγησης την ικανοποίηση των ελάχιστων απαιτήσεων του διαγωνισμού σύμφωνα με τις αντίστοιχες προδιαγραφές που περιλαμβάνονται στους σχετικούς πίνακες συμμόρφωσης. Τα δείγματα υποβάλλονται εντός τριών εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή της προσφοράς. Τα δείγματα αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της τεχνικής προσφοράς των οικονομικών φορέων και απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού. Προσφορά που δεν καλύπτει πλήρως απαραίτους όρους της διακήρυξης απορρίπτεται. Ομοίως απορρίπτεται προσφορά που παρουσιάζει αποκλίσεις από το δείγμα που έχει προσκομισθεί ή από τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης ή δεν συμμορφώνεται με τις ανωτέρω οδηγίες του δείγματος» (η υπογράμμιση είναι δική μας). Με βάση τα οριζόμενα στο Άρθρο 6.4 της Διακήρυξης, η Επιτροπή, όπως με σαφήνεια συνάγεται από το πρακτικό υπ' αριθ. 8/2/7.9.2020, προέβη σε εξαντλητικό τεχνικό έλεγχο των δειγμάτων. Στο πλαίσιο αυτό, επαλήθευσε και τους χρονισμούς των πυρήνων των δειγμάτων μας, ώστε να διαπιστώσει αν οι συχνότητες υπολείπονταν των τεχνικών χαρακτηριστικών, όπως διατεινόταν η προσφεύγουσα, και αν μπορούσε, αντίστροφα, να διαπιστωθεί υποτιθέμενος «υπερχρονισμός» των πυρήνων με επέμβαση στο λογισμικό. Από τον εξονυχιστικό έλεγχο προέκυψε ότι η τεχνική προσφορά μας, όπως άλλωστε και η προσφορά της προσφεύγουσας, ήταν πλήρης και άρτια, ενώ αποκλείστηκε ακριβώς από το επόμενο στάδιο, και επί τη βάση του εξονυχιστικού τεχνικού ελέγχου, η έτερη διαγωνιζόμενη εταιρία «...» (βλ. πρακτικό υπ' αριθ. 8/2/7.9.2020). Αντιστοίχως, δεδομένου ότι, όπως ήδη αναφέραμε, η ταμπλέτα μας διατίθεται ελεύθερα στο εμπόριο, θα μπορούσε κάλλιστα η προσφεύγουσα να επιχειρήσει η ίδια, πραγματοποιώντας σχετικό τεχνικό έλεγχο, διαδικασία την οποία, άλλωστε, είχε τη δυνατότητα εύκολα και γρήγορα να φέρει σε πέρας στο μέτρο που διαθέτει τόσο τους απαιτούμενους προς τούτο πόρους, όσο και την συναφή τεχνογνωσία, ώστε να επιχειρήσει να επιβεβαιώσει τους όλως υποθετικούς ισχυρισμούς της. Το γεγονός ότι παρέλειψε να το πράξει καίτοι διέθετε, θεωρητικώς και πρακτικώς, την δυνατότητα προς τούτο συνηγορεί, και αυτό,

υπέρ του γεγονότος ότι η μεν προσφορά μας ήταν καθόλα σύννομη, οι δε ισχυρισμοί της προσφεύγουσας προδήλως αβάσιμοι, αόριστοι, αναπόδεικτοι και αναληθείς.

III. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΤΡΙΤΟ ΛΟΓΟ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

[...] 40. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα προβαίνει στην ακριβώς αντίθετη της επιβεβλημένης εν προκειμένω συσταλτικής και τυπικής ερμηνείας όσον αφορά τον όρο της Διακήρυξης που αφορά στην αντιστοιχία του προεγκατεστημένου λογισμικού με το λογισμικό MS Word/ Excel/ PowerPoint. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ξεκινά από μια αμφισβητούμενη, και σε κάθε περίπτωση ευρεία, κατανόηση του σκοπού της μελλοντικής σύμβασης, ήτοι την χρησιμοποίηση των προσφερόμενων ταμπλετών με σκοπό την υποβοήθηση της εκπαιδευτικής διαδικασίας υπό συνθήκες πανδημίας (βλ. σελ. 24-25 της προσφυγής), ώστε να επιχειρηματολογήσει ότι δήθεν η προεγκατάσταση της δωρεάν έκδοσης του λογισμικού «WPS Office» την οποία προσφέρει η εταιρία μας είναι αντίθετη με τον εν λόγω σκοπό. Ωστόσο, πρώτον, αν ο σκοπός της σύμβασης κατανοηθεί ορθά, και παρά τα όσα διαλαμβάνει η προσφεύγουσα, τέτοια αντίθεση ουδόλως υφίσταται, δεύτερον, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι προδήλως αναπόδεικτοι, αόριστοι και αβάσιμοι και τρίτον, σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα ανωτέρω (βλ. §39), είναι αντίθετη στις αρχές της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων η εκ των υστέρων προσθήκη όρου που δεν ήταν ρητά διατυπωμένος περί δήθεν μη δυνατότητας προεγκατάστασης δωρεάν έκδοσης ενός δοκιμασμένου και ευρέως χρησιμοποιούμενου παγκοσμίως λογισμικού, όταν η χρήση αυτή συνεπάγεται μια εξαιρετικά περιορισμένη έκθεση σε έναν μικρό αριθμό απολύτως κατάλληλων για ανηλίκους διαφημίσεων. Τουτέστιν, ο όρος της «αντιστοιχίας» του προσφερόμενου προεγκατεστημένου λογισμικού προς το λογισμικό MS Word/ Excel/ PowerPoint πρέπει να ερμηνεύεται συσταλτικά και όχι διασταλτικά. Αντίστοιχα, εξάλλου ισχύουν και ως προς τον τέταρτο ισχυρισμό της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τον οποίο υποτίθεται ότι υπάρχει αντίθεση

μεταξύ του προεγκατεστημένου λογισμικού και της απαίτησης η ταμπλέτα να διαθέτει «περιβάλλον λειτουργίας στα Ελληνικά» (σελ. 37 της προσφυγής)

41. Παρατηρείται, συναφώς, ότι σκοπός του διαγωνισμού είναι, αφενός μεν, η σύναψη σύμβασης για την προμήθεια ταμπλετών με σκοπό την υποβοήθηση της εκπαιδευτικής διαδικασίας εν μέσω πανδημίας αλλά και, αφετέρου, η διασφάλιση του δημοσίου συμφέροντος και του ταμειακού συμφέροντος του Δημοσίου μέσω της επιλογής του μειοδότη, δηλαδή του διαγωνιζόμενου που, έχοντας ανταποκριθεί σε όλα τα άλλα ρητά κριτήρια και όρους που θέτει η Διακήρυξη, θα υποβάλει, επιπροσθέτως, και την πλέον οικονομικά συμφέρουσα προσφορά. Ακολούθως, τίθεται καταρχάς το ερώτημα αν το προσφερθέν προεγκατεστημένο από την εταιρία μας δωρεάν λογισμικό «WPS Office», πέραν του δελέατος της μηδενικής του τιμής, που είναι συμβατό με τον σκοπό της προστασίας του ταμειακού συμφέροντος του Δημοσίου, είναι όντως κατάλληλο για την επίτευξη του σκοπού της προαγωγής της εκπαιδευτικής διαδικασίας με τη συμμετοχή κατά βάση ανήλικων μαθητών. Η απάντηση στο ερώτημα αυτό, παρά τα όσα διαλαμβάνει η προσφεύγουσα, είναι προδήλως θετική.

42. Θεωρούμε σημαντικό, εν προκειμένω, να επισημαίνουμε ότι το εν λόγω λογισμικό, που θεωρείται ευρέως ως μια από τις καλύτερες δωρεάν εναλλακτικές λύσεις σε σχέση με την χρήση των πολύ πιο δαπανηρών αντίστοιχων προϊόντων της Microsoft [Σχετ. 15] προσφέρεται από την πλατφόρμα εφαρμογών Google play, διαθέτει δε, όπως φαίνεται από το εντελώς πρόσφατο [λήψη: 22.10.2020] στιγμιότυπο οθόνης που ακολουθεί, 600 εκατομμύρια χρήστες παγκοσμίως. Η δημοφιλία του λογισμικού το καθιστά ένα από τα πλέον διαδεδομένα λογισμικά επεξεργασίας κειμένου, παρουσιάσεων (powerpoints) και φύλλων (excels): [...] Το λογισμικό «WPS Office» είχε επιλεγεί ως κορυφαία εφαρμογή για το έτος 2015 και εμφανίζει άνω των 1,3 δισεκατομμύρια αποθηκεύσεων (downloads), αξιολογηθέν με μέση βαθμολογία χρηστών στην πλατφόρμα Google Play 4.5/5 (βλ. το ανωτέρω στιγμιότυπο οθόνης).

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

Παράλληλα, η πλατφόρμα *Google Play* χαρακτηρίζει το εν λόγω λογισμικό ως «*PEGI 3*». Ο χαρακτηρισμός αφορά σε κριτήρια αξιολόγησης της καταλληλότητας διαδικτυακών παιχνιδιών και εν γένει εφαρμογών για τη χρήση αυτών από μικρά παιδιά, και δη από ανήλικους μαθητές, σύμφωνα με την διεθνώς αναγνωρισμένη και παγκοσμίως χρησιμοποιούμενη κατάταξη *PEGI* («*Pan-European Game Information*» - βλ. για λεπτομέρειες ως προς τα κριτήρια αξιολόγησης των εφαρμογών κατά ηλικιακές κατηγορίες τον ιστότοπο *regi.info* [επίσκεψη την 22.10.2020]). Η αξιολόγηση «*PEGI 3*», η οποία έχει απονεμηθεί στο λογισμικό «*WPS Office*», συνεπάγεται αυτομάτως, και σε πλήρη αντίθεση με όσα αναπόδεικτα διαλαμβάνει η προσφεύγουσα, ότι το λογισμικό είναι κατάλληλο για όλες τις ηλικιακές ομάδες συμπεριλαμβανομένων των μικρών παιδιών, στο μέτρο που τα τελευταία χωρίς βροντερούς ήχους, ακατάλληλες εκφράσεις ή άλλου είδους ακατάλληλες εικόνες που θα μπορούσαν να προκαλέσουν φόβο στα νεαρά παιδιά, μπορούν να το χρησιμοποιήσουν (βλ. τα σχετικά κριτήρια της αξιολόγησης «*PEGI 3*», *ibid.*). Ως εκ τούτου, το προεγκατεστημένο στις προσφερθείσες ταμπλέτες μας λογισμικό «*WPS Office*» είναι, αφενός, ένα από τα πλέον διαδεδομένα παγκοσμίως, προσφέροντας ισοδύναμη με τα πολύ πιο ακριβά προϊόντα της *Microsoft* λειτουργικότητα για τις λεγόμενες «εφαρμογές γραφείου» (*Office*) και, αφετέρου, ένα λογισμικό που έχει πιστοποιηθεί ως κατάλληλο για χρήση από μικρά παιδιά δηλαδή, ακριβώς, για μαθητές δημοτικού, γυμνασίου και λυκείου. Ως εκ τούτου, τα όσα, χωρίς προσκόμιση αποδεικτικών στοιχείων, διαλαμβάνει η προσφεύγουσα περί δήθεν «ακαταλληλότητας» τόσο του λογισμικού όσο, δήθεν, και των αναδυσόμενων διαφημίσεων (βλ. σελ. 27-32 της προσφυγής), είναι προδήλως αβάσιμα και αναληθή.

43. Καίτοι φρονούμε ότι τα ανωτέρω είναι ήδη απολύτως επαρκή για να αντικρουσθούν πλήρως οι αναπόδεικτοι και αβάσιμοι πρώτοι δύο ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί δήθεν ακαταλληλότητας της εφαρμογής «*WPS Office*» για σκοπούς εκπαιδευτικής χρήσης από ανήλικους μαθητές, ως μας επιτρέπει να προσθέσουμε και τα εξής. Καταρχάς, η προσφεύγουσα προβαίνει

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

σε μια σειρά από απολύτως αόριστους ισχυρισμούς ως προς την συχνότητα και την ποσότητα των διαφημίσεων που «αναδύονται» (pop-up) στην δωρεάν έκδοση του λογισμικού. Οι ισχυρισμοί είναι αόριστοι διότι όχι μόνο δεν προσδιορίζουν τη χρονική συχνότητα της ανάδυσης των διαφημίσεων (βλ., φερ'επιείν, στην σελ. 32 της προσφυγής την αόριστη αναφορά σε «[...] συνεχή προβολή διαφημιστικών μηνυμάτων [...]» - η υπογράμμιση είναι δική μας), αλλά προεχόντως διότι, πρώτον, τα στιγμιότυπα οθόνης που περιέχονται στις σελίδες 28-32 της προσφυγής για να στοιχειοθετήσουν τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας δεν σχετίζονται με την έκδοση του λογισμικού για ταμπλέτα, που είναι η προεγκατεστημένη και στον προσφερθέντα από την εταιρία μας τύπο ηλεκτρονικής συσκευής, αλλά σε εκείνη για κινητό τηλέφωνο ενώ, δεύτερον, δεν προσδιορίζεται η έκδοση του λογισμικού από την οποία έχουν εξαχθεί τα συγκεκριμένα στιγμιότυπα. Τα ανωτέρω είναι απολύτως κρίσιμα για τον λόγο ότι η ποσότητα των αναδιδόμενων διαφημίσεων δεν παραμένει σταθερή, αλλά μεταβάλλεται ανάλογα με τον τύπο συσκευής και την έκδοση του λογισμικού. Για την απόδειξη του πρώτου ισχυρισμού μας, παραπέμπουμε σε στιγμιότυπο οθόνης του λογισμικού σε ταμπλέτα που εξήχθη την 23.10.2020 [Σχετ. 15] και το οποίο, σε αντίθεση με το στιγμιότυπο οθόνης κινητού τηλεφώνου που περιλαμβάνεται στην σελ. 32 της προσφυγής, απεικονίζει λίστα αρχείων χωρίς διαφημίσεις. Για την απόδειξη του δεύτερου ισχυρισμού μας, αρκούμαστε να παραπέμπουμε εκ νέου στον λεπτομερειακό και ενδεδειγμένο τεχνικό έλεγχο του λογισμικού που διενεργήθηκε από την Επιτροπή κατά τα διαλαμβανόμενα ανωτέρω (βλ. §37) και σύμφωνα με το άρθρ. 6.4 της Διακήρυξης, από τον οποίο, καίτοι το λογισμικό, τουλάχιστον στην έκδοση που είναι προεγκατεστημένη στις προσφερόμενες από εμάς ταμπλέτες, η οποία ενδέχεται να είναι διαφορετική από την έκδοση (για κινητό τηλέφωνο) που εμφανίζεται στα στιγμιότυπα οθόνης της προσφυγής, χρησιμοποιήθηκε εκτεταμένα και για ώρα από τα μέλη της Επιτροπής, χωρίς ποτέ να ανακύψει ζήτημα ακαταλληλότητας του λογισμικού για παιδαγωγική χρήση από ανήλικους μαθητές λόγω, δήθεν, της διακοπής απερίσπαστης χρήσης του που

προκαλεί η ροή διαφημίσεων. Συγκεκριμένα, η Επιτροπή διέλαβε στο πρακτικό της υπ' αριθ. 12/5/21.10.2020 [Σχ. 18] τα εξής: «Η επιτροπή παρατηρεί πως στα δείγματα του διαγωνισμού της εταιρεία ..., το προσφερόμενο λογισμικό WPS δεν παρουσιάζει διαφημίσεις και η λειτουργία του είναι συνεχής» (η υπογράμμιση είναι δική μας). Αντίστοιχα, εξάλλου, ισχύουν και για τον τέταρτο ισχυρισμό της προσφεύγουσας, περί δήθεν μη πλήρωσης της τεχνικής προδιαγραφής περί λογισμικού στα Ελληνικά (βλ. σελ. 37 της προσφυγής). Αφενός μεν, από τα 6 στιγμιότυπα οθόνης που εμφανίζονται στην προσφυγή, μόνο τα 2 (σελ. 28 και 30) δεν είναι στα Ελληνικά, ενώ, επιπλέον, δεν προσδιορίζεται η έκδοση του λογισμικού, ώστε οποιαδήποτε σύγκριση με την έκδοση του ίδιου λογισμικού που είναι προεγκατεστημένο στις ταμπλέτες μας να είναι αυθαίρετη. Αφετέρου, το συναφές τμήμα της Διακήρυξης που αναφέρεται στην απαίτηση να προσφέρεται το σχετικό λογισμικό στα Ελληνικά κάνει λόγο ρητώς μόνο για «περιβάλλον λειτουργίας» (βλ. σελ. 68, σημείο 11), ενώ μια αναδυόμενη για κάποια δευτερόλεπτα διαφήμιση, ακόμη και στα αγγλικά, ουδόλως μεταβάλλει την γλώσσα του εν λόγω περιβάλλοντος λειτουργίας (δηλαδή τα Ελληνικά). Επιπλέον, τούτο επαληθεύθηκε, και αυτό, κατά τον τεχνικό έλεγχο των δειγμάτων στον οποίο, επισταμένως, προέβησαν τα μέλη της Επιτροπής (βλ. §37). Τέλος, δε, και σε κάθε περίπτωση, ο πρώτος, ο δεύτερος και ο τέταρτος των ισχυρισμών της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι και διότι, όπως ήδη διευκρινίστηκε ανωτέρω (βλ. §39), τυχόν αποδοχή της επιχειρηματολογίας της προσφεύγουσας σημαίνει εο ἴρσο την εκ των υστέρων προσθήκη όρου που δεν ήταν εξ αρχής σαφώς και ρητώς διατυπωμένος στη Διακήρυξη, κατά ευθεία παραβίαση της αρχής της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων.

44. Ως προς τον έτερο και τελευταίο ισχυρισμό του τρίτου λόγου προσφυγής, η προσφεύγουσα εταιρία επιχειρηματολογεί, συνοπτικώς, ως εξής (βλ. σελ. 33 - 37 της προσφυγής): λόγω του γεγονότος ότι το προεγκατεστημένο στις προσφερόμενες ταμπλέτες μας λογισμικό συνδέεται με την εμφάνιση διαφημιστικών μηνυμάτων, απαιτείται η χορήγηση εκ των προτέρων ειδικής

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

συγκατάθεσης για επεξεργασία προσωπικών δεδομένων σύμφωνα με το άρθρο 8 του Γενικού Κανονισμού, η οποία δεν δύναται, κατά την άποψη της προσφεύγουσας, να χορηγηθεί έγκυρα από τους ανήλικους χρήστες. Ο εν λόγω ισχυρισμός είναι, πρώτον, απαράδεκτος και, δεύτερον, νόμω και ουσία αβάσιμος για τους κάτωθι λόγους.

45. Ως προς το απαράδεκτο του ανωτέρω ισχυρισμού, υπενθυμίζεται (βλ. §26) ότι διαγωνιζόμενος δεν δύναται, ελλείψει έννομου συμφέροντος, να διατυπώσει παραδεκτώως ισχυρισμό περί παραβίασης ουσιωδών όρων διακηρύξεων από έτερο συνυποψήφιο όταν ο ισχυρισμός συντρέχει και για αυτόν τον ίδιο που τον διατυπώνει. Στην προκειμένη περίπτωση, όπως συνάγεται από τον Πίνακα Συμμόρφωσης της προσφεύγουσας [Σχετ. 9], το αντίστοιχο στο MS Word/ Excel/ PowerPoint λογισμικό που προσφέρει προεγκατεστημένο στην ταμπλέτα της η προσφεύγουσα είναι το Google Docs, Google Sheets και Google Slides. Εντούτοις, όπως ευχερώς συνάγεται από τους συμβατικούς όρους που θέτει η εταιρία Google LLC για την χρήση των προϊόντων της από ανήλικους [Σχετ. 16], συμπεριλαμβανομένου του προσφερθέντος από την προσφεύγουσα λογισμικού, απαιτείται εν προκειμένω η προηγούμενη συγκατάθεση του νομίμου εκπροσώπου – κηδεμόνα του ανηλίκου, όπως ακριβώς και για την χρήση του «WPS Office». Συγκεκριμένα, οι εν λόγω όροι χρήσης διαλαμβάνουν τα εξής (βλ. <https://policies.google.com/terms> [επίσκεψη 23.10.2020] – επισημαίνεται ότι η σχετική ηλικία μέχρι την οποία απαιτείται γονική συναίνεση είναι, στην Ελλάδα, τα 15 έτη, βλ. <https://support.google.com/accounts/answer/1350409> [επίσκεψη 23.10.2020]: «Age Requirements. If you're under the age required to manage your own Google Account, you must have your parent or legal guardian's permission to use a Google Account. Please have your parent or legal guardian read these terms with you. If you're a parent or legal guardian, and you allow your child to use the services, then these terms apply to you and you're responsible for your child's activity on the services. Some Google services have additional age requirements as described in their service-

specific additional terms and policies» ήτοι, σε μετάφραση: «Απαιτήσεις Ηλικίας. Εάν είστε κάτω από την απαιτούμενη ηλικία για τη διαχείριση του δικού σας Λογαριασμού Google, πρέπει να έχετε την άδεια του γονέα ή του νόμιμου κηδεμόνα σας να χρησιμοποιήσετε Λογαριασμό Google. Ζητήστε από τον γονέα ή τον νόμιμο κηδεμόνα σας να διαβάσει αυτούς τους όρους μαζί σας. Εάν είστε γονέας ή νόμιμος κηδεμόνας και επιτρέπετε στο παιδί σας να χρησιμοποιεί τις υπηρεσίες, τότε αυτοί οι όροι ισχύουν για εσάς και είστε υπεύθυνοι για τη δραστηριότητα του παιδιού σας στις υπηρεσίες. Ορισμένες υπηρεσίες Google έχουν πρόσθετες απαιτήσεις ηλικίας, όπως περιγράφεται στους πρόσθετους όρους και τις πολιτικές που αφορούν συγκεκριμένες υπηρεσίες» (η υπογράμμιση και μετάφραση είναι δική μας). Καθίσταται, ως εκ τούτου, σαφές από τα ανωτέρω ότι οι όροι χρήσης του λογισμικού της Google ουδόλως διαφέρουν, ως προς την απαίτηση παροχής συγκατάθεσης από τον κηδεμόνα ανηλίκου, από εκείνους του λογισμικού «WPS Office», με αποτέλεσμα ο εν λόγω ισχυρισμός της προσφεύγουσας να πρέπει να απορριφθεί ως προεχόντως απαράδεκτος.

46. Σε κάθε πάντως περίπτωση, ο ισχυρισμός αυτός είναι και επί της ουσίας προδήλως αβάσιμος. Πιο συγκεκριμένα, ο ισχυρισμός περί υποτιθέμενης αντίθεσης του προεγκατεστημένου λογισμικού «WPS Office» στο άρθρο 8 του Γενικού Κανονισμού θεμελιώνεται, κατά την προσφεύγουσα, σε πρόβλεψη της Πολιτικής Ιδιωτικότητας (Privacy Policy) του συγκεκριμένου λογισμικού, στην οποία γίνεται λόγος για περιορισμούς στη χρήση από παιδιά κάτω των 16 ετών (βλ. σελ. 35 της προσφυγής).

47. Για λόγους παραπομπής, το σχετικό απόσπασμα της Πολιτικής Ιδιωτικότητας του λογισμικού WPS Office (βλ. <https://www.wps.com/privacy-policy/> [επίσκεψη 23.10.2020]) αποδίδεται σε ελληνική μετάφραση ως εξής: «Η πολιτική μας προς τα Παιδιά. Για να προστατεύσουμε την ιδιωτικότητα και την ασφάλεια των παιδιών, προσφέρουμε ειδική προστασία αναφορικά με τα προσωπικά δεδομένα των παιδιών. Οι Υπηρεσίες μας δεν απευθύνονται σε παιδιά κάτω των 16 ετών (ή κάτω από το αντίστοιχο όριο που προβλέπεται

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

από την εκάστοτε ισχύουσα νομοθεσία) και δεν συλλέγουμε με πρόθεση προσωπικά δεδομένα από παιδιά. Εάν είσαι παιδί κάτω των 16 (ή κάτω από το αντίστοιχο όριο που προβλέπεται από την εκάστοτε ισχύουσα νομοθεσία), δεν επιτρέπεται να κάνεις χρήση και να εγκαταστήσεις τα προϊόντα μας ή να δημιουργήσεις δική σου WPS ID, εκτός και εάν γονέας χορηγήσει επιβεβαιωμένη συγκατάθεση. Εάν πληροφορηθούμε, ότι έχουμε συλλέξει προσωπικά δεδομένα παιδιού κάτω των 16 ετών, θα φροντίσουμε άμεσα για την ταχύτερη δυνατή διαγραφή των δεδομένων, εκτός και εάν έχουμε εκ των προτέρων λάβει ρητή και επιβεβαιωμένη γονική συγκατάθεση για την εν λόγω συλλογή προσωπικών δεδομένων».

48. Η εσφαλμένη ερμηνεία στην οποία καταφεύγει η προσφεύγουσα είναι ότι, δήθεν, βάσει των ανωτέρω δεν επιτρέπεται η χρήση του λογισμικού WPS Office από ανηλίκους κάτω των 16 ετών (βλ. σελ. 36 της προσφυγής). Εντούτοις, η ερμηνευτική προσέγγιση που επιβάλλει η εφαρμοζόμενη νομοθεσία είναι ακριβώς η αντίθετη. Συγκεκριμένα, δυνάμει της νομοθεσίας για την προστασία Προσωπικών Δεδομένων μετά τη θέση σε ισχύ του Γενικού Κανονισμού, ορίζονται ειδικές υποχρεώσεις για το σύνολο των φορέων, οι οποίοι επεξεργάζονται προσωπικά δεδομένα προσώπων γενικά και ανηλίκων ειδικότερα. Στο άρθρο 8 του Γενικού Κανονισμού περιλαμβάνεται ειδική πρόβλεψη για την προστασία των δεδομένων των ανηλίκων κατά την προσφορά υπηρεσιών της κοινωνίας της πληροφορίας. Σύμφωνα με τις εν λόγω διατάξεις, εάν νόμιμη βάση για την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων των ανηλίκων αποτελεί η συγκατάθεση του υποκειμένου, η συγκατάθεση δεν μπορεί να δοθεί απευθείας από τον ανήλικο, εφόσον είναι κάτω των 16 ετών. Ο Έλληνας νομοθέτης, εκμεταλλευόμενος σχετική ευχέρεια του Γενικού Κανονισμού, με το άρθρο 21 του Ν. 4624/2019 όρισε για την ελληνική επικράτεια το αντίστοιχο όριο στα 15 έτη. Περαιτέρω, για ανηλίκους με ηλικία μικρότερη του νομοθετικού ορίου η αντίστοιχη συγκατάθεση προστατεύουμε την ιδιωτικότητα και την ασφάλεια των παιδιών, προσφέρουμε ειδική προστασία αναφορικά με τα προσωπικά δεδομένα των

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

παιδιών. Οι Υπηρεσίες μας δεν απευθύνονται σε παιδιά κάτω των 16 ετών (ή κάτω από το αντίστοιχο όριο που προβλέπεται από την εκάστοτε ισχύουσα νομοθεσία) και δεν συλλέγουμε με πρόθεση προσωπικά δεδομένα από παιδιά. Εάν είσαι παιδί κάτω των 16 (ή κάτω από το αντίστοιχο όριο που προβλέπεται από την εκάστοτε ισχύουσα νομοθεσία), δεν επιτρέπεται να κάνεις χρήση και να εγκαταστήσεις τα προϊόντα μας ή να δημιουργήσεις δική σου WPS ID, εκτός και εάν γονέας χορηγήσει επιβεβαιωμένη συγκατάθεση. Εάν πληροφορηθούμε, ότι έχουμε συλλέξει προσωπικά δεδομένα παιδιού κάτω των 16 ετών, θα φροντίσουμε άμεσα για την ταχύτερη δυνατή διαγραφή των δεδομένων, εκτός και εάν έχουμε εκ των προτέρων λάβει ρητή και επιβεβαιωμένη γονική συγκατάθεση για την εν λόγω συλλογή προσωπικών δεδομένων».

48. Η εσφαλμένη ερμηνεία στην οποία καταφεύγει η προσφεύγουσα είναι ότι, δήθεν, βάσει των ανωτέρω δεν επιτρέπεται η χρήση του λογισμικού WPS Office από ανηλίκους κάτω των 16 ετών (βλ. σελ. 36 της προσφυγής). Εντούτοις, η ερμηνευτική προσέγγιση που επιβάλλει η εφαρμοζόμενη νομοθεσία είναι ακριβώς η αντίθετη. Συγκεκριμένα, δυνάμει της νομοθεσίας για την προστασία Προσωπικών Δεδομένων μετά τη θέση σε ισχύ του Γενικού Κανονισμού, ορίζονται ειδικές υποχρεώσεις για το σύνολο των φορέων, οι οποίοι επεξεργάζονται προσωπικά δεδομένα προσώπων γενικά και ανηλίκων ειδικότερα. Στο άρθρο 8 του Γενικού Κανονισμού περιλαμβάνεται ειδική πρόβλεψη για την προστασία των δεδομένων των ανηλίκων κατά την προσφορά υπηρεσιών της κοινωνίας της πληροφορίας. Σύμφωνα με τις εν λόγω διατάξεις, εάν νόμιμη βάση για την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων των ανηλίκων αποτελεί η συγκατάθεση του υποκειμένου, η συγκατάθεση δεν μπορεί να δοθεί απευθείας από τον ανήλικο, εφόσον είναι κάτω των 16 ετών. Ο Έλληνας νομοθέτης, εκμεταλλευόμενος σχετική ευχέρεια του Γενικού Κανονισμού, με το άρθρο 21 του Ν. 4624/2019 όρισε για την ελληνική επικράτεια το αντίστοιχο όριο στα 15 έτη. Περαιτέρω, για ανηλίκους με ηλικία μικρότερη του νομοθετικού ορίου η αντίστοιχη συγκατάθεση του

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

υποκειμένου, η συγκατάθεση δεν μπορεί να δοθεί απευθείας από τον ανήλικο, εφόσον είναι κάτω των 16 ετών. Ο Έλληνας νομοθέτης, εκμεταλλεόμενος σχετική ευχέρεια του Γενικού Κανονισμού, με το άρθρο 21 του Ν. 4624/2019 όρισε για την ελληνική επικράτεια το αντίστοιχο όριο στα 15 έτη. Περαιτέρω, για ανηλίκους με ηλικία μικρότερη του νομοθετικού ορίου η αντίστοιχη συγκατάθεση παρέχεται ή εγκρίνεται από το πρόσωπο που ασκεί την γονική μέριμνα του ανηλίκου.

49. Τα ανωτέρω εξειδικεύονται και αναλύονται περαιτέρω στις σκέψεις 38 και 58 του Γενικού Κανονισμού. Στην μεν σκέψη 38 αναφέρεται ότι: «τα παιδιά απαιτούν ειδική προστασία όσον αφορά τα δεδομένα τους προσωπικού χαρακτήρα, καθώς τα παιδιά μπορεί να έχουν μικρότερη επίγνωση των σχετικών κινδύνων, συνεπειών και εγγυήσεων και των δικαιωμάτων τους σε σχέση με την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα». Δίνεται, επίσης, έμφαση στην προστασία και «ιδίως στη χρήση των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα με σκοπό [...] τη συλλογή δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα όσον αφορά παιδιά κατά τη χρήση υπηρεσιών που προσφέρονται άμεσα σε ένα παιδί». Περαιτέρω, η σκέψη 58 προσδιορίζει τους κανόνες που εφαρμόζονται στην ενημέρωση των παιδιών ως υποκειμένων προσωπικών δεδομένων σύμφωνα με την αρχή της διαφάνειας, προβλέποντας ότι «κάθε ενημέρωση και ανακοίνωση, εάν η επεξεργασία απευθύνεται σε παιδί, θα πρέπει να διατυπώνεται σε σαφή και απλή γλώσσα την οποία το παιδί να μπορεί να κατανοεί εύκολα». Ως εκ τούτου, από το ανωτέρω ενωσιακό νομοθετικό πλαίσιο συνάγεται η υποχρέωση της εταιρίας που αναπτύσσει το λογισμικό «WPS Office», αλλά και κάθε άλλου φορέα, ο οποίος θα προσφέρει υπηρεσίες της κοινωνίας της πληροφορίας προς ανηλίκους κάτω των 15 ετών (κατά το ειδικά οριζόμενο νομοθετικό όριο) στην Ελλάδα να ενημερώσει σχετικά τον ίδιο τον ανήλικο χρήστη και τους ασκούντες τη γονική του μέριμνα για τη διαχείριση των προσωπικών δεδομένων του ανηλίκου και όπου απαιτείται να λάβει τη σχετική συγκατάθεση. Για το λόγο αυτό η πρόβλεψη της Πολιτικής Ιδιωτικότητας για το λογισμικό WPS Office (WPS Office Software

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

Privacy Policy) και συγκεκριμένα η παράγραφος με τίτλο «Η Πολιτική μας Προς τα Παιδιά» (*Our Policy Towards Children* – βλ. ανωτέρω μετάφραση του σχετικού κειμένου στην Ελληνική γλώσσα) είναι απολύτως εύλογη και σύμφωνη με τις διατάξεις του Γενικού Κανονισμού, δεδομένου ότι γνωστοποιεί στους χρήστες, ότι αν και δεν συλλέγει δεδομένα των χρηστών του λογισμικού, έχει ήδη λάβει μέριμνα για τη διαχείριση δεδομένων, τα οποία θα περιέλθουν στην κατοχή της. Επιπλέον, η εταιρία η οποία αναπτύσσει το συγκεκριμένο λογισμικό δηλώνει, ότι εφαρμόζει τα απαραίτητα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα για την ασφάλεια προσωπικών δεδομένων συμπεριλαμβανομένων της ευαίσθητης ομάδας των ανηλίκων.

50. Στην κατάφαση της ανωτέρω περιγραφόμενης νομικής θέσης κατέληξε ορθά και η Επιτροπή του Διαγωνισμού, η οποία στο υπ' αριθ. 6/26.8.2020 πρακτικό της αποδέχθηκε ότι η συγκατάθεση των γονέων για την επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων των ανηλίκων κάτω των 15 ετών αποτελεί μέρος της δεδομένης διαδικασίας ενεργοποίησης των ταμπλετών. Στο σημείο αυτό είναι κρίσιμο να σημειώσουμε ότι η λήψη συγκατάθεσης από τους γονείς των ανηλίκων αποτελεί προφανές αλλά και απολύτως εύλογο τμήμα της σύννομης διαδικασίας ενεργοποίησης του λογισμικού. Περαιτέρω, είναι και στο σημείο αυτό απορίας άξιο γιατί η προσφεύγουσα επιλέγει να αποσιωπήσει το συγκεκριμένο σημείο και επιχειρεί να εμφανίσει την περιγραφή της ορθής διαδικασίας από την εφαρμοζόμενη πολιτική από την εταιρία που αναπτύσσει το λογισμικό *WPS Office* ως ελάττωμα.

51. Τέλος, διευκρινίζεται ότι, σε κάθε περίπτωση, το λογισμικό «*WPS Office*» είναι προεγκατεστημένο στα *tablets*, οπότε δεν χρειάζεται κάποιου είδους ενεργοποίηση ή ενέργεια από την πλευρά του μαθητή. Η όποια περαιτέρω ενέργεια του χρήστη είναι κοινή για όλα τα λογισμικά που προσφέρονται σε περιβάλλον λειτουργικού συστήματος *Android*, δεδομένου ότι θα απαιτηθεί, σε κάθε περίπτωση, η δημιουργία λογαριασμού *Google* για να λειτουργήσει το *Google Play*, καθώς και η σχετική γονική συναίνεση (και εν γένει η συναίνεση του νομίμου εκπροσώπου του ανηλίκου). Στο σημείο εκείνο ακριβώς θα

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

απαιτηθεί η περαιτέρω ενέργεια του ασκούντος τη γονική μέριμνα, ώστε να δημιουργηθεί έγκυρα ο ανωτέρω λογαριασμός και τούτο με ακριβώς τον ίδιο τρόπο και για τις ταμπλέτες με λειτουργικό σύστημα Android που έχει προσφέρει η προσφεύγουσα. Ως εκ τούτου, και ο συγκεκριμένος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί (και) ως προδήλως αβάσιμος, δεδομένου ότι οι αναφερόμενες υποχρεώσεις για την προστασία των προσωπικών δεδομένων των ανηλίκων προβλέπονται από ενωσιακή νομοθεσία αμέσου εφαρμογής, προς την οποία οφείλουν να συμμορφώνονται όλοι οι φορείς που αναπτύσσουν λογισμικό και δραστηριοποιούνται στην Ελλάδα (και, ευρύτερα, στην Ευρωπαϊκή Ένωση). Συναφώς, απολύτως άστοχη, αστήρικτη και εν γένει προδήλως αβάσιμη είναι και η απόπειρα της προσφεύγουσας να εμφανιστεί η τήρηση των εκ του νόμου υποχρεώσεων ως κάποιου είδους «ελάττωμα» του λογισμικού που προσφέρεται από την εταιρία μας».

17. Επειδή ο προσφεύγων στο υπόμνημά του προβάλλει τα κάτωθι : « [...]Α. Απαράδεκτο και μη νόμιμο των Απόψεων της Αναθέτουσας και του υπ' αριθμόν 12/5/ 2 1-10-2021 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού
Επισημαίνεται κατ' αρχάς, ότι σύμφωνα με το άρθρο 365 Ν4412/2016, επί των ενώπιον της ΑΕΠΠ προδικαστικών προσφυγών, κατατίθενται Απόψεις της οικείας Αναθέτουσας Αρχής, η οποία, κατά το στάδιο ανάθεσης εκπροσωπείται από το αποφασίζον, σύμφωνα με το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, όργανο του διαγωνισμού, που εκδίδει και τις προσβαλλόμενες πράξεις έγκρισης των πρακτικών, αποφάσεις ανάθεσης κλπ.Εν προκειμένω, οι υποβληθείσες ενώπιόν Σας απόψεις δεν υπογράφονται από την ... που συνιστά το αποφασίζον όργανο του διαγωνισμού και η οποία υπογράφει την προσβαλλόμενη και όλες τις εγκριτικές των πρακτικών αποφάσεις, αλλά αντιθέτως από τον «Προϊστάμενο του τμήματος Γ' Μελέτης Προμήθειας και Εξοπλισμού» Σημειώνεται, μάλιστα, ότι ουδόλως προκύπτει από το σώμα του εγγράφου τυχόν χορήγηση εξουσιοδότησης υπογραφής προς το ανωτέρω όργανο Συνακόλουθα, και το Πρακτικό υπ' αριθμόν 12/5/21.10.2020 της

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

Επιτροπής, στο οποίο αναφέρονται οι ανωτέρω απόψεις και το οποίο υποβλήθηκε ενώπιόν Σας, είναι μη νόμιμο και στερείται εννόμων συνεπειών. Πράγματι, η Επιτροπή Διαγωνισμού είναι συμβουλευτικό όργανο, το οποίο επικουρεί την Αναθέτουσα και κατά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων. Εντούτοις, το αποφασίζον όργανο έχει την αποκλειστική αρμοδιότητα έκδοσης απόφασης σχετικά με τη συμμόρφωση ή μη των προσφορών στους όρους της διακήρυξης. Εν προκειμένω, το εν λόγω πρακτικό δεν υποβλήθηκε στην διαδικασία έγκρισης των υπολοίπων πρακτικών του διαγωνισμού. Πράγματι, κατά παρέκκλιση από την διαδικασία αυτή, δεν έχει τεθεί υπ' όψιν του αποφασίζοντος και εκδόντος την προσβαλλόμενη πράξη οργάνου της Αναθέτουσας, ούτε έχει εγκριθεί από αυτό, ήτοι από την Η δε μεία των απόψεων κατά την οποία «στην σύνταξη των ανωτέρω θέσεων της Υπηρεσίας ελήφθησαν υπόψη τα πρακτικά της επιτροπής αξιολόγησης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού τα οποία η Υπηρεσία υιοθετεί στο σύνολό τους» δεν αναιρεί τα ανωτέρω ακριβώς επειδή αρμόδια να «υιοθετήσει» τα Πρακτικά ήταν η ... και όχι ο ..., ο οποίος κατά τα ανωτέρω δεν συνιστά το αποφασίζον όργανο που αποφασίζει κατά τη διακήρυξη για την έγκριση ή μη των πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού. Συνεπεία όλων των ανωτέρω προκύπτει ότι η διενεργηθείσα την 21.10.2020 εξέταση από την Επιτροπή των δειγμάτων της παρεμβαίνουσας προς έλεγχο των ισχυρισμών μας αναφορικά με την ακαταλληλότητα του προσφερόμενου υπ' αυτής λογισμικού για τους σκοπούς της σύμβασης και η σχετική «παρατήρηση» της Επιτροπής περί του ότι δήθεν αυτό «δεν παρουσιάζει διαφημίσεις και η λειτουργία του είναι συνεχής», δεν πραγματοποιήθηκε νομίμως και σε κάθε περίπτωση δεν έχει εγκριθεί νομίμως από την Αναθέτουσα, εκπροσωπούμενη προς τούτο από την Ωστε η εν λόγω «παρατήρηση» της Επιτροπής δεν παράγει έννομες συνέπειες, εάν δε ήθελε θεωρηθεί ότι συνιστά πράξη έγκρισης του πρακτικού, πρόκειται για προδήλως ανυπόστατη πράξη ως αναρμοδίως εκδοθείσα και σε κάθε περίπτωση ακυρωτέα για τον ίδιο λόγο. Κατά συνέπεια, τόσο οι απόψεις της Αναθέτουσας

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

όσο και το συνυποβληθέν με αυτές πρακτικό υπ' αριθμόν 12/5/21.10.2020 της Επιτροπής, δεν πρέπει να συνεκτιμηθούν κατά την εξέταση της κρινόμενης προσφυγής, αντιθέτως πρέπει να ακυρωθούν ως συμπροσβαλλόμενες με την κρινόμενη προσφυγή μας συναφείς και μεταγενεστέρως εκδοθείσες πράξεις της Αναθέτουσας.

ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΠΡΩΤΟ ΛΟΓΟ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Αναφερόμεθα εν γένει στην προδικαστική προσφυγή μας προς αποφυγή επαναλήψεων και επισημαίνουμε τα κάτωθι:

Η Αναθέτουσα αορίστως τοποθετείται επί της προσφυγής μας, επικαλούμενη ότι οι εκδιδόμενες εγγυητικές επιστολές από το Τ.Μ.Ε.Δ.Ε. έχουν το ίδιο τυποποιημένο περιεχόμενο και είναι αποδεκτές στους διαγωνισμούς του Δημοσίου. Ο προκείμενος διαγωνισμός διέπεται από το κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης, το οποίο δεσμεύει και την Αναθέτουσα και τους διαγωνιζομένους. Εν προκειμένω, μάλιστα, δεν τίθεται αμιγώς ζήτημα μη χρήσης του υποδείγματος της διακήρυξης για τις εγγυητικές επιστολές, πλημμέλεια ενδεχομένως ιάσιμη εάν ήθελε διαπιστωθεί ότι πληρούνται πάντως επί της ουσίας οι όροι της διακήρυξης που διέπουν την εγγύηση συμμετοχής. Αντιθέτως, αναφορικά με την προσκομισθείσα από την παρεμβαίνουσα εγγυητική, τίθεται ζήτημα μη συμμόρφωσης των όρων υπό τις οποίες χορηγήθηκε η προκείμενη εγγύηση συμμετοχής, στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και πολύ περισσότερο πρόβλεψης σε αυτήν όρου αντίθετου στις προβλέψεις της διακήρυξης, ως αναλυτικά εκτίθεται στην προσφυγή μας. Πρόκειται ειδικότερα για την πρόβλεψη παράτασης της ισχύος της υπό την αίρεση της συναίνεσης της παρεμβαίνουσας, η οποία αυτοτελώς παραβιάζει τους όρους της διακήρυξης περί παράτασης ισχύος της εγγύησης, ενώ συνεπάγεται επιπλέον την μη διασφάλιση του απαιτούμενου από τη διακήρυξη συνολικού μέγιστου χρόνου ισχύος της εγγύησης συμμετοχής. Τυχόν δε αποδοχή της εγγυητικής επιστολής που κατέθεσε η παρεμβαίνουσα, υπό τους όρους αυτούς, άγει ευθέως σε παράβαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων, καθότι οι φορείς που προσκομίσαμε εγγυητική επιστολή

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, δεν έχουμε το περιθώριο να αποφασίσουμε αν θα συγκατατεθούμε ή όχι στην παράταση της ισχύος της εγγυητικής επιστολής ήτοι δεν έχουμε δικαίωμα εναντίωσης, σε αντίθεση με την παρεμβαίνουσα, η οποία, επιλέγοντας εν γνώσει της να προσκομίσει εγγυητική επιστολή μη πληρούσα τους όρους της διακήρυξης, επιφυλάσσεται κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης να μην παρατείνει την ισχύ της εγγύησής της. Παρέπεται εκ των ανωτέρω ότι η νομολογία που επικαλείται η παρεμβαίνουσα είναι παντελώς μη κρίσιμη εν προκειμένω, καθότι αφορά περιπτώσεις όπου οι κατατεθείσες εγγυητικές καίτοι πληρούσαν επί της ουσίας τους όρους της διακήρυξης είχαν τυπικές αποκλίσεις από το υπόδειγμα της διακήρυξης, περίπτωση που κατά τα ανωτέρω δεν συντρέχει εν προκειμένω. Ως εκ περισσού επισημαίνεται άλλωστε ότι η νομολογία περί παραδεκτής εγγυητικής ως εκ της διασφάλισης της δυνατότητας της Αναθέτουσας να εισπράξει το ποσό της εγγυητικής είναι ομοίως μη κρίσιμη καθότι δεν τίθεται τέτοιο ζήτημα εν προκειμένω. Η δε νομολογιακή αναγνώριση της δυνατότητας προσκόμισης εγγυητικών επιστολών του Τ.Μ.Ε.Δ.Ε., αφορά το φορέα έκδοσης των εγγυητικών επιστολών και αναγνωρίζει την ευχέρεια στους διαγωνιζομένους να προσκομίσουν εγγυητική επιστολή εκδοθείσα από τον προκείμενο ασφαλιστικό φορέα με τον οποίο συνδέονται ήδη, ήτοι να καταθέσουν εγγύηση μη προερχόμενη αποκλειστικά από πιστωτικό ίδρυμα. Η ευχέρεια αυτή, εντούτοις, αναφορικά με το δικαίωμα επιλογής του προσώπου του εγγυητή, δεν επηρεάζει την υποχρέωση συμμόρφωσης με τους όρους που διέπουν σύμφωνα με το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού την εγγύηση συμμετοχής, και συνακόλουθα, δεν χορηγεί την εξουσία στους διαγωνιζομένους να υποβάλουν προσφορά με όρους αντίθετους στη διακήρυξη και δη κατά τρόπο ευθέως αντίθετο στην αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Τα δε προβαλλόμενα εκ μέρους της παρεμβαίνουσας περί δήθεν αδυναμίας της να διαπραγματευτεί τους όρους της εγγυητικής επιστολής, πέραν του ότι είναι αναπόδεικτα, σε κάθε περίπτωση δεν την απαλλάσσουν από την υποχρέωση συμμόρφωσης στους όρους της

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

διακήρυξης, τους οποίους αποδέχθηκε ανεπιφύλακτα με τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό, για την συμμόρφωση στους οποίους έχει ευθύνη η ίδια και όχι ο οιοσδήποτε εγγυητής, που είναι ελεύθερος να διαμορφώνει τους όρους υπό τους οποίους παρέχει εγγυήσεις. Σημειώνεται, μάλιστα, ότι η ρητή και δεσμευτική δυνάμει της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων, απαίτηστης διακήρυξης περί δέσμευσης παράτασης της ισχύος της εγγυητικής επιστολής κατόπιν μονομερούς δήλωσης της Αναθέτουσας και χωρίς την προηγούμενη συναίνεση του υπέρ ου η εγγύηση, ουδόλως παραβιάζει το δικαίωμα της παρεμβαίνουσας να μετάσχει στον διαγωνισμό με εγγυητική επιστολή εκδιδόμενη από το Τ.Μ.Ε.Δ.Ε υπό τους επίμαχους όρους. Πράγματι, η εγγυητική επιστολή αυτή θα μπορούσε να γίνει δεκτή με το συγκεκριμένο περιεχόμενο, εφόσον η παρεμβαίνουσα κατέθετε συνοδευτικά στον φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής, ρητή, ανεπιφύλακτη και ανέκκλητη εντολή προς τον εγγυητή (Τ.Μ.Ε.Δ.Ε) περί παράτασης της ισχύος της εγγυητικής επιστολής εφόσον και όποτε τούτο του ζητηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή, υπό τις προϋποθέσεις του άρθρου 2 . 4 . 5 της διακήρυξης, χωρίς να απαιτείται περαιτέρω συναίνεση κατά το χρόνο υποβολής του σχετικού αιτήματος της Αναθέτουσας. Για όλους αυτούς τους λόγους και για όσα προβάλλουμε με την προδικαστική προσφυγή μας, ο πρώτος λόγος αυτής πρέπει να γίνει δεκτός, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου απόψεων της Αναθέτουσας».

18. Επειδή το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».

19. Επειδή το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : [...]) τις απαιτούμενες εγγυήσεις τον τύπο, τα ποσοστά, το νόμισμα, το χρόνο υποβολής των εγγυήσεων, όλους τους σχετικούς όρους αυτών, καθώς και άλλες εξασφαλίσεις, εάν ζητούνται, ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.)[...]».

20. Επειδή το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.[...] 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.[...] 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.[...]».

21. Επειδή το άρθρο 72 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «. Οι αναθέτουσες αρχές ζητούν από τους προσφέροντες να παράσχουν, κατά περίπτωση, τα

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

ακόλουθα είδη εγγυήσεων: α) «Εγγύηση συμμετοχής», το ύψος της οποίας καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης σε συγκεκριμένο χρηματικό ποσό, αριθμητικώς και ολογράφως σε ευρώ, και δεν μπορεί να υπερβαίνει το 2% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης μη συνυπολογιζόμενων των δικαιωμάτων προαίρεσης και παράτασης της σύμβασης εκτός ΦΠΑ, με ανάλογη στρογγυλοποίηση. [...] 3. Οι εγγυήσεις των παραγράφων 1 και 2 εκδίδονται από πιστωτικά ή χρηματοδοτικά ιδρύματα ή ασφαλιστικές επιχειρήσεις κατά την έννοια των περιπτώσεων β' και γ' της παρ. 1 του άρθρου 14 του ν. 4364/2016 (Α'13) που λειτουργούν νόμιμα στα κράτη - μέλη της Ένωσης ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου ή στα κράτη-μέρη της ΣΔΣ και έχουν, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, το δικαίωμα αυτό. Μπορούν, επίσης, να εκδίδονται από το Ε.Τ.Α.Α. - Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε. ή να παρέχονται με γραμμάτιο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων με παρακατάθεση σε αυτό του αντίστοιχου χρηματικού ποσού. Αν συσταθεί παρακαταθήκη με γραμμάτιο παρακατάθεσης χρεογράφων στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, τα τοκομερίδια ή μερίσματα που λήγουν κατά τη διάρκεια της εγγύησης επιστρέφονται μετά τη λήξη τους στον υπέρ ου η εγγύηση οικονομικό φορέα.

4. Οι εγγυήσεις του παρόντος άρθρου περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται (ή τον κύριο του έργου ή τον φορέα κατασκευής στις περιπτώσεις δημοσίων συμβάσεων έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών), δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση, ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης ή πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών του διαγωνισμού, θ)

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται και ια) στην περίπτωση των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης και προκαταβολής, τον αριθμό και τον τίτλο της σχετικής σύμβασης.[...]

22. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102[...] η) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών ή γενικών υπηρεσιών, προσφορά η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, χωρίς αυτό να προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή, εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται η κατάθεση δειγμάτων, η μη προσήκουσα κατάθεση τους».

23. Επειδή, το άρθρο 94 του νόμου 4412/2016 ορίζει ότι: « [...] 4.. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

24. Επειδή το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

25. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : « [...] 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης

(α) Το Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια και παροχή εξοπλισμού φορητών ηλεκτρονικών συσκευών (tablet) σε σχολικές μονάδες της επικράτειας, και να αξιοποιηθούν τόσο από εκπαιδευτικούς όσο και από μαθητές, προκειμένου να έχουν όλοι πρόσβαση, μέσω τηλεκπαίδευσης, στο αγαθό της εκπαίδευσης το οποίο αποτελεί επένδυση στο ανθρώπινο κεφάλαιο[...]

(β) Η προμήθεια του εξοπλισμού της παρούσας διαιρείται σε έξι (6) τμήματα και περιλαμβάνει συνοπτικά: [...]

ΤΜΗΜΑ 5: ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΦΟΡΗΤΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΣΥΣΚΕΥΩΝ (TABLET) ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΞ ΑΠΟΣΤΑΣΕΩΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΤΩΝ ΣΧΟΛΙΚΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ ΤΩΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΩΝ ΔΙΕΥΘΥΝΣΩΝ Α/ΘΜΙΑΣ & Β/ΘΜΙΑΣ ΕΚΠ/ΣΗΣ ..., ..., ... εκτιμώμενης αξίας 1.648.185,48€ πλέον Φ.Π.Α. 24%, Συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ: [...]

Προσφορές από οικονομικούς φορείς υποβάλλονται για έως και δύο (2) τμήματα του διαγωνισμού και για το σύνολο των ζητούμενων ειδών και ποσοτήτων κάθε τμήματος

2.1.5 Εγγυήσεις

Οι εγγυητικές επιστολές των παραγράφων 2.2.2 και 4.1. εκδίδονται από πιστωτικά ιδρύματα ή χρηματοδοτικά ιδρύματα ή ασφαλιστικές επιχειρήσεις

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

κατά την έννοια των περιπτώσεων β' και γ' της παρ. 1 του άρθρου 14 του ν. 4364/ 2016 (Α'13) , που λειτουργούν νόμιμα στα κράτη - μέλη της Ένωσης ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου ή στα κράτη-μέρη της ΣΔΣ και έχουν, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, το δικαίωμα αυτό. Μπορούν, επίσης, να εκδίδονται από το Ε.Τ.Α.Α. - Τ.Μ.Ε.Δ.Ε. ή να παρέχονται με γραμμάτιο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων με παρακατάθεση σε αυτό του αντίστοιχου χρηματικού ποσού. Αν συσταθεί παρακαταθήκη με γραμμάτιο παρακατάθεσης χρεογράφων στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, τα τοκομερίδια ή μερίσματα που λήγουν κατά τη διάρκεια της εγγύησης επιστρέφονται μετά τη λήξη τους στον υπέρ ου η εγγύηση οικονομικό φορέα.

Οι εγγυητικές επιστολές εκδίδονται κατ' επιλογή των οικονομικών φορέων από έναν ή περισσότερους εκδότες της παραπάνω παραγράφου.

Οι εγγυήσεις αυτές περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία:

[...] (θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης,

(ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται,

(ια) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να προβεί στην παράταση της ισχύος της εγγύησης ύστερα από έγγραφο της αρμόδιας υπηρεσίας, που θα υποβληθεί πριν από την ημερομηνία λήξης της εγγύησης.

[...] Οι εγγυήσεις θα πρέπει να έχουν συνταχθεί, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, σύμφωνα με τα υποδείγματα του Παραρτήματος V της παρούσας, εκτός των γραμματίων που εκδίδει το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, τα οποία έχουν συγκεκριμένο περιεχόμενο

2.2.2 Εγγύηση συμμετοχής

2.2.2.1. Για την έγκυρη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, κατατίθεται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς (προσφέροντες), εγγύηση (εγγυητική επιστολή) συμμετοχής, ποσού ίσου με το 2% του προϋπολογισμού κάθε τμήματος του έργου προ ΦΠΑ.

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

Συγκεκριμένα, το ύψος της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής για κάθε τμήμα του έργου είναι:

[...]□ Για το Τμήμα 5: 32.963,71 € [...]

Ο χρόνος ισχύος της εγγύησης συμμετοχής πρέπει να είναι μεγαλύτερος τουλάχιστον κατά τριάντα (30) ημέρες από το χρόνο λήξης της ισχύος των προσφορών των συμμετεχόντων, όπως αναφέρεται στη παράγραφο 2.4.5 της παρούσας, άλλως η προσφορά απορρίπτεται. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, πριν τη λήξη της προσφοράς, να ζητά από τον προσφέροντα να παρατείνει, πριν τη λήξη τους, τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς και της εγγύησης συμμετοχής [...]

2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής/Τεχνική Προσφορά»

2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των οικονομικών φορέων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν:

I. ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ

A) Περιεχόμενο δικαιολογητικών συμμετοχής:

Τα δικαιολογητικά συμμετοχής πρέπει να περιλαμβάνουν, επί ποινή αποκλεισμού, τα ακόλουθα: (α) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν. 4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης.[...]

II. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ

2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις γενικές προδιαγραφές και τις προδιαγραφές των ειδών που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή και αναφέρονται στο Παράρτημα III της παρούσας με τη μορφή ΠΙΝΑΚΩΝ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ. Η τεχνική προσφορά περιλαμβάνει επίσης και τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα III. [...] B) Περιεχόμενο τεχνικής προσφοράς:

Η τεχνική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει, επί ποινή αποκλεισμού, τα ακόλουθα: [...] II. Τεκμηριωτικό υλικό για τον εξοπλισμό και το λογισμικό (εγχειρίδια, τεχνικά φυλλάδια κτλ). [...]

III. Τους ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ του Παραρτήματος III συμπληρωμένους κατάλληλα και σύμφωνα με τις κάτωθι οδηγίες (τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία των Πινάκων Συμμόρφωσης και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται):

Στη Στήλη «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ», περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. Αν στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ» ή ένας αριθμός (που σημαίνει υποχρεωτικό αριθμητικό μέγεθος της προδιαγραφής και απαιτεί συμμόρφωση) τότε η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον υποψήφιο, θεωρούμενη ως απαραίτητος όρος σύμφωνα με την παρούσα διακήρυξη. [...]

Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της τεχνικής προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης. Στην αρχή του Παραρτήματος καταγράφεται αναλυτικός πίνακας των περιεχόμενων του. Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4 κλπ.). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στη σχετική αναφορά, μεθοδολογικό εργαλείο, τεχνική κλπ. θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία ή υπερκάλυψη και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του Πίνακα Συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή [...]. Η αρμόδια Επιτροπή θα αξιολογήσει τα παρεχόμενα από τους υποψήφιους στοιχεία κατά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών.

Σε περίπτωση που δεν έχει συμπληρωθεί η στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ», για έστω και ένα από τους όρους στους Πίνακες Συμμόρφωσης, τότε θεωρείται ότι δεν

υπάρχει απάντηση στο σχετικό όρο[...]

Γ) Προσκόμιση-Διευκρινίσεις:

Δ) Δείγμα:

Απαιτείται προσκόμιση δείγματος για κάθε τμήμα του διαγωνισμού σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο άρθρο 6.4 της παρούσας. Τα δείγματα αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της τεχνικής προσφοράς των προσφερόντων και απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού [...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: (α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενα φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς / τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας,[...](β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, (γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016,[...](θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. (ι) η οποία εμφανίζει αναντιστοιχία

μεταξύ τεχνικής προσφοράς και prospectus [...]

6.4 Δείγματα – Δειγματοληψία – Εργαστηριακές εξετάσεις

Όλοι οι υποψήφιοι όλων των τμημάτων υποχρεούνται επί ποινή αποκλεισμού να προσκομίσουν δείγμα του προσφερόμενου εξοπλισμού. Το δείγμα αποτελείται από 2 από τις προσφερόμενες ταμπλέτες, με τις ακόλουθες διαμορφώσεις:

- Η μια ταμπλέτα θα είναι όπως έρχεται από το εργοστάσιο κατασκευής. Θα αρχικοποιηθεί (πρώτη εκκίνηση) από την επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού.
- Η δεύτερη ταμπλέτα θα είναι αρχικοποιημένη και θα περιλαμβάνει εγκατεστημένο και ανανεωμένο (updated) το λογισμικό antivirus, τις άδειες του οποίου προσφέρει ο οικονομικός φορέας στην τεχνική του προσφορά.

Τα ανωτέρω είναι υποχρεωτικά ώστε να επιβεβαιώσει η αρμόδια επιτροπή αξιολόγησης την ικανοποίηση των ελάχιστων απαιτήσεων του διαγωνισμού σύμφωνα με τις αντίστοιχες προδιαγραφές που περιλαμβάνονται στους σχετικούς πίνακες συμμόρφωσης.

Τα δείγματα υποβάλλονται εντός τριών εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή της προσφοράς. Τα δείγματα αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της τεχνικής προσφοράς των οικονομικών φορέων και απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού. Προσφορά που δεν καλύπτει πλήρως απαραίτους όρους της διακήρυξης απορρίπτεται. Ομοίως απορρίπτεται προσφορά που παρουσιάζει αποκλίσεις από το δείγμα που έχει προσκομισθεί ή από τους

όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης ή δεν συμμορφώνεται με τις ανωτέρω οδηγίες του δείγματος. [...]

**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι: ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ
ΜΕΡΟΣ Α΄: ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ**

1. Αντικείμενο της προμήθειας

Στο πλαίσιο κατεπειγόντων μέτρων της Ελληνικής Πολιτείας για την αποφυγή και τον περιορισμό της διάδοσης του κορωνοϊού επιβλήθηκε μεταξύ άλλων η προσωρινή απαγόρευση της λειτουργίας σχολικών μονάδων και πάσης φύσεως εκπαιδευτικών δομών, φορέων και ιδρυμάτων, δημόσιων και ιδιωτικών, κάθε τύπου και βαθμού, της χώρας, όσον αφορά τη διεξαγωγή των πάσης φύσεως εκπαιδευτικών λειτουργιών, οι οποίες πραγματοποιούνται με φυσική παρουσία.

Οι επιπτώσεις των παραπάνω μέτρων δυσχεραίνουν την ισότιμη πρόσβαση στην εκπαιδευτική διαδικασία από όλους και τη δυνατότητα ίσων ευκαιριών στη μάθηση με αποτέλεσμα να είναι ευδιάκριτη η ανάγκη για άμεσες ενέργειες έτσι ώστε να υποστηριχθεί η εκπαιδευτική διαδικασία σε όλες τις βαθμίδες.

Στην προσπάθεια ενδυνάμωσης, στο μέγιστο βαθμό, των τεχνολογικών επιλογών που διατίθενται σε όλους τους πολίτες υπό τις παρούσες συνθήκες και στο πλαίσιο της γενικότερης βελτίωσης ψηφιακών δεξιοτήτων και κάλυψης ελλείψεων εξοπλισμού των σχολικών μονάδων, η εκπαιδευτική διαδικασία μπορεί να ενισχυθεί με την προμήθεια φορητών ηλεκτρονικών συσκευών (π.χ. laptop/tablet) για τις σχολικές μονάδες, Προσχολικής, Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης.

Ο εν λόγω εξοπλισμός, συμβάλει σε περίοδο αναστολής λειτουργίας των σχολικών μονάδων (όπως για την αποφυγή και τον περιορισμό της διάδοσης του κορωνοϊού), ενώ παράλληλα αποσκοπεί στην ποιοτική αναβάθμιση της παρεχόμενης εκπαίδευσης για την υποστήριξη ευρύτερων εκπαιδευτικών στόχων, για την ανάπτυξη και καλλιέργεια νέων δεξιοτήτων μαθητών και εκπαιδευτικών σε όλες τις βαθμίδες της εκπαίδευσης και για την υποστήριξη της διδασκαλίας και των νέων μορφών μάθησης.

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

Το Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια και παροχή εξοπλισμού φορητών ηλεκτρονικών συσκευών (tablet) σε σχολικές μονάδες της επικράτειας, και να αξιοποιηθούν τόσο από εκπαιδευτικούς όσο και από μαθητές, προκειμένου να έχουν όλοι πρόσβαση, μέσω τηλεκπαίδευσης, στο αγαθό της εκπαίδευσης το οποίο αποτελεί επένδυση στο ανθρώπινο κεφάλαιο..

Με την προμήθεια του κατάλληλου αυτού εξοπλισμού επιδιώκονται: (α) η ενίσχυση της χρήσης ψηφιακής τεχνολογίας κατά τη διδακτική πράξη στην Πρωτοβάθμια και Δευτεροβάθμια Εκπαίδευση, (β) η δημιουργία θετικών συνθηκών και η διασφάλιση ίσων ευκαιριών πρόσβασης στην αξιοποίηση των σύγχρονων τεχνολογιών από όλους όσοι μετέχουν στο εκπαιδευτικό σύστημα και (γ) η ένταξη και η εξοικείωση όλων των μαθητών στο συνεχώς εξελισσόμενο τεχνολογικό περιβάλλον.

Ειδικότερα, με την υλοποίηση του παρόντος έργου θα πραγματοποιηθεί η προμήθεια εξοπλισμού στα είδη και στις ποσότητες που αναγράφονται στον ακόλουθο Πίνακα, με ελάχιστες απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές που αποτυπώνονται στους πίνακες συμμόρφωσης του Παραρτήματος III, στις σχολικές μονάδες του Παραρτήματος IV. [...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III: ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ

ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ

Οι παρακάτω τεχνικές προδιαγραφές είναι κοινές για όλα τα τμήματα του διαγωνισμού

«Προμήθεια φορητών ηλεκτρονικών συσκευών (tablet) για την εξ αποστάσεως εκπαίδευση»

ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

Ο υποψήφιος συμπληρώνει τους κάτωθι πίνακες συμμόρφωσης, επί ποινή αποκλεισμού, με την απόλυτη ευθύνη της ακρίβειας των δεδομένων. Η μη συμμόρφωση επί του συνόλου των ακόλουθων απαιτήσεων αποτελεί αιτία απόρριψης της τεχνικής προσφοράς του υποψηφίου Αναδόχου. Σε όσες προδιαγραφές των πινάκων συμμόρφωσης γίνεται αναφορά σε πιστοποιητικά,

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

σήματα, διπλώματα ευρεσιτεχνίας ή τύπους, ή αναφορά σε ορισμένη παραγωγή ή προέλευση, νοείται και το «ή το ισοδύναμό τους», όπου εφαρμόζεται. [...]

Α/Α	ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ	ΑΠΑΙ ΤΗΣ Η	ΑΠΑ ΝΤΗ ΣΗ	ΠΑΡ ΑΠΟ ΜΠΗ
<i>Προσφερόμενα προϊόντα εξοπλισμού</i>				
1	Να αναγραφεί σε μορφή πίνακα για κάθε προσφερόμενο είδος ο κατασκευαστής το μοντέλο και το έτος ανακοίνωσης του μοντέλου	ΝΑΙ		
2	<p>Να προσκομιστεί δήλωση προσφέροντα που να βεβαιώνει για τα ακόλουθα:</p> <p>1. τα προσφερόμενα είδη (εκτός λογισμικών), διαθέτουν πιστοποιητικό CE ή δήλωση συμμόρφωσης CE. Ο προσφέρων αναλαμβάνει την υποχρέωση να προσκομίσει επικυρωμένα αντίγραφα των πιστοποιητικών CE ή δηλώσεων CE μετά από σχετικό αίτημα της αναθέτουσας.</p> <p>2. τα είδη που προσφέρει είναι σε παραγωγή και δεν έχει ανακοινωθεί παύση παραγωγής τους κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς. Ο προσφέρων αναλαμβάνει την υποχρέωση να προσκομίσει σχετική βεβαίωση του κατασκευαστή μετά από αίτημα της αναθέτουσας.</p> <p>3. τα είδη που θα προμηθεύσει θα είναι καινούργια και αμεταχειρίστα, ενώ σε περίπτωση που στην περίοδο παράδοσης ανακοινωθεί παύση παραγωγής ή το είδος δεν είναι πλέον διαθέσιμο, είναι υποχρεωμένος να παραδώσει είδος αντίστοιχης ή καλύτερης τεχνολογίας χωρίς κανένα επιπλέον κόστος και αλλαγή χρονοδιαγράμματος.</p> <p>4. οι κατασκευαστές των προσφερομένων ειδών διαθέτουν επαρκές απόθεμα ανταλλακτικών και αναλωσίμων για τουλάχιστον τρία (3) έτη από την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς. Ο προσφέρων αναλαμβάνει την υποχρέωση να προσκομίσει σχετική βεβαίωση του κατασκευαστή μετά από αίτημα της αναθέτουσας.</p> <p>5. οι κατασκευαστές των προσφερόμενων εκδόσεων των λογισμικών δεν έχουν ανακοινώσει παύση της υποστήριξης ή της εξέλιξής τους (discontinued edition).</p> <p>6. τα προϊόντα που προσφέρει, είναι ασφαλή και κατάλληλα για χρήση σε σχολικό περιβάλλον από μαθητές και εκπαιδευτικούς.</p> <p>Σημείωση: όλα όσα συνοδεύουν την τεχνική προσφορά και επισυνάπτονται ως παραπομπές τεκμηρίωσης στον πίνακα συμμόρφωσης (προσπέκτους, τεχνικά φυλλάδια, διαφημιστικά ή τεχνικά έντυπα, εγχειρίδια χρήσης κ.λπ.) μπορούν να προσκομισθούν ως απλά αντίγραφα. Εξάιρεση αποτελούν τα πιστοποιητικά/δηλώσεις (ISO, CE, Energy Star, TUV Energy Efficiency, EPEAT κ.λπ.) τα οποία πρέπει να είναι επισυναπτόμενα ως επικυρωμένα αντίγραφα</p>	ΝΑΙ		

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

3	Τα προσφερόμενα είδη θα καλύπτονται με εγγύηση καλής λειτουργίας, διάρκειας τουλάχιστον τριών(3) ετών από την ημερομηνία οριστικής παραλαβής του έργου. Να προσκομιστεί βεβαίωση του κατασκευαστή	ΝΑΙ		
---	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----	--	--

ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΦΟΡΗΤΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΣΥΣΚΕΥΩΝ (TABLET)				
	ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ
1	Πυρήνες επεξεργαστή: ≥ 8 με συχνότητα ανά πυρήνα $\geq 1,5\text{GHz}$ ή ≥ 6 με συχνότητα ανά πυρήνα $\geq 2\text{GHz}$	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
9	Εγγύηση 3 έτη	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
10	Λειτουργικό στα Ελληνικά* (προεγκατεστημένο με δήλωση κατασκευαστή): Microsoft Windows (10 ή νεότερο) ή IOS (10.3 ή νεότερο) ή Android (8 ή νεότερο, με πλήρως λειτουργική την εφαρμογή Play Store)	ΝΑΙ	ΝΑΙ	
11	Λογισμικά στα Ελληνικά* (προεγκατεστημένα με δήλωση κατασκευαστή): <input type="checkbox"/> MS Word ή αντίστοιχο <input type="checkbox"/> MS Excel ή αντίστοιχο <input type="checkbox"/> MS PowerPoint ή αντίστοιχο	ΝΑΙ	ΝΑΙ	

* Η έκφραση «στα Ελληνικά» σημαίνει «περιβάλλον λειτουργίας στα Ελληνικά»
 [...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V: ΥΠΟΔΕΙΓΜΑΤΑ ΕΓΓΥΗΣΕΩΝ (ΕΓΓΥΗΤΙΚΩΝ ΕΠΙΣΤΟΛΩΝ)

Εγγύηση Συμμετοχής

ΕΚΔΟΤΗΣ.....

Ημερομηνία έκδοσης.....

Προς:

...

Εγγυητική επιστολή μας υπ' αριθμ. για ευρώ.....

Με την παρούσα εγγυόμαστε, ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα παραιτούμενοι του δικαιώματος της διαιρέσεως και διζήσεως, υπέρ

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

{Σε περίπτωση μεμονωμένης εταιρίας: της Εταιρίας οδός αριθμός ... ΤΚ} και μέχρι του ποσού των ευρώ....., για τη συμμετοχή στα Τμήματα (αναγράφονται αναλυτικά τα τμήματα στα οποία γίνεται η συμμετοχή) του διενεργούμενου διαγωνισμού της (συμπληρώνετε την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού) με αντικείμενο (συμπληρώνετε τον τίτλο του έργου) συνολικής αξίας (συμπληρώνετε τον συνολικό προϋπολογισμό των Τμημάτων στα οποία συμμετέχετε με διευκρίνιση εάν περιλαμβάνει ή όχι τον ΦΠΑ), σύμφωνα με τη με αριθμό..... Διακήρυξή σας.

Η παρούσα εγγύηση καλύπτει καθ' όλο το χρόνο ισχύος της μόνο τις από τη συμμετοχή στον ανωτέρω διαγωνισμό απορρέουσες υποχρεώσεις

{Σε περίπτωση μεμονωμένης εταιρίας: της εν λόγω Εταιρίας.} [...]

Το ανωτέρω ποσό της εγγύησης τηρείται στη διάθεσή σας, το οποίο και υποχρεούμαστε να σας καταβάλουμε ολικά ή μερικά χωρίς καμία από μέρους μας αντίρρηση ή ένσταση και χωρίς να ερευνηθεί το βάσιμο ή μη της απαίτησής σας, μέσα σε πέντε (05) ημέρες από την έγγραφη ειδοποίησή σας.

Η παρούσα ισχύει μέχρι και την(Σημείωση προς την Τράπεζα: ο χρόνος ισχύος πρέπει να είναι μεγαλύτερος τουλάχιστον κατά τριάντα (30) ημέρες του χρόνου ισχύος της Προσφοράς).

Αποδεχόμαστε να παρατείνουμε την ισχύ της εγγύησης, ύστερα από έγγραφη δήλωσή σας, με την προϋπόθεση ότι το σχετικό αίτημα σας θα μας υποβληθεί πριν από την ημερομηνία λήξης της.

Σε περίπτωση κατάπτωσης της εγγύησης, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον πάγιο τέλος χαρτοσήμου.

Βεβαιούμε ότι όλες οι ισχύουσες Εγγυητικές Επιστολές της Τράπεζάς μας, οι οποίες έχουν χορηγηθεί στο Δημόσιο, στα Ν.Π.Δ.Δ. και στα Ν.Π.Ι.Δ., συμπεριλαμβανομένης και της παρούσης, δεν ξεπερνάνε το όριο το οποίο έχει καθοριστεί βάσει νόμου για την Τράπεζά μας.

(Εξουσιοδοτημένη υπογραφή)».

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

26. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

27. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

28. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

29. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. αποφάσεις της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Τυχόν δε ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑΘ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ', Σάκκουλας, σελ. 776). Επομένως, η παραβίαση αμφίσημων όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (βλ. ΔΕφΑθηνών 147/2018).

30. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισεως και η υποχρέωση διαφάνειας δεν επιτρέπουν τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, (βλ. απόφαση της 2ας Ιουνίου 2016, Pippo Pizzo C-27/15 ECLI:EU:C:2016:404, σκέψη 51).

31. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ.ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

32. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου....*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

33. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

34. Επειδή, η μη συμμόρφωση της εγγυητικής επιστολής προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης καθιστά αυτήν अपαράδεκτη και επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς του υποψηφίου οικονομικού φορέα στο σύνολό της, εφόσον οι εγγυητικές επιστολές συμμετοχής δεν πληρούν τους ουσιώδεις

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

όρους που τέθηκαν στην διακήρυξη (Πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 259/2011, 386/2009, 803/2008, 487/1998, ΓνΝΣΚ 356/2003, πρβλ. ΣτΕ 600/2011).

35. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγματεύση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Συνεπώς, οποιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού και συνακόλουθα την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11^{ης} Μαΐου 2017, *Archus and Gama*, C-131/2016, της 29^{ης} Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κλπ.*, C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10^{ης} Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Ειδικότερα, η αίτηση και παροχή διευκρίνισης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Σε κάθε περίπτωση, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

36. Επειδή ο προσφεύγων με τον πρώτο λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος πρέπει να απορριφθεί διότι

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

προσκόμισε εγγυητική επιστολή, η οποία δεν έχει συνταχθεί σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος V της διακήρυξης και δεν πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης καθώς δεν διασφαλίζει τον απαιτούμενο χρόνο ισχύος της και θέτει την παράταση ισχύος της υπό την αίρεση της συναίνεσης του παρεμβαίνοντος.

37. Επειδή, με τον όρο 2.1.5 της διακήρυξης παρέχεται η δυνατότητα εγγύησης και από το ΤΜΕΔΕ, προβλέπεται δε ότι, η εγγύηση συμμετοχής θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να εμπεριέχει, μεταξύ άλλων, την αναληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να προβεί στην παράταση της ισχύος της κατόπιν εγγράφου της αναθέτουσας αρχής. Περαιτέρω, στον ίδιο όρο αναφέρεται ότι η εγγύηση συμμετοχής θα πρέπει να έχει συνταχθεί κατά το υπόδειγμα του Παραρτήματος V της διακήρυξης, στο οποίο περιλαμβάνεται και ο όρος *«Αποδεχόμαστε να παρατείνουμε την ισχύ της εγγύησης, ύστερα από έγγραφη δήλωσή σας, με την προϋπόθεση ότι το σχετικό αίτημα σας θα μας υποβληθεί πριν από την ημερομηνία λήξης της»*. Ωστόσο, θα πρέπει να επισημανθεί ότι σύμφωνα με τον όρο 2.2.2.1 της διακήρυξης η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει από τον προσφέροντα να παρατείνει την παράταση της ισχύος της εγγυητικής συμμετοχής. Επομένως, εκ του εν λόγω όρου ρητώς προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή αιτείται από τον διαγωνιζόμενο και όχι από τον εκδότη της εγγύησης την παράταση αυτής, χωρίς όμως η σχετική πρόβλεψη να έχει αποτυπωθεί στο αντίστοιχο υπόδειγμα του Παραρτήματος V της διακήρυξης στην οποία προβλέπεται απευθείας ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης.

38. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο παρεμβαίνων προσκόμισε την υπ' αριθμ. ... ηλεκτρονική εγγυητική επιστολή του ΤΜΕΔΕ στην οποία, μεταξύ άλλων, περιλαμβάνεται και ο όρος ότι *«Αποδεχόμαστε να παρατείνουμε την ισχύ της εγγύησης, ύστερα από έγγραφό σας, συνοδευόμενο από συναίνεση του υπερ ου, με την προϋπόθεση ότι το αίτημα σας θα μας υποβληθεί πριν από την ημερομηνία λήξης της εγγυητικής»*. Συνεπώς, η επίμαχη εγγύηση συμμετοχής, της οποίας

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

σημειώνεται ότι η διάρκεια ισχύος ανέρχεται σε 350 ημέρες το οποίο υπερβαίνει κατά πολύ τον απαιτούμενο από τη διακήρυξη χρόνο ισχύος ανερχόμενο σε έντεκα μήνες, περιλαμβάνει την προβλεπόμενη στους όρους 2.1.5, 2.2.2.1 και το Παράρτημα V της διακήρυξης ανάληψη υποχρέωσης παράτασης της ισχύος της, υπό την αίρεση όμως της συναίνεσης του παρεμβαίνοντος. Σημειωτέον ότι, ως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων και επιβεβαιώθηκε κατόπιν διευκρινιστικού ερωτήματος της Εισηγήτριας από το Τμήμα Εκδόσεων Ηλεκτρονικών Εγγυητικών Επιστολών του ΤΜΕΔΕ, ο συγκεκριμένος όρος περιλαμβάνεται στο προκαθορισμένο περιεχόμενο των ηλεκτρονικών εγγυητικών επιστολών που εκδίδει το ΤΜΕΔΕ και δεν δύναται να απαλειφθεί ή τροποποιηθεί κατόπιν αιτήματος διαγωνιζόμενου. Συνεπώς, δοθέντος ότι, i) καταρχήν η διακήρυξη ρητώς επιτρέπει την πρόσκομιση εγγύησης από το ΤΜΕΔΕ, και μάλιστα κατά την ελεύθερη άνευ όρων επιλογή του προσφέροντος, ii) υφίσταται αναντιστοιχία ως προς το ζήτημα του τρόπου παράτασης της ισχύος της εγγύησης συμμετοχής μεταξύ του όρου 2.2.2.1 και του υποδείγματος του Παραρτήματος V της διακήρυξης, η οποία δεν δύναται να ερμηνευθεί εις βάρος διαγωνιζόμενου κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 29 και iii) η υποβληθείσα με την προσφορά του παρεμβαίνοντος υπ' αριθμ. ... ηλεκτρονική εγγυητική επιστολή του ΤΜΕΔΕ συνάδει με τις απαιτήσεις του όρου 2.2.2.1 της διακήρυξης περι του περιεχομένου, της διάρκειας και της παράτασης της εγγύησης συμμετοχής, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού του παρεμβαίνοντος, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα από τον προσφεύγοντα, απορριπτομένου δε του πρώτου λόγου της προσφυγής ως αβάσιμου.

39. Επειδή ο προσφεύγων με το δεύτερο λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος πρέπει να απορριφθεί διότι το προσφερόμενο από αυτόν tablet διαθέτει επεξεργαστή που δεν έχει συχνότητα μεγαλύτερη ή ίση με 1.6 GHz ανά πυρήνα αλλά ορισμένοι πυρήνες του επεξεργαστή είναι χρονισμένοι σε μικρότερη συχνότητα και δη 1.2 GHz, όπως προκύπτει από την επίσημη ιστοσελίδα του κατασκευαστή του

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

επεξεργαστή. Παρά το γεγονός όμως ότι υπέβαλε σχετικό υπόμνημα περί μη πλήρωσης της επίμαχης προδιαγραφής από τον παρεμβαίνοντα, η Επιτροπή Διαγωνισμού αντί να τον αποκλείσει αιτήθηκε την παροχή διευκρινίσεων επί του ζητήματος με αποτέλεσμα ο παρεμβαίνων να προβεί σε ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων συμπλήρωση των στοιχείων της τεχνικής του προσφοράς. Επίσης εκ των προσκομισθέντων από τον παρεμβαίνοντα το πρώτον με τις διευκρινίσεις εγγράφων προκύπτει ότι προσφέρει μια ειδική παραγωγή του οκταπύρηνου επεξεργαστή, όπου έκαστος πυρήνας λειτουργεί με συχνότητα 1.6 GHz και η οποία κατασκευάζεται από την εταιρεία Ως εκ τούτου, προκαλείται αμφιβολία αν ο παρεμβαίνων προσφέρει έτερο μοντέλο επεξεργαστή από το αναφερόμενο στην τεχνική του προσφορά και διαφορετικού κατασκευαστή. Η δε ειδική παραγωγή του επεξεργαστή του προσφερόμενου από τον παρεμβαίνοντα tablet αποτελεί παρεμβατική διαδικασία που παραβιάζει τις εργοστασιακές ρυθμίσεις του κατασκευαστή με κίνδυνο στην κατά προορισμό χρήση και λειτουργία του προσφερόμενου είδους. Σε κάθε περίπτωση, τυχόν αποδοχή του επεξεργαστή ειδικής παραγωγής προσκρούει στην απαίτηση της διακήρυξης ότι το προσφερόμενο είδος εξακολουθεί να είναι σε παραγωγή και δημιουργείται ασάφεια επί του ζητήματος.

40. Επειδή στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει όλα τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά με τα οποία αποδεικνύεται η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών που αναφέρονται στους Πίνακες Συμμόρφωσης του Παραρτήματος III της διακήρυξης. Ειδικότερα, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να συμπληρώσει, επί ποινή αποκλεισμού, όλα τα πεδία των Πινάκων Συμμόρφωσης του Παραρτήματος III της διακήρυξης, στη δε στήλη Παραπομπή πρέπει να τεκμηριωθεί η απόδειξη της πλήρωσης της τεχνικής προδιαγραφής δια αναφοράς είτε σε τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστών είτε σε αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου λειτουργίας, τα οποία έγγραφα θα περιλαμβάνονται στην τεχνική προσφορά. Επισημαίνεται ότι σύμφωνα με τον

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

όρο 2.4.6 της διακήρυξης συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς σε περίπτωση απόκλισης από τις τεχνικές προδιαγραφές ή μη υποβολής των απαιτούμενων κατά τον όρο 2.4.3 εγγράφων ή αναντιστοιχίας μεταξύ τεχνικής προσφοράς και prospectus

41. Επειδή στον Πίνακα-Τεχνικές Προδιαγραφές Φορητών Ηλεκτρονικών Συσκευών (tablet) του Παραρτήματος III της διακήρυξης τίθεται ως προδιαγραφή ότι ο επεξεργαστής πρέπει να διαθέτει είτε 8 τουλάχιστον πυρήνες με συχνότητα ανά πυρήνα μεγαλύτερη ή ίση των 1.5GHz είτε 6 τουλάχιστον πυρήνες με συχνότητα ανά πυρήνα μεγαλύτερη ή ίση των 2GHz. Αβασίμως δε ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι η εν λόγω τεχνική προδιαγραφή πρέπει να προκύπτει από τις εργοστασιακές ρυθμίσεις του κατασκευαστή καθώς ουδόλως τούτου αναφέρεται ρητώς στη διακήρυξη.

42. Επειδή το συμφέρον είναι έννομο όταν: α) δεν αντίκειται στο δίκαιο β) αναγνωρίζεται από το δίκαιο και γ) αποσκοπεί στη διατήρηση των ισχυουσών ρυθμίσεων, οι οποίες διασφαλίζουν μια ευνοϊκή για τον αιτούντα κατάσταση και οι ως άνω προϋποθέσεις πρέπει να συντρέχουν αθροιστικώς (Δ. Θ. ΠΥΡΓΑΚΗΣ, ΤΟ ΕΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ ΣΤΗ ΔΙΚΗ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 81 και 84). Επομένως, η προβολή από τον προσφεύγοντα του οποίου η προσφορά έχει γίνει αποδεκτή, ισχυρισμού κατά άλλου συνδιαγωνιζόμενου, ο οποίος συντρέχει και για τον ίδιο, με σκοπό τον αποκλεισμό του από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, αντίκειται στην αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, αλλά και στην καλή πίστη και πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος. Η δε απόρριψη του ισχυρισμού του προσφεύγοντος ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενου, διαφυλάσσει την αρχή της ίσης μεταχείρισης επιτρέποντας την ενιαία αξιολόγηση των προσφορών, χωρίς, παράλληλα, να στερεί από την αναθέτουσα αρχή τη διακριτική ευχέρεια να ανακαλέσει για το λόγο αυτό την αποδοχή όλων των

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

προσφορών με την ίδια πλημμέλεια (Ε.Α. ΣΤΕ 127/2015, 56/2008, πρβλ. ΣΤΕ 3095/2001 κ.ά.) καθώς και εξυπηρετεί την οικονομία, την ταχύτητα και την αποτελεσματικότητα της διαδικασίας.

43. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο παρεμβαίνων δήλωσε στον υποβληθέντα Πίνακα Συμμόρφωσης ότι οι πυρήνες του προσφερόμενου επεξεργαστή είναι 8 με μέγιστη συχνότητα ανά πυρήνα 1.6GHz και παραπέμπει προς απόδειξη στο έγγραφοpdf, «Επεξεργαστής». Στο εν λόγω δε έγγραφο, το οποίο αποτελεί τεχνικό φυλλάδιο του παρεμβαίνοντος, ως προς τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου επεξεργαστή αναφέρει «...». Συνεπώς, εκ των προαναφερθέντων εγγράφων δημιουργείται ασάφεια ως προς την πλήρωση από τον παρεμβαίνοντα της τεχνικής προδιαγραφής ο επεξεργαστής να διαθέτει 8 πυρήνες με συχνότητα ανά πυρήνα 1.5GHz. Και τούτο διότι στον Πίνακα Συμμόρφωσης δηλώνεται ότι η μέγιστη συχνότητα ανά πυρήνα είναι 1.6GHz, ήτοι δηλώνεται το μέγιστο εύρος συχνότητας ανά πυρήνα το οποίο ενδεχομένως δύναται να μην καλύπτει αδιαλείπτως την ελάχιστη απαιτούμενη εκ της διακήρυξης συχνότητα 1.6GHz (βλ. *ad hoc* ΑΕΠΠ 1484/2020), ενώ στο προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο του παρεμβαίνοντος αναφέρεται μονοσήμαντα ότι η συχνότητα του οκταπύρηνου επεξεργαστή είναι 1.6GHz. Σημειώνεται ότι, εκ των υποβληθέντων με την τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος εγγράφων δεν προκύπτει ότι ο ίδιος είναι ο κατασκευαστής του επεξεργαστή και άρα το υποβληθέν τεχνικό του φυλλάδιο δεν δύναται να αποδείξει την πλήρωση προδιαγραφής που αφορά τον επεξεργαστή. Δοθέντος όμως ότι στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης επιτρέπεται η απόδειξη της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών εναλλακτικώς είτε δια τεχνικών φυλλαδίων του κατασκευαστή είτε δια τεχνικής περιγραφής του εξοπλισμού, το προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο του παρεμβαίνοντος περιλαμβάνει τεχνική περιγραφή της συχνότητας του επεξεργαστή και άρα γίνεται δεκτό ως αποδεικτικό έγγραφο κατά τις απαιτήσεις του όρου 2.4.3.2 της διακήρυξης. Δεδομένου δε ότι εκ των εγγράφων της τεχνικής προσφοράς του

παρεμβαίνοντας δημιουργείται ασάφεια ως προς την πλήρωση της προδιαγραφής για τη συχνότητα έκαστου πυρήνα του επεξεργαστή και λαμβάνοντας υπόψη το υπόμνημα του παρεμβαίνοντος νομίμως η αναθέτουσα αρχή, κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 35, αιτήθηκε από τον παρεμβαίνοντα την παροχή διευκρινίσεων επί του ζητήματος, παρά τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από τον προσφεύγοντα. 44. Επειδή, περαιτέρω, όπως προκύπτει από τον έλεγχο της τεχνικής προσφοράς του προσφεύγοντος, στον υποβληθέντα Πίνακα Συμμόρφωσης δηλώνει ότι προσφέρει τον επεξεργαστή «... Snapdragon 450 (8C, 8x A53 @1.8GHz» και παραπέμπει προς απόδειξη τούτο στο τεχνικό φυλλάδιο «...», σελ2». Ωστόσο, στη σελ. 2 του εν λόγω εγγράφου που αποτελεί τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου του προσφερόμενου tablet ... και όχι του επεξεργαστή αναφέρεται ως προς τον επεξεργαστή ότι διαθέτει «...», ήτοι αναφέρεται εύρος συχνότητας που δύναται να φθάσει τα 1.8 GHz, με αποτέλεσμα εκ των ανωτέρω εγγράφων της τεχνικής προσφοράς να δημιουργείται ασάφεια ως προς την πλήρωση της επίμαχης προδιαγραφής από τον προσφεύγοντα. Επομένως, ως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων και κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 42 ο σχετικός ισχυρισμός της προσφυγής περί μη πλήρωσης της επίμαχης προδιαγραφής προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος από τον προσφεύγοντα και άρα τυγχάνει απορριπτέος ως απαράδεκτος.

45. Επειδή, ως προς τον ισχυρισμό της προσφυγής ότι εκ των υποβληθέντων με τις διευκρινίσεις εγγράφων προκαλείται αμφιβολία αν ο παρεμβαίνων προσφέρει έτερο μοντέλο επεξεργαστή από το αναφερόμενο στην τεχνική του προσφορά και διαφορετικού κατασκευαστή επισημαίνεται ότι καταρχήν ουδόλως ο Πίνακας Συμμόρφωσης του Παραρτήματος ΙΙΙ της διακήρυξης απαιτεί ρητώς να δηλωθεί το μοντέλο και ο κατασκευαστής του επεξεργαστή αλλά πρέπει να *«αναγραφεί σε μορφή πίνακα για κάθε προσφερόμενο είδος ο κατασκευαστής το μοντέλο και το έτος ανακοίνωσης του μοντέλου»*, ήτοι του προσφερόμενου tablet που αποτελεί το υπό προμήθεια είδος του επίμαχου διαγωνισμού. Για το λόγο αυτό άλλωστε ούτε ο

προσφεύγων ούτε ο παρεμβαίνων δήλωσαν στους υποβληθέντες Πίνακες Συμμόρφωσης τον κατασκευαστή και το μοντέλο του επεξεργαστή των προσφερόμενων από αυτούς tablet. Τα δε στοιχεία του επεξεργαστή αναφέρονται μόνον στα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή έκαστου προσφερόμενου tablet που προσκόμισαν αμφότεροι διαγωνιζόμενοι με τις προσφορές τους. Επομένως, δεν τίθεται ζήτημα αναντιστοιχίας των δηλωθέντων με την τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος στοιχείων και του υποβληθέντος από αυτόν prospectus καθώς μόνον στο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή/παρεμβαίνοντος αναφέρονται τα στοιχεία του επεξεργαστή, ενώ σε ουδέν εγγραφο της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος δηλώνεται ρητώς ότι η ... είναι η κατασκευάστρια εταιρεία του προσφερόμενου επεξεργαστή. Πέραν τούτου, ο παρεμβαίνων με τις από 4.09.2020 διευκρινίσεις του δεν αναφέρει έτερο μοντέλο επεξεργαστή από το δηλωθέν με την προσφορά του «...» αλλά επαναλαμβάνει ότι προσφέρει *«το οκταπύρηνο (δπύρηνο) ... (...) ..., με μοντέλο πυρήνων επεξεργαστή ... και αρχιτεκτονική πυρήνων ...»*. Αποτελεί δε έτερο ζήτημα αν η επίτευξη της συχνότητας λειτουργίας 1.6GHz ανά πυρήνα συνιστά αποτέλεσμα ειδικής παραγωγής από την προμηθεύτρια του ... εταιρία Ως εκ τούτου δεν υφίσταται ασάφεια του μοντέλου και του κατασκευαστή του προσφερόμενου από τον παρεμβαίνοντα επεξεργαστή και ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

46. Επειδή αορίστως και αναποδείκτως ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι λόγω της ειδικής παραγωγής του συγκεκριμένου επεξεργαστή υφίσταται εν προκειμένω κίνδυνος υπερθέρμανσης, αστάθειας στη λειτουργία και μείωσης του χρόνου ζωής του. Περαιτέρω, αβασίμως ο προσφεύγων προβάλλει ότι ο προσφερόμενος επεξεργαστής δεν καλύπτει την απαίτηση ο προσφερόμενος εξοπλισμός να είσαι σε παραγωγή, καθώς ουδόλως τούτο απαιτείται από τον Πίνακα Συμμόρφωσης του Παραρτήματος III της διακήρυξης, στον οποίο γίνεται αναφορά στην υποχρέωση του διαγωνιζόμενου αφενός μεν να προσφέρει είδη, ήτοι tablet, που είναι σε παραγωγή και δεν έχει ανακοινωθεί

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

παύση παραγωγής τους κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς, αφετέρου να διαθέτει επαρκές απόθεμα ανταλλακτικών και αναλωσίμων προσκομίζοντας για αμφότερες υποχρεώσεις σχετική βεβαίωση του κατασκευαστή του προσφερόμενου είδους. Σημειωτέον ότι ο προσφεύγων ουδόλως ισχυρίζεται ότι ο παρεμβαίνων ως κατασκευαστής του προσφερόμενου είδους δεν πληροί τις απαιτήσεις του Πίνακα Συμμόρφωσης περί προσφοράς είδους σε παραγωγή και διάθεσης επαρκούς αποθέματος ανταλλακτικών και αναλώσιμων. Συνεπώς, εκ των προαναφερθέντων συνάγεται ότι ο δεύτερος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

47. Επειδή ο προσφεύγων με τον τρίτο λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι η προσφερόμενη από τον παρεμβαίνοντα δωρεάν έκδοση του λογισμικού εφαρμογών WPS Office δεν είναι κατάλληλη για χρήση σε σχολικό περιβάλλον από μαθητές διότι, όπως προκύπτει από την επίσημη σελίδα του κατασκευαστή, στην δωρεάν έκδοση περιλαμβάνονται υποχρεωτικά διαφημιστικά μηνύματα χορηγών τα οποία προδήλως διακόπτουν την ομαλή και απρόσκοπτη χρήση της εφαρμογής. Δεδομένου δε ότι το αντικείμενο των διαφημίσεων δεν είναι εκ των προτέρων προσδιορισμένο ούτε ελέγξιμο ενδέχεται να προβληθούν διαφημίσεις με περιεχόμενο ακατάλληλο για ανηλίκους. Περαιτέρω, η προεπιλεγμένη ρύθμιση του προσφερόμενου από τον παρεμβαίνοντα λογισμικού με την οποία θεωρείται δεδομένη η συγκατάθεση του χρήστη και δη ανηλίκου έρχεται σε αντίθεση με το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο περί προστασίας προσωπικών δεδομένων, καθιστώντας το προσφερόμενο tablet ακατάλληλο για χρήση από μαθητές, ενώ κατά την πολιτική απορρήτου της κατασκευάστριας εταιρείας του προσφερόμενου από τον παρεμβαίνοντα tablet το προσφερόμενο λογισμικό είναι ακατάλληλο για χρήση από παιδιά κάτω των 16 ετών. Εσφαλμένως δε η Επιτροπή διαγωνισμού έκρινε ότι εν προκειμένω η γονική συναίνεση θεωρείται δεδομένη καθώς αυτή πρέπει να χορηγείται πριν την επεξεργασία

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

προκειμένου να είναι σύννομη και σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί δεδομένη για διαφημίσεις που εξυπηρετούν εμπορικούς σκοπούς. Επίσης η εν λόγω ρύθμιση δεν σχετίζεται με τις γενικές ρυθμίσεις απορρήτου που περιλαμβάνονται σε παρόμοιας φύσης λογισμικά αλλά αποτελεί ειδική ρύθμιση για τις διαφημίσεις. Η δε κρίση της Επιτροπής περί εκ των υστέρων χορήγησης της γονικής συναίνεσης δεν δύναται να θεραπεύσει την πλημμέλεια της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ενώ συγχρόνως αναγνωρίζει την ύπαρξη απόκλισης από τις προδιαγραφές και αποδέχεται προσφορά υπό την αίρεση της μεταγενέστερης συμμόρφωσης. Πέραν των ανωτέρω, κρίσιμες επιλογές περί προστασίας προσωπικών δεδομένων στο προσφερόμενο από τον παρεμβαίνοντα λογισμικό είναι διατυπωμένες στην αγγλική γλώσσα και δεν πληρείται η προδιαγραφή το περιβάλλον λειτουργίας του λογισμικού να είναι στην ελληνική γλώσσα.

48. Επειδή το αντικείμενο του υπό κρίση διαγωνισμού, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα I της διακήρυξης αφορά στην προμήθεια και παροχή φορητών ηλεκτρονικών συσκευών (tablet) σε σχολικές μονάδες Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης προς τον σκοπό πρόσβασης στην τηλεεκπαίδευση. Περαιτέρω, στον Πίνακα Συμμόρφωσης του Παραρτήματος III της διακήρυξης τίθενται ως προδιαγραφές αφενός το προσφερόμενο tablet να είναι ασφαλές και κατάλληλο προς χρήση σε σχολικό περιβάλλον από μαθητές και εκπαιδευτικούς και αφετέρου να διαθέτει προεγκατεστημένο λογισμικό στα Ελληνικά MS Word, MS Excel και MS Power Point ή αντίστοιχα..

49. Επειδή περαιτέρω, στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης ρητώς προβλέπεται η υποβολή με την τεχνική προσφορά δειγμάτων του προσφερόμενου είδους προς απόδειξη της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών. Ειδικότερα, όπως αναφέρεται στον όρο 6.4 της διακήρυξης, το δείγμα πρέπει να αποτελείται και από μια ταμπλέτα με εγκατεστημένο το λογισμικό και τις άδειες που προσφέρει ο διαγωνιζόμενος. Επομένως, σύμφωνα με την διακήρυξη αλλά και κατά τη λογική και τα διδάγματα της

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

κοινής πείρας, είναι προφανές ότι η πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής περί της καταλληλότητας του προσφερόμενου tablet προς χρήση από μαθητές δύναται αλλά και οφείλεται να αποδειχθεί επαρκώς μόνον δια του υποβληθέντος δείγματος (βλ. και άρθ. 214 ν. 4412/2016, και κατά παγία ad hoc νομολογία με την οποία έχει κριθεί ότι εφόσον από τις διατάξεις της διακήρυξης, απαιτείται η προσκόμιση δειγμάτων, η κατάθεση τους πρέπει να είναι η προσήκουσα, και εφόσον από την αξιολόγηση των προσκομισθέντων δειγμάτων, σε σχέση με τα ζητούμενα από την διακήρυξη, διαπιστωθεί ότι δεν υπάρχει αντιστοιχία της προσφοράς με τα κατατεθέντα δείγματα, τότε νομίμως απορρίπτεται η προσφορά (ΔΕΦΑΘ 25/2013 (ΑΣΦ), ΔΕΦΑΘ 25/2015 (ΑΣΦ)). Και τούτο μάλιστα *«μη δυναμένης της ανωτέρω παράβασης να θεραπευθεί από την ενδεχόμενη εκ των υστέρων συμμόρφωση ... προς το σχετικό όρο της διακήρυξης..»* (ad hoc ΔΕΦΠειρ 63/2013 (ΑΣΦ)). Έχει επίσης ad hoc κριθεί ότι εφόσον ρητά απαιτείται από την διακήρυξη η προσκόμιση δείγματος σύμφωνου με τις τεχνικές προδιαγραφές, προκειμένου να αξιολογηθεί βάσει αυτού η προσφορά –ως εν προκειμένω- τότε νομίμως απορρίπτεται η προσφορά εάν κριθεί ότι το προσκομισθέν δείγμα δεν εκπληρώνει τις προδιαγραφές και μάλιστα ανεξαρτήτως και των τυχόν επιφυλάξεων του προσφέροντος (ΣΤΕ 721/2011 (ΑΣΦ).) Το ίδιο ισχύει και για την προδιαγραφή το tablet να διαθέτει εγκατεστημένο λογισμικό στα Ελληνικά MS Word, MS Excel και MS Power Point, πολλώ δε μάλλον καθώς η διακήρυξη ειδικώς προβλέπει κατάθεση δείγματος με εγκατεστημένο το απαιτούμενο λογισμικό.

50. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο παρεμβαίνων δηλώνει στον υποβληθέντα Πίνακα Συμμόρφωσης ότι προσφέρει το λειτουργικό AndroidTM Pie με προεγκατεστημένη τη δωρεάν έκδοση του λογισμικού WPS Office for Android και με περιβάλλον λειτουργίας στα Ελληνικά. Επίσης προσκομίζει σχετικά φυλλάδια του κατασκευαστή και παραπομπές σε συνδέσμους του προσφερόμενου λογισμικού.

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

51. Επειδή, ως έχει ήδη εκτεθεί υπό σκέψη 13, σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 6/26.08.2020 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη στην αποσφράγιση και αξιολόγηση των δειγμάτων του παρεμβαίνοντος και ειδικότερα παρακολούθησε την αποσφράγιση και επίδειξη λειτουργίας του, αντιπαραβάλλοντας τα χαρακτηριστικά των δειγμάτων με όλα όσα αναφέρονται στην τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος. Ουδόλως δε υπάρχει οιαδήποτε αναφορά στο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού ότι κατά την λειτουργία του λογισμικού αναδύονται διαφημίσεις που εμποδίζουν την απρόσκοπτη χρήση του. Στη συνέχεια, με το υπ' αριθμ. 8/5/7.09.2020 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε την τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος πλήρη και σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές. Συνεπώς, δοθέντος ότι το δείγμα αποτελεί μέρος της τεχνικής προσφοράς, η Επιτροπή Διαγωνισμού, κατόπιν επανελέγχου του δείγματος του παρεμβαίνοντος έκρινε ότι πληρούται η τεχνική προδιαγραφή περί καταλληλότητας χρήσης του προσφερόμενου tablet από μαθητές.

51. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω και κατά τα εκτεθέντα στη σκέψη 49, αορίστως και αναποδείκτως ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι στο συγκεκριμένο προσφερόμενο λογισμικό του παρεμβαίνοντος προβάλλονται διαφημίσεις που εμποδίζουν την ομαλή χρήση του. Και τούτο διότι επισυνάπτει στην προσφυγή του στιγμιότυπα οθόνης από τη χρήση του προσφερόμενου μεν από τον παρεμβαίνοντα λογισμικού WPS Office for Android αλλά εγκατεστημένου σε κινητά τηλέφωνα, στα οποία εμφανίζονται διαφημίσεις, χωρίς ωστόσο να αναφέρει ότι τα εν λόγω στιγμιότυπα έχουν εξαχθεί από τη χρήση του λογισμικού στο προσφερόμενο από τον παρεμβαίνοντα tablet, το οποίο διατίθεται στην αγορά. Περαιτέρω, ουδόλως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου ότι ο προσφεύγων είτε παραστάθηκε ούτε ζήτησε να παρασταθεί κατά τον έλεγχο και το επανέλεγχο (σκέψη 52) από την Επιτροπή Διαγωνισμού του υποβληθέντος από τον παρεμβαίνοντα δείγματος είτε, αν δεν εκλήθη κατά τον έλεγχο, και επανέλεγχο αιτήθηκε την εξέταση του δείγματος, προκειμένου να διαπιστώσει αν κατά τη λειτουργία του

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

προεγκατεστημένου λογισμικού αναδύονται διαφημίσεις, ως εδικοιούτο, δοθέντος ότι το δείγμα αποτελεί στοιχείο της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος. Ακόμη δε και αν ήθελε γίνει δεκτό, μολονότι ουδόλως αποδεικνύεται, ότι κατά τη χρήση του λογισμικού WPS Office for Android στο προσφερόμενο από τον παρεμβαίνοντα tablet, αναδύονται διαφημίσεις, αορίστως και αναποδείκτως ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η συχνότητα αυτών είναι τέτοιας φύσης ώστε να εμποδίζεται η απρόσκοπτη χρήση του λογισμικού για εκπαιδευτικούς σκοπούς καθώς η όποια συχνότητα των διαφημίσεων δεν προκύπτει ούτε από τα στιγμιότυπα οθόνης κινητού τηλεφώνου που έχει επισυνάψει στην προσφυγή του.

52. Επειδή, θα πρέπει να επισημανθεί ότι στο πλαίσιο της προβλεπόμενης εκ του νόμου συμπληρωματικής αιτιολογίας της αναθέτουσας αρχής, νομίμως η Επιτροπή Διαγωνισμού, όπως αναφέρεται στο υπ' αριθμ. 12/5/21.10.2020 Πρακτικό προέβη σε επανέλεγχο του προσφερόμενου από τον παρεμβαίνοντα δείγματος tablet ειδικά προς έλεγχο των αιτιάσεων του προσφεύγοντος περί ανάδυσης διαφημίσεων στην οθόνη του προσφερόμενου tablet του παρεμβαίνοντος, και διαπίστωσε ότι κατά την εκτέλεση του εγκατεστημένου σε αυτό λογισμικού δεν αναδύονται διαφημίσεις, ούτε διακόπτεται η χρήση των λειτουργιών του λογισμικού με διαφημίσεις. Συνεπώς, και για το λόγο αυτό, κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 49, οι σχετικές αιτιάσεις του προσφεύγοντος τυγχάνουν απορριπτέες ως αβάσιμες. Σημειωτέον ότι η ΑΕΠΠ δεν δύναται να υποκαταστήσει την αναθέτουσα αρχή ως προς τον έλεγχο του δείγματος ούτε να ζητήσει, να λάβει και να ελέγξει το κατατεθέν με την προσφορά δείγμα προκειμένου να διαπιστώσει η ίδια η ΑΕΠΠ την καταλληλότητα του συγκεκριμένου προσφερόμενου είδους για εκπαιδευτική χρήση, αλλά ελέγχει το σύννομον της κρίσης της αναθέτουσας αρχής επί τη βάση των εγγράφων της διαδικασίας, των προβαλλόμενων ισχυρισμών και των προσκομιζόμενων αποδεικτικών στοιχείων.

53. Επειδή αλυσιτελώς και σε κάθε περίπτωση εκ συμφέροντος τρίτου ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο από αυτόν δωρεάν

λογισμικό εξυπηρετεί το ταμειακό συμφέρον του Δημοσίου. Ομοίως αλυσιτελώς ο παρεμβαίνων προβάλλει ότι το επίμαχο λογισμικό είναι εξαιρετικά δημοφιλές, και έχει αξιολογηθεί με το χαρακτηρισμό «PEGI 3» που συνεπάγεται την καταλληλότητά του για όλες τις ηλικιακές ομάδες, συμπεριλαμβανομένων των ανηλίκων.

54. Επειδή, βάσει των προεκτεθέντων, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί ειδικών ρυθμίσεων προστασίας απορρήτων του προσφερόμενου από τον παρεμβαίνοντα λογισμικού λόγω της προβολής των διαφημίσεων τυγχάνουν απορριπτεοί διότι καταρχήν ερείδονται επί της αναπόδεικτης προϋπόθεσης ότι αναδύονται διαφημίσεις κατά την εκτέλεση του επίμαχου λογισμικού. Ανεξαρτήτως τούτου, αβασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι με βάση τις ρυθμίσεις του προσφερόμενου από τον παρεμβαίνοντα λογισμικού η συναίνεση των χρηστών για την επεξεργασία των δεδομένων τους θεωρείται δεδομένη, καθώς ως αποδεκνύεται από τα στιγμιότυπα οθόνης που ο ίδιος προσκομίζει, ο χρήστης δύναται ευχερώς αμέσως μετά την ενεργοποίηση του λογισμικού να μεταβάλει τις ρυθμίσεις απορρήτου και να μην χορηγήσει συγκατάθεση για την επεξεργασία των προσωπικών του δεδομένων. Ως εκ τούτου, ουδόλως αποδεικνύεται ότι κατά τη χρήση του επίμαχου λογισμικού γίνεται επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων του χρήστη άνευ συναίνεσής του. Η δε πρόβλεψη στο λογισμικό ως προς τη χορήγηση συναίνεσης δεν συνεπάγεται παράβαση του ισχύοντος κανονιστικού πλαισίου περί προστασίας προσωπικών δεδομένων, το οποίο επιβάλλει στον κατασκευαστή του λογισμικού να ενημερώσει τον χρήστη για την πιθανή διαχείριση των προσωπικών του δεδομένων, υποχρέωση που εν προκειμένω τηρείται. Περαιτέρω, το γεγονός ότι, εν προκειμένω, η εν λόγω συναίνεση θα δοθεί από τους γονείς των μαθητών δεν καθιστά το προϊόν ακατάλληλο προς χρήση από τους μαθητές και άρα δεν παραβιάζεται η σχετική τεχνική προδιαγραφή. Επισημαίνεται δε ότι, ως βασίμως αποδεικνύει ο παρεμβαίνων, η γονική συναίνεση απαιτείται και για το προσφερόμενο από τον προσφεύγοντα λογισμικό και ως εκ τούτου ο σχετικός ισχυρισμός τυγχάνει

Αριθμός απόφασης: 1560/2020

απορριπτέος και για τον πρόσθετο λόγο ότι προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος. Σε κάθε περίπτωση, ως αναφέρει η Επιτροπή Διαγωνισμού, εφόσον τα tablet χρησιμοποιηθούν στα σχολεία η γονική συναίνεση θεωρείται δεδομένη, ενώ σε περίπτωση τηλεεκπαίδευσης κατά την παραλαβή των tablet οι γονείς των μαθητών θα χορηγήσουν εγγράφως τη συναίνεσή τους. Επομένως, εσφαλμένως ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού αναγνωρίζει την απόκλιση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, πολλώ δε μάλλον ουδόλως τίθεται ζήτημα ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος τελεί υπό μεταγενέστερη αίρεση. Ως προς δε τον ισχυρισμό ότι κρίσιμες επιλογές περί προστασίας προσωπικών δεδομένων από διαφημίσεις στο προσφερόμενο από τον παρεμβαίνοντα λογισμικό είναι διατυπωμένες στην αγγλική γλώσσα επισημαίνεται ότι καταρχήν ο ισχυρισμός ερειδεται επί της αναπόδεικτης προϋπόθεσης ότι αναδύονται διαφημίσεις κατά τη χρήση του λογισμικού. Πέραν τούτου, και ως έχει ήδη εκτεθεί, ουδόλως αποδεικνύεται ότι τα στιγμιότυπα οθόνης που επισυνάπτει ο προσφεύγων και στα οποία οι ρυθμίσεις απορρήτου είναι στα αγγλικά έχουν εξαχθεί από το προσφερόμενο από τον παρεμβαίνοντα είδος, ορισμένα δε εκ των οποίων είναι μάλιστα στην ελληνική γλώσσα και άρα ουδόλως αποδεικνύεται ότι δεν πληρείται η προδιαγραφή περί περιβαλλόντος του λογισμικού στα Ελληνικά. Επομένως, εκ των προεκτεθέντων συνάγεται ότι ο τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

55. Επειδή γίνεται δεκτή κατά πλειοψηφία η εισήγηση.

56. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

57. Επειδή η παρέμβαση θα πρέπει να γίνει δεκτή.

58. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 55, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 20 Νοεμβρίου 2020 και εκδόθηκε την 1^η Δεκεμβρίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ