

**Αριθμός απόφασης: 156 / 2019**

**Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 21.01.2019, με την εξής σύνθεση:  
Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Γερασιμούλα – Μαρία  
Δρακονταειδή και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 13.12.2018 (ημερομηνία καταχώρησης στο  
διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή,  
με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών  
Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1331/14.12.2018, της εταιρείας με την επωνυμία  
«.....» και διακριτικό τίτλο  
«.....», που εδρεύει στη περιοχή  
....., επί της οδού ....., αρ. . , νομίμως  
εκπροσωπούμενης.

Κατά της υπ' αριθ. 3062/2018 απόφασης της Οικονομικής  
Επιτροπής της ....., κατ' αποδοχήν του Πρακτικού Ι  
της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανακήρυξη μειοδότη και την ανάθεση  
σύμβασης, στο πλαίσιο διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου εκπόνησης  
της μελέτης με τίτλο «.....», εκτιμώμενης αξίας  
116.946,66€ πλέον ΦΠΑ 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα  
από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής,  
που προκηρύχθηκε με την με ΑΔΑΜ .....2018-09-25  
Διακήρυξη ανοικτής διαδικασίας για τη σύναψη ηλεκτρονικών δημόσιων  
συμβάσεων μελετών κάτω των ορίων της ..... -  
.....

Κατά της παρεμβαίνουσας ένωσης Οικονομικών Φορέων:  
«.....» που κατέθεσε την από 27.12.2018 Παρέμβαση  
της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ.

## **Αριθμός απόφασης: 156 / 2019**

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που απέρριψε τη προσφορά της και παραλλήλως προέκρινε στην επόμενη φάση της διαγωνιστικής διαδικασίας το συμμετέχον σχήμα απαρτιζομένου από τους «.....».

Με τη Παρέμβαση της η ως άνω συμμετέχουσα ένωση επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής και σκοπεί στη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης πράξεως.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την με ΑΔΑΜ .....2018-09-25 διακήρυξη της ..... προκηρύχθηκε ανοικτή διαγωνιστική διαδικασία για τη σύναψη ηλεκτρονικών δημόσιων συμβάσεων μελετών κάτω των ορίων μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ για την επιλογή αναδόχου εκπόνησης της μελέτης με τίτλο «.....», εκτιμώμενης αξίας 116.946,66€ πλέον ΦΠΑ 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 25.09.2018 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 26.09.2018, όπου έλαβε συστημικό αριθμό α/α .....

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό .....), ποσού 600,00€, το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης άνευ ΦΠΑ και εν προκειμένω αποτελεί το κατώτατο κατά νόμο ποσό παραβόλου.

### **Αριθμός απόφασης: 156 / 2019**

3. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (έργο), της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 116.946,66€ πλέον ΦΠΑ, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του χρόνου δημοσίευσης της διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ (25.09.2018), σύμφωνα με τα άρθρα 61, 120, 376 και 379 -όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν- του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 03.12.2018, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 13.12.2018, ήτοι εντός της ως άνω προβλεπόμενης εκ του νόμου δεκαήμερης προθεσμίας.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της υπ' αριθ. 3062/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της ..... , στο πλαίσιο διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου εκπόνησης της μελέτης με τίτλο «.....», εκτιμώμενης αξίας 116.946,66€ πλέον ΦΠΑ 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, που προκηρύχθηκε με την με ΑΔΑΜ .....2018-09-25 Διακήρυξη ανοικτής διαδικασίας για τη σύναψη ηλεκτρονικών δημόσιων συμβάσεων μελετών κάτω των ορίων της ..... - ..... , με την οποία απόφαση κατ' αποδοχήν του Πρακτικού Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού, απερρίφθη η προσφορά της συμμετέχουσας και νυν προσφεύγουσας διότι,

### **Αριθμός απόφασης: 156 / 2019**

όπως αποτυπώνεται στη προσβαλλομένη απόφαση, η κατατεθείσα από την προαναφερόμενη συμμετέχουσα εταιρεία εγγυητική επιστολή συμμετοχής είχε λανθασμένα στοιχεία. Όπως ειδικότερα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα στο έντυπο της προσφυγής της, λόγω πλημμελούς αιτιολογίας, άλλως λόγω παράβασης της αρχής της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης, απορρίφθηκε η προσφορά της στον ως άνω Διαγωνισμό, με τίτλο «.....», η οποία εχώρησε δυνάμει του Πρακτικού Ι (Έλεγχος Δικαιολογητικών - Αξιολόγηση Τεχνικών Προσφορών) της Επιτροπής Διεξαγωγής της Δημοπρασίας της ως άνω μελέτης, ήδη εγκριθέντος δυνάμει της προσβαλλόμενης, υπ' αριθμ. 3062/2018 (αριθμός Πρακτικού 47/27-11-2018) Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της .....

Ειδικότερα, η αιτιολογία του ως άνω αποκλεισμού της από τον ως άνω Διαγωνισμό ήταν η εξής (παρατίθεται αυτούσιο το οικείο σκέλος του Πρακτικού Ι, που υιοθετήθηκε αυτούσιο από την προσβαλλόμενη): «...Στην παραπάνω εγγυητική συμμετοχής (σ.σ. ενν. η υπ' αριθμ. ....../10.10.2018 εγγυητική επιστολή συμμετοχής, εκδόσεως ΤΣΜΕΔΕ, ποσού 2.338,00€) λανθασμένα αναφέρονταν στα στοιχεία του Διαγωνισμού «.....». Ζητήθηκε από τον οικονομικό φορέα στις 02/11/2018 με έγγραφο, μέσω της λειτουργικότητας της «επικοινωνίας» του υποσυστήματος, να προχωρήσει στη διόρθωσή της και κατόπιν στην ανάρτησή της, μέσω του ίδιου συστήματος, καθώς και στην κατάθεσή της, στην αναθέτουσα αρχή, μέσα σε προθεσμία 7 ημερών. Ο οικονομικός φορέας δεν υπέβαλε διορθωμένη εγγυητική συμμετοχής μέσα στην παραπάνω προθεσμία και ως εκ τούτου η προσφορά απορρίπτεται. Η επιτροπή δεν προχωρά στον έλεγχο πληρότητας και στη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς.» Πλην όμως, η παραπάνω αιτιολογία, η οποία, όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, αποσιωπά τα πλήρη πραγματικά περιστατικά που συνέτρεξαν εν προκειμένω, τυγχάνει πλημμελής και παραβιάζει ευθέως τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και δη του άρθρου 72 παρ. 5, καθώς και τις αρχές της αναλογικότητας και της ανάπτυξης υγιούς ανταγωνισμού, καθιστώντας, εκ τούτου, ακυρωτέα την προσβαλλόμενη. Στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από το συμπροσβαλλόμενο

## **Αριθμός απόφασης: 156 / 2019**

Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού, ο λόγος για τον οποίο εχώρησε ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας από τη διαγωνιστική διαδικασία προεκτιμώμενης αξίας περί τις 145.000,00€ ήταν το γεγονός ότι, στο περιεχόμενο της κατατεθείσας από την ως άνω εταιρεία υπ' αριθμ. 1743418/10/10/2018 εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, εκδόσεως ΤΣΜΕΔΕ εμφιλοχώρησε ένα (οφειλόμενο καταδήλως σε παραδρομή) όλως επουσιώδες σφάλμα ως προς την επωνυμία της Αναθέτουσας Αρχής του Διαγωνισμού, η οποία σε ένα μόνο από τα δύο σημεία του σώματος της εγγυητικής επιστολής, όπου μνημονεύεται, ανεγράφη ως «.....», αντί του ορθού «.....». Πλην όμως, τινά και δη κρίσιμα πραγματικά περιστατικά που μεσολάβησαν από τη διαπίστωση της ως άνω παραδρομής από την Επιτροπή Διαγωνισμού, μέχρι την έκδοση της προσβαλλόμενης (η οποία, εν πάσει περιπτώσει, διορθώθηκε εν τέλει, σε χρόνο προ της έκδοσης της προσβαλλόμενης), αποσιωπούνται παντελώς τόσο από το Πρακτικό Ι της Επιτροπής, όσο και από την προσβαλλόμενη, κατά τρόπο, ώστε, να δίδεται η εντύπωση ότι η συμμετέχουσα και νυν προσφεύγουσα εταιρεία αδιαφόρησε στην πρόσκληση της Προέδρου της Επιτροπής Διαγωνισμού να προβεί σε «διόρθωση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής», χωρίς τούτο ωστόσο να ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα. Ειδικότερα, με το από 02.11.2018 έγγραφό της αναθέτουσας αρχής, με θέμα «ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗ - ΑΠΟΣΑΦΗΝΙΣΗ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ» η Πρόεδρος της Επιτροπής Διαγωνισμού κάλεσε τη συμμετέχουσα και νυν προσφεύγουσα, όπως: «...προχωρήσουμε στη διόρθωση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής που αφορά στον παραπάνω διαγωνισμό, ως προς την ασάφεια που δημιουργείται σχετικά με τα στοιχεία του διαγωνισμού από «Διακήρυξη Ανοικτής Διαδικασίας του .....» στο ορθό «Διακήρυξη Ανοικτής Διαδικασίας ...../Υποδιεύθυνση Τεχνικών Έργων», σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016. Η παραπάνω διαδικασία θα γίνει μέσω της λειτουργικότητας της «επικοινωνίας» του υποσυστήματος και στη συνέχεια θα πρέπει να κατατεθεί η εγγυητική επιστολή συμμετοχής σε έντυπη μορφή στην αναθέτουσα αρχή, μέσα σε προθεσμία 7 ημερών». Ούτως όμως, όπως

### **Αριθμός απόφασης: 156 / 2019**

συνάγει η προσφεύγουσα αυτοδιαψεύδεται αυτοχρήμα η αναφορά της Προέδρου της Επιτροπής Διαγωνισμού σε «ασάφεια», που της προκαλούσε η - εντός του κειμένου της επιστολής - αναγραφή της επωνυμίας της Αναθέτουσας Αρχής, ως προς το αληθές νόημα τη εγγυητικής επιστολής και δη ως προς το πρόσωπο έναντι του οποίου δεσμεύθηκε ο εκδότης της επιστολής, όταν η ίδια η αναθέτουσα σαφώς συνομολογεί ότι αντιλαμβάνεται πλήρως την υπονοούμενη ορθή επωνυμία της. Σε κάθε περίπτωση, υποστηρίζει η προσφεύγουσα, μία λίαν κρίσιμη «λεπτομέρεια» που αποσιωπάται από την Επιτροπή Διαγωνισμού είναι το γεγονός ότι η ως άνω εγγυητική επιστολή συμμετοχής περιείχε όλα τα ελάχιστα αναγκαία στοιχεία που ορίζει ο νόμος (άρθρο 72 παρ. 3 του Ν. 4412/2016), στο δε σημείο, όπου εντοπίζεται η επίμαχη λεκτική παραδρομή εκ του περισσού ετέθη η (έστω εσφαλμένη) επωνυμία της Αναθέτουσας Αρχής. Ειδικότερα, η προκείμενη εγγυητική επιστολή συμμετοχής περιείχε και μάλιστα ορθώς τόσο «...την Αναθέτουσα Αρχή προς την οποία απευθύνεται...», όσο και «...τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης ή πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος». Τούτο, διότι, στο επίμαχο σημείο, όπου και αρμόζει συστηματικώς, εκ της διάταξης του κειμένου της εγγυητικής επιστολής, να αναφέρεται η επωνυμία της, εις ην απευθύνεται, Αναθέτουσας Αρχής, με την έννοια της, έναντι αυτού, δεσμευτικής ανάληψης εγγυητικής ευθύνης εκ μέρους της εκδότριας της επιστολής, αγράφεται η ορθή τοιαύτη (επί λέξει): «Προς: ..... - ..... - ..... ΤΚ .....». Εξάλλου, ομοίως ορθώς αναφέρονται, εντός του κειμένου της επιστολής, και «τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης ή πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος»: «...Έχουμε την τιμή να σας γνωρίσουμε ότι εγγυόμαστε ... υπέρ της εταιρείας ..... για τη συμμετοχή της για την προκήρυξη της στον διενεργούμενο διαγωνισμό της 23/10/2018 σύμφωνα με τον CPV: .....-/Κωδικός στο ΚΗΜΔΗΣ: ..... Διακήρυξη Ανοικτής Διαδικασίας του ....., για την επιλογή Αναδόχου εκπόνησης της μελέτης «.....». Δεδομένου, δηλαδή ότι ο νομοθέτης απαιτεί και μάλιστα ως αυτοτελώς προβλεπόμενο στοιχείο, υπό την περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 72 Ν. 4412/2016, την αναφορά στην

## **Αριθμός απόφασης: 156 / 2019**

εγγυητική επιστολή συμμετοχής «της Αναθέτουσας Αρχής προς την οποία απευθύνεται...», καθίσταται σαφές ότι αυτή, εφόσον αναγράφεται σε οικείο σημείο («ΠΡΟΣ:..»), δεν εντάσσεται και δεν (χρειάζεται να) περιέχεται στα προβλεπόμενα, επίσης αυτοτελώς, στην περ. η' της ίδιας ως άνω διάταξης «...στοιχεία της σχετικής διακήρυξης ή πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος.», τα οποία, εν προκειμένω ορθώς και αναλυτικώς αναγράφηκαν (ημερομηνία Διαγωνισμού, κωδικός CPV, Κωδικός ΚΗΜΔΗΣ, τίτλος της υπό ανάθεση σύμβασης). Ως εκ τούτου, με δεδομένο ότι ορθώς ανεγράφη (και δη στο κατάλληλο και κρίσιμο) σημείο της εγγυητικής επιστολής αφενός μεν η Αναθέτουσα Αρχή προς την οποία απευθύνεται («ΠΡΟΣ:..»), όπως και όλα τα λοιπά στοιχεία της Διακήρυξης, η εκ του περισσού επανάληψη της (έστω εσφαλμένης) επωνυμίας της Αναθέτουσας Αρχής σε άλλο σημείο του κειμένου, δεν ήταν, αφ' εαυτής, ικανή να δημιουργήσει ασάφεια στο μέσο (τουλάχιστον αντικειμενικό) αναγνώστη, είτε ως προς την αληθή βούληση του ΤΜΕΔΕ να δεσμευθεί έναντι της ..... - ..... - ..... TK 58200», προς την οποία και απευθύνεται η εγγυητική επιστολή και όχι, φυσικά, έναντι του «.....», είτε ως προς την ταυτότητα του Διαγωνισμού, στον οποίο αφορά η επιστολή, ήτοι «στο διενεργούμενο διαγωνισμό της 23/10/2018 σύμφωνα με τον CPV: .....-7/Κωδικός στο ΚΗΜΔΗΣ: ..... Διακήρυξη Ανοικτής Διαδικασίας του ....., για την επιλογή Αναδόχου εκπόνησης της μελέτης «.....», για τον ίδιο, δε, λόγο, δεν καθίδρυε καν «έλλειψη» ή «ατέλεια» της εγγυητικής επιστολής, κατά τη προσφεύγουσα, που να χρήζει διόρθωσης ή συμπλήρωσης. Σε κάθε περίπτωση ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και ενόψει του ότι δεν επέφερε λυσιτελείς έννομες συνέπειες στην εγκυρότητα και πληρότητα της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της, από την επίμαχη λεκτική παραδρομή δεν προκύπτει κάποιο πραγματικό ή νομικό κώλυμα ως προς τη δυνατότητα που θα είχε η αναθέτουσα αρχή να εισπράξει το ποσό της εγγυητικής επιστολής, σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, σε βάρος της ως άνω συμμετέχουσας εταιρείας, αφού το εκδόν την επιστολή Ταμείο είχε δεσμευθεί έναντι της ορθής Αναθέτουσας Αρχής, παραιτούμενη από το

### **Αριθμός απόφασης: 156 / 2019**

δικαίωμα της διζήσεως και της ενστάσεως και συνεπώς η εγγυητική επιστολή είχε συνταχθεί απόλυτα νομότυπα καθ' όλα τα υποχρεωτικώς απαιτούμενα στοιχεία της, ώστε να εξασφαλίζεται με απόλυτη ασφάλεια η ταυτότητα τόσο του λήπτη της εγγυητικής, όσο και του υπέρ ου η εγγύηση φορέα (οράτε ad hoc Α10/2017 Απόφαση του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σκ. 16). Συναφώς, έχει κριθεί (οράτε Γνωμ. ΝΣΚ 445/1995) ότι, θεωρείται προσήκουσα μία εγγυητική επιστολή, ακόμη και όταν εμφιλοχωρούν λεκτικές αποκλίσεις από τα προβλεπόμενα στο κανονιστικό ή νομοθετικό πλαίσιο του Διαγωνισμού, εφόσον δεν υπάρχει κίνδυνος να εμφανιστούν προσκόμματα για την άμεση είσπραξή της, στην περίπτωση που τούτο καταστεί αναγκαίο. Τέλος και προκειμένου να καταδειχθεί ο βαθμός αντίθεσης της συμπεριφοράς της Επιτροπής Διαγωνισμού προς την αρχή της χρηστής Διοίκησης και της αναλογικότητας, ιδίως εν προκειμένω ενόψει της μη συνδρομής υπαιτιότητας ή ευθύνης της συμμετέχουσας και νυν προσφεύγουσας εταιρείας, ως προς την αδυναμία πιστής συμμόρφωσης της στην πρόσκληση της Επιτροπής Διαγωνισμού, λεκτέα και τα ακόλουθα: Μετά την πρόσκληση της Προέδρου της Επιτροπής να προβεί η συμμετέχουσα και νυν προσφεύγουσα σε κατάθεση νέας εγγυητικής συμμετοχής και δη «διορθωμένης», καταρχήν μιν, σε ηλεκτρονική μορφή και στη συνέχεια σε έντυπη μορφή («...να προχωρήσετε στη διόρθωση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής σας... Η παραπάνω διαδικασία θα γίνει μέσω της λειτουργικότητας της «επικοινωνίας» του υποσυστήματος και στη συνέχεια θα πρέπει να κατατεθεί η εγγυητική επιστολή συμμετοχής σε έντυπη μορφή στην αναθέτουσα αρχή, μέσα σε προθεσμία 7 ημερών...»), επικοινωνήσε η προσφεύγουσα με το ΤΜΕΔΕ, το οποίο, ωστόσο, την ενημέρωσε ότι δεν μπορεί να εκδώσει νέα εγγυητική επιστολή συμμετοχής (έστω όμοια, κατά περιεχόμενο με την ήδη εκδοθείσα, πλην διορθωμένη κατά το επίμαχο σημείο της) και ότι, αντ' αυτού, δύναται να χορηγήσει μία διευκρινιστική επιστολή, δια της οποίας θα αποκαθίσταται ρητώς το λεκτικό σφάλμα, την οποία, μάλιστα, πρότεινε να αποστείλει απευθείας στην Αναθέτουσα Αρχή, κατόπιν μεταξύ τους επικοινωνίας, για λόγους εξοικονόμησης χρόνου, δεδομένου του ιδιαίτερου φόρτου εργασίας

### **Αριθμός απόφασης: 156 / 2019**

του ΤΜΕΔΕ. Ενόψει των ανωτέρω, απέστειλε η προσφεύγουσα προς την αναθέτουσα αρχή την 09/11/2018 e-mail, αναφέροντας, επί λέξει, τα εξής: «...Θα θέλαμε να σας ενημερώσουμε ότι από το ΤΜΕΔΕ που απευθυνθήκαμε για τη διόρθωση της εγγυητικής μας επιστολής με αριθμό ..... για τη συμμετοχή μας στο Διαγωνισμό με τίτλο «.....», μας ενημέρωσαν ότι θα πρέπει εσείς να απευθυνθείτε προς το ΤΜΕΔΕ για τη βεβαίωση γνησιότητας της εγγυητικής και τη διευκρίνιση οποιασδήποτε διόρθωσης.» Επιπλέον, ήδη από τις 08/11/2018 (δηλαδή εντός της ταχθείσας προθεσμίας της πρόσκλησης) η προσφεύγουσα προέβη σε υποβολή αιτήματος προς το ΤΜΕΔΕ, ώστε, τουλάχιστον, να χορηγηθεί κάποιο διευκρινιστικό έγγραφο, προς αποκατάσταση του επίμαχου «σφάλματος», για να μην αιωρείται καμία αμφιβολία ως προς την εγκυρότητα και δεσμευτικότητα της εγγυητικής επιστολής και ταυτόχρονα να αποδείξει ότι, εν πάση περιπτώσει, δεν αδιαφόρησε στην πρόσκληση της Επιτροπής Διαγωνισμού, αλλά επέδειξε το ευλόγως αναμενόμενο μέτρο επιμελείας, στο βαθμό που τούτο αναγόταν στη σφαίρα της δικής της επιρροής και ευθύνης. Πράγματι (αν και με καθυστέρηση 13 ημερών) το ΤΜΕΔΕ της χορήγησε την υπ' αριθμ. πρωτ. 20925/21-11-2018 επιστολή της Προϊστάμενης της Διεύθυνσης Διοίκησης, με την οποία επισημάνθηκαν τα εξής: «...Στον Κύριο του Έργου και στον τίτλο του έργου αναφέρεται η ..... Συνεπώς η εκ παραδρομής εσφαλμένη αναγραφή στην 3η παράγραφο του κειμένου της Ε/Ε: «ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΑΝΟΙΚΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΤΟΥ .....» δεν δημιουργεί πρόβλημα ως προς την ισχύ της και ως εκ τούτου, διορθώνεται στο ορθό «ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΑΝΟΙΚΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ .....». Την ως άνω επιστολή ανάρτησε η προσφεύγουσα στο ηλεκτρονικό σύστημα του ΕΣΗΔΗΣ, αυθημερόν (21.11.2018), ήτοι σε χρόνο προ της εκδόσεως της προσβαλλομένης (27.11.2018). Αποδεικνύεται, λοιπόν, κατά τη προσφεύγουσα, από τις παραπάνω ειδικές περιστάσεις που συγκροτούν το πραγματικό της νυν κρινόμενης διαφοράς ότι, κατά προφανή υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής της ευχέρειας, της αρχής της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης, η Αναθέτουσα Αρχή, όχι μόνο επέλεξε τη διαδικασία «διόρθωσης»

### **Αριθμός απόφασης: 156 / 2019**

της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της, κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, αντί αυτής της απευθείας επικοινωνίας της με τον εκδότη της εγγυητικής επιστολής, κατ' άρθρο 72 παρ. 5 του Ν. 4412/2016, αλλά, επιπλέον ενέμεινε εσφαλμένως στην ως άνω επιλογή της, ακόμη και αφού της κατέστη γνωστή από τη προσφεύγουσα η αδυναμία να ανταποκριθεί την πρόσκλησή της (τουλάχιστον με τον τρόπο που υποδείκνυε) και παρά το ότι την προέτρεψε να επιλέξει την πλέον ήπια και άλλωστε προσήκουσα (δεδομένου ότι επρόκειτο για όλως επουσιώδες σφάλμα) διαδικασία και τέλος αφού, πλέον, της είχε καταστεί και εγγράφως γνωστό από το ΤΜΕΔΕ ότι επρόκειτο πράγματι, για παραδρομή. Αναφορικά με το δεύτερο σκέλος της παρούσας προσφυγής της σχετικά με τη προσφορά του έτερου συμμετέχοντος στη παρούσα διαγωνιστική διαδικασία σχήματος/ένωσης «.....», ισχυρίζεται συναφώς η προσφεύγουσα ότι προς θεμελίωση της ειδικής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (άρθρο 19 της Διακήρυξης), επικαλείται η ως άνω συμμετέχουσα σύμπραξη ότι έχει εκπονήσει έναν και μοναδικό Έλεγχο Οδικής Ασφάλειας και δη τον Αυτοκινητόδρομο .....: Έλεγχος Οδικής Ασφάλειας (Road Safety Audit) του Υφιστάμενου Ανισόπεδου Κόμβου Κορινού (ΓΕ 24) για τις ανάγκες του Έργου: ".....», στο οποίο Ανάδοχος της Μελέτης ήταν η εταιρεία "....." (Σύμβαση DES-U-30) και τμήμα του οποίου δηλώνει η διαγωνιζόμενη ότι εκτέλεσε υπερβολικά (απόδειξη το προσκομιζόμενο από την ίδια Ιδιωτικό Συμφωνητικό με τον Ανάδοχο). Πλην όμως, κατά τη προσφεύγουσα, η Επιτροπή Διαγωνισμού, παρά το νόμο έλαβε υπόψη της το παραπάνω έργο, καθώς σύμφωνα με το άρθρο 2 του Π.Δ. 104/2011, ως «Φορέας Υλοποίησης», νοείται ο φορέας/υπηρεσία που είναι αρμόδιος για την εκπόνηση της μελέτης ή /και για την κατασκευή του νέου έργου ή για τις βελτιώσεις ή επεμβάσεις επί τμημάτων του διευρωπαϊκού οδικού δικτύου, οι οποίες επηρεάζουν την κυκλοφοριακή ροή, ενώ «Φορέας Συντήρησης» είναι ο φορέας/υπηρεσία που είναι κάθε φορά αρμόδιος για τη συντήρηση του διευρωπαϊκού οδικού δικτύου. Συνεπώς αντιβαίνει κατά τη προσφεύγουσα τις διατάξεις του Π.Δ. 104/2011 και ΦΕΚ Β'3134/27.11.2012, άρθρο 4, να

### **Αριθμός απόφασης: 156 / 2019**

αναθέτει ανάδοχος μελετητής ενός έργου οποιονδήποτε Έλεγχο ή Επιθεώρηση Οδικής Ασφάλειας σε «Υπεργολάβο» και μάλιστα με ιδιωτικό συμφωνητικό, συνεπεία δε τούτου, η επικαλούμενη από τη συνδιαγωνιζόμενη «αξιολόγηση», επ' ουδενί μπορεί να θεωρηθεί ότι εμπίπτει στην έννοια του «Ελέγχου Οδικής Ασφάλειας (safety audit)» και συνεπώς δεν έπρεπε να ληφθεί υπόψη από την Επιτροπή Διαγωνισμού, για τη θεμελίωση της απαιτούμενης από την προκήρυξη Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας αυτής. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα στοιχειοθετεί το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι έχει υποβάλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της και εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η οικεία σύμβαση, αφού, ως ισχυρίζεται, παραβιάζεται εν προκειμένω η νομοθεσία περί δημοσίων συμβάσεων, εσφαλμένως δε η αναθέτουσα αρχή ενόψει των ως άνω απέρριψε τη προσφορά της και παράλληλα έκανε δεκτή τη προσφορά της ως άνω συμμετέχουσας ένωσης φορέων.

7. Επειδή, η συμμετέχουσα ένωση «.....» άσκησε εν γένει παραδεκτώς την από 27.12.2018 Παρέμβαση της, αφού σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ. 39/2017 η σχετική δεκαήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης εκκινεί από την ημερομηνία κοινοποίησης της προσφυγής και όπως προκύπτει εν προκειμένω από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής σε όλους τους συμμετέχοντες και δη στην ως άνω συμμετέχουσα την 20.12.2018 μέσω σχετικού μηνύματος στον σύνδεσμο «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ και ως προαναφέρθηκε η ως άνω συμμετέχουσα ένωση άσκησε τη Παρέμβαση της, εμπροθέσμως, την 27.12.2018. Προς αντίκρουση δε των αιτιάσεων της προσφεύγουσας διατυπώνει η παρεμβαίνουσα τα εξής: «1.Ο Π....., με πτυχίο Μελετητή 10Γ' στην Κατηγορία Μελέτες Συγκοινωνιακών Έργων, εκτόνησε τον Έλεγχο Οδικής Ασφάλειας (Safety Audit) του Υφιστάμενου ....., στο τμήμα ..... του ....., για λογαριασμό της Παραχωρησιούχου Εταιρείας

### **Αριθμός απόφασης: 156 / 2019**

"....." (.....), στα πλαίσια της σύμβασης της εταιρείας ..... με την ..... (.....). Ο ανωτέρω Έλεγχος Οδικής Ασφάλειας εγκρίθηκε από τον Ανεξάρτητο Μηχανικό (.....), ο οποίος λειτουργεί για λογαριασμό του Ελληνικού Δημοσίου, με αριθμό εγκριτικής απόφασης ....., επιβεβαιώνοντας τον χαρακτηρισμό του. 2. Εκτός του ανωτέρου Ελέγχου Οδικής Ασφάλειας ο ..... εκπόνησε, στα πλαίσια της Σύμβασης ...../30.05.2012 με την ".....", τη μελέτη: ".....". Η διαδικασία κάθε Ελέγχου/Επιθεώρησης Οδικής Ασφάλειας εμπεριέχεται στις Μελέτες Επεμβάσεων Βελτίωσης Οδικής Ασφάλειας (ΜΕΒΟΑ), καθόσον αυτές περιλαμβάνουν, εκτός των άλλων, την καταγραφή της υφιστάμενης κατάστασης με προσδιορισμό της γεωμετρίας και τον έλεγχο της χάραξης της οδού, τα στοιχεία των ατυχημάτων, τη φωτογραφική τεκμηρίωση σε χαρακτηριστικές θέσεις, και την καταγραφή των φθορών του οδοστρώματος. Στη συνέχεια, για τον προσδιορισμό των αναγκαίων επεμβάσεων, εντοπίζονται τα τυχόν προβλήματα της υφιστάμενης οδικής υποδομής και διατυπώνονται προτάσεις για τη βελτίωση της οδικής ασφάλειας. Επιπλέον σας ενημερώνουμε ότι στις 24.09.2018 ανακοινώθηκε, από τη Διεύθυνση Δ14 της Γενικής Γραμματείας Υποδομών του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών, Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος για τη χορήγηση Πιστοποίησης Ελεγκτή Οδικής Ασφάλειας. Προϋπόθεση συμμετοχής και επιλογής του Μελετητή ....., αποτέλεσε μεταξύ άλλων και η εμπειρία του (και μάλιστα με αυξημένο συντελεστή) στην τεχνολογία οδικής ασφάλειας, η οποία σύμφωνα με την Εκδήλωση Ενδιαφέροντος, περιλαμβάνει και την εκπόνηση Μελετών Βελτίωσης Οδικής Ασφάλειας.» Ενόψει των ως άνω, αιτείται η παρεμβαίνουσα την απόρριψη της προσφυγής, τουλάχιστον σε ό,τι αφορά τους λόγους κατά της προσφοράς της συμμετέχουσας και νυν παρεμβαίνουσας.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθμ. πρωτ. ... 654817(4498)/20.12.2018 έγγραφο της αποστέλλει τις απόψεις της επί της εν λόγω προσφυγής σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και 9 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017. Υποστηρίζει εν προκειμένω η αναθέτουσα αρχή ότι

### **Αριθμός απόφασης: 156 / 2019**

σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 «Η παροχή της δυνατότητας διευκρινήσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από την διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.» Η αναθέτουσα αρχή θεωρεί ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού έδωσε την δυνατότητα παροχής διευκρινήσεων στην προσφεύγουσα σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία εντός προθεσμίας 7 ημερών, εντούτοις η χορηγηθείσα από το ΤΣΜΕΔΕ επιστολή με τις απαραίτητες διορθώσεις υποβλήθηκε από τη προσφεύγουσα εκπρόθεσμα. Όσον αφορά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας για την αποδοχή του διαγωνιζόμενου σχήματος «.....», υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή ότι αυτή προέκυψε λαμβάνοντας υπόψη το ΤΕΥΔ του .....σύμφωνα με το οποίο έχει, κατά δήλωσή του, διενεργήσει έναν (1) έλεγχο οδικής ασφάλειας.

9. Επειδή, με την με αριθμ. 565/2018 Απόφαση της ΑΕΠΠ ανεστάλη η περαιτέρω πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με την με ΑΔΑΜ .....2018-09-25 Διακήρυξη ανοικτής διαδικασίας για τη σύναψη ηλεκτρονικών δημόσιων συμβάσεων μελετών κάτω των ορίων της ..... - ..... για την επιλογή αναδόχου εκπόνησης της μελέτης με τίτλο «.....», εκτιμώμενης αξίας 116.946,66€ πλέον ΦΠΑ 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, μέχρι την έκδοση της παρούσας απόφασης.

10. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 1 του Ν. 4412/2016: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης».

## **Αριθμός απόφασης: 156 / 2019**

11. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 4412/2016 με τίτλο Εγγυήσεις: «1. Οι αναθέτουσες αρχές ζητούν από τους προσφέροντες να παράσχουν, κατά περίπτωση, τα ακόλουθα είδη εγγυήσεων: α) «Εγγύηση συμμετοχής», το ύψος της οποίας καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης σε συγκεκριμένο χρηματικό ποσό, αριθμητικώς και ολογράφως σε ευρώ, και δεν μπορεί να υπερβαίνει το 2% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης εκτός ΦΠΑ, με ανάλογη στρογγυλοποίηση. Σε περίπτωση υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα τμήματα της σύμβασης, το ύψος της εγγύησης συμμετοχής υπολογίζεται επί της εκτιμώμενης αξίας, εκτός ΦΠΑ, του/των προσφερομένου/ων τμήματος/τμημάτων. Στην περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, η εγγύηση συμμετοχής περιλαμβάνει και τον όρο ότι η εγγύηση καλύπτει τις υποχρεώσεις όλων των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στην ένωση. Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς που καθορίζουν τα έγγραφα της σύμβασης. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, πριν τη λήξη της προσφοράς, να ζητά από τον προσφέροντα να παρατείνει, πριν τη λήξη τους, τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς και της εγγύησης συμμετοχής. Δεν απαιτείται εγγύηση συμμετοχής για τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης συμφωνιών-πλαίσιο, δυναμικού συστήματος αγοράς, σε συνοπτικό διαγωνισμό, σε διαδικασίες απευθείας ανάθεσης ή σε διαδικασία επιλογής από κατάλογο, εκτός αν άλλως ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. Η εγγύηση συμμετοχής καταπίπτει, αν ο προσφέρων αποσύρει την προσφορά του κατά τη διάρκεια ισχύος αυτής, παρέχει ψευδή στοιχεία ή πληροφορίες που αναφέρονται στα άρθρα 73 έως 78, δεν προσκομίσει εγκαίρως τα προβλεπόμενα στα έγγραφα της σύμβασης δικαιολογητικά ή δεν προσέλθει εγκαίρως για υπογραφή της σύμβασης [...] Η εγγύηση συμμετοχής επιστρέφεται στον ανάδοχο με την προσκόμιση της εγγύησης καλής εκτέλεσης. Η εγγύηση συμμετοχής επιστρέφεται στους λοιπούς προσφέροντες μετά: αα) την άπρακτη πάροδο της προθεσμίας άσκησης προσφυγής ή την έκδοση απόφασης επί ασκηθείσας προσφυγής κατά της απόφασης κατακύρωσης και ββ) την άπρακτη πάροδο της προθεσμίας άσκησης ασφαλιστικών μέτρων ή

### **Αριθμός απόφασης: 156 / 2019**

την έκδοση απόφασης επ' αυτών, και γγ) την ολοκλήρωση του προσυμβατικού ελέγχου από το Ελεγκτικό Συνέδριο, σύμφωνα με το άρθρα 35 και 36 του ν. 4129/2013 (Α' 52), εφόσον απαιτείται. Για τα προηγούμενα στάδια της κατακύρωσης η εγγύηση συμμετοχής επιστρέφεται στους συμμετέχοντες στην περίπτωση απόρριψης της προσφοράς τους και εφόσον δεν έχει ασκηθεί ενδικοφανής προσφυγή ή ένδικο βοήθημα ή έχει εκπνεύσει άπρακτη η προθεσμία άσκησης ενδικοφανούς προσφυγής ή ένδικων βοηθημάτων ή έχει λάβει χώρα παραίτηση από το δικαίωμα άσκησης αυτών ή αυτά έχουν απορριφθεί αμετακλήτως [...] 3. Οι εγγυήσεις των παραγράφων 1 και 2 εκδίδονται από πιστωτικά ή χρηματοδοτικά ιδρύματα που λειτουργούν νόμιμα στα κράτη - μέλη της Ένωσης ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου ή στα κράτη-μέλη της ΣΔΣ και έχουν, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, το δικαίωμα αυτό. Μπορούν, επίσης, να εκδίδονται από το Ε.Τ.Α.Α. - Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε. ή να παρέχονται με γραμμάτιο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων με παρακατάθεση σε αυτό του αντίστοιχου χρηματικού ποσού. Αν συσταθεί παρακαταθήκη με γραμμάτιο παρακατάθεσης χρεογράφων στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, τα τοκομερίδια ή μερίσματα που λήγουν κατά τη διάρκεια της εγγύησης επιστρέφονται μετά τη λήξη τους στον υπέρ ου η εγγύηση οικονομικό φορέα. 4. Οι εγγυήσεις του παρόντος άρθρου περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται (ή τον κύριο του έργου ή τον φορέα κατασκευής στις περιπτώσεις δημοσίων συμβάσεων έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών), δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση, ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης ή πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος και την καταληκτική ημερομηνία

### **Αριθμός απόφασης: 156 / 2019**

*υποβολής προσφορών του διαγωνισμού, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται και ια) στην περίπτωση των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης και προκαταβολής, τον αριθμό και τον τίτλο της σχετικής σύμβασης. 5. Η αναθέτουσα αρχή επικοινωνεί με τους φορείς που φέρονται να έχουν εκδώσει τις εγγυητικές επιστολές προκειμένου να διαπιστώσει την εγκυρότητά τους.»*

12. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση για το άρθρο 102 του Ν.4412/2016, με τις εν λόγω διατάξεις για τη Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) εισάγεται ρύθμιση η οποία εξυπηρετεί στη διάσωση προσφορών οι οποίες πάσχουν από πρόδηλα σφάλματα ή επουσιώδεις παραλείψεις. Με τις παραγράφους 1, 2 και 3 δίνεται η δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή να καλεί τους προσφέροντες/υποψηφίους κατά τη διαδικασία ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει. Ωστόσο, προκειμένου να διασφαλίζεται η αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων, η δυνατότητα συμπλήρωσης/ διευκρίνισης που παρέχεται αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωσης ή συμπλήρωσης και δεν επιτρέπεται να άγει σε μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή νέων εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο στην διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. Ενδεικτικά αναφέρονται περιπτώσεις που μπορεί να τύχει εφαρμογής αυτή η δυνατότητα όπως παράλειψη τινών μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενο τους,

### **Αριθμός απόφασης: 156 / 2019**

ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελή σήμανση επικυρωμένων αντιγράφων και μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα δια του νόμου, κανονιστικών πράξεων ή των εγγράφων της σύμβασης καθιερωμένα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη.

13. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της οικείας Διακήρυξης και δη στο Άρθρο 15 αυτής με τίτλο Εγγυήσεις συμμετοχής και καλής εκτέλεσης, ορίζεται: *«15.1 Εγγύηση συμμετοχής στο διαγωνισμό. Για την συμμετοχή στη διαδικασία απαιτείται η κατάθεση εγγύησης συμμετοχής, ποσού 2.338,00€41. Στην περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, η εγγύηση συμμετοχής περιλαμβάνει και τον όρο ότι η εγγύηση καλύπτει τις υποχρεώσεις όλων των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στην ένωση. Οι εγγυήσεις συμμετοχής περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία, σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 4 του ν. 4412/2016: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται (ή τον κύριο του έργου), δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση. στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση (στην περίπτωση ένωσης, αναγράφονται όλα τα παραπάνω για κάθε μέλος της ένωσης), ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου. η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται. Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 13 της παρούσας, ήτοι μέχρι 23/09/2019, άλλως η προσφορά απορρίπτεται. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, πριν τη λήξη της προσφοράς, να ζητά από τον*

## **Αριθμός απόφασης: 156 / 2019**

προσφέροντα να παρατείνει, πριν τη λήξη τους, τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς και της εγγύησης συμμετοχής. Οι εγγυήσεις συμμετοχής καταπίπτουν, υπέρ του κυρίου του έργου, μετά από γνώμη του αρμόδιου Τεχνικού Συμβουλίου, αν ο προσφέρων αποσύρει την προσφορά του κατά τη διάρκεια ισχύος αυτής, παρέχει ψευδή στοιχεία ή πληροφορίες που αναφέρονται στα άρθρα 17 έως 19 της παρούσας, δεν προσκομίσει εγκαίρως τα προβλεπόμενα στο άρθρο 22 της παρούσας δικαιολογητικά ή δεν προσέλθει εγκαίρως για υπογραφή της σύμβασης. Οι εγγυήσεις συμμετοχής επιστρέφονται ως εξής: α) στον ανάδοχο, με την προσκόμιση της εγγύησης καλής εκτέλεσης, β) στους λοιπούς προσφέροντες, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 72 του ν. 4412/2016.

**15.2 Εγγύηση καλής εκτέλεσης** Για την υπογραφή της σύμβασης απαιτείται η παροχή εγγύησης καλής εκτέλεσης, σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 1 β) του ν. 4412/2016, το ύψος της οποίας καθορίζεται σε ποσοστό 5% επί της αξίας της σύμβασης, χωρίς Φ.Π.Α. και κατατίθεται πριν ή κατά την υπογραφή της σύμβασης. Η εγγύηση καλής εκτέλεσης καταπίπτει στην περίπτωση παράβασης των όρων της σύμβασης, όπως αυτή ειδικότερα ορίζει. Σε περίπτωση τροποποίησης της σύμβασης κατά το άρθρο 132 ν. 4412/2016, η οποία συνεπάγεται αύξηση της συμβατικής αξίας, ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να καταθέσει πριν την τροποποίηση, συμπληρωματική εγγύηση, το ύψος της οποίας ανέρχεται σε ποσοστό 5% επί του ποσού της αύξησης χωρίς ΦΠΑ. Η εγγύηση καλής εκτέλεσης της σύμβασης καλύπτει συνολικά και χωρίς διακρίσεις την εφαρμογή όλων των όρων της σύμβασης και κάθε απαίτηση της αναθέτουσας αρχής ή του κυρίου του έργου έναντι του αναδόχου. Η εγγύηση καλής εκτέλεσης καταπίπτει υπέρ του κυρίου του έργου, με αιτιολογημένη απόφαση του Προϊσταμένου της Διευθύνουσας Υπηρεσίας, ιδίως μετά την οριστικοποίηση της έκπτωσης του αναδόχου. Η ένσταση του αναδόχου κατά της αποφάσεως δεν αναστέλλει την είσπραξη του ποσού της εγγυήσεως. Οι εγγυητικές επιστολές καλής εκτέλεσης περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα αναφερόμενα στην παράγραφο 15.1 της παρούσας και επιπρόσθετα, τον αριθμό και τον τίτλο της σχετικής σύμβασης

**15.3 Εγγύηση προκαταβολής ΔΕΝ ΠΡΟΒΛΕΠΕΤΑΙ.** 15. Οι ως άνω

### **Αριθμός απόφασης: 156 / 2019**

εγγυητικές επιστολές εκδίδονται από πιστωτικά ιδρύματα που λειτουργούν νόμιμα στα κράτη- μέλη της Ένωσης ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου ή στα κράτη-μέρη της ΣΔΣ και έχουν, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, το δικαίωμα αυτό. Μπορούν, επίσης, να εκδίδονται από το Ε.Τ.Α.Α. - Τ.Μ.Ε.Δ.Ε. ή να παρέχονται με γραμμάτιο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων με παρακατάθεση σε αυτό του αντίστοιχου χρηματικού ποσού. Αν συσταθεί παρακαταθήκη με γραμμάτιο παρακατάθεσης χρεογράφων στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, τα τοκομερίδια ή μερίσματα που λήγουν κατά τη διάρκεια της εγγύησης επιστρέφονται μετά τη λήξη τους στον υπέρ ου η εγγύηση οικονομικό φορέα. Οι εγγυητικές επιστολές εκδίδονται κατ' επιλογή του οικονομικού φορέα/αναδόχου από ένα ή περισσότερους εκδότες της παραπάνω παραγράφου, ανεξαρτήτως του ύψους των. Εάν η εγγύηση εκδοθεί από αλλοδαπό πιστωτικό ίδρυμα μπορεί να συνταχθεί σε μία από τις επίσημες γλώσσες της Ευρωπαϊκής Ένωσης, αλλά θα συνοδεύεται απαραίτητα από μετάφραση στην ελληνική γλώσσα, σύμφωνα και με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 10.3. της παρούσας. 15.5 Η αναθέτουσα αρχή επικοινωνεί με τους φορείς που φέρονται να έχουν εκδώσει τις εγγυητικές επιστολές, προκειμένου να διαπιστώσει την εγκυρότητά τους».

14. Επειδή, με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι εσφαλμένως η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της για το λόγο ότι στην κατατεθείσα εγγυητική επιστολή δεν αναγράφεται ορθώς η επωνυμία της αναθέτουσας αρχής που εν προκειμένω προκηρύσσει την εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία και συγκεκριμένα αντί του ορθού «.....» αναφέρεται –και μάλιστα σε ένα από τα δύο σχετικά πεδία όπου πρέπει να ορίζεται η αναθέτουσα αρχή- «.....».

15. Επειδή, εν προκειμένω και σύμφωνα με τους ανωτέρω όρους της Διακήρυξης και το οικείο νομοθετικό πλαίσιο (βλ. σκ. 11-13), διαπιστώνεται ότι πλημμελώς η κατατεθείσα από τη προσφεύγουσα εγγυητική επιστολή της συμμετέχουσας και νυν προσφεύγουσας εταιρείας μνημόνευε στο σώμα της (εγγυητικής επιστολής) άλλη αναθέτουσα αρχή αντί της συγκεκριμένης που προκηρύσσει την παρούσα διαγωνιστική διαδικασία,

### **Αριθμός απόφασης: 156 / 2019**

πρόκειται εντούτοις για επουσιώδη πλημμέλεια που, όπως προκύπτει από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης δεν προκάλεσε σύγχυση στην αναθέτουσα αρχή, αφού κατά το πρώτον με το από 02.11.2018 έγγραφό της (αναθέτουσας αρχής) προς «Συμπλήρωση – Αποσαφήνιση Πληροφοριών και Δικαιολογητικών» δέχεται (η αναθέτουσα αρχή) και «συνομολογεί» το επουσιώδες της πλημμέλειας τούτης, σε κάθε δε περίπτωση την δυνατότητα θεραπείας αυτής, κατά το δεύτερον αποσαφηνίζεται και αποκαθίσταται το εν λόγω σφάλμα, όπως εμφανίζεται και από τα διατυπωθέντα, μεταξύ άλλων, στο σχετικό διευκρινιστικό έγγραφο (με αριθμ. πρωτ. 20925/21.11.2018) του ΤΜΕΔΕ: «...Στον Κύριο του Έργου και στον τίτλο του έργου αναφέρεται η ..... Συνεπώς η εκ παραδρομής εσφαλμένη αναγραφή στην 3η παράγραφο του κειμένου της εγγυητικής επιστολής: «.....» δεν δημιουργεί πρόβλημα ως προς την ισχύ της και ως εκ τούτου, διορθώνεται στο ορθό «.....».

16. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το έγγραφο των απόψεων της (βλ. σκ. 8) εσφαλμένως υποστηρίζει ότι ορθώς προέβη στον αποκλεισμό της προσφεύγουσας αφού, ως διατυπώνει στο ως άνω έγγραφο, έδωσε την δυνατότητα παροχής διευκρινήσεων στην προσφεύγουσα σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία εντός προθεσμίας 7 ημερών, εντούτοις η χορηγηθείσα από το ΤΜΕΔΕ επιστολή με τις απαραίτητες διορθώσεις υποβλήθηκε από τη προσφεύγουσα εκπρόθεσμα. Και τούτο διότι, όπως προελέχθη και στη προηγούμενη σκέψη, πρόκειται για επουσιώδη πλημμέλεια που επιδέχεται συμπλήρωσης εκ των υστέρων και δικαιολογεί την παροχή διευκρινήσεων, η δε ασάφεια ή ενδεχομένως σύγχυση που επήλθε αποσαφηνίσθηκε από τις πράξεις αποκατάστασης εν προκειμένω της προσφεύγουσας που δεν μπορούσαν σε κάθε περίπτωση να καταλήξουν σε κατάθεση έτερης εγγυητικής επιστολής από πλευράς της, όπως εσφαλμένως αιτήθηκε η αναθέτουσα αρχή, αφού η εν προκειμένω κατατεθείσα εγγυητική επιστολή αφενός πληρούσε τα συστατικά στοιχεία του νόμου και του κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης, αφετέρου ο μόνος υπεύθυνος για την έκδοση έτερης

### **Αριθμός απόφασης: 156 / 2019**

εγγυητικής επιστολής είναι το ΤΜΕΔΕ, που χορήγησε άλλωστε και σχετικό διευκρινιστικό έγγραφο, το οποίο και ανήρτησε η προσφεύγουσα στο ηλεκτρονικό σύστημα του ΕΣΗΔΗΣ την 21.11.2018, οπότεν και το έλαβε, ήτοι σε χρόνο προ της εκδόσεως της προσβαλλομένης (27.11.2018). Εξάλλου, στο πλαίσιο τήρησης της αρχής της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης, η αναθέτουσα αρχή εν προκειμένω, εδύνατο να δεχθεί ότι επρόκειτο για εμφανή παραδρομή που δεν πρέπει εντέλει να συνεπάγεται την ακυρότητα του ζητούμενου δικαιολογητικού/ εγγυητικής επιστολής και να καταλήγει στον αποκλεισμό της συμμετέχουσας και νυν προσφεύγουσας, πολλώ δε μάλλον που η αναθέτουσα αρχή είναι υποχρεωμένη, κατ' άρθρο 72 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 (και εν προκειμένω άρθρο 15 της υπόψη διακήρυξης), να επικοινωνεί με τους φορείς που φέρονται να έχουν εκδώσει τις εγγυητικές επιστολές, προκειμένου να διαπιστώσει την εγκυρότητά τους, επιπλέον δε και εντέλει, κατέστη και εγγράφως γνωστό από το ΤΜΕΔΕ ότι επρόκειτο πράγματι, για παραδρομή.

17. Επειδή, τούτων δοθέντων, πρέπει να γίνει δεκτό ότι ο λόγος προσφυγής που αφορά στην εσφαλμένη απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας είναι βάσιμος.

18. Επειδή, ετέρωθεν και όπως έχει γίνει νομολογιακώς δεκτό (ΕΑ ΣΤΕ 106/2013, 380-79/2012, 671/2011, 1156/2010, 329/2010, 311/2009, 1194,833, 569/2008, 786/2005, ΣΤΕ 1265/2011), διαγωνιζόμενος, ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό δεν έχει μεν έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζομένου, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος, κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσεως, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφραση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του κοινοτικού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζομένου παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του.

### **Αριθμός απόφασης: 156 / 2019**

19. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης και obiter dictum αφού κρίνεται ότι εσφαλμένως απερρίφθη η προσφεύγουσα από τη συνέχιση της οικείας διαγωνιστικής διαδικασίας, πρέπει να εξετασθεί κατ' ουσίαν και ο λόγος προσφυγής της κατά της προσφοράς της έτερης συμμετέχουσας ένωσης «.....».

20. Επειδή, ειδικότερα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το έτερο ως άνω συμμετέχον στη παρούσα διαγωνιστική διαδικασία σχήμα/ένωση, δεν θεμελιώνει με τη κατατεθείσα προσφορά του την απαιτούμενη από το κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης ειδική τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (άρθρο 19 της Διακήρυξης), αφού δηλώνει συναφώς ότι έχει εκπονήσει έναν και μοναδικό Έλεγχο Οδικής Ασφάλειας, έργο όπου ωστόσο Ανάδοχος της Μελέτης ήταν η εταιρεία «.....» και τμήμα του οποίου η ως άνω διαγωνιζόμενη εκτέλεσε υπερβολικά. Πλην όμως, κατά τη προσφεύγουσα, η Επιτροπή Διαγωνισμού, παρά το νόμο έλαβε υπόψη της το παραπάνω έργο, καθώς σύμφωνα με το άρθρο 2 του Π.Δ. 104/2011, ως «Φορέας Υλοποίησης», νοείται ο φορέας/υπηρεσία που είναι αρμόδιος για την εκπόνηση της μελέτης ή /και για την κατασκευή του νέου έργου ή για τις βελτιώσεις ή επεμβάσεις επί τμημάτων του διευρωπαϊκού οδικού δικτύου, οι οποίες επηρεάζουν την κυκλοφοριακή ροή, ενώ «Φορέας Συντήρησης» είναι ο φορέας/υπηρεσία που είναι κάθε φορά αρμόδιος για τη συντήρηση του διευρωπαϊκού οδικού δικτύου. Συνεπώς αντιβαίνει κατά τη προσφεύγουσα τις διατάξεις του Π.Δ. 104/2011 και ΦΕΚ Β'3134/27.11.2012, άρθρο 4, να αναθέτει ανάδοχος μελετητής ενός έργου οποιονδήποτε Έλεγχο ή Επιθεώρηση Οδικής Ασφάλειας σε «Υπεργολάβο» και μάλιστα με ιδιωτικό συμφωνητικό, συνεπεία δε τούτου, η επικαλούμενη από τη συνδιαγωνιζόμενη «αξιολόγηση», επ' ουδενί μπορεί να θεωρηθεί ότι εμπίπτει στην έννοια του «Ελέγχου Οδικής Ασφάλειας (safety audit)» και συνεπώς δεν έπρεπε να ληφθεί υπόψη, για τη θεμελίωση της απαιτούμενης από την προκήρυξη Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας αυτής και η ως άνω προσφορά είναι απορριπτέα.

## **Αριθμός απόφασης: 156 / 2019**

21. Επειδή, σύμφωνα με τα ορισθέντα στο άρθρο 19 της οικείας διακήρυξης: «*Κριτήρια επιλογής 19.1. Καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας. Οι προσφέροντες απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο που τηρείται στο κράτος εγκατάστασής τους. Οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στα Μητρώα Μελετητών ή Γραφείων Μελετών Μελετών στην κατηγορία/ κατηγορίες μελετών του άρθρου 12.1 της παρούσας. Οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι σε λοιπά κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε αντίστοιχα Μητρώα του Παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016. [...] 19.3. Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα Κάθε προσφέρων πρέπει να διαθέτει:α) για την κατηγορία Μελέτης 10, ένα (1) τουλάχιστον στέλεχος με δωδεκαετή εμπειρία. β) ειδική τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που απαιτεί η υπό ανάθεση μελέτη και αποδεικνύεται: 1. από την υποβολή καταλόγου εκπόνησης παρόμοιας φύσης μελετών με το ανωτέρω αντικείμενο την τελευταία πενταετία συνοδευόμενου από τα αντίστοιχα πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης. Ως παρόμοιας φύσης μελέτες νοούνται οι κατωτέρω: -Η εκπόνηση 5 μελετών κυκλοφοριακών κόμβων την τελευταία πενταετία -Η εκπόνηση ελέγχων οδικής ασφάλειας (safety audits) σε οδικά έργα. 2. από την διαθεσιμότητα κατάλληλων υπολογιστικών εργαλείων για τη διαπίστωση της γεωμετρικής επάρκειας του σχεδιασμού των συγκοινωνιακών έργων με διερεύνηση δυνατότητας κίνησης και εκτέλεσης ελιγμών βαρέων οχημάτων καθώς και ειδικών οχημάτων».*

22. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης και δη τη προσφορά του ως άνω συμμετέχοντος, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, στο κατατεθέν ΤΕΥΔ του ..... δηλώνεται στο σχετικό πεδίο ότι ο ....., με πτυχίο Μελετητή 10Γ' στην Κατηγορία Μελέτες Συγκοινωνιακών Έργων, εκπόνησε τον Έλεγχο Οδικής Ασφάλειας (Safety Audit) του Υφιστάμενου ..... (.....), στο τμήμα ..... του Αυτοκινητόδρομου ....., για λογαριασμό της Παραχωρησιούχου Εταιρείας «.....» (.....), στα πλαίσια της

### **Αριθμός απόφασης: 156 / 2019**

σύμβασης της εταιρείας ..... με την ..... Εκτός του ανωτέρου ελέγχου Οδικής Ασφάλειας ..... εκπόνησε, στα πλαίσια της Σύμβασης ...../30.05.2012 με την «.....», τη μελέτη: «.....».

23. Επειδή, η συμμετέχουσα και νυν παρεμβαίνουσα υποστηρίζει βασίμως στη παρέμβαση της ότι η διαδικασία κάθε Ελέγχου/Επιθεώρησης Οδικής Ασφάλειας εμπεριέχεται στις Μελέτες Επεμβάσεων Βελτίωσης Οδικής Ασφάλειας (ΜΕΒΟΑ), καθόσον αυτές περιλαμβάνουν, εκτός των άλλων, την καταγραφή της υφιστάμενης κατάστασης με προσδιορισμό της γεωμετρίας και τον έλεγχο της χάραξης της οδού, τα στοιχεία των ατυχημάτων, τη φωτογραφική τεκμηρίωση σε χαρακτηριστικές θέσεις, και την καταγραφή των φθορών του οδοστρώματος. Στη συνέχεια, για τον προσδιορισμό των αναγκαίων επεμβάσεων, εντοπίζονται τα τυχόν προβλήματα της υφιστάμενης οδικής υποδομής και διατυπώνονται προτάσεις για τη βελτίωση της οδικής ασφάλειας. Επιπλέον σημειώνει στην ως άνω Παρέμβαση της η συμμετέχουσα προς επίρρωσιν των ισχυρισμών της ότι συμμορφώνεται πλήρως με τις ως άνω τεθείσες απαιτήσεις της υπόψη σύμβασης, ότι στις 24.09.2018 ανακοινώθηκε, από τη Διεύθυνση Δ14 της Γενικής Γραμματείας Υποδομών του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών, Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος για τη χορήγηση Πιστοποίησης Ελεγκτή Οδικής Ασφάλειας. Προϋπόθεση συμμετοχής και επιλογής του Μελετητή ....., αποτέλεσε μεταξύ άλλων και η εμπειρία του (και μάλιστα με αυξημένο συντελεστή) στην τεχνολογία οδικής ασφάλειας, η οποία σύμφωνα με την Εκδήλωση Ενδιαφέροντος, περιλαμβάνει και την εκπόνηση Μελετών Βελτίωσης Οδικής Ασφάλειας.

24. Επειδή, έτι περαιτέρω, ως γίνεται δεκτό το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ αποτελεί επικαιροποιημένη υπεύθυνη δήλωση και είναι προκαταρκτική απόδειξη των απαιτούμενων, μεταξύ άλλων, κρίσιμων ιδιοτήτων των συμμετεχόντων στη διαγωνιστική διαδικασία. Εν προκειμένω, σύμφωνα με τους σχετικούς όρους της υπόψη διακήρυξης: «22.2.3 Η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα αποδεικνύεται ως ακολούθως: α) για την περίπτωση

### **Αριθμός απόφασης: 156 / 2019**

*του άρθρου 19.3.α οι μεν υποψήφιοι οικονομικοί φορείς, που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα, με το Πτυχίο Μελετητή ή Γραφείου Μελετών και συμπληρώνοντας τα αντίστοιχα υποδείγματα 2 και 3 του προσαρτήματος Ι της παρούσας, οι δε αλλοδαποί προσφέροντες καταθέτοντας τα υπό στοιχεία β) και στ) αποδεικτικά μέσα του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016, δηλαδή αναφορά του τεχνικού προσωπικού ή των τεχνικών υπηρεσιών, είτε ανήκουν απευθείας στην επιχείρηση του οικονομικού φορέα είτε όχι, ιδίως των υπευθύνων για τον έλεγχο της ποιότητας και αναφορά τίτλων σπουδών και επαγγελματικών προσόντων του παρόχου των υπηρεσιών. β) για την περίπτωση του άρθρου 19.3.β οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν κατάλογο εκπόνησης παρόμοιας φύσης μελετών με την υπό ανάθεση, της τελευταίας πενταετίας, συνοδευόμενου από τα αντίστοιχα πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης καθώς και περιγραφή του τεχνικού εξοπλισμού που διαθέτει.»*

25. Επειδή, τούτων δοθέντων, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας κατά της προσφοράς της έτερης διαγωνιζόμενης ένωσης πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι, αφού η τελευταία συμμορφώνεται κατά το πρώτον, ήτοι σε αυτό το στάδιο της σύμβασης, με τους (ειδικότερους) όρους της διακήρυξης και συνεπώς, ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή τη προσφορά της διά της ως άνω σχετικής απόφασης της (προσβαλλομένης).

26. Επειδή, κατ'ακολουθίαν, η παρούσα Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή κατά το ως άνω σκεπτικό.

27. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό .....), πρέπει να επιστραφεί, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει τη Προσφυγή.

**Αριθμός απόφασης: 156 / 2019**

Ακυρώνει την υπ' αριθ. 3062/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της ....., για την ανακήρυξη μειοδότη και την ανάθεση σύμβασης, στο πλαίσιο διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου εκπόνησης της μελέτης με τίτλο «.....», εκτιμώμενης αξίας 116.946,66€ πλέον ΦΠΑ 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, που προκηρύχθηκε με την με ΑΔΑΜ .....2018-09-25 Διακήρυξη ανοικτής διαδικασίας για τη σύναψη ηλεκτρονικών δημόσιων συμβάσεων μελετών κάτω των ορίων της ..... - ....., κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....».

Δέχεται εν μέρει τη Παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη στις 21 Ιανουαρίου 2019 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 11 Φεβρουαρίου 2019.

**Η Πρόεδρος**

**Ο Γραμματέας**

**Μαρία Κων. Μανδράκη**

**Αλέξανδρος Γρυπάρης**