

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 5 Ιανουαρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Νικόλαος Σαββίδης, Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 27.11.2020 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1752/30.11.2020 της εταιρίας με την επωνυμία «*****», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ***** με θέμα «Έγκριση Πρακτικού 1 ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης τεχνικών προσφορών, του ανοιχτού διαγωνισμού μέσω του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) με α/α συστήματος *****, για την επιλογή αναδόχου εκπόνησης της μελέτης με τίτλο: "*****", προϋπολογισμού δημοπράτησης 860.618,90€ (πλέον Φ.Π.Α.)», β) του εγκριθέντος με την ανωτέρω απόφαση Πρακτικού Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού γ) κάθε άλλης συναφούς πράξης της αναθέτουσας αρχής.

Της παρεμβαίνουσας ένωσης οικονομικών φορέων «*****», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν η τεχνική προσφορά της έλαβε την 3^η θέση κατάταξης, κατά το στάδιο αξιολόγησης τεχνικών προσφορών, μετά από την 1^η στη σειρά κατάταξης

προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης «1.*****» και την 2^η στη σειρά κατάταξης προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης «*****».

2. Επειδή, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει με την Παρέμβασή της την απόρριψη της υπόψη Προσφυγής και την διατήρηση της ισχύος της προσαλλόμενης απόφασης.

3. Επειδή, ο **** με την υπ'αριθ. ***** Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο, ηλεκτρονικό, ανοικτό διαγωνισμό άνω των ορίων με αντικείμενο την εκπόνηση της μελέτης «*****», συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 860.618,90 ευρώ (πλέον Φ.Π.Α. 24%), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής. Η διακήρυξη απεστάλη προς δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 17.02.20, το πλήρες κείμενο της διακήρυξης δημοσιεύθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 21.02.2020 με ΑΔΑΜ ***** και η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. όπου έλαβε το Συστημικό Αριθμό *****.

Στο διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορά έξι (6) ενώσεις οικονομικών φορέων, εκ των οποίων, μετά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής, με το από 29.04.20 Πρακτικό Ι αποκλείστηκε η προσφορά της ένωσης «1.*****». Εν συνεχεία, έλαβε χώρα η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, όπου οι προσφορές κατατάχθηκαν ως εξής : πρώτος σε βαθμολογία κατατάχθηκε η ένωση οικονομικών φορέων «1.*****» (εφεξής «ΚΑΛΤΣΙΔΗΣ κ.λπ.») με συνολική σταθμισμένη βαθμολογία 90,20, δεύτερος ο οικονομικός φορέας «*****» (εφεξής «*****»), με βαθμό 88,60, τρίτη η προσφεύγουσα ένωση με συνολική σταθμισμένη βαθμολογία 88,25, τέταρτος ο οικονομικός φορέας «*****.» με βαθμό 86,75, πέμπτος ο οικονομικός φορέας «*****» με βαθμό 86,22 και έκτος ο οικονομικός φορέας «*****» με βαθμό 83,60. Τα αποτελέσματα της ανωτέρω αξιολόγησης επικυρώθηκαν με την προσαλλόμενη με την παρούσα υπ'αριθ. ***απόφαση της *****.

4. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016, ήτοι ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό *****, ποσού 4.303,10 ευρώ, το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογισθείσας αξίας της δημοπρατούμενης σύμβασης (χωρίς ΦΠΑ).

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (μελέτη) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 860.618,90 €, χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση της διακήρυξης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

6. Επειδή, η υπόψη Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, κατ'εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 361 παρ. 1 περ. (γ) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (γ) του Π.Δ. 39/2017, καθότι η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 18.11.2020, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό, και η υπόψη Προσφυγή ασκήθηκε στις 27.11.2020, ήτοι εντός της προβλεπόμενης εκ του νόμου 10ήμερης προθεσμίας.

7. Επειδή, η υπόψη Προσφυγή ασκείται με έννομο συμφέρον από την προσφεύγουσα ένωση διότι με την προσβαλλόμενη απόφαση η τεχνική προσφορά της κατετάγη τρίτη, μετά τις προσφορές των συνδιαγωνιζόμενων ενώσεων «*****» (2^η στην κατάταξη), κατάταξη η οποία απομειώνει την προσδοκία της να αναδειχθεί η ίδια ανάδοχος της δημοπρατούμενης σύμβασης.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της με αριθ. ***** ισχυριζόμενη με τον πρώτο λόγο προσφυγής της ότι η αιτιολογία αυτής είναι μη νόμιμη και ως εκ τούτου ακυρωτέα. Συγκεκριμένα, αναφορικά με την αξιολόγηση του Κριτηρίου Κ1 στο σώμα της προσβαλλόμενης αναφέρονται τα εξής : α) Ως προς

την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας ένωσης, η οποία έλαβε συνολικό βαθμό 88,25 και βαθμό στο Κριτήριο Κ1 85 ότι : «Κριτήριο Κ1. Πολύ καλός βαθμός κατανόησης και πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνησης μελέτης, πολύ καλός βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού, με εντοπισμό των θεμάτων ή τυχόν προβλημάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης, πολύ καλός βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων. Συγκεκριμένα, γίνεται αναλυτική αναφορά στα χαρακτηριστικά της περιοχής μελέτης (π.χ. οικιστικό δίκτυο, αναπτυξιακή φυσιογνωμία, φυσικό περιβάλλον, γεωλογία) υπάρχει εκτενής αναφορά σε όλα τα επίπεδα χωρικού σχεδιασμού και το ισχύον θεσμικό πλαίσιο, γίνεται αναφορά σε προβλήματα και τρόπους αντιμετώπισης αυτών. Κριτήριο Κ2. ... Κριτήριο Κ3. ...». β) Ως προς την ανθυποψήφια ένωση «*****.» που έλαβε συνολική βαθμολογία 90,20 και βαθμό στο Κριτήριο Κ1 92 ότι : «Κριτήριο Κ1. Πάρα πολύ καλός βαθμός κατανόησης και πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνησης μελέτης, πάρα πολύ καλός βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού, με εντοπισμό των θεμάτων ή τυχόν προβλημάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης, πάρα πολύ καλός βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων. Συγκεκριμένα, γίνεται πολύ αναλυτική αναφορά στα χαρακτηριστικά της περιοχής μελέτης (π.χ. οικιστικό δίκτυο, αναπτυξιακή φυσιογνωμία, φυσικό περιβάλλον, γεωλογία) υπάρχει πολύ εκτενής αναφορά σε όλα τα επίπεδα χωρικού σχεδιασμού και το ισχύον θεσμικό πλαίσιο, γίνεται αναφορά σε πλήθος προβλημάτων και σε σαφείς τρόπους αντιμετώπισης αυτών. Κριτήριο Κ2. ... Κριτήριο Κ3. ...» και γ) Ως προς την ανθυποψήφια ένωση «*****.» που έλαβε συνολική βαθμολογία 88,60 και βαθμό στο Κριτήριο Κ1 90 ότι : «Κριτήριο Κ1. Πάρα πολύ καλός βαθμός κατανόησης και πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνησης μελέτης, πάρα πολύ καλός βαθμός πληρότητας και ορθότητας του

σχολιασμού, με εντοπισμό των θεμάτων τυχόν προβλημάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης πάρα πολύ καλός βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων. Συγκεκριμένα, γίνεται πολύ αναλυτική αναφορά στα χαρακτηριστικά της περιοχής μελέτης (π.χ. οικιστικό δίκτυο, αναπτυξιακή φυσιογνωμία, φυσικό περιβάλλον, γεωλογία) υπάρχει πολύ εκτενής αναφορά σε όλα τα επίπεδα χωρικού σχεδιασμού και το ισχύον θεσμικό πλαίσιο, γίνεται αναφορά σε αρκετά προβλήματα και τρόπους αντιμετώπισης αυτών. Κριτήριο Κ2. ... Κριτήριο Κ3. ...». Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, όπως προκύπτει από την επισκόπηση των ανωτέρω επακριβώς παρατεθέντων αποσπασμάτων του Πρακτικού Ι, η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολόγησε τις τεχνικές προσφορές του κάθε οικονομικού φορέα, παραθέτοντας απλώς επιθετικούς και επιρρηματικούς χαρακτηρισμούς (πολύ καλός, πάρα πολύ καλός, αναλυτικός, πολύ αναλυτικός, εκτενής, πολύ εκτενής κ.λπ.) πλάι στο εκάστοτε αξιολογητέο βάσει των κανονιστικών όρων στοιχείο, παραλείποντας, ωστόσο να αιτιολογήσει και να τεκμηριώσει περαιτέρω την κρίση της και δίχως να αναφέρει συγκεκριμένα πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα των τεχνικών προσφορών τα οποία ελήφθησαν υπόψη για τη διαμόρφωση της βαθμολογίας. Το Πρακτικό Ι, ως επί το πλείστον, περιορίστηκε στο να αντιγράψει τα τιθέμενα από την οικεία Διακήρυξη κριτήρια αξιολόγησης και παραθέτοντας σε αυτά προσδιορισμούς, οι οποίοι δεν εξηγούνται με οποιονδήποτε τρόπο, καθιστάμενων έτσι όλως αυθαίρετων. Επιπλέον, από το εν λόγω Πρακτικό απουσιάζουν πλήρως οι απαιτούμενες αναφορές στα στοιχεία της εκάστοτε προσφοράς από τα οποία να προκύπτει η εξαγόμενη από την Επιτροπή Διαγωνισμού βαθμολογία της κάθε τεχνικής προσφοράς. Το Πρακτικό, λοιπόν, εμφανίζεται να περιλαμβάνει μόνο συμπεράσματα, χωρίς οποιαδήποτε αναφορά στα στοιχεία που κατά τη λογική τα στηρίζουν. Από το προσβαλλόμενο Πρακτικό απουσιάζει, δηλαδή, πλήρως η απαιτούμενη συγκριτική αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζόμενων, κατά προφανή παράβαση των προαναφερόμενων διατάξεων (βλ. ΣΤΕ Ε.Α.

541/2009). Με μοναδική δε αλλαγή στον επιθετικό προσδιορισμό που χρησιμοποιείται από το εν λόγω Πρακτικό για κάθε οικονομικό φορέα δεν προκύπτει ποια είναι τα συγκριτικά στοιχεία που οδήγησαν στις συγκεκριμένες βαθμολογίες, με αποτέλεσμα να μην είναι δυνατός ο έλεγχος της ορθότητας της αξιολόγησης και βαθμολόγησης των προσφορών. Περαιτέρω, κατά την προσφεύγουσα, η αιτιολογία του Πρακτικού είναι ελλιπής αναφορικά ειδικότερα με την αξιολόγηση της δικής της προσφοράς σε σχέση με τις προσφορές των ανθυποψηφίων της ***** κ.λπ. στο Κριτήριο Κ1. Από τη λεκτική διατύπωση που συνοδεύει τη βαθμολόγηση καθενός εκ των ανωτέρω διαγωνιζόμενων δεν προκύπτει η συγκριτική θεώρηση και η ποιοτική διαβάθμισή τους. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η ίδια βαθμολογήθηκε στο εν λόγω κριτήριο με 85, κατά δε την αξιολόγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού κρίθηκε α) «πολύ καλός» ο «βαθμός κατανόησης και πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνησης μελέτης», β) «πολύ καλός» ο «βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού, με εντοπισμό των θεμάτων ή τυχόν προβλημάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης», γ) «πολύ καλός» ο «βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων», δ) «πολύ αναλυτική» η «αναφορά στα χαρακτηριστικά της περιοχής μελέτης (π.χ. οικιστικό δίκτυο, αναπτυξιακή φυσιογνωμία, φυσικό περιβάλλον, γεωλογία)», ε) «πολύ εκτενής» η «αναφορά σε όλα τα επίπεδα χωρικού σχεδιασμού και το ισχύον θεσμικό πλαίσιο» και στ) ότι «γίνεται αναφορά σε πλήθος προβλημάτων και σε σαφείς τρόπους αντιμετώπισης αυτών». Αξιολογώντας αντίστοιχα τις τεχνικές προσφορές των συνδιαγωνιζόμενων της, η Επιτροπή Διαγωνισμού παράλλαξε απλώς τις υπογραμμισμένες ως άνω φράσεις (επιθετικούς και επιρρηματικούς προσδιορισμούς), χωρίς, ωστόσο, να παραθέσει τα στοιχεία των προσφορών που, κατά την κρίση της, δικαιολογούν τα συγκεκριμένα συμπεράσματα και χωρίς, επομένως, να προκύπτει τι ακριβώς οδήγησε την Επιτροπή να βαθμολογήσει με τον τρόπο που βαθμολόγησε τις τεχνικές προσφορές στο εν λόγω Κριτήριο Κ1. Από μόνον δε τον επιρρηματικό προσδιορισμό «πολύ» ή

«πάρα πολύ» που τίθεται πριν τους επιθετικούς προσδιορισμούς «καλός, αναλυτικός, εκτενής κ.λπ.» δεν προκύπτει σε τι υπερέχει η μία τεχνική έκθεση έναντι της άλλης, ούτε σε ποιο βαθμό εκτείνεται αλλά και πόσο ποιοτική είναι η εν λόγω διαφορά που εντόπισε η Επιτροπή Διαγωνισμού. Με τον δεύτερο λόγο προσφυγής της, η προσφεύγουσα ένωση αναφέρεται αναλυτικά και εξειδικευμένα στην εσφαλμένη αξιολόγηση της τεχνικής της προσφοράς, σε σύγκριση με τους έτερους συνδιαγωνιζομένους τους, με συγκεκριμένες αναφορές στις τεχνικές εκθέσεις που προσκομίστηκαν από αυτούς. Ειδικότερα, ως προς τον βαθμό κατανόησης και πληρότητας, η Επιτροπή Διαγωνισμού αναφέρει για την αξιολόγηση της προσφεύγουσας ένωσης στο Κριτήριο Κ1 ότι : «...Πολύ καλός βαθμός κατανόησης και πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνησης μελέτης.... Αναλυτική αναφορά στα χαρακτηριστικά της περιοχής μελέτης (π.χ. οικιστικό δίκτυο, αναπτυξιακή ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.) φυσιογνωμία, φυσικό περιβάλλον, γεωλογία)». Αντίστοιχα, η αξιολόγηση της Επιτροπής για την ένωση «*****» αναφέρει μεταξύ άλλων: «Πάρα πολύ καλός βαθμός κατανόησης και πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνησης μελέτης. ... Πολύ αναλυτική αναφορά στα χαρακτηριστικά της περιοχής μελέτης (π.χ. οικιστικό δίκτυο, αναπτυξιακή φυσιογνωμία, φυσικό περιβάλλον, γεωλογία)...» και για την ένωση «*****.» η αξιολόγηση αναφέρει: «Πάρα πολύ καλός βαθμός κατανόησης και πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνησης μελέτης.... Πολύ αναλυτική αναφορά στα χαρακτηριστικά της περιοχής μελέτης (π.χ. οικιστικό δίκτυο, αναπτυξιακή φυσιογνωμία, φυσικό περιβάλλον, γεωλογία).» Ωστόσο, από την αντιπαραβολή της αξιολόγησης της Επιτροπής Διαγωνισμού για το Κριτήριο Κ1 και των περιεχομένων των φακέλων προσφοράς των ανωτέρω συνδιαγωνιζομένων σε σχέση με την προσφορά της προσφεύγουσας, προκύπτει ως προς τον βαθμό κατανόησης και πληρότητας ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν αξιολόγησε με αντικειμενικό τρόπο συγκριτικά τους φακέλους προσφοράς των διαγωνιζομένων, με αποτέλεσμα η διαφορά της

προσφοράς της προσφεύγουσας, η οποία ήταν και η πληρέστερη στο συγκεκριμένο σημείο να μην αποτυπώνεται στην αξιολογική κρίση της επιτροπής και συνεπακόλουθα στη βαθμολόγηση. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα αναπτύσσει το οικιστικό δίκτυο στην τεχνική της έκθεση σε περισσότερες από τρεις (3) σελίδες πυκνογραμμένου κειμένου, υπό τον τίτλο «Οικιστική δομή – Πολεοδομική οργάνωση – Θεσμικό πλαίσιο» (βλ. σελ. 13-16 της τεχνικής έκθεσης), κάνοντας αναφορά στην πλειοψηφία των οικισμών του Δήμου (σε 46 οικισμούς από τους 55 οικισμούς με πληθυσμό κατά την απογραφή του 2011 της ΕΛ.ΣΤΑΤ). Στην αναφορά αυτή γίνεται ιδιαίτερη μνεία και εκτενέστερη περιγραφή στην έδρα του **** καθώς και στα κεφαλοχώρια και στους μεγαλύτερους πληθυσμιακά οικισμούς****. Επιπλέον, για τους 46 αναφερόμενους οικισμούς εντοπίζονται και επισημαίνονται, κρίσιμα ιστορικά στοιχεία, ζητήματα χωρικής οργάνωσης με αναφορά σε όλα τα σχολεία που λειτουργούν και στις δύο βαθμίδες εκπαίδευσης (με αναφορά και στη δυναμικότητα των μονάδων), σε χρήσεις πρόνοιας, αθλητισμού, διοίκησης κ.λπ. Ακόμη επισημαίνονται τα τοπόσημα, οι χώροι πολιτισμού και θρησκευτικής λατρείας, με επισήμανση σε κοινόχρηστους χώρους και εμπορικές χρήσεις των οικισμών, τη μορφή του οδικού δικτύου, καθώς και στοιχεία του φυσικού περιβάλλοντος, με έμφαση σε υδατορεύματα που διέρχονται μέσα από τους οικισμούς και με αναφορά ακόμη και σε πρόσφατες πλημμύρες που έχουν καταγραφεί ακόμη και εντός των οικισμών. Υπογραμμίζονται στοιχεία παραδοσιακής αρχιτεκτονικής σεδιάφορους οικισμούς, καθώς και άλλα μορφολογικά χαρακτηριστικά των κτιρίων των οικισμών, αλλά και κρίσιμα στοιχεία της φυσιογνωμίας των οικισμών, τα οποία αποδεικνύουν τον εξαιρετικό βαθμό κατανόησης του αντικειμένου, ενώ παρατίθενται και χαρακτηριστικές εικόνες. Γίνεται ιδιαίτερη αναφορά σε μνημεία και στοιχεία του πολιτιστικού περιβάλλοντος π.χ. *****, στην οποία εντοπίζονται και παλαιοχριστιανικοί τάφοι, στα πέτρινα παραδοσιακά κτίρια της ***** ιστορίας στον όροφο της, αλλά και στην καλλιέργεια του μπασμά (τοπικού είδους καπνού), ιδιαίτερα ***** Στο τέλος της ανάλυσης, σε σχεδόν μία σελίδα, παρατίθεται κείμενο για την

πολεοδομική οργάνωση των οικισμών, η οποία εξηγεί τη δόμησή τους, και η οποία στηρίζεται στο ανάγλυφό τους και στη μορφή του εσωτερικού οδικού δικτύου τους, διαμορφώνει τις οικονομικές δραστηριότητες και τη μορφολογία των κτιρίων τους, με αναφορά στα πιο χαρακτηριστικά παραδείγματα οικισμών ****. Αναλύεται σε κοινωνικό επίπεδο ο ρόλος του μαχαλά για τους οικισμούς και αποσαφηνίζεται η εξέλιξη των οικισμών ως προς τις κατοικίες τους – πυργόσπιτα – το δημόσιο χώρο, αλλά και τα δημόσια κτίρια, ιδιαίτερα τα σχολεία, τα οποία να μεν είναι διάσπαρτα σε πολλούς οικισμούς, ωστόσο στεγάζονται σε παλιά κτίρια, αγνώστου ποιότητας υλικοτεχνικών υποδομών, μερικές φορές είναι ολιγοθέσια και συχνά στερούνται αυλής, δηλαδή, στεγάζονται εντός μικρού κτιρίου επί κεντρικής οδού οικισμού, χωρίς αυλή και αθλοπαιδιές εντός αυτής. Από την άλλη πλευρά, α) η ένωση «*****.» για το ίδιο θέμα, στην παράγραφο 1.5 «Οικιστικό δίκτυο – Πληθυσμιακά δεδομένα» (βλ. σελ. 3-4 της τεχνικής έκθεσης), αφιέρωσε έκταση μόλις μίας σελίδας, τμήμα της οποίας καταλαμβάνει πίνακας με τον πληθυσμό των οικισμών βάσει της απογραφής της ΕΛ.ΣΤΑΤ. του 2011, αναφέροντας στοιχεία μόνο για τους οκτώ (8) σημαντικότερους οικισμούς του *****, χωρίς να διευκρινίζεται βάσει ποιων κριτηρίων αυτοί κρίνονται σημαντικότεροι και περιορίστηκε σε αναφορά στοιχείων όπως ο πληθυσμός, το υψόμετρό του, καθώς και τα σχολεία που υπάρχουν στους 8 αυτούς οικισμούς, όλως συνοπτικά και β) η ένωση «*****» στην παράγραφο 1.4.3.α για την Οργάνωση του οικιστικού δικτύου (βλ. σελ. 12-14 της τεχνικής του έκθεσης) κάνει αναφορά σε 44 οικισμούς. Για τους πρωτεύοντες και δευτερεύοντες οικισμούς υπάρχει συνοπτική περιγραφή (π.χ. εντοπισμός, ρόλος, πολεοδομικά χαρακτηριστικά, ύπαρξη μορφολογικών στοιχείων και κοινωφελών και κοινόχρηστων χώρων) ωστόσο για τους λοιπούς οικισμούς η περιγραφή είναι επιγραμματική (****) και πανομοιότυπη. Παρά ταύτα, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η Επιτροπή Διαγωνισμού κατά προφανή πλάνη περί τα πράγματα αξιολόγησε ως «αναλυτική» την αναφορά της προσφεύγουσας στα παραπάνω ζητήματα και ως «πολύ αναλυτική» την αναφορά των δύο ανθυποψηφίων της στα ίδια ζητήματα,

παραλείποντας οιαδήποτε ειδική αναφορά στα θετικά στοιχεία της τεχνικής έκθεσης της προσφεύγουσας, με συνέπεια να αποδώσει εσφαλμένως στις έτερες δύο προσφορές βαθμολογία μεγαλύτερη από την δική της. Ακόμα, σε ότι αφορά στην αναπτυξιακή φυσιογνωμία των οικισμών, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στην προσφορά της κάνει ιδιαίτερη μνεία σε κομβικά χαρακτηριστικά του Δήμου που θα συμβάλουν σημαντικά στη μελλοντική ανάπτυξη της περιοχής: γεωγραφική του θέση και πολιτισμική του παράδοση, άμεση γειτνίαση με την πόλη της ****, ευκαιρίες για παραγωγή υλικών αγαθών και οικότουρισμό-αναψυχή, λόγω της εκτεταμένης δασοκάλυψης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, σχετικά με ιαματικές πηγές, πολιτιστική κληρονομιά, ήθη και έθιμα, στενούς κοινωνικούς δεσμούς, εξειδίκευση παραγωγών, *****. Επίσης, κάνει ανάλυση του δημογραφικού προφίλ του Δήμου και της πληθυσμιακής του εξέλιξης για την περίοδο 1991-2011, σχολιάζονται οι δείκτες γήρανσης και εξάρτησης, και υπογραμμίζεται η ανάπτυξη σεναρίων για την πληθυσμιακή εξέλιξη της περιοχής στη Β΄ Φάση του ***. Υπάρχει δε ειδική αναφορά στην τοπική οικονομία και στην απασχόληση, με επισήμανση των ειδικών χαρακτηριστικών του πρωτογενούς τομέα ενώ οι αναφορές συμπληρώνονται με τις κρίσιμες και σημαντικές παρατηρήσεις σχετικά με τη μετακίνηση πληθυσμού του **** για λόγους εργασίας, τη μετεγκατάστασή του σε εργασίες κατασκευών και ναυπηγείων στη Βόρεια Ευρώπη, αλλά και στην Αθήνα, και τέλος, υπογραμμίζεται η αναγνώριση των ιαματικών πηγών των Θερμών, ως κατάλληλες για λουτροθεραπεία και ποσιθεραπεία. Τέλος, επισημαίνονται τα τοπικά αναπτυξιακά κέντρα του *****. Από την άλλη πλευρά, από την εξέταση των στοιχείων, τα οποία υπέβαλαν οι ως άνω συνδιαγωνιζόμενες ενώσεις, ως προς το ίδιο ανωτέρω σημείο της αναπτυξιακής φυσιογνωμίας προκύπτει ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν εφάρμοσε, ως όφειλε, το ίσο μέτρο κρίσης, δηλαδή δεν έκρινε και δεν αξιολόγησε με τον ίδιο τρόπο τις σχετικές αναφορές των λοιπών διαγωνιζομένων που έλαβαν μεγαλύτερη βαθμολογία. Συγκεκριμένα: α) Η ένωση «*****» στην τεχνική της έκθεση και ειδικότερα στην παρ. 1.4 με τίτλο «Αναπτυξιακή Φυσιογνωμία -

Απασχόληση» αναφέρεται μόνο στην κατανομή του ενεργού πληθυσμού στους τρεις τομείς παραγωγής, βάσει των στοιχείων απογραφής της ΕΛ.ΣΤΑΤ. του 2011, η οποία συνοδεύεται, περαιτέρω, από άστοχη επισήμανση αναφορικά με το ποσοστό απασχόλησης του οικονομικά ενεργού πληθυσμού στον δευτερογενή τομέα που θεωρείται ως σημαντικό (33%), αν και η έντονη μορφολογία του εδάφους περιορίζει την ανάπτυξη παραγωγικών μονάδων. Η παραπάνω αναφορά είναι άστοχη, αφού στο συγκεκριμένο ποσοστό συνυπολογίζεται η απασχόληση των κατοίκων του Δήμου στο δευτερογενή τομέα που πραγματοποιείται σε μονάδες που εδρεύουν εκτός των ορίων του συγκεκριμένου Δήμου και ειδικότερα σε μονάδες της ****καθώς και της Βόρειας Ευρώπης. Ωστόσο, το γεγονός αυτό δεν αξιολογήθηκε (τουλάχιστον λεκτικά) από την Επιτροπή Διαγωνισμού αρνητικά, παρόλο που αποτελεί αστοχία. Αντιθέτως, η τεχνική έκθεση της συγκεκριμένης ένωσης έλαβε τη μεγαλύτερη βαθμολογία (92) β) Η ένωση «*****» αναφέρεται στα πιο πάνω ζητήματα στην παρ. 1.4.2 της τεχνικής του έκθεσης υπό τον τίτλο «*****» (βλ. σελ. 9-12), αναλύοντας την εξέλιξη του πληθυσμού μόνο μεταξύ των δύο τελευταίων απογραφών 2001 και 2011, σε αντίθεση με την τεχνική έκθεση της προσφεύγουσας, στην οποία γίνεται πιο μακροσκοπική εξέταση της πληθυσμιακής εξέλιξης, συμπεριλαμβάνοντας και την απογραφή του 1991. Επίσης, απουσιάζει οποιαδήποτε αναφορά σε πληθυσμιακούς δείκτες και σε ομάδες ηλικιών. Ωστόσο, και αυτή η τεχνική έκθεση βαθμολογήθηκε ως πληρέστερη από αυτήν της προσφεύγουσας και η αναφορά στα χαρακτηριστικά της περιοχής μελέτης χαρακτηρίστηκε ως «πολύ αναλυτική», ενώ στην πραγματικότητα δεν ήταν. Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, από τη συγκριτική επισκόπηση των ανωτέρω συνάγεται αβίαστα το συμπέρασμα ότι και στην συγκεκριμένη θεματική ενότητα της αναπτυξιακής φυσιογνωμίας η τεχνική έκθεση της προσφεύγουσας υπερτερεί ποιοτικά έναντι των ανθυποψηφίων της, αξιολογήθηκε όμως με χαμηλότερη βαθμολογία από αυτούς. Εν συνεχεία, σε ότι αφορά στις τεχνικές υποδομές, στην τεχνική έκθεση που προσκόμισε η προσφεύγουσα υπάρχουν αναλυτικές περιγραφές για : α)

Την υδροδότηση με σχόλιο ως προς την ποσότητα και την ποιότητα των υδατικών πόρων προς αξιοποίηση, καθώς και το δίκτυο ύδρευσης με σαφείς αναφορές στην ανορθολογική αξιοποίηση των υδρομαστεύσεων, στην ανεπαρκή υδροδότηση, στην ανορθολογική διάταξη του εξωτερικού υδραγωγείου, στις απώλειες δικτύων, στη μικρή χωρητικότητα δεξαμενών, στα ακατάλληλα υλικά αγωγών. Επίσης, την αναφορά στη σημαντική μελέτη του 2017 για την ύδρευση για τους οικισμούς*****, με σκοπό την αντικατάσταση αγωγών, την προσθήκη ή την αντικατάσταση δεξαμενών και διαφόρων άλλων σχετικών έργων, με σκοπό την κάλυψη της ζήτησης στους ως άνω οικισμούς, β) Την αποχέτευση με αναφορές στα αποχετευτικά δίκτυα και ειδικότερα στο παντορροϊκό αποχετευτικό δίκτυο του *****, με το δεύτερο να καταλήγει στην *****). Τα νέα έργα αποχέτευσης που έχουν μελετηθεί στον *****, καθώς και τη νέα Ε.Ε.Λ. (υπάρχουν σχόλια για τη δυναμικότητά της και το φυσικό αποδέκτη των *****), καθώς και τα αντίστοιχα έργα που έχουν μελετηθεί για την ***** (με τα ίδια σχόλια όπως και παραπάνω), γ) Το μεταφορικό δίκτυο με τον εθνικό οδικό άξονα, αλλά και τις επαρχιακές οδούς που διασχίζουν το Δήμο, με αναφορές στην ονομασία τους, στο ΦΕΚ έγκρισής τους, αλλά και σημαντικά σχόλια για τον εθνικό άξονα που δεν έχει ακόμα ολοκληρωθεί και συνδέει την*****. Τα σχόλια για την ελλιπή εξυπηρέτηση του Δήμου από ΜΜΜ και τη φτωχή κάλυψη ορισμένων μόνων οικισμών είναι καίρια, αποδεικνύοντας την απομόνωση της περιοχής, δ) Τη διαχείριση απορριμμάτων, με αναφορά στο *****, αλλά και περαιτέρω αναφορά για την αποκατάσταση των Χ.Α.Δ.Α., καθώς και την καταγραφή ακόμη διάσπαρτων χώρων απόρριψης υλικών (π.χ. κατεδάφισης, ογκωδών, αγροτικών-κτηνοτροφικών αποβλήτων), ε) Τις ενεργειακές και τηλεπικοινωνιακές ανάγκες των μεγαλύτερων και πιο προσβάσιμων οικισμών, οι οποίες καλύπτονται λιγότερο ή περισσότερο επαρκώς, αλλά και τα προβλήματα στους πολύ μικρούς οικισμούς, καθώς και τις ελλείψεις στην παροχή σύγχρονων τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών στ) Τα δίκτυα άρδευσης που δεν λειτουργούν στο Δήμο, ωστόσο εκτιμάται σχετική ανάγκη παρά την περιορισμένη και δύσβατη γεωργική γη, ζ) Οι απαραίτητες

επιπλέον υποδομές αντιπλημμυρικής προστασίας (λίγα έργα έχουν κατασκευαστεί), ιδιαίτερα για τους οικισμούς που γειτνιάζουν ή διασχίζονται από ρέματα και ποταμούς, αλλά και για την εξασφάλιση απρόσκοπτης πρόσβασης στις καλλιεργούμενες εκτάσεις και στις κτηνοτροφικές εγκαταστάσεις που αποτελούν για τους κατοίκους το σημαντικότερο κεφάλαιο στην επιβίωσή τους. Από την εξέταση των στοιχείων των τεχνικών εκθέσεων των συνδιαγωνιζομένων ως προς το ίδιο ανωτέρω σημείο των τεχνικών υποδομών προκύπτει ότι εκείνοι έλαβαν μεγαλύτερη βαθμολογία από την προσφεύγουσα, παρόλο που από τη μία η ένωση «*****» στην παράγραφο 1.6 με τίτλο «Τεχνική και κοινωνική υποδομή» (βλ. σελ. 4) κάνει αναφορά μόνο στο οδικό δίκτυο και μόνο στην ***** και στο **** και από την άλλη η ένωση «*****.» στην παράγραφο 1.4.4 της τεχνικής της έκθεσης με τίτλο «Σχεδιασμός και ρυθμίσεις οικιστικών υποδοχέων *****» (βλ. σελ. 19) κάνει σχετικές αναφορές για τα δίκτυα υποδομών μόνο σχετικά με α) την ύδρευση – αποχέτευση μόνο ως προς την εγκεκριμένη χρηματοδότηση των σχεδίων ασφάλειας χρήσης νερού από το Π.Ε.Π. με αναφορά μόνο στην ύπαρξη των *****), β) αναφορές στο οδικό δίκτυο και στο δίκτυο συγκοινωνιών οι οποίες όμως δεν ενσωματώνουν τα επαρχιακά δίκτυα, οπότε οι αναφορές περιορίζονται στην *****», καθώς και στην αναφορά των ΚΤΕΛ και της σύνδεσης του ****, γ) στη διαχείριση των απορριμμάτων με αναφορά στο ***** δ) για τις ενεργειακές και τηλεπικοινωνιακές ανάγκες υπάρχει μία τυπική αναφορά ότι γενικά όλοι οι οικισμοί καλύπτονται ικανοποιητικά, πράγμα εσφαλμένο, καθώς διαπιστώνονται προβλήματα στους πολύ μικρούς οικισμούς, αλλά και ελλείψεις στην παροχή σύγχρονων τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών, καθώς επίσης δεν γίνεται κανένα σχόλιο για αρδευτικά δίκτυα ή για υποδομές αντιπλημμυρικής προστασίας. Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, από τα προαναφερόμενα προκύπτει ότι παρόλο που η προσφεύγουσα μέσω της τεχνικής της έκθεσης παρουσίασε υψηλότατο βαθμό κατανόησης και πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου, του εντοπισμού των κρίσιμων θεμάτων και της ορθότητας του περιεχομένου, ως προς τα υφιστάμενα και προγραμματιζόμενα δίκτυα τεχνικών υποδομών

του*****, με πλήρεις αναφορές και κρίσιμους σχολιασμούς σχετικά με τις τεχνικές υποδομές (υφιστάμενες και προγραμματιζόμενες) και ειδικότερα το οδικό δίκτυο, την ύδρευση – αποχέτευση, τη διαχείριση υγρών και στερεών αποβλήτων, την απουσία και τη σημασία των αρδευτικών δικτύων, καθώς και τα υφιστάμενα αντιπλημμυρικά έργα, εντούτοις έλαβε μικρότερη βαθμολόγηση σε σχέση με τους ανθυποψήφιους της οικονομικούς φορείς «*****», στις τεχνικές εκθέσεις των οποίων δεν έγινε καμία αναφορά για τα παραπάνω ζητήματα. Ακόμα, ως προς την αξιολόγηση του στοιχείου που αφορά στο φυσικό και πολιτιστικό περιβάλλον, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στην τεχνική της έκθεση στην ενότητα με τίτλο «Φυσικό – Πολιτιστικό Περιβάλλον» (βλ. σελ. 10-13), αναφέρεται αναλυτικά στον οικότοπο της *****και στα χαρακτηριστικά της βιοποικιλότητάς του. Στο ως άνω σημείο της τεχνικής έκθεσης υπογραμμίζονται τα χαρακτηριστικά του ***** (δηλαδή, βασικά στοιχεία της χλωρίδας, της πανίδας και της ορνιθοπανίδας που φιλοξενούνται στους οικοτόπους), τμήμα του οποίου περιλαμβάνει και το *****. Αναφέρονται οι προστατευόμενες περιοχές του Δικτύου «Natura 2000», αλλά και βασικά είδη χλωρίδας και πανίδας που φιλοξενούν. Επίσης, μνημονεύονται τα τοπία ιδιαίτερου φυσικού κάλλους και καταφύγια άγριας Ζωής. Επισημαίνονται το δασικό σύμπλεγμα ***** που αποτελούν πολύ σημαντικούς οικοτόπους φιλοξενίας οικοσυστημάτων θηλαστικών (****) με αναλυτικές αναφορές στα δασικά συμπλέγματα, τις δασικές οδούς και τα οικοτουριστικά μονοπάτια. Από την άλλη πλευρά, στην τεχνική έκθεση της ένωσης «*****» (βλ. σελ. 18-21) όπου αναπτύσσεται το ίδιο ζήτημα, δεν υπάρχουν ούτε έστω ενδεικτικές αναφορές στη βιοποικιλότητα της περιοχής ή στα πολλά και προστατευόμενα είδη χλωρίδας, πανίδας, καθώς και ορνιθοπανίδας, η ύπαρξη πολλών από τα οποία αποτελούν βιοδείκτες για την εξαιρετική κατάσταση των δασικών συμπλεγμάτων. Σχετικά με το πολιτιστικό περιβάλλον, υπάρχουν μεν αναφορές σε πίνακα με τα ΦΕΚ κήρυξης των αρχαιολογικών χώρων και των μνημείων στην παράγραφο «Πολιτιστικό Περιβάλλον – Αρχαιολογικές δεσμεύσεις», χωρίς ωστόσο να παρουσιάζονται αναλυτικά στοιχεία σχετικά με τον πλούτο του

πολιτιστικού περιβάλλοντος της *****, όπως, αντιθέτως, υπάρχει στην τεχνική έκθεση της προσφεύγουσας. Δηλαδή, δεν παρέχεται καμία πληροφορία σχετικά με τους αρχαιολογικούς χώρους και μνημεία και τη σημασία τους, ενώ δεν αναφέρονται άλλα στοιχεία του φυσικού περιβάλλοντος τα οποία δεν έχουν περιλαμβάνονται σε ΦΕΚ. Ενδεικτική της εν λόγω έλλειψης αποτελεί η απουσία οποιασδήποτε αναφοράς στους νερόμυλους, που αποτελούν χαρακτηριστικό δείγμα της πολιτιστικής κληρονομιάς της περιοχής (****). Αντίστοιχα, η ένωση «****.» στην παράγραφο με τίτλο «γ. Προστασία Φυσικού Περιβάλλοντος» (βλ. σελ. 15 της τεχνικής της έκθεσης) κάνει απλή παράθεση των στοιχείων, χωρίς να τίθενται έστω και σύντομες περιγραφές στη βιοποικιλότητα της περιοχής, στα πολλά και προστατευόμενα είδη χλωρίδας, πανίδας, καθώς και ορνιθοπανίδα. Επίσης, δεν επισημαίνεται ο πλούτος της χλωρίδας και της πανίδας, από τον οποίο αποδεικνύεται η σημασία του περιβάλλοντος της ****. Ακόμη, η αναφορά, βάσει στοιχείων της Ε.Σ.Υ.Ε., στις εκτάσεις των διαφόρων δασικών εκτάσεων στο **** δεν προσδίδει κάποιο όφελος, αφού, στο πλαίσιο της μελέτης του ***. θα πρέπει να υπάρξει ακριβής χωρικός προσδιορισμός τους. Τέλος, δεν γίνεται καμία αναφορά στους νερόμυλους και δεν υπάρχει καμία αναφορά στο βυζαντινό φρούριο ανάμεσα στη *****, στο ύψωμα ****, πιθανής χρονολογίας του 10ου αι., με σύνδεση και με δύο λαϊκές πομάκικες παραδόσεις της περιοχής. Από τα προαναφερόμενα καθίσταται σαφές ότι, παρόλο που η τεχνική έκθεση της προσφεύγουσας παρουσιάζει καλύτερο βαθμό κατανόησης και πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου της περιοχής μελέτης με την παρουσίαση περισσότερων στοιχείων του φυσικού περιβάλλοντος της περιοχής με πλήρη αναφορά στα στοιχεία της χλωρίδας, της πανίδας και της ορνιθοπανίδας που φιλοξενούνται στους οικότοπους **** αλλά και πλήρη και αναλυτική περιγραφή των ιδιαίτερων πολιτισμικών στοιχείων της περιοχής, εντούτοις έλαβε χαμηλότερη βαθμολογία στο Κριτήριο Κ1 και έλαβε τον λεκτικό χαρακτηρισμό ως απλά «αναλυτική». Αντιθέτως, οι τεχνικές εκθέσεις των ανθυποψηφίων «****», από τις οποίες απουσιάζουν τόσο οι λεπτομερείς αναφορές που αποδεικνύουν τον πλούτο και τη βιοποικιλότητα της

περιοχής, όσο και τα προστατευόμενα είδη χλωρίδας και πανίδας και ταυτόχρονα απουσιάζει οποιαδήποτε αναφορά στο πολιτιστικό περιβάλλον, δεν αξιολογήθηκαν αρνητικά για αυτές τις ελλείψεις τους. Ακολούθως, σε ότι αφορά στον βαθμό πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού με εντοπισμό των θεμάτων και προβλημάτων της περιοχής μελέτης, η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολογεί την προσφορά της προσφεύγουσας με τους χαρακτηρισμούς «Πολύ καλός βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού, με εντοπισμό των θεμάτων ή τυχόν προβλημάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης. Εκτενής αναφορά σε όλα τα επίπεδα χωρικού σχεδιασμού και το ισχύον θεσμικό πλαίσιο» ενώ για την προσφορά της «*****» αναφέρει: «Πάρα πολύ καλός βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού, με εντοπισμό των θεμάτων ή τυχόν προβλημάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης... Πολύ εκτενής αναφορά σε όλα τα επίπεδα χωρικού σχεδιασμού και το ισχύον θεσμικό πλαίσιο» και για την προσφορά της ένωσης «*****» αναφέρει : «Πάρα πολύ καλός βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού, με εντοπισμό των θεμάτων ή τυχόν προβλημάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης.... Πολύ εκτενής αναφορά σε όλα τα επίπεδα χωρικού σχεδιασμού και το ισχύον θεσμικό πλαίσιο» Συγκεκριμένα, στην τεχνική έκθεση της προσφεύγουσας στην παράγραφο με τίτλο «Χωροταξικό Πλαίσιο» (βλ. σελ. 8-10) γίνονται αναφορές σε όλα τα εγκεκριμένα και ισχύοντα χωροταξικά σχέδια του υπερκείμενου σχεδιασμού, με ιδιαίτερη έμφαση δίνεται στο Περιφερειακό ***** με πλήρεις και ιδιαίτερα εκτενείς αναφορές σχετικά με τις τρεις χωρικές αναπτυξιακές ενότητες στις οποίες εντάσσεται ο *** Τα ως άνω αποτελούν το ισχύον θεσμικό πλαίσιο για το ***, ενώ το ισχύον πλαίσιο συμπληρώνεται και από παράθεση βασικής νομοθεσίας που χρειάζεται να ληφθεί υπόψη κατά την εκπόνηση του ***. στην παράγραφο με τίτλο «Εκτίμηση του αντικειμένου της μελέτης» της τεχνικής μας έκθεσης. Τέλος παρατίθεται σε σμίκρυνση ως εικόνα ο Χάρτης «Πρότυπο Χωρικής Ανάπτυξης» όπως έχει δημοσιευθεί στο ΦΕΚ έγκρισης του Περιφερειακού Σχεδίου, η οποία συνοψίζει

τα όσα αναλύονται στο σχετικό κείμενο. Συνεπώς, στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας γίνεται όχι απλά εκτενής αλλά πλήρης και ολοκληρωμένη προσέγγιση των θεμάτων και προβλημάτων της περιοχής όπως και καταγραφή των επιπέδων χωρικού σχεδιασμού και ισχύοντος θεσμικού πλαισίου, στοιχεία που καταδεικνύουν τον υψηλό βαθμό κατανόησης των ζητημάτων της περιοχής μελέτης. Αντιθέτως, από την προσέγγιση των ίδιων ζητημάτων προκύπτει ότι ο εντοπισμός των ζητημάτων της ένωσης «*****» δεν είναι σε καμία περίπτωση αναλυτικότερος, καθώς παραθέτει τα ίδια ακριβώς στοιχεία με την προσφεύγουσα για τις υπερκείμενες βαθμίδες σχεδιασμού, χωρίς μάλιστα να υπάρχει παράθεση χάρτη από το Περιφερειακό Σχέδιο αλλά με σύντομες μόλις αναφορές για το ισχύον θεσμικό πλαίσιο. Επίσης, ούτε η καταγραφή των επιπέδων χωρικού σχεδιασμού και ισχύοντος θεσμικού πλαισίου του οικονομικού φορέα «****» είναι καλύτερη από της προσφεύγουσας, καθώς πέραν των υπολοίπων εντοπίζονται οι εξής αστοχίες: α) Γίνεται αναφορά στο ***** αποτελεί το εργαλείο για τις χρηματοδοτήσεις του ΕΣΠΑ και δεν αποτελεί υπερκείμενη βαθμίδα σχεδιασμού και β) γίνεται αναφορά στο ***** το οποίο επίσης δεν αποτελεί υπερκείμενη βαθμίδα σχεδιασμού και δεν έχει ούτε καν δεσμευτική σχέση απέναντι στο Δήμο και στη λειτουργία του. Επιπλέον δεν υπάρχει καμία αναφορά στο ισχύον θεσμικό πλαίσιο που διέπει τα Τοπικά Χωρικά Σχέδια. Παρά τις άνω εσφαλμένες αναφορές, η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν αξιολόγησε αρνητικά τις παραπάνω αστοχίες και η εν λόγω ανθυποψήφια ένωση έλαβε υψηλότερη βαθμολογία στο Κριτήριο Κ1. Τέλος, σε ότι αφορά στον εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στην τεχνική της προσφορά υπό τον τίτλο «Σύνοψη προτάσεων αντιμετώπισης υφιστάμενων προβλημάτων» (βλ. σελ. 19-20 της τεχνικής έκθεσης) ανέφερε τα εξής προβλήματα: α) Την οριοθέτηση των οικισμών του ***** ως προς τις ενδεχόμενες δασικές εκτάσεις, καθώς δεν υπάρχει δασικός χάρτης στην περιοχή και θα απαιτηθεί πράξη χαρακτηρισμού από το δασαρχείο. β) Στο πλαίσιο της οριοθέτησης των οικισμών από το ***, θα κριθεί αναγκαία η

οριοθέτηση υδατορευμάτων, αλλά υπάρχει ασάφεια ως προς τον προσδιορισμό των τμημάτων των υδατορευμάτων που θα πρέπει να οριοθετηθούν. Το παραπάνω πρόβλημα αναφέρεται και για τη Μελέτη Γεωλογικής Καταλληλότητας της Γ1΄ Φάσης που θα πρέπει να συνταχθεί για τις νέες προς πολεοδόμηση περιοχές και το ποιες μπορεί να θεωρούνται νέες σε μη οριοθετημένους οικισμούς. γ) Η οργάνωση των χρήσεων γης στον εξωαστικό χώρο σε επιμέρους ζώνες αποτελεί ένα σημαντικό πρόβλημα που καλείται να επιλύσει το ***., έτσι ώστε να δώσει έμφαση στην ανάπτυξη, αλλά ταυτόχρονα και στην προστασία του περιβάλλοντος. Υπογραμμίζει το πρόβλημα συμβατότητας ορισμένων χρήσεων γης π.χ. μεταποιητικών και γεωργοκτηνοτροφικών, οι οποίες εκ πρώτης όψεως δεν συνάδουν με την κύρια χρήση των οικισμών. δ) Το πρόβλημα της απομόνωσης ορισμένων δυσπρόσιτων ορεινών οικισμών, καθώς και η ανάγκη προστασίας του οδικού δικτύου από επιπτώσεις καταστροφών λόγω έντονων καιρικών φαινομένων. ε) Την ανάγκη βιώσιμης διαχείρισης των υδατικών πόρων καθώς η ανάγκη βέλτιστης χρήσης του νερού, κατάρτισης σχεδίων ασφάλειας νερού και προστασίας των υδατικών πόρων από ρυπογόνες δραστηριότητες, ειδικά όταν αυτοί χρησιμοποιούνται για σκοπούς ύδρευσης. στ) Όσον αφορά στη διαχείριση στερεών αποβλήτων, υπογραμμίζεται το πρόβλημα συλλογής απορριμμάτων από ορισμένους ορεινούς και απομακρυσμένους οικισμούς του Δήμου, αλλά και η ανάγκη προώθησης των σύγχρονων επιταγών της βιώσιμης διαχείρισης απορριμμάτων, με απώτερο στόχο τη μείωση της ποσότητας υγειονομικής ταφής τους. Τονίζεται το πρόβλημα της βιώσιμης διαχείρισης των λυμάτων των οικισμών, με την ανάγκη της ενσωμάτωσης νέων και οικονομικών τεχνολογιών και μεθόδων π.χ. της κομποστοποίησης της παραγόμενης ιλύος από τις Ε.Ε.Λ. για τη χρήση τους ως εδαφοβελτιωτικό σε καλλιέργειες. ζ) Θίγεται το πρόβλημα του υφιστάμενου κτιριακού αποθέματος σε οικισμούς με στοιχεία παραδοσιακής ή αξιολογής αρχιτεκτονικής, με διερεύνηση της αξιοποίησής του, με ενδεχόμενες δυνατότητες ανακατασκευής και ανακαίνισης. Εκτός από τα προαναφερόμενα προβλήματα, στις σελίδες 22-23 της τεχνικής της έκθεσης

παρατίθενται και άλλα ενδεχόμενα προβλήματα. Συνολικά, γίνεται αναφορά σε είκοσι έξι (26) προβλήματα, καθώς και σε τρόπους αντιμετώπισής τους, με τη λεπτομερή περιγραφή, ικανοποιώντας πλήρως τις απαιτήσεις του Κριτηρίου Κ1. Ωστόσο, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, τα θετικά αυτά στοιχεία της τεχνικής έκθεσης δεν αξιολογήθηκαν από την Επιτροπή Διαγωνισμού, αφού δεν υπάρχει καμία σχετική αναφορά στο Πρακτικό Ι, ως πλεονεκτήματα της τεχνικής έκθεσης. Η απλή αναφορά ότι υπάρχει «Πολύ καλός βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των προβλημάτων.... Αναφορά σε προβλήματα και τρόπους αντιμετώπισης αυτών» δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα και δεν αντικατοπτρίζει τα πλεονεκτήματα που προαναφέρθηκαν. Από την άλλη, η αντίστοιχη αξιολόγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ένωση «*****», που μάλιστα έλαβε τη μεγαλύτερη βαθμολογία στο εν λόγω κριτήριο (92), αποτυπώθηκε ως εξής στο Πρακτικό Ι: «Πάρα πολύ καλός βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των προβλημάτων ... Αναφορά σε πλήθος προβλημάτων και σε σαφείς τρόπους αντιμετώπισης αυτών». Συνεπώς, δεν προκύπτει ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού έλαβε υπόψη και αξιολόγησε το γεγονός ότι στην τεχνική έκθεση του παραπάνω οικονομικού φορέα η καταγραφή αφορά σε σαφώς λιγότερα προβλήματα, αφού εντοπίζονται μόνο δέκα εννέα (19) και εκφυλίζεται σε τυπική αναφορά αυτών χωρίς εμβάθυνση. Δηλαδή, η εν λόγω ανθυποψήφια αποτυγχάνει να περιγράψει ουσιαστικά τα σημερινά προβλήματα της περιοχής πολεοδόμησης που αναμένεται να αντιμετωπιστούν από το μελλοντικό σχέδιο πόλης και να προτείνει τρόπους αντιμετώπισής τους. Το γεγονός δε ότι εντοπίζονται μόνο δέκα εννέα (19) προβλήματα δηλαδή λιγότερα από τα συνολικά είκοσι έξι (26) τα οποία καταγράφονται στην τεχνική έκθεση της προσφεύγουσας, δεν συνιστά «πλήθος προβλημάτων», ως εσφαλμένα αναγράφεται στο Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού, αφού ακόμη και μόνο αριθμητικά οι καταγραφές στην τεχνική έκθεση της προσφεύγουσας υπερέχουν της ανθυποψήφιάς της. Πολλώ δε που η τεχνική έκθεση της προσφεύγουσας υπερέχει και ποιοτικά ως προς τα

ανωτέρω. Όσον αφορά δε, συναφώς, στην αξιολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της ένωσης «****» το Πρακτικό Ι αναφέρει: «Πάρα πολύ καλός βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των προβλημάτων... Αναφορά σε αρκετά προβλήματα και σε τρόπους αντιμετώπισης αυτών.». Ωστόσο, δεν προκύπτει ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού έλαβε υπόψη και αξιολόγησε το γεγονός ότι στην τεχνική έκθεση του εν λόγω οικονομικού φορέα καταγράφονται μόλις δέκα (10) προβλήματα και οι αντίστοιχοι τρόποι αντιμετώπισης τους, με απλή παράθεση και εντελώς γενικόλογα. Στην δε αναφορά των τρόπων αντιμετώπισης αναφέρονται και προτάσεις που δεν σχετίζονται άμεσα με το Τοπικό Χωρικό Σχέδιο και την εφαρμογή του π.χ. η αποκατάσταση των Χ.Α.Δ.Α., η ανάπτυξη ανταγωνιστικής γεωργίας και η βελτίωση των τεχνικών υποδομών χωρίς να υπάρχει συνοχή μεταξύ των προβλημάτων που καταγράφονται και των προτεινόμενων τρόπων αντιμετώπισης. Το γεγονός δε ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας έχει καταγράψει τον μικρότερο αριθμό προβλημάτων [μόνο δέκα (10) ενώ η προσφεύγουσα έχει καταγράψει σχεδόν τριπλάσιο αριθμό προβλημάτων (26)], δεν δικαιολογεί τον χαρακτηρισμό που έλαβε η τεχνική του έκθεση σχετικά με την αναφορά σε «αρκετά προβλήματα». Ο προσδιορισμός αυτός είναι εσφαλμένος και αναληθής, καθώς η τεχνική έκθεση της προσφεύγουσας είχε σαφώς περισσότερες αναφορές σε προβλήματα και παρόλα αυτά δεν αξιολογήθηκε προσηκόντως λαμβάνοντας στο Κριτήριο Κ1 χαμηλότερη βαθμολογία από τους προαναφερόμενους ανθυποψηφίους της. Για όλους τους παραπάνω λόγους προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης, σωρεύοντας παράλληλα αίτημα αναστολής της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθ. πρωτ. 11741/07.12.2020 έγγραφό της απέστειλε τις απόψεις της επί της υπόψη Προσφυγής, με τις οποίες, ως αναλυτικά εκτίθεται στο ως άνω έγγραφο, αντικρούει μία προς μία ως αβάσιμες τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας, αιτούμενη την απόρριψη της Προσφυγής. Ειδικότερα, αναφορικά με τον πρώτο λόγο προσφυγής, η

αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι από την προσεκτική μελέτη του πρακτικού διαπιστώνεται με βεβαιότητα ότι τούτο περιέχει απολύτως σαφή, πλήρη και ειδικά τεκμηριωμένη βαθμολογία για κάθε κριτήριο χωριστά και για τον κάθε διαγωνιζόμενο, με ειδικές αναφορές στα σημεία που η Επιτροπή Διαγωνισμού αναφέρεται ότι διαφοροποιείται η βαθμολογία εντός ή εκτός του ίδιου λεκτικού χαρακτηρισμού. Είναι προφανώς αντιληπτό ότι η τεθείσα λεκτική αξιολόγηση και βαθμολόγηση είναι προϊόν συγκριτικής αξιολόγησης μεταξύ των διαγωνιζομένων η οποία δεν έμεινε ρηχά μόνο στα ποσοτικά στοιχεία που αναφέρονται, εντοπίζοντας μάλιστα τυχόν επανάληψή τους ή άλλες αστοχίες όπως θα αναφέρουμε στην επόμενη παράγραφο, αλλά εστίασε πρωτίστως στα ποιοτικά χαρακτηριστικά αυτών, όπως επιτάσσουν οι σχετικές διατάξεις του άρθρου 21.1 της Διακήρυξης. Οι αναφορές της προσφεύγουσας ως προς το νομικό πλαίσιο και τον προβλεπόμενο τρόπο βαθμολόγησης και αιτιολόγησης των τεχνικών προσφορών αφενός εφαρμόστηκαν πλήρως από την Επιτροπή Διαγωνισμού καθώς και από την Αναθέτουσα Αρχή, αφετέρου είναι γενικόλογες και αόριστες, χωρίς να επισημαίνονται με σαφήνεια συγκεκριμένα σημεία των προσφορών των διαγωνιζομένων που να επαληθεύουν τα όσα αναφέρει. Επιπλέον, δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός ότι δεν εντοπίζονται συγκεκριμένα πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα των αξιολογηθείσων τεχνικών προσφορών και ότι δεν προκύπτει συγκριτική αξιολόγηση μεταξύ των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, διότι από το περιεχόμενο του επικυρωθέντος Πρακτικού Ι αποδεικνύεται ότι η Επιτροπή αιτιολόγησε την αξιολογική κρίση της παραθέτοντας λεκτικούς χαρακτηρισμούς, οι οποίοι κλιμακώνονται ανάλογα με την ποιοτική απόκλιση μεταξύ των τεχνικών προσφορών και με τους οποίους δεν χαρακτηρίζονται απλώς με αόριστο ή γενικό τρόπο οι προσφορές των διαγωνιζομένων, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αλλά προσδίδεται υπεροχή ή υστέρηση στην κάθε προσφορά σε σχέση με τα χαρακτηριστικά που αξιολογούνται στο συγκεκριμένο κριτήριο (Κ1). Αναφορικά με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή αντιτάσσει ότι ο προσφεύγων αναφέρεται και συγκρίνει, ρηχά και με βάση την δική του

υποκειμενική οπτική, μόνο σε κάποια από τα σημεία, που αναφέρθηκαν όλως παραδειγματικά στην αιτιολόγηση της ΕΔ, των προσφορών των διαγωνιζομένων που κατατάχθηκαν ψηλότερα από αυτόν και τα οποία αφορούν σε τμήμα μόνο του 1ου κριτηρίου που προβλέπει ο διαγωνισμός, αποσιωπώντας όλα τα υπόλοιπα. Αντιθέτως, η Επιτροπή Διαγωνισμού αλλά και η αναθέτουσα αρχή διέκριναν ότι για τα αναφερόμενα στην προσφυγή ισχύουν τα εξής: - Οι παρ. 10.1 ως 10.4 της προσφυγής αφορούν στην 1η παράμετρο του πρώτου υποκριτηρίου του Κ1 ("βαθμός κατανόησης και πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου") ενώ ο προσφεύγων δεν κάνει καμία αναφορά στην 2η παράμετρο ("επίτευξη των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης"). Η επιλογή δε της διακριτής παραγραφοποίησης για τις παρ. 10.2 ως και 10.4 που ανήκουν στην παρ. 10.1 (ή αντίστοιχα στην πρώτη παράμετρο του 1ου υποκριτηρίου) στοχεύει στο να δημιουργήσει στρεβλές εντυπώσεις μεγάλης διαφοράς μεταξύ των τριών εκθέσεων. Σε κάθε περίπτωση, όμως μιλούμε για την μία εκ των δύο παραμέτρων του πρώτου εκ των τριών υποκριτηρίων. - Αντίστοιχα, οι παρ. 10.5 και 10.6 της προσφυγής όπως τιτλοφορούνται αφορούν στο 2ο υποκριτήριο του Κ1. ("βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού, με εντοπισμό των θεμάτων ή τυχόν προβλημάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης") - Απουσιάζουν εντελώς αναφορές του προσφεύγοντα στο 3ο υποκριτήριο ("βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων") Ειδικότερα για τα αναφερόμενα στις παρ. 10.1 ως 10.4 της προσφυγής: Η Ε.Δ., ως όφειλε, έκρινε συνολικά και συνθετικά όλα τα προσκομιζόμενα στοιχεία στις τεχνικές εκθέσεις, τόσο των τριών αναφερόμενων διαγωνιζόμενων όσο και των λοιπών μη θιγόμενων από την προσφυγή διαγωνιζόμενων. Δηλαδή, η κρίση της ΕΔ αποτελεί σύνθεση όλων των επιμέρους δεδομένων, που με θετικό ή αρνητικό πρόσημο οδήγησαν στην τελική λεκτική αξιολόγηση και βαθμολόγηση κάθε υποψηφίου στο συγκεκριμένο υποκριτήριο. Τα σημεία στα οποία, με όλως υποκειμενική οπτική, επιλέγει να επικεντρωθεί ο προσφεύγων και ιδίως τα αναφερόμενα στις παρ.

10.1 ως 10.4 της προσφυγής του, η ΕΔ είτε τα αξιολόγησε ήδη θετικά, παράλληλα όμως και με την κρίση της για άλλα θέματα που δε θίγονται στην προσφυγή όπως οι ενότητες για τα γεωλογικά ζητήματα, είτε έκρινε ότι οι όποιες διαφορές (προβαλλόμενες ή μη στην προσφυγή) είναι επουσιώδεις λεπτομέρειες που δεν παρέχουν κάτι επιπλέον στην προσφορά της προσφεύγουσας έναντι των δύο άλλων ενώσεων, είτε τα ενέταξε στον όρο: “Δεν αξιολογούνται προτάσεις τεχνικών λύσεων” κρίνοντας ότι ο προσφεύγων μη κατανοώντας το περιεχόμενο των Τεχνικών Εκθέσεων προχώρησε στο αντικείμενο της ίδιας της υπό δημοπράτησης μελέτης (ανάλυση δεδομένων), με στοιχεία όμως που (όπως ο ίδιος παραδέχεται) έχει αντλήσει κυρίως από το διαδίκτυο και από άλλες προηγούμενες μελέτες. Επίσης η ΕΔ εντόπισε ότι για την παρ. 10.5. της προσφυγής (σχετικά με το χωροταξικό πλαίσιο): -Σε σχέση με την ένωση “***** ” πέραν της προβαλλόμενης από τον προσφεύγοντα ισοβαθμίας μεταξύ της δικής του έκθεσης και της έκθεσης της ένωσης “**** ” διαπιστώνεται ότι υπάρχουν σαφή σημεία υπεροχής της δεύτερης (“*****”), όπως αυτά προκύπτουν π.χ. από τις αναφορές στο “Γενικό Πλαίσιο Χωροταξικού Σχεδιασμού και Αειφόρου Ανάπτυξης” (ορθότερη και πιο πλήρης η αναφορά της δεύτερης έναντι της πρώτης) και στο υπό εκπόνηση Ειδικό Χωροταξικό Πλαίσιο για τις Ορυκτές Πρώτες Ύλεις (που λείπει εντελώς από την πρώτη). Όσο για το χάρτη που αναφέρει ότι επισυνάπτει ο προσφεύγων στην έκθεσή του αυτός είναι σε μη αναγνώσιμη κλίμακα, δε διακρίνονται εύληπτα σε αυτόν οι κατευθύνσεις του Περιφερειακού Χωροταξικού Πλαισίου και ως εκ τούτου η συμπερίληψή του δεν προσθέτει κάτι θετικό στην έκθεσή του. - Αντίστοιχα, τα σημεία που προβάλλει για την ένωση “**** ” δεν καταγράφονται από την δεύτερη ως “επίπεδα χωρικού σχεδιασμού και ισχύοντος θεσμικού πλαισίου”, όπως απολύτως στρεβλά παρουσιάζει ο προσφεύγων αλλά αποτελούν διακριτή παράγραφο (1.5.2 της τεχνικής έκθεσης της “***** ”) ανεξάρτητη από την παρ. 1.5.1 όπου παρουσιάζεται η “ανάλυση του υπερκείμενου σχεδιασμού”. Τέλος, ως προς την προβαλλόμενη δήθεν έλλειψη του θεσμικού πλαισίου του ΤΧΣ, τούτο δίνεται -ως γνωστόν- από την Αναθέτουσα Αρχή σε όλους τους

διαγωνιζόμενους μέσω των τευχών διαγωνισμού και άρα δεν έχει καμιά ιδιαίτερη σημασία η επανάληψη μιας τέτοιας μνημόνευσης από τον κάθε διαγωνιζόμενο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι ορθώς έχει αποτυπωθεί στη λεκτική αξιολόγηση και στην αντίστοιχη βαθμολόγηση η διαφορά μεταξύ των συγκεκριμένων υποψηφίων. Αντίστοιχα, για την παρ. 10.6 της προσφυγής (σχετικά με τον εντοπισμό προβλημάτων): Ο προσφεύγων δηλώνει ότι κάνει αναφορά σε 26 προβλήματα, τα οποία όμως επειδή δεν τα περιλαμβάνει όλα στην αντίστοιχη ενότητα της έκθεσής του (όπου αναφέρεται μόλις σε 7) σπεύδει εκ των υστέρων να τα συγκεντρώσει στην προσφυγή του, παραδεχόμενος ρητά ότι είναι διάσπαρτα στην έκθεσή του (άρα και ότι δεν προκύπτουν με σαφήνεια). Πέραν όμως της αναποτελεσματικής διαχείρισής του στο εν λόγω θέμα (διάσπαρτη και αποσπασματική αναφορά σε προβλήματα και λύσεις) διαπιστώνεται ότι στην προσφυγή του επιλέγει: - να αθροίζει ως διαφορετικά προβλήματα τις διάφορες εκφάνσεις του ίδιου προβλήματος (π.χ. για την ελλιπή πρόσβαση κάποιων οικισμών, για την απουσία ορίου των οικισμών, για τις ανάγκες καλύτερης υδροδότησης των οικισμών κλπ.), - να αθροίζει στα προβλήματα διαφαινόμενους (κατά την εκτίμησή του) κινδύνους της παρ. 20.3.α.13 της έκθεσής του, παρόλο που αυτοί εννοιολογικά δεν έχουν σχέση με τα ζητούμενα προβλήματα ουσίας, που ζητούν το 2ο και το 3ο υποκριτήριο του πρώτου κριτηρίου (Κ1). Ως εκ τούτου, παρατηρείται αοριστία και ασάφεια στους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος καθώς και προσπάθεια να επιλύσει εκ των υστέρων και μέσω της προσφυγής του, την αποσπασματικότητα των αναφορών του σε προβλήματα. Ωστόσο, ως προς αυτά που αναφέρει ισχύουν τα εξής: Για το πρόβλημα της παρ. 10.6.3 α) : Προφανώς η Επιτροπή έλαβε υπόψη της ότι οι οριοθετήσεις των οικισμών δεν αποτελούν κάποιο πρόβλημα αλλά θα γίνουν στα πλαίσια της μελέτης του ΤΧΣ, είτε μέσω των δασικών χαρτών που πιθανότατα θα έχουν ολοκληρωθεί ή έστω αναρτηθεί, είτε μέσω των προβλεπόμενων διαδικασιών διαβούλευσης με την αρμόδια υπηρεσία. Για το πρόβλημα της παρ. 10.6.3 β) : Προφανώς οι Επιτροπή έλαβε υπόψη της ότι δεν απαιτείται οριοθέτηση των ρεμάτων για τις ανάγκες οριοθέτησης των οικισμών.

Κατά συνέπεια εσφαλμένα γίνονται τέτοιες αναφορές στην προσφυγή και στην τεχνική έκθεση του προσφεύγοντα. Για τα προβλήματα των παρ. 10.6.3 γ) ως 10.60.3 ζ) : Προφανώς οι Επιτροπή έλαβε υπόψη της ότι τούτα δεν αποτελούν προβλήματα αλλά βασικούς στόχους που καλείται να αντιμετωπίσει και να πετύχει ο ανάδοχος της μελέτης, όπως πολύ σωστά αναγράφει άλλωστε κι ο ίδιος ο προσφεύγων στην παρ. 20.3.α.3β (σελ. 19) "...Στόχος είναι για τους οικισμούς με αξιόλογο αρχιτεκτονικό απόθεμα, να αξιοποιηθούν κάποια ενδιαφέροντα στοιχεία τους". Κατά την αναθέτουσα αρχή, εν γένει, ο προσφεύγων πολλές φορές είτε "μεταμορφώνει" τους στόχους της μελέτης (που κι ο ίδιος παραδέχεται ρητά σε κάποια σημεία) σε προβλήματα, είτε παρουσιάζει ανύπαρκτα προβλήματα ως αποδεδειγμένα προβλήματα που θα συναντήσει ο ανάδοχος της μελέτης, είτε παρουσιάζει τους κινδύνους κατά την διαχείριση της μελέτης από τον ίδιο, ως προβλήματα που εμπίπτουν στα ζητούμενα του κριτηρίου. Η ΕΔ κρίνοντας τις αναφορές του προσφεύγοντος σε ουσιαστικά προβλήματα, τόσο ως προς το πλήθος, όσο και ως προς το είδος και σταθμίζοντας τον τρόπο με τον οποίο επέλεξε να τα παραθέσει στην έκθεσή του (δηλαδή διάσπαρτα, αποσπασματικά και με πολλαπλές αναφορές σε ορισμένα εξ αυτών) αξιολόγησε ως "πολύ καλό" το βαθμό πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού και του εντοπισμού των θεμάτων ή τυχόν προβλημάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία, δηλαδή του έδωσε τη δεύτερη καλύτερη λεκτική αξιολόγηση (δεδομένου ότι κανένας εκ των διαγωνιζόμενων δεν έλαβε "άριστη" αξιολόγηση στο συγκεκριμένο υποκριτήριο), που όμως υστερεί συγκριτικά με τους άλλους δύο (θιγόμενους από την προσφυγή) υποψηφίους οι οποίοι μην έχοντας ανάλογα προβλήματα έλαβαν αξιολόγηση "πάρα πολύ καλός". Ο προσφεύγων με την προσφυγή του αφενός μεγεθύνοντας και υπεραξιολογώντας τα στοιχεία του φακέλου του έναντι των δύο πρώτων στην κατάταξη διαγωνιζόμενων, αφετέρου προβάλλοντας μόνο τα συγκεκριμένα στοιχεία στα οποία εκτιμά ότι μπορεί να κάνει τέτοιες αναφορές και αγνοώντας όλα τα υπόλοιπα που συναξιολογούνται για την απόδοση της βαθμολογίας του κριτηρίου Κ1 και προβαίνοντας σε λογικά

άλλατα προσπαθεί να τεκμηριώσει την υποτιθέμενη υπεροχή του αλλά και να υποκαταστήσει την Επιτροπή Διαγωνισμού. Επιπλέον, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει ότι ο προσφεύγων αποφεύγει να θίξει την αξιολόγησή του στο τρίτο υποκριτήριο του κριτηρίου Κ1 ("βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων"), στο οποίο έλαβε χαμηλότερη λεκτική αξιολόγηση ("πολύ καλός") σε σχέση με τους δύο συνυποψηφίους του (που έλαβαν χαρακτηρισμό "πάρα πολύ καλός"), καθώς οι σχετικές προτάσεις του κρίθηκε πως δε διατυπώθηκαν με σαφήνεια και δεν έπεισαν για την αποτελεσματικότητά τους, γεγονός που προφανώς επηρέασε τη βαθμολογία του και συνέτεινε στην τελική διαφορά του από αυτούς, στο κριτήριο Κ1. Κατόπιν των ανωτέρω αναλυτικά εκτεθέντων, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι, λαμβάνοντας υπόψη τα πλήρη στοιχεία που υποβλήθηκαν από όλους τους διαγωνιζόμενους με τις τεχνικές προσφορές τους, κρίνοντας συνθετικά και συνδυαστικά με βάση τα επιμέρους υποκριτήρια του κάθε κριτηρίου και την σημαντικότητα του καθενός από αυτά όπως αυτή την έκρινε, κατέληξε με πλήρη επίγνωση στην αποδοθείσα βαθμολογία, την οποία φρόντισε να αιτιολογήσει καταλλήλως και σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία και νομολογία σε απόλυτη εφαρμογή των διατάξεων που επικαλείται ο προσφεύγων στον 1ο λόγο της προσφυγής του.

10. Επειδή, επί της Προσφυγής παρεμβαίνει η ένωση οικονομικών φορέων «****», με την από 09.12.2020 Παρέμβασή της, η οποία ασκήθηκε εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017, καθότι η υπόψη Προσφυγή κοινοποιήθηκε σε αυτήν μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 02.12.2020 και η Παρέμβαση ασκήθηκε εντός της δεκαήμερης προς τούτο προθεσμίας. Η δε παρεμβαίνουσα, με προφανές έννομο συμφέρον παρεμβαίνει, ζητώντας την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που στο στάδιο αξιολόγησης τεχνικών προσφορών η προσφορά της έλαβε την πρώτη θέση κατάταξης. Συγκεκριμένα, αναφορικά με τον πρώτο λόγο προσφυγής, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή αιτιολόγησε με σύννομη, σαφή και

πλήρη αιτιολογία την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών κάνοντας χρήση λεκτικών χαρακτηρισμών (μέτριος -σχετικά καλός - καλός - πολύ καλός - πάρα πολύ καλός - άριστος), οι οποίοι αντιστοιχούν σε συγκεκριμένο εύρος βαθμολογίας (όπως ρητώς αναγράφεται στο Πρακτικό Ι) και οι οποίοι χρησιμοποιούνται για να προσδιορίσουν την ποιοτική απόκλιση μεταξύ των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων ανά έκαστο κριτήριο αξιολόγησης, με συγκεκριμένη αναφορά στις επιμέρους παραμέτρους που αξιολογούνται με βάση τα υπό της Διακήρυξης προβλεπόμενα κριτήρια, τα οποία, ως προς το κριτήριο Κ1 είναι ο βαθμός κατανόησης και πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης, ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού του, με εντοπισμό των θεμάτων ή τυχόν προβλημάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης και ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων. Εν συνεχεία και αφού έχει προσδιοριστεί με την χρήση των ως άνω κλιμακωτών χαρακτηρισμών η ποιότητα της κάθε τεχνικής προσφοράς επί εκάστης εκ των ανωτέρω παραμέτρων του κριτηρίου Κ1, παρατίθενται για κάθε διαγωνιζόμενο συγκεκριμένα σχόλια και αναφορές σε πλεονεκτήματα ή μειονεκτήματα της τεχνικής προσφοράς του, με την οποία αιτιολογείται ο χαρακτηρισμός που δόθηκε σε έκαστο των διαγωνιζομένων, από το σύνολο δε των ως άνω λεκτικών διατυπώσεων αιτιολογείται πλήρως και νομίμως η δοθείσα βαθμολογία επί εκάστου κριτηρίου. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται με τον 1ο λόγο της προσφυγής της ότι «από το Πρακτικό απουσιάζουν πλήρως οι απαιτούμενες αναφορές στα στοιχεία της εκάστοτε προσφοράς από τα οποία να προκύπτει η εξαγόμενη από την Επιτροπή Διαγωνισμού βαθμολογίας της κάθε τεχνικής προσφοράς». Ο ισχυρισμός αυτός είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί, διότι, όπως ομολογεί και η ίδια η προσφεύγουσα με τον 2ο λόγο της προσφυγής, η Επιτροπή Διαγωνισμού κάνει αξιολογικής φύσεως αναφορές επί συγκεκριμένων πλεονεκτημάτων ή μειονεκτημάτων των προσφορών των υποψηφίων, οι οποίες αναφορές ερείδονται στο περιεχόμενο των υπό

αξιολόγηση τεχνικών προσφορών, χωρίς να χρειάζεται να αναφέρεται με πανηγυρικό τρόπο ότι οι τεχνικές κρίσεις της Επιτροπής βασίζονται, π.χ. επί του κριτηρίου Κ1, στο περιεχόμενο της Τεχνικής Έκθεσης που υποβάλλουν οι διαγωνιζόμενοι σύμφωνα με το άρθρο 20.3 της Διακήρυξης, καθώς το ζήτημα αυτό ορίζεται σαφώς στις διατάξεις της Διακήρυξης και δεν αποτελεί μέρος της αιτιολογίας του Πρακτικού και της επικυρωτικής αυτού πράξης της Αναθέτουσας Αρχής. Όσον αφορά δε ειδικώς την σύγκριση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας με την δικιά της προσφορά επί του κριτηρίου Κ1 της Διακήρυξης, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι από την προεκτεθείσα αιτιολογία που συνοδεύει την βαθμολόγηση έκαστης εκ των εν λόγω τεχνικών προσφορών, καθίσταται απολύτως εύλογη και πλήρως δικαιολογημένη η βαθμολογική υπεροχή της δικιάς της προσφοράς έναντι της προσφεύγουσας. Επομένως, η προσφεύγουσα αβασίμως αναφέρει ότι από το Πρακτικό Ι του διαγωνισμού ελλείπει η συγκριτική αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, χωρίς να προβάλλει κανέναν ισχυρισμό που να στηρίζει την εν λόγω αιτίαση, την στιγμή μάλιστα που όλες οι προσφορές αξιολογούνται επί των αυτών παραμέτρων και με απολύτως ομοιογενή τρόπο αξιολόγησης και βαθμολόγησης, ώστε να καθίσταται αδιαμφισβήτητη η συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών. Σε κάθε περίπτωση, μόνο το γεγονός ότι η προσφεύγουσα με τον 2ο λόγο της προσφυγής της αμφισβητεί συγκεκριμένα συμπεράσματα της Επιτροπής Διαγωνισμού σχετικά με την συγκριτική αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, προβάλλοντας ότι με βάση τα στοιχεία που έλαβε υπ' όψιν η Επιτροπή όφειλε να αξιολογήσει ως βέλτιστη την προσφορά της προσφεύγουσας επί του κριτηρίου Κ1 της Διακήρυξης έναντι των δύο ενώσεων που έλαβαν μεγαλύτερη βαθμολογία από τη προσφεύγουσα στο εν λόγω κριτήριο, καταλύει πλήρως τις προσχηματικές αιτιάσεις περί έλλειψης από το Πρακτικό Ι αναφορών σε συγκεκριμένα μειονεκτήματα και πλεονεκτήματα των τεχνικών προσφορών, καθώς αυτές ακριβώς τις αναφορές της Επιτροπής πλήττει η προσφεύγουσα με τον επόμενο (2ο) λόγο της προδικαστικής προσφυγής της. Εξάλλου, πρέπει να ληφθεί υπ' όψιν ότι, παρόλο που η

Επιτροπή βαθμολογεί με παρεμφερή τρόπο τις προσφορές και επί των κριτηρίων Κ2 και Κ3 της Διακήρυξης, η προσφεύγουσα δεν αποδίδει καμία παρόμοια πλημμέλεια στην αιτιολογία της βαθμολογίας των τεχνικών προσφορών επί των εν λόγω κριτηρίων της διακήρυξης. Αναφορικά με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, και δη τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η αξιολογική κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού εχώρησε κατά πλάνη περί τα πράγματα, η παρεμβαίνουσα αντικρούει ότι η προσφεύγουσα δεν προβάλλει ειδικούς ισχυρισμούς, με τους οποίους να αποδίδεται στην Επιτροπή Διαγωνισμού η εσφαλμένη εκτίμηση συγκεκριμένων πραγματικών στοιχείων των τεχνικών προσφορών, η οποία να οφείλεται σε πλάνη περί τα πράγματα. Αντίθετα, η προσφεύγουσα περιορίζεται στην παράθεση υποκειμενικών αξιολογικών κρίσεων σχετικά με την δήθεν υπεροχή της τεχνικής προσφοράς της έναντι των τεχνικών προσφορών των υπολοίπων υποψηφίων και αμφισβητεί απαραδέκτως την τεχνική κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού, καθόσον αναφέρεται αορίστως στην υψηλότερη βαθμολογία που θα όφειλε να λάβει ανά κριτήριο η προσφορά της χωρίς να εντοπίζει συγκεκριμένα στοιχεία της προσφοράς της, τα οποία ενδεχομένως παρέλειψε να λάβει υπ' όψιν η Επιτροπή Διαγωνισμού ή εκτίμησε εσφαλμένα το περιεχόμενο τους. Με τον συγκεκριμένο λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα αναφέρεται αποκλειστικά στην βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της επί του Κριτηρίου Κ1 προβάλλοντας αποκλειστικά τεχνικής φύσεως ισχυρισμούς, προβαίνει δε απαραδέκτως και αλυσιτελώς σε υποδείξεις σχετικά με τα στοιχεία της προσφοράς της που κατά την άποψη της θα όφειλε να αξιολογήσει θετικά η Επιτροπή Διαγωνισμού και τα οποία κατά την υποκειμενική αλλά και όλως αστήρικτη κρίση της θα έπρεπε να έχουν ως συνέπεια την επαύξηση της βαθμολογίας της στο κριτήριο Κ1 της διακήρυξης. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα, αποδίδοντας πλημμέλειες ειδικώς επί της βαθμολόγησης στο κριτήριο Κ.1, αναφέρεται σε υποτιθέμενες ελλείψεις και σφάλματα της δικής της προσφοράς, χωρίς όμως να προσδιορίζει στοιχεία που αντικειμενικώς και με βάση τις απαιτήσεις της διακήρυξης έπρεπε να περιλαμβάνονται στην τεχνική της

προσφορά και, ελλείπουν από αυτήν, αλλά περιοριζόμενη στην απαρίθμηση επουσιωδών αναφορών, οι οποίες περιέχονται στην δική της προσφορά, χωρίς όμως να προσδίδουν κανένα πλεονέκτημα σε αυτήν έναντι της δικής της τεχνικής προσφοράς. Περαιτέρω, κατά τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα αποδίδει πλημμέλειες στην βαθμολόγηση χωρίς να λάβει υπ' όψιν όλα τα στοιχεία και τις παραμέτρους επί των οποίων αξιολογούνται οι τεχνικές προσφορές με βάση τις προβλέψεις της Διακήρυξης. Συγκεκριμένα, όπως προκύπτει από τις προεκτεθείσες διατάξεις του άρθρου 21.1 της διακήρυξης, το κριτήριο K1 χωρίζεται σε 3 υποκριτήρια. Τα εν λόγω υποκριτήρια συνθέτουν το κριτήριο K1 επί του οποίου τίθεται μία ενιαία βαθμολογία κατόπιν αξιολόγησης της προσφοράς επί όλων των επιμέρους παραμέτρων που προσδιορίζονται με αυτά, χωρίς να προσδίδεται συγκεκριμένη βαρύτητα σε έκαστο εξ αυτών. Στην προκειμένη περίπτωση, εφόσον η προσφεύγουσα αποπειράται να αμφισβητήσει την ορθότητα της ουσιαστικής κρίσης της Επιτροπής Διαγωνισμού επί της συγκριτικής αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, όφειλε να προβάλλει ισχυρισμούς σχετικά με τα χαρακτηριστικά των τεχνικών προσφορών επί όλων των στοιχείων που αξιολογούνται με βάση έκαστο υποκριτήριο. Ωστόσο, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, οι παρ. 10.1 ως 10.4 αυτής αφορούν στο πρώτο αξιολογήσιμο στοιχείο του πρώτου υποκριτηρίου (βαθμός κατανόησης και πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου) του K1 που η προσφεύγουσα δεν διαχωρίζει με σαφήνεια, ενώ δεν κάνει καμία αναφορά το 2ο αξιολογήσιμο στοιχείο (σχετικά με την εκτίμηση των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης). Περαιτέρω, οι παρ. 10.5 και 10.6 της προσφυγής, όπως τιτλοφορούνται, αφορούν το 2ο υποκριτήριο του K1. Ωστόσο, δεν γίνεται καμία απολύτως αναφορά στην προσφυγή για το 3ο υποκριτήριο του K1 (βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων). Έτσι όμως οι ούτως ή άλλως αβάσιμοι, υποκειμενικοί και γενικόλογoi ισχυρισμοί της προσφεύγουσας σχετικά με την ορθότητα της βαθμολόγησης καθίστανται και αλυσιτελείς, καθόσον η

βαθμολογία επί εκάστου κριτηρίου της διακήρυξης τίθεται κατόπιν αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς επί όλων υποχρεωτικώς των υποκριτηρίων και παραμέτρων που συνθέτουν το κάθε κριτήριο. Αυτό σημαίνει ότι για να προκύπτει τυχόν απόκλιση στην βαθμολόγηση σε σχέση με αυτήν που κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας θα έπρεπε να είχε τεθεί με βάση το περιεχόμενο των συγκρινόμενων τεχνικών προσφορών, θα έπρεπε να παρατίθενται ουσιαστικοί ισχυρισμοί σε σχέση με όλα τα στοιχεία που υποχρεωτικώς αξιολογεί η Επιτροπή επί έκαστης τεχνικής προσφοράς. Περιορίζοντας τους ισχυρισμούς περί δήθεν υπεροχής της δικής της τεχνικής προσφοράς μόνο επί συγκεκριμένων υποκριτηρίων (ή ακόμη χειρότερα επί του πρώτου αξιολογήσιμου στοιχείου του πρώτου υποκριτηρίου) του κριτηρίου Κ1 και παραλείποντας οποιοδήποτε σχόλιο σχετικά με την συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών στο 3ο υποκριτήριο αλλά και στο 2ο αξιολογήσιμο στοιχείο του πρώτου υποκριτηρίου, η προσφεύγουσα καταλήγει στην παράθεση ισχυρισμών που, εκτός από αόριστοι και αστήρικτοι, παρίστανται και ως αλυσιτελείς, καθώς και αληθείς υποτιθέμενοι δεν επαρκούν για να καταδείξουν ως πλημμελή την ενιαία αξιολόγηση και βαθμολόγηση επί του κριτηρίου Κ1. Σε κάθε περίπτωση, στα πλαίσια των εν λόγω αυθαιρέτων και υποκειμενικών κρίσεων της σχετικά με την δήθεν υπεροχή της δικής της τεχνικής προσφοράς, η προσφεύγουσα εκθέτει στα υπό στοιχεία 10.1, 10.2, 10.3 και 10.4 τμήματα της προσφυγής της ισχυρισμούς, οι οποίοι είναι αποσπασματικοί και επουσιώδεις, ενώ σε καμία περίπτωση δεν επαρκούν (ακόμη και αληθείς υποτιθέμενοι) για να προσδώσουν πλεονέκτημα στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας επί του κριτηρίου Κ1 έναντι της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Προκειμένου να καταστεί σαφής η αοριστία και η αβασιμότητα, αλλά και ο αποσπασματικός χαρακτήρας των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, η παρεμβαίνουσα αναφέρεται αναλυτικά στις σελίδες 21-45 της παρέμβασής της στα επιμέρους χαρακτηριστικά της τεχνικής προσφοράς της σε σχέση με την προσφορά της προσφεύγουσας, τα οποία αφορούν στην περιγραφή του οικιστικού δικτύου, στην αναπτυξιακή φυσιογνωμία της περιοχής, στις τεχνικές

υποδομές και στο φυσικό και πολιτιστικό περιβάλλον και από την αξιολόγηση των οποίων προκύπτει το αβάσιμο των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Επιπροσθέτως, αναφορικά με την παράγραφο 10.5 της προσφυγής και την έκθεση της ενότητας «Χωροταξικό πλαίσιο», η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η δικιά της έκθεση είναι σαφώς πληρέστερη, παραθέτοντας αυτούσια αποσπάσματα αυτής. Κατά τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, κάθε αμερόληπτος αναγνώστης μπορεί να αντιληφθεί την πληρέστερη και σαφώς πιο τεκμηριωμένη αναφορά στο ****της έκθεσής της έναντι της έκθεσης της προσφεύγουσας. Δεδομένης μάλιστα της ακύρωσης του από το ΣΤΕ για τυπικούς λόγους, είναι εύλογη η υπόθεση ότι αρκετά στοιχεία του Πλαισίου είναι πιθανό να υιοθετηθούν και από την υπό εκπόνηση μελέτη. Για αυτό το λόγο η παρεμβαίνουσα έκρινε σκόπιμο να συμπεριλάβει -καθαρά για λόγους πληρότητας- συνοπτική αναφορά στις προβλέψεις αυτού, παρόλο που δεν έχουν θεσμική ισχύ. Αντιθέτως, η αναφορά της προσφεύγουσας στο θέμα είναι εντελώς τυπική και επιγραμματική, μιας και έκρινε ότι δε χρειάζεται να ασχοληθεί άλλο με το συγκεκριμένο πολύ σημαντικό θέμα. Πλέον όμως των ανωτέρω εξόφθαλμων διαφορών δεν είναι δυνατόν να παραβλέπεται το γεγονός ότι στην έκθεση της παρεμβαίνουσας υπάρχει αναφορά και στο υπό εκπόνηση Ειδικό Χωροταξικό Πλαίσιο για τις Ορυκτές Πρώτες Ύλες, το οποίο απουσιάζει εντελώς από την έκθεση της προσφεύγουσας και τούτο παρά τη διαπίστωσή της ότι η περιοχή παρουσιάζει ενδιαφέρον σε ορυκτούς πόρους – στην ενότητα για τη Μελέτη Γεωλογικής Καταλληλότητας, κάτι που, ενδεχομένως αποδεικνύει την έλλειψη συνεργασίας, επικοινωνίας κλπ, μεταξύ των μελών της ομάδας του που ασχολήθηκαν με τα δύο αυτά αντικείμενα, παρά τη μονότονα επαναλαμβανόμενη αναφορά της ότι η τα μέλη της παρακολουθούν στενά τις αλλαγές στη νομοθεσία. Περαιτέρω, στο ίδιο κεφάλαιο γίνεται ακόμη εκτενής αναφορά στα πορίσματα και τις προτεινόμενες δράσεις της (μη εγκεκριμένης) Μελέτης μορφολογικών κανόνων δόμησης και αρχιτεκτονικής στις περιοχές εντός και εκτός οικισμών <2000 κατοίκων της **** ως οιονεί "παράλληλου σχεδιασμού". Αντιθέτως, η προσφεύγουσα, όπως

άλλωστε παραδέχεται στην εισαγωγή της έκθεσής της, εξαντλεί τη συμβολή της μελέτης αυτής μόνο στην άντληση "έτοιμων" στοιχείων από αυτήν. Ωστόσο, κατά την παρεμβαίνουσα, παρόλο που η εν λόγω μελέτη δεν είναι εγκεκριμένη, η συστηματικότητα που την διέπει (όπως και όλες τις ανάλογες μελέτες του είδους της), η σχετικά πρόσφατη εκπόνησή της και το γεγονός ότι είχε κεντρική επίβλεψη από το Υπουργείο την καθιστούν σημαντικό μελετητικό δεδομένο για την περιοχή και για αυτό κρίνεται σκόπιμο να συνεκτιμηθεί και κατά τη διαμόρφωση των προτάσεων της μελέτης ***** (προφανώς όχι δεσμευτικά και κατόπιν σύμφωνης γνώμης της Διευθύνουσας Υπηρεσίας), στο βαθμό που κάτι τέτοιο δε θα αντιβαίνει στους γενικότερους και ειδικότερους στόχους αυτής. Τέλος, κατά την παρεμβαίνουσα, είναι ανούσια η μνεία της προσφεύγουσας περί του παρατιθέμενου χάρτη από το Περιφερειακό Χωροταξικό Πλαίσιο. Και τούτο διότι είναι μηδαμινής αξίας η παράθεση μιας μικρογραφίας του εν λόγω χάρτη (σε τέτοιο μέγεθος που μετά βίας αναγνωρίζεται ****), ο οποίος χάρτης μάλιστα δε συνοδεύεται από κάποια αναφορά σε αυτόν. Θα είχε ίσως νόημα αν η προσφεύγουσα παράθετε έναν πρωτότυπο χάρτη, δημιουργημένο δηλαδή για τις ανάγκες της Τεχνικής της Έκθεσης (όπως άλλωστε επικαλείται ότι κάνει η παρεμβαίνουσα στην ενότητα για τη Μελέτη Γεωλογικής Καταλληλότητας – βλέπε π.χ. χάρτες 3, 4, 6, 7, 8, 26, ενότητας 4, σελ.15-18) ή έστω αν εστίαζε σε ένα συγκεκριμένο θέμα που η οπτικοποίησή του θα βοηθούσε καλύτερα στην κατανόηση των λεγομένων της. Το να αξιώνει, όμως, η προσφεύγουσα καλύτερη βαθμολόγηση επειδή απλώς παράθεσε μια κακής ευκρίνειας μικρογραφία ενός χάρτη δημοσιευμένου σε ΦΕΚ, στον οποίο δεν γίνεται καμία αναφορά (τίθεται δηλαδή ως "διακοσμητικός") μαρτυρά την ατελέσφορη απόπειρα της προσφεύγουσας να εντυπωσιάσει και να αποκομίσει πλεονέκτημα μέσα από κενές περιεχομένου και ουσίας αναφορές. Τέλος, αναφορικά με το σημείο 10.6 της προσφυγής, και συγκεκριμένα το 2^ο υποκριτήριο του Κριτηρίου Κ1 και τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας περί του ότι η δικιά της έκθεση αναφέρεται σε 26 προβλήματα έναντι 19 μόλις προβλημάτων που εντοπίζει η έκθεση της παρεμβαίνουσας, η παρεμβαίνουσα

ισχυρίζεται η προσφεύγουσα φαίνεται να έχει εσφαλμένη εντύπωση ως προς το αξιολογητέο στοιχείο στο εν λόγω υποκριτήριο, καθώς επιχειρεί να το ποσοτικοποιήσει, παρόλο που η διακήρυξη αναφέρεται ρητά σε ποιοτική/αξιολογική προσέγγιση του θέματος, ζητώντας από τους υποψηφίους να εντοπίσουν εκείνα τα θέματα ή τυχόν προβλήματα στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης. Ακόμα όμως κι αν δεχτεί κανείς την άστοχη «ποσοτική προσέγγιση» της προσφεύγουσας, πρέπει οπωσδήποτε να επισημανθούν τα ακόλουθα: □ Στην οικεία ενότητα της έκθεσης της προσφεύγουσας με τίτλο «Σύνοψη προτάσεων αντιμετώπισης υφιστάμενων προβλημάτων» (σελ. 19-20) αναφέρεται σε μόλις επτά (7) προβλήματα για τα οποία μάλιστα προτείνονται γενικού χαρακτήρα λύσεις, υπό τη μορφή στόχων. □ Μεταξύ των επτά (7) προβλημάτων είναι χαρακτηριστική η πρώτη περίπτωση που αναφέρεται στην οριοθέτηση των οικισμών, στην οποία, η όποια έννοια της πρότασης λύσεων συνοδεύεται μάλλον από διστακτικότητα και σχεδόν αμήχανη προσέγγιση, που προφανώς δε μπορεί να αξιολογείται θετικά. Έχει επίσης ενδιαφέρον η συσχέτιση της (αυτονόητης) αναγκαιότητας εξαίρεσης των δασικών εκτάσεων ή της οριοθέτησης των ρεμάτων με τον τύπο της διοικητικής πράξης έγκρισης δηλαδή με Προεδρικό Διάταγμα (ΠΔ). Πλέον των επτά (7) αναφερόμενων προβλημάτων αθροίζει άλλα εννέα (9) αναφερόμενα ως "δυσνητικά" προβλήματα της ενότητας "Ανάλυση κινδύνου" (αμιγώς διαχειριστικού χαρακτήρα), για τα οποία δεν προτείνει τρόπους αντιμετώπισης, αλλά μέτρα πρόληψης. Πλέον και αυτών, αναφέρει και συνυπολογίζει και ό,τι άλλο μπορεί να έχει αναφέρει ως πρόβλημα στις υπόλοιπες ενότητες της έκθεσής της, παραδεχόμενη ότι είναι "διάσπαρτα" στο κείμενό της. Ωστόσο, σε αυτή την τρίτη ομάδα προβλημάτων η προσφεύγουσα συγκαταλέγει και προβλήματα που έχει ήδη αναφέρει στις προηγούμενες "ομάδες", δηλαδή περιλαμβάνει και διπλοαναφορές, όπως, παραδείγματος χάριν, "το πρόβλημα της απομόνωσης ορισμένων δυσπρόσιτων οικισμών" (περίπτωση "δ" της 1ης ομάδας στην αρχή της 32ης σελίδας της προσφυγής) και "η κακή οδική πρόσβαση ορεινών και απομακρυσμένων οικισμών"

(περίπτωση "ε" της 3ης ομάδας, στη σελίδα 33 της προσφυγής), και αναλόγως "το πρόβλημα της βιώσιμης διαχείρισης των λυμάτων των οικισμών" (περίπτωση "στ" της πρώτης ομάδας, στη σελίδα 32 της προσφυγής) και "η μεγάλη επιβάρυνση του περιβάλλοντος από τα αστικά λύματα" (περίπτωση "δ", της τρίτης ομάδας, στη σελίδα 33 της προσφυγής). Είναι προφανές ότι ακόμα και με την ούτως ή άλλως άστοχη προσέγγιση της ποσοτικοποίησης του κριτηρίου, η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας και πάλι υστερεί και για αυτό προσπαθεί ανεπιτυχώς με πάσης φύσεως τεχνάσματα να αποδείξει μια ανύπαρκτη υπεροχή της. Πλέον των διπλοαναφορών, είναι επίσης προφανές ότι για την "3η ομάδα" προβλημάτων (που δεν αναφέρονται ήδη στην 1η), δεν προτείνονται διακριτά λύσεις. Σε αντίθεση με τα ανωτέρω, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι στη δική της τεχνική έκθεση υπάρχει ειδική ενότητα (3.5) παρουσίασης των κυριότερων αντικειμένων της κύριας μελέτης ΤΧΣ, σχολιασμός αυτών, επισήμανση πιθανών προβλημάτων και εισήγηση περί του ενδεδωμένου τρόπου επιλύσεώς τους, προκειμένου να είναι συγκεντρωμένα και απολύτως αντιληπτά και κατανοητά. Η ενότητα αυτή αποτελεί το απόσταγμα της σημαντικότερης εμπειρίας της ομάδας μελέτης τόσο σε πολύ απαιτητικές μελέτες παρόμοιας φύσης (π.χ. *****, όσο και σε ανάλογες μελέτες στην ευρύτερη κα ευαίσθητη περιοχή της Θράκης (π.χ. ****) ή με ανάλογα προβλήματα (π.χ. *****). Ανάλογη διαχείριση γίνεται και για τις υποστηρικτικές μελέτες. Τέλος, ούτε από το κείμενο της προσφυγής δεν προκύπτει ο τρόπος με τον οποίο καταμέτρησε η προσφεύγουσα τα προβλήματα που εντοπίζονται στην έκθεση της παρεμβαίνουσας. Σε κάθε περίπτωση όμως, ακόμη και υπό την στρεβλή θεώρηση του εν λόγω ζητήματος εκ μέρους της προσφεύγουσας, κατά την παρεμβαίνουσα η τεχνική προσφορά της και πάλι υπερέχει. Είναι δε εντελώς αβάσιμο και αναπόδεικτο το σχόλιο ότι ο δικός της εντοπισμός "εκφυλίζεται σε τυπική αναφορά χωρίς εμβάθυνση", προς κατάδειξη δε τούτου παραπέμπει η παρεμβαίνουσα όλως ενδεικτικώς στην ενότητα 3.5 της έκθεσής της (π.χ. "Εξειδίκευση και εφαρμογή των κατευθύνσεων του υπερκείμενου χωροταξικού σχεδιασμού", "Διαχείριση αρχαιολογικών δεσμεύσεων", "Οικιστικό

δίκτυο / απουσία υφιστάμενου σχεδιασμού", "Οικιστικό δίκτυο / φθίνουσα εξέλιξη πληθυσμού", κλπ.), εκ του οποίου συνάγεται ότι σε καμία περίπτωση δεν μπορούν να απαξιωθούν ως "τυπική αναφορά" οι σχετικές αναλυτικές και συνθετικές παρουσιάσεις των τιθέμενων ζητημάτων. Η δε προσφεύγουσα φαίνεται να εκλαμβάνει εσφαλμένως ως "εμβάθυνση" την αυτονόητη ανάγκη εξαίρεσης δασικών εκτάσεων από τις οριοθετήσεις οικισμών και την προτροπή αυτό να γίνει μέσω πράξης χαρακτηρισμού (χωρίς να προσδιορίζει σε τι υπόβαθρα και σε ποια κλίμακα πρόκειται να γίνει κάτι τέτοιο), αλλά και την απορία που της δημιουργείται (όπως η ίδια παραδέχεται) ως προς την έκταση του αντικείμενου της γεωλογικής μελέτης σε σχέση με την απουσία οριοθετημένων οικισμών. Με βάση όλα τα ανωτέρω, είναι προφανές ότι οι αποσπασματικές αναφορές της προσφεύγουσας στα προβλήματα, η φύση ορισμένων εκ των προβλημάτων που επέλεξε να αναδείξει, καθώς και η απουσία ευδιάκριτων λύσεων για αρκετά από αυτά οδήγησαν στη χαμηλότερη βαθμολόγησή της.

11. Επειδή, η προσφεύγουσα ένωση προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής υπέβαλε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ νομίμως το από 28.12.2020 Υπόμνημά της με το οποίο ισχυρίζεται τα εξής : Αναφορικά με τον πρώτο λόγο προσφυγής, και δη την έλλειψη αιτιολογίας της προσβαλλόμενης, η προσφεύγουσα αντικρούει τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής υποστηρίζοντας ότι η τελευταία κατ'ουσίαν ομολογεί τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν αναφέρει ειδικώς και αιτιολογημένως ποια ήταν όλα τα στοιχεία που έλαβε υπόψη της για την διαμόρφωση της βαθμολογίας, αφού προκύπτει ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού έλαβε υπόψη της αποσπασματικά σημεία των τεχνικών εκθέσεων ως παραδείγματα και η αξιολόγηση αφορούσε μόνον τμήμα του 1^{ου} κριτηρίου. Κατά την προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι «όλως παραδειγματικά» αξιολογήθηκαν κάποια από στοιχεία των τεχνικών εκθέσεων όπως το οικιστικό δίκτυο και η αναπτυξιακή φυσιογνωμία. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή παραδέχεται ότι η διαφοροποίηση της βαθμολογίας και η

παράθεση των λεκτικών χαρακτηρισμών επί του Κριτηρίου Κ1 στηρίχθηκε σε κάποια παραδείγματα και αφορούσε σε τμήμα μόνο του 1ου Κριτηρίου, αξιολόγησε δηλαδή αποσπασματικά τις τεχνικές εκθέσεις των υποψηφίων και όχι το σύνολο τους. Ακόμα όμως και υπό την εκδοχή ότι η προσβαλλόμενη έλαβε υπόψη της και αξιολόγησε και άλλα στοιχεία των τεχνικών προσφορών, τα οποία παρότι δεν συμπεριλαμβάνονται στην αιτιολογία της, βάρυναν στην βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, η προσβαλλόμενη καθίσταται ακυρωτέα. Αναφορικά με την άποψη της αναθέτουσας αρχής ότι εφάρμοσε συγκριτική αξιολόγηση μεταξύ των τεχνικών προσφορών των υποψηφίων, η οποία επίσης δεν συμπεριλαμβάνεται στην προσβαλλόμενη πράξη, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δεν γνωρίζει ποια στοιχεία έλαβε ή δεν έλαβε υπόψη της η Επιτροπή του Διαγωνισμού και σε ποια σημεία υπερείχε ή όχι η τεχνική της έκθεση έναντι των ανθυποψηφίων της για να λάβει τη σταθμισμένη βαθμολόγηση της, αφού καμία τέτοια αναφορά δεν γίνεται στην προσβαλλόμενη πράξη, ούτε στις απόψεις της αναθέτουσας. Επιπλέον, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι η βαθμολόγηση της Επιτροπής στηρίχθηκε όχι μόνο σε ποσοτικά αλλά και σε ποιοτικά στοιχεία είναι αβάσιμος καθώς καμία αναφορά δεν γίνεται στα ποιοτικά αυτά στοιχεία, που ισχυρίζεται ότι ελήφθησαν υπόψη από την Επιτροπή του Διαγωνισμού. Ακόμη, αντικρούοντας τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι τόσο στην προσβαλλόμενη πράξη όσο και στις απόψεις δεν γίνεται παράθεση των πλεονεκτημάτων και των μειονεκτημάτων, των στοιχείων δηλαδή αυτών που ήταν καθοριστικά για την υπερβαθμολόγηση ή την υποβαθμολόγηση μίας τεχνικής προσφοράς έναντι της άλλης, με άλλες λέξεις, των στοιχείων που αποτελούν τη βάση της επαρκούς αιτιολογίας. Αντιθέτως η προσβαλλόμενη πράξη περιορίστηκε στο να αντιγράψει τα τιθέμενα από την οικεία Διακήρυξη κριτήρια αξιολόγησης και να παραθέσει σε αυτά προσδιορισμούς, οι οποίοι δεν εξηγούνται με οποιονδήποτε τρόπο, καθιστώντας τους έτσι όλως αυθαίρετους. Τέλος, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι με την προσφυγή της η προσφεύγουσα εντόπισε συγκεκριμένα πλεονεκτήματα στις προσφορές των

τεχνικών εκθέσεων των ανθυποψηφίων της είναι επίσης αβάσιμος, καθώς η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι με την προσφυγή της όχι μόνο δεν εντόπισε πλεονεκτήματα των ανθυποψηφίων της, αλλά αντιθέτως παρέθεσε όλα εκείνα τα συγκριτικά στοιχεία που αποδεικνύουν τα πλεονεκτήματα της τεχνικής έκθεσης της ίδιας, τα οποία δεν αξιολογήθηκαν και επίσης επισήμανε τις ανεπάρκειες των τεχνικών εκθέσεων των ανθυποψηφίων της, οι οποίες παρόλα αυτά υπερεκτιμήθηκαν βαθμολογικά. Αναφορικά με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, και δη την βαθμολόγηση συγκεκριμένων κριτηρίων, η προσφεύγουσα αντικρούει τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, υποστηρίζοντας αναφορικά με το Κριτήριο Κ1 ότι, ως αιτιολογία για για την 1η παράμετρο του 1ου υποκριτηρίου που αφορά τον βαθμό κατανόησης και πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου τίθεται η εξής «Συγκεκριμένα, γίνεται αναλυτική αναφορά στα χαρακτηριστικά της περιοχής μελέτης (π.χ. οικιστικό δίκτυο, αναπτυξιακή φυσιογνωμία, φυσικό περιβάλλον, γεωλογία)» ενώ για τη 2η παράμετρο του 1ου υποκριτηρίου, ήτοι την επίτευξη των στόχων ως προς την εκπόνηση της μελέτης, λείπει η οποιαδήποτε αιτιολογία, άρα η παράμετρος αυτή δεν αξιολογήθηκε. Στη συνέχεια, ως αιτιολογία του 2ου υποκριτηρίου που αφορά τον βαθμό πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού, με εντοπισμό των θεμάτων ή τυχόν προβλημάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης ως αιτιολογία τίθεται η εξής :«υπάρχει εκτενής αναφορά σε όλα τα επίπεδα χωρικού σχεδιασμού και το ισχύον θεσμικό πλαίσιο, γίνεται αναφορά σε προβλήματα και τρόπους αντιμετώπισης αυτών» ενώ για το 3ο υποκριτήριο που αφορά τον βαθμό αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων λείπει επίσης η αιτιολογία άρα και η παράμετρος αυτή δεν αξιολογήθηκε. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το γεγονός ότι στην προσφυγή της δεν κάνει λόγο στη 2η παράμετρο του 1ου υποκριτηρίου του Κ1 καθώς και στο 3ο υποκριτήριο του Κ1 συμβαίνει διότι αυτά δεν αξιολογήθηκαν από την Επιτροπή Διαγωνισμού και δεν συμπεριλήφθηκαν στην αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης προκειμένου

να λάβει γνώση αυτών. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η Επιτροπή του Διαγωνισμού έκρινε και εν συνεχεία βαθμολόγησε μόνο (α) την αναφορά στα χαρακτηριστικά της περιοχής μελέτης, (β) την αναφορά σε όλα τα επίπεδα χωρικού σχεδιασμού και το ισχύον θεσμικό πλαίσιο και (γ) αναφορά σε προβλήματα και τρόπους αντιμετώπισης αυτών μόνο την 1η παράμετρο του 1ου υποκριτηρίου του Κριτηρίου Κ1 και το 2ο υποκριτήριο, και όχι τη 2η παράμετρο του υποκριτηρίου 1 και το υποκριτήριο 3, κατά παράβαση της διάταξης 21.1.1 της Διακήρυξης. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πράξη καθ' ομολογία της Αναθέτουσας Αρχής δεν συμπεριέλαβε στην αιτιολογία της, άρα δεν αξιολόγησε, όλα τα υποκριτήρια που τίθενται στο άρθρο 21.1.1 της Διακήρυξης και για τον λόγο αυτό είναι μη νόμιμη και ακυρωτέα κατά παράβαση της ως άνω διάταξης. Αναφορικά με την συμπληρωματική αιτιολογία που παραθέτει η αναθέτουσα αρχή σε σχέση με το χωροταξικό πλαίσιο, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ως προς τις αναφορές στην τεχνική έκθεση της ένωσης «*****.», η αναθέτουσα δεν έλαβε υπόψιν : - το Γενικό Πλαίσιο Χωροταξικού Σχεδιασμού και Αειφόρου Ανάπτυξης δεν έχει άμεση χρησιμότητα στην υλοποίηση μιας μελέτης ***. και φυσικά δεν κάνει καμιά αναφορά στον*****. Εξάλλου τα ***. λαμβάνουν υπόψη τον αμέσως ανώτερο – υπερκείμενο σχεδιασμό και συγκεκριμένα το *****. - Το Ειδικό Χωροταξικό Πλαίσιο για τις Ορυκτές Πρώτες Ύλες, όπως αναφέρεται και στην Τεχνική Προσφορά της ένωσης «*** κ.λπ.» είναι ένα μη ολοκληρωμένο και μη εγκεκριμένο πλαίσιο κι ως εκ τούτου δεν αποτελεί σήμερα υπερκείμενο σχεδιασμό. Συνεπώς, η προαναφερόμενη συμπληρωματική αιτιολογία σχετικά με την τεχνική έκθεση της ένωσης «*****» είναι εντελώς άστοχη και δεν μπορεί να δικαιολογήσει θετική αξιολόγηση αυτής. Σχετικά με την επίκληση του χάρτη που συνοδεύει το ***** και συμπεριλήφθηκε στην τεχνική της έκθεση, αυτός παραδόθηκε τόσο σε αναλογικό όσο και σε ψηφιακό αρχείο, επομένως η ανάγνωση του μέσω μεγέθυνσης του ηλεκτρονικού αρχείου είναι εφικτή προκειμένου να διακριθούν τα σημαντικά στοιχεία που αναφέρονται σε αυτόν. Συνεπώς, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής περί μη αναγνώσιμης κλίμακας

του Χάρτη δεν ευσταθεί. Ακόμη, σχετικά με τις αναφορές στην τεχνική έκθεση της ένωσης «*****», η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η αναθέτουσα αρχή δεν έλαβε υπόψιν ότι : - Τα κεφάλαια 1.5.1 και 1.5.2 της τεχνικής της έκθεσης αποτελούν υποκεφάλαια του Κεφαλαίου Αξιολόγηση Χωρικών Δεδομένων. Η δε αναφορά στο ***** , καθώς και η αναφορά στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα του ***** , αποτελούν αστοχίες διότι δεν αποτελούν υπερκείμενες βαθμίδες σχεδιασμού αλλά εργαλεία για τις χρηματοδοτήσεις του ΕΣΠΑ. Συνεπώς, η προαναφερόμενη συμπληρωματική αιτιολογία σχετικά με την τεχνική έκθεση της ένωσης «*****» είναι εντελώς άστοχη και δεν μπορεί να αποτελέσει θετική αξιολόγηση αυτής. Αναφορικά με τα προβλήματα που αναφέρονται στην τεχνική έκθεση της προσφεύγουσας, αυτή υποστηρίζει ότι η συμπληρωματική αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής είναι και εδώ εσφαλμένη διότι όσα αναφέρονται στην τεχνική της έκθεση είναι διαφορετικά προβλήματα μεταξύ τους και όχι εκφάνσεις του ίδιου προβλήματος. Συγκεκριμένα, η ελλιπής πρόσβαση κάποιων οικισμών έχει να κάνει με μεταφορικά δίκτυα και με κοινωνικές υποδομές, για παράδειγμα δεν μπορεί να υπάρξει ένα σχολείο σε έναν οικισμό και να δέχεται μαθητές από άλλο οικισμό εφόσον οι οικισμοί αυτοί έχουν ελλιπή πρόσβαση. Η απουσία ορίου στους οικισμούς είναι επίσης διαφορετικό πρόβλημα, δεν σχετίζεται με τα θέματα πρόσβασης αλλά αφορά άλλα ζητήματα όπως θέματα που αφορούν το ποια θα είναι η περιοχή που θα μελετηθεί από τη μελέτη ***. σε κλίμακα οικιστικού υποδοχέα, που μπορεί να προταθεί μια κοινωνική υποδομή εφόσον δεν ξέρουμε ποιο είναι το ακριβές όριο του οικισμού κ.λπ. Τέλος η ανάγκη για καλύτερη υδροδότηση των οικισμών αφορά καθαρά πρόβλημα τεχνικών υποδομών, και δεν εξαρτάται από τα προηγούμενα προβλήματα. Επιπλέον οι κίνδυνοι που αναφέρονται στην παρ.20.3.α.13 της τεχνικής έκθεσης έχουν απόλυτη σχέση με τα προβλήματα ουσίας σύμφωνα με τις απαιτήσεις του κριτηρίου Κ1. Συγκεκριμένα, η συλλογή στοιχείων από δημόσιες υπηρεσίες ή φορείς και οργανισμούς είναι ένα πρόβλημα που κανείς συναντά κατά την υλοποίηση της μελέτης, έτσι, τυχόν καθυστέρηση κατά τη συλλογή των στοιχείων έχει σημαντικές συνέπειες στο

έργο. Επίσης, η παρακολούθηση της ροής της σύμβασης, η τήρηση της συμβατότητας ***. με άλλες μελέτες, τα θέματα αναρτήσεων και ενστάσεων, η παρακολούθηση εξελίξεων νομοθεσίας, αποτελούν μεμονωμένα προβλήματα ουσίας και εσφαλμένα δεν αξιολογούνται θετικά για την προσφεύγουσα. - Η οριοθέτηση των οικισμών αποτελεί σύνθετη εργασία για την εκτέλεση της οποίας πρέπει να ληφθούν υπόψη πολλές παράμετροι. Επιπλέον, προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι μια οριοθέτηση δεν γίνεται μέσω των δασικών χαρτών, ούτε προκύπτει μέσω των διαδικασιών διαβούλευσης. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το πρόβλημα που εντοπίζεται στην τεχνική έκθεση της αφορά τους μη οριοθετημένους οικισμούς που άπτονται καταρχάς στο πως ορίζεται η περιοχή μελέτης σε επίπεδο οικιστικού υποδοχέα. Ποια περιοχή δηλαδή θα μελετηθεί, τι έκταση θα έχει, πώς θα υπολογιστούν οι υπόλοιπες παράμετροι. Επίσης, σε ότι αφορά την οριοθέτηση ρεμάτων, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ορθώς το θέτει ως σημαντικό πρόβλημα σε οικισμούς που δεν είναι οριοθετημένοι διότι για αυτούς δεν μπορεί να καθοριστεί με σαφήνεια η περιοχή νέας επέκτασης. Έτσι, η διαδικασία της οριοθέτησης των ρεμάτων σε αυτές τις περιπτώσεις αποτελεί πρόβλημα προς εντοπισμό και επίλυση. Τέλος, σε ότι αφορά τις παρ. 10.6.3.γ έως 10.6.3.ζ της προσφυγής, αντιθέτως προς τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής, αυτές αφορούν σε πραγματικά προβλήματα και όχι στόχους. Συγκεκριμένα στην τεχνική έκθεση αναφέρονται : i) Προβλήματα χρήσεων γης και συγκεκριμένα για την περιοχή μελέτης ασυμβατότητα μεταξύ μεταποιητικών και γεωργοκτηνοτροφικών χρήσεων. Το ζήτημα της ασυμβατότητας των χρήσεων γης θα δημιουργήσει προβλήματα στην πρόταση του ***. διότι θα πρέπει η χρήση που θα επιλεγεί θα πρέπει να είναι η προσήκουσα για τον Δήμο, ii) Προβλήματα απομόνωσης ορισμένων δυσπρόσιτων ορεινών οικισμών, σχετικά με το πώς θα λειτουργήσουν κάποιες κοινωνικές υποδομές ή σχολικές μονάδες σε αυτούς προκειμένου να είναι προσβάσιμες και από άλλους οικισμούς, iii) Προβλήματα προστασίας του οδικού δικτύου από επιπτώσεις καταστροφών λόγω έντονων καιρικών

φαινομένων, iv) Προβλήματα βιώσιμης διαχείρισης των υδατικών πόρων, σχετικά με τη βέλτιστη χρήση του νερού, ειδικά εφόσον χρησιμοποιείται για σκοπούς ύδρευσης, v) Πρόβλημα συλλογής απορριμμάτων από ορισμένους ορεινούς και απομακρυσμένους οικισμούς του Δήμου. Το πρόβλημα αυτό συνδυάζεται και με την ανάγκη για την προώθηση των σύγχρονων επιταγών της βιώσιμης διαχείρισης απορριμμάτων, vi) Πρόβλημα βιώσιμης διαχείρισης των λυμάτων των οικισμών, με την ανάγκη της ενσωμάτωσης νέων και οικονομικών τεχνολογιών και μεθόδων, vii) Πρόβλημα του υφιστάμενου κτιριακού αποθέματος σε οικισμούς με στοιχεία παραδοσιακής ή αξιόλογης αρχιτεκτονικής, με διερεύνηση της αξιοποίησής του, με ενδεχόμενες δυνατότητες ανακατασκευής και ανακαίνισης. Κατά την προσφεύγουσα, από όλα τα ανωτέρω προκύπτει ότι η τεχνική της έκθεση περιγράφει σαφώς και ευκρινώς πραγματικά προβλήματα τα οποία είναι υπαρκτά, λαμβάνοντας υπόψη την περιοχή μελέτης, επομένως ενδέχεται να ανακύψουν και να χρήζουν επίλυσης. Κατά συνέπεια, εσφαλμένα η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι όλα τα παραπάνω δεν αποτελούν ουσιαστικά προβλήματα, χωρίς και πάλι να αιτιολογεί γιατί δεν συνιστούν προβλήματα. Τέλος, αναφορικά με τον ισχυρισμό της αναθέτουσας αρχής ότι στην προσφυγή δεν υπάρχει αναφορά στο υποκριτήριο 3 του Κριτηρίου Κ1, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι τούτο έχει να κάνει με την έλλειψη αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης, διότι, η μόνη αξιολογική κρίση που αναφέρεται για την προσφεύγουσα στο συγκεκριμένο υποκριτήριο είναι η εξής: «πολύ καλός βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση τυχόν προβλημάτων». Έτσι, δεν εξειδικεύεται στην προσβαλλόμενη πράξη αλλά ούτε και στις απόψεις ο λόγος που οι ανθυποψήφιοι ενώσεις έλαβαν χαρακτηρισμό «πάρα πολύ καλός» και κατ' επέκταση καλύτερη βαθμολογία από την προσφεύγουσα.

12. Επειδή, με τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 προβλέπονται τα εξής : Στο άρθρο 18 προβλέπεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της

προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.[...]], στο άρθρο 53 προβλέπεται ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών» και στο άρθρο 86 προβλέπεται ότι : «2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους- αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, ιδίως: α) η ποιότητα, περιλαμβανομένης της τεχνικής αξίας, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, η προσβασιμότητα, ο σχεδιασμός για όλους τους χρήστες, τα κοινωνικά, περιβαλλοντικά και καινοτόμα χαρακτηριστικά και η εμπορία και οι σχετικοί όροι, β) η οργάνωση, τα προσόντα και η εμπειρία του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, στην περίπτωση που η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης, γ) η εξυπηρέτηση μετά την πώληση και η τεχνική υποστήριξη, δ) οι όροι παράδοσης, όπως η ημερομηνία παράδοσης, η διαδικασία και η προθεσμία παράδοσης ή η προθεσμία ολοκλήρωσης ή περαίωσης, ε) η παροχή της εγγύησης της παραγράφου 2 του άρθρου 72, στ) η προσαύξηση του προβλεπόμενου στα έγγραφα της σύμβασης χρόνου εγγύησης. 5. Στα κριτήρια της παραγράφου 2 στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών, μπορούν να περιλαμβάνονται

επιπλέον και ιδίως η ορθότητα αντίληψης από τον οικονομικό φορέα του αντικειμένου και των απαιτήσεων της σύμβασης, η επιτυχής επισήμανση προβλημάτων κατά την υλοποίηση και η διαμόρφωση κατάλληλων προτάσεων για την επίλυσή τους, η επαρκής ανάλυση - εξειδίκευση της καταλληλότητας και αποτελεσματικότητας της μεθοδολογίας υλοποίησης και των απαραίτητων εργαλείων υποστήριξης της εφαρμογής της, καθώς και η αποτελεσματική επικοινωνία του οικονομικού φορέα με την αναθέτουσα αρχή, κατά το στάδιο της εκτέλεσης της σύμβασης, ο αποτελεσματικός προσδιορισμός - τεκμηρίωση των κρίσιμων παραγόντων επιτυχίας και παρουσίαση εναλλακτικών τρόπων διασφάλισης τους, η ορθολογική ανάλυση του αντικειμένου της σύμβασης σε ενότητες εργασιών και σύνδεσή τους με τα ελάχιστα απαιτούμενα παραδοτέα και το χρονοδιάγραμμα που περιγράφονται στις τεχνικές προδιαγραφές αυτού, η πληρότητα - επάρκεια του καθορισμού των περιεχομένων των προσφερόμενων παραδοτέων και τεκμηρίωση της διασφάλισης εφαρμοσιμότητας των λύσεων που προτείνονται, η καταλληλότητα του μοντέλου οργάνωσης της παροχής των υπηρεσιών, η επάρκεια και σαφήνεια κατανομής αρμοδιοτήτων στα μέλη της Ομάδας Έργου, τα επίπεδα διοίκησης. {...} 7. Το στοιχείο του κόστους μπορεί επίσης να λαμβάνει τη μορφή σταθερής τιμής ή κόστους βάσει του οποίου οι οικονομικοί φορείς θα ανταγωνίζονται αποκλειστικά και μόνο βάσει ποιοτικών κριτηρίων. 8. Τα κριτήρια ανάθεσης θεωρούνται ότι συνδέονται με το αντικείμενο της δημόσιας σύμβασης, εφόσον συνδέονται με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες που θα παρασχεθούν στο πλαίσιο της σύμβασης σε σχέση με οποιαδήποτε πτυχή της και σε οποιοδήποτε από τα στάδια του κύκλου ζωής της, περιλαμβανομένων και των παραγόντων που εμπλέκονται: α) στη συγκεκριμένη διαδικασία παραγωγής, διάθεσης ή εμπορίας των εν λόγω έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή β) στη συγκεκριμένη διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής της, έστω και αν οι εν λόγω παράγοντες δεν αποτελούν μέρος της υλικής υπόστασής της. 9. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται

από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Εάν υπάρχουν αμφιβολίες, οι αναθέτουσες αρχές επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων, τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες. 10. Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης την σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου διακύμανσης με το κατάλληλο μέγιστο εύρος. Εάν δεν είναι δυνατή η στάθμιση για αντικειμενικούς λόγους, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει τα κριτήρια με φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας. 11. Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των Ομάδων κριτηρίων αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται, σύμφωνα με τον τύπο: $u = \sigma_1 \cdot K_1 - 1 - 02 \cdot K_2 + \dots + \sigma_n \cdot K_n$ όπου: «σν» είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης K_n και ισχύει $\sigma_1 - 1 - \sigma_2 \cdot n \dots \sigma_n = 1$. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και την λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. Προσωρινός ανάδοχος αναδεικνύεται εκείνος του οποίου η προσφορά έχει συγκεντρώσει το μεγαλύτερο αριθμό στο u . {...} 13. Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές. Η συνολική βαθμολογία όπως προκύπτει από τον τύπο της παρ. 11 κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Όταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά δεν προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής

και οι οικονομικοί φορείς έχουν υποχρέωση υποβολής οικονομικών προσφορών τότε πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει το μικρότερο λόγο της συγκριτικής τιμής της προσφοράς προς τη βαθμολογία της. Συγκριτική τιμή προσφοράς είναι η τιμή που υπολογίζεται λαμβάνοντας υπόψη την τιμή της προσφοράς και, εφόσον προβλέπεται από τη διακήρυξη, το κόστος. Η αναθέτουσα αρχή καθορίζει με σαφήνεια στη διακήρυξη τον ακριβή τρόπο υπολογισμού της συγκριτικής τιμής προσφοράς (π.χ. με μαθηματικό τύπο)». Ακολουθώντας, στο άρθρο 94 παρ. 2 και 3 του ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι : «2. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης μελετών, αν κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά» περιέχει ιδίως: α) τεχνική έκθεση για τη συγκεκριμένη μελέτη, στηριζόμενη στα υπάρχοντα στοιχεία του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης, με επισήμανση των προβλημάτων και εισήγηση του τρόπου επίλυσής τους, β) πρόταση μεθοδολογίας, που περιλαμβάνει περιγραφή του γενικού προγράμματος εκπόνησης της μελέτης, δηλαδή τις απαιτούμενες επιμέρους δραστηριότητες, την αλληλουχία των σταδίων ή φάσεων της κύριας και των υποστηρικτικών μελετών (όταν πρόκειται για σύνθετη μελέτη) την αλληλοτροφοδότηση των μελετών με δεδομένα, τον καθορισμό σημείων ελέγχου και απαιτούμενων ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, γ) χρονοδιάγραμμα, στο οποίο περιγράφεται η χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων της περίπτωσης β`, λαμβανομένου υπόψη του συνολικού χρόνου, όπως προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης, δ) οργανόγραμμα και έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων και κατανομής εργασιών του συντονιστή και της ομάδας μελέτης, όπου παρουσιάζεται η κατανομή ευθυνών μεταξύ των μελών της και στοιχεία για την αποτελεσματικότητα της δράσης κάθε μέλους της ομάδας μελέτης σε αντίστοιχες ευθύνες με αυτές που αναλαμβάνει στην ομάδα μελέτης και το βαθμό επιτυχίας της, λαμβανομένων υπόψη των διατάξεων των περιπτώσεων β` και γ`, και ε) στοιχεία για τη συνοχή της ομάδας μελέτης, από τα οποία να

προκύπτει η δυνατότητα καλής συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής τεχνικών και λοιπών επιστημονικών υπηρεσιών. τα περιεχόμενα του φακέλου «Τεχνική Προσφορά» ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης, λαμβάνοντας υπόψη τα αναφερόμενα στην παρούσα παράγραφο με κατάλληλη προσαρμογή. 3. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης μελετών, και εφόσον τυγχάνει εφαρμογής το άρθρο 51, ο φάκελος «Τεχνική Προσφορά» περιλαμβάνει ιδίως, επιπλέον των αναφερομένων στην παρ. 2, και τεχνική έκθεση με τεχνική πρόταση-λύση, που περιλαμβάνει την εκτίμηση του γενικού και ειδικού αντικειμένου της μελέτης, με ανάλυση των επιμέρους ζητημάτων, διερεύνηση εναλλακτικών λύσεων, τεκμηρίωση των αντιστοίχων προτάσεων, καθώς και το κόστος υλοποίησης και λειτουργίας. Με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων ή με κοινή απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού μπορεί να εξειδικεύονται οι απαιτήσεις των υποβλητέων στοιχείων με τις τεχνικές εκθέσεις».

13. Επειδή, με τους όρους της υπόψη Διακήρυξης προβλέπονται τα εξής : Στο άρθρο 20.3 αυτής ορίζεται ότι : «Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος “Τεχνική Προσφορά” περιλαμβάνει τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς του οικονομικού φορέα, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 21.2 της παρούσας : α) Τεχνική Έκθεση για τη συγκεκριμένη μελέτη, στηριζόμενη στα υπάρχοντα στοιχεία του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης, με επισήμανση των προβλημάτων και εισήγηση του τρόπου επίλυσής τους. Στην Τεχνική Έκθεση δεν πρέπει να περιλαμβάνονται προτάσεις τεχνικών λύσεων. β) Πρόταση Μεθοδολογίας, που περιλαμβάνει περιγραφή του γενικού προγράμματος εκπόνησης της μελέτης, δηλαδή τις απαιτούμενες επιμέρους δραστηριότητες, την αλληλουχία των σταδίων ή φάσεων της κύριας και των υποστηρικτικών μελετών (όταν πρόκειται για σύνθετη μελέτη) την αλληλοτροφοδότηση των μελετών με δεδομένα, τον καθορισμό σημείων ελέγχου και απαιτούμενων ενεργειών και διαδικασιών για

την παραγωγή της μελέτης. γ) χρονοδιάγραμμα, στο οποίο περιγράφεται η χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων της περίπτωσης β', λαμβανομένου υπόψη του συνολικού χρόνου, όπως προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. δ) οργανόγραμμα και έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων και κατανομής εργασιών του συντονιστή και της ομάδας μελέτης, όπου παρουσιάζεται η κατανομή ευθυνών μεταξύ των μελών της και στοιχεία για την αποτελεσματικότητα της δράσης κάθε μέλους της ομάδας μελέτης σε αντίστοιχες ευθύνες με αυτές που αναλαμβάνει στην ομάδα μελέτης και το βαθμό επιτυχίας της, λαμβανομένων υπόψη των διατάξεων των περιπτώσεων β' και γ', ε) στοιχεία για τη συνοχή της ομάδας μελέτης(σύμφωνα με το υπόδειγμα 2 του Προσαρτήματος II) από τα οποία να προκύπτει η δυνατότητα καλής συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης. Η Τεχνική Έκθεση, η Πρόταση Μεθοδολογίας (συμπεριλαμβανομένων τυχόν παραρτημάτων αυτών), καθώς και τα στοιχεία που τεκμηριώνουν τα ανωτέρω δ) και ε) σημεία (συμπεριλαμβανομένων τυχόν παραρτημάτων και εξαιρουμένων των υπεύθυνων δηλώσεων συνεργασίας και των τυχόν πιστοποιητικών με τα οποία αποδεικνύεται προηγούμενη συνεργασία μεταξύ μελών της προτεινόμενης ομάδας μελέτης) δεν πρέπει να υπερβαίνουν ένα εύλογο μέγεθος 60σελίδων85κειμένου μεγέθους Α4 μέσης γραμματοσειράς, εκτός του προαναφερθέντος οργανογράμματος». Εν συνεχεία, στο άρθρο 21 της διακήρυξης, με τίτλο: «Κριτήριο ανάθεσης και κριτήρια αξιολόγησης προσφοράς» προβλέπεται ότι : «21.1 Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η «πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά» βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής. Για να προσδιοριστεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας –τιμής, θα αξιολογηθούν οι Τεχνικές και Οικονομικές προσφορές των προσφερόντων με βάση τα παρακάτω κριτήρια και υποκριτήρια, καθώς και τη σχετική στάθμισή τους. Τα κριτήρια αξιολόγησης της Τεχνικής Προσφοράς είναι:21.1.1 Κριτήριο 1οΤεχνικής Προσφοράς (Κ1)Αξιολογείται η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την τεχνική

έκθεση της παραγράφου 20.3 α) της παρούσας και συγκεκριμένα:-ο βαθμός κατανόησης και πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης.-ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού, με εντοπισμό των θεμάτων ή τυχόν προβλημάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης.-ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων. Δεν αξιολογούνται προτάσεις τεχνικών λύσεων. Το 1ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό K1, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που λαμβάνουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 50 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Ο συντελεστής βαρύτητας του 1ου Κριτηρίου Τεχνικής Προσφοράς είναι $\Sigma 1=35\%$.

21.1.2 Κριτήριο 2^ο Τεχνικής Προσφοράς (K2) Αξιολογείται η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάσει των στοιχείων των περ. β) και γ) της παραγράφου 20.3 της παρούσας και συγκεκριμένα:- ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης, από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας.-ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή, καθώς και η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με την στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι προσφέροντες διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους για να εκτελέσουν την σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο. Το 2ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό K2, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που λαμβάνουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 50 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Ο συντελεστής βαρύτητας του 2ου Κριτηρίου Τεχνικής Προσφοράς είναι $\Sigma 2=30\%$.

21.1.3 Κριτήριο 3ο Τεχνικής Προσφοράς (K3) Αξιολογείται η οργάνωση του προσφέροντα βάσει των στοιχείων των περ. δ) και ε) της παραγράφου 20.3 της παρούσας και συγκεκριμένα:-η σαφήνεια στον καθορισμό καθηκόντων της ομάδας μελέτης-η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης για την κάλυψη του αντικειμένου της μελέτης σε σχέση με την δομή του

οργανογράμματος-ο βαθμός συνοχής της ομάδας μελέτης Το 3ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό K3, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που λαμβάνουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 50 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Ο συντελεστής βαρύτητας του 3ου Κριτηρίου Τεχνικής Προσφοράς είναι $\Sigma 3=35\%$.

21.2 Βαθμολόγηση Τεχνικής Προσφοράς Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των κριτηρίων (και υποκριτηρίων) αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται σύμφωνα με τον τύπο: $ΥΤΠ = \sigma_1 * K_1 + \sigma_2 * K_2 + \sigma_3 * K_3 \dots + \sigma_n * K_n$ Ο προκύπτων βαθμός στρογγυλοποιείται στο δεύτερο (2ο) δεκαδικό ψηφίο. Όπου «σν» είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης K_n και ισχύει $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$ Ο συντελεστής βαρύτητας της βαθμολογίας της Τεχνικής Προσφοράς ορίζεται σε $ΥΤΠ = 85 \%$. Η τεχνική προσφορά που δεν πληροί την ελάχιστη επιμέρους βαθμολογία των κριτηρίων του άρθρου 21.1 απορρίπτεται και ο προσφέρων αποκλείεται της περαιτέρω διαδικασίας.

21.3 Βαθμολόγηση Οικονομικής Προσφοράς. Οι οικονομικές προσφορές βαθμολογούνται σε εκατονταβάθμια κλίμακα και η βαθμολογία ΒΟΠι της κάθε οικονομικής προσφοράς ΟΠι ισούται με το προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης, ως εξής : $ΒΟΠι = 100 \times (1 - ΟΠι/ΠΑ)$, όπου ΠΑ είναι η προεκτιμώμενη αμοιβή. Ο προκύπτων βαθμός στρογγυλοποιείται στο δεύτερο (2ο) δεκαδικό ψηφίο. Ο συντελεστής βαρύτητας της βαθμολογίας της οικονομικής προσφοράς ορίζεται σε $ΥΟΠ=15 \%$. Βαθμολογούνται μόνο οι οικονομικές προσφορές των προσφερόντων, των οποίων τα Δικαιολογητικά συμμετοχής κρίθηκαν πλήρη και οι Τεχνικές Προσφορές κρίθηκαν αποδεκτές και βαθμολογήθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 21.2..

21.4. Προσδιορισμός της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας -τιμής Η συνολική βαθμολογία κάθε προσφοράς U προκύπτει από το άθροισμα: $U = ΥΤΠ * 85 \% + ΥΟΠ * 15 \%$ Ο προκύπτων βαθμός στρογγυλοποιείται στο δεύτερο (2ο) δεκαδικό ψηφίο. Προσωρινός ανάδοχος αναδεικνύεται εκείνος του οποίου η προσφορά έχει συγκεντρώσει τον μεγαλύτερο αριθμό στο U88. Σε περίπτωση ισοδύναμων προσφορών, η αναθέτουσα αρχή επιλέγει τον προσφέροντα με τη μεγαλύτερη

βαθμολογία τεχνικής προσφοράς. Σε περίπτωση ισοβαθμίας και ως προς την τεχνική προσφορά, η αναθέτουσα αρχή επιλέγει τον (προσωρινό) ανάδοχο με κλήρωση μεταξύ των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν τις ισοδύναμες προσφορές. Η κλήρωση γίνεται ενώπιον της Επιτροπής Διαγωνισμού και παρουσία των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν τις ισοδύναμες προσφορές, σε ημέρα και ώρα που θα τους γνωστοποιηθεί μέσω της λειτουργικότητας “επικοινωνία” του υποσυστήματος».

14. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

15. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η

δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

16. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣτΕ 194/2011).

17. Επειδή, περαιτέρω, κατά τα γενόμενα δεκτά από την νομολογία, η απαιτούμενη αξιολόγηση με βάση τα κριτήρια του νόμου και της διακήρυξης πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη, με την παράθεση στο οικείο Πρακτικό, των συγκεκριμένων στοιχείων και των κατ'ιδίαν χαρακτηριστικών των τεχνικών προσφορών που συνιστούν πλεονεκτήματα ή μειονεκτήματά τους, τα οποία ανταποκρίνονται στα ως άνω κριτήρια και λήφθησαν υπόψιν κατά τη βαθμολόγηση, ώστε να είναι δυνατός ο έλεγχος της ορθότητας και της νομιμότητας της βαθμολογίας που λαμβάνουν οι προσφορές (ΕΑ ΣτΕ 477, 373/2013, 231/2011, 419/2010, 232/2008, 862/2007). Ειδικότερα δε, κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών δέον να προκύπτει με σαφήνεια και επάρκεια, ανά κριτήριο αξιολόγησης, η αιτιολόγηση της βαθμολόγησης κάθε μίας προσφοράς, ήτοι να γίνεται αναφορά στα πραγματικά στοιχεία που διαφοροποιούν ή εξομειώνουν τις προσφορές των διαγωνιζομένων και που δικαιολογούν την αντίστοιχη βαθμολόγηση ανά κριτήριο αξιολόγησης, ώστε πράγματι να αποδεικνύεται ότι οι προσφορές βαθμολογήθηκαν στην ίδια αξιολογική βάση και κατόπιν αναζήτησης ή/και εκτίμησης όμοιων στοιχείων, κατ' εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης (ΔΕφΘεσ/νίκης 9/2019, ΑΕΠΠ 397/2019).

18. Επειδή, τέλος, σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 9 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης.

19. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα για το Κριτήριο Κ1 βαθμολογήθηκε με 85 μονάδες και έλαβε την τρίτη θέση κατάταξης για το συγκεκριμένο κριτήριο, με την αιτιολογία : «Κριτήριο Κ1. Πολύ καλός βαθμός κατανόησης και πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνησης μελέτης, πολύ καλός βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού, με εντοπισμό των θεμάτων ή τυχόν προβλημάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης, πολύ καλός βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων. Συγκεκριμένα, γίνεται αναλυτική αναφορά στα χαρακτηριστικά της περιοχής μελέτης (π.χ. οικιστικό δίκτυο, αναπτυξιακή φυσιογνωμία, φυσικό περιβάλλον, γεωλογία) υπάρχει εκτενής αναφορά σε όλα τα επίπεδα χωρικού σχεδιασμού και το ισχύον θεσμικό πλαίσιο, γίνεται αναφορά σε προβλήματα και τρόπους αντιμετώπισης αυτών». Για το ίδιο ως άνω Κριτήριο, η παρεμβαίνουσα ένωση βαθμολογήθηκε με 90,20 βαθμούς και έλαβε την πρώτη θέση κατάταξης για το κριτήριο αυτό, με την αιτιολογία ότι : «Κριτήριο Κ1. Πάρα πολύ καλός βαθμός κατανόησης και πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνησης μελέτης, πάρα πολύ καλός βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού, με εντοπισμό των θεμάτων ή τυχόν προβλημάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης, πάρα πολύ καλός βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων. Συγκεκριμένα, γίνεται πολύ αναλυτική αναφορά στα χαρακτηριστικά της περιοχής μελέτης (π.χ. οικιστικό δίκτυο, αναπτυξιακή φυσιογνωμία, φυσικό περιβάλλον, γεωλογία) υπάρχει πολύ εκτενής αναφορά σε όλα τα επίπεδα χωρικού σχεδιασμού και το ισχύον θεσμικό πλαίσιο, γίνεται αναφορά σε πλήθος προβλημάτων και σε σαφείς τρόπους

αντιμετώπισης αυτών». Τέλος, η ένωση «*****» βαθμολογήθηκε με 88,60 βαθμούς για το συγκεκριμένο κριτήριο, καταλαμβάνοντας για αυτό την δεύτερη θέση κατάταξης, με την αιτιολογία ότι : «Κριτήριο Κ1. Πάρα πολύ καλός βαθμός κατανόησης και πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνησης μελέτης, πάρα πολύ καλός βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού, με εντοπισμό των θεμάτων τυχόν προβλημάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης πάρα πολύ καλός βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων. Συγκεκριμένα, γίνεται πολύ αναλυτική αναφορά στα χαρακτηριστικά της περιοχής μελέτης (π.χ. οικιστικό δίκτυο, αναπτυξιακή φυσιογνωμία, φυσικό περιβάλλον, γεωλογία) υπάρχει πολύ εκτενής αναφορά σε όλα τα επίπεδα χωρικού σχεδιασμού και το ισχύον θεσμικό πλαίσιο, γίνεται αναφορά σε αρκετά προβλήματα και τρόπους αντιμετώπισης αυτών».

20. Επειδή, αναφορικά με τους προβαλλόμενους με τον πρώτο λόγο προσφυγής ισχυρισμούς ότι η προσβαλλόμενη είναι πλημμελής κατά το σκέλος που αφορά στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων στο Κριτήριο Κ1 διότι δεν αναφέρεται αναλυτικά στα στοιχεία των προσφορών που βαθμολογούνται και αξιολογούνται συγκριτικά, διατυπώνονται τα εξής : Από την αιτιολογία της προσβαλλόμενης διαπιστώνεται ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού χρησιμοποιεί συγκεκριμένους λεκτικούς χαρακτηρισμούς (πολύ καλός – πάρα πολύ καλός) κατά την αξιολόγηση των προσφορών οι οποίοι αντιστοιχούν σε συγκεκριμένο εύρος βαθμολογίας, λαμβάνει δε υπόψιν τις όλες τις διαφορετικές παραμέτρους του κριτηρίου Κ1 και εξειδικεύει τα στοιχεία στα οποία έδωσε έμφαση κατά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών για το συγκεκριμένο κριτήριο, αποδίδοντας επίσης συγκεκριμένους λεκτικούς χαρακτηρισμούς στον τρόπο που αποτιμά τις αναφορές αυτές. Αντιπαραβάλλοντας δε την αιτιολογία της βαθμολόγησης του Κριτηρίου Κ1 σε κάθε μία από τις τρεις προσφορές, συνάγεται ότι αυτές έχουν αξιολογηθεί ομοιογενώς και συγκριτικά, αφού, κατά την εκτεθείσα αιτιολογία, η

Επιτροπή Διαγωνισμού διαπιστώνει ότι τόσο η παρεμβαίνουσα ένωση όσο και η ένωση «*****» έχουν αναλυτικότερη και εκτενέστερη αναφορά στα χαρακτηριστικά της περιοχής μελέτης (π.χ. οικιστικό δίκτυο, αναπτυξιακή φυσιογνωμία, φυσικό περιβάλλον, γεωλογία), σε όλα τα επίπεδα χωρικού σχεδιασμού και το ισχύον θεσμικό πλαίσιο, στα προβλήματα και τους τρόπους αντιμετώπισης αυτών. Σε κάθε δε περίπτωση, η αιτιολογία τούτη νομίμως συμπληρώνεται από την αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, κατ'άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016. Τούτων δοθέντων απορρίπτεται ως αβάσιμος ο πρώτος λόγος προσφυγής.

21. Επειδή, αναφορικά με τους προβαλλόμενους με τον δεύτερο λόγο προσφυγής ισχυρισμούς ότι εσφαλμένως αξιολογήθηκε η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας σε σχέση με τις προσφορές της παρεμβαίνουσας και της ένωσης «*****» για το Κριτήριο Κ1, διατυπώνονται τα εξής : Η προσφεύγουσα θίγει την βαθμολόγηση της τεχνικής της προσφοράς για το Κριτήριο Κ1, επικεντρώνοντας όλους τους αναφερόμενους κάτωθι ισχυρισμούς της, κυρίως στο πρώτο υποκριτήριο του Κριτηρίου Κ1, κατά το μέρος που αυτό αφορά στο βαθμό κατανόησης και πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου, και όχι στην επίτευξη των στόχων της μελέτης, και εν συνεχεία στο δεύτερο υποκριτήριο του Κριτηρίου Κ1, ήτοι στο βαθμό πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού, με εντοπισμό των θεμάτων ή τυχόν προβλημάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση μελέτης, χωρίς όμως να αναφέρεται καθόλου στο τρίτο υποκριτήριο του Κριτηρίου Κ1, ήτοι στο βαθμό αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων, το οποίο αποτελεί εξίσου σημαντική πτυχή του Κριτηρίου Κ1. Ο δε ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι με την προσφυγή της δεν αναφέρθηκε στην 2^η παράμετρο του υποκριτηρίου Κ1 και στο 3^ο υποκριτήριο του Κριτηρίου Κ1 διότι αυτά δεν συμπεριλήφθηκαν στην αιτιολογία της προσβαλλόμενης δεν ευσταθεί, καθότι, τούτο ουδόλως εμποδίζει την προσφεύγουσα με την προσφυγής της και προς την πληρότητα των ισχυρισμών της, να αναπτύξει ειδικώς τα επιχειρήματά της σε σχέση με την

τεκμηρίωση της τεχνικής της προσφοράς για τα ως άνω υποκριτήρια. Συνεπώς, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας αφορούν κατά ένα μόνον συγκεκριμένο μέρος την αξιολόγηση των παραμέτρων του Κριτηρίου Κ1 (πρώτη παράμετρος πρώτου υποκριτηρίου και δεύτερο υποκριτήριο) ενώ παραλείπονται οι αναφορές στην αξιολόγηση της δεύτερης παραμέτρου του πρώτου υποκριτηρίου και στο τρίτο υποκριτήριο, παρότι, κατά την διακήρυξη, η βαθμολόγηση διαμορφώνεται κατόπιν αξιολόγησης όλων των υποκριτηρίων του Κριτηρίου Κ1. Τούτων δοθέντων, βάσιμα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα ότι για να προκύπτει τυχόν απόκλιση στην βαθμολόγηση για το Κριτήριο Κ1 σε σχέση με αυτήν που κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας θα έπρεπε να είχε τεθεί με βάση το περιεχόμενο των συγκρινόμενων τεχνικών προσφορών, θα έπρεπε να παρατίθενται ουσιαστικοί ισχυρισμοί σε σχέση με όλα τα στοιχεία που υποχρεωτικώς αξιολογεί η Επιτροπή επί εκάστης προσφοράς για το Κριτήριο Κ1.

22. Επειδή, ειδικότερα, επί των αιτιάσεων του δεύτερου λόγου προσφυγής που αφορούν στο βαθμό κατανόησης και πληρότητας του αντικειμένου του έργου, και δη σε σχέση με τις αναφορές της τεχνικής έκθεσης της προσφεύγουσας, της παρεμβαίνουσας ένωσης και της ένωσης «*****» στο οικιστικό δίκτυο της περιοχής, διατυπώνονται τα εξής : Από την επισκόπηση των τεχνικών προσφορών της προσφεύγουσας, της παρεμβαίνουσας ένωσης και της ένωσης «*****» προκύπτει ότι κάθε διαγωνιζόμενος προσεγγίζει διαφορετικά την θεματική αυτή, από την μια πλευρά η προσφεύγουσα αναφέρεται σε όλους τους 46 οικισμούς που βρίσκονται στην περιοχή, ενώ από την άλλη πλευρά, η παρεμβαίνουσα ένωση επιλέγει να εστιάσει στους οκτώ σημαντικότερους από πληθυσμιακή και διοικητική άποψη οικισμούς της περιοχής, χωρίς βεβαίως να αγνοεί τους υπόλοιπους και η ένωση «*****» διακρίνει τους οικισμούς σε κατηγορίες, πρωτεύοντες, δευτερεύοντες και λοιποί οικισμοί, αναφερόμενη ξεχωριστά και συνοπτικά σε κάθε μία κατηγορία. Τούτο, ως ορθώς υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή, αποτιμάται θετικά, όμως παράλληλα και με άλλα στοιχεία, καθότι, ουδόλως προκύπτει εκ των όρων της

διακήρυξης ότι η αναλυτική καταγραφή όλων των οικισμών της περιοχής αποτελεί απαραίτητη απαίτηση της τεχνικής προσφοράς, πολλώ δε μάλλον η κατανόηση του αντικειμένου του έργου δεν συναρτάται αποκλειστικά με αυτό το στοιχείο. Επιπλέον, στην προσφορά της παρεμβαίνουσας ένωσης παρατίθενται και άλλα στοιχεία σε σχέση με τα χαρακτηριστικά γνωρίσματα της περιοχής, όπως οι αναφορές στην τεχνική-κοινωνική υποδομή και τον υποκείμενο σχεδιασμό ενώ στην προσφορά της ένωσης «*****» περιλαμβάνονται επίσης αναφορές στην διοικητική ταυτότητα και οργάνωση της περιοχής, την γεωγραφική της ταυτότητα, τη θέση και το ρόλο της στον ευρύτερο χώρο. Ενόψει των ανωτέρω, η προσφεύγουσα δεν αποδεικνύει βασίμως ότι η δικιά της τεχνική προσφορά υπερτερεί των ανθυποψηφίων της, το οποίο δεν ελήφθη υπόψιν κατά την βαθμολόγησή της.

23. Επειδή, περαιτέρω, σε σχέση με τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας που αφορούν στην αναπτυξιακή φυσιογνωμία των οικισμών, από την επισκόπηση της τεχνικής της προσφοράς σε σύγκριση με τις τεχνικές προσφορές της παρεμβαίνουσας ένωσης και της ένωσης «*****» διατυπώνονται τα εξής : Με τους ισχυρισμούς της η προσφεύγουσα εστιάζει στις θετικές αναφορές της δικής της τεχνικής έκθεσης σε σχέση με την αναπτυξιακή φυσιογνωμία της περιοχής, υποβαθμίζοντας τις οικείες αναφορές των ανθυποψηφίων της. Ειδικά σε σχέση με την άστοχη επισήμανση στην τεχνική έκθεση της παρεμβαίνουσας ότι το ποσοστό απασχόλησης του οικονομικά ενεργού πληθυσμού στον δευτερογενή τομέα ανέρχεται σε 33%, συνυπολογιζομένου πληθυσμού που απασχολείται εκτός των ορίων του Δήμου, ως ορθώς ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, το στοιχείο αυτό αντλείται από τα επίσημα στατιστικά στοιχεία της ΕΛΣΤΑΤ και συνεπώς δεν μπορεί να αξιολογηθεί ως αστοχία, σε κάθε δε περίπτωση δεν αναιρείται ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι 1 στους 3 απασχολούμενους στον ***** απασχολείται και ειδικεύεται στον δευτερογενή τομέα. Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα στην τεχνική της έκθεση σχολιάζει το σχετικά μονόπλευρο παραγωγικό προφίλ των απασχολούμενων του Δήμου και οι τάσεις μεταστροφής του φαινομένου αυτού,

τονίζει το πρόβλημα της ολοένα και μειούμενης καλλιέργειας του καπνού, με την οποία είναι συνδεδεμένη η περιοχή, μνημονεύει τις τάσεις μετακίνησης των νέων προς αστικά κέντρα, εκτός του Δήμου, σχολιάζει τη δυσκολία που επιφέρει το έντονο ανάγλυφο στη χωροθέτηση μεγάλων παραγωγικών μονάδων, τονίζει ότι η περιοχή υστερεί σε τουριστική ανάπτυξη, παρά το γεγονός ότι διαθέτει πλούσιο φυσικό περιβάλλον, καθώς και οικισμούς με παραδοσιακά χαρακτηριστικά, επισημαίνει τη σημαντική μείωση του ποσοστού απασχολούμενων σε σχέση με τον οικονομικά ενεργό πληθυσμό, που σημαίνει αύξηση της ανεργίας, επισημαίνει τη σημαντική μείωση του ποσοστού των οικονομικά ενεργών σε σχέση με το σύνολο του πληθυσμού, που σημαίνει είτε γήρανση του πληθυσμού είτε φυγή των παραγωγικών ηλικιών προς άλλους Δήμους, δηλώνει ότι κατά την εκπόνηση της μελέτης τα σχετικά δεδομένα θα αναλυθούν σε βάθος, θα εκτιμηθούν οι τάσεις και θα προταθούν λύσεις για την ανάσχεση, την επιβράδυνση ή την τόνωση φαινομένων, κατά περίπτωση. Από την άλλη πλευρά, στην τεχνική έκθεση της ένωσης «*****» υπάρχουν αναφορές στην παράγραφο 1.4.2 στην εξέλιξη του πληθυσμού, το μορφωτικό επίπεδο του πληθυσμού, την διάρθρωση της οικονομικής δραστηριότητας και της ανεργίας και εξάγονται σχετικώς συγκεκριμένα συμπεράσματα. Εν τέλει, διαπιστώνεται ότι από την τεχνική έκθεση της προσφεύγουσας ελλείπουν οι αναφορές στο παραγωγικό προφίλ της περιοχής και τους παραγωγικούς τομείς αυτής. Ενόψει όλων των ανωτέρω, η προσφεύγουσα δεν αποδεικνύει σε σχέση με το στοιχείο της αναπτυξιακής φυσιογνωμίας της περιοχής ότι η προσφορά της υπερτερεί έναντι των έτερων δύο διαγωνιζομένων, οι προσφορές των οποίων εμφανίζουν ελλείψεις, και ως εκ τούτου θα έπρεπε να λάβει υψηλότερη βαθμολογία.

24. Επειδή, ακόμα, ως προς τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας που αφορούν στις τεχνικές υποδομές, η προσφεύγουσα αναδεικνύει με την προσφυγή της όσα περιγράφονται σχετικώς στην τεχνική της έκθεση στην ενότητα «Δίκτυα Υποδομών», εν συνεχεία δε υποστηρίζει ότι η τεχνική έκθεση της παρεμβαίνουσας ένωσης αναφέρεται μόνο στο οδικό δίκτυο και μόνο στην ***** και στο συνοριακό σταθμό στις Θέρμες και κάνει μία σύντομη και

γενικόλογη αναφορά στα δίκτυα ύδρευσης και στις δύο *****, με αναφορά σε μία τρίτη προγραμματιζόμενη και τέλος ονομαστική αναφορά στο ***** ενώ στην τεχνική έκθεση της ένωσης «*****» στην παράγραφο 1.4.4 με τίτλο «*****» γίνονται αναφορές στα δίκτυα υποδομών μόνο σχετικά με α) την ύδρευση – αποχέτευση μόνο ως προς την εγκεκριμένη χρηματοδότηση των σχεδίων ασφάλειας χρήσης νερού από το *****, β) αναφορές στο οδικό δίκτυο και στο δίκτυο συγκοινωνιών οι οποίες όμως δεν ενσωματώνουν τα επαρχιακά δίκτυα, οπότε οι αναφορές περιορίζονται στην *****, καθώς και στην αναφορά των ΚΤΕΛ και της σύνδεσης του *****, γ) στη διαχείριση των απορριμμάτων με αναφορά στο *****δ) για τις ενεργειακές και τηλεπικοινωνιακές ανάγκες υπάρχει μία τυπική αναφορά ότι γενικά όλοι οι οικισμοί καλύπτονται ικανοποιητικά, πράγμα εσφαλμένο, καθώς διαπιστώνονται προβλήματα στους πολύ μικρούς οικισμούς, αλλά και ελλείψεις στην παροχή σύγχρονων τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών, καθώς επίσης δεν γίνεται κανένα σχόλιο για αρδευτικά δίκτυα ή για υποδομές αντιπλημμυρικής προστασίας. Παρόλα αυτά, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας σε σχέση με την υπεροχή της δικιάς της τεχνικής έκθεσης και αντίστοιχα τις ελλείψεις των συνδιαγωνιζομένων της στις ενότητες που αφορούν στις τεχνικές υποδομές δεν προβάλλονται βασίμως. Και τούτο διότι από την επισκόπηση της τεχνικής έκθεσης της παρεμβαίνουσας ένωσης προκύπτει πράγματι, ως ορθώς επικαλείται η παρεμβαίνουσα, η σημασία της ***** και στην οποία συνδέεται όλο το υπόλοιπο οδικό δίκτυο της περιοχής, μνημονεύεται ο συνοριακός σταθμός Θερμών στα ελληνοβουλγαρικά σύνορα, αναφέρονται στοιχεία για την ύδρευση, με επισήμανση της παρουσίας προβλημάτων τόσο στην ποιότητα όσο και στην ποσότητα του νερού που χρήζουν διερεύνησης, επισημαίνεται ότι λειτουργούν μονάδες επεξεργασίας λυμάτων (με τα αντίστοιχα δίκτυα συλλογής και μεταφοράς) στους οικισμούς *****, καθώς και η κατεύθυνση από το Περιφερειακό Χωροταξικό Πλαίσιο για τη δημιουργία *****, το οποίο δεν εμπεριέχεται στην έκθεση της προσφεύγουσας. Αντίστοιχα, στην τεχνική έκθεση της ένωσης «*****» και στην παράγραφο 1.4.4. γίνονται εξίσου αναφορές σε όλα τα κρίσιμα ζητήματα, ήτοι την πολεοδομική

οργάνωσης της περιοχής, την ύδρευση-αποχέτευση, την διαχείριση απορριμμάτων, το οδικό δίκτυο, το δίκτυο τηλεπικοινωνιών και παροχής ενέργειας, με ιδιαίτερες επισημάνσεις στην *****. Επίσης, στην ενότητα 1.4.5. της τεχνικής έκθεσης εμπεριέχονται σημαντικές πληροφορίες σε σχέση με τα γεωλογικά χαρακτηριστικά της περιοχής, τις γεωλογικές συνθήκες που επικρατούν, τους γεωλογικούς σχηματισμούς και τα στοιχεία σεισμικότητας και σεισμικής επικινδυνότητας. Συνεκτιμώντας τα στοιχεία αυτά που αντλούνται από καθεμία έκθεση, η προσφεύγουσα με τους ισχυρισμούς της ουδόλως αποδεικνύει την υπεροχή της δικής της τεχνικής έκθεσης ως προς την συγκεκριμένη ενότητα σε σχέση με αυτές των συνδιαγωνιζομένων της, ούτε όμως ότι οι τεχνικές εκθέσεις αυτών είναι ελλιπείς.

25. Επειδή, ακόμη, αναφορικά με τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας που αφορούν στο φυσικό και πολιτιστικό περιβάλλον, διατυπώνονται τα εξής : Η προσφεύγουσα αναφέρεται αναλυτικά στα στοιχεία του φυσικού και πολιτιστικού περιβάλλοντος που αναπτύσσονται στην οικεία ενότητα της έκθεσής της, συγκρίνοντας δε τις οικείες αναφορές που περιέχονται στην τεχνική έκθεση της παρεμβαίνουσας ένωσης και της ένωσης «*****» καταλήγει στο συμπέρασμα ότι η δική της τεχνική έκθεση στην συγκεκριμένη ενότητα είναι πληρέστερη και πιο ολοκληρωμένη. Ειδικότερα, αναφορικά με την τεχνική έκθεση της παρεμβαίνουσας ένωσης, αβάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι σε αυτήν δεν υπάρχουν αναφορές στο φυσικό περιβάλλον, καθότι, στην σελίδα 19 της εκθέσεως αναφέρονται συγκεκριμένα τα εξής : *«Εν προκειμένω, ο *****-όπως ήδη αναφέρθηκε- εκτείνεται στην ηπειρωτική ενδοχώρα της *****. Καταλαμβάνει ημιορεινές και κυρίως ορεινές εκτάσεις από 200μ. έως 1.800μ. υψόμετρο. Εντάσσεται στο σύνολο της επιφάνειας του στην οροσειρά της *** που δεσπόζει στα ***** συγκροτώντας το φυσικό σύνορο μεταξύ των δύο κρατών. Η οροσειρά της ***ς στο ελληνικό έδαφος περιλαμβάνει τμήματα των *****.* Στο σύνολό της η περιοχή χαρακτηρίζεται από έντονη φυσικότητα, καθώς η μορφολογία και το κλίμα της δημιούργησαν εκείνες τις προϋποθέσεις ώστε να αποθαρρύνεται η ανθρώπινη δραστηριότητα στο μεγαλύτερο τμήμα της.

Χαρακτηρίζεται από πλήθος κορυφών, με υψηλότερη αυτή της Δελημπόσκας στα 1953μ. στο Παρθένο Δάσος Φρακτού. Χαρακτηριστική είναι ακόμα και η περιοχή που είναι γνωστή ως “Θρακικά Μετέωρα” βόρεια του όρους Ίσμαρος. Ο ορεινός όγκος της ***ς αποτελεί ένα από τα εντυπωσιακότερα συμπλέγματα της χώρας, με σημαντικό δασικό πλούτο και σπάνια είδη χλωρίδας και πανίδας (εκ των οποίων κάποια είναι απειλούμενα). Είναι χαρακτηριστικό ότι στην οροσειρά, έκτασης περίπου 2.000.000στρ., περιλαμβάνονται όλες οι βλαστικές ζώνες της Ευρώπης, με το 84% να καλύπτεται από πυκνά δάση. Πιο συγκεκριμένα, η οροσειρά της ***ς συνθέτει ένα πολύτιμο μωσαϊκό οικοσυστημάτων της Βαλκανικής χερσονήσου και αποτελεί μία από τις πλέον ενδιαφέρουσες οικολογικά περιοχές της Ευρώπης, εξαιτίας της μεγάλης βιοποικιλότητας που παρουσιάζει (σχεδόν το 60% των ειδών που απαντώνται σε όλη την Ευρώπη υπάρχουν εδώ). Σε αυτό συνετέλεσε η γεωγραφική της θέση (σημείο συνάντησης της βαλκανικής, ιρανοκασπικής και μεσογειακής χλωρίδας και πανίδας), η γεωλογική σύσταση και γεωμορφολογία της, καθώς και το γεγονός ότι δεν καλύφθηκε από παγετώνες την τελευταία εποχή των παγετώνων. Ως αποτέλεσμα, πολλά είδη της Κεντρικής και Βόρειας Ευρώπης βρήκαν καταφύγιο στη ***, ο ορεινός όγκος της οποίας σηματοδοτεί το νοτιότερο όριο της εξάπλωσής τους. Φιλοξενεί τα εκτενέστερα και παραγωγικότερα δάση της Ελλάδας και ορισμένα από τα λιγότερο αλλοιωμένα φυσικά οικοσυστήματα της Ευρώπης, ενώ παρέχει καταφύγιο σε μεγάλο αριθμό ζώων τα οποία χρήζουν ειδικής διαχείρισης λόγω της ιδιαιτερότητας τους, όπως η Καφέ Αρκούδα (*Ursus arctos*), το Αγριόγιδο (*Rupicapra rupicapra* sp. *balcanica*), ο Αγριόκουρκος (*Tetrao urogallus*), η Αγριόκοτα (*Tetrao bonasia*) κα.». Εξίσου αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι από την τεχνική έκθεση της παρεμβαίνουσας ένωσης ελλείπουν οι αναφορές στο πολιτιστικό περιβάλλον και τα αρχαιολογικά μνημεία και τούτο διότι οι αναφορές αυτές αποτυπώνονται στην παράγραφο 1.8 της τεχνικής εκθέσεως της παρεμβαίνουσας όπως αβάσιμος είναι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι απουσιάζουν οι αναφορές στους νερόμυλους, οι οποίοι αποτελούν χαρακτηριστικό δείγμα της πολιτιστικής

κληρονομιάς της περιοχής, και τούτο διότι στην τεχνική έκθεση της παρεμβαίνουσας ένωσης, στην παράγραφο 5 (σελ 19) αναφέρονται χαρακτηριστικά τα εξής : «Η *** όμως είναι και ένα μωσαϊκό πολιτισμών και ανθρώπων διαφορετικής κουλτούρας. Οι οικισμοί σήμερα έχουν έντονα τα σημάδια της εγκατάλειψης, με μικρές εξαιρέσεις, αλλά ότι διασώζεται μαρτυρεί ένα πλούσιο παρελθόν και τοπικές κοινότητες με ιδιαίτερα ήθη και έθιμα. Η περιοχή του υπόψη τοπίου περιλαμβάνει τους ορεινούς οικισμούς στο βόρειο τμήμα της *****. Στο προσφάτως θεσμοθετημένο **** ο ορεινός όγκος *** χαρακτηρίζεται ως “τοπίο περιφερειακής αξίας”. Η περιοχή χαρακτηρίζεται από την παρουσία ιδιαίτερων πολιτισμικών στοιχείων που διατηρούνται σε σημαντικό βαθμό ως τις μέρες μας και περιλαμβάνουν την παραδοσιακή αρχιτεκτονική τυπολογία, εκκλησίες και τεμένη, πέτρινα, συνήθως τοξωτά, γεφύρια κ.ά. Η γαστρονομία, η ξυλογλυπτική, η ζωγραφική, οι γιορτές και τα πανηγύρια συμπληρώνουν την ιδιαίτερη ταυτότητα του τόπου....Από το 2009 ο ορεινός όγκος της ***ς, έχει χαρακτηριστεί ως Εθνικό Πάρκο (ΦΕΚ 445/Δ/2.10.2009) ενσωματώνοντας τις αντίστοιχες περιοχές Natura καθώς και άλλες ζώνες που προστατεύονται με ρυθμίσεις εθνικού ή διεθνούς επιπέδου. Ο **** βρίσκεται στο ανατολικό άκρο του Εθνικού Πάρκου το οποίο καλύπτει το δυτικό τμήμα του δήμου. Το Εθνικό Πάρκο Οροσειράς ***ς (ΕΠΟΡ) περιλαμβάνει το κεντρικό και δυτικό τμήμα του ορεινού συγκροτήματος της Ελληνικής ***ς, αποτελώντας φυσικό σύνορο μεταξύ Ελλάδας και Βουλγαρίας (η οροσειρά της ***ς μοιράζεται μεταξύ των δύο χωρών καταλαμβάνοντας συνολικά περίπου 19.000τ.χλμ. εκ των οποίων το 82% ανήκει στη Βουλγαρία και το 18% στην Ελλάδα). Το ΕΠΟΡ καταλαμβάνει έκταση 1.731.15στρ., με βόρεια όρια τα ελληνοβουλγαρικά σύνορα, από την περιοχή του *****. Αποτελεί μία από τις πιο ενδιαφέρουσες, από οικολογική άποψη, περιοχές της Ελλάδας, αφού εδώ μπορεί κανείς να συναντήσει όλες τις ζώνες βλάστησης της Ευρώπης. Από την ευμεσογειακή των αειφύλλων πλατυφύλλων μέχρι τη σκανδιναβική ζώνη των ψυχρόβιων κωνοφόρων, της ερυθρελάτης, δασικής πεύκης και της σημύδας. Παράλληλα, η περιοχή χαρακτηρίζεται από την παρουσία των πλέον εκτεταμένων και

παραγωγικών δασών της Ελλάδας, τα οποία, μεμονωμένα, χαρακτηρίζονται από μοναδικότητα ως προς τα οικολογικά χαρακτηριστικά τους, όπως το αδιατάρακτο φυσικό οικοσύστημα του Παρθένου Δάσους Φρακτού, το μοναδικό στην Ελλάδα αμιγές δάσος Σημύδας, το δάσος της Τσίχλας και της Χαϊντούς και το δάσος της Ελατιάς που, με κυρίαρχο είδος την ερυθρελάτη, παραπέμπει σε τοπία της Βόρειας Ευρώπης. Η περιοχή συγκροτείται κυρίως από υψηλές ορεινές και υποαλπικές εκτάσεις. Εμφανίζει έντονα ορεινό, πολύμορφο και πολυσχιδές ανάγλυφο, με αποτέλεσμα τη δημιουργία ποικιλομορφίας εκθέσεων και κλίσεων, με ποικίλους προσανατολισμούς και ήπιες έως σχετικά μεγάλες και απότομες κλίσεις. Το ανάγλυφο αυτό συνδέεται με την παρουσία ενός περίπλοκου υδρογραφικού δικτύου με κυρίαρχο στοιχείο τον ποταμό Νέστο και τις δύο τεχνητές λίμνες του (Θησαυρού και Πλατανόβρυσης), το οποίο καθιστά την παρουσία και το ρόλο του νερού πρωταρχικής σημασίας στη διαμόρφωση της φυσιογνωμίας της περιοχής, τόσο σε φυσικό επίπεδο όσο και σε ανθρωπογενές. Έτσι, τα ρέματα και οι εντυπωσιακοί καταρράκτες, οι παραδοσιακοί νερόμυλοι και τα τοξωτά γεφύρια σε συνδυασμό με τα απέραντα δασικά τοπία δίνουν στο ΕΠΟΡ τον ιδιαίτερο χαρακτήρα του». Ακόμα, στην τεχνική έκθεση της παρεμβαίνουσας γίνεται ξεχωριστή αναφορά στα Καταφύγια Άγριας Ζωής (σελ. 20 της έκθεσης), στο χαρακτηρισμένο προστατευτικό δάσος που εκτείνεται περιμετρικά του **** όπως και το πολιτιστικό μνημείο του ****, στοιχεία τα οποία δεν αναδεικνύονται στην τεχνική έκθεση της προσφεύγουσας. Αναφορικά δε με την τεχνική έκθεση της ένωσης «****», στην παράγραφο 1.4.3. γ. «Προστασία Φυσικού Περιβάλλοντος» γίνονται εκτεταμένες αναφορές στο φυσικό περιβάλλον της οροσειράς της ***ς και τη βιοποικιλότητα της περιοχής, στις περιοχές που έχουν ενταχθεί στο δίκτυο Natura 2000, στις Ζώνες Ειδικής Προστασίας και τους Τόπους Κοινοτικής Σημασίας όπως και στα Διατηρητέα Μνημεία της Φύσης, ήτοι το Παρθένο Δάσος Κεντρικής ***ς και το Δάσος Οξιάς Τσίχλα Χαϊντού, επίσης στα Καταφύγια Άγριας Ζωής και στις δασικές εκτάσεις της περιοχής, αβάσιμα δε υποστηρίζει το αντίθετο η προσφεύγουσα. Ακόμα, στην παράγραφο 1.4.3. δ. «Προστασία Πολιτιστικής, Πολεοδομικής και

Αρχιτεκτονικής Κληρονομιάς» καταγράφονται τα μνημεία της περιοχής, περιγράφεται το **** και γίνεται αναφορά στα αρχαιολογικά ευρήματα στο ύψωμα «Στήθωμα», τέλος, γίνονται αναφορές στα χαρακτηριστικά ιστορικά λιθόκτιστα γεφύρια της περιοχής. Συνεκτιμώντας, όλα τα ανωτέρω στοιχεία, η προσφεύγουσα ουδόλως αποδεικνύει βάσιμα κατά ποιον τρόπο η δική της τεχνική έκθεση υπερτερεί των συνδιαγωνιζομένων της, ούτε τεκμηριώνει βάσιμα τις ελλείψεις των τεχνικών εκθέσεων αυτών σε σχέση με το φυσικό-πολιτιστικό περιβάλλον.

26. Επειδή, ως προς τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας που αφορούν στην αξιολόγηση του κριτηρίου σε σχέση με το βαθμό πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού με εντοπισμό των θεμάτων και προβλημάτων της περιοχής μελέτης και συγκεκριμένα σε σχέση με τις αναφορές των τεχνικών εκθέσεων στην ενότητα «Χωροταξικό πλαίσιο», διατυπώνονται τα εξής : Εν προκειμένω, αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι οι αναφορές της τεχνικής έκθεσης της παρεμβαίνουσας δεν είναι αναλυτικότερες από τις δικές της, και τούτο διότι στην τεχνική έκθεση της παρεμβαίνουσας γίνεται πληρέστερη αναφορά στο «Γενικό Πλαίσιο Χωροταξικού Σχεδιασμού» και επίσης υπάρχει ειδική αναφορά στο υπό εκπόνηση «Ειδικό Χωροταξικό Πλαίσιο για τις Ορυκτές Πρώτες Ύλες». Ο δε ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι οι ως άνω αναφορές δεν εξυπηρετούν την υλοποίηση της δημοπρατούμενης μελέτης συνιστά δική της αξιολογική κρίση, με τεκμηριωμένη σε βάσιμα στοιχεία, σε κάθε δε περίπτωση δεν επαρκεί για να στοιχειοθετήσει ελλείψεις στην τεχνική έκθεση της παρεμβαίνουσας. Επιπλέον, στην τεχνική έκθεση της παρεμβαίνουσας, υπάρχει εκτενής αναφορά στα πορίσματα και τις προτεινόμενες δράσεις της Μελέτης μορφολογικών κανόνων δόμησης και αρχιτεκτονικής στις περιοχές εντός και εκτός οικισμών<2000 κατοίκων της *****. Αναφορικά δε με την τεχνική έκθεση της ένωσης «*****», σε αυτήν περιλαμβάνεται χωριστή ενότητα 1.5.1. με τίτλο «Ανάλυση υπερκείμενου σχεδιασμού» με εκτεταμένες αναφορές στο χωροταξικό πλαίσιο της περιοχής, στο ειδικό χωροταξικό πλαίσιο για τη βιομηχανία, για τις ανανεώσιμες πηγές ενέργειας, για τα καταστήματα

κράτησης, για τις υδατοκαλλιέργειες, την ανάπτυξη της κτηνοτροφίας, την οικοανάπτυξη και την ανάπτυξη της δασοκομίας ενώ η αναφορά στο ***** γίνεται σε χωριστή παράγραφο 1.5.2. της έκθεσης. Ο δε ισχυρισμός ότι η αναφορά στο ***** αποτελούν αστοχίες διότι συνιστούν μόνον εργαλεία για τις χρηματοδοτήσεις ΕΣΠΑ συνιστά επίσης μια μεμονωμένη αξιολογική κρίση της προσφεύγουσας, η οποία, σε κάθε δε περίπτωση δεν επαρκεί για να στοιχειοθετήσει ελλείψεις στην τεχνική έκθεση της εν λόγω ένωσης. Ενόψει των παραπάνω στοιχείων, η προσφεύγουσα δεν τεκμηριώνει βάσιμα τις ελλείψεις των τεχνικών εκθέσεων των συνδιαγωνιζομένων της σε σχέση με την δικιά της έκθεση. Σε κάθε περίπτωση, ως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, στις τεχνικές εκθέσεις των διαγωνιζομένων δεν απαιτείται ειδική αναφορά στο θεσμικό πλαίσιο του ΤΧΣ διότι τούτο δίνεται σε όλους τους διαγωνιζόμενους μέσω των τευχών του διαγωνισμού. Τούτων δοθέντων, η προσφεύγουσα δεν τεκμηριώνει βάσιμα τους ισχυρισμούς της σχετικά με την υπεροχή της δικής της τεχνικής έκθεσης στην ενότητα χωροταξικό πλαίσιο και τις ελλείψεις των τεχνικών εκθέσεων των συνδιαγωνιζομένων της.

27. Επειδή, ως προς τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας που αφορούν στην αξιολόγηση της τεχνικής της έκθεσης σε σχέση με τον εντοπισμό των προβλημάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης, διατυπώνονται τα εξής : Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα αναφέρεται στα συνολικά 26 προβλήματα που εντοπίζει στην δική της τεχνική έκθεση, όπως αυτά αποτυπώνονται στην παράγραφο 20.3.α.3β με τίτλο «Σύνοψη προτάσεων αντιμετώπισης υφιστάμενων προβλημάτων», στην παράγραφο 20.3.α.13 με τίτλο «Ανάλυση ρίσκου» και επιπλέον τονίζονται διάσπαρτα σε διάφορα σημεία της έκθεσής της, ενώ, κατά τους ισχυρισμούς της, στην τεχνική έκθεση της παρεμβαίνουσας ένωσης εντοπίζονται μόλις 19 προβλήματα και στην τεχνική έκθεση της ένωσης «*****» μόλις 10 προβλήματα. Ο ισχυρισμός όμως της προσφεύγουσας ως προς την αριθμητική υπεροχή των προβλημάτων που αναδεικνύει με την έκθεσή της δεν ευσταθεί και τούτο διότι, κατ'αρχήν κάθε διαγωνιζόμενη κατηγοριοποιεί και απαριθμεί τα

προβλήματα διαφορετικά και σύμφωνα με την δική της προσέγγιση, συνεπώς, η όποια αριθμητική απόκλιση μεταξύ των απαριθμούμενων προβλημάτων δεν δύναται να αποτιμηθεί θετικά ή αρνητικά για καθεμία διαγωνιζόμενη. Περαιτέρω, ως ορθώς επικαλείται η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, η προσφεύγουσα, είτε εκλαμβάνει ως διαφορετικά προβλήματα διαφορετικές εκφάνσεις του ίδιου προβλήματος, καθότι, όπως προκύπτει από την έκθεσή της, κατηγοριοποιεί ως διαφορετικά τα προβλήματα που συνεχονται με την οριοθέτηση των οικισμών σε σχέση με τα προβλήματα πολεοδομικής οργάνωσης των οικισμών και δημιουργίας ζωνών χρήσεως γης για την οργάνωση του εξωαστικού χώρου, τα οποία, όμως προβλήματα εντάσσονται στο πεδίο οριοθέτησης των οικισμών και αποτελούν επιμέρους πτυχές αυτού. Επίσης, ως ορθώς επισημαίνει η αναθέτουσα αρχή, η προσφεύγουσα συγχέει την λίστα των προβλημάτων που επισημαίνει με τους διαφαινόμενους κινδύνους από αυτά, όπως για παράδειγμα προκύπτει από όσα εκθέτει στις παραγράφους 20.3.α.4, 20.3.α.5 και 20.3.α.6 της τεχνικής της έκθεσης. Άλλωστε, κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής, η οριοθέτηση των οικισμών δεν αποτελεί κάποιο πρόβλημα αλλά θα γίνει στα πλαίσια της μελέτης του ΤΧΣ, είτε μέσω των δασικών χαρτών που πιθανότατα θα έχουν ολοκληρωθεί ή έστω αναρτηθεί, είτε μέσω των προβλεπόμενων διαδικασιών διαβούλευσης με την αρμόδια υπηρεσία, ενώ αναφορικά με τις οριοθετήσεις ρεμάτων, επίσης δεν απαιτείται οριοθέτηση των ρεμάτων για τις ανάγκες οριοθέτησης των οικισμών και αναφορικά με τα προβλήματα της οργάνωσης των χρήσεων γης στον εξωαστικό χώρο και του υφιστάμενου κτιριακού αποθέματος στους οικισμούς ότι αυτά δεν αποτελούν προβλήματα αλλά βασικούς στόχους που καλείται να αντιμετωπίσει και να πετύχει ο ανάδοχος της μελέτης, θέσεις τις οποίες η προσφεύγουσα δεν αντικρούει επαρκώς με το υπόμνημά της. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή αιτιολογεί με τις απόψεις της για ποιους λόγους οι αναφορές στα συγκεκριμένα ως άνω προβλήματα που επικαλείται η προσφεύγουσα δεν αξιολογήθηκαν από την ίδια. Τούτων δοθέντων, αυθαιρέτως η προσφεύγουσα επικαλείται ότι εντοπίζει 26 διακριτά προβλήματα στην τεχνική της έκθεση, ούτε

άλλωστε, εκ των όρων της διακήρυξης αλλά και από τις απόψεις της αναθέτουσα αρχής συνάγεται ότι, οι αναφορές κάθε τεχνικής έκθεσης στα προβλήματα της περιοχής αξιολογούνται ποσοτικά. Συνεπώς, η προσφεύγουσα δεν αποδεικνύει κατά ποιον τρόπο η δικιά της τεχνική έκθεση υπερέχει ως προς τον εντοπισμό των θεμάτων που πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης ώστε να λάβει μεγαλύτερη βαθμολογία.

28. Επειδή, λαμβάνοντας υπόψιν όσα εκτίθενται στις σκέψεις 21-27, οι προβαλλόμενοι δια του δεύτερου λόγου προσφυγής ισχυρισμοί της προσφεύγουσας απορρίπτονται ως αναπόδεικτοι, και δη αβάσιμοι.

29. Επειδή, κατά τα κριθέντα ως άνω, η υπόψη Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η ασκηθείσα Παρέμβαση.

30. Επειδή, ως εκ τούτου, το ηλεκτρονικό παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα, με κωδικό *****, ποσού 4.303,10 ευρώ, πρέπει να καταπέσει.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου ποσού 4.303,10 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 5 Ιανουαρίου 2021 και εκδόθηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη στις 25 Ιανουαρίου 2021.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Νικόλαος Σ. Σαββίδης

Αλεξάνδρα Κ. Παπαχρήστου

