

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 24 Νοεμβρίου 2017 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου Πρόεδρος-Εισηγητής, Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 17/11/2017 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 263/17.11.2017 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) III/47/17-11-2017 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Δήμου Κω, κατά του Αποσπάσματος από το 34^ο Πρακτικό της από 07-11-2017 συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Κω με θέμα «Επικύρωση πρακτικού αξιολόγησης (δικαιολογητικά-τεχνική προσφορά) ανοικτού κάτω των ορίων ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την Ασφάλιση Οχημάτων και Μηχανημάτων Δήμου Κω για το έτος 2018» και του υπ' αριθμ. πρωτ. Εις. 35523/6-11-2017 Πρακτικού Αξιολόγησης Δικαιολογητικών-Τεχνικών Προσφορών ανοικτού κάτω των ορίων ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την «Ασφάλιση Οχημάτων και Μηχανημάτων Δήμου Κω για το έτος 2018».

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει όπως γίνει δεκτή η εν λόγω προδικαστική προσφυγή, με σκοπό την ακύρωση του Αποσπάσματος από το 34^ο Πρακτικό της από 07-11-2017 συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Κω με θέμα «Επικύρωση πρακτικού αξιολόγησης (δικαιολογητικά-τεχνική προσφορά) ανοικτού κάτω των ορίων ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την Ασφάλιση Οχημάτων και Μηχανημάτων Δήμου Κω για το έτος 2018» και του υπ' αριθμ. πρωτ. Εις. 35523/6-11-2017 Πρακτικού Αξιολόγησης Δικαιολογητικών- Τεχνικών Προσφορών ανοικτού κάτω

των ορίων ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την «Ασφάλιση Οχημάτων και Μηχανημάτων Δήμου Κω για το έτος 2018.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Οικονόμου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή στο άρθρο 5 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 και στο άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι « 1. Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται παράβολο από τον προσφεύγοντα υπέρ του Δημοσίου, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης. 2. Το ύψος του παραβόλου δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ. 3. Αν τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της, για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, κατατίθεται παράβολο ύψους εξακοσίων (600) ευρώ. 4. Με τον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών της παρ. 7 του άρθρου 365 ορίζεται ο τρόπος και ο χρόνος κατάθεσης και είσπραξης του παραβόλου και ο τρόπος απόδειξης της είσπραξής του.» Σύμφωνα δε με την παρ. 4 του άρθρου 5 του ΠΔ 39/2017 «Το παράβολο καταβάλλεται κατά την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής.».

2. Επειδή σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του ν. 4412/2017 η υποχρέωση κατάθεσης αναλογικού παραβόλου επί της προϋπολογισθείσας αξίας της υπό ανάθεση σύμβασης το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης αποβλέπει στην αποτροπή της άσκησης αστήρικτων και παρελκυστικών προσφυγών.

3. Επειδή η καταβολή του νομίμου παραβόλου αποτελεί προϋπόθεση του παραδεκτού για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής και συνεπώς αν, κατά τον χρόνο κατάθεσης της προσφυγής, καταβληθεί παράβολο μικρότερο από εκείνο που ορίζεται στο άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και άρθρο 363 του Ν. 4412/2016, η προδικαστική προσφυγή απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

4. Επειδή στην προκείμενη περίπτωση, για την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, η οποία ασκήθηκε στις 17-11-2017, το ακριβές χρηματικό ποσό του παράβολου που έπρεπε να καταβληθεί κατά την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής υπολογίζεται στο ποσό των εξακοσίων ευρώ (600,00) πλην όμως η προσφεύγουσα εταιρεία κατέβαλε μειωμένο ποσό και συγκεκριμένα κατέβαλε παράβολο ποσού τριακοσίων είκοσι έξι ευρώ και είκοσι επτά λεπτών ευρώ (326, 27).

5. Επειδή από το Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α΄ 64) και το Ν. 4412/2016 δεν προβλέπεται συμπλήρωση του μειωμένου παραβόλου. Έτι περαιτέρω, η προσπάθεια διάσωσης του ενδίκου βοηθήματος, εν προκειμένω της προδικαστικής προσφυγής, δεν μπορεί να φθάσει μέχρι την υποκατάσταση του δικαστή στον διάδικο και την εκ μέρους του συμπλήρωση «ειδικής δικονομικής προϋπόθεσης», αφού αυτό θα ισοδυναμούσε με παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαδίκων (ΣΤΕ 935/2017).

6. Επειδή, λαμβάνοντας υπόψη ότι η προσφεύγουσα εταιρεία δεν κατέβαλε το εκ του νόμου προβλεπόμενο παράβολο κατά τον χρόνο κατάθεσης της προσφυγής της σύμφωνα με τη σκέψη 11-13 της παρούσας, πρέπει να απορριφθεί η κρινόμενη προσφυγή ως απαράδεκτη.

7. Επειδή σύμφωνα με την πάγια νομολογία του ΣΤΕ απαιτείται η *«υποβολή σχετικής αίτησης του διοικουμένου ενώπιον του αρμοδίου οργάνου με συγκεκριμένο περιεχόμενο, συνοδευόμενης από τα απαραίτητα δικαιολογητικά»* (ΣΤΕ 446/2016, 3561/2014).

8. Επειδή έχει κριθεί ότι η καταβολή πλήρους του προβλεπόμενου παραβόλου, (βλ. ΕΑ 136/2013 Ολ.), συνιστά προϋπόθεση του παραδεκτού της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων (βλ. ΕΑ 475/2013 Ολομ., ΕΑ 494/2013, 106, 124/2014) και ότι ο υπολογισμός του ως άνω παραβόλου, ο οποίος είναι ευχερής και στηρίζεται στη σαφή διάταξη του άρθ. 5§1 του ν. 3886/10, αποτελεί, εν πάση περιπτώσει, ευθύνη του αιτούντος (ΣΤΕ 22/2015).

9. Επειδή λαμβάνοντας υπόψη ότι η προσφεύγουσα εταιρεία δεν κατέβαλε το εκ του νόμου ακριβές χρηματικό ποσό του προβλεπόμενου παραβόλου κατά τον χρόνο κατάθεσης της προσφυγής της, με συνέπεια η τελευταία να ασκείται απαραδέκτως,

10. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη και να διαταχτεί η κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει ως απαράδεκτη την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 27 Νοεμβρίου 2017 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μιχαήλ. Χ. Οικονόμου

Μελπομένη Τσιαλαφούτα