

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 8 Σεπτεμβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη - Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή - δυνάμει της από 19.07.2021 Απόφασης της Ολομέλειας Α.Ε.Π.Π, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 30.07.2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1545/02.08.2021 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», με έδρα: ..., ..., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. .../2021 Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής – κατ' αποδοχή του Νο 1 Πρακτικού ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, των τεχνικών και των οικονομικών προσφορών της Επιτροπής Διαγωνισμού Δημοσίων Συμβάσεων Έργων και Μελετών – η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «Ασφαλτοστρώσεις 2021», C.P.V: ..., προϋπολογισμού 947.027,86€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής - χαμηλότερη τιμή (με αρ. πρωτ. Προκήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε δεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της και αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης της προς ανάθεση σύμβασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ., ποσού τεσσάρων χιλιάδων επτακοσίων τριάντα έξι ευρώ 4.736,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 30.07.2021, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1545/02.08.2021, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 947.027,86€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης,

Αριθμός απόφασης: 1547/2021

δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη με αριθμό .../2021 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ..., με Θέμα: «Έγκριση ή μη του υπ. αριθμ. 1/2021 πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού Δημοσίων Συμβάσεων Έργων και Μελετών που αφορά στην διενέργεια του ανοικτού μειοδοτικού ηλεκτρονικού διαγωνισμού “Ασφαλτοστρώσεις 2021”», αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 20.07.2021 και σε ορθή επανάληψη στις 21.07.2021.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμό Προσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή (2^η σε σειρά κατάταξης), θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Το δε έννομο συμφέρον της για την άσκηση της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, θεμελιώνεται εν προκειμένω στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (ΕΑ .../2006, ΕΑ .../2002,/2001 κλπ).

Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. 397/2021 Απόφαση του Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως έγινε δεκτή η Προσφορά του ανταγωνιστή της («...»), με συνέπεια αυτός να αναδειχθεί προσωρινός μειοδότης του ένδικου Διαγωνισμού, μολοντί υπέβαλε: α) έντυπο Τ.Ε.Υ.Δ που περιέχει σφάλματα και σοβαρές ελλείψεις (έλλειψη ασφαλούς χρονοσήμανσης και εσφαλμένη/πληρμελής συμπλήρωση κρίσιμων πεδίων) και β) ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά, υπό την έννοια του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016.

Α) Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα (βλ. σελ. 8-19 της Προσφυγής): «...**Α. ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΑ ΥΠΟΓΡΑΦΗΣ ΤΕΥΔ - ΈΛΛΕΙΨΗ ΑΣΦΑΛΟΥΣ ΧΡΟΝΟΣΗΜΑΝΣΗΣ ΨΗΦΙΑΚΩΝ ΥΠΟΓΡΑΦΩΝ.**

Αριθμός απόφασης: 1547/2021

Στην προκειμένη περίπτωση το ΤΕΥΔ της πάσχει ακυρότητας, άλλως, είναι ως μηδέποτε υποβληθέν, αφού δεν είναι υπογεγραμμένο νομίμως.

Το ΤΕΥΔ της ... υπογράφεται από τους τρεις δηλούμενους ως νομίμους εκπροσώπους της, ήτοι τον ..., τη ... και τον

Αναφορικά με το σχετικό νομοθετικό πλαίσιο που αφορά την θέση προσήκουσας και ορθώς χρονοσημασμένης ψηφιακής υπογραφής, στο άρθρο 362 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. Σε περίπτωση που η διαγωνιστική διαδικασία δεν διενεργείται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται στην ΑΕΠΠ. Η προδικαστική προσφυγή περιέχει τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά της. 2. Στον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών της παρ. 7 του άρθρου 365 μπορεί να προβλέπεται ότι η προσφυγή υποβάλλεται υποχρεωτικά με τη χρήση τυποποιημένου εντύπου το οποίο θα υποβάλλεται κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στην παρ. 1. 3. Κάθε ενδιαφερόμενος, του οποίου επηρεάζονται τα συμφέροντα, δικαιούται να ασκήσει, εντός αποκλειστικής προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της προσφυγής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 365, παρέμβαση ενώπιον της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, για τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, προσκομίζοντας όλα τα κρίσιμα έγγραφα που έχει στη διάθεσή του.».

Περαιτέρω, στο άρθρο 22 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Με την επιφύλαξη της παραγράφου 1 του άρθρου 36, όλες οι επικοινωνίες, καθώς και όλες οι ανταλλαγές πληροφοριών δυνάμει του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ιδίως η ηλεκτρονική υποβολή, εκτελούνται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του παρόντος άρθρου, των άρθρων 36 και 37 και του Παραρτήματος IV του Προσαρτήματος Α΄.»., ενώ στο άρθρο 36 του ως άνω νόμου προβλέπεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να χρησιμοποιούν το Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. σε όλα τα στάδια της διαδικασίας σύναψης δημοσίων συμβάσεων του παρόντος νόμου, με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, χωρίς να συμπεριλαμβάνεται ο ΦΠΑ. 2. Το Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. οφείλει να συμμορφώνεται με: α) τις απαιτήσεις του Παραρτήματος IV του Προσαρτήματος Α΄ και β) τους κανόνες του παρόντος

Αριθμός απόφασης: 1547/2021

άρθρου και των άρθρων ... και Πέραν των ανωτέρω το Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. οφείλει να τηρεί τα οριζόμενα: α) στο ν. 3979/2011 (Α' 138) και στην κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσα νομοθεσία, ιδίως στο Πλαίσιο Παροχής Υπηρεσιών Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης (ΠΗΔ), το οποίο κυρώθηκε με την απόφαση του Υφυπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης (Β' ...) και β) στο π.δ. ... (Α' ...). 3. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού και Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων ρυθμίζονται τα τεχνικά ζητήματα που αφορούν την ανάθεση και εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών σχετικά με: α) τον προσδιορισμό του περιεχομένου, των κανόνων και λεπτομερειών χρήσης των επιμέρους εργαλείων του ΕΣΗΔΗΣ, όπως της διαδικτυακής διαχείρισης αιτημάτων και πληροφοριών, της χρήσης προτύπων και υποδειγμάτων, της ηλεκτρονικής κοινοποίησης, της διαδικασίας ηλεκτρονικής σύναψης των δημόσιων συμβάσεων που συνάπτονται, των ηλεκτρονικών καταλόγων, των ηλεκτρονικών πλειστηριασμών, των δυναμικών συστημάτων αγορών, των ηλεκτρονικών παραγγελιών, της ηλεκτρονικής τιμολόγησης, των ηλεκτρονικών πληρωμών, β) τους όρους και τις προϋποθέσεις για την υποβολή, τη γνωστοποίηση, τη διακίνηση εγγράφων μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, τον τύπο και το περιεχόμενό τους, τον προσδιορισμό του χρόνου αποστολής ή παραλαβής και τον υπολογισμό των προθεσμιών, τεκμήρια γνωστοποίησης και απόκτησης πρόσβασης από τον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, καθώς και τον τρόπο και την απόδειξη πρόσβασης σε έγγραφα μέσω του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. και χορήγησης αντιγράφων και γ) τον καθορισμό και την εφαρμογή μέτρων εκπαίδευσης των χρηστών, μέσω σχετικών προγραμμάτων και σεμιναρίων εκπαίδευσης και επιμόρφωσης ή με τη σύνταξη κωδίκων πρακτικής. 4. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, καθώς και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού, ρυθμίζονται τα τεχνικά ζητήματα που αφορούν τη διαλειτουργική σύνδεση του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. με την Εθνική Βάση Δεδομένων Δημοσίων Συμβάσεων της Αρχής και τα πληροφοριακά συστήματα των αναθετουσών αρχών, και των πάσης φύσεως φορέων του δημόσιου τομέα, όπως το Γενικό Εμπορικό Μητρώο, το Μητρώο Δεσμεύσεων του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους, τα σχετικά Μητρώα του Υπουργείου Υποδομών,

Αριθμός απόφασης: 1547/2021

Μεταφορών και Δικτύων (ΜΕΚ, ΜΕΕΠ, κ.λπ.), του Προγράμματος ΔΙΑΥΓΕΙΑ του ν. 3862/2010 (Α' 112), όπως εκάστοτε ισχύει, το Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστημα παρακολούθησης συγχρηματοδοτούμενων έργων, και με κάθε άλλο πληροφοριακό σύστημα που κρίνεται απαραίτητο για την παρακολούθηση των δημοσίων συμβάσεων για ελεγκτικούς, δημοσιονομικούς, στατιστικούς και λοιπούς σκοπούς των φορολογικών ασφαλιστικών, δικαστικών και εισαγγελικών αρχών, καθώς, και με τα πληροφοριακά συστήματα της Ένωσης και άλλων κρατών-μελών.»

Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 37 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 «3. Οι υπηρεσίες χρονοσήμανσης παρέχονται, σύμφωνα με τις διατάξεις της ΥΑΠ/Φ.40.4/163/2013 (Β' 401) απόφασης του Υφυπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, από τρίτους, εθνικούς ή αλλοδαπούς φορείς, πιστοποιημένους από τις αντίστοιχες αρμόδιες αρχές για την παροχή τέτοιων υπηρεσιών και διασυνδεδεμένους με τον εθνικό χρόνο. Η παροχή των υπηρεσιών χρονοσήμανσης αποδεικνύεται με σχετική ηλεκτρονική επιβεβαίωση λήψης των υπηρεσιών αυτών των φορέων προς το χρήστη, η οποία διαβιβάζεται στο χρήστη μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, με κρυπτογραφημένο τρόπο και η οποία επέχει θέση εγγράφου με βέβαιη χρονολογία. Δεν επιτρέπεται στην αναθέτουσα αρχή ή στη Γενική Γραμματεία Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή του Υπουργείου Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού η παρέμβαση στη διαδικασία χρονοσήμανσης, όπως περιγράφεται ανωτέρω.».

Επιπλέον, στο άρθρο 8 του ΠΔ 39/2017 (Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ) ορίζονται τα εξής: «3. Η προσφυγή κατατίθεται στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποιείται με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ. Ως ημερομηνία υποβολής της προσφυγής θεωρείται η ημερομηνία ηλεκτρονικής καταχώρισης αυτής στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. 4. Σε περιπτώσεις τεχνικής αδυναμίας λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), η οποία πιστοποιείται από τη Διεύθυνση Ανάπτυξης και Υποστήριξης του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή του Υπουργείου Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού, ή σε περίπτωση που η διαγωνιστική διαδικασία δεν διενεργείται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, η προδικαστική προσφυγή

Αριθμός απόφασης: 1547/2021

κατατίθεται ηλεκτρονικά στην ΑΕΠΠ μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e-mail). Ως ημερομηνία υποβολής της προσφυγής θεωρείται η ημερομηνία παραλαβής της από την ΑΕΠΠ μέσω του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Το αργότερο την επόμενη εργάσιμη ημέρα από την παραλαβή της προσφυγής, η ΑΕΠΠ ειδοποιεί ηλεκτρονικά τον προσφεύγοντα για την παραλαβή της προσφυγής και τον αριθμό πρωτοκόλλου αυτής.» Άλλωστε, σύμφωνα με το άρθρο 3 της διακήρυξης: «Για τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν ψηφιακή υπογραφή, χορηγούμενη από πιστοποιημένη αρχή παροχής ψηφιακής υπογραφής και να εγγραφούν στο ηλεκτρονικό σύστημα (ΕΣΗΔΗΣ Διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr) ακολουθώντας τη διαδικασία εγγραφής του άρθρου 5 παρ. 1.2 έως 1.4 της Κοινής Υπουργικής Απόφασης με αρ. 117384/26-10-2017 (3821 Β') «Ρυθμίσεις τεχνικών ζητημάτων που αφορούν την ανάθεση των Δημοσίων Συμβάσεων έργων, μελετών, και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών με χρήση των επιμέρους εργαλείων και διαδικασιών του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)...», ενώ στην υποσημείωση 151 αναφέρεται: «ότι ο οικονομικός φορέας παράγει από το υποσύστημα το ηλεκτρονικό αρχείο «εκτυπώσεις» των Δικαιολογητικών Συμμετοχής σε μορφή αρχείου Portable Document Format (PDF), το οποίο υπογράφεται με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών και επισυνάπτεται στον (υπο)φακέλο της προσφοράς «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» (Πρβλ άρθρο 12 παρ. 1.2.4 της με. αρ. 117384/26-10-2017 Κ.Υ.Α.)».

Στο άρθρο 3 του Κανονισμού (ΕΕ) 910/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 23ης Ιουλίου 2014 «σχετικά με την ηλεκτρονική ταυτοποίηση και τις υπηρεσίες εμπιστοσύνης για τις ηλεκτρονικές συναλλαγές στην εσωτερική αγορά και την κατάργηση της οδηγίας 1999/93/ΕΚ» περιέχεται ο ορισμός των κρίσιμων εννοιών και ειδικότερα: «10) «ηλεκτρονική υπογραφή»: δεδομένα σε ηλεκτρονική μορφή τα οποία είναι συνημμένα σε άλλα ηλεκτρονικά δεδομένα ή συσχετίζονται λογικά με άλλα δεδομένα σε ηλεκτρονική μορφή και τα οποία χρησιμοποιούνται από τον υπογράφο για να υπογράψει: 11) «προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή»:

Αριθμός απόφασης: 1547/2021

ηλεκτρονική υπογραφή που ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις του άρθρου 26· 12) «εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή»: προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που δημιουργείται από εγκεκριμένη διάταξη δημιουργίας ηλεκτρονικής υπογραφής και η οποία βασίζεται σε εγκεκριμένο πιστοποιητικό ηλεκτρονικής υπογραφής· 13) «δεδομένα δημιουργίας ηλεκτρονικής υπογραφής»: μοναδικά δεδομένα που χρησιμοποιούνται από τον υπογράφοντα για τη δημιουργία ηλεκτρονικής υπογραφής· 14) «πιστοποιητικό ηλεκτρονικής υπογραφής»: ηλεκτρονική βεβαίωση που συνδέει τα δεδομένα επικύρωσης ηλεκτρονικής υπογραφής με φυσικό πρόσωπο και επιβεβαιώνει τουλάχιστον το όνομα ή το ψευδώνυμο του εν λόγω προσώπου· 15) «εγκεκριμένο πιστοποιητικό ηλεκτρονικής υπογραφής»: πιστοποιητικό ηλεκτρονικών υπογραφών που εκδίδεται από εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών εμπιστοσύνης και πληροί τις οριζόμενες στο παράρτημα I απαιτήσεις· (...) ηλεκτρονική χρονοσφραγίδα»: δεδομένα σε ηλεκτρονική μορφή τα οποία συνδέουν άλλα δεδομένα σε ηλεκτρονική μορφή με ένα συγκεκριμένο χρονικό σημείο, τεκμηριώνοντας ότι τα εν λόγω δεδομένα υπήρχαν κατά το χρονικό σημείο εκείνο· 34) **«εγκεκριμένη ηλεκτρονική χρονοσφραγίδα»: ηλεκτρονική χρονοσφραγίδα που πληροί τις οριζόμενες στο άρθρο 42 απαιτήσεις·».**

Περαιτέρω, στο άρθρο 41 του ως άνω Κανονισμού ορίζεται ότι: «1. Δεν απορρίπτεται η νομική ισχύς και το παραδεκτό ηλεκτρονικής χρονοσφραγίδας ως αποδεικτικού στοιχείου σε νομικές διαδικασίες μόνο λόγω του γεγονότος ότι είναι σε ηλεκτρονική μορφή ή ότι δεν πληροί όλες τις απαιτήσεις της εγκεκριμένης ηλεκτρονικής χρονοσφραγίδας. 2. Η εγκεκριμένη ηλεκτρονική χρονοσφραγίδα χαίρει του τεκμηρίου της ακρίβειας της ημερομηνίας και της ώρας που αναφέρει καθώς και της ακεραιότητας των δεδομένων με τα οποία συνδέονται η ημερομηνία και η ώρα. 3. Εγκεκριμένη ηλεκτρονική χρονοσφραγίδα που έχει εκδοθεί σε ένα κράτος μέλος αναγνωρίζεται ως τέτοια σε όλα τα κράτη μέλη.».

Από τον συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει ότι στο πλαίσιο του εν λόγω διαγωνισμού (όπως άλλωστε ισχύει για το σύνολο των ηλεκτρονικών διαγωνισμών) το ΤΕΥΔ πρέπει να είναι σε μορφή PDF και να φέρει εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, τα οποία έχουν χορηγηθεί

Αριθμός απόφασης: 1547/2021

από εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης (ΑΕΠΠ .../2021 σκ. 13, ΕΑ ΣτΕ .../2021 σκ. 8,/2021).

Επί του κρίσιμου ζητήματος, τόσο η ΑΕΠΠ με πληθώρα αποφάσεών της, όσο και τα Διοικητικά Δικαστήρια έχουν κρίνει ότι η πλημμελής ψηφιακή υπογραφή ισοδυναμεί με απουσία υπογραφής και, συνακόλουθα, με παραβίαση των σχετικών διατάξεων (ΑΕΠΠ 775/2020, 311/2020, 369/2020, 140/2020, 620/2019, 683/2019 κλπ και ΔΕφΘεσ/νίκης 49/2020, 26/2020, ΔΕφΧανίων 34/2020). Άλλωστε, ουσιώδες στοιχείο εγκυρότητας μιας ψηφιακής υπογραφής συνιστά και η ενσωματωμένη χρονοσήμανση, η οποία πρέπει να παρέχεται από επίσημη Αρχή χρονοσήμανσης, ενώ «ένα δημόσιο έγγραφο πρέπει να φέρει ασφαλή χρονοσήμανση από αναγνωρισμένο πάροχο υπηρεσιών ασφαλούς χρονοσήμανσης σχετικά με την ώρα υπογραφής του και όχι την ώρα από το ρολόι του υπολογιστή του υπογράφοντος (βλ. ... - ..., Η υποβολή ψηφιακά υπογεγραμμένων εγγράφων στο πλαίσιο δημόσιων διαγωνισμών ΘΠΔΔ, 4/2021, σελ 301-307)» (ΑΕΠΠ 872/2021 σκ. 15).

Άλλωστε, σύμφωνα με την 517/2020 του 7ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ από το σύνολο της ισχύουσας περί ηλεκτρονικών υπογραφών νομοθεσίας, καθίσταται σαφές, ότι στο πλαίσιο των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, η ψηφιακή υπογραφή έχει ως στόχο την αντικατάσταση της φυσικής υπογραφής, παρέχοντας παράλληλα και τα εχέγγυα γνησιότητά της, ενώ συνιστά *sine qua non* προϋπόθεση παραδεκτής υποβολής του εγγράφου, ως ηλεκτρονικού, ήτοι, ως εγγράφου του οποίου η υπογραφή παράγεται εξ ολοκλήρου (ή απλώς αποτυπώνεται) με τη βοήθεια της ηλεκτρονικής τεχνολογίας, δεδομένης της υποχρεωτικής ηλεκτρονικής διαδικασίας υποβολής. Πιο συγκεκριμένα, σκοπός των οικείων διατάξεων είναι η ταύτιση συγκεκριμένου προσώπου με συγκεκριμένο υποβληθέν έγγραφο και το περιεχόμενό του σε δεδομένη χρονική στιγμή και η εξασφάλιση του συνδέσμου της ψηφιακής υπογραφής με τα δεδομένα που έχουν υπογραφεί «κατά τρόπο, ώστε να μπορεί να ανιχνευθεί οποιαδήποτε επακόλουθη τροποποίηση των εν λόγω δεδομένων».

Όπως συναφώς έχει κριθεί από την Αρχή (βλ. ενδεικτικά, υπ' αριθμ. 620/2019 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 37, υπ' αριθμ. 140/2020 Απόφαση 6ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 54, υπ' αριθμ. 369/2020 Απόφαση 5ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 28 κλπ), κατά το άρθρο 2 του ΠΔ 150/2001 (Α'

Αριθμός απόφασης: 1547/2021

125) περί προσαρμογής της εθνικής νομοθεσίας προς τις διατάξεις της Οδηγίας 99/93/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με το κοινοτικό πλαίσιο για ηλεκτρονικές υπογραφές (ΕΕ L 13), ένα ηλεκτρονικό έγγραφο φέρει ψηφιακή υπογραφή, όταν κατά άνοιγμα του εγγράφου στην οθόνη ενός ηλεκτρονικού μέσου, ανοίγει και η δυνατότητα, μέσω της διαλειτουργικότητας είτε της ορατής απεικόνισης της ψηφιακής υπογραφής (του σχηματισμού αυτής) επί του εγγράφου, είτε του ίδιου του ψηφιακά υπογεγραμμένου εγγράφου, οιοσδήποτε να προβεί στον έλεγχο της επαλήθευσης της υπογραφής, κατά τις οδηγίες της ΑΠΕΔ, δηλαδή να διερευνήσει τις «ιδιότητες υπογραφής», το όνομα και τα στοιχεία του «υπογράφοντος», αν το έγγραφο φέρει ενσωματωμένη χρονική σήμανση από αναγνωρισμένο πάροχο υπηρεσιών ασφαλούς χρονοσήμανσης, αν το ψηφιακό πιστοποιητικό είναι σκληρής αποθήκευσης, μέχρι τότε ισχύει και αν το έγγραφο έχει τροποποιηθεί από την θέση της ψηφιακής υπογραφής και μετά. Εφόσον, κατά τον έλεγχο αυτό, διαπιστωθεί ότι στο έγγραφο έχει τεθεί προηγμένη ηλεκτρονική (ψηφιακή) υπογραφή που πληροί τις απαιτήσεις της Οδηγίας 99/93/ΕΚ, το έγγραφο θεωρείται νομίμως υπογεγραμμένο, έχει δε την ίδια νομική και αποδεικτική ισχύ με το έγγραφο που φέρει ιδιόχειρη υπογραφή και έχει ισχύ πρωτοτύπου με την έκδοση του και μόνο.

Εν προκειμένω, από την επισκόπηση του pdf αρχείου του ΤΕΥΔ της ..., προκύπτουν τα ακόλουθα: Το ΤΕΥΔ αυτό είναι υπογεγραμμένο και από τους τρεις δηλούμενους σε αυτό ως νομίμους εκπροσώπους της Θα αναφερθούμε αναλυτικά στην ηλεκτρονική υπογραφή του, αλλά ό,τι ισχύει γι' αυτήν ισχύει επακριβώς και για τις λοιπές δύο ηλεκτρονικές υπογραφές των

Κατ' αρχάς στην ηλεκτρονική υπογραφή του ... εμφανίζεται η ένδειξη «Signed and all signatures are valid», δηλαδή «Υπογεγραμμένο και όλες οι υπογραφές είναι έγκυρες». Ωστόσο, πατώντας επάνω στην υπογραφή και στην εμφανιζόμενη επιλογή «Signature Properties», ήτοι «Ιδιότητες Υπογραφής», ανοίγεται νέο παράθυρο το οποίο αναφέρει τα εξής (με δικές μας επισημάνσεις): «Signature is VALID, signed by ...»

Signing Time: 2021/05/17 11:55:02 + 03'00' Source of Trust obtained from European Union Trusted Lists (EUTL). Validity Summary The document has not been modified since the signature was applied. The certifier has specified

Αριθμός απόφασης: 1547/2021

that Form Fill-in, Signing and Commenting are allowed for this document. No other changes are permitted. The signer's identity is valid. Signing time is from the clock on the signer's computer. Signature was validated as of the current time: 2021/05/17 11:55:02 + 03'00' Signer Info: The path from the signer's certificate to an issuer's certificate was successfully built. The signer's certificate is valid and has not been revoked.», τα οποία αποδίδονται στην ελληνική γλώσσα ως εξής:

«*Η υπογραφή είναι ΕΓΚΥΡΗ, υπογεγραμμένο από τον > Ώρα Υπογραφής: **2021/05/17 11:55:02 + 03'00'** Η Πηγή της Εμπιστοσύνης αποκτήθηκε από τους Καταλόγους Εγκεκριμένων Παρόχων Υπηρεσιών Εμπιστοσύνης της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΚΕΠΥΕΕΕ). Περίληψη Εγκυρότητας Το έγγραφο δεν έχει τροποποιηθεί μετά την θέση (επ' αυτού) της υπογραφής. Ο πιστοποιητής έχει διευκρινίσει ότι για αυτό το έγγραφο επιτρέπονται η Συμπλήρωση, η Υπογραφή και ο Σχολιασμός. Καμία άλλη αλλαγή δεν επιτρέπεται. Η ταυτότητα του υπογράφοντος είναι έγκυρη. **Ο χρόνος υπογραφής είναι από το ρολόι στον υπολογιστή του υπογράφοντος. Η υπογραφή επικυρώθηκε ως προς την τρέχουσα ώρα: 2021/05/17 11:55:02 + 03'00'** Πληροφορίες Υπογράφοντος Η διαδρομή από το πιστοποιητικό του υπογράφοντος στο πιστοποιητικό του εκδότη δημιουργήθηκε επιτυχώς. Το πιστοποιητικό του υπογράφοντος είναι έγκυρο και δεν έχει ανακληθεί.»*. Τα ανωτέρω αναγραφόμενα αποτυπώνονται στην ακόλουθη εικόνα ως εξής: ...

Από την προηγηθείσα επισκόπηση προκύπτει ότι η ψηφιακή υπογραφή του υπογράφοντος κ. δεν περιέχει έγκυρη ενσωματωμένη χρονοσήμανση. Εφόσον η χρονοσήμανση ήταν έγκυρη θα έπρεπε να αναγράφεται στο παράθυρο «*Signature Properties*» η ένδειξη: «*Signature was validated as of the secure (timestamp) time:*» δηλαδή «*Η υπογραφή επαληθεύτηκε ως προς την ακριβή ώρα (της χρονοσήμανσης)*» και ακριβώς από κάτω θα έπρεπε να εμφανίζεται η ώρα χρονοσήμανσης του εγγράφου. **Αντίθετα, πατώντας επάνω στην υπογραφή του ..., στο παράθυρο «Signature Properties» εμφανίζεται η ένδειξη: «Signing time is from the clock on the signer's computer. Signature was validated as of the current time», δηλαδή «Ο χρόνος υπογραφής είναι (προέρχεται) από το ρολόι στον υπολογιστή του υπογράφοντος. Η υπογραφή επαληθεύτηκε ως προς την τρέχουσα**

ώρα», και ακριβώς από κάτω εμφανίζεται η εκάστοτε ώρα ανοίγματος του συγκεκριμένου αρχείου (δηλαδή δυνητικά εμφανίζονται άπειρα χρονικά σημεία, ανάλογα με το πότε ανοίγει κανείς το αρχείο του ΤΕΥΔ), δεδομένου ότι δεν υπάρχει ασφαλής ώρα χρονοσήμανσης όπως θα έπρεπε (συνεπώς δεν μπορεί και να επαληθευτεί, εφόσον δεν υπάρχει).

Τούτων δοθέντων, η εν λόγω ψηφιακή υπογραφή δεν φέρει όλα τα εκ του νόμου απαιτούμενα στοιχεία για να θεωρηθεί έγκυρη (ΑΕΠΠ 872/2021, 152/2018 σκ. 9,12, 683/2019, 182/2017, 169/2018, 504/2018) και, ως εκ τούτου, το υποβληθέν ΤΕΥΔ είναι μη νόμιμο, άλλωστε ισοδυναμεί με μηδέποτε υπογραφέν από τον κ. Τα αυτά ακριβώς ισχύουν και με τις υπογραφές των λοιπών δύο νομίμων εκπροσώπων της ..., δηλαδή της ... και του ..., οι ψηφιακές υπογραφές των οποίων επίσης δεν φέρουν νόμιμη χρονοσήμανση, κατά τα ανωτέρω αναφερθέντα, δεν είναι έγκυρες και καθιστούν μη υποβληθέν και οπωσδήποτε μη νομίμως υποβληθέν το ΤΕΥΔ της Εντελώς όμοια με την ψηφιακή υπογραφή του κ. ..., η ψηφιακή υπογραφή της κας ... εμφανίζει την εξής εικόνα, όταν ο κέρσορας επιλέξει τις ιδιότητες της εν λόγω ψηφιακής υπογραφής: [...].».

Β) Στη συνέχεια, η προσφεύγουσα (βλ. σελ. 20 και επόμε. της Προσφυγής), επισημαίνει τα κάτωθι ως προς το ΤΕΥΔ που υπέβαλε ο προσωρινός μειοδότης: «Β. ΠΑΡΑΝΟΜΙΑ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ ΤΕΥΔ.****

Επικουρικώς, το ΤΕΥΔ της ... είναι μη νομίμως συμπληρωμένο, ώστε δεν αποδεικνύεται ότι πληροί όλες τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Και τούτο διότι παρέλειψε να δηλώσει στο Μέρος II Τμήμα Α' του εν λόγω εντύπου, αν και απαιτείτο, τα δικαιολογητικά βάσει των οποίων αυτή έχει εγγραφεί στο ΜΕΕΠ, παρά μόνο παραπέμπει στην ιστοσελίδα του ΥΠΟΜΕΔΙ. Στα άρθρα 22B έως 22Δ της διακήρυξης ορίζονται τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής στα οποία περιλαμβάνεται η καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητα, για την οποία απαιτείται από το άρθρο 22 Β της διακήρυξης οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς να είναι εγγεγραμμένοι στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (Μ.Ε.ΕΠ) στις κατηγορίες του άρθρου 21 αυτής, ήτοι σε έργα Οδοποιίας.

Περαιτέρω, κατά το άρθρο ... της διακήρυξης οι οικονομικοί φορείς με την υποβολή προσφορών τους υποβάλλουν το ΤΕΥΔ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 79 παρ. 1 του ν. 4412/2016, με το οποίο προαποδεικτικώς

Αριθμός απόφασης: 1547/2021

επιβεβαιώνουν ότι πληρούν τα ως άνω αναφερόμενα κριτήρια επιλογής. Στο υποβαλλόμενο από τους συμμετέχοντες στον επίδικο διαγωνισμό Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) το οποίο διαμορφώθηκε από τον αναθέτοντα φορέα για τις ανάγκες του επίδικου διαγωνισμού και αποτελεί έγγραφο της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης (βλ. άρθρο 2 Διακήρυξης και άρθρο 2 παρ. 1 περ. 14 ν.4412/2016) προβλέπονται, στο Μέρος II Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα -υπό στοιχ. Α´- για τη συμπλήρωση του οποίου πεδίου το ΤΕΥΔ ορίζει τα ακόλουθα: «Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο /Μητρώο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό, εάν ναι α) αναφέρετε την ονομασία του καταλόγου ή πιστοποιητικού και τον σχετικό αριθμό εγγραφής ή πιστοποίησης κατά περίπτωση, β) εάν το πιστοποιητικό εγγραφής ή η πιστοποίηση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: , γ) αναφέρετε τα δικαιολογητικά στα οποία βασίζεται η εγγραφή ή η πιστοποίηση και, κατά περίπτωση, την κατάταξη στον επίσημο κατάλογο με αναφορά κατά την 5η παραπομπή ως προς το πεδίο αυτό ότι τα δικαιολογητικά και η κατάταξη, εάν υπάρχουν, αναφέρονται στην πιστοποίηση. και δ) η εγγραφή ή η πιστοποίηση καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής;».

Κατά την έννοια των διατάξεων της διακήρυξης που έχουν προεκτεθεί, σε συνδυασμό με το περιεχόμενο του ΤΕΥΔ. που προσαρτάται σ' αυτήν, συνάγεται ότι στο επίμαχο πεδίο «πληροφορίες για τον οικονομικό φορέα» ο υποψήφιος οφείλει να δηλώσει τόσο την ονομασία του καταλόγου ή του πιστοποιητικού και τον αριθμό εγγραφής ή πιστοποίησης, την ηλεκτρονική διεύθυνση εάν τα ανωτέρω πιστοποιητικά διατίθενται ηλεκτρονικά **όσο και τα δικαιολογητικά στα οποία βασίζεται η εγγραφή ή η πιστοποίηση και η κατάταξη στον επίσημο κατάλογο (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 145/2019).**

Στην προκειμένη περίπτωση, η ... δήλωσε στα προαναφερόμενα πεδία του υποβληθέντος από αυτήν ΤΕΥΔ ότι είναι εγγεγραμμένη σε επίσημο κατάλογο/Μητρώο, αναφέροντας τα στοιχεία εγγραφής της, ήτοι Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (ΜΕΕΠ) (ΑΡ. Μ.Ε.Ε.Π.:.....) > ΕΝΗΜΕΡΟΤΗΤΑ ΠΤΥΧΙΟΥ ... ισχύος έως Φορέας έκδοσης : Υπουργείο Υποδομών και Μεταφορών/Διεύθυνση Μητρώων Τμήμα γ) [ΟΔΟΠΟΙΑ 3 η

Αριθμός απόφασης: 1547/2021

,ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ 3η, ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ 3η, ΛΙΜΕΝΙΚΑ Α1, ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΑ 2η, ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΑ 2η, και ταυτόχρονα παρέθεσε έναν ηλεκτρονικό σύνδεσμο (...), ο οποίος παραπέμπει στην αναζήτηση στο μητρώο ΜΕΕΠ εταιρειών βάσει αριθμού ΜΕΕΠ, ΑΦΜ ή επωνυμίας. Δεν ανέφερε, όμως, κανένα δικαιολογητικό στο οποίο βασίσθηκε η εγγραφή του. Με τα δεδομένα αυτά, όμως, η εν θέματι προσφορά παρέβη τις ως άνω διατάξεις του νόμου και της διακήρυξης και πρέπει να αποκλεισθεί.

Ο λόγος αυτός έχει κριθεί βάσιμος με την απόφαση 931/2020 της Αρχής κατά την οποία: «Επειδή, με τους λόγους 1.2, 2.3 και 3.3 η προσφεύγουσα προβάλλει ότι οι οικονομικοί φορείς «...», «...» και «...» αντίστοιχα έπρεπε να έχουν αποκλειστεί από τη διαδικασία, επειδή παρέλειψαν να δηλώσουν στο ΤΕΥΔ τα δικαιολογητικά στα οποία βασίζεται η εγγραφή τους. Στο Μέρος ΙΙ του ΤΕΥΔ με τίτλο «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα», εάν απαντηθεί θετικά η ερώτηση «Ο ΟΦ είναι εγγεγραμμένος σε Εθνικό Σύστημα (Προ)Επιλογής: Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής];», ζητείται – μεταξύ άλλων - να απαντηθεί και η ερώτηση «Αναφέρετε τα δικαιολογητικά στα οποία βασίζεται η εγγραφή ή η πιστοποίηση και κατά περίπτωση, την κατάταξη στον επίσημο κατάλογο...».

«...Από την επισκόπηση των προσφορών των προαναφερόμενων οικονομικών φορέων στο ΕΣΗΔΗΣ προέκυψε ότι, όπως βάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα, η «...» προέβη απλώς στην παράθεση των ΜΕΚ των στελεχών της, η «...» έδωσε την απάντηση «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΑΡΚΕΙΑ, ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΠΑΡΚΕΙΑ & ΕΜΠΕΙΡΙΑ. ΟΠΩΣ ΠΡΟΒΛΕΠΟΝΤΑΙ ΑΠΟ ΤΗΝ Δ/ΝΣΗ ΜΗΤΡΩΩΝ ΤΗΣ Γ.Γ.Δ.Ε ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ ΕΡΓΩΝ ΟΔΟ Α1, ΟΙΚ 3η, Η/Μ 3η, ΥΔΡ 2η, ΛΙΜ Α1η ΒΙΟΜ - ΕΝΕΡΓ 2η » και η «...» έδωσε την απάντηση «... ΜΕΚ ..., ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΑ Δ ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ ΥΠΟ ΠΙΕΣΗ Β ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΑ – ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΑ Β ΕΡΓΑ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ... ΜΕΚ ... ΟΔΟΠΟΙΙΑ Α ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ Δ ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ Α ΛΙΜΕΝΙΚΑ Α ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΑ – ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΑ ... ΜΕΚ ... ΟΔΟΠΟΙΙΑ Α ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ Γ ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ Α ΛΙΜΕΝΙΚΑ Α». Από τις απαντήσεις και των 3 οικονομικών φορέων δεν προκύπτουν τα δικαιολογητικά στα οποία βασίστηκε η εγγραφή τους στο ΜΕΕΠ και, συνακόλουθα, τα δικαιολογητικά από την προσκόμιση

Αριθμός απόφασης: 1547/2021

των οποίων απαλλάσσονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου ... της Διακήρυξης. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι η παράλειψη των οικονομικών φορέων «...», «...» και «...» να παραθέσουν στο συγκεκριμένο πεδίο τα πιστοποιητικά στα οποία βασίστηκε η εγγραφή τους στο ΜΕΕΠ δεν δύναται να αναπληρωθεί εκ των υστέρων, στο πλαίσιο της διαδικασίας του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, οι λόγοι 1.2, 2.3 και 3.3 θα πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι.» Τονίζεται και πάλι ότι, όπως έκρινε και η ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τη ρητή διάταξη του άρθρου 102 παρ. 3 του ν. 4412/2016, την οποία επαναλαμβάνει η διάταξη του άρθρου 9 της διακήρυξης, η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση εγγράφων δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση εγγράφων που έχουν υποβληθεί σύμφωνα με τους όρους της προκήρυξης (πρβλ. Ε.Α. 1065/2009, 1044/2010 κ.ά.) και μάλιστα, όπως εν προκειμένω, του ΤΕΥΔ δηλαδή, του ουσιώδους εκείνου δικαιολογητικού συμμετοχής το οποίο, σύμφωνα με το άρθρο 79 του ν. 4412/2016, επέχει θέση υπευθύνου δηλώσεως, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986, και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής και τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής που ορίζονται στην οικεία προκήρυξη και στην κείμενη νομοθεσία. (Ε.Α. ΣτΕ 135/2018).».

Γ) Περαιτέρω, η προσφεύγουσα επισημαίνει ως προς τον τρόπο συμπλήρωσης του Τ.Ε.Υ.Δ του ανταγωνιστή της (βλ. σελ. 22 της Προσφυγής και επόμ.), τα κάτωθι:

«Γ. ΠΑΡΑΝΟΜΙΑ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ ΤΕΥΔ.

Επιπλέον, το ΤΕΥΔ της ... είναι μη νόμιμα συμπληρωμένο και για τον πρόσθετο λόγο ότι ανακριβώς δηλώνεται ΝΑΙ στο ερώτημα αν η εγγραφή ή η πιστοποίηση καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής, διότι η διακήρυξη δεν απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς να πληρούν μόνο τις προϋποθέσεις εκείνες που καλύπτονται από την εγγραφή στο ΜΕΕΠ, αλλά απαιτεί επιπλέον οι οικονομικοί φορείς να διαθέτουν συγκεκριμένη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την κατάλληλη εμπειρία, κατά τα αναλυτικώς οριζόμενα στο άρθρο 22Δ της διακήρυξης. Δεδομένης δε της απαίτησης της διακήρυξης, είναι προφανές ότι η ... δεν καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής. Ενόψει αυτών, η ... όφειλε στην υπό στοιχ.δ) ερώτηση εάν η εγγραφή ή πιστοποίηση καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής, να απαντήσει ΟΧΙ, ενώ η δήλωσή της ΝΑΙ είναι αυταπόδεικτα

Αριθμός απόφασης: 1547/2021

ανακριβής και εσφαλμένη. Στο υποβαλλόμενο από τους συμμετέχοντες στον επίδικο διαγωνισμό Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) το οποίο διαμορφώθηκε από τον αναθέτοντα φορέα για τις ανάγκες του επίδικου διαγωνισμού και αποτελεί έγγραφο της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης (βλ. άρθρο 2 Διακήρυξης και άρθρο 2 παρ.1 περ. 14 ν. 4412/2016) προβλέπονται, στο Μέρος II Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα - υπό στοιχ. Α' - για τη συμπλήρωση του οποίου πεδίου το ΤΕΥΔ ορίζει τα ακόλουθα: «Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο /Μητρώο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό, εάν ναι α) αναφέρετε την ονομασία του καταλόγου ή πιστοποιητικού και τον σχετικό αριθμό εγγραφής ή πιστοποίησης κατά περίπτωση, β) εάν το πιστοποιητικό εγγραφής ή η πιστοποίηση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε:, γ) αναφέρετε τα δικαιολογητικά στα οποία βασίζεται η εγγραφή ή η πιστοποίηση και, κατά περίπτωση, την κατάταξη στον επίσημο κατάλογο με αναφορά κατά την 5η παραπομπή ως προς το πεδίο αυτό ότι τα δικαιολογητικά και η κατάταξη, εάν υπάρχουν, αναφέρονται στην πιστοποίηση, **και δ) η εγγραφή ή η πιστοποίηση καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής;».**

Όπως έχει κριθεί (... ..), στο επίμαχο πεδίο «πληροφορίες για τον οικονομικό φορέα» ο υποψήφιος οφείλει να δηλώσει τόσο την ονομασία του καταλόγου ή του πιστοποιητικού και τον αριθμό εγγραφής ή πιστοποίησης, την ηλεκτρονική διεύθυνση εάν τα ανωτέρω πιστοποιητικά διατίθενται ηλεκτρονικά όσο και τα δικαιολογητικά στα οποία βασίζεται η εγγραφή ή η πιστοποίηση και η κατάταξη στον επίσημο κατάλογο, εάν τα δικαιολογητικά αυτά δεν αναφέρονται στην πιστοποίηση (πρβλ.Ε.Α. ΣτΕ 145/2019). Η ακρίβεια δε της δηλώσεως καθώς και ο συναφής προς αυτήν λόγος αποκλεισμού που ανάγεται στην πλημμελή υποβολή του ΤΕΥΔ και στην μη απόδειξη όλων των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής από τον διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα, κατά τα άρθρα ... και ... της Διακήρυξης θα ελεγχθούν κατά το στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών της κατακύρωσης.

Στην προκειμένη περίπτωση, η ..., δήλωσε στα προαναφερόμενα πεδία του υποβληθέντος από αυτήν ΤΕΥΔ ότι είναι εγγεγραμμένη σε επίσημο κατάλογο/Μητρώο, αναφέροντας τα στοιχεία εγγραφής της, επιπροσθέτως, δε δήλωσε ότι από μόνη της η εγγραφή στο Μ.Ε.ΕΠ. καλύπτει όλα τα

Αριθμός απόφασης: 1547/2021

απαιτούμενα κριτήρια επιλογής, δήλωση που είναι αυταπόδεικτα ανακριβής ενόψει των απαιτήσεων των άρθρων 22Γ – Ε της Διακήρυξης που υπερβαίνουν τις απαιτήσεις του Μ.Ε.ΕΠ. Επομένως, το υποβληθέν ΤΕΥΔ δεν ήταν νόμιμο η δε δοθείσα εν λόγω απάντηση ήταν ανακριβής.

Επιπλέον, σύμφωνα όμως με τη ρητή διάταξη του άρθρου ... παρ. 3 του ν. 4412/2016, την οποία επαναλαμβάνει η διάταξη του άρθρου 9 της διακήρυξης, η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση εγγράφων δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση εγγράφων που έχουν υποβληθεί σύμφωνα με τους όρους της προκήρυξης (πρβλ. Ε.Α. 1065/2009, 1044/2010 κ.ά.) και μάλιστα, όπως εν προκειμένω, του ΤΕΥΔ δηλαδή, του ουσιώδους εκείνου δικαιολογητικού συμμετοχής το οποίο, σύμφωνα με το άρθρο 79 του ν. 4412/2016, επέχει θέση υπευθύνου δηλώσεως, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986, και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής και τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής που ορίζονται στην οικεία προκήρυξη και στην κείμενη νομοθεσία. (Ε.Α. ΣτΕ 135/2018). Κατόπιν αυτών, υφίσταται πλημμέλεια στον υποφάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής της, κατά τα προεκτεθέντα.».

Δ) Τέλος, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι ο αναδειχθείς ως προσωρινός μειοδότης υπέβαλε ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά. Ειδικότερα αναφέρει (βλ. σελ. 25 και επόμε. της Προσφυγής), ότι: **«ΑΣΥΝΗΘΙΣΤΑ ΧΑΜΗΛΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ – ΥΠΟΧΡΕΩΣΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗΣ.**

Η έννοια «ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά» δεν ορίζεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016 αλλά ούτε και στο προϊσχύον νομικό πλαίσιο περί ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Ωστόσο, έχει κριθεί ότι το ασυνήθιστα χαμηλό της προσφοράς πρέπει να εκτιμάται σε συνάρτηση με τη σύνθεση της προσφοράς και με τη φύση της επίμαχης παροχής (απόφαση της 28ης Ιανουαρίου 2016, Agriconsulting Europe κατά Επιτροπής, T-570/13, EU:T:2016:40, σκέψη 55 και απόφαση της 4ης Ιουλίου 2017, European Dynamics Luxembourg SA κατά Οργανισμού Σιδηροδρόμων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, T 392/15, ECLI:EU:T:2017:462 σκ.83). Ειδικότερα, η έννοια περί ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς δύναται να καθορίζεται με αναφορά στην υπό ανάθεση σύμβαση, στα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά και συνθήκες αυτής, αλλά και στο εάν τα οικονομικά στοιχεία του προσφέροντος την εμφανιζόμενη ως ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά οικονομικού φορέα, αναφερόμενα με συγκεκριμένο και

Αριθμός απόφασης: 1547/2021

ειδικό τρόπο, πληρούν τις προϋποθέσεις υπαγωγής στην εν λόγω έννοια (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 866/2008 και ΔΕφΑΘ 217/2013 αναφορικά με την ερμηνεία της οικείας έννοιας υπό το προϊσχύον καθεστώς ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων). Περαιτέρω έχει κριθεί νομολογιακά, αναφορικά με την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ελέγχει την αξιοπιστία μιας προσφοράς, ότι απορρέει από την προηγούμενη ύπαρξη αμφιβολιών ως προς αυτήν, λαμβανομένου υπόψη ότι το άρθρο 69 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ το οποίο ενσωματώθηκε στην εθνική έννομη τάξη με το άρθρο 88 του ν. 4412/2016, έχει ως κύριο σκοπό να μην αποκλείεται προσφέρων από τη διαδικασία χωρίς να του έχει δοθεί η δυνατότητα να δικαιολογήσει το περιεχόμενο της προσφοράς του η οποία φαίνεται υπερβολικά χαμηλή. [...]

Ομοίως το ΔΕΕ επεσήμανε με σαφήνεια ότι εναπόκειται στην αναθέτουσα αρχή πρώτον, να εντοπίσει τις ύποπτες προσφορές, δεύτερον, να παράσχει στις ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις τη δυνατότητα να αποδείξουν τη σοβαρότητα των προσφορών τους, ζητώντας τους τις διευκρινίσεις που η αναθέτουσα αρχή κρίνει σκόπιμες, τρίτον, να εκτιμήσει τη λυσιτέλεια των εξηγήσεων που παρείχαν οι ενδιαφερόμενοι και, τέταρτον, να αποφασίσει σχετικά με το αν θα δεχθεί ή αν θα απορρίψει τις προαναφερθείσες προσφορές. [βλ. συνεκδικασθείσες υποθέσεις C285/99 και C-286/99, Lombardini και Mantovani (2001) Συλλογή I-9233 σκ.55].

Εν προκειμένω, η δικαιολόγηση αυτής της δυνατότητας εκτίμησης των αναθετουσών αρχών δεν συνεπάγεται την απεριόριστη άσκηση διακριτικής ευχέρειας κατά την εκτίμηση αλλά και την ενδεχόμενη απόρριψη των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών και οι αποφάσεις τους θα πρέπει να καθοδηγούνται από τις γενικές αρχές των οδηγιών για τις δημόσιες συμβάσεις και της ΣΛΕΕ και να τηρούν τις γενικές αρχές δικαίου και ιδίως την αρχή της νομιμότητας και της χρηστής διοίκησης. [...]

Από τις διατάξεις του άρθρου 88 του ν. 4412/2016, συνάγεται ότι η υποβολή ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς δύναται να νοθεύσει τον ανταγωνισμό και να πλήξει την επί ίσοις όροις συμμετοχή των ενδιαφερομένων στους διαγωνισμούς για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, αφού με τη μεθόδευση αυτή οι λοιποί υποψήφιοι αποκλείονται κατά το στάδιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών και η διαδικασία αποβαίνει υπέρ του διαγωνιζομένου

Αριθμός απόφασης: 1547/2021

εκείνου που προσφέρει τις υπηρεσίες του αντί αδικαιολόγητα χαμηλού, σε σχέση με τα κρατούντα στην αγορά, τιμήματος. Περαιτέρω, η υποβολή ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς -ως τέτοιας προφανώς νοουμένης και της οικονομικής προσφοράς που αν και φαίνεται ότι καλύπτει το κόστος παροχής των ζητούμενων υπηρεσιών δεν καταλείπει εύλογο εργολαβικό κέρδος, δηλαδή χρηματικό όφελος τέτοιας έκτασης που να δικαιολογεί τη συμμετοχή στη διαδικασία του διαγωνισμού- διακινδυνεύει και το δημόσιο συμφέρον, στο μέτρο που ο ανάδοχος ενδέχεται, κατά λογική ακολουθία, να επιχειρήσει κατά την εκτέλεση της σύμβασης να καλύψει τη ζημία που υφίσταται, εξαιτίας του αδικαιολόγητα χαμηλού τιμήματος, σε βάρος της ποιότητας ή και της ποσότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών [...]

Συνοψίζοντας, προς αποτροπή των ανωτέρω δυσμενών συνεπειών, καθιερώνεται διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής στον εντοπισμό των προσφορών οι οποίες φαίνονται ως ασυνήθιστα χαμηλές, εκτός εάν κάποιος διαγωνιζόμενος προβάλλει ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί υποβολής υπερβολικά χαμηλής προσφοράς εκ μέρους άλλου διαγωνιζομένου, οπότε γεννάται υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απαντήσει επί των προβληθέντων ουσιωδών αυτών ισχυρισμών διαλαμβάνοντας ειδικά αιτιολογημένη κρίση σχετικά με το εάν η επίμαχη οικονομική προσφορά είναι ή όχι ασυνήθιστα χαμηλή [...]. Στην προκείμενη περίπτωση η εταιρεία μας προβάλλει τους εξής ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς εκ των οποίων αποδεικνύεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι ιδιαίτερα χαμηλή.

Το ως άνω έργο έχει στόχο τη βελτίωση, συντήρηση και ανακατασκευή οδών σε σημεία που τα οδοστρώματα εμφανίζουν βλάβες που είτε μπορούν να αποβούν επικίνδυνες, είτε μπορούν να δημιουργήσουν σημαντικές καταστροφές στο οδόστρωμα. Ο Δήμος έχει ένα οδικό δίκτυο που υπερβαίνει τα 300 χιλιόμετρα και εξυπηρετεί χιλιάδες μικρές και μεγάλες επιχειρήσεις, είναι δε, δομημένος σε όλη του σχεδόν την επιφάνεια με διάσπαρτους μικρούς και μεγάλους οικισμούς. Αυτό δημιουργεί μια εξαιρετικά μεγάλη κυκλοφορία που περιλαμβάνει και χιλιάδες βαρέα οχήματα, οποία προκαλεί μεγάλες και τακτικές φθορές στο οδόστρωμα. Επίσης υπάρχουν συνεχείς επεμβάσεις οι οποίες σε σημαντικό βαθμό δεν αποκαθίστανται με έντεχνο τρόπο και που η Υπηρεσία του Δήμου ... πρέπει να παρέμβει σύντομα και σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στη παρ. 7 του άρθρου 7 του ν.

Αριθμός απόφασης: 1547/2021

N.3481/2006 για την κατασκευή του έργου «ΑΣΦΑΛΤΟΣΤΡΩΣΕΙΣ 2021». Αποτελεί έργο υποδομής ιδιαίτερης σημασίας για την βελτίωση της καθημερινότητας και της ποιότητας της ζωής του πολίτη, είναι επομένως εξαιρετικά σημαντική η εξασφάλιση εκ μέρους της αναθέτουσας Αρχής ότι για την εκτέλεση του έργου διασφαλίζονται οι βέλτιστες συνθήκες κατά την διαγωνιστική διαδικασία για την επιλογή αναδόχου που προσφέρει όχι μόνο την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αλλά μέσω της προσφοράς του, παρέχει τα εχέγγυα για την έντεχνη, άρτια, ποιοτική, έγκαιρη και τελικά πιο οικονομική εκτέλεση του έργου. Όπως αναφέραμε, πρόκειται για έργο αυξημένων απαιτήσεων σε σχέση με τα συνήθη έργα συντήρησης οδικών αξόνων. Απαιτεί την συντήρηση 38.500 τμ επιφάνειας κεντρικών οδικών αξόνων σε χρονικό διάστημα σύμβασης 9 μηνών, όπως επίσης και την επούλωση λάκκων σε κεντρικές οδούς με εκτοξευόμενο ασφαλτόμιγμα για άμεση χρήση οδοστρώματος, το οποίο λόγω του αυξημένου χρόνου εκδόσεως του συνόλου των απαιτούμενων μελετών και αδειών (κυκλοφοριακές και γεωτεχνικές) αντιστοιχεί σε κατασκευαστικό χρόνο λιγότερο των 8 μηνών.

Με δεδομένο ότι οι εργασίες ασφαλτόστρωσης υπόκεινται σε καιρικούς περιορισμούς (διακόπτονται υποχρεωτικά σε περίπτωση βροχόπτωσης και σε περίπτωση πτώσης της ατμοσφαιρικής θερμοκρασίας κάτω των 10οC) υπολογίζεται ότι ο κατασκευαστικός χρόνος μειώνεται σημαντικά (τουλάχιστον κατά 50%), ανεβάζοντας την απαίτηση για επιχειρησιακή ετοιμότητα σε τουλάχιστον 2 μέτωπα με αντίστοιχα αυξημένες απαιτήσεις σε ανθρώπινους πόρους, μηχανικό και μηχανολογικό εξοπλισμό, αυξημένες αποδόσεις συνεργείων και υψηλή παραγωγική ικανότητα ασφαλτομίγματος. Με την τμηματική περαίωση των εργασιών συντήρησης του ασφαλτικού τάπητα, υπάρχει η υποχρέωση της προσαρμογής των υφιστάμενων φρεατίων ομβρίων και ακαθάρτων στην τελική στάθμη της οδού (200 τεμ) με βάση τις εντολές της Δν/σας Υπηρεσίας. Οι αυξημένες απαιτήσεις της ως άνω μελέτης επιβεβαιώνονται περαιτέρω και από την συμβατική απαίτηση οι συμμετέχοντες να έχουν εξασφαλίσει και δεσμεύσει συγκεκριμένο αριθμό και τύπο μηχανολογικού εξοπλισμού για την κατασκευή του έργου και εξειδικευμένη συνεργασία με ασφαλικό συγκρότημα ικανής παραγωγικής ικανότητας για την εξυπηρέτηση του έργου. Με τον τρόπο

Αριθμός απόφασης: 1547/2021

αυτό, η Δν/σα Υπηρεσία διασφαλίζει τις ελάχιστη τεχνική ικανότητα εκ μέρους των προσφερόντων με στόχο την ικανοποίηση της βασικής απαίτησης των έργων συντήρησης που δημοπρατεί, την έντεχνη, εμπρόθεσμη και οικονομική ολοκλήρωση της συντήρησης του μεγαλύτερου τμήματος του Βασικού Οδικού Δικτύου αρμοδιότητας του Δήμου Οι αυξημένες απαιτήσεις της ως άνω μελέτης επιβεβαιώνονται περεταίρω και από την συμβατική απαίτηση οι συμμετέχοντες να έχουν εξασφαλίσει και δεσμεύσει συγκεκριμένο αριθμό και τύπο μηχανολογικού εξοπλισμού για την κατασκευή του έργου και εξειδικευμένη συνεργασία με ασφαλικό συγκρότημα ικανής παραγωγικής ικανότητας για την εξυπηρέτηση του έργου. Με τον τρόπο αυτό, η Δν/σα Υπηρεσία διασφαλίζει τις ελάχιστη τεχνική ικανότητα εκ μέρους των προσφερόντων με στόχο την ικανοποίηση της βασικής απαίτησης των έργων συντήρησης που δημοπρατεί, την έντεχνη, εμπρόθεσμη και οικονομική ολοκλήρωση της συντήρησης του μεγαλύτερου τμήματος του Βασικού Οδικού Δικτύου αρμοδιότητας του Δήμου Ελευσίνας.

ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΚΟΣΤΟΥΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ

Η μελέτη των τευχών δημοπράτησης, η εξειδίκευση και η εμπειρία σε παρόμοια έργα, καθώς και οι παραδοχές για τον προγραμματισμό της κατασκευής κάθε οικονομικού φορέα αποτυπώνονται στην υποβαλλόμενη οικονομική προσφορά του. Για να γίνει σαφής και ειδικός ο ισχυρισμός μας ότι, ο πρώτος μειοδότης έχει υποβάλει προσφορά κάτω του κόστους και επομένως πρέπει να κληθεί για αιτιολόγηση και ενδεχομένως η προσφορά του να απορριφθεί, προχωρήσαμε σε λεπτομερή ανάλυση των γενικών εξόδων και του κόστους κατασκευής του έργου με βάση τα τεύχη της μελέτης και τις τρέχουσες τιμές αγοράς.

Α] Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς 1ου μειοδότη

ΕΣΟΔΑ

Η Οικονομική Προσφορά του 1ου μειοδότη με προσφερόμενη έκπτωση 57,35% ανέρχεται σε: ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΕ ΓΕ&ΟΕ ΧΩΡΙΣ ΑΠΡΟΒΛΕΠΤΑ, ΑΠΟΛΟΓΙΣΤΙΚΑ, ΑΝΑΘΕΩΡΗΣΗ ΚΑΙ ΦΠΑ: 345.522,00€ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΕ ΓΕ&ΟΕ, ΑΠΡΟΒΛΕΠΤΑ, ΑΠΟΛΟΓΙΣΤΙΚΑ, ΑΝΑΘΕΩΡΗΣΗ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ: 411.427,70 €

ΕΞΟΔΑ

Αριθμός απόφασης: 1547/2021

Τα έξοδα για τον 1ο μειοδότη, αλλά και για το σύνολο των συμμετεχόντων στον εν λόγω διαγωνισμό, αναλύονται όπως παρακάτω: [...]

Η εταιρεία μας, η οποία λειτουργεί αδιάλειπτα εδώ και 30 χρόνια, έχει να επιδείξει σημαντικό τεχνικό έργο σε όλους τους τομείς κατασκευής δημοσίων έργων, κατασκευή και συντήρηση έργων οδοποιίας, κατασκευή και συντήρηση έργων αποχετεύσεων κ.λ.π. Διαθέτει ιδιόκτητο συγκρότημα παραγωγής πρώτης ύλης αδρανών υλικών στον ..., όπως και πληθώρα μηχανημάτων για όλες τις απαιτούμενες εργασίες – εξειδικευμένες εργασίες που απαιτούνται από το εκάστοτε έργο. Έκτος από την ανάληψη και εκτέλεση δημοσίων έργων, συνεργαζόμαστε σχεδόν με το σύνολο του κατασκευαστικού κλάδου που δραστηριοποιείται στην γεωγραφική περιοχή της περιφέρειας ... στον τομέα της εκτέλεσης εργασιών κατασκευής και συντήρησης έργων οδοποιίας και γνωρίζουμε πολύ καλά τις ιδιαιτερότητες, τα ρίσκα και τις δυσκολίες έργων όπως το δημοπρατούμενο.

Τονίζουμε πως το συγκεκριμένο έργο, όπως και παρόμοια έργα που έχουν δημοπρατηθεί εντός της Περιφέρειας ... κατά το ίδιο χρονικό διάστημα, εμπεριέχουν αυξημένο βαθμό δυσκολίας, σύντομο χρόνο κατασκευής, απαιτούν συγκρότημα παραγωγής ασφλατομίγματος σε κοντινή απόσταση από το έργο, απαιτούν επιφυλακή και εγρήγορση εκ μέρους του αναδόχου, ταυτόχρονα μέτωπα εκτέλεσης εργασιών, υψηλού επιπέδου οργάνωση και εξειδίκευση, και φυσικά μεγάλο μέρος τους εκτελείται κατά έντονου κυκλοφοριακού φόρτου, (μειωμένη απόδοση παραγωγής), όπως επίσης και κατά τις νυχτερινές ώρες άρα έχει αυξημένο κόστος μισθοδοσίας προσωπικού μόνιμου και εργατοτεχνικού προσωπικού. Η οικονομική προσφορά του πρώτου κατά σειρά μειοδοσίας οικονομικού φορέα απέχει σχεδόν 140.000€ από το υπολογιζόμενο κόστος κατασκευής του έργου με τρέχουσες τιμές αγοράς σε κόστος προμήθειας υλικών και εκτέλεση εργασίας, χωρίς να έχουμε ακόμα εκτιμήσει ένα εύλογο περιθώριο κέρδους. Το γεγονός αυτό δημιουργεί βάσιμες αμφιβολίες για την ορθότητα της οικονομικής προσφοράς του πρώτου μειοδότη, σε σχέση με όλες τις υπόλοιπες προσφορές των οικονομικών φορέων και κατ' επέκταση θέτει σε σοβαρή αμφισβήτηση και βέβαιο κίνδυνο την άρτια και εμπρόθεσμη ολοκλήρωση του έργου σε περίπτωση που αυτός αναδειχθεί προσωρινός μειοδότης χωρίς να κληθεί να αιτιολογήσει την χαμηλή προσφορά που υπέβαλε με βάση τις προβλέψεις του νομοθετικού πλαισίου.

Αριθμός απόφασης: 1547/2021

Από τα ως άνω αποδεικνύεται ότι η προσφορά του προσωρινού αναδόχου είναι ασυνήθιστα χαμηλή, πρέπει δε αυτός να κληθεί προκειμένου να την αιτιολογήσει.[...]».

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (13.08.2021), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 03.08.2021 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η οικονομική της προσφορά και αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης του εν λόγω Διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτός και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...]».

8. Επειδή, στο άρθρο 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

Αριθμός απόφασης: 1547/2021

α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,

β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77

γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84.

Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά. [...]».

9. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

10. Επειδή, στο άρθρο 104 («Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής Οψιγενείς μεταβολές») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Το δικαίωμα συμμετοχής, καθώς και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται: α) κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, με την υποβολή του

ΕΕΕΣ,

β) κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80 και

γ) κατά την εξέταση της υπεύθυνης δήλωσης, σύμφωνα με όσα ορίζονται στην περ. γ' της παρ. 3 του άρθρου 105, περί κατακύρωσης και σύναψης σύμβασης. [...]

11. Επειδή, τα κριτήρια επιλογής που θεσπίστηκαν στην εν θέματι Διακήρυξη είναι τα κάτωθι (βλ. σελ. 33 – 35 της Διακήρυξης): **«22.Β. Καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας** Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, απαιτείται οι οικονομικοί φορείς να είναι εγγεγραμμένοι στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο που τηρείται στο κράτος εγκατάστασής τους. Ειδικά οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (Μ.Ε.ΕΠ.) ή στα Νομαρχιακά Μητρώα στην κατηγορία/-ιες έργου του άρθρου 21 της παρούσας . Οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στα Μητρώα του παραρτήματος ΧΙ του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016.

22.Γ. Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια

Για την κατηγορία έργου ΟΔΟΠΟΪΑΣ

22.Γ. Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια Μεμονωμένοι οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι στο Μ.Ε.Ε.Π και δραστηριοποιούνται σε ΕΡΓΑ ΟΔΟΠΟΪΑΣ θα πρέπει να πληρούν τις παρακάτω απαιτήσεις Οικονομικής και χρηματοοικονομική επάρκειας : Ίδια Κεφάλαια : € 100.000,00 Πάγια : € 200.000,00 34 ΙΚ/ΣΥ: >0,6 ΚΕ/ΒΥ: >0,8. Οι Ενώσεις Οικονομικών φορέων που είναι εγγεγραμμένες στο Μ.Ε.Ε.Π και δραστηριοποιούνται σε ΕΡΓΑ ΟΔΟΠΟΪΑ θα πρέπει να πληρούν τις παρακάτω απαιτήσεις σύμφωνα με το άρθρο 76 παρ. 3β του ν. 4412/2016 (αναβάθμιση ορίου) Ίδια Κεφάλαια : € 100.000,00 Ειδικά οι εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο ΜΕΕΠ, δεν θα πρέπει να υπερβαίνουν τα ανώτατα επιτρεπτά όρια ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 20 παρ. 4 του ν. 3669/2008, όπως ισχύει.

22.Δ. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Αριθμός απόφασης: 1547/2021

Για την κατηγορία έργων «ΟΔΟΠΟΙΙΑΣ» Για τους προσφέροντες Οικονομικούς φορείς που δραστηριοποιούνται στην κατηγορία του έργου «ΟΔΟΠΟΙΙΑ» απαιτείται κατ' ελάχιστον βασική στελέχωση αντίστοιχη με την προβλεπόμενη στο άρθρο 52 του Π.Δ. 71/2019, ήτοι: Πρέπει να περιλαμβάνει στη βασική της στελέχωση τουλάχιστον έναν (1) τεχνικό ΜΕΚ Δ' Βαθμίδας. Οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει είτε μεμονωμένα, είτε μόνο ένα μέλος της ένωσης ή κοινοπραξίας: α) να διαθέτουν άδεια για την δραστηριότητα συλλογής και μεταφοράς μη επικίνδυνων στερεών απόβλητων με σκοπό την μεταφορά και απόρριψη τους σε μονάδες επεξεργασίας και ανακύκλωσης

β) Να είναι εγγεγραμμένες στο Ηλεκτρονικό Μητρώο Απόβλητων (ΗΜΑ) του ΥΠΕΚΑ και να έχουν επίσης καταχωρήσει την δραστηριότητα Συλλογής και Μεταφοράς στο ΗΜΑ.

γ) Να είναι συμβεβλημένες με Μονάδες Επεξεργασίας και Ανακύκλωσης για απόβλητα εντός του Νομού Οι οικονομικοί φορείς επιτρέπεται να χρησιμοποιήσουν υπεργολάβο ο οποίος να διαθέτει την απαιτούμενη άδεια συλλογής και μεταφοράς μη επικίνδυνων στερεών απόβλητων καθώς και όλα τα ανωτέρω αποδεικτικά έγγραφα. Στην περίπτωση αυτή θα πρέπει να δηλώσουν και οι ίδιοι καθώς και ο υπεργολάβος ότι θα συνεργαστούν σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας ανακηρυχθεί ανάδοχος του ανωτέρω έργου.

δ) Κάθε συμμετέχον οικονομικός φορέας οφείλει να διαθέτει επί ποινή αποκλεισμού για την εμπρόθεσμη ολοκλήρωση του έργου τουλάχιστον τα ακόλουθα μηχανήματα:

- 1 αυτοκινούμενο μηχάνημα ασφαλτόστρωσης (finisher)
- 1 αυτοκινούμενο αποξεστήρα ασφατικού τάπητα (φρέζα)
- 1 αυτοκινούμενο μηχάνημα παραγωγής και εφαρμογής εκτοξευόμενου ασφαλτοσκυροδέματος (asphalt patcher),
- 2 οδοστρωτήρες τα οποία θα δηλώνονται στο ΤΕΥΔ, τόσο τα ιδιωτικά όσο και αυτά που θα μισθωθούν από άλλους φορείς. Οι οικονομικοί φορείς επιτρέπεται να μισθώσουν τα μηχανήματα από άλλους φορείς, οι οποίοι διαθέτουν το εν λόγω μηχάνημα καθώς και όλα τα απαιτούμενα αποδεικτικά έγγραφα. Στην περίπτωση μίσθωσης, επί ποινή αποκλεισμού, θα πρέπει να προσκομίσουν οι οικονομικοί φορείς προσύμφωνο συνεργασίας. Το έγγραφο θα πρέπει να

Αριθμός απόφασης: 1547/2021

προσκομισθεί μαζί με όλα τα υπόλοιπα απαιτούμενα δικαιολογητικά κατά την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού.

22.Ε. Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης

Οι διαγωνιζόμενοι, , απαιτείται να εφαρμόζουν είτε μεμονωμένα, είτε ως μέλη της ένωσης ή κοινοπραξίας α) σύστημα διαχείρισης ποιότητας ανταποκρινόμενο στις απαιτήσεις του ISO 9001:2015, β) σύστημα διαχείρισης υγιεινής και ασφάλειας στην εργασία ανταποκρινόμενο στις απαιτήσεις του ΕΛΟΤ 1801:2008 / OHSAS 18001:2007 γ) σύστημα περιβαλλοντικής διαχείρισης ανταποκρινόμενο στις απαιτήσεις του ISO 14001:2015, δ) σύστημα διαχείρισης ενέργειας κατά το πρότυπο ISO 50001:2011 και ε) σύστημα διαχείρισης οδικής ασφάλειας κατά το πρότυπο ISO 39001:2012 ή, άλλων ισοδυνάμων αυτών».

12. Επειδή, **στο άρθρο 23.4. «Δικαιολογητικά απόδειξης καταλληλότητας για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας του άρθρου 22.Β (α)»**, της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 42-43), ορίζεται ότι: «Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα υποβάλλουν βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ στην κατηγορία ΟΔΟΠΟΙΙΑ. (β) Οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι σε λοιπά κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης προσκομίζουν τις δηλώσεις και πιστοποιητικά που περιγράφονται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016. (γ) Οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (Ε.Ο.Χ) ή σε τρίτες χώρες που έχουν υπογράψει και κυρώσει τη ΣΔΣ, στο βαθμό που η υπό ανάθεση δημόσια σύμβαση καλύπτεται από τα Παραρτήματα 1, 2, 4 και 5 και τις γενικές σημειώσεις του σχετικού με την Ένωση Προσαρτήματος Ι της ως άνω Συμφωνίας, ή σε τρίτες χώρες που δεν εμπίπτουν στην προηγούμενη περίπτωση και έχουν συνάψει διμερείς ή πολυμερείς συμφωνίες με την Ένωση σε θέματα διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, προσκομίζουν πιστοποιητικό αντίστοιχου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου. Στην περίπτωση που χώρα δεν τηρεί τέτοιο μητρώο, το έγγραφο 43

Αριθμός απόφασης: 1547/2021

ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας ότι δεν τηρείται τέτοιο μητρώο και ότι ασκεί τη δραστηριότητα του άρθρου 21 της παρούσας. Τα ως άνω δικαιολογητικά υπό α), β) και γ) γίνονται αποδεκτά, εφόσον έχουν εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή τους, εκτός αν σύμφωνα με τις ειδικότερες διατάξεις αυτών φέρουν συγκεκριμένο χρόνο ισχύος

Περαιτέρω, επειδή στο **άρθρο 23.5. («Δικαιολογητικά Οικονομικής και Χρηματοοικονομικής Επάρκειας του άρθρου 22.Γ»)** της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 43-44), ορίζεται ότι: «Η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια των οικονομικών φορέων αποδεικνύεται: (α) για τις εγγεγραμμένες εργοληπτικές επιχειρήσεις στο Μ.Ε.Ε.Π: • είτε από τη βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.Ε.Π, η οποία αποτελεί τεκμήριο των πληροφοριών που περιέχει • είτε, στην περίπτωση που οι απαιτήσεις του άρθρου 22.Γ δεν καλύπτονται από τη βεβαίωση εγγραφής, με την υποβολή ενός ή περισσότερων από τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στο Μέρος Ι του Παραρτήματος XII (Αποδεικτικά μέσα για τα κριτήρια επιλογής) του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016. Σε κάθε περίπτωση, η βεβαίωση εγγραφής μπορεί να υποβάλλεται για την απόδειξη μόνο ορισμένων απαιτήσεων οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας του άρθρου 22.Γ, ενώ για την απόδειξη των λοιπών απαιτήσεων μπορούν να προσκομίζονται ένα ή περισσότερα από τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στο Μέρος Ι του Παραρτήματος XII του ν. 4412/2016 , ανάλογα με την τιθέμενη στο άρθρο 22.Γ απαίτηση. Ειδικά, για την απόδειξη της απαίτησης της μη υπέρβασης των ανώτατων επιτρεπτών ορίων ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων: • με την υποβολή ενημερότητας πτυχίου εν ισχύει ή • με την υποβολή υπεύθυνης δήλωσης του προσωρινού αναδόχου, συνοδευόμενης από πίνακα όλων των υπό εκτέλεση έργων (είτε ως μεμονωμένος ανάδοχος είτε στο πλαίσιο κοινοπραξίας ή υπεργολαβίας) και αναφορά για το ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά έργο και το συνολικό ανεκτέλεστο, για τις εργοληπτικές επιχειρήσεις που δεν διαθέτουν

Αριθμός απόφασης: 1547/2021

ενημερότητα πτυχίου κατά τις κείμενες διατάξεις (β) Οι αλλοδαποί οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους ή διαθέτουν πιστοποιητικό από οργανισμούς πιστοποίησης που συμμορφώνονται με τα ευρωπαϊκά πρότυπα πιστοποίησης, κατά την έννοια του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016, μπορούν να προσκομίζουν στις αναθέτουσες αρχές πιστοποιητικό εγγραφής, εκδιδόμενο από την αρμόδια αρχή ή το πιστοποιητικό που εκδίδεται από τον αρμόδιο οργανισμό πιστοποίησης, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 83 ν. 4412/2016 και στην παράγραφο 9 του παρόντος άρθρου . (γ) Οι αλλοδαποί οικονομικοί φορείς που δεν είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους ή διαθέτουν πιστοποιητικό από οργανισμούς πιστοποίησης κατά τα ανωτέρω, υποβάλλουν ως δικαιολογητικά ένα ή περισσότερα από τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στο Μέρος Ι του Παραρτήματος XII του ν. 4412/2016.

Επειδή, στο **άρθρο 23.6. «Δικαιολογητικά Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας του άρθρου 22.Δ»** της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 44-45), ορίζεται ότι: «Η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων αποδεικνύεται: (α) για τις εγγεγραμμένες εργοληπτικές επιχειρήσεις στο Μ.Ε.Ε.Π. • είτε από τη βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.Ε.Π, η οποία αποτελεί τεκμήριο των πληροφοριών που περιέχει • είτε, στην περίπτωση που οι απαιτήσεις του άρθρου 22.Δ δεν καλύπτονται από τη βεβαίωση εγγραφής, με την υποβολή ενός ή περισσότερων από τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στο Μέρος ΙΙ του Παραρτήματος XII (Αποδεικτικά μέσα για τα κριτήρια επιλογής) του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016 ανάλογα με την τιθέμενη στο άρθρο 22.Δ απαίτηση. Σε κάθε περίπτωση, η βεβαίωση εγγραφής μπορεί να υποβάλλεται για την απόδειξη μόνο ορισμένων απαιτήσεων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 22.Δ, ενώ για την απόδειξη των λοιπών απαιτήσεων μπορούν να προσκομίζονται ένα ή περισσότερα από τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στο Μέρος ΙΙ του Παραρτήματος XII του ν. 4412/2016. (β) Οι αλλοδαποί οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους ή διαθέτουν πιστοποιητικό από οργανισμούς πιστοποίησης που συμμορφώνονται με τα ευρωπαϊκά πρότυπα πιστοποίησης, κατά την έννοια του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016, μπορούν να προσκομίζουν στις αναθέτουσες αρχές πιστοποιητικό εγγραφής εκδιδόμενο από την αρμόδια αρχή ή το

Αριθμός απόφασης: 1547/2021

πιστοποιητικό που εκδίδεται από τον αρμόδιο οργανισμό πιστοποίησης, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 83 ν. 4412/2016 και στην παράγραφο 9 του παρόντος άρθρου . (γ) Οι αλλοδαποί οικονομικοί φορείς που δεν είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους ή διαθέτουν 45 πιστοποιητικό από οργανισμούς πιστοποίησης κατά τα ανωτέρω, υποβάλλουν ως δικαιολογητικά ένα ή περισσότερα από τα αποδεικτικά μέσα που προβλέπονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του ν. 4412/2016.

Επειδή, **στο άρθρο 23.7. («Δικαιολογητικά για πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης του άρθρου 22.Ε»** της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 45), ορίζεται ότι: «Οι διαγωνιζόμενοι, , απαιτείται να εφαρμόζουν είτε μεμονωμένα, είτε ως μέλη της ένωσης ή κοινοπραξίας α) σύστημα διαχείρισης ποιότητας ανταποκρινόμενο στις απαιτήσεις του ISO 9001:2015, β) σύστημα διαχείρισης υγιεινής και ασφάλειας στην εργασία ανταποκρινόμενο στις απαιτήσεις του ΕΛΟΤ 1801:2008 / OHSAS 18001:2007 γ) σύστημα περιβαλλοντικής διαχείρισης ανταποκρινόμενο στις απαιτήσεις του ISO 14001:2015, δ) σύστημα διαχείρισης ενέργειας κατά το πρότυπο ISO 50001:2011 και ε) σύστημα διαχείρισης οδικής ασφάλειας κατά το πρότυπο ISO 39001:2012 ή, άλλων ισοδυνάμων αυτών».

13. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση

Αριθμός απόφασης: 1547/2021

C19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

14. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμ.).

15. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

16. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχειρίσεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον

Αριθμός απόφασης: 1547/2021

χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31• ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61 • ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C213/07, Μηχανική, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33 • ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C 42/13, Cartiera dell' Adda, σκέψη 44 • ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

17. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή.

18. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες

Αριθμός απόφασης: 1547/2021

τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

19. Επειδή, περαιτέρω, ενόψει των αρχών της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η συνυποβολή της υπεύθυνης δήλωσης στο σταθερό χρονικό σημείο της υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων με το προβλεπόμενο σε αυτές περιεχόμενο, αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στον διαγωνισμό, παράβαση δε του εν λόγω κανόνα εκ μέρους του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, δηλαδή παράλειψη συνυποβολής με την προσφορά, της δήλωσης αυτής ή υποβολή ελλιπούς κατά περιεχόμενο δήλωσης, καθιστά την υποβληθείσα προσφορά του απαράδεκτη (βλ. Ε.Α. Σ.Τ.Ε. 1319, 668, 422,133/2009, βλ. επ' αυτού και την υπ' αριθμ. 775/2018 Απόφαση του (πρώην) 1ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π.), διότι η ανακρίβεια των δηλώσεων της Υπεύθυνης Δήλωσης και εν προκειμένω του Ε.Ε.Ε.Σ/Τ.Ε.Υ.Δ, επιφέρουσα κατά τα ανωτέρω την απόρριψη της προσφοράς, δεν συνιστά ασάφεια ή επουσιώδη πλημμέλεια, δυνάμενη να αρθεί στο πλαίσιο του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, αφού η διόρθωσή του θα είχε ως συνέπεια τη μεταγενέστερη αντικατάσταση ουσιώδους εγγράφου κατά τρόπο ώστε να αίρεται το απαράδεκτο της επίμαχης προσφοράς (βλ. μεταξύ άλλων ΕΑ ΣΤΕ 117/2019 σκέψη 14).

20. Επειδή, μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, Αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV

Αριθμός απόφασης: 1547/2021

Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. Αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., Υπόθεση C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, Υπόθεση C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου (βλ. σχετικές Αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Αριθμός απόφασης:554 /2021 15 Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Επομένως, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την Προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. Αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., Υπόθεση C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, Υπόθεση C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37).

21. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει - όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια - παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, «Ελληνικό διοικητικό δίκαιο», 5η έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, Θεσσαλονίκη, 1996, σελ. 319). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει

Αριθμός απόφασης: 1547/2021

να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣΤΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣΤΕ 4720/2012).

22. Επειδή, αιτιολογία είναι γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης . Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣΤΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣΤΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣΤΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με

Αριθμός απόφασης: 1547/2021

την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν αναπαισιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Πράξη, δε, που δεν έχει εξετάσει ουσιώδη ισχυρισμό που υποβλήθηκε είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη (ΣΤΕ 2418/1976, 1061/1981). Σε κάθε περίπτωση, με την αιτιολογία η Διοίκηση αποδεικνύει ότι είναι αμερόληπτη και χρηστή και ότι τηρεί την αρχή της νομιμότητας (Α.Τάχος. Ερμηνεία Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, Εκδόσεις Σάκκουλα) ενώ παράλληλα παρέχεται στους μεν ενδιαφερομένους η δυνατότητα να ασκήσουν τα δικαιώματά τους, στον δε δικαστή να ασκήσει τον δικαστικό έλεγχο, συμβάλλοντας στη διασφάλιση αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (βλ. Απόφαση της 20ής Σεπτεμβρίου 2011, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά ΕΤΕπ, T-461/08, EU:T:2011:494, σκέψη 122, και Αποφάσεις της 25ης Φεβρουαρίου 2003, StrabagBenelux κατά Συμβουλίου, T-183/00, EU:T:2003:36, σκέψη 55, της 24ης Απριλίου 2013, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής, T-32/08, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2013:213, σκέψη 37, και της 28ης Ιουνίου 2016, AF Steelcase κατά EUIPO, T-652/14, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2016:370, σκέψη 43)

23. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει τα εξής: «...**I. ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΑ ΥΠΟΓΡΑΦΗΣ ΤΕΥΔ - ΕΛΛΕΙΨΗ ΑΣΦΑΛΟΥΣ ΧΡΟΝΟΣΗΜΑΝΣΗΣ ΨΗΦΙΑΚΩΝ ΥΠΟΓΡΑΦΩΝ**

Σύμφωνα με τη διακήρυξη (άρθρο 3 και υπ. 151) για τη συμμετοχή στη διαδικασία του διαγωνισμού οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν ψηφιακή υπογραφή, χορηγούμενη από πιστοποιημένη αρχή παροχής ψηφιακής υπογραφής και να εγγραφούν στο ΕΣΗΔΗΣ και ότι «ο οικονομικός φορέας παράγει από το υποσύστημα το ηλεκτρονικό αρχείο «εκτυπώσεις» των δικαιολογητικών συμμετοχής σε μορφή αρχείου *Portable Document Format (PDF)*, το οποίο υπογράφεται με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών και επισυνάπτεται στον (υπο) φάκελο της προσφοράς «Δικαιολογητικά Συμμετοχής».

Αριθμός απόφασης: 1547/2021

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το ΤΕΥΔ μας δεν έχει δήθεν υπογράψει ψηφιακά για τον λόγο ότι οι υπογραφές των νομίμων εκπροσώπων της εταιρείας που έχουν τεθεί σε αυτό - αν και αναγνωρίζει ότι πρόκειται για έγκυρες εγκεκριμένες προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές - δεν φέρουν τάχα όλα τα απαραίτητα εκ του νόμου στοιχεία για να θεωρηθούν έγκυρες και ως εκ τούτου το υποβληθέν ΤΕΥΔ είναι μη νόμιμο, «...άλλωστε ισοδυναμεί με μηδέποτε υπογραφέν», δεδομένου ότι δεν υπάρχει «ασφαλής ώρα χρονοσήμανσης» (σ.17 της από 30-7-2021 Προσφυγής). Ως «ασφαλής ώρα χρονοσήμανσης» η προσφεύγουσα νοεί την προβλεπόμενη «εγκεκριμένη ηλεκτρονική χρονοσφραγίδα» του άρθρου 3 παρ. 34 του Κανονισμού (ΕΕ) 910/2014 (σ. 12 της από 30-7-2021 Προσφυγής). Προς επίρρωση του ισχυρισμού της η προσφεύγουσα αναφέρει διάφορες διατάξεις που κατά τη γνώμη της καθιστούν την ανωτέρω χρονοσφραγίδα νόμιμη προϋπόθεση της έγκυρης ψηφιακής υπογραφής του ΤΕΥΔ μας.

Ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας είναι εσφαλμένος και τούτο γιατί η εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή/και η προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών απαιτείται, αλλά και αρκεί για την νόμιμη υπογραφή του ΤΕΥΔ. Ειδικότερα: «...ούτε από τη διακήρυξη, ούτε από τον Νόμο προκύπτει η υποχρέωση του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό όπως, επιπλέον της ψηφιακής υπογραφής εφοδιαστεί και με πιστοποιημένες υπηρεσίες χρονοσήμανσης, που συμπληρώνουν την ψηφιακή υπογραφή. Και ναι μεν τεχνικά είναι δυνατόν η ψηφιακή υπογραφή να είναι διασυνδεδεμένη ειδικά με τον εθνικό χρόνο, προβαίνοντας στις κατάλληλες ρυθμίσεις κατά την εγκατάσταση των πιστοποιητικών ψηφιακής υπογραφής στον υπολογιστή του οικονομικού φορέα (βλ. σκ. 28-30 για Κανονισμό Πιστοποίησης της Αρχής Πιστοποίησης του Ελληνικού Δημοσίου και οδηγίες ΑΠΕΔ), θα μπορούσε δε να απαιτηθεί εάν το ζητούσε η διακήρυξη, πάντως τέτοια υποχρέωση χωρίς να προβλέπεται στη διακήρυξη δεν μπορεί να επιβληθεί. Περαιτέρω οι απαιτούμενες από τη διάταξη του άρθρου 9 της ΥΑ 117384 διατυπώσεις περί χρονοσήμανσης αφορούν στο χρόνο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων, στην οποία περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα απαιτούμενα δικαιολογητικά στον Ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗΣ) ώστε να διαπιστώνεται με ευχέρεια και ασφάλεια ότι κάθε μια προσφορά υποβλήθηκε νομίμως στον

Αριθμός απόφασης: 1547/2021

εκάστοτε ακριβή χρόνο πριν από την ορισθείσα ημεροχρονολογία και ώρα υποβολής των προσφορών του διαγωνισμού. Έτι, περαιτέρω, ρητά κατά τη διακήρυξη και τις διατάξεις στις οποίες παραπέμπει, η βεβαίωση που αυτόματα παρέχει το σύστημα για τη χρονοσήμανση του εγγράφου, καθιστά αυτό το έγγραφο βέβαιης ημεροχρονολογίας χωρίς άλλη διατύπωση. Επομένως, από τη στιγμή που το έγγραφο - δικαιολογητικά συμμετοχής στο διαγωνισμό υποβάλλεται στον διαγωνισμό μέσω ΕΣΗΔΗΣ δεν μπορεί να προκόψει προβληματισμός ή αμφιβολία για τον χρόνο σύνταξης του εγγράφου σε σχέση με τον χρόνο υποβολής του, αφού βεβαιωθεί από το ίδιο το ΕΣΗΔΗΣ με τον τρόπο που προβλέπουν οι κείμενες διατάξεις προσδίδει στο έγγραφο βέβαια ημεροχρονολογία» (ΑΕΠΠ 112/2021, 80/2018)

Συνεπώς από τη στιγμή που το ΤΕΥΔ που υποβάλαμε (**ΣΧΕΤ. 1**) υπογράφηκε ψηφιακά με προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή από τους νόμιμους εκπροσώπους της εταιρείας μας - γεγονός που δεν αμφισβητείται - υποβλήθηκε δε μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, η υπογραφή και υποβολή του ήταν νόμιμη και δεν απαιτείτο περαιτέρω ασφαλή χρονοσήμανση της υπογραφής, η οποία και δεν ζητείτο από τη διακήρυξη του διαγωνισμού (**ΣΧΕΤ. 2**).

Ο ισχυρισμός δε της αντιδίκου για το αντίθετο δεν είναι μόνο νομικά εσφαλμένος, αλλά προβάλλεται και εντελώς καταχρηστικά και χωρίς έννομο συμφέρον αφού και η δική της υπογραφή του ΤΕΥΔ έχει τεθεί ακριβώς κατά τα χαρακτηριστικά των δικών μας και δεν φέρει ασφαλή χρονοσήμανση. Η έλλειψη έννομου συμφέροντος στην προβολή του ισχυρισμού εκ μέρους της (παρότι δεν προσβάλλεται επί τούτου η δική της συμμετοχή), έγκειται στο ότι αν γινόταν δεκτός ένας τέτοιος ισχυρισμός η αναθέτουσα αρχή θα έπρεπε στα πλαίσια συμμόρφωσης και ίσου μέτρου κρίσης να απορρίψει και εκείνη, γεγονός αντιφατικό με την σχέση εννόμου συμφέροντος που πρέπει να συνδέει τον προσφεύγοντα ως εγκύρως διαγωνιζόμενο, με τον ισχυρισμό που προβάλλει. Ειδικότερα, πατώντας στη ψηφιακή υπογραφή στη σελ. 30 του ΤΕΥΔ της ... (**ΣΧΕΤ.3 και ΣΧΕΤ.4**) εμφανίζεται η ενότητα ' Signature Validation Status ' και επιλέγοντας σε αυτή την επιλογή ' Signature Properties' προκύπτει ότι και η ψηφιακή υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου της προσφεύγουσας φέρει ημερομηνία και ώρα συνδεδεμένα με τον υπολογιστή του αφού εμφανίζεται η ένδειξη ' Signing time is from the clock on the signer's computer. Signature was validated as of the current time.' δηλαδή ' Ο χρόνος

Αριθμός απόφασης: 1547/2021

υπογραφής είναι (προέρχεται) από το ρολόι του υπολογιστή του υπογράφοντος. Η υπογραφή επαληθεύτηκε ως προς την τρέχουσα ώρα' και-όπως ακριβώς μας κατηγορεί έτσι και σε εκείνον ως προς τον χρόνο - «δυσνητικά εμφανίζονται άπειρα χρονικά σημεία ανάλογα με το πότε ανοίγει κανείς το αρχείο του ΤΕΥΔ». Ακριβώς το ίδιο συμβαίνει και με την ψηφιακή υπογραφή στο ΤΕΥΔ της (Σχετ.5 και Σχετ.6) η οποία δανείζει εμπειρία στην ..., βάση της οποίας η τελευταία πληροί τα κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας για να συμμετάσχει στο διαγωνισμό. Συνεπώς ο πρώτος λόγος προβάλλεται απαράδεκτα και πάντως αβάσιμα κατά τα ανωτέρω.

II. ΠΑΡΑΝΟΜΙΑ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ ΤΕΥΔ

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά μας θα έπρεπε δήθεν να απορριφθεί γιατί δεν προαποδεικνύουμε με το ΤΕΥΔ μας ότι καλύπτουμε τα κριτήρια επιλογής. Και τούτο γιατί, κατά τη γνώμη της, στο Μέρος II στοιχ. Α του ΤΕΥΔ υπό τον τίτλο «Πληροφορίες Σχετικά με τον Οικονομικό φορέα» και στην ερώτηση «Κατά περίπτωση ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο/μητρώο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό» απαντήσαμε «ΝΑΙ» και στη συνέχεια στην περαιτέρω ερώτηση που ακολουθεί την προηγούμενη καταφατική απάντηση: [3 α) Αναφέρετε την ονομασία του καταλόγου ή του πιστοποιητικού και τον σχετικό αριθμό εγγραφής ή πιστοποίησης, κατά περίπτωση: 6) Εάν το πιστοποιητικό εγγραφής ή η πιστοποίηση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: γ) Αναφέρετε τα δικαιολογητικά στα οποία βασίζεται η εγγραφή ή η πιστοποίηση και, κατά περίπτωση, την κατάταξη στον επίσημο κατάλογο με αναφορά κατά την 5^η παραπομπή ως προς το πεδίο αυτό ότι τα δικαιολογητικά και η κατάταξη, εάν υπάρχουν, αναφέρονται στην πιστοποίηση και δ) η εγγραφή ή πιστοποίηση καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής], αναφέραμε τα στοιχεία εγγραφής μας στο ΜΕΕΠ, της Ενημερότητας Πτυχίου μας, την κατάταξή μας στην αντίστοιχη τάξη, παραθέσαμε ηλεκτρονικό σύνδεσμο αναζήτησης στο ΜΕΕΠ των αναλυτικών στοιχείων εγγραφής μας με βάση την επωνυμία ή τον αριθμό ΜΕΕΠ μας και δηλώσαμε ότι καλύπτουμε τα κριτήρια επιλογής: « α) >■ Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (ΜΕΕΠ)(ΑΡ. Μ.Ε.Ε.Π.:.....) >■ ΕΝΗΜΕΡΟΤΗΤΑ ΠΤΥΧΙΟΥ ... ισχύος έως 1-06-2021. Φορέας έκδοσης : Υπουργείο Υποδομών και Μεταφορών/Διεύθυνση

Αριθμός απόφασης: 1547/2021

Μητρώων-Τμήμα Μ.Ε.ΕΠ. & ΜΗ.Ε.ΕΠ.Ι.Ε. β) ... γ) [ΟΔΟΠΟΙΙΑ 3η, ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ 3η, ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ 3η, ΛΙΜΕΝΙΚΑ ΑΙ, ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΑ 2η, ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΑ - ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΑ 2η] δ) [X] Ναι [] Όχι, ε) [X] Ναι [] Όχι (διαδικτυακή διεύθυνση, αρχή ή φορέας έκδοσης, επακριβή στοιχεία αναφοράς των εγγράφων): []

Σύμφωνα όμως με την διακήρυξη, σε περίπτωση όπως η παρούσα που τα κριτήρια κατάταξης και τα δικαιολογητικά εγγραφής στην οικεία τάξη και κατηγορία του ΜΕΕΠ προβλέπονται και ως κριτήρια ποιοτικής επιλογής των άρθρων 22B-Δ της διακήρυξης για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα, δεν απαιτείται ως προς αυτά άλλο αποδεικτικό μέσο ποιοτικής επιλογής και συνακόλουθα, δεν τίθεται και ζήτημα σχετικής προαπόδειξης στο ΤΕΥΔ. Ο δε διαγωνιζόμενος απαλλάσσεται από την προσκόμιση των σχετικών δικαιολογητικών. Όμως, κατά την αντίδικο, παρά το γεγονός αυτό, η εταιρεία μας όφειλε δήθεν και μάλιστα με ποινή αποκλεισμού, να απαριθμήσει τα δικαιολογητικά εγγραφής της στο ΜΕΕΠ, ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι το τελευταίο είναι σε ισχύ, του ότι αναφερόμαστε στην εν ισχύ Ενημερότητα Πτυχίου της εταιρείας και παραθέτουμε τον ηλεκτρονικό σύνδεσμο από τον οποίο από την οποία η αναθέτουσα αρχή είναι σε θέση να ελέγξει όλα τα στοιχεία της εγγραφής μας συμπεριλαμβανομένων των δικαιολογητικών τα οποία είναι σε κάθε περίπτωση τα αναφερόμενα στην ... απόφαση ΥΠΟΜΕΔΙ.

Ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας είναι εσφαλμένος και επιπρόσθετα ισχυρισμός απαίτησης παράλογου διοικητικού βάρους και μάλιστα θέτοντας το ζήτημα επί ποινή απόρριψης, και έτσι προβαλλόμενος, είναι εντελώς αντίθετος με τον σκοπό του νόμου για την λειτουργία της εγγραφής στο ΜΕΕΠ και της έκδοσης Ενημερότητας Πτυχίου. Πόσο μάλλον που και σύμφωνα με τις διατάξεις της οδηγίας, ο σκοπός των επίσημων καταλόγων (που στην Ελλάδα στις συμβάσεις έργων είναι η εγγραφή στο ΜΕΕΠ μαζί με την Ενημερότητα Πτυχίου) συνίσταται ακριβώς, στην προαπόδειξη με την αναφορά της εγγραφής στο ΜΕΕΠ στο ΤΕΥΔ της καταλληλότητας του διαγωνιζόμενου για τα αντίστοιχα κριτήρια ποιοτικής επιλογής και στην απαλλαγή προσκόμισης (και βέβαια «προαπόδειξης») δικαιολογητικών που έχουν χρησιμοποιηθεί για την εγγραφή αυτή. Η ΑΕΠΠ με σειρά αποφάσεών της και σε ανάλογες

Αριθμός απόφασης: 1547/2021

περιπτώσεις εταιρειών 3^{ης} τάξης και άνω που διαθέτουν Ενημερότητα Πτυχίου και άρα διαγωνίζονται ως εγγεγραμμένες σε επίσημο κατάλογο, λαμβάνοντας υπόψη την κείμενη νομοθεσία και την Κ.Ο. 23 της ΕΑΔΗΣΥ, έχει μεταξύ άλλων, κρίνει ότι:

«49. Επειδή, είναι άνευ ετέρου απορριπτέος ως αόριστος, απαράδεκτος και περαιτέρω αβάσιμος ο ισχυρισμός της προσφυγής ότι η προσφορά της... έπρεπε να απορριφθεί διότι στο ΤΕΥΔ της παρέθεσε ελλιπή κατάλογο των δικαιολογητικών στα οποία βασίζεται η εγγραφή ή η πιστοποίηση και, κατά περίπτωση, την κατάταξη στον επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων, διότι είναι εταιρεία εγγεγραμμένη στην 4η Τάξη του ΜΕΕΠ και διαθέτει ενημερότητα πτυχίου. Όμως η προσφεύγουσα δεν αναφέρει καμία διάταξη του νόμου ή της διακήρυξης στην οποία να ορίζεται ή από την οποία να προκύπτει υποχρέωση -και δη επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς αναγραφής στο ΤΕΥΔ του καταλόγου των εγγράφων που υπέβαλε ο εργολήπτης διαγωνιζόμενος προκειμένου να λάβει από το Υπουργείο την βεβαίωση ΜΕΕΠ ή την ενημερότητα πτυχίου (ΕΠ). Εξ άλλου ούτε προκύπτει από τον νόμο ή τους όρους της διακήρυξης τέτοια υποχρέωση, ως βάσιμα αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της» (ΑΕΠΠ 1720/20 σκ.49).

Συνεπώς σύμφωνα και με την κρίση της ΑΕΠΠ, αφού ο νόμος δεν προβλέπει τέτοια απαίτηση, αυτή δεν μπορεί να προβάλλεται ως υποχρέωση και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού. Περαιτέρω δε, με την ΑΕΠΠ 234/21, η Αρχή αφού επαναλαμβάνει τη θέση της στο εκεί ανακύψαν ζήτημα σχετικά με το ότι ασάφειες της διακήρυξης δεν μπορεί να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, ούτε να οδηγούν στον αποκλεισμό τους, συνεχίζει:

«Σε κάθε δε περίπτωση, στα από 10.11.2020 και 11.11.2020 απαντητικά μηνύματα του ο προσφεύγων, έστω και αντιλαμβανόμενος εσφαλμένως το αίτημα της αναθέτουσας αρχής, προσδιορίζει τα δικαιολογητικά στα οποία στηρίχθηκε για την εγγραφή του στο ΜΕΕΠ, αναφέροντας ότι αυτά συνιστούν τα δικαιολογητικά που βάσει των διατάξεων του νόμου 2940/2001 (ΦΕΚ 180 τ.Α'06-08-2001), και ειδικότερα του άρθρου 4 αυτού, υποχρεούνται οι εργοληπτικές επιχειρήσεις να υποβάλλουν στην αρμόδια υπηρεσία τήρησης του ΜΕΕΠ (Διεύθυνση Μητρώων και Τεχνικών Επαγγελματιών), ήτοι 1. Συμπληρωμένο Έντυπο Τεχνικού Δελτίου (περιλαμβάνει και την Αίτηση Εγγραφής Αναθεώρησης), καθώς και 2. Φάκελο Δικαιολογητικών, στον οποίο

Αριθμός απόφασης: 1547/2021

θα περιλαμβάνονται αριθμημένα και ταξινομημένα όλα τα δικαιολογητικά που προβλέπονται από το νόμο, τα προεδρικά διατάγματα, τις υπουργικές αποφάσεις και τις ερμηνευτικές εγκυκλίους που έχουν εκδοθεί. Επιπλέον, στο ΤΕΥΔ του αναγράφει ρητώς ότι είναι εγγεγραμμένος στο ΜΕΕΠ με Αρ. ..., για τις εξής κατηγορίες : ΟΔΟΠΟΙΙΑ 2η, ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ 2η, ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ 1η, ΛΙΜΕΝΙΚΑ Α1, ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΑ Α1, απαντά καταφατικά στο ερώτημα εάν πληροί όλα τα ζητούμενα κριτήρια επιλογής και στο Μέρος IV, πεδίο Α «Καταλληλότητα», στο ερώτημα εάν ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος στα σχετικά επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στην Ελλάδα ή στο κράτος μέλος εγκατάστασής του, αναγράφει τον Αρ. εγγραφής του στο ΜΕΕΠ : Αρ. ... και παραπέμπει στην σχετική ηλεκτρονική διεύθυνση για την ανεύρεση αυτού : ... Συνεπώς, ενόψει των παραπάνω στοιχείων, γίνεται κατ' αρχήν δεκτό ότι αναθέτουσα αρχή δύνατο να αναζητήσει αυτεπαγγέλτως το πιστοποιητικό εγγραφής του προσφεύγοντος στο ΜΕΕΠ, στο σώμα του οποίου αναγράφονται όλα τα δικαιολογητικά στα οποία στηρίζεται η εγγραφή του, σε κάθε δε περίπτωση, υπό τα δεδομένα τούτα δεν δικαιολογείται ο αποκλεισμός του προσφεύγοντα ένεκα μη συμπλήρωσης των οικείων πεδίων του ΤΕΥΔ.». Κρίνονται δηλαδή τα ακόλουθα: Πρώτον, ότι η αναφορά στα προβλεπόμενα στον νόμο περί δικαιολογητικών εγγραφής στο ΜΕΕΠ αρκεί, όταν από τη διακήρυξη απαιτείται και έχει δηλωθεί συγκεκριμένα στο ΤΕΥΔ η τάξη και κατηγορία εγγραφής της εταιρείας στο ΜΕΕΠ, Δεύτερον, ότι από τη στιγμή που δηλώνεται η ηλεκτρονική διεύθυνση στην οποία μπορεί να αναζητηθεί η εγγραφή στο ΜΕΕΠ η αναθέτουσα αρχή είναι σε θέση (και οφείλει) μόνη να διαπιστώσει τις σχετικές πληροφορίες περί δικαιολογητικών (και όποιες άλλες θέλει) αφού «στο σώμα του πιστοποιητικού εγγραφής αναφέρονται όλα τα δικαιολογητικά στα οποία στηρίζεται η εγγραφή», Τρίτον, ότι σε κάθε περίπτωση και υπό τα δεδομένα αυτά, δεν δικαιολογείται ο αποκλεισμός της εταιρείας λόγω μη συμπλήρωσης πεδίου του ΤΕΥΔ και Τέταρτον συνάγεται σιωπηρή άλλως έμμεση κρίση ότι επιτρεπτός η αναθέτουσα αρχή είχε στο έργο της απόφασης .../21 της ΑΕΠΠ ζητήσει διευκρίνιση για το σημείο αυτό.

Η σύνομη δε συμπλήρωση του ΤΕΥΔ κατά τα ανωτέρω, ερμηνευόμενη από κοινού με το γεγονός ότι η εγγραφή στο ΜΕΕΠ μαζί με τις πρόσθετες απαιτήσεις ποιοτικής επιλογής, τεχνικής ικανότητας και οικονομικής επάρκειας,

Αριθμός απόφασης: 1547/2021

δηλώνονταν στο ΤΕΥΔ της εταιρείας μας, έχει ως αποτέλεσμα να προαποδεικνύεται η καταλληλότητα συμμετοχής μας στον επίδικο διαγωνισμό της (γεγονός που άλλωστε δεν αμφισβητεί η προσφεύγουσα), και στην περαιτέρω διαπίστωση ότι ο προβαλλόμενος λόγος της προσφυγής είναι προσχηματικός και δεν έχει στην ουσία αντικείμενο.

Περαιτέρω, η προαναφερθείσα κρίση της ΑΕΠΠ, δηλαδή ότι και υπό την εκδοχή ότι επιβάλλεται η συμπλήρωση των σχετικών δικαιολογητικών στο ΤΕΥΔ, αυτό αποτελεί αντικείμενο επιτρεπτής συμπλήρωσης υποβληθέντων στοιχείων όταν ο διαγωνιζόμενος **έχει δηλώσει με τρόπο ορισμένο τα στοιχεία εγγραφής** του στο Μητρώο, τα στοιχεία της Ενημερότητας Πτυχίου του και την ηλεκτρονική Διεύθυνση στην οποία η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αναζητήσει τις λεπτομέρειες της εγγραφής έχει αναλύσει η απόφαση ΑΕΠΠ 1564/2020 σύμφωνα με την οποία:

«10. Επειδή, στην υπό κρίση περίπτωση και από τη θεώρηση του υποβληθέντος ΕΕΕΣ της εταιρείας «...» και ήδη παρεμβαίνουσας στο ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. προκύπτει ότι η υπόψη εταιρεία στο Μέρος II, Ενότητα Α του υποβληθέντος ΕΕΕΣ της «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα», στην ερώτηση «Ο ΟΦ είναι εγγεγραμμένος σε Εθνικό Σύστημα (Προ)Επιλογής» έχει απαντήσει «ΝΑΙ», στην ερώτηση «Αναφέρετε την ονομασία του καταλόγου ή του πιστοποιητικού και τον σχετικό αριθμό εγγραφής ή πιστοποίησης, κατά περίπτωση:» έχει απαντήσει «ΜΕΕΠ, ΑΡ. ...», στην ερώτηση «Εάν το πιστοποιητικό εγγραφής ή η πιστοποίηση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε:» έχει απαντήσει «...», στην ερώτηση «Αναφέρετε τα δικαιολογητικά στα οποία βασίζεται η εγγραφή ή η πιστοποίηση και κατά περίπτωση, την κατάταξη στον επίσημο κατάλογο» έχει απαντήσει «ΤΑΞΗ ΜΕΕΠ:...», ενώ στην ερώτηση «Η εγγραφή ή η πιστοποίηση καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής;» έχει απαντήσει «Ναι».

Συνεπώς, από τα παραπάνω προκύπτει ότι η εν λόγω εταιρεία έχει πράγματι απαντήσει σε όλα τα πεδία του ΕΕΕΣ που υπέβαλε, ως απαιτείται, χωρίς όμως, να αναφέρει τα δικαιολογητικά στα οποία βασίζεται η εγγραφή της και αν διαθέτει ενημερότητα πτυχίου, αναφέροντας μόνον τον αριθμό εγγραφής της στο Μ.Ε.ΕΠ., τις τάξεις για τις οποίες είναι εγγεγραμμένη και τη στελέχωσή της. Συνεπώς και σύμφωνα με τα ανωτέρω προκύπτει ότι η απάντηση «ΝΑΙ» της εταιρείας ... όσον αφορά την ερώτηση αν «[...] είναι εγγεγραμμένος σε

Αριθμός απόφασης: 1547/2021

Εθνικό Σύστημα (Προ)Επιλογής» ήταν ασαφής, καθώς δήλωσε ότι είναι εγγεγραμμένη στο Μ.Ε.ΕΠ. αναφέροντας τον αριθμό εγγραφής της σε αυτό, χωρίς όμως να αναφέρει αν διαθέτει ενημερότητα πτυχίου εν ισχύει και τα δικαιολογητικά στα οποία βασίζεται η εγγραφή προς κάλυψη του όρου ... της Διακήρυξης. Ως εκ τούτου, εφόσον είχε υποβληθεί το απαιτούμενο ΕΕΕΣ από την εν λόγω εταιρεία και είχε συμπληρωθεί αυτό ως προς τα απαιτούμενα πεδία του, αναφέροντας αυτή ότι είναι εγγεγραμμένη στο Μ.Ε.ΕΠ. και δηλώνοντας τον αριθμό εγγραφής της σε αυτό, ήτοι είχε μερικώς συμπληρώσει τα απαιτούμενα πεδία της και η προσφορά της ήταν ασαφής ως προς τη μη δήλωση της ενημερότητας πτυχίου της και των δικαιολογητικών στα οποία βασίζεται η εγγραφή της, όφειλε η αναθέτουσα αρχή, δέσμια αρμοδιότητα κατ' άρθρο 102 παρ. 5 του Ν. 4412/2016, όπως καλέσει αυτήν προς παραδεκτή συμπλήρωση, δοθέντος ότι στην υπό εξέταση περίπτωση πρόκειται για αποσαφήνιση ήδη παρασχεθέντων πληροφοριών στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της, ήτοι τη διευκρίνιση στην απάντησή της περί εγγραφής της σε Εθνικό Σύστημα (Προ)Επιλογής, συμπληρώνοντας κατά τούτο τα μερικώς δηλωθέντα σχετικά πεδία, κατά τα προαναφερόμενα. Και τούτο διότι πρόκειται για επιτρεπτή συμπλήρωση, δεν προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, δεν μεταβάλλει την προσφορά του, αλλά αναφέρεται σε διευκρίνιση δηλωθείσας ιδιότητάς του, ήτοι της εγγραφής του σε Εθνικό Σύστημα (Προ)Επιλογής, ιδιότητα που κατείχε κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αντικειμενικώς τεκμαιρόμενη με βάση τα όσα δήλωσε στο προσκομισθέν ΕΕΕΣ του, πλην όμως, μερικώς αναφερομένης κατά τα προρρηθέντα. Τα αυτά ισχύουν και όσον αφορά τη μη αναφορά της υπόψη εταιρείας των δικαιολογητικών στα οποία βασίζεται η εγγραφή της στον επίσημο κατάλογο, αφού το εν λόγω πεδίο έχει συμπληρωθεί μερικώς από την εταιρεία αυτή με τη δήλωσή της όσον αφορά την κατάταξή της στο ... και στη στελέχωσή της, παραλείποντας να αναφέρει τα δικαιολογητικά εγγραφής της σε αυτό, και κατά τούτο όφειλε κατ' άρθρο 102 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 η αναθέτουσα αρχή να ζητήσει διευκρινίσεις, ενώ απορριπτέος τυγχάνει και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι το εν λόγω πεδίο δε δύναται παραδεκτά να συμπληρωθεί κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, καθώς στην υπό κρίση περίπτωση, ως ελέχθη, η εταιρεία «...» έχει συμπληρώσει το εν λόγω πεδίο αναφέροντας την

Αριθμός απόφασης: 1547/2021

κατάταξή της στο ... και τη στελέχωσή της, ήτοι έχει συμπληρώσει αυτό μερικώς και κατά τούτο παραδεκτώς μπορεί να διευκρινίσει τα δικαιολογητικά βάσει των οποίων έχει γίνει αυτή η κατάταξή της. Τέλος, απορριπτέος τυγχάνει και ο λόγος της Προσφυγής της προσφεύγουσας ότι η απάντησή της «ΝΑΙ» της εταιρείας «...» στην ερώτηση «Η εγγραφή ή η πιστοποίηση καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής;» είναι ψευδής, αφού καταφανώς η απάντησή της αυτή αναφέρεται στην κάλυψη των απαιτούμενων κριτηρίων επιλογής που δύνανται, βάσει της Διακήρυξης, να αποδεικνύονται από εγγραφή του υποψήφιου σε Εθνικό Σύστημα (Προ)Επιλογής και σε καμία περίπτωση η απάντησή της αυτή δεν αναφέρεται στην κάλυψη συλλήβδην όλων των απαιτούμενων κριτηρίων επιλογής της Διακήρυξης. Συνεπώς και κατά τα ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή, όφειλε κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, πριν την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «...» όπως καλέσει αυτήν να παράσχει τις απαραίτητες διευκρινίσεις αναφορικά με την προσφορά της και τα δηλωθέντα σε αυτήν στο ΕΕΕΣ, ήτοι να δηλώσει και να προσκομίσει τα σχετικά με την ενημερότητα πτυχίου της. Λαμβανομένου δε, υπόψη, ότι η αναθέτουσα αρχή πραγματοποίησε έλεγχο στην ιστοσελίδα ... την οποία η εταιρεία «...» είχε δηλώσει στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της στην ερώτηση «Εάν το πιστοποιητικό εγγραφής ή η πιστοποίηση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε:», διαπιστώνοντας ότι η εν λόγω εταιρεία διέθετε ενημερότητα πτυχίου σε ισχύ, παρέλκει η εν λόγω ανωτέρω ενέργεια πρόσκλησης προς προσκόμιση του υπόψη εγγράφου. Ως εκ τούτου και δεδομένου ότι η προσφορά της εταιρείας «...» καλύπτει του όρους της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα γενόμενα δεκτά ανωτέρω, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι....».

Συνεπώς σε κάθε περίπτωση - δηλαδή ακόμα και αν η αναφορά των δικαιολογητικών εγγραφής στο ΜΕΕΠ και στο ΤΕΥΔ θεωρείτο στην περίπτωση μας απαιτούμενο στοιχείο, γεγονός που αρνούμαστε - η συμπλήρωση της σχετικής έλλειψης δεν είναι απλώς επιτρεπτή, αλλά αποτελεί λόγο ενέργειας της αναθέτουσας αρχής κατά δέσμια αρμοδιότητα, αποκλεισμένης οποιοσδήποτε περίπτωσης αποκλεισμού του διαγωνιζομένου που καλύπτει τα σχετικά κριτήρια επιλογής για τον λόγο αυτό. Συνεπώς ο λόγος αυτός της προσφυγής σε συνδυασμό με το αίτημα αποκλεισμού της εταιρείας μας για τον λόγο αυτό, πρέπει σε κάθε περίπτωση να απορριφθούν.».

III. ΠΑΡΑΝΟΜΙΑ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ ΤΕΥΔ [ίδιος τίτλος στην προσφυγή με τον προηγούμενο λόγο)

Με τον τρίτο λόγο της προσφυγής προβάλλεται με εντελώς αόριστο τρόπο ότι η συμπλήρωση του ΤΕΥΔ μας δεν είναι νόμιμη γιατί έχει απαντηθεί καταφατικά («ΝΑΙ») η ερώτηση αν η εγγραφή ή πιστοποίηση καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής, «διότι η διακήρυξη δεν απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς να πληρούν μόνο τις προϋποθέσεις εκείνες που καλύπτονται από την εγγραφή στο ΜΕΕΠ, αλλά απαιτεί επιπλέον οι οικονομικοί φορείς να διαθέτουν συγκεκριμένη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και κατάλληλη εμπειρία κατά τα αναλυτικώς οριζόμενα στο άρθρο 22Δ της διακήρυξης. Δεδομένης δε της απαίτησης της διακήρυξης είναι προφανές ότι η ... δεν καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής. Ενόψει αυτών...όφειλε....στην υπό στ. δ ερώτηση....να απαντήσει ΟΧΙ...».

Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν καταρχήν ως προδήλως αόριστοι: Πρώτον, διότι δεν προσδιορίζει ποια είναι αυτά τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής του άρθρου 22Δ της διακήρυξης (ή και γενικότερα) στα οποία αναφέρεται και γιατί αυτά δεν καλύπτονται από τα κριτήρια που πιστοποιεί η εγγραφή της εταιρείας μας στην 3^η τάξη έργων ΟΔΟΠΟΙΙΑΣ του ΜΕΕΠ. Όπως έχει διατυπωθεί ο ισχυρισμός της, ότι υπάρχουν πρόσθετα κριτήρια στη διακήρυξη (ποια;) που δεν καλύπτονται από την εγγραφή μας στο ΜΕΕΠ (γιατί;), είναι εντελώς αόριστος και πρέπει να απορριφθεί.

Δεύτερον, είναι εντελώς αόριστη και όλη η συνέχεια του ισχυρισμού της προσφεύγουσας επί της σελ. 23 και 24 της προσφυγής της, στην οποία αναπτύσσει μια συγκεκριμένη επιχειρηματολογία, αναμειγνύοντας τον προηγούμενο λόγο που πρόβαλε για δήθεν κακή συμπλήρωση του ΤΕΥΔ λόγω μη καταγραφής των δικαιολογητικών εγγραφής, με τον παρόντα λόγο που μάλλον πρέπει να ερμηνευτεί ως αμφισβήτηση ότι η εταιρεία μας έπρεπε στο πεδίο της ερώτησης αν η εγγραφή στο ΜΕΕΠ καλύπτει τα κριτήρια επιλογής να απαντήσει «ΟΧΙ» αντί «ΝΑΙ» (και ως εκ του σφάλματος αυτού να αποκλειστεί - ακόμα και αν επί της ουσίας καλύπτει όλα τα κριτήρια συμμετοχής).

Επί της αρχής ο ισχυρισμός και η λογική της προσφεύγουσας έχει αποκρουστεί από την 1564/20 απόφαση της ΑΕΠΠ με την οποία κρίθηκε ότι:

Αριθμός απόφασης: 1547/2021

«Τέλος, απορριπτέος τυγχάνει και ο λόγος της Προσφυγής της προσφεύγουσας ότι η απάντησή της «ΝΑΙ» της εταιρείας «...» στην ερώτηση «Η εγγραφή ή η πιστοποίηση καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής;» είναι ψευδής, αφού καταφανώς η απάντησή της αυτή αναφέρεται στην κάλυψη των απαιτούμενων κριτηρίων επιλογής που δύνανται, βάσει της Διακήρυξης, να αποδεικνύονται από εγγραφή του υποψήφιου σε Εθνικό Σύστημα (Προ)Επιλογής και σε καμία περίπτωση η απάντησή της αυτή δεν αναφέρεται στην κάλυψη συλλήβδην όλων των απαιτούμενων κριτηρίων επιλογής της Διακήρυξης».

Συνεπώς ορθώς συμπληρώσαμε «ΝΑΙ» στη σχετική ερώτηση και δεν τίθεται κανένα θέμα μη νόμιμης εκ μέρους μας συμπλήρωσης του ΤΕΥΔ, πολύ δε περισσότερο αποκλεισμού μας. Ιδιαίτερα μάλιστα από τη στιγμή που η εταιρεία μας όπως προκύπτει από την προσφορά της και δη από το υποβληθέν ΤΕΥΔ καλύπτει όλα τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής (δηλαδή και τα προβλεπόμενα στο ΜΕΕΠ και τα πρόσθετα), τα οποία προαποδεικνύονται στο σύνολό τους, είναι δε άμεσα διαπιστώσιμη από το ΤΕΥΔ μας η κάλυψη των πρόσθετων του ΜΕΕΠ κριτηρίων και δεν αμφισβητείται από την αντίδικο, ώστε να μην είναι δυνατόν να προκύψει καμία σύγχυση για το νόημα της καταφατικής απάντησής μας στο ερώτημα του ΤΕΥΔ περί κάλυψης από το ΜΕΕΠ των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής του διαγωνισμού.

Ειδικότερα το άρθρο άρθρο 22 στις παρ. Γ και Δ ορίζει ως προς τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής:

«22. Γ. Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια

«1. Μεμονωμένοι οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι στο Μ.Ε.Ε.Π και δραστηριοποιούνται σε ΕΡΓΑ ΟΔΟΠΟΙΙΑΣ θα πρέπει να πληρούν τις παρακάτω απαιτήσεις Οικονομικής και χρηματοοικονομική επάρκειας: Ίδια Κεφάλαια: € 100.000,00 Πάγια : € 200.000,00 34 ΙΚ/ΣΥ: >0,6 ΚΕ/ΒΥ: >0,8 Οι Ενώσεις Οικονομικών φορέων που είναι εγγεγραμμένες στο Μ.Ε.Ε.Π και δραστηριοποιούνται σε ΕΡΓΑ ΟΔΟΠΟΪΙΑ θα πρέπει να πληρούν τις παρακάτω απαιτήσεις σύμφωνα με το άρθρο 76 παρ. 36 του ν. 4412/2016 (αναβάθμιση ορίου) Ίδια Κεφάλαια : € 100.000,00 Ειδικά οι εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο ΜΕΕΠ, δεν θα πρέπει να υπερβαίνουν τα ανώτατα επιτρεπτά όρια ανεκτέλεστου υπολοίπου

Αριθμός απόφασης: 1547/2021

εργολαβικών συμβάσεων, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 20 παρ. 4 του ν. 3669/2008, όπως ισχύει.».

22.Δ. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Για την κατηγορία έργων «ΟΔΟΠΟΙΙΑΣ» Για τους προσφέροντες Οικονομικούς φορείς που δραστηριοποιούνται στην κατηγορία του έργου «ΟΔΟΠΟΙΙΑ» απαιτείται κατ' ελάχιστον βασική στελέχωσή αντίστοιχη με την προβλεπόμενη στο άρθρο 52 του Π.Δ. 71/2019, ήτοι: Πρέπει να περιλαμβάνει στη βασική της στελέχωσή τουλάχιστον έναν (1) τεχνικό ΜΕΚ Δ' Βαθμίδας. Οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει είτε μεμονωμένα, είτε μόνο ένα μέλος της ένωσης ή κοινοπραξίας: **α) να διαθέτουν άδεια για την δραστηριότητα συλλογής και μεταφοράς μη επικίνδυνων στερεών απόβλητων με σκοπό την μεταφορά και απόρριψη τους σε μονάδες επεξεργασίας και ανακύκλωσης**

β) Να είναι εγγεγραμμένες στο Ηλεκτρονικό Μητρώο Απόβλητων (ΗΜΑ) του ΥΠΕΚΑ και να έχουν επίσης καταχωρήσει την δραστηριότητα Συλλογής και Μεταφοράς στο ΗΜΑ.

γ) Να είναι συμβεβλημένες με Μονάδες Επεξεργασίας και Ανακύκλωσης για απόβλητα εντός του Νομού Οι οικονομικοί φορείς επιτρέπεται να χρησιμοποιήσουν υπεργολάβο ο οποίος να διαθέτει την απαιτούμενη άδεια συλλογής και μεταφοράς μη επικίνδυνων στερεών απόβλητων καθώς και όλα τα ανωτέρω αποδεικτικά έγγραφα. Στην περίπτωση αυτή θα πρέπει να δηλώσουν και οι ίδιοι καθώς και ο υπεργολάβος ότι θα συνεργαστούν σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας ανακηρυχθεί ανάδοχος του ανωτέρω έργου, **δ) Κάθε συμμετέχον οικονομικός φορέας οφείλει να διαθέτει επί ποινή αποκλεισμού για την εμπρόθεσμη ολοκλήρωση του έργου τουλάχιστον τα ακόλουθα μηχανήματα:** · 1 αυτοκινούμενο μηχάνημα ασφαλτόστρωσης (finisher) · 1 αυτοκινούμενο αποξεστήρα ασφαλικού τάπητα (φρέζα) · 1 αυτοκινούμενο μηχάνημα παραγωγής και εφαρμογής εκτοξευόμενου ασφαλτοσκυροδέματος (asphalt patcher), ·2 οδοστρωτήρες τα οποία θα δηλώνονται στο ΤΕΥΔ, τόσο τα ιδιωτικά όσο και αυτά που θα μισθωθούν από άλλους φορείς».

Η εταιρεία μας όπως δήλωσε και στο ΤΕΥΔ είναι εγγεγραμμένη στην 3^η τάξη έργων ΟΔΟΠΟΙΙΑΣ και διαθέτει Ενημερότητα Πτυχίου, τα οποία προβλέπουν για την εγγραφή στη 3^η τάξη ίδια κεφάλαια 375.000,00€ τα οποία είναι

Αριθμός απόφασης: 1547/2021

περισσότερα των 100.000,00€ που απαιτεί η Διακήρυξη. Επίσης απαιτεί να περιλαμβάνει στη βασική της στελέχωσή τουλάχιστον έναν τεχνικό (1) ΜΕΚ Δ' Βαθμίδας και έναν (1) ΜΕΚ Γ που υπερκαλύπτουν την απαίτηση της διακήρυξης, που ζητάει έναν (1) τεχνικό με ΜΕΚ Δ'. Η ... ασχέτως την εγγραφής της στην 3η τάξη διαθέτει στην στελέχωσή της τέσσερα ΜΕΚ (... ΜΕΚ Δ', ... ΜΕΚ Δ', ... ΜΕΚ Γ, ... ΜΕΚ

Γ). Ως προς τα επιπλέον ζητούμενα από τη διακήρυξη κριτήρια δήλωσε στο ΤΕΥΔ τα εξής:

1) Διαθέτει για το 2019 Πάγια : 544.811,04€ τα οποία είναι μεγαλύτερα των 200.000,00€ που ζητούνται από την διακήρυξη.

2) (ΙΚ/ΣΥ: 921.753,10/803.598,95=1.14>0.6) & (ΚΕ/ΒΥ: 1.170.559,09/803.598,95=1.45>0.8) μεγαλύτερα των ΙΚ/ΣΥ: >0,6 ΚΕ/ΒΥ: >0,8 που ζητούνται από την διακήρυξη.

3) Είναι εγγεγραμμένη και καταχωρημένη στο ΗΜΑ: ..., Μητρώο Δραστηριότητας Συλλογής & Μεταφοράς ...],

ΑΔΕΙΑ ΣΥΛΛΟΓΗΣ ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΜΗ ΕΠΙΚΙΝΔΥΝΩΝ ΣΤΕΡΕΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ: Αρ. Πρωτ.: ..., **Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΑΣ ΕΙΝΑΙ ΣΥΜΒΕΒΛΗΜΕΝΗ ΜΕ ΣΥΣΤΗΜΑ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗΣ ΓΙΑ ΑΠΟΒΛΗΤΑ ΕΝΤΟΣ ΤΟΥ ΝΟΜΟΥ ... : ...,** καλύπτοντας έτσι τις απαιτήσεις της διακήρυξης για : α) να διαθέτουν άδεια για την δραστηριότητα συλλογής και μεταφοράς μη επικίνδυνων στερεών απόβλητων με σκοπό την μεταφορά και απόρριψη τους σε μονάδες επεξεργασίας και ανακύκλωσης β) Να είναι εγγεγραμμένες στο Ηλεκτρονικό Μητρώο Απόβλητων (ΗΜΑ) του ΥΠΕΚΑ και να έχουν επίσης καταχωρήσει την δραστηριότητα Συλλογής και Μεταφοράς στο ΗΜΑ. γ) Να είναι συμβεβλημένες με Μονάδες Επεξεργασίας και Ανακύκλωσης για απόβλητα εντός του Νομού

4) Η εταιρεία ... δήλωσε στο ΤΕΥΔ της τα κάτωθι μηχανήματα:

1. Finisher (αρ. αδείας :....)
2. Finisher (Τιμολόγιο Αγοράς: ...)
3. Φρέζα (αρ. αδείας: ...)
4. Οδοστρωτήρας (αρ. αδείας : ΙΧ), διπλού τυμπάνου 4tn
5. Οδοστρωτήρας (αρ. αδείας : ΙΧ), διπλού τυμπάνου 4tn
6. Οδοστρωτήρας (Τιμολόγιο Αγοράς :...), διπλού τυμπάνου 8tn
7. BOBCAT (αρ. αδείας ... ΙΧ)

Αριθμός απόφασης: 1547/2021

8. Σκούπα με κάδο (Τιμολόγιο Αγοράς : ...)

9. Σκούπα γωνιακή (Τιμολόγιο Αγοράς : ...)

10. Asphalt patcher USV 1000M (Τιμολόγιο Αγοράς:)επί φορτηγού αυτοκινήτου (αρ. αδείας IPI 8104), καλύπτοντας τις απαιτήσεις της διακήρυξης, σύμφωνα με τις οποίες : δ) Κάθε συμμετέχον οικονομικός φορέας οφείλει να διαθέτει επί ποινή αποκλεισμού για την εμπρόθεσμη ολοκλήρωση του έργου τουλάχιστον τα ακόλουθα μηχανήματα: · 1 αυτοκινούμενο μηχάνημα ασφαλτόστρωσης (...) · 1 αυτοκινούμενο αποξεστήρα ασφαλτικού τάπητα (φρέζα) · 1 αυτοκινούμενο μηχάνημα παραγωγής και εφαρμογής εκτοξευόμενου ασφαλτοσκυροδέματος (...), · 2 οδοστρωτήρες τα οποία θα δηλώνονται στο ΤΕΥΔ, τόσο τα ιδιωτικά όσο και αυτά που θα μισθωθούν από άλλους φορείς».

Έτσι, προκύπτει ευθέως και προαποδεικτικά από το ΤΕΥΔ (i) η δυνατότητα συμμετοχής της εταιρείας μας στο διαγωνισμό (άλλωστε δεν αμφισβητείται), (ii) η ορθότητα της δήλωσής μας «ΝΑΙ» στην ερώτηση του ΤΕΥΔ για το αν η εγγραφή μας στο ΜΕΕΠ καλύπτει τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής και (iii) τα δικαιολογητικά από την προσκόμιση των οποίων απαλλασσόμαστε. Όλα τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από την αντίδικο είναι εσφαλμένοι και αποκλειστικά τυπολατρικού χαρακτήρα ισχυρισμοί που προβάλλονται στρεψόδικα, αφού είναι προφανές ότι η εταιρεία μας υπερκαλύπτει τις προϋποθέσεις συμμετοχής και πρέπει να απορριφθούν.

IV. ΑΣΥΝΗΘΙΣΤΑ ΧΑΜΗΛΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ - ΥΠΟΧΡΕΩΣΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗΣ

Επειδή, όπως έχει κριθεί νομολογιακά, αναφορικά με την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ελέγχει την αξιοπιστία μιας προσφοράς, αυτή απορρέει από την προηγούμενη ύπαρξη αμφιβολιών ως προς αυτήν, λαμβανομένου υπόψη ότι το άρθρο 69 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ το οποίο ενσωματώθηκε στην εθνική έννομη τάξη με το άρθρο 88 του ν. 4412/2016, ως και το αντίστοιχο άρθρο 84 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ με το οποίο ενσωματώθηκε στην ελληνική έννομη τάξη το άρθρο 313 του ν. 4412/2016, έχουν ως κύριο σκοπό να μην αποκλείεται προσφέρων από τη διαδικασία χωρίς να του έχει δοθεί η δυνατότητα να δικαιολογήσει το περιεχόμενο της προσφοράς του η οποία φαίνεται υπερβολικά χαμηλή. Συνεπώς, μόνον εφόσον προκύπτουν τέτοιες αμφιβολίες οφείλει η αρμόδια επιτροπή αξιολογήσεως να ζητήσει τις προσήκουσες διευκρινίσεις ως προς τη σύνθεση της προσφοράς, προτού,

Αριθμός απόφασης: 1547/2021

ενδεχομένως, την απορρίψει. Αντιθέτως, στην περίπτωση που μια προσφορά δεν φαίνεται υπερβολικά χαμηλή, το εν λόγω άρθρο δεν εφαρμόζεται.

Τέτοιες αμφιβολίες μπορεί να υφίστανται, μεταξύ άλλων, εάν προκύπτει αβεβαιότητα ως προς, αφενός, το κατά πόσον ορισμένη προσφορά τηρεί τη νομοθεσία της χώρας εντός της οποίας πρέπει να παρασχεθούν οι υπηρεσίες, στον τομέα αμοιβών του προσωπικού, συνεισφοράς στο σύστημα κοινωνικής ασφάλισης και τηρήσεως των κανόνων ασφάλειας και υγιεινής στον χώρο εργασίας ή των πωλήσεων επί ζημία, και, αφετέρου, το κατά πόσον στην προσφερόμενη τιμή ενσωματώνονται όλες οι δαπάνες που προκύπτουν από τις τεχνικές πτυχές της προσφοράς (απόφαση της 8ης Οκτωβρίου 2015, *Secolux κατά Επιτροπής*, T 90/14, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2015:772, σκέψη 62). Παρά ταυτα αντικείμενο των διαδικασιών ανάθεσης με βάση τη χαμηλότερη τιμή παραμένει η επίτευξη του μεγίστου δυνατού ανταγωνισμού και η δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να επωφεληθεί από τη μείωση κόστους που μπορεί να επιτευχθεί μέσω αυτού. Επειδή, η έννοια της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς δεν αποδίδεται ρητά από τις διατάξεις των Οδηγιών, ούτε προβλέπεται από την κείμενη εθνική νομοθεσία ο τρόπος υπολογισμού του ανώτατου ορίου, πέραν του οποίου υφίσταται ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά, αφού δεν έχει εισέτι θεσμοθετηθεί μηχανισμός εξεύρεσης των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών (πρβλ. Ε.Σ. Ε' Κλ. 169/2019, 13/2015), εναπόκειται δε κατά τα ΔΕΕ στην αναθέτουσα αρχή και μόνο να εντοπίσει αν υφίστανται ύποπτες ως προς το ύψος τους προσφορές, ενώ η υπερβολικά χαμηλή προσφορά ως αόριστη, συνεπώς, αξιολογική έννοια (βλ. Ε.Σ. Τμ. Μείζονος Επταμελούς Συνθέσεως 1077/2016), καθορίζεται συγκεκριμένα σε κάθε σύμβαση, σε σχέση με το αντικείμενο που αποτελεί το περιεχόμενό της.

Ο τρόπος, πάντως, υπολογισμού του κατωφλιού της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς για λόγους διαφάνειας και ίσης μεταχείρισης των συμμετεχόντων πρέπει να είναι αντικειμενικός και να μην εισάγει δυσμενείς διακρίσεις σε βάρος μερικών από τους συμμετέχοντες (βλ. Ε.Σ. Ε' Κλ. 383/2017). Η ενεργοποίηση, δε, του μηχανισμού του άρθρου 88 του ν.4412/2016, ήτοι η υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ελέγχει τη σοβαρότητα μιας προσφοράς, εξαρτάται, στο παρόν στάδιο που δεν έχει εισέτι θεσμοθετηθεί μηχανισμός εξεύρεσης των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών, από την προηγούμενη ύπαρξη αμφιβολιών ως προς την αξιοπιστία και τη

Αριθμός απόφασης: 1547/2021

φερεγγυότητα της προσφοράς, λαμβανομένου υπόψη ότι το ως άνω άρθρο έχει ως κύριο σκοπό να μην αποκλείεται προσφέρων από τη διαδικασία χωρίς να του έχει δοθεί η δυνατότητα να δικαιολογήσει το περιεχόμενο της προσφοράς του η οποία φαίνεται υπερβολικά χαμηλή. Οι δε ως άνω αμφιβολίες δύνανται να εγείρονται είτε κατόπιν ενστάσεων, προσφυγών κλπ από τους λοιπούς συμμετέχοντες, είτε και αυτεπαγγέλτως από την αναθέτουσα αρχή, μετά από μία εκ πρώτης όψεως εκτίμηση του κατά πόσον οι προσφορές «φαίνονται» υπερβολικά χαμηλές. Συνεπώς, μόνον εφόσον προκύπτουν τέτοιες αμφιβολίες οφείλει η αναθέτουσα αρχή να ζητήσει τις προσήκουσες διευκρινίσεις ως προς τη σύνθεση της προσφοράς, προτού, ενδεχομένως, την απορρίψει. Αντιθέτως, στην περίπτωση που μια προσφορά δεν φαίνεται υπερβολικά χαμηλή το εν λόγω άρθρο δεν εφαρμόζεται

Επομένως, το άρθρο 88 του ν. 4412/2016 υποχρεώνει την αναθέτουσα αρχή σε ένα πρώτο στάδιο να εξετάσει εάν οι υποβληθείσες προσφορές περιέχουν ένδειξη ικανή να δημιουργήσει την υποψία ότι ενδέχεται να είναι υπερβολικά χαμηλές. Αν οι υποβληθείσες προσφορές δεν περιέχουν τέτοια ένδειξη και, κατά συνέπεια, δεν φαίνονται υπερβολικά χαμηλές, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να συνεχίσει την διαδικασία σύναψης της σύμβασης (πρβ. προαναφερθείσες απόφ. Τ-392/15, σκ. 88 και Τ-752/15, σκ. 71). Περαιτέρω, έχει κριθεί ότι τέτοιες ενδείξεις δεν υφίστανται όταν: α) το αντικείμενο της σύμβασης είναι τέτοιο, ώστε είναι συνήθης η υποβολή προσφορών με υψηλές εκπτώσεις, τούτο δε προκύπτει κι από τις προσφορές που υποβλήθηκαν στο πλαίσιο παρεμφερών διαγωνισμών, β) αναπτύχθηκε επαρκής ανταγωνισμός, πολλοί δε εκ των υποψηφίων οικονομικών φορέων προσέφεραν, ομοίως, υψηλά ποσοστά έκπτωσης, με αποτέλεσμα η προσφερόμενη τιμή σε υποβληθείσα προσφορά να μην είναι σημαντικά χαμηλότερη από εκείνη που προσφέρεται με τις λοιπές προσφορές ή από τη συνήθη αγοραία τιμή (βλ. προαναφερθείσα αποφ. Τ-392/15 σκ. 88) και γ) δεν υποβλήθηκαν ενστάσεις, ώστε να δημιουργηθούν στην αναθέτουσα αρχή αμφιβολίες ως προς τη φερεγγυότητα της υποβληθείσας προσφοράς (βλ. Ε.Σ. Τμ. VI 525/2018, 2028/2017, 3335, 2980/2015, πρβ. Ε.Σ. Ε' Κλ. 383/2017, ΔΕφΑΘ 217/2013). Επομένως, η έκταση της υποχρέωσης αιτιολόγησης την οποία υπέχει η αναθέτουσα αρχή σε περίπτωση που εκτιμά ότι η επιλεγείσα προσφορά δεν φαίνεται υπερβολικά χαμηλή είναι περιορισμένη, αφού η αναθέτουσα αρχή οφείλει, ως προελέχθη,

Αριθμός απόφασης: 1547/2021

να προβεί μόνο σε εκ πρώτης όψεως εκτίμηση του εάν οι προσφορές είναι υπερβολικά χαμηλές (Απόφαση 1325/2019 ΕΛΣ. VI Τμήμα).

Στην προκειμένη περίπτωση η προσφεύγουσα δεν υπέβαλε με ένσταση, υπόμνημα ή αναφορά ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς προς την αναθέτουσα αρχή, μολονότι σύμφωνα με την διακήρυξη (4.1.γ) με την ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Επιτροπή Διαγωνισμού αναρτά στο σύστημα πίνακα μειοδοσίας με την ανάρτηση του οποίου κατέστη γνωστό το ύψος των προσφορών και η προσφεύγουσα είχε τη δυνατότητα να θέσει υπόψη της αναθέτουσας αρχής τους λόγους που κατά τη γνώμη της επιβαλλόταν να ζητηθεί αιτιολόγηση και που πάντως η αναθέτουσα αρχή θα έπρεπε να απαντήσει αιτιολογημένα προκειμένου να προχωρήσει σε κατακύρωση στον μειοδότη, χωρίς να ζητήσει αιτιολόγηση στην περίπτωση που η επίδικη προσφορά δεν της φαινόταν υπερβολικά χαμηλή κατά τα ανωτέρω. Η προσφεύγουσα δεν προέβαλε κανέναν σχετικό ισχυρισμό και η για πρώτη φορά έγερσή του ενώπιον της ΑΕΠΠ με την άσκηση προδικαστικής προσφυγής, ασκείται अपαράδεκτα, δεδομένου ότι η εν λόγω κρίση αποτελεί αποκλειστική αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, ανεπίκαιρα γιατί είχε υποχρέωση κατά την ανωτέρω νομολογία να προβάλλει σχετικές αντιρρήσεις με τη δημοσίευση των οικονομικών προσφορών, άλλως και σε κάθε περίπτωση, η απόφαση που εκδόθηκε από την αναθέτουσα αρχή η οποία δεν διαπίστωσε ζήτημα υπερβολικά χαμηλής προσφοράς και ενώπιον της οποίας δεν τέθηκε ειδική και συγκεκριμένη επιχειρηματολογία για το αντίθετο από διαγωνιζόμενο είναι νόμιμη, χωρίς να απαιτείται το περιεχόμενό της να διαλαμβάνει ειδικότερη αιτιολογία, αφού η αναθέτουσα αρχή ως μόνη αρμόδια δεν έκρινε ότι η προσφορά της «φαίνεται» ως υπερβολικά χαμηλή.

Περαιτέρω, οι προβληθέντες με την προδικαστική προσφυγή ισχυρισμοί της αιτούσας υπό μορφή πινάκων περί υπερβολικά χαμηλού ποσού της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας μας στηρίζονται σε αυθαίρετους ως και αναπόδεικτους υπολογισμούς. Τούτο διότι, η προσφεύγουσα αν και υποστηρίζει ότι η προσφορά μας είναι ασυνήθιστα χαμηλή, δεδομένου ότι κατά τη γνώμη της η προσφερθείσα έκπτωση οδηγεί σε προσφορά ουσιωδώς χαμηλότερη από το κόστος που θα απαιτηθεί για την ομαλή εκτέλεση του έργου, δεν επικαλείται συγκεκριμένα και αναλυτικά στοιχεία - πολλώ, δε, μάλλον δεν προσκομίζει σχετικά αποδεικτικά στοιχεία - ως τις κατά περίπτωση

Αριθμός απόφασης: 1547/2021

δηλωθείσες τρέχουσες τιμές αγοράς (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 309/2016, 295/2011, 629/2010, 841/2010) του έργου, ή τυχόν μη συμμόρφωση της προσφοράς προς τις νόμιμες υποχρεώσεις, παρά προβαίνει, όπως προκύπτει από ενσωματωμένους στην προδικαστική προσφυγή πίνακες, σε υπολογισμούς των αμφισβητούμενων κονδυλίων με βάση τις κατά την κρίση της ενδεικτικές τιμές και χωρίς να προκύπτει ο τρόπος υπολογισμού των αριθμητικών αυτών δεδομένων (βλ.ΕΑ ΣτΕ: 317/20, 309/2019, 170/2018). Επομένως, οι εν λόγω ισχυρισμοί δεν δύναται να ληφθούν υπόψη. Άλλωστε, και η ίδια η προσφεύγουσα δεν αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης επί τω τέλει της απόρριψης των επίμαχων προσφορών (πρβλ. ΔεφΑΘ 86/2019, ΑΕΠΠ 317/2020). Σε κάθε περίπτωση πάντως και εντελώς ενδεικτικά, οφείλουμε να αναφέρουμε ότι στην προσπάθειά της να εμφανίσει την προσφορά της ... ζημιόγωνα, άλλοτε παρουσιάζει αυθαίρετα ποσά, άλλοτε λαμβάνει λαθεμένα στοιχεία και άλλοτε υπερκοστολογεί κόστη:

Τέτοιο παράδειγμα είναι η μεταφορά εξοπλισμού από και προς τον τόπο εκτέλεσης εργασιών, το κόστος αποκατάστασης αστοχιών μικρής κλίμακας και τα επισφαλή γενικά έξοδα, για τα οποία υπολογίζει «από εμπειρία» συνολικά $5.000,00 + 3.500,00 + 20.000,00 = 28.500,00$ €, δηλαδή εντελώς αόριστα και αναπόδεικτα. Στην πραγματικότητα η δαπάνη αυτή δεν υπερβαίνει τα 4.000,00 € (για μεταφορές εξοπλισμού θα χρειαστούν 1.440,00€, για αποκατάσταση αστοχιών 500.0€ και για επισφαλή έξοδα 2.060,00€).

Στα έξοδα έδρας λαμβάνει βάσει του δημοσιευμένου μας ισολογισμού του 2019 ποσοστό κόστους διοίκησης προς κύκλο εργασιών ίσο με 12,74%. Όμως ως βάση υπολογισμού κρίσιμο είναι το πλέον πρόσφατο 2020 όπου στον ισολογισμό 2020 (Σχετ.7) αυτό ανέρχεται σε ποσοστό $78.980,50/1.527.294,40 = 5,17$ % τις εκατό. Συνεπώς το κόστος διοίκησης της ... είναι $5,17\% * 345.522,00 = 17.863,49$ €. Μάλιστα στο κόστος διοίκησης περιλαμβάνονται τα κόστη τριών ΙΧ επιβατικών αυτοκινήτων που διαθέτει η εταιρία και θα χρησιμοποιηθούν για μετακινήσεις για τους σκοπούς της επίβλεψης. Έτσι μη γνωρίζοντας τα ακριβή κόστη λειτουργίας της ... μας έχει επιβαρύνει με παραπάνω κόστος μόνο από αυτό το παράδειγμα κατά $(44.019,50+5.000,00) - 17.863,49 = 31.156,01$ €. Αξίζει δε να σημειωθεί ότι στον ανωτέρω κύκλο εργασιών δεν έχει συμπεριληφθεί η συμμετοχή της ... σε κοινοπραξίες στις

Αριθμός απόφασης: 1547/2021

οποίες συμμετέχει και συνεισφέρει διοικητικά και σε αυτές με το κόστος της έδρας της.

Πέρα από τα παραπάνω, στους σχετικούς ισχυρισμούς της προσφεύγουσας υπάρχουν πρόδηλα εσκεμμένα σφάλματα: Για παράδειγμα στο κόστος εργασίας της ασφαλικής συγκολλητικής επάλειψης υπολογίζει κόστος 19.250,00€, ενώ ο προϋπολογισμός μελέτης για την παραπάνω εργασία είναι 17.325,00€. Δηλαδή υπολογίζει κόστος $19.250,00 - 17.325,00 = 1.925,00$ € πάνω από τον προϋπολογισμό μελέτης. Το ίδιο κάνει και για το άρθρο των ρυθμιστικών πινακίδων μικρού μεγέθους, για το οποίο υπολογίζει κόστος 1.750,00 € ενώ ο προϋπολογισμός μελέτης έχει κόστος 1.725,00 €.

Άλλο παράδειγμα πρόδηλου και σκόπιμου σφάλματος, με σκοπό μάλιστα την παραπλάνηση της ΑΕΕΠ, είναι το κόστος των εγγυητικών καλής εκτέλεσης του έργου. Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ.1 της διακήρυξης, το ύψος της καθορίζεται σε 5% επί της αξίας της σύμβασης χωρίς το Φ.Π.Α. Ήτοι για την ... $411.427,70 * 5\% = 20.571,39$ € ή 20.580,00 € με στρογγυλοποίηση. Σύμφωνα με τις χρεώσεις του ΤΜΕΔΕ (Σχ. 8), οι οποίες είναι γνωστές στην προσφεύγουσα (αλλά πιθανολογεί ότι ενδεχομένως να μην είναι στην ΑΕΠΠ), η προμήθεια που λαμβάνει ανά τρίμηνο εγγυητικών ποσού μέχρι 50.000.00€ είναι ίση με 0,45% του ποσού της εγγυητικής. Δηλαδή για το διάστημα της κατασκευής του έργου, που είναι 9 μήνες η προμήθεια των εγγυητικών καλής εκτέλεσης είναι $20.580,0 * 0,45\% * 3$ τρίμηνα = 277,83€. Για το διάστημα της συντήρησης, σύμφωνα με το νόμο εντός διμήνου διενεργείται η προσωρινή παραλαβή του έργου και οι εγγυήσεις καλής εκτέλεσης μειώνονται κατά 80%. Συνεπώς κατά το διάστημα της συντήρησης, το οποίο είναι 15 μήνες το κόστος της εγγυητικής καλής εκτέλεσης είναι ίσο με $20.580,00 * 20\% * 0,45 = 18,52$ € ανά τρίμηνο. Ωστόσο επειδή το ΤΜΕΔΕ θέτει σαν ελάχιστη προμήθεια εγγυητικής καλής εκτέλεσης τα 20,00€, το τελικό κόστος για το διάστημα της συντήρησης του έργου είναι ίσο με $20,00 € * 5$ τρίμηνα = 100,00 €. Συνεπώς το συνολικό κόστος για την ... για τις προμήθειες της εγγυητικής καλής εκτέλεσης είναι ίσο με $277,83 + 100,00 = 377,83$ €. Και όμως η ... υπολογίζει ότι το κόστος της είναι 3.000,00 €!!!

Τέλος και προφανέστερο, για να αυξήσει σκοπίμως την δήμεν ζημία της ..., στα έσοδα της ... δεν υπολογίζει το και Η προσφορά της ... με το ΓΕ και ΟΕ είναι 345.522,00 € και όχι 292.815,25 όπως υπολογίζει η ... Έτσι στη

Αριθμός απόφασης: 1547/2021

σελ.34 της προδικαστικής προσφυγής η πράξη που έπρεπε να κάνει θα ήταν $345.522,00 - 434.309,50 \text{ €} = 88.787,50 \text{ €}$. Έτσι πρόσθεσε επί πλέον στους είδη αυθαίρετους και λαθεμένους υπολογισμούς της ($141.494,25 - 88.787,50 =$) άλλα $52.706,75 \text{ €}$. Είναι μάλιστα εντυπωσιακό πως η προσφεύγουσα υποπίπτει - αν όχι σκόπιμα - σε τέτοια σφάλματα, όταν κατά την προσφυγή της έχει 30 χρόνια εμπειρίας σε παρόμοια έργα (αν και συστάθηκε μόλις το 2014). Περαιτέρω, κατά την κοινή πείρα και αντίληψη σε συνδυασμό με την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών της συγκεκριμένης περίπτωσης σε σύγκριση με παρόμοια έργα το ύψος της προσφερθείσας έκπτωσης από την εταιρεία μας (57,35%) σε καμία περίπτωση δεν δηλοί υπερβολικά χαμηλή προσφορά, ούτε γεννά αμφιβολίες ως προς την ασφαλή και έντεχνη εκτέλεση του έργου, έχει δε λάβει υπόψη όλες τις παραμέτρους εκτέλεσης του έργου. Ειδικότερα πέραν του γεγονότος ότι είναι γνωστό στην Αρχή ότι στα έργα ασφαλτόστρωσης παρουσιάζονται κατά κανόνα πολύ πιο μεγάλες εκπτώσεις από την προκειμένη, είναι επίσης γνωστό ότι πολλά από αυτά, υπό το ίδιο κοστολογικό και μελετητικό υπόβαθρο και χαρακτηριστικά, εκτελούνται άρτια με εκπτώσεις άνω του 60%, για τις οποίες ο μειοδότης δεν είχε κληθεί σε αιτιολόγηση ενώ επιπρόσθετα το συγκεκριμένο έργο δεν έχει κανένα ειδικότερο χαρακτηριστικό ή ιδιαίτερη - πρόσθετη απαίτηση που να το καθιστά απαιτητικότερο ή να απαιτεί για τον λόγο αυτό μεγαλύτερες δαπάνες. Ειδικότερα και εντελώς ενδεικτικά στο έργο ασφαλτοστρώσεων «ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΟΔΩΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΩΝ ΕΝΟΤΗΤΩΝ ΚΕΝΤΡΙΚΟΥ, ΝΟΤΙΟΥ, ΔΥΤΙΚΟΥ ΚΑΙ ΒΟΡΕΙΟΥ ΤΟΜΕΑ ΑΘΗΝΩΝ- ΕΡΓΟΛΑΒΙΑ 3» της ... η σύμβαση προϋπολογισμού $4.838.709,68 \text{ €}$ (πλέον Φ.Π.Α. 24%) ανατέθηκε και εκτελείται προσηκόντως με έκπτωση 60,83% (Σχ. 9). Ακόμα στο διαγωνισμό του έργου «ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΤΟΥ ΟΔΙΚΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΜΕΓΑΡΕΩΝ ΛΟΓΩ ΠΛΗΜΜΥΡΩΝ» που διενεργήθηκε μόλις πρόσφατα στις 10/06/2021 από τον ... οι συμμετέχοντες ήταν οκτώ και τα αντίστοιχα ποσοστά έκπτωσης είναι πολύ μεγαλύτερα (Σχ.10). Κατοχυρώθηκε δε στο μειοδότη χωρίς να ζητηθεί αιτιολόγηση (Σχ.11). Συνεπώς κανείς λόγος δεν συντρέχει από το ύψος της έκπτωσής μας να θεωρούσε η αναθέτουσα αρχή ότι η προσφορά μας φαίνεται ως υπερβολικά χαμηλή. Τέλος και η διαφορά έκπτωσης της προσφοράς μας με τον επόμενο διαγωνιζόμενο (προσφεύγουσα), δεν αφορά τα χαρακτηριστικά του έργου που

Αριθμός απόφασης: 1547/2021

σε τίποτα δεν διαφέρουν από όλα τα ανάλογα έργα που είναι πολλά και συνηθισμένα, αλλά τον περιορισμένο ανταγωνισμό που αναπτύχθηκε μεταξύ των λοιπών διαγωνιζομένων με αποτέλεσμα μη συμφέρουσες τιμές για την αναθέτουσα αρχή.

Έτι περαιτέρω, η εταιρεία μας ως προς την εκτέλεση του συγκεκριμένου έργου διαθέτει ειδικά πλεονεκτήματα κόστους τα οποία αποδεικνύει (Πρβλ ΔΕφΧαν 3/2019) και τα οποία αποκρύπτει η προσφεύγουσα, με κυριότερο και πλέον σοβαρό ότι διαθέτει ιδιόκτητο εξοπλισμό, ενώ η προσφεύγουσα μισθωμένο. Όπως προκύπτει από τις υποβληθείσες με την προσφορά μας άδειες μηχανημάτων-τιμολόγια αγοράς (Σχ. 12) διαθέτουμε ιδιόκτητα όλα τα μηχανήματα που απαιτούνται για το έργο, ήτοι δύο μηχανήματα ασφαλτόστρωσης (finisher), ένα αποξεστήρα ασφαλτικού τάπητα (φρέζα), ένα αυτοκινούμενο μηχάνημα παραγωγής και εφαρμογής εκτοξευόμενου ασφαλτοσκυροδέματος (asphalt patcher), δύο οδοστρωτήρες, φορτηγά και βοηθητικά μηχανήματα, η εξοικονόμηση κόστους επί της χρήσης των οποίων, καθιστά όλους τους σχετικούς υπολογισμούς της προσφεύγουσας εντελώς υποθετικούς. Η ιδιοκτησία δε του εξοπλισμού σε αντίθεση με την στήριξη σε ικανότητα τρίτων ή τη μίσθωση, συνεπάγεται και πρόσθετη εξοικονόμηση λόγω της καλύτερης διαχείρισης και γνώσης των αποδόσεων των μηχανημάτων σε όλες τις συνθήκες.

Η εταιρεία ... συστάθηκε το 2002 και αδιάλειπτα μέχρι σήμερα εκτελεί πληθώρα έργων οδοποιίας, κατασκευής και συντήρησης όπως ενδεικτικά τα ακόλουθα έργα που εκτελέστηκαν άρτια:

1. 2006 Κατασκευή έργων οδοποιίας περιοχών - ... Δήμου - Δήμος Προϋπολογισμός: 400.000,00€
2. 2005 Κατασκευή έργων οδοποιίας περιοχής Δήμου ... - Δήμος ... Προϋπολογισμός: 200.000,00€
3. 2006 Κατασκευή έργων οδοποιίας περιοχών ... - Δήμου ... - Δήμος ... Προϋπολογισμός: 400.000,00€
4. 2010 Κατασκευή οδών - Δήμος ... Προϋπολογισμός: 318.500,00€
5. 2014 Ανάπλαση οδού ... από ... έως ... και ... από ... έως ... στο ... - Δήμος ... Προϋπολογισμός: 1.450.000,00€
6. 2010 Ανάπλαση οδών ... και ... - Δήμος ... Προϋπολογισμός: 825.0.00€

Αριθμός απόφασης: 1547/2021

7. 2015 Βελτίωση Προσβασιμότητας λεωφόρου ... για την ασφαλή πρόσβαση πεζών και οχημάτων προς τους διαμορφωμένους χώρους πρασίνου και χώρο στάθμευσης - Δήμος ... Προϋπολογισμός: 858.850,00€
8. 2017 Ανασφαλτώσεις, αντιολισθήρες ασφαλτώσεις, πλακοστρώσεις κ.λ.π. - Δήμος ... Προϋπολογισμός: 1.500.000,00€
9. 2018 Συντήρηση και αποκατάσταση φθορών επαρχιακού και λοιπού οδικού δικτύου Π.Ε. (Α16) - Περιφερειακή Ενότητα Προϋπολογισμός: 2.000,00 €
10. 2019 Ασφαλτοστρώσεις και Μπετοστρώσεις οδών του Δήμου ... - Δήμος ... Προϋπολογισμός: 2.900.000,00€
11. 2018 Συντήρηση οδικού δικτύου Δήμου ... - Δήμος ... Προϋπολογισμός: 2.337.400,00€
12. 2020 Συντήρηση και αποκατάσταση φθορών επαρχιακού και λοιπού οδικού δικτύου Π.Ε. ... (Α18) - Περιφερειακή Ενότητα ... Προϋπολογισμός: 2.000.000,00€
13. 2020 Συντήρηση και βελτίωση οδικού δικτύου Δήμου ... - ... - ... - Δήμος ... - ... - ... Προϋπολογισμός: 1.500.000,00€

Η ενασχόλησή της συνεπώς με τα παραπάνω έργα της δίνει την δυνατότητα πολύ καλής γνώσης του τεχνικού αντικειμένου και της βέλτιστης από οικονομική άποψη διαχείρισης της εκτέλεσης έργων συντήρησης οδοποιίας, όμοιων με το επίδικο. Περαιτέρω η μακροχρόνια δραστηριότητά της στα έργα οδοποιίας έχει δώσει την δυνατότητα σταθερών συνεργασιών με πολλούς προμηθευτές υλικών που παράλληλα με τον όγκο των εργασιών, της εξασφαλίζουν πολύ ανταγωνιστικές τιμές όσον αφορά τα υλικά, όπως για παράδειγμα ασφαλικό γαλάκτωμα ΚΕ1 με τιμή 0,412 € το κιλό (Σχ.13) που θα χρειαστεί στο επίδικο έργο για την εργασία της ασφαλικής συγκολλητικής επάλειψης και η προμήθεια του θα είναι για εμάς κατά $19.250,00 - (0,50 \text{ Kgr/M}^2 * 0,412 \text{ €/Kgr} * 38.500,00 \text{ M}^2) = 19.250,00 - 7.931,00 = 11.319,00 \text{ €}$ φθηνότερη από τους υπολογισμούς που εκτιμά η αντίδικος, για τους ανωτέρω λόγους.

Όσον αφορά την προμήθεια του ασφαλομίγματος, η εταιρεία μας όπως προκύπτει από δελτίο αποστολής (Σχ. 14) προμηθεύεται ασφαλόμιγμα από την εταιρεία εμπορίας, η οποία διαθέτει συγκρότημα παραγωγής επί της οδού Επαρχιακή Οδός στο ... (όρια νομού) που απέχει μόλις 10 χιλιόμετρα

Αριθμός απόφασης: 1547/2021

από την. ... και 10 χιλιόμετρα από την Περιοχή του ..., ενώ απέχει μόλις 7,5 χιλιόμετρα από την Δ.Ε. Έτσι εξασφαλίζεται άμεση μεταφορά του ασφαλτομίγματος στο έργο με αποτέλεσμα ιδιαίτερα μειωμένα κόστη μεταφοράς.

Τέλος, η έντεχνη και εμπρόθεσμη εκτέλεση, επί τριετία, έργων συντηρήσεων σε οδούς αρμοδιότητας της Περιφερειακής Ενότητας ... (βλ. ανωτέρω έργα «Συντήρηση και αποκατάσταση φθορών επαρχιακού και λοιπού οδικού δικτύου Π.Ε. ... (A16)» και «Συντήρηση και αποκατάσταση φθορών επαρχιακού και λοιπού οδικού δικτύου Π.Ε. (A18)», μας εξασφαλίζουν άριστη γνώση των τοπικών συνθηκών του έργου, αφού αρκετές από αυτές τις οδούς βρίσκονται στα γεωγραφικά όρια του

Συμπερασματικά, η χρήση ιδιόκτητων μηχανημάτων έργου, φορτηγών και λοιπού εξοπλισμού μας εξασφαλίζουν μειωμένα κόστη κατασκευής του έργου. Η συνεργασία μας με εταιρεία παραγωγής ασφαλτομίγματος, τις οποίες το εργοστάσιο παραγωγής είναι πολύ κοντά στο έργο μας εξασφαλίζει μειωμένα κόστη μεταφοράς. Ο όγκος των εργασιών μας και οι σταθερές συνεργασίες με προμηθευτές υλικών, όσον αφορά τις εργασίες ασφαλτοστρώσεων και συντηρήσεων οδών, μας εξασφαλίζουν πολύ χαμηλές τιμές. Τέλος η εμπειρία μας σε παρόμοια έργα, μας εξασφαλίζει μικρότερο χρόνο κατασκευής και άρτιο τεχνικό αποτέλεσμα, με συνέπεια μειωμένα κόστη κατασκευής του έργου. Έτσι, σύμφωνα με τα παραπάνω, εντελώς εκ περισσού και ενδεικτικά, οι κάτωθι εργασίες με συντηρητικούς υπολογισμούς, κοστίζουν στην ... τα ακόλουθα ποσά:

Η απόξεση ασφαλτικού κοστίζει περίπου 0,60 €/M² ήτοι σύνολο 38.500,00 *0,60= 23.100,00 €, συνεπώς κατά 38.500,00-23.100,00 = **15.400,00 €** λιγότερο από τη

Η ασφαλική συγκολλητική επάλειψη κοστίζει περίπου 0,25 C/M² ήτοι σύνολο 38.500,00 *0,25= 9.625,0 €, συνεπώς κατά 38.500,00-9.625,00 = **9.625,00 €** λιγότερο από τη

Η ασφαλική ισοπεδωτική στρώση μεταβλητού πάχους κοστίζει περίπου 27,00 €/τον ήτοι σύνολο 2.200,0 *27,00= 59.400,00€, συνεπώς κατά 66.000,00-59.400,00 = **6.600,00 €** λιγότερο από τη

Αριθμός απόφασης: 1547/2021

Η ασφαλική στρώση κυκλοφορίας κοστίζει περίπου 27,00 €/ τον ήτοι σύνολο 4.524,00 * 27,00 = 122.148,00€, συνεπώς κατά 135.720,00-122.148,00 = **13.572,00 €** λιγότερο από τη

Το εκτοξευόμενο ψυχρό σκυρόδεμα κοστίζει περίπου 105,00 €/ τον ήτοι σύνολο 250,00 * 105,00 = 26.250,00€, συνεπώς κατά 40.520,00-26.250,00 = **14.270,00 €** λιγότερο από τη

Αθροίζοντας τα παραπάνω ποσά προκύπτει διαφορά από τους υπολογισμούς τηςκατά

14.270,00+13.572,00+6.600,00+9.625,00+15.400,00+52.076,75+2.622,17,00 +31.156,01+24.500,00 = 169.821,93 €.

Δηλαδή με μετριοπαθείς υπολογισμούς η προσφορά της ... είναι τουλάχιστον κερδοφόρα κατά 169.821,93-141.494,25= 28.327,68€ έχοντας έτσι προσδοκώμενο όφελος **8,20 %**.

Συμπερασματικά η ... μπορεί με τη προσφορά της να εκτελέσει έντεχνα και εμπρόθεσμα το παραπάνω έργο, έχοντας ένα λογικό προσδοκώμενο κέρδος και να εξοικονομήσει στο ... (57,35%-22,25%)* 947.027,86 = 332.406,77€.

Συνεπώς, κατά τα ανωτέρω (i) η μεν προσφεύγουσα δεν υποβάλλει αίτημα ακύρωσης της προσβαλλόμενης πράξης προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να ζητήσει αιτιολόγηση, περαιτέρω δε επικαλείται εντελώς αναπόδεικτα και αόριστα δικές της κοστολογικές υποθέσεις, αφετέρου (ii) η αναθέτουσα αρχή, καθώς ως μόνη αρμόδια δεν διαπίστωσε ότι συντρέχει λόγος υπερβολικά χαμηλής προσφοράς, ούτε ενώπιον της προβλήθηκαν από την προσφεύγουσα αιτιάσεις με συγκεκριμένους ισχυρισμούς προς την κατεύθυνση αυτή, ορθά και νόμιμα και χωρίς να απαιτείται περαιτέρω αιτιολογία κατακύρωσε τον διαγωνισμό στη μειοδότη εταιρεία μας, η οποία άλλωστε επικαλείται και αποδεικνύει τις ειδικότερες συνθήκες και ικανότητες που συντρέχουν στο πρόσωπό της για το συγκεκριμένο έργο και καθιστούν την προσφορά της κατά πολύ ανταγωνιστικότερη, και κερδοφόρα προσφορά, η οποία σε κάθε περίπτωση δεν συνίσταται σε μη συνηθισμένη ως προς το ύψος της έκπτωσηση. Η ΑΕΠΠ λοιπόν κατόπιν αυτών ούτε μπορεί να υποκαταστήσει το πρώτον την αναθέτουσα αρχή στην κρίση περί αιτιολογημένου ή μη των προσφορών, ούτε να ακυρώσει την προσβαλλόμενη για έλλειψη αιτιολογίας αφού δεν απαιτείτο ειδικότερη τέτοια, οι δε περί του

Αριθμός απόφασης: 1547/2021

αντιθέτου (αόριστοι πάντως και χωρίς συναφές αίτημα) ισχυρισμοί της αντιδίκου πρέπει να απορριφθούν. [...]».

24. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. οικ. 13908/09.08.2021 έγγραφο Απόψεων της οικείας αναθέτουσας αρχής αναφέρονται σε σχέση με την υπό κρίση Προσφυγή τα εξής: «[...]

1. ΠΡΩΤΟΣ ΛΟΓΟΣ. Με τον πρώτο λόγο η προσφεύγουσα προβάλλει πλημμέλεια στην υπογραφή του ΤΕΥΔ της Ο λόγος είναι αβάσιμος αφού το ΤΕΥΔ είναι υπογεγραμμένο από τους δηλούμενους νομίμους εκπροσώπους της ... ενώ οι υπογραφές ελέγχθηκαν από την Υπηρεσία μας και φαίνονται έγκυρες (VALID). Δεν ασκεί επιρροή στη νομιμότητα της υπογραφής αν ο χρόνος υπογραφής είναι (προέρχεται) από το ρολόι στον υπολογιστή του υπογράφοντος. Επομένως ο πρώτος λόγος είναι αβάσιμος.

2. ΔΕΥΤΕΡΟΣ ΛΟΓΟΣ.

Πράγματι η ... παρέλειψε να δηλώσει στο Μέρος II Τμήμα Α΄ του ΤΕΥΔ, τα δικαιολογητικά βάσει των οποίων αυτή έχει εγγραφεί στο ΜΕΕΠ, αλλά παραπέμπει στην ιστοσελίδα του ΥΠΟΜΕΔΙ, στην οποία δεν αναγράφονται τα εν λόγω δικαιολογητικά. Όμως η παράλειψη αυτή είναι μη ουσιώδης, διότι τα δικαιολογητικά αυτά προκύπτουν εκ του νόμου και έτσι η αναθέτουσα αρχή μπορεί εύκολα να τα εντοπίσει. Επομένως και ο λόγος αυτός είναι αβάσιμος.

3. ΤΡΙΤΟΣ ΛΟΓΟΣ.

Ομοίως και η απάντηση ΝΑΙ της ... στην υπό στοιχ. δ) ερώτηση του ΤΕΥΔ εάν η εγγραφή ή πιστοποίηση καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής έχει τεθεί προδήλως εκ παραδρομής και δεν μπορεί να αποτελέσει αιτία αποκλεισμού ως απολύτως επουσιώδης.

4. ΤΕΤΑΡΤΟΣ ΛΟΓΟΣ.

Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της ... είναι ασυνήθιστα χαμηλή. Η Ε.Δ. έκρινε την έκπτωση απολύτως συνήθη δια του Πρακτικού της. Η Υπηρεσία μας αποδέχεται την κρίση της Ε.Δ. δεδομένου ότι η σχετική έκπτωση είναι απολύτως συνήθης και έχει γίνει δεκτή σε πολλά έργα του Δήμου μας. Οι δε ισχυρισμοί της προσφεύγουσας δεν είναι βάσιμοι.[...]».

25. Επειδή, στις 03.09.2021, η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως Υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως

Αριθμός απόφασης: 1547/2021

τροποποιήθηκε και ισχύει, όπου αναφέρει τα κάτωθι: «ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΑ ΠΡΟΒΑΛΛΟΜΕΝΑ ΓΙΑ ΕΝΑ ΕΚΑΣΤΟ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ Α. ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΑ ΥΠΟΓΡΑΦΗΣ ΤΕΥΔ - ΈΛΛΕΙΨΗ ΑΣΦΑΛΟΥΣ ΧΡΟΝΟΣΗΜΑΝΣΗΣ ΨΗΦΙΑΚΩΝ ΥΠΟΓΡΑΦΩΝ.

Με τον πρώτο λόγο της προσφυγής μας προβάλαμε ότι το ΤΕΥΔ της ... πάσχει ακυρότητας, άλλως είναι ως μηδέποτε υποβληθέν, αφού δεν είναι υπογεγραμμένο νομίμως, αφού η ψηφιακή υπογραφή του υπογράφοντος κ. ... δεν περιέχει έγκυρη ενσωματωμένη χρονοσήμανση. Τούτων δοθέντων, η εν λόγω ψηφιακή υπογραφή δεν φέρει όλα τα εκ του νόμου απαιτούμενα στοιχεία για να θεωρηθεί έγκυρη (ΑΕΠΠ 872/2021, 152/2018 σκ. 9,12, 683/2019, 182/2017, 169/2018, 504/2018) και, ως εκ τούτου, το υποβληθέν ΤΕΥΔ είναι μη νόμιμο, άλλωστε ισοδυναμεί με μηδέποτε υπογραφέν από τον κ. ... Τα αυτά ακριβώς ισχύουν και με τις υπογραφές των λοιπών δύο νομίμων εκπροσώπων της ..., δηλαδή της ... και του ..., οι ψηφιακές υπογραφές των οποίων επίσης δεν φέρουν νόμιμη χρονοσήμανση, κατά τα ανωτέρω αναφερθέντα, δεν είναι έγκυρες και καθιστούν μη υποβληθέν και οπωσδήποτε μη νομίμως υποβληθέν το ΤΕΥΔ της Ούτε η αναθέτουσα αρχή ούτε η παρεμβαίνουσα αμφισβητούν τη πραγματική βάση του ισχυρισμού μας. Ο ισχυρισμός της αναθέτουσας ότι δεν ασκεί επιρροή στη νομιμότητα της υπογραφής αν ο χρόνος υπογραφής είναι (προέρχεται) από το ρολόι στον υπολογιστή του υπογράφοντος είναι αβάσιμος αφού η βασιμότητα του ισχυρισμού μας έχει κριθεί με πληθώρα αποφάσεων της ΑΕΠΠ που μνημονεύουμε στην προδικαστική μας.

Ομοίως μη νόμιμος είναι και ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι αναγνωρίζουμε δήθεν ότι πρόκειται για έγκυρες ψηφιακές υπογραφές, αφού ο ισχυρισμός μας είναι ο ακριβός αντίθετος. Απορριπτέος επιπλέον ως απαράδεκτος, ανεξαρτήτως του αβασίμου αυτού, είναι και ισχυρισμός της ότι και η δική μας ψηφιακή υπογραφή εμφανίζει το ίδιο ελάττωμα, αφού προκειμένου να προβληθεί παραδεκτώς ο σχετικός ισχυρισμός η παρεμβαίνουσα όφειλε να ασκήσει η ίδια προδικαστική προσφυγή εναντίον μας, κάτι που δεν έπραξε. Σε κάθε περίπτωση, κατά τα παγίως πλέον κρινόμενα, το έννομο συμφέρον της εταιρείας μας συντρέχει και προκειμένου περί μатаιώσεως του διαγωνισμού (βλ. ΕΑ 130/2018, σκ. 6, 235/2019, σκ. 28), σε συνέχεια σχετικών αποφάσεων του ΔΕΕ (αποφάσεις του της 2.7.2013,

Αριθμός απόφασης: 1547/2021

5.4.2016 και 11.5.2017, αντιστοίχως, επί των υποθέσεων C-100/12 «Fastweb SpA», C-689/13 «Puligienica Facility Esco SpA» (PFE) και C-131/16, «Arhus sp.z. o.o και Gama Jacek Lipik»), κάτι που δικαιολογεί σε κάθε περίπτωση την προβολή του επίμαχου λόγου. Προς τεκμηρίωση της βασιμότητας του προκείμενου λόγου επικαλούμαστε την ad hoc απόφαση 49/2020 απόφαση του του Δ.Εφ. Θεσς.

B. ΠΑΡΑΝΟΜΙΑ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ ΤΕΥΔ.

Με το δεύτερο λόγο της προσφυγής μας προβάλαμε ότι το ΤΕΥΔ της ... είναι μη νομίμως συμπληρωμένο, ώστε δεν αποδεικνύεται ότι πληροί όλες τις απαιτήσεις της διακήρυξης διότι παρέλειψε να δηλώσει στο Μέρος II Τμήμα Α' του εν λόγω εντύπου, αν και απαιτείτο, τα δικαιολογητικά βάσει των οποίων αυτή έχει εγγραφεί στο ΜΕΕΠ, παρά μόνο παραπέμπει στην ιστοσελίδα του ΥΠΟΜΕΔΙ. Η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί τη πραγματική βάση του ισχυρισμού μας. **Με την απόφαση 149/2020 του Διοικητικού Εφετείου ... , έγιναν δεκτά τα εξής:** «16. Επειδή, στο άρθρο 22 [Κριτήρια ποιοτικής επιλογής] της διακήρυξης που διέπει την επίδικη διαγωνιστική διαδικασία ορίζεται ότι οι μεμονωμένοι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό πρέπει να πληρούν όλα τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής. Περαιτέρω, στα άρθρα 22B έως 22Δ της διακήρυξης ορίζονται τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής στα οποία περιλαμβάνονται α) η καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητα, για την οποία απαιτείται από το άρθρο 22 Β της διακήρυξης οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς να είναι εγγεγραμμένοι στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (Μ.Ε.ΕΠ) στις κατηγορίες του άρθρου 21 αυτής, ήτοι σε Υδραυλικά, Ηλεκτρομηχανολογικά και Έργα καθαρισμού και επεξεργασίας νερού, β) η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια των οικονομικών φορέων (22Γ), η οποία θα πρέπει να αποδεικνύεται με βάση τα οριζόμενα στο άρθρο 51 του π.δ. 71/2019, ως προς τα κατ' ελάχιστον απαιτούμενα για τις ανωτέρω κατηγορίες έργων, σύμφωνα με τα άρθρα 51 παρ. 10 και 11 του ίδιου π.δ/τος, ενώ οι εγγεγραμμένες στο ΜΕΕΠ εργοληπτικές επιχειρήσεις δεν θα πρέπει να υπερβαίνουν τα ανώτατα επιτρεπτά όρια ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, και γ) η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (22Δ) για την οποία απαιτείται οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς που δραστηριοποιούνται στις κατηγορίες έργων του διαγωνισμού να διαθέτουν την κατ' ελάχιστον βασική στελέχωση

Αριθμός απόφασης: 1547/2021

σύμφωνα με τα οριζόμενα στις παρ. 1β και 2 του άρθρου 52 του π.δ. 71/2019, καθώς και να έχουν κατασκευάσει κατά την τελευταία 5ετία μία τουλάχιστον μονάδα επεξεργασίας λυμάτων ΙΠ. 2000 κατοίκων που να βασίζεται στην τεχνολογία της κινούμενης κλίνης. Περαιτέρω, κατά το άρθρο 23 της διακήρυξης οι οικονομικοί φορείς με την υποβολή προσφορών τους υποβάλλουν το ΤΕΥΔ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 79 παρ. 1 του ν. 4412/2016, με το οποίο προαποδεικτικώς επιβεβαιώνουν ότι πληρούν τα ως άνω αναφερόμενα κριτήρια επιλογής. Στο υποβαλλόμενο από τους συμμετέχοντες στον επίδικο διαγωνισμό Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) το οποίο διαμορφώθηκε από τον αναθέτοντα φορέα για τις ανάγκες του επίδικου διαγωνισμού και αποτελεί έγγραφο της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης (βλ. άρθρο 2 Διακήρυξης και άρθρο 2 παρ.1 περ. 14 ν.4412/2016) προβλέπονται, στο Μέρος ΙΙ Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα - υπό στοιχ. Α΄ - για τη συμπλήρωση του οποίου πεδίου το ΤΕΥΔ ορίζει τα ακόλουθα: «Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο /Μητρώο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό, εάν ναι α) αναφέρετε την ονομασία του καταλόγου ή πιστοποιητικού και τον σχετικό αριθμό εγγραφής ή πιστοποίησης κατά περίπτωση, β) εάν το πιστοποιητικό εγγραφής ή η πιστοποίηση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε:, γ) αναφέρετε τα δικαιολογητικά στα οποία βασίζεται η εγγραφή ή η πιστοποίηση και, κατά περίπτωση, την κατάταξη στον επίσημο κατάλογο με αναφορά κατά την 5η παραπομπή ως προς το πεδίο αυτό ότι τα δικαιολογητικά και η κατάταξη, εάν υπάρχουν, αναφέρονται στην πιστοποίηση. και δ) η εγγραφή ή η πιστοποίηση καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής;». Κατά την σοβαρά πιθανολογούμενη έννοια των διατάξεων της διακήρυξης που έχουν προεκτεθεί, σε συνδυασμό με το περιεχόμενο του ΤΕΥΔ. που προσαρτάται σ' αυτήν, συνάγεται ότι στο επίμαχο πεδίο «πληροφορίες για τον οικονομικό φορέα» ο υποψήφιος οφείλει να δηλώσει τόσο την ονομασία του καταλόγου ή του πιστοποιητικού και τον αριθμό εγγραφής ή πιστοποίησης, την ηλεκτρονική διεύθυνση εάν τα ανωτέρω πιστοποιητικά διατίθενται ηλεκτρονικά όσο και τα δικαιολογητικά στα οποία βασίζεται η εγγραφή ή η πιστοποίηση και η κατάταξη στον επίσημο κατάλογο, εάν τα δικαιολογητικά αυτά δεν αναφέρονται στην πιστοποίηση (πρβλ.Ε.Α. ΣτΕ 145/2019). Η ακρίβεια δε της δηλώσεως καθώς

Αριθμός απόφασης: 1547/2021

και ο συναφής προς αυτήν λόγος αποκλεισμού που ανάγεται στην πλημμελή υποβολή του ΤΕΥΔ και στην μη απόδειξη όλων των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής από τον διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα, κατά τα άρθρα ... και ... της Διακήρυξης θα ελεγχθούν κατά το στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών της κατακύρωσης. Στην προκειμένη περίπτωση, η παρεμβαίνουσα εταιρεία ..., δήλωσε στα προαναφερόμενα πεδία του υποβληθέντος από αυτήν ΤΕΥΔ ότι είναι εγγεγραμμένη σε επίσημο κατάλογο/Μητρώο, αναφέροντας τα στοιχεία εγγραφής της, ήτοι Υ.ΠΟ.ΜΕ.ΔΙ αρ. μητρώου 31043, αρ. πρωτ. βεβαίωσης, ΕΜΠΟΡΙΚΟ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ αρ μητρώου ..., ΓΕΜΗ αρ. μητρώου ... και την ηλεκτρονική διεύθυνση στα οποία αυτά διατίθενται (www.yrexhd15gr), και ως δικαιολογητικά εγγραφής την πιο πάνω αρ. πρωτ. βεβαίωσης και την με αρ. πρωτ. βεβαίωση ... (2.1.2010), δήλωσε δε ότι η εγγραφή ή η πιστοποίηση καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής. Από την επισκόπηση των ανωτέρω εγγράφων προκύπτει ότι στην με αρ. πρωτ. ... βεβαίωση εγγραφής της παρεμβαίνουσας εταιρείας στο ΜΕΕΠ αναφέρονται ο αριθμός ΜΕΕΠ, οι κατηγορίες των έργων, στις οποίες συμπεριλαμβάνονται τα Υδραυλικά, Ηλεκτρομηχανολογικά και έργα καθαρισμού και επεξεργασίας νερού και υγρών, στερεών και αερίων και η ημερομηνία λήξης ισχύος της βεβαίωσης (16.7.2021), η τάξη εγγραφής (2η), τα ονοματεπώνυμα των στελεχών και η ειδικότητά τους (πολιτικοί μηχανικοί, ηλεκτρολόγος μηχανικός, μηχανολόγος μηχανικός και χημικοί μηχανικοί). Από τις ανωτέρω βεβαιώσεις εγγραφής της στο ΜΕΕΠ δεν προκύπτουν όμως τα κατ ελάχιστον απαιτούμενα κατά το άρθρο 22 Γ της Διακήρυξης και τα άρθρα 51 παρ. 10 και 11 του π.δ. 71/2019 στα οποία αυτό παραπέμπει προς απόδειξη του κριτηρίου επιλογής της οικονομικής και χρηματοοικονομικής της επάρκειας για την κατηγορία των έργων του υπόψη διαγωνισμού, μεταξύ των οποίων και ελάχιστος κύκλος εργασιών ύψους 150.000 ευρώ για την απόδειξη του οποίου θα έπρεπε να προσκομισθούν φορολογικές δηλώσεις και κατάσταση τιμολογίων βεβαιωμένη από το λογιστή με υπεύθυνη δήλωση (άρ. 51 παρ. 11 περ.γ'). Επίσης, δεν προκύπτει ότι τα στελέχη της παρεμβαίνουσας διαθέτουν την κατ' ελάχιστον απαιτούμενη από το άρθρο 22 Δ της Διακήρυξης τεχνική εμπειρία, όπως απαιτείται κατά τους ειδικότερους ορισμούς της διάταξης της παραγράφου 2 του άρθρου 52 του π.δ.71/2019, στο οποίο παραπέμπει του ως άνω άρθρο 22

Αριθμός απόφασης: 1547/2021

Δ, για τις κατηγορίες έργων του ένδικου διαγωνισμού και συγκεκριμένα ότι πληρούν τις προϋποθέσεις εγγραφής τους στις βαθμίδας Α, Β΄ ή Γ΄ (κατά περίπτωση) του Μητρώου Εμπειρίας Κατασκευαστών (ΜΕΚ). Εξάλλου, η άρση της φερόμενης παραδρομής δεν είναι δυνατή με την απλή εναρμόνιση ή αντιπαραβολή δικαιολογητικών ή άλλων εγγράφων, αλλά προϋποθέτει την αντικατάσταση του υποβληθέντος από την αιτούσα.., όσον αφορά το επίμαχο πεδίο, με τη δήλωση, το πρώτον των απαιτούμενων δικαιολογητικών εγγραφής στο ΜΕΕΠ . Σύμφωνα όμως με τη ρητή διάταξη του άρθρου 102 παρ. 3 του ν. 4412/2016, την οποία επαναλαμβάνει η διάταξη του άρθρου 9 της διακήρυξης, η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση εγγράφων δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση εγγράφων που έχουν υποβληθεί σύμφωνα με τους όρους της προκήρυξης (πρβλ. Ε.Α. 1065/2009, 1044/2010 κ.ά.) και μάλιστα, όπως εν προκειμένω, του ΤΕΥΔ δηλαδή, του ουσιώδους εκείνου δικαιολογητικού συμμετοχής το οποίο, σύμφωνα με το άρθρο 79 του ν. 4412/2016, επέχει θέση υπευθύνου δηλώσεως, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986, και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής και τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής που ορίζονται στην οικεία προκήρυξη και στην κείμενη νομοθεσία. (Ε.Α. ΣτΕ 135/2018). Κατόπιν αυτών, πιθανολογείται σοβαρά ως βάσιμος ο λόγος της κρινόμενης αίτησης , με τον οποίο προβάλλεται πλημμέλεια στον υποφάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής της παρεμβαίνουσας εταιρείας, κατά τα προεκτεθέντα, ενώ αντιστοίχως πρέπει να απορριφθούν οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής.»

Με βάση τα ανωτέρω ο επίμαχος λόγος της προδικαστικής μας προσφυγής έχει κριθεί ως βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός, απορριπτομένων των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής.

Γ. ΠΑΡΑΝΟΜΙΑ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ ΤΕΥΔ.

Επιπλέον, το ΤΕΥΔ της ... είναι μη νόμιμα συμπληρωμένο και για τον πρόσθετο λόγο ότι ανακριβώς δηλώνεται ΝΑΙ στο ερώτημα αν η εγγραφή ή η πιστοποίηση καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής, διότι η διακήρυξη δεν απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς να πληρούν μόνο τις προϋποθέσεις εκείνες που καλύπτονται από την εγγραφή στο ΜΕΕΠ, αλλά απαιτεί επιπλέον οι οικονομικοί φορείς να διαθέτουν συγκεκριμένη οικονομική

Αριθμός απόφασης: 1547/2021

και χρηματοοικονομική επάρκεια και την κατάλληλη εμπειρία, κατά τα αναλυτικώς οριζόμενα στο άρθρο 22Δ της διακήρυξης. Δεδομένης δε της απαίτησης της διακήρυξης, είναι προφανές ότι η ... δεν καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής. Ενόψει αυτών, η ... όφειλε στην υπό στοιχ. δ) ερώτηση εάν η εγγραφή ή πιστοποίηση καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής, να απαντήσει ΟΧΙ, ενώ η δήλωσή της ΝΑΙ είναι αυταπόδεικτα ανακριβής και εσφαλμένη. Η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί την πραγματική βάση του ισχυρισμού μας, ισχυριζόμενη ότι η απάντηση της παρεμβαίνουσας ετέθη εκ παραδρομής. Τούτο συνιστά ουσιαστικά συνομολόγηση των ισχυρισμών μας.

Δ. ΑΣΥΝΗΘΙΣΤΑ ΧΑΜΗΛΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ – ΥΠΟΧΡΕΩΣΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗΣ.

Η αναθέτουσα αρχή δεν απαντάει καν στον επίμαχο λόγο της προδικαστικής μας, η δε αιτιολογία κατά την οποία «Η Υπηρεσία μας αποδέχεται την κρίση της Ε.Δ. δεδομένου ότι η σχετική έκπτωση είναι απολύτως συνήθης και έχει γίνει δεκτή σε πολλά έργα του Δήμου μας» είναι απολύτως αόριστη και ουσιαστικά αφήνει αναπάντητους όλους τους ισχυρισμούς μας. Οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας είναι απaráδεκτοι, εφόσον δεν έχουν τεθεί υπόψη των οργάνων του Δήμου. Σε κάθε περίπτωση είναι απολύτως αβάσιμοι, αφού στηρίζονται σε δεδομένα απολύτως ανακριβή. Ειδικότερα, η εταιρεία ... κατά την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού προσκόμισε χειρόγραφο τιμολόγιο αγοράς ενός μηχανήματος Asphalt patcher για να συμμετάσχει στο διαγωνισμό με ημερομηνία αγοράς μηχανήματος την προηγούμενη από τη διεξαγωγή του διαγωνισμού, κοστολογώντας την εργασία του εκτοξευόμενου ψυχρού σκυροδέματος 105,00€/τον (και όχι ασφαλτοσκυροδέματος), χωρίς να έχει την απαιτούμενη εμπειρία για τη διαδικασία της εν λόγω εργασίας. Οι αριθμοί που έχει επικαλεσθεί η παρεμβαίνουσα δεν έχουν σχέση με την πραγματικότητα. Παραθέτουμε συμβάσεις που έχει πραγματοποιήσει η εταιρεία ... με πραγματικές τιμές και όχι αυθαίρετες, στην οποία ανήκει το μηχάνημα asphalt patcher: [...]

Η ανάλυση κόστους του εν λόγω μηχανήματος από την εταιρεία ..., ανέρχεται στα 244,65€/τον, έχοντας μακροχρόνια εμπειρία στην εν λόγω εργασία με το αντίστοιχο μηχάνημα κατασκευής επούλωσης λάκκων. Εν κατακλείδι διαπιστώνουμε ότι η ανατιολογητή τιμή των 105,00€/τον που έχει αναφέρει η εταιρεία ..., δεν είναι εφικτή διότι δεν έχει υπολογίσει ούτε το κόστος

Αριθμός απόφασης: 1547/2021

απόσβεσης του μηχανήματος το οποίο “ αγοράστηκε” μία ημέρα πριν τον διαγωνισμό, τα ασφάλιστρα, το κόστος συντήρησης, που ανεβάζουν το κόστος αρκετά πάνω από τα 244,65 €/τον.

A.) Αναφέραμε (για μέσο βάθος απόξεσης 6 εκ και μέση ημερήσια απόδοση τα 2.600 τμ , το κόστος εργασίας ανέρχεται σε 1,00 €/τμ και περιλαμβάνει εργατικό προσωπικό, μηχανήματα έργου, κυκλοφοριακές ρυθμίσεις και μεταφορά υλικών προς τελικό χώρο απόθεσης) Αναλυτικά αναφέρουμε ότι: Η μελέτη περιλαμβάνει 38.500μ² Ημερήσια απόδοση μηχανήματος απόξεσης 2.600μ². Συνολικός χρόνος κατασκευής λόγω σποραδικότητας = 17 ημέρες. Χρήση 6 ιδιόκτητων φορτηγών (20 τον/φορτηγό) με αξία κόστους ανά ημέρα φορτηγού 150,00€ = 900,00€ * 17 ημ. = 15.300€ Χρήση φρέζας με χειριστή, με αξία κόστους 600,00€ * 17 ημ. = 10.200€. Χρήση σκούπας με χειριστή, με αξία κόστους 300,00€ * 17 ημ. = 5.100€. Χρήση βοηθητικών μηχανημάτων (bobcat), με αξία κόστους 200€ * 17 ημ. = 3.400€. Χρήση 4 εργατών με αξία κόστους 180,00€ * 17 ημ. = 3.060€. Έξοδα σήμανσης & κυκλοφοριακές ρυθμίσεις, με αξία κόστους 70€ * 17 ημ. = 1.190€. Συνολικό κόστος μηχανημάτων & εργατών = 38.250€ / 38.500μ² = 0,99€/μ². Συνεπώς το 0,60€/μ² που αναφέρει η εταιρεία ..., δεν είναι εφικτό. B.) Αναφέραμε (Κόστος παραγωγής υλικού – βάσει μελέτης σύνθεσης, τιμολογίων αγοράς α' υλών και κόστους παραγωγής-φασόν) 30,00€/τον, συμπεριλαμβανομένου και το κόστος μεταφοράς στο έργο & το κόστος διάστρωσης.

Αναλυτικά αναφέρουμε ότι: Η τιμή της ασφάλτου την 18.05.2021 ήταν = 344,31€/τον. Εμβαδόν ασφαλτικής στρώσης = 38.500μ² Πάχος στρώσης = 0,05μ Ειδικό βάρος 2,30τον/μ³ Όγκος = 1.925,00μ³ οπότε απαιτούνται περίπου 4.430,00τον ασφαλτικής στρώσης κυκλοφορίας αι 2.200,00τον ισοπεδωτικής στρώσης. (συνολικοί τόνοι = 6.630,00τον). Συνολικός χρόνος κατασκευής = 15 ημέρες.

α.) Τιμή φασόν (αδρανή + κόστος ανάμειξης + κέρδος παρασκευαστηρίου) = 16,00€/τον. β.) Κόστος ασφάλτου = 344,31€/τον + κέρδος μεταφορέα 15,00€/τον = 359,31 * 4% ποσοστό ασφάλτου = 14,37 €/τον. γ.) Χρήση φίνισερ με χειριστή, με αξία κόστους 250,00€ * 15 ημ. = 3.750€. Χρήση οδοστρωτήρα μικρού με χειριστή, με αξία κόστους 120,00€ * 15 ημ. = 1.800€. Χρήση οδοστρωτήρα μεγάλου με χειριστή, με αξία κόστους 150€ * 15 ημ = 2.250€. Χρήση 2 εργατών με αξία κόστους 90€ * 15 ημ = 1.350€. Συνολικό

Αριθμός απόφασης: 1547/2021

κόστος μηχανημάτων & εργατών = $9.150\text{€} / 6.630\text{τον} = 1,38\text{€/τον}$. Συνολικό κόστος από $(\alpha)+(\beta)+(\gamma) = 31,75\text{€/τον}$. Αναφερθήκαμε κατ' ελάχιστο στα $30,00\text{€/τον}$ που αποδεικνύουμε ότι η τιμή της εταιρείας ... στα $27,00\text{€/τον}$ δεν είναι εφικτή και δεν έχει αιτιολογηθεί επαρκώς.

Γ. Χαρακτηριστική απόδειξη των εσφαλμένων υπολογισμών της ... είναι ότι χρησιμοποιεί στοιχεία και δεδομένα ανύπαρκτα, που δεν υπήρχαν κατά το χρόνο σύνταξης της προσφοράς της. Ειδικότερα, ενώ στο ΤΕΥΔ της κατά την ημερομηνία του διαγωνισμού (18.05.2021), αντλεί οικονομικά στοιχεία από τον τελευταίο δημοσιευμένο ΙΣΟΛΟΓΙΣΜΟ της εταιρείας λαμβάνοντας υπόψιν το οικονομικό έτος 2019 (ο ισολογισμός 2019 είναι δημοσιευμένος στο ΓΕΜΗ) , στην παρέμβαση παραθέτει ένα παράρτημα κατάστασης αποτελεσμάτων χρήσης για το 2020, ψηφιακά υπογεγραμμένο από αυτήν, αναφέροντας τα στοιχεία του Λογιστή της χωρίς να έχει βάλει σφραγίδα και υπογραφή. Το εν λόγω έγγραφο, που δεν συνιστά καν έγγραφο αφού δεν είναι υπογεγραμμένο, δεν συνιστά επ' ουδενί ισολογισμό, ούτε έχει δημοσιευθεί ως τέτοιο. Είναι μια απολύτως αναπόδεικτη και ατεκμηρίωτη παράθεση αριθμών εκ μέρους της ... «κομμένο και ραμμένο» ώστε να δικαιολογεί τα αδικαιολόγητα μεγέθη της προσφοράς της, που διαφοροποιούνται εντελώς από τα μεγέθη του ισολογισμού της που ήταν δημοσιευμένα κατά την υποβολή της προσφοράς της (και τα οποία είναι τα μόνα που μπορούν να χρησιμοποιηθούν για τον υπολογισμό των σχετικών μεγεθών).

Επομένως, ενόψει των ανωτέρω, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας είναι απολύτως έωλοι και αστήρικτοι\ και κατά συνέπεια δεν αντικρούουν τη βασιμότητα των ισχυρισμών μας.

Δ. Τέλος ακόμα και με βάση τα εντελώς αστήρικτα, ανακριβή και αναπόδεικτα δεδομένα που παραθέτει η ... στην παρέμβασή της, η προσφορά της καταλήγει να είναι αρνητική. [...] Επομένως ενώ ο μειοδότης έχει αυθαίρετα συνυπολογίσει ποσά για να εξάγει κατά το δοκούν αποτέλεσμα ευνοϊκό γι αυτόν, ακόμα και να γινόταν δεκτοί οι δικοί του υπολογισμοί πάλι θα είχε ζημία (!!!). Επομένως ακόμα και με τους υπολογισμούς της παρεμβαίνουσας, η προσφορά θα έπρεπε να απορριφθεί. [...]».

26. Επειδή, στην προσβαλλόμενη Απόφαση αναφέρεται ότι: «[...] 1.
i) το ΤΕΥΔ (με βάση το άρθρο 4.1. στ της Διακήρυξης), της εταιρείας ..., η Επιτροπή διαπίστωσε ότι, έφερε ψηφιακή υπογραφή και είχαν συμπληρωθεί ορθά τα απαιτούμενα πεδία.
ii) την υποβληθείσα εγγυητική επιστολή, ηλεκτρονικής έκδοσης με αρ. e-112595, ποσού 18.941,00€ και ημερομηνία έκδοσης 14/5/21, (σύμφωνα με το άρθρο 4.1ζ της Διακήρυξης) ως προς την ορθή συμπλήρωση και υποβολή της.
iii) την υποβληθείσα οικονομική προσφορά (σύμφωνα με το άρθρο 41.δ της Διακήρυξης), ως προς την αναγραφή των επιμέρους ποσοστών έκπτωσης και της ομαλής μεταξύ τους σχέσης, βάσει της παραγωγής σχετικού ψηφιακού αρχείου, μέσα από το υποσύστημα. Για την εφαρμογή του ελέγχου ομαλότητας, χρησιμοποιήθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού η μέση έκπτωση προσφοράς (Εμ), σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 95 και 98 του Ν.4412/2016 και διαπιστώθηκε ότι η οικονομική προσφορά ήταν ομαλή. Κατά τον έλεγχο διαπιστώθηκε επίσης ότι η οικονομική προσφορά έφερε ψηφιακή υπογραφή.
iv) την Υπεύθυνη Δήλωση για τα τεχνικά μέσα, το μηχανικό και τεχνικό εξοπλισμό που διαθέτει η συμμετέχουσα εταιρεία για την εμπρόθεσμη εκτέλεση του έργου, ως προς την κάλυψη των κριτηρίων της § 22.Δ.δ της Διακήρυξης, καθώς και τα συνοδευτικά τιμολόγια αγοράς και τις άδειες κυκλοφορίας των ιδιόκτητων μηχανημάτων που θα χρησιμοποιήσει. [...]

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

- Εγκρίνει το υπ. αριθμ. 1/2021 πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού Δημοσίων Συμβάσεων Έργων και Μελετών που αφορά στην διενέργεια του ανοικτού μειοδοτικού ηλεκτρονικού διαγωνισμού «Ασφαλτοστρώσεις 2021».
- Αναδεικνύει ως προσωρινό ανάδοχο του διαγωνισμού και με κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάση τιμής, την εταιρεία «.....» με μέση έκπτωση 57,35 % και ποσό προσφοράς 411.427,70 € (χωρίς Φ.Π.Α.).

Αριθμός απόφασης: 1547/2021

• Απορρίπτει τις προσφορές των οικονομικών φορέων ..., ... για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά στο υπ. αριθμ. 1/2021 πρακτικό, της Επιτροπής. [...]

27. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής:

• 2^{ος} λόγος Προσφυγής: Υποβολή πλημμελώς συμπληρωμένου Τ.Ε.Υ.Δ

Α) Καταρχάς, επισημαίνεται ότι στην Κατευθυντήρια Οδηγία με αρ. 23 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ αναφέρεται (βλ. σελ. 11) ότι: «Στο ως άνω πεδίο, (εννοείται στο Μέρος II, Ενότητα Α Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα, περί εγγραφής σε επίσημο κατάλογο/Μητρώο) ως προς τις συμβάσεις έργων, οι ημεδαπές εργοληπτικές επιχειρήσεις, οι οποίες διαθέτουν ενημερότητα πτυχίου, συμπληρώνουν την ένδειξη «ΝΑΙ», καθώς, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 4 και 5 του άρθρου 20 του ν. 3669/2008, οι οποίες εξακολουθούν να ισχύουν, η βεβαίωση εγγραφής στο ΜΕΕΠ, σε συνδυασμό με την ενημερότητα πτυχίου, συνιστά τον μοναδικό, επί της παρούσης, εθνικό “επίσημο κατάλογο” (βλ. και υπ’ αριθμ. 1001/2018 Απόφαση 7^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 29). Συνεπώς, για την ορθή συμπλήρωση του Τ.Ε.Υ.Δ, θα πρέπει τα υποερωτήματα (α) έως (ε) της Ενότητας Α του Μέρους II («Πληροφορίες για τον οικονομικό φορέα»), να συμπληρώνονται μόνο από τις εργοληπτικές επιχειρήσεις — όπως είναι και η παρεμβαίνουσα — που διαθέτουν συνδυαστικά βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ και Ενημερότητα πτυχίου, ενώ ειδικά για τους ημεδαπούς οικονομικούς φορείς προβλέπεται ότι στο πεδίο (γ) της ως άνω Ενότητας, ότι πρέπει να συμπληρώνουν **τα δικαιολογητικά εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ, την τάξη τους και δικαιολογητικά χορήγησης της Ενημερότητας πτυχίου.**

Κατά την προσφεύγουσα, η υπό εξέταση Προσφορά δέον απορριφθεί, διότι η καθής η Προσφυγή δεν συμπλήρωσε προσηκόντως το υποερώτημα γ), που εμφανίζεται στην Ενότητα Α του Μέρους II («Πληροφορίες για τον οικονομικό φορέα») του Τ.Ε.Υ.Δ, όταν δίδεται θετική απάντηση («ΝΑΙ») στο βασικό ερώτημα: «Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο/Μητρώο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό (π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής);»

Αριθμός απόφασης: 1547/2021

Από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς προκύπτει ότι η καθής η Προσφυγή και ήδη παρεμβαίνουσα, που απάντησε θετικά («ΝΑΙ») στο ανωτέρω **βασικό** ερώτημα για το εθνικό σύστημα προεπιλογής, συμπλήρωσε εσφαλμένα και συνεπώς πλημμελώς, το επίμαχο υποερώτημα γ), ενώ συμπλήρωσε προσηκόντως τα υπόλοιπα υποερωτήματα του οικείου πεδίου. Πιο συγκεκριμένα:

- Στο υποερώτημα «α) *Αναφέρετε την ονομασία του καταλόγου ή του πιστοποιητικού και τον σχετικό αριθμό εγγραφής ή πιστοποίησης, κατά περίπτωση:*», η παρεμβαίνουσα δήλωσε: «Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (ΜΕΕΠ) (ΑΡ. Μ.Ε.Ε.Π.: ...) > ΕΝΗΜΕΡΟΤΗΤΑ ΠΤΥΧΙΟΥ/15-12-20 ισχύος έως 1-06-2021. Φορέας έκδοσης : Υπουργείο Υποδομών και Μεταφορών/Διεύθυνση Μητρώων-Τμήμα Μ.Ε.ΕΠ. & ΜΗ.Ε.ΕΠ.Ι.Ε
- Στο υποερώτημα «β) *Εάν το πιστοποιητικό εγγραφής ή η πιστοποίηση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε:*», η εν λόγω εταιρία έκανε παραπέμπει στην ιστοσελίδα της αρμόδιας για τα Μητρώα Διεύθυνσης του ΥΠΟΜΕ, παραθέτοντας τον σύνδεσμο: ...
- Στο επίμαχο υποερώτημα «γ) ***αναφέρετε τα δικαιολογητικά στα οποία βασίζεται η εγγραφή ή η πιστοποίηση και, κατά περίπτωση, την κατάταξη στον επίσημο κατάλογο με αναφορά κατά την 5η παραπομπή ως προς το πεδίο αυτό ότι τα δικαιολογητικά και η κατάταξη, εάν υπάρχουν, αναφέρονται στην πιστοποίηση***», η εν λόγω εταιρία δήλωσε: «[ΟΔΟΠΟΙΙΑ 3η, ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ 3η, ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ 3η, ΛΙΜΕΝΙΚΑ Α1, ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΑ 2η, ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΑ-ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΑ 2η]».
- Στο υποερώτημα «δ) *Η εγγραφή ή η πιστοποίηση καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής;*», η εν λόγω εταιρία έδωσε θετική απάντηση («ΝΑΙ»).

Επί του ζητήματος αυτού, η παρεμβαίνουσα εσφαλμένα υποστηρίζει ότι, σύμφωνα με τους όρους της επίμαχης Διακήρυξης, σε περιπτώσεις όπως είναι η εξεταζόμενη, όπου τα κριτήρια κατάταξης και τα δικαιολογητικά εγγραφής στην οικεία τάξη και κατηγορία του Μ.Ε.ΕΠ προβλέπονται και ως κριτήρια ποιοτικής επιλογής (βλ. άρθρα 22Β - 22Δ της Διακήρυξης που

Αριθμός απόφασης: 1547/2021

αφορούν στην άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας, στην οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, αντίστοιχα), *«δεν απαιτείται ως προς αυτά άλλο αποδεικτικό μέσο ποιοτικής επιλογής και συνακόλουθα, δεν τίθεται και ζήτημα σχετικής προαπόδειξης στο Τ.Ε.Υ.Δ.»*.

Στο σημείο αυτό δέον επισημανθεί ότι πρόκειται για καθόλα αυθαίρετο συλλογισμό της εν λόγω εταιρίας, που δεν βρίσκει έρεισμα ούτε στον νόμο, ούτε στην οικεία Διακήρυξη και τούτο, διότι γίνεται παγίως δεκτό ότι όλα τα πεδία του Τ.Ε.Υ.Δ χρήζουν υποχρεωτικής συμπλήρωσης, λαμβανομένης ιδίως υπόψη της φύσης του, ως ουσιώδους δικαιολογητικού συμμετοχής, το οποίο σύμφωνα με το άρθρο 79 του Ν. 4412/2016, επέχει θέση Υπεύθυνης Δήλωσης με τις συνέπειες του Ν. 1599/1986 και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής που ορίζονται στη Διακήρυξη και στην κείμενη νομοθεσία. Για τον ανωτέρω λόγο, άλλωστε, δεν είναι επιτρεπτή η υποκατάστασή του Ε.Ε.Ε.Σ./Τ.Ε.Υ.Δ. από άλλα στοιχεία της προσφοράς των συμμετεχόντων, που δεν έχουν τον αυτό δεσμευτικό χαρακτήρα. Περαιτέρω, ο ηλεκτρονικός σύνδεσμος («...»), τον οποίον αναφέρει η παρεμβαίνουσα στην Παρέμβασή της προς τεκμηρίωση των σχετικών ισχυρισμών της, αφορά αποκλειστικά στην - προσήκουσα, εν προκειμένω - συμπλήρωση του υποερωτήματος β) της επίμαχου πεδίου του Μέρους ΙΙ του Τ.Ε.Υ.Δ, η συμπλήρωση του οποίου, όμως, ΟΥΔΟΛΩΣ απαλλάσσει τον συγκεκριμένο συμμετέχοντα από την υποχρέωσή του, όπως συμπληρώσει (προσηκόντως) και τα υπόλοιπα υποερωτήματα, ως απαιτείται.

Ομοίως απορριπτέος είναι και ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας, κατά τον οποίον τυχόν συμπλήρωση του επίμαχου υποερωτήματος γ), θα συνιστούσε *«παράλογο διοικητικό βάρος»* ή θα ερχόταν σε αντίθεση *«...με τον σκοπό του νόμου για την λειτουργία της εγγραφής στο ΜΕΕΠ και της έκδοσης Ενημερότητας Πτυχίου ...»*. Εξάλλου, το έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ./Τ.Ε.Υ.Δ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων Πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής και ενέχει, προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τους προσφέροντες οικονομικούς

Αριθμός απόφασης: 1547/2021

φορείς (βλ., μεταξύ πολλών, υπ' αριθμ. 1186/2019 Απόφαση 7^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 29).

Επίσης, απορρίπτεται ο ισχυρισμός της καθής η Προσφυγή, σύμφωνα με τον οποίο η αναθέτουσα αρχή όφειλε να την καλέσει προς παροχή σχετικών διευκρινίσεων και τούτο, διότι στις αναθέτουσες αρχές παρέχεται διακριτική ευχέρεια να ζητήσουν διευκρινίσεις και συμπληρώσεις, μόνο για ασάφεια δικαιολογητικών και εγγράφων και για επουσιώδη σφάλματα, ιδίως για όλως τυπικής φύσης, γραφικά, λεκτικά, φραστικά σφάλματα, ως προς τη σήμανση και τη συσκευασία του φακέλου και των εγγράφων της Προσφοράς, τα νομιμοποιητικά στοιχεία, τη σήμανση αντιγράφων, μεταφράσεων και λοιπών Πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, τη διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της Προσφοράς από τα Υποδείγματα κλπ, ήτοι, σε περιπτώσεις που δεν συντρέχουν στην εξεταζόμενη υπόθεση.

Είναι δε επιτρεπτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από την ίδια τη φύση του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον και ευχερές, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της Προσφοράς, ενώ η συμπλήρωση αυτή δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης, ώστε να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του, (εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση) και να επιτρέπει τη μεταβολή ήδη κατατεθείσας Προσφοράς (βλ. μεταξύ πολλών, υπ' αριθμ. 72/2021 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π. σκέψη 18). Ως εκ τούτου, η δυνατότητα διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων δεν ερμηνεύεται υπό την έννοια η αναθέτουσα αρχή δύναται να δέχεται εν γένει διορθώσεις παραλείψεων, οι οποίες, κατά τη ρητή πρόβλεψη εγγράφων της σύμβασης, επάγονται τον αποκλεισμό του υποψηφίου (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 6.11.2014, Υπόθεση C-42/13, Cartiera dell' Adda SpA κατά CEM Ambiente SpA, σκέψη 46, υπ' αριθμ. 471/2018 Απόφαση 1ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 63, υπ' αριθμ. 201/2019 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 33, υπ' αριθμ. 973/2019 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 28, υπ' αριθμ. 1132_1133 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 34, κλπ).

Άλλωστε, στην προκείμενη περίπτωση, η καθής η Προσφυγή, η οποία αποδέχθηκε ανεπιφύλακτα τους όρους συμμετοχής του υπόψη Διαγωνισμού, **έθεσε σαφή απάντηση** στο επίμαχο υποερώτημα γ) («γ) [ΟΔΟΠΟΙΙΑ 3η, ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ 3η, ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ 3η, ΛΙΜΕΝΙΚΑ Α1,

Αριθμός απόφασης: 1547/2021

ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΑ 2η, ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΑ-ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΑ 2η]») και **επομένως:** α) τυχόν διόρθωσή της, θα είχε ως συνέπεια τη μεταγενέστερη αντικατάσταση ουσιώδους εγγράφου, κατά τρόπο ώστε να αίρεται το απαράδεκτο της επίμαχης Προσφοράς (βλ., μεταξύ άλλων, ΕΑ ΣΤΕ 117/2019, σκέψη 14). Και τούτο, διότι, η άρση της φερόμενης παραδρομής δεν είναι δυνατή με την απλή εναρμόνιση ή αντιπαραβολή δικαιολογητικών ή άλλων εγγράφων, αλλά προϋποθέτει την αντικατάσταση του υποβληθέντος Τ.Ε.Υ.Δ όσον αφορά στο επίμαχο πεδίο, με τη δήλωση, το πρώτον των απαιτούμενων δικαιολογητικών εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ και β) η συνυποβολή του Τ.Ε.Υ.Δ. στο σταθερό χρονικό σημείο της υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων **με το προβλεπόμενο περιεχόμενο, αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στον διαγωνισμό,** παράβαση δε του εν λόγω κανόνα εκ μέρους του συμμετέχοντος, δηλαδή παράλειψη συνυποβολής με την Προσφορά, της δήλωσης αυτής ή η υποβολή ελλιπούς κατά περιεχόμενο δήλωσης, όπως εν προκειμένω, καθιστά την υποβληθείσα Προσφορά του απαράδεκτη (βλ. Ε.Α. Σ.Τ.Ε. 1319, 668, 422,133/2009 κλπ).

Περαιτέρω, γίνεται δεκτό ότι ο συγκεκριμένος συμμετέχων είχε όντως τη δυνατότητα να κατανοήσει το περιεχόμενο του επίμαχου πεδίου του Τ.Ε.Υ.Δ., βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια, ως αυτό έχει ερμηνευθεί από το ΔΕΕ (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigiloLtd) σκέψεις 54-55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C375/17 (StanleyInt. BettingLtd), σκέψη 71).

Εν όψει των προεκτεθέντων, εσφαλμένα κρίθηκε με την προσβαλλόμενη πράξη ότι: «... το ΤΕΥΔ (με βάση το άρθρο ... στ της Διακήρυξης), της εταιρείας ... η Επιτροπή διαπίστωσε ότι,είχαν συμπληρωθεί ορθά τα απαιτούμενα πεδία ...».

Τέλος, σημειώνεται ότι η παρεμβαίνουσα αλυσιτελώς παραπέμπει σε μεμονωμένες Αποφάσεις, οι οποίες, εξάλλου, δεν αποτελούν πάγια νομολογία της Αρχής. Με βάση τα προλεχθέντα και δοθέντος ότι ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την

εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, ο σχετικός λόγος της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

• 3ος λόγος Προσφυγής: Εσφαλμένη συμπλήρωση του Τ.Ε.Υ.Δ - θέση θετικής απάντησης στο υποερώτημα δ) της Ενότητας Α του Μέρους ΙΙ

• Κατά την προσφεύγουσα, η εταιρία «...» συμπλήρωσε μη νομίμως την ανωτέρω Ενότητα Α, αφού δήλωσε «ΝΑΙ» στο υποερώτημα δ) για το εάν η εγγραφή ή η πιστοποίηση καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής. Η εν λόγω, θετική απάντηση είναι, όπως υποστηρίζει στην Προσφυγή της, εσφαλμένη, βάσει των όρων της εν θέματι Διακήρυξης και οδηγεί άνευ ετέρου στην απόρριψη της κρινόμενης Προσφοράς. Και τούτο, διότι η οικεία Διακήρυξη δεν απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς να πληρούν μόνο τις προϋποθέσεις που καλύπτονται από την εγγραφή τους στο Μ.Ε.ΕΠ, αλλά απαιτεί επιπλέον να διαθέτουν συγκεκριμένη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, καθώς και κατάλληλη τεχνική εμπειρία, σύμφωνα με τα αναλυτικώς οριζόμενα στα άρθρα ... και ... αυτής. Όπως χαρακτηριστικά αναφέρει η προσφεύγουσα: *«Δεδομένης δε της απαίτησης της διακήρυξης, είναι προφανές ότι η ... δεν καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής. Ενόψει αυτών, η ... όφειλε στην υπό στοιχ. δ) ερώτηση, εάν η εγγραφή ή πιστοποίηση καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής, να απαντήσει ΟΧΙ, ενώ η δήλωσή της ΝΑΙ είναι αυταπόδεικτα ανακριβής και εσφαλμένη...».*

• Κατά την άποψη της παρεμβαίνουσας, δεν τίθεται θέμα μη νόμιμης συμπλήρωσης του Τ.Ε.Υ.Δ, πολλώ δε μάλλον, αποκλεισμού της από την ένδικη διαδικασία, λόγω της θέσης καταφατικής απάντησης («ΝΑΙ») στο επίμαχο υποερώτημα. Και τούτο, διότι ότι από το περιεχόμενο του υποβληθέντος Τ.Ε.Υ.Δ προκύπτει σαφώς ότι πληροί **«όλα τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής (δηλαδή και τα προβλεπόμενα στο Μ.Ε.ΕΠ και τα πρόσθετα)**, τα οποία προαποδεικνύονται στο σύνολό τους, είναι δε άμεσα διαπιστώσιμη από το ΤΕΥΔ μας, η κάλυψη των πρόσθετων του ΜΕΕΠ κριτηρίων και δεν αμφισβητείται από την αντίδικο, ώστε να μην είναι δυνατόν να προκύψει καμία σύγχυση για το νόημα της καταφατικής απάντησής μας στο ερώτημα του ΤΕΥΔ περί κάλυψης από το ΜΕΕΠ των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής του διαγωνισμού...».

Αριθμός απόφασης: 1547/2021

- Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στις Απόψεις της ότι η επίμαχη θετική απάντηση *«έχει τεθεί προδήλως εκ παραδρομής και δεν μπορεί να αποτελέσει αιτία αποκλεισμού ως απολύτως επουσιώδης»*.

Από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς, προκύπτει ότι η καθής η Προσφυγή έχει συμπληρώσει προσηκόντως τις Ενότητες Α, Β, Γ και Δ του Μέρους IV («Κριτήρια επιλογής») του Τ.Ε.Υ.Δ. και επομένως, **προαπέδειξε την πλήρωση του συνόλου των τιθέμενων κριτηρίων επιλογής (άρ. 22Β έως 22Ε)**, ήτοι, τόσο αυτών που καλύπτονται από το πτυχίο Μ.Ε.ΕΠ, όσο και των πρόσθετων, ως αυτά αναφέρονται στα οικεία άρθρα της Διακήρυξης (βλ. σκέψη 11 της παρούσας).

Εν όψει των ανωτέρω, γίνονται δεκτές οι αιτιάσεις της παρεμβαίνουσας, ότι δηλαδή η εκ παραδρομής θέση καταφατικής απάντησης στο επίμαχο υποερώτημα, δεν μπορεί να αποτελέσει λόγο απόρριψης της Προσφοράς της, αφού από την επισκόπηση του υποβληθέντος Τ.Ε.Υ.Δ, προκύπτει σαφώς ότι πληροί όλα τα κριτήρια επιλογής που θεσπίστηκαν με την εν λόγω Διακήρυξη. Ομοίως, γίνονται δεκτές οι απόψεις του Δήμου, κατά τις οποίες εκ παραδρομής τέθηκε, εν προκειμένω, θετική απάντηση (πρόδηλο σφάλμα), που δεν δύναται να επηρεάσει το κύρος της συγκεκριμένης Προσφοράς. Με βάση τα προλεχθέντα, γίνεται δεκτό ότι τυχόν αποκλεισμός του παρεμβαίνοντα για τον εξεταζόμενο λόγο, θα έβαινε πέραν του σκοπού για τον οποίον καθιερώθηκε η υποβολή του εν λόγω εντύπου στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και επομένως, ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

28. Επειδή, η εξέταση των λοιπών λόγων Προσφυγής για την ακύρωση της προσβαλλόμενης, υπ' αριθμ. 397/2021 πράξης του Δήμου Ελευσίνας, κατά το μέρος που αποδέχθηκε την Προσφορά του παρεμβαίνοντος, παρέλκει ως αλυσιτελής, δοθέντος ότι η προαναφερόμενη στη σκέψη 27 της παρούσας πλημμέλεια της προσβαλλόμενης ως άνω πράξης (υποβολή πλημμελώς συμπληρωμένου Τ.Ε.Υ.Δ.), παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της Προσφοράς του (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007. Βλ. και Α.Ε.Π.Π 818/2018, σκέψη 62 και Α.Ε.Π.Π 839/2018, σκέψη 53, 969/2019 σκέψη 49), ήτοι και αβάσιμοι υποτιθέμενοι δεν δύνανται να άγουν σε διαφορετική κρίση επί του αιτήματος της προσφυγής.

29. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και αντίστοιχα, η ασκηθείσα Παρέμβαση θα πρέπει να απορριφθεί.

30. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. .../2021 Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής – κατ' αποδοχή του Νο 1 Πρακτικού ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, των τεχνικών και των οικονομικών προσφορών της Επιτροπής Διαγωνισμού Δημοσίων Συμβάσεων Έργων και Μελετών – η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «Ασφαλτοστρώσεις 2021», C.P.V: ... (με αρ. πρωτ. ... /21.04.2021 Προκήρυξη), κατά το μέρος που έκανε δεκτή την Προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον δ.τ. «...», σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Διατάσσει την επιστροφή του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού τεσσάρων χιλιάδων επτακοσίων τριάντα έξι ευρώ 4.736,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 08 Σεπτεμβρίου 2021 και εκδόθηκε στις 28 Σεπτεμβρίου 2021, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αναστασία Ρουμेलιώτη