

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 10-11-2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου - Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή - Εισηγήτρια, Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 5-10-2020 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού COSMOONE) προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1425/6-10-2020 της εταιρίας με την επωνυμία «...» (πρώην ..., η οποία συγχωνεύθηκε δια απορροφήσεως με την ... και εν συνεχεία μετονομάστηκε σε ...), νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του αναθέτοντα φορέα με την επωνυμία «...» δια της Διεύθυνσης ... (...), νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί, άλλως ανακληθεί, άλλως τροποποιηθεί η υπ' αρ. .../8306/03.09.2020 Τεχνική Αξιολόγηση προσφορών διαγωνισμού για την ανάθεση της σύμβασης «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΑΝΔΕΙΚΤΙΚΩΝ ΔΙΕΛΕΥΣΕΩΣ ΣΦΑΛΜΑΤΟΣ (ΕΔΣ) ΥΠΟΓΕΙΩΝ ΔΙΚΤΥΩΝ ΜΤ ΚΑΙ ΜΟΝΑΔΩΝ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ ΓΙΑ ΣΥΝΔΕΣΗ ΜΕ ΤΑ ΕΔΣ» με αριθμό ..., που εμπεριέχεται στο απόσπασμα Πρακτικού Αξιολόγησης Υποφακέλων "Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά" με αρ. πρωτ. ... και κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα με την υπ' αρ. 6848/22.09.2020 επιστολή της ... και δη μόνον κατά το μέρος που κρίθηκε τεχνικά μη αποδεκτή η προσφορά της, ως και κάθε άλλη συναφής προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξη ή παράλειψη.

Αριθμός απόφασης: 1547/2020

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...) ποσού 6.528,75€. Δεδομένου, όμως, ότι η ενδεικτική εκτιμώμενη αξία της Ομάδας Β, στην οποία αφορά η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή, ανέρχεται στο ποσό των 870.500,00€ χωρίς να συνυπολογίζεται το δικαίωμα προαίρεσης ούτε ο αναλογούν ΦΠΑ, το οφειλόμενο κατά νόμο παράβολο ανέρχεται στο ποσό των 4.352,50€. Συνεπώς, το ποσό των 2.176,26€, που αποτελεί τη διαφορά, πρέπει, ανεξαρτήτως της κρίσης επί της προσφυγής, να επιστραφεί στην προσφεύγουσα ως αχρεωστήτως καταβληθέν.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης του και του χρόνου αποστολής δημοσίευσής του εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π. και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 23-9-2019, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, η δε εξεταζόμενη προσφυγή ασκήθηκε στις 5-10-2020, παρεκταθείσας της καταληκτικής ημερομηνίας της 3-10-2020, η οποία ήταν Σάββατο.

5. Επειδή, το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι υπέβαλε προσφορά στο συγκεκριμένο διαγωνισμό, η οποία όμως απορρίφθηκε και προσδοκεί με την εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή να γίνει δεκτή.

6. Επειδή, ο αναθέτων φορέας με την υπ' αρ. 507001/2020 διακήρυξη προκήρυξε ανοικτό διεθνές ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ανάθεση της σύμβασης «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΑΝΔΕΙΚΤΙΚΩΝ ΔΙΕΛΕΥΣΕΩΣ ΣΦΑΛΜΑΤΟΣ (ΕΔΣ) ΥΠΟΓΕΙΩΝ ΔΙΚΤΥΩΝ ΜΤ ΚΑΙ ΜΟΝΑΔΩΝ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ ΓΙΑ ΣΥΝΔΕΣΗ ΜΕ ΤΑ ΕΔΣ», CPV Κατά τον όρο 1.1 της διακήρυξης αντικείμενο του διαγωνισμού είναι η ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΩΝ ΔΙΕΛΕΥΣΕΩΣ ΣΦΑΛΜΑΤΟΣ (ΕΔΣ) ΥΠΟΓΕΙΩΝ

Αριθμός απόφασης: 1547/2020

ΔΙΚΤΥΩΝ ΜΤ και ΜΟΝΑΔΩΝ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ (ΜΕ) ΓΙΑ ΣΥΝΔΕΣΗ ΜΕ ΤΑ ΕΔΣ, τα οποία χωρίζονται σε δύο Ομάδες (Α και Β), όπως αναλυτικά περιγράφονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 - ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ ΥΛΙΚΩΝ ΚΑΙ ΠΟΣΟΤΗΤΩΝ της εν λόγω διακήρυξης. Περαιτέρω, κατά τους όρους 1.2. και 1.5. της διακήρυξης, η συνολική εκτιμώμενη αξία την προμήθειας και των δύο Ομάδων (Α+Β) ανέρχεται σε €1.952.250,00 πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ, συμπεριλαμβανομένου του κατά την παρ. 1.5 δικαιώματος επαύξησης και κατανέμεται ανά ομάδα όπως αναφέρεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ ΥΛΙΚΩΝ ΚΑΙ ΠΟΣΟΤΗΤΩΝ. Ειδικότερα, ανά Ομάδα: Για την Ομάδα Α: Εκτιμώμενη αξία €646.500,00, η οποία συμπεριλαμβάνει και το κατά την παρ. 1.5 δικαίωμα επαύξησης και αναλύεται ως εξής: α. € 431.000,00, β. €215.500,00 που αντιστοιχεί στο δικαίωμα προαίρεσης επαύξησης. Για την Ομάδα Β: Εκτιμώμενη αξία €1.305.750,00, η οποία συμπεριλαμβάνει και το κατά την παρ. 1.5 δικαίωμα προαίρεσης επαύξησης και αναλύεται ως εξής: α. €870.500,00€, β. €435.250,00, που αντιστοιχεί στο δικαίωμα προαίρεσης επαύξησης. Τα υπό α' ποσά είναι ενδεικτικά, με την έννοια ότι η υπέρβασή τους δεν οδηγεί από μόνη της σε απόρριψη της προσφοράς. Γίνονται δεκτές προσφορές για τη μία ή και τις δύο Ομάδες, αλλά για το σύνολο της ποσότητας έκαστης Ομάδας. Ο ... διατηρεί το δικαίωμα, με μονομερή απόφασή του εκδιδόμενη κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης: α) Να επαυξήσει την ποσότητα οποιουδήποτε είδους μέχρι ποσοστού (50%) πενήντα τοις εκατό επί της αξίας της αρχικής σύμβασης με τιμή μονάδας ίση προς τη συμβατική. Για την επαύξηση ειδοποιείται ο ανάδοχος μέχρι τη λήξη του χρόνου παράδοσης της αρχικής συμβατικής ποσότητας. β) Να μειώσει την ποσότητα οποιουδήποτε είδους μέχρι ποσοστού (30%) τριάντα τοις εκατό επί της αξίας της αρχικής σύμβασης χωρίς μεταβολή στη συμβατική τιμή μονάδας. Το δικαίωμα μείωσης ασκείται το αργότερο μέχρι την υλοποίηση του ημίσεως των τμηματικών παραδόσεων και επί δεκαδικού αποτελέσματος στον προηγούμενο ακέραιο. Οι επαυξήσεις και οι μειώσεις αυτές επιφέρουν αντίστοιχη μεταβολή του συμβατικού τιμήματος και είναι υποχρεωτικές για τον ανάδοχο, ο οποίος δεν δικαιούται να εγείρει άλλες απαιτήσεις. Ο διαγωνισμός διενεργείται μέσω της διαδικτυακής

Αριθμός απόφασης: 1547/2020

πύλης <https://www.marketsite.gr> με την επιλογή της εφαρμογής «sourceONE» της εταιρείας «cosmoONE». Περίληψη της διακήρυξης απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ στις 25-2-2020, καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 27-2-2020 και στην COSMOONE στις 27-2-2020. Κριτήριο ανάθεσης ορίσθηκε, κατά τον όρο 9.1. της διακήρυξης, η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής ανά ΟΜΑΔΑ. Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίσθηκε στις 25-5-2020. Αποφαινόμενο όργανο του ... στο πλαίσιο του εξεταζόμενου διαγωνισμού ορίσθηκε με τον όρο 4.1. της διακήρυξης, ο Γενικός Διευθυντής Επιχειρησιακών Λειτουργιών (ΓΔ/ΕΛ) για την επικύρωση της αξιολόγησης του Υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά», γνωμοδοτικά δε όργανα, κατά τον όρο 4.2. της διακήρυξης ορίσθηκαν α) Η Επιτροπή Διεξαγωγής, η οποία είναι αρμόδια για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου. β) Η Επιτροπή Τεχνικής Κρίσης, η οποία είναι αρμόδια για την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών. γ) Η Επιτροπή Αξιολόγησης Προσφορών, η οποία είναι αρμόδια για την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών. Για την Ομάδα Β υπέβαλαν προσφορά τρεις οικονομικοί φορείς, ήτοι η προσφεύγουσα, η εταιρία "...» και η ένωση εταιριών "...». Μετά την ολοκλήρωση του ελέγχου και την εξέταση της πληρότητας των "Δικαιολογητικών Συμμετοχής" των προσφερόντων από την αρμόδια Επιτροπή Διεξαγωγής, διαπιστώθηκε ότι στο ΕΕΕΣ της προσφεύγουσας ... δεν ήταν συμπληρωμένη, στο τμήμα Α "Πληροφορίες σχετικά με τον Οικονομικό φορέα" του Μέρους ΙΙ (Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα), η παράγραφος "Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν;". Με την επιστολή ...-5662/28.07.2020, η οποία αναρτήθηκε στο Σ.Η.Δ., ζητήθηκε από την ..., εντός επτά (7) ημερών από την ημερομηνία ανάρτησης της παραπάνω επιστολής στην cosmoONE, να υποβληθεί εκ νέου κατάλληλα συμπληρωμένη και ψηφιακά υπογεγραμμένη η

Αριθμός απόφασης: 1547/2020

υπόψη σελίδα του ΕΕΕΣ. Η εν λόγω εταιρία ανάρτησε/υπέβαλε εμπρόθεσμα στο ΣΗΔ τις απαραίτητες διευκρινίσεις. Οι παραπάνω διευκρινίσεις αναρτήθηκαν στο ΣΗΔ, στο πεδίο "Ανακοινώσεις" προκειμένου να λάβουν γνώση όλοι οι συμμετέχοντες. Βάσει των παραπάνω οι προσφορές όλων των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων κρίθηκε ότι καλύπτουν τις απαιτήσεις της παρ. 13.2.-Α. Δικαιολογητικά Συμμετοχής, του Άρθρου 13 (ΜΟΡΦΗ ΚΑΙ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ) και ως εκ τούτου η αρμόδια Επιτροπή εισηγήθηκε να γίνουν τυπικά δεκτές. Στη συνέχεια, σύμφωνα με το υπ. αριθμ. ...-8306/03.09.2020 Πόρισμά της, η Επιτροπή Τεχνικής Κρίσης αξιολόγησε τις τεχνικές προσφορές για την Ομάδα Β ως ακολούθως: Η προσφορά του οικονομικού φορέα ... ως τεχνικά παραδεκτή, η προσφορά του οικονομικού φορέα ... ως τεχνικά μη παραδεκτή και η προσφορά του οικονομικού φορέα ... ως τεχνικά μη παραδεκτή. Οι λόγοι τεχνικής απόρριψης ανά οικονομικό φορέα και ανά ομάδα αναφέρονται αναλυτικά στη Τεχνική Αξιολόγηση. Ειδικότερα, κατά την τεχνική αξιολόγηση της προσφοράς του οικονομικού φορέα ... κρίθηκε ότι *«Δεν περιγράφεται ο εναλλακτικός τρόπος επικοινωνίας της ΜΕ, ο οποίος απαιτείται σύμφωνα με την παράγραφο 5.1 της Τεχνικής Περιγραφής ...-391/03-04-2018. Συγκεκριμένα η παράγραφος 5.1 αναφέρει: "Εάν, σε μια δεδομένη στιγμή, δεν είναι δυνατή η κανονική επικοινωνία, θα υπάρχει δυνατότητα χρήσης εναλλακτικής - για περιπτώσεις βλαβών - μεθόδου επικοινωνίας, όπως π.χ. SMS." Από το κείμενο της προσφοράς και τα τεχνικά φυλλάδια, τα οποία έχουν υποβληθεί, δεν προκύπτει ούτε περιγράφεται η υποστήριξη της εν λόγω λειτουργίας.»*. Κατόπιν αυτών, ο Γενικός Διευθυντής Εφοδιαστικής Αλυσίδας και Ψηφιοποίησης με την προσβαλλόμενη με αρ. 6848/22-9-2020 απόφασή του ενέκρινε το Πρακτικό Αξιολόγησης Υποφακέλλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» και έκρινε απορριπτέα, μεταξύ άλλων, την προσφορά της προσφεύγουσας εταιρίας.

7. Επειδή, με τη συγκεκριμένη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία βάλλει κατά της ανωτέρω απόφασης κατά το μέρος με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά της υποστηρίζοντας ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι παράνομη διότι περιέχει πλημμελή και

Αριθμός απόφασης: 1547/2020

αντιφατική αιτιολογία, υφίσταται δε ασάφεια συγκεκριμένου όρου της διακήρυξης, η οποία (ασάφεια) πρέπει να ερμηνευθεί σε όφελος του διαγωνιζομένου και όχι του αναθέτοντα φορέα, ενώ επιπρόσθετα η προσβαλλόμενη απόφαση, την προσφεύγουσα, παραβιάζει όρους της διακήρυξης, ως και τις αρχές της επιείκειας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας. Ειδικότερα, με τον πρώτο λόγο προσφυγής, περί πλημμελούς και αντιφατικής αιτιολογίας, η προσφεύγουσα, επικαλούμενη το άρθρο 17 παρ. 2 του Κ.Διοικ.Διαδ., προβάλλει ότι στο λεκτικό της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης διατυπώνεται η υποχρέωση από πλευράς της προσφεύγουσας να περιγράψει τον εναλλακτικό τρόπο επικοινωνίας της ΜΕ είτε στην προσφορά της είτε σε κάποιο τεχνικό φυλλάδιο. Σύμφωνα δε με την προσβαλλόμενη, η υποχρέωση αυτή προβλέπεται στην παράγραφο 5.1 της ΤΠ. Ωστόσο, κατά την προσφεύγουσα, με οποιαδήποτε μέθοδο και αν προσπαθήσει κανείς να ερμηνεύσει τη συγκεκριμένη παράγραφο, δεν προκύπτει τέτοια υποχρέωση. Περαιτέρω, εάν στην ίδια τη Διακήρυξη, μέρος της οποίας είναι και η ΤΠ χρησιμοποιούνταν όροι, όπως: «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, οι όροι αυτοί θα θεωρούνταν ουσιώδεις και συνεπώς, οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς θα οδηγούσε σε απόρριψή της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002). Κανένας από τους ανωτέρω όρους δεν χρησιμοποιείται στην παράγραφο 5.1 της ΤΠ. Ενδεχομένως, να μπορούσε να υποστηριχθεί ότι η εν λόγω υποχρέωση βασίζεται στην παράγραφο 7 της ΤΠ, καθώς αυτή προτού καταργηθεί δυνάμει του Συμπληρώματος ΤΠ προέβλεπε ειδικές πληροφορίες που θα έπρεπε να δοθούν μαζί με την προσφορά για να αξιολογηθεί αυτή ως τεχνικά αποδεκτή. Ενδεικτικά, η προσφεύγουσα παραθέτει τμήμα της εν λόγω παραγράφου πριν την κατάργησή της, προκειμένου να γίνει αντιληπτό πότε υπάρχει υποχρέωση περιγραφής: «*Για να αξιολογηθεί ως τεχνικά αποδεκτή, κάθε Προσφορά πρέπει να συνοδεύεται από τις παρακάτω πληροφορίες: α) Δήλωση για τον τύπο των προσφερόμενων μονάδων και φυλλάδιο πληροφοριών του κατασκευαστή. β) Επιπλέον εκείνων που αναφέρονται στο Παράρτημα 7 της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, θα πρέπει να ληφθούν υπόψη τα ακόλουθα*

σχετικά με τη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» στον Πίνακα του παρόντος Παραρτήματος. Σε αυτήν τη στήλη, ο Υποψήφιος Προμηθευτής θα παράσχει όλα τα αποδεικτικά στοιχεία, τα τεκμήρια, τις ενδείξεις και τις επεξηγήσεις που θα αποδεικνύουν ότι /πώς πληρούνται οι απαιτήσεις της ΤΠ, ακόμα και με το τίμημα της επανάληψης ορισμένων πληροφοριών. Οποιοσδήποτε ασυμφωνίες θα περιγράφονται ρητά και θα επεξηγούνται λεπτομερώς σε σχετικές αναφορές. Οι προσφορές στις οποίες επαναλαμβάνεται η διατύπωση της παρούσας ΤΠ ή στις οποίες παρέχονται μόνο διαφημιστικά φυλλάδια δεν θα ληφθούν υπόψη για αξιολόγηση και θα απορριφθούν. Ο ... δίνει ιδιαίτερη σημασία σε αυτήν τη απαίτηση, προκειμένου να διασφαλίζεται η ευκολότερη κατανόηση και αξιολόγηση των προσφορών εντός της σύντομης παρεχόμενης χρονικής περιόδου (χωρίς αμφιβολίες και παρανοήσεις), χωρίς να επιβαρυνθεί υπερβολικά το έργο της Επιτροπής Τεχνικής Αξιολόγησης. Σε αντίθετη περίπτωση, το αποτέλεσμα θα είναι να απορριφθεί η Προσφορά». Από το λεκτικό της παραγράφου 7 προκύπτει πράγματι ότι οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς θα οδηγούσε σε απόρριψή της. Αλλά, κατά την προσφεύγουσα, η εν λόγω καταργηθείσα παράγραφος ουδεμία σχέση έχει με την παράγραφο 5.1 της ΤΠ. Σε κάθε περίπτωση η αιτιολογία της προσβαλλόμενης είναι πλημμελής και αντιφατική, καθώς αναφέρει ότι υπάρχει κάποια έλλειψη («Δεν περιγράφεται [...]») ως προς την περιγραφή εναλλακτικού τρόπου επικοινωνίας της ΜΕ, ο οποίος απαιτείται από τον όρο 5.1 της ΤΠ, δίχως όμως να υφίσταται κάποια αναφορά σε οποιαδήποτε υποχρέωση/απαίτηση. Επιπροσθέτως, στο Φύλλο Συμμόρφωσης του Παραρτήματος 7 και ειδικότερα σε αυτό που αναφέρεται στις ΜΕ της Ομάδας Β' στον πίνακα 2.Β (εφεξής «ΦΣ») υπάρχουν τρεις στήλες, εκ των οποίων οι δύο είναι προσυμπληρωμένες από την αναθέτουσα αρχή. Η μία παραθέτει «τεχνικά χαρακτηριστικά ή απαιτούμενο στοιχείο» και η άλλη την «προδιαγραφόμενη τιμή τεχνικού χαρακτηριστικού ή τεχνική απαίτηση». Η τρίτη στήλη συμπληρώνεται από τους διαγωνιζόμενους είτε με δήλωση συμφωνίας ή / και με τεχνικό χαρακτηριστικό προσφερόμενου υλικού. Ο εν λόγω διαζευκτικός χαρακτήρας επιτρέπει στους διαγωνιζόμενους να συμπληρώνουν την τρίτη στήλη εκφράζοντας απλώς τη συμφωνία τους στην

Αριθμός απόφασης: 1547/2020

ύπαρξη του εκάστοτε τεχνικού χαρακτηριστικού του προσφερόμενου υλικού. Φυσικά, εάν το επιθυμούν, μπορούν να αναφερθούν στο τεχνικό χαρακτηριστικό του προσφερόμενου υλικού ή να επιλέξουν και να συμφωνήσουν και να προβάλουν το τεχνικό χαρακτηριστικό. Στη σειρά 20 αναγράφεται από την αναθέτουσα αρχή ως τεχνικό χαρακτηριστικό / απαιτούμενο στοιχείο η «ενσωματωμένη λειτουργία κύριου/εναλλακτικού τρόπου επικοινωνίας (π.χ. SMS over GPRS/SMS over GSM) με το ΚΣΕ». Στην τρίτη στήλη της σειράς 20 επί του στοιχείου αυτού η προσφεύγουσα απαντά ότι συμφωνεί. Την ίδια απάντηση («συμφωνεί») έχει δώσει και στη συντριπτική πλειοψηφία των προβαλλόμενων τεχνικών χαρακτηριστικών / απαιτούμενων στοιχείων του συγκεκριμένου πίνακα του ΦΣ και δεν έχει λάβει κάποια παρατήρηση από τον αναθέτοντα φορέα. Δεν γίνεται, λοιπόν, αντιληπτό, κατά την προσφεύγουσα, γιατί σε όλες τις άλλες περιπτώσεις δεν αποτελεί πρόβλημα να απαντά η προσφεύγουσα ότι συμφωνεί με το εκάστοτε τεχνικό χαρακτηριστικό / απαιτούμενο στοιχείο, ενώ ως προς τον εναλλακτικό τρόπο επικοινωνίας με το ΚΣΕ απαιτείται να περιγράψει τον τρόπο αυτό. Επισημαίνεται δε ότι με το Συμπλήρωμα Νο 2 της διακήρυξης διευκρινίστηκε, κατόπιν αιτήματος της Τεχνικής Υπηρεσίας του αναθέτοντος φορέα ότι «*στους πίνακες 1.Β και 2.Β του Φύλλου Συμμόρφωσης του Παραρτήματος 7, αρκεί η δήλωση συμφωνίας ή / και το τεχνικό χαρακτηριστικό του προσφερόμενου υλικού, όπως άλλωστε αναφέρεται στο υπόψη φύλλο*». Με τον τρόπο αυτό επιβεβαιώθηκε ότι η συμπλήρωση της προαναφερθείσας στήλης μπορεί να γίνει με τους τρεις ανωτέρω τρόπους, χωρίς να θεωρείται ότι κάποιος εξ αυτών είναι προτιμότερος από τους άλλους. Κατά την προσφεύγουσα, και οι τρεις τρόποι θα πρέπει να αξιολογούνται ισοδύναμα από την Αναθέτουσα Αρχή. Εν κατακλείδι, η αιτιολογία που περιλαμβάνεται στην προσβαλλόμενη πράξη είναι, κατά την προσφεύγουσα, γενική, αόριστη και αντιφατική. Δεν συνιστά επαρκές αιτιολογικό έρεισμα της προσβαλλόμενης πράξης, διότι δεν τεκμηριώνει την ανάγκη περιγραφής/αναφοράς του εναλλακτικού τρόπου επικοινωνίας με το ΚΣΕ. Εξάλλου, σε κανένα άλλο στοιχείο του φακέλου δεν προσδιορίζεται η ανάγκη αυτή. Η αναφορά στον όρο 5.1 της ΤΠ δεν μπορεί να θεωρηθεί ειδικό αιτιολογικό έρεισμα της προσβαλλόμενης διότι δεν

Αριθμός απόφασης: 1547/2020

σχετίζεται με οποιαδήποτε ανάγκη/απαιτήση για περιγραφή του εναλλακτικού τρόπου επικοινωνίας με το ΚΣΕ. Περαιτέρω, κατά την προσφεύγουσα, από τη δήλωση της προσφεύγουσας ότι συμφωνεί με τον εναλλακτικό αυτό τρόπο επικοινωνίας συνάγεται ότι τον διαθέτει κιόλας. Από όλα τα ανωτέρω προκύπτει, κατά την προσφεύγουσα, ότι η τεχνική προσφορά της απορρίφθηκε παρανόμως επειδή ο αναθέτων φορέας δέχθηκε ότι συντρέχει λόγος απόρριψης, ενώ ο λόγος αυτός δεν προβλέπεται στη διακήρυξη. Η διακήρυξη ήταν σαφέστατα διατυπωμένη και με το Συμπλήρωμα Νο 2 ενισχύθηκε έτι περαιτέρω η ερμηνεία του όρου 5.1 της ΤΠ. Ακόμη κι αν υποτεθεί όμως ότι υπήρχε ανάγκη ερμηνείας της διακηρύξεως, και πάλι η προσφορά της Προσφεύγουσας απορρίφθηκε, κατ' αυτήν, με μη νόμιμη και πλημμελή αιτιολογία, καθώς ο αναθέτων φορέας δεν ερμήνευσε σωστά τους σχετικούς όρους της Διακήρυξης. Επί του δεύτερου λόγου προσφυγής, περί ερμηνείας ασάφειας, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην υπό κρίση περίπτωση, εφόσον υφίσταται ασάφεια ενός όρου της σύμβασης, αυτός θα πρέπει να ερμηνεύεται προς όφελος του διαγωνιζομένου και όχι του αναθέτοντος φορέα. Ειδικότερα, με τις τροποποιήσεις στις οποίες προέβη ως προς τις §§4.1.2 και 4.4 της ΤΠ, όπως και με την κατάργηση της §7 της ΤΠ πλήρως με το Συμπλήρωμα ΤΠ, ο αναθέτων φορέας επιχείρησε να υιοθετήσει μια πιο χαλαρή στάση απέναντι στην περιγραφή τεχνικών προδιαγραφών, στην περιγραφή της λογικής και της φιλοσοφίας αυτών και στην υποχρέωση των διαγωνιζομένων να τεκμηριώσουν λεπτομερώς τεχνικά υλικά και να προσκομίσουν αποδεικτικά στοιχεία που να τεκμηριώνουν τη συμμόρφωση με συγκεκριμένες τεχνικές απαιτήσεις, καταργώντας τις σχετικές προβλέψεις. Η πιο χαλαρή αυτή προσέγγιση προκύπτει και από τη διευκρίνιση που δίδεται με το 2ο Συμπλήρωμα της Διακήρυξης σχετικά με τον διαζευκτικό τρόπο συμπλήρωσης των στοιχείων του Πίνακα 2.Β του Παραρτήματος 7. Ωστόσο η δήλωση βουλήσεως της έρχεται σε αντίθεση με την απορριπτική της απόφαση. Με τον τρίτο λόγο προσφυγής, περί παραβάσεων ευρωπαϊκών και εθνικών κανόνων δικαίου που καθιστούν παράνομη την προσβαλλόμενη απόφαση, η προσφεύγουσα καταρχάς προβάλλει παράβαση της αρχής της επιείκειας. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με τα όσα ανωτέρω επικαλείται με την

Αριθμός απόφασης: 1547/2020

προσφυγή της η προσφεύγουσα, το γεγονός ότι αυτή δεν προέβη σε περιγραφή του εναλλακτικού τρόπου επικοινωνίας με το ΚΣΕ δεν αποτελεί ουσιώδη απόκλιση της προσφοράς από τους όρους της διακήρυξης. Επομένως, δεν θα έπρεπε να έχει απορριφθεί η τεχνική προσφορά της. Αντιθέτως, κατά την προσφεύγουσα, όπως προβλέπει ρητά το άρθρο 102§5 του ν. 4412/2016 «Η παροχή δυνατότητας διευκρίνισης στον προσφέροντα ή υποψήφιο είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασάφειας των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς». Το κατά το παραπάνω άρθρο δικαίωμα του προσφέροντος προς διευκρίνιση και συμπλήρωση των εγγράφων ή δικαιολογητικών μιας προσφοράς ή και του ίδιου του περιεχομένου αυτής, το οποίο εξειδικεύει, στο πεδίο σύναψης δημοσίων συμβάσεων, την θεμελιώδη αρχή της προηγούμενης ακρόασης, καθώς και την αρχή της επιείκειας, οφείλει να παρέχεται ανεξαιρέτως, σε κάθε περίπτωση που κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών της προσφοράς προκύπτουν ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα σφάλματα, τα οποία μπορούν να διευκρινιστούν ή να θεραπευθούν, χωρίς να αλλοιώνεται το περιεχόμενό της. Στην υπό κρίση περίπτωση, ενώ υπήρχε η παραδοχή από το σχετικό ΦΣ ότι προβλεπόταν εναλλακτικός τρόπος επικοινωνίας με το ΚΣΕ, δεν υπήρχε αναφορά στην περιγραφή του μέσου αυτού. Η εικαζόμενη «παράλειψη» λογίζεται ως επουσιώδης, κατά την προσφεύγουσα, δεδομένου ότι η περιγραφή του μέσου δεν είναι υποχρεωτική και αρκεί η συμφωνία της ότι το διαθέτει. Επομένως, ο αναθέτων φορέας οφείλε να παρέχει στην προσφεύγουσα τη δυνατότητα διευκρινίσεων, εφόσον γνώριζε ότι επίκειται αποκλεισμός της από τη διαγωνιστική διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς σύμφωνα και με τις διατάξεις του όρου 15§3 της διακήρυξης. Εφόσον ο αναθέτων φορέας παρέλειψε να πράξει τοιούτοτρόπως παραβίασε ουσιώδη όρο της διακήρυξης και κατ' ακολουθία παραβίασε αμφότερες τις αρχές της επιείκειας και της προηγούμενης ακρόασης, όπως επίσης και το άρθρο 102§5 του ν. 4412/2016 καθώς και το άρθρο 20§2 του Συντάγματος. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα επικαλείται παράβαση των όρων της διακήρυξης και της αρχής της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας. Ο αναθέτων

Αριθμός απόφασης: 1547/2020

φορέας κατά το διάστημα της διαγωνιστικής διαδικασίας προέβη δια των Συμπληρωμάτων σε κάποιες τροποποιήσεις και διευκρινίσεις αναφορικά με τη διακήρυξη και τα συναφή με αυτήν έγγραφα, οι οποίες δεσμεύουν τόσο τους διαγωνιζόμενους όσο και την ίδια. Μεταξύ αυτών των Συμπληρωμάτων είναι και το Συμπλήρωμα Νο 2, το οποίο, μεταξύ άλλων, διευκρινίζει στον πίνακα 2.Β του ΦΣ ότι η τρίτη στήλη συμπληρώνεται από τους διαγωνιζόμενους είτε με δήλωση συμφωνίας ή/και με τεχνικό χαρακτηριστικό προσφερόμενου υλικού. Ο εν λόγω διαζευκτικός χαρακτήρας επιτρέπει στους διαγωνιζόμενους να συμπληρώνουν την τρίτη στήλη εκφράζοντας απλώς τη συμφωνία τους στην ύπαρξη του εκάστοτε τεχνικού χαρακτηριστικού του προσφερόμενου υλικού ή προβάλλοντας το τεχνικό χαρακτηριστικό ή παρέχοντας και έγκριση επί του συγκεκριμένου χαρακτηριστικού και περιγραφή αυτού. Στην υπό κρίση περίπτωση, στη σειρά 20 αναγράφεται από τον αναθέτοντα φορέα ως τεχνικό χαρακτηριστικό / απαιτούμενο στοιχείο η «ενσωματωμένη λειτουργία κύριου / εναλλακτικού τρόπου επικοινωνίας (π.χ. SMS over GPRS/SMS over GSM) με το ΚΣΕ» και η προσφεύγουσα απαντά ότι συμφωνεί. Το εν λόγω τεχνικό χαρακτηριστικό είναι αυτό για το οποίο κρίνεται με την προσβαλλόμενη πράξη η προσφορά της προσφεύγουσας ως τεχνικά απαράδεκτη («εναλλακτικός τρόπος επικοινωνίας της ΜΕ»). Εν προκειμένω, δηλαδή η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίπτεται διότι επέλεξε να συμπληρώσει το συγκεκριμένο πεδίο του ΦΣ με τρόπο, τον οποίο έχει προδιατυπώσει στο ΦΣ ο ίδιος ο αναθέτων φορέας και έχει διασαφηνίσει την εφαρμογή του δια του Συμπληρώματος Νο 2, καθιστώντας σαφές ότι ο διαγωνιζόμενος είτε θα εκφράσει τη συμφωνία του ή/και θα περιγράψει το τεχνικό χαρακτηριστικό του προσφερόμενου υλικού. Με τον τρόπο αυτό, ό,τι και να επιλέξει ο διαγωνιζόμενος είναι ισοδύναμος με οποιονδήποτε διαγωνιζόμενο επιλέξει μια άλλη εναλλακτική πράξη. Στην υπό κρίση περίπτωση, με την προσβαλλόμενη παραβιάζεται όρος του Συμπληρώματος Νο 2, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης και επομένως παραβιάζεται όρος της διακήρυξης. Επιπροσθέτως, παραβιάζεται και η αρχή της ίσης μεταχείρισης που παγίως διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες. Η εν λόγω αρχή πρέπει να τηρείται σε όλα τα στάδια του διαγωνισμού, προκειμένου να εξασφαλίζονται

Αριθμός απόφασης: 1547/2020

ίσες ευκαιρίες σε όλους τους διαγωνιζομένους. Για να είναι αποτελεσματική η αρχή δεν πρέπει να καλύπτει μόνον τον αρχικό καθορισμό από τις αναθέτουσες αρχές των τεχνικών προδιαγραφών, αλλά και τον τρόπο ερμηνείας και εφαρμογής αυτών των προδιαγραφών στο πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Αυτό προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και αφετέρου να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια και στους όρους που διέπουν την εν λόγω σύμβαση. Εν προκειμένω, ο αναθέτων φορέας καθόρισε τις τεχνικές προδιαγραφές των προσφερόμενων υλικών παρέχοντας και διευκρινίσεις μέσω συμπληρωματικών πράξεων (ήτοι καθόρισε συγκεκριμένο τρόπο συμπλήρωσης του πίνακα 2B του ΦΣ). Εν συνεχεία η αρμόδια Επιτροπή Αξιολόγησης απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας για λόγο που δεν προβλεπόταν στη διακήρυξη ή στα σχετικά με αυτήν έγγραφα, καθώς η προσφεύγουσα πληρούσε τα κριτήρια που είχε θέσει ο αναθέτων φορέας. Ο λόγος αυτός προβλήθηκε για πρώτη φορά στο στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών και παραβιάζει κατ' ουσίαν τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Η συμπεριφορά αυτή ισοδυναμεί με αυθαίρετη μεταβολή των αρχικών όρων της διακήρυξης, που δε συνάδει με την αρχή της «ισότητας των όρων ανταγωνισμού», την οποία θεμιτώς απολαύουν οι διαγωνιζόμενοι δυνάμει της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε.

Αριθμός απόφασης: 1547/2020

8. Επειδή, ο αναθέτων φορέας με το από υπ' αρ. ...-705/15-10-2020 έγγραφο απόψεών του προς απόρριψη των προβαλλόμενων λόγων προσφυγής ισχυρίζεται τα ακόλουθα: Επί της ουσίας "Α: Τι κάνουν και πώς επικοινωνούν τα ΕΔΣ; Τα Ενδεικτικά Διέλευσης Σφάλματος - ΕΔΣ (Ομάδα Α Υλικών Διαγωνισμού) θα εγκατασταθούν σε Κλειστούς Υποσταθμούς (Υ/Σ), οι περισσότεροι εκ των οποίων βρίσκονται σε υπόγειους χώρους πολυκατοικιών ή κάτω από πεζοδρόμια, επιφάνειες πρασιάς κ.ο.κ., όπου συχνά, όπως όλοι γνωρίζουν δεν υπάρχει πλήρης και αποτελεσματική κάλυψη των δικτύων τηλεφωνίας. Οι Μονάδες Επικοινωνίας - (εφεξής, ΜΕ - Ομάδα Β Υλικών Διαγωνισμού) που θα εγκατασταθούν στους Υ/Σ αυτούς πλησίον των ΕΔΣ έχουν τελικό σκοπό τη μετάδοση της πληροφορίας «Διέλευση Σφάλματος, δηλαδή πρόκλησης βραχυκυκλώματος σε υπόγειο καλώδιο συνήθως, στις ηλεκτρικές γραμμές που διασυνδέουν μεταξύ των τους εν λόγω Υ/Σ» προς το Κέντρο Ελέγχου. Βάσει της πληροφορίας αυτής, το προσωπικό του Κέντρου Ελέγχου θα εντοπίσει και θα απομονώσει με διάφορους χειρισμούς το βλαμμένο τμήμα των υπόγειων καλωδίων και θα τροφοδοτήσει άμεσα το υπόλοιπο (υγιές τμήμα) με αποτέλεσμα την κατά το δυνατόν τροφοδότηση περισσότερων Χρηστών του Δικτύου (συνήθως το 50-60% τροφοδοτείται εντός ολίγων λεπτών εφόσον υπάρχει η παραπάνω πληροφορία από τα ΕΔΣ). Ο ακριβής εντοπισμός της βλάβης έπεται και η διαδικασία αυτή του εντοπισμού διενεργείται μόνο στο βλαμμένο τμήμα του Δικτύου με αποτέλεσμα την ταχύτερη αποκατάσταση της τροφοδότησης των υπόλοιπων Χρηστών. Οι χρόνοι επανατροφοδότησης καταγράφονται και τα στατιστικά στοιχεία που προκύπτουν χρησιμοποιούνται για την εξαγωγή των δεικτών ποιότητας εξυπηρέτησης που παρέχει ο ... προς τους Χρήστες και κατά συνέπεια αποτελούν μέτρο αξιολόγησης του ... από την Ρυθμιστική Αρχή Ενέργειας. Γενικότερα, δε, το όλο αυτό σύστημα έχει ως σκοπό (και κρίνεται με βάση) την άμεση επαναφορά του ηλεκτρικού ρεύματος στον απλό καταναλωτή. Σε τι, όμως, αποσκοπεί η ζητούμενη εναλλακτική; Η επικοινωνία των ΜΕ προς το Κέντρο Ελέγχου γίνεται (για διάφορους λόγους, κυρίως αδυναμίας πρόσβασης στους εν λόγω υπόγειους χώρους) με ασύρματο τρόπο, συνήθως με αποστολή κοινών SMS. Ο στόχος σε κάθε περίπτωση

Αριθμός απόφασης: 1547/2020

είναι η ταχύτερη αποστολή της πληροφορίας των ΕΔΣ μετά την πρόκληση ενός σφάλματος στην υπόγεια γραμμή, για τους λόγους που αναπτύχθηκαν παραπάνω. Το κοινό SMS (λεγόμενο και SMS over GSM) ως τεχνολογία έχει μεν αρκετά υψηλό ποσοστό επιτυχούς επικοινωνίας (της τάξης του 90-95%), ωστόσο δεν εγγυάται την άμεση λήψη τους από το Κέντρο Ελέγχου. Είναι κοινή εμπειρία όλων των χρηστών συσκευών κινητής τηλεφωνίας η καθυστέρηση στη λήψη ενός SMS, ακόμη και 24 ώρες μετά την αποστολή του. Για το λόγο αυτό και σε συνδυασμό με την ανάγκη της ταχύτερης δυνατής λήψης του σήματος διέλευσης σφάλματος από το Κέντρο Ελέγχου για τους λόγους που αναφέρθηκαν στην ενότητα Α, η ύπαρξη εναλλακτικού τρόπου επικοινωνίας κρίνεται επιβεβλημένη. Συνήθης εναλλακτικός τρόπος επικοινωνίας είναι πάλι το SMS αλλά αυτή τη φορά χρησιμοποιώντας τα γνωστά σε όλους «δεδομένα κινητής τηλεφωνίας» ή αλλιώς SMS over GPRS. Ο εν λόγω τρόπος επικοινωνίας έχει το πλεονέκτημα (σε σχέση με το SMS over GSM) του διαρκούς ελέγχου της επικοινωνίας μεταξύ ΜΕ και Κέντρου Ελέγχου και ως εκ τούτου, αφενός το προσωπικό του Κέντρου Ελέγχου δύναται να γνωρίζει άμεσα εάν έχει χαθεί η επικοινωνία με μία ΜΕ και να στείλει επιτόπου συνεργείο για προληπτικό έλεγχο, αφετέρου δε η λήψη αυτής της πληροφορίας στο Κέντρο Ελέγχου γίνεται άμεσα και αξιόπιστα εντός ολίγων δευτερολέπτων από τη διέλευση ενός σφάλματος. Με έναν λόγο είναι απαραίτητο το εναλλακτικό σύστημα ώστε να διασφαλιστεί η αποτελεσματική επικοινωνία των ΕΔΣ και να επιτευχθεί η γρήγορη ανταπόκριση του αναθέτοντα φορέα και η άμεση επαναφορά του ρεύματος στον απλό καταναλωτή. Πόσες εναλλακτικές υφίστανται και είναι διαθέσιμες στην αγορά; Δύο είναι οι κυρίαρχες τεχνολογίες αποστολής μηνυμάτων μέσω κινητής τηλεφωνίας: SMS over GSM και SMS over GPRS. Όσον αφορά στην πρώτη (SMS over GSM), όπως είναι εύκολα διαθέσιμα και γνωστά (<https://en.wikipedia.org/wiki/SMS>, βασίζεται στο Παγκόσμιο Σύστημα Προδιαγραφών Κινητής Επικοινωνίας. Με την τεχνολογική αυτή επιτυγχάνεται να αποστέλλονται 6-10 μηνύματα στο λεπτό. Η δεύτερη τεχνολογία (SMS over GPRS), όπως εύκολα γίνεται αντιληπτό, (https://en.wikipedia.org/wiki/General_Packet_Radio_Service) είναι μεν

Αριθμός απόφασης: 1547/2020

υποσύστημα του Παγκοσμίου Συστήματος Προδιαγραφών Κινητής Επικοινωνίας αλλά επιτυγχάνει περίπου τριπλάσιο ρυθμό αποστολής, δηλαδή 25-30 μηνύματα το λεπτό συγκριτικά με την πρώτη τεχνολογία. Βεβαίως, είναι διαθέσιμες και άλλες τεχνολογίες αποστολής μηνυμάτων μέσω κινητής τηλεφωνίας (https://en.wikipedia.org/wiki/SMS#Text_messaging_outside_GSM) με ποικίλες τεχνολογίες SMS εκτός του GSM. Από τα ανωτέρω προβάλλει ανάγλυφα για ποιο λόγο ο αναθέτων φορέας ως Διαχειριστής είναι υποχρεωμένη να διασφαλίσει απρόσκοπτη και αποτελεσματική λειτουργία των ΕΔΣ σε οποιοσδήποτε συνθήκες λαμβάνοντας μέριμνα για όλα τα δυσμενή ενδεχόμενα. Τα προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα εταιρεία είναι όλως ανεπείρηστα επί της ουσίας, καθόσον η προσφορά της πάσχει συμμόρφωση, και μάλιστα παρουσιάζει έλλειψη δικαιολογητικών. Ως προς τους προβαλλόμενους με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή λόγους (με τη σειρά που αναφέρονται σε αυτή), ειδικότερα, λεκτέα τα ακόλουθα: **A.** Κατά το πρώτο εδάφιο της παρ. 5.1 της Τ.Π. ΔΔ-391/03.04.2018 ορίζονται τα εξής: *«Η ΜΕ θα είναι εξοπλισμένη με μία GSM/GPRS/4G Μονάδα Επικοινωνίας και μια υποδοχή για κάρτα SIM. Η Μονάδα Επικοινωνίας θα πρέπει να είναι σχεδιασμένη για επικοινωνία μέσω δικτύου κινητής τηλεφωνίας (GSM/GPRS/4G), με χρήση είτε ιδιωτικού πρωτοκόλλου, είτε ενός τυποποιημένου ανοιχτού πρωτοκόλλου, με ένα Σύστημα Λογισμικού Διαχείρισης Δεδομένων εγκατεστημένο σε ένα Διακομιστή (Server) στο Κέντρο Ελέγχου. Το Σύστημα Λογισμικού Διαχείρισης Δεδομένων θα παρασχεθεί από τον Προμηθευτή και θα πρέπει να είναι πλήρως προσβάσιμο για παραμετροποίηση από τον χρήστη. Εάν, σε μια δεδομένη στιγμή, δεν είναι δυνατή η κανονική επικοινωνία, θα υπάρχει δυνατότητα χρήσης εναλλακτικής - για περιπτώσεις βλαβών - μεθόδου επικοινωνίας, όπως π.χ. SMS. Για κάθε τεχνολογία επικοινωνιών που θα χρησιμοποιηθεί, ο Προμηθευτής θα πρέπει να επιδείξει τον τρόπο με τον οποίο θα εξασφαλίζεται η επιτυχής μετάβαση των πληροφοριών (δηλ. έλεγχος της κατάστασης παράδοσης του μηνύματος από τον πάροχο του δικτύου κινητής τηλεφωνίας, αριθμός επαναλήψεων αποστολής με δυνατότητα πλήρους παραμετροποίησης, αποφυγή λήψης διπλότυπων μηνυμάτων, διάκριση της*

Αριθμός απόφασης: 1547/2020

σειράς με την οποία αποστέλλονται τα μηνύματα και εξασφάλιση της λήψης τους με την ίδια σειρά κ.λπ.).». Η διατύπωση όλης της παρ. 5.1. έχει καθορισμένο και σαφέστατο, υποχρεωτικό για τους προσφέροντες νόημα,. Δηλαδή ότι σε κάθε προσφορά πρέπει να παρουσιάζεται: - Ο εξοπλισμός της Μονάδας Επικοινωνίας: «Η ΜΕ θα είναι εξοπλισμένη με μία GSM/GPRS/4G Μονάδα Επικοινωνίας και μια υποδοχή για κάρτα SIM». -Ο σκοπός της: «Η Μονάδα Επικοινωνίας θα πρέπει να είναι σχεδιασμένη για επικοινωνία μέσω δικτύου κινητής τηλεφωνίας (GSM/GPRS/4G),...». - Οι εναλλακτικές μέθοδοι λειτουργίας της: «...με χρήση είτε ιδιωτικού πρωτοκόλλου, είτε ενός τυποποιημένου ανοιχτού πρωτοκόλλου,.». - Η αναφορά των μερών της: «.με ένα Σύστημα Λογισμικού Διαχείρισης Δεδομένων εγκατεστημένο σε ένα Διακομιστή (Server) στο Κέντρο Ελέγχου». Η εξειδίκευση των απαιτήσεων του κυρίου μέρους της, του Συστήματος Διαχείρισης Δεδομένων: «Το Σύστημα Λογισμικού Διαχείρισης Δεδομένων θα παρασχεθεί από τον Προμηθευτή και θα πρέπει να είναι πλήρως προσβάσιμο για παραμετροποίηση από το χρήστη». - Η Εναλλαξιμότητα (σε περίπτωση διακοπής της κανονικής επικοινωνίας για περιπτώσεις βλαβών, πρέπει να προσφερθεί εναλλακτική μεθόδου επικοινωνίας): «Εάν, σε μια δεδομένη στιγμή, δεν είναι δυνατή η κανονική επικοινωνία, θα υπάρχει δυνατότητα χρήσης εναλλακτικής - για περιπτώσεις βλαβών - μεθόδου επικοινωνίας, όπως π.χ. SMS. Η ξεκάθαρη αναφορά στην υποχρέωση απόδειξης της προτεινόμενης εναλλακτικής: «Για κάθε τεχνολογία επικοινωνιών που θα χρησιμοποιηθεί, ο Προμηθευτής θα πρέπει να επιδείξει τον τρόπο με τον οποίο θα εξασφαλίζεται η επιτυχής μετάβαση των πληροφοριών .». - Η πέραν πάσης αμφιβολίας υποχρέωση ανάλυσης της προτεινόμενης εναλλακτικής: «.. τον τρόπο με τον οποίο θα εξασφαλίζεται η επιτυχής μετάβαση των πληροφοριών (δηλ. έλεγχος της κατάστασης παράδοσης του μηνύματος από τον πάροχο του δικτύου κινητής τηλεφωνίας, αριθμός επαναλήψεων αποστολής με δυνατότητα πλήρους παραμετροποίησης, αποφυγή λήψης διπλότυπων μηνυμάτων, διάκριση της σειράς με την οποία αποστέλλονται τα μηνύματα και εξασφάλιση της λήψης τους με την ίδια σειρά κ.λπ.).». Συνεπώς, η διατύπωση όλης της παρ. 5.1. έχει αναντίρρητο και υποχρεωτικό για τους προσφέροντες νόημα: ο κάθε

Αριθμός απόφασης: 1547/2020

προσφέρων οφείλει να καταδείξει την συμμόρφωσή του προς τον τρόπο σχεδίασης της Μονάδας Επικοινωνίας, καθώς και για την λειτουργία της, ενώ σε κάθε περίπτωση αναλαμβάνει την υποχρέωση παροχής αφενός μεν ελεύθερης παραμετροποίησης της ΜΕ, αφετέρου δε αυτόματης μετάπτωσης σε εναλλακτική επικοινωνία (σε περίπτωση αδυναμίας κανονικής επικοινωνίας. Μάλιστα, ο Προμηθευτής οφείλει όχι απλώς να αναφέρει αλλά να επιδείξει, δηλαδή να καταδείξει επακριβώς τον τρόπο της επιτυχούς μεταβίβασης όλων των απαιτούμενων πληροφοριών κατά την εναλλακτική επικοινωνία. Συγκεκριμένα στο άρθρο 13.2.Β. (αρχή) για την Τεχνική Προσφορά ρητώς δηλώνεται ότι για την απόδειξη των τεχνικών απαιτήσεων της διακήρυξης «ο προσφέρων θα πρέπει, να υποβάλει ηλεκτρονικά στο σύστημα στο Φάκελο της τεχνικής προσφοράς στον ηλεκτρονικό διαγωνισμό, αρχείο (ή αρχεία) το οποίο δημιουργείται με τη μετατροπή του ως άνω αρχείου σε μορφή PDF και ψηφιακά υπογεγραμμένο. Ο τίτλος του αρχείου θα είναι «Τεχνική Προσφορά». Και εν συνεχεία, «τα ακόλουθα αρχεία σε μορφή PDF, τα οποία, εφόσον προέρχονται από τον προσφέροντα, υπογράφονται ψηφιακά από αυτόν»». Η επίδειξη αυτή πραγματώνεται όπως διευκρινίζει η διακήρυξη όσον αφορά στις Μονάδες Επικοινωνίας (ΜΕ) εν προκειμένω: *«13.2.Β.9. Οδηγίες για την εγκατάσταση και τη λειτουργία των προσφερόμενων ΕΔΣ (Υλικό 1.1). Κάθε ΕΔΣ θα συνοδεύεται από φυλλάδιο στο οποίο θα αναγράφονται όσα περιλαμβάνουν τα έγγραφα τεκμηρίωσης της §10 της Τ.Π. ...392/03-04- 2018 και του Συμπληρώματος 1/2509-2019. Όμοια, οδηγίες για την εγκατάσταση και τη λειτουργία των προσφερόμενων ΜΕ (Υλικό 2.1) και Διακομιστών-Μετατροπέων Πρωτοκόλλου (Υλικό 2.4). Κάθε Μονάδα Επικοινωνίας και Διακομιστής-Μετατροπέας Πρωτοκόλλου θα συνοδεύεται στην ατομική τους συσκευασία από φυλλάδιο στο οποίο θα αναγράφονται όσα περιλαμβάνουν τα έγγραφα τεκμηρίωσης της §11 της Τ.Π. ...391/03-04-2018 και του Συμπληρώματος 1/2509-2019. Β.10. Εγγύηση του προσφερόμενου εξοπλισμού σύμφωνα με την §7 της Τ.Π. ...392/03-04-2018 και του Συμπληρώματος 1/25-09-2019 ή/και σύμφωνα με την §9 της Τ.Π. ΔΔ392/03-04-2018 και του Συμπληρώματος 1/25-09-2019. Β.11. Συμπληρωμένο το Φύλλο Συμμόρφωσης του Παραρτήματος 7 . Β.12. Οποιαδήποτε, κατά την*

κρίση του διαγωνιζόμενου, επιπλέον τεχνικά στοιχεία (τεχνικά φυλλάδια κλπ.)». Από την απλή ανάγνωση της συγκεκριμένης διάταξης καθίσταται ολοφάνερο, κατά τον αναθέτοντα φορέα, ότι για κάθε Μονάδα Επικοινωνίας (ΜΕ) απαιτούνται σε μορφή pdf ψηφιακά υπογεγραμμένα από κάθε προσφέροντα τρία τουλάχιστον στοιχεία: α) οδηγίες εγκατάστασης και λειτουργίας (13.2.B.9. περ. γ'), β) φυλλάδιο τεκμηρίωσης (13.2.B.9. περ. δ') καθώς και γ) συμπληρωμένο το Φύλλο Συμμόρφωσης (13.2.B.11.). Αντ' αυτών, η προσφεύγουσα προσκόμισε ένα μόνον στοιχείο, το Φύλλο Συμμόρφωσής της - κατά τούτο διαπιστώνεται άνευ αντιλογίας ότι ελλείπει ουσιώδες στοιχείο της απαιτούμενης προσφοράς. Από το γεγονός και μόνον αυτής της έλλειψης καθίσταται σαφής, κατά τον αναθέτοντα φορέα, η στρεψοδικία της προσφεύγουσας. Σημειωτέον, επιπροσθέτως, ότι η προσφεύγουσα προσκομίζει το ΦΣ της δίχως να το συμπληρώνει αναλυτικά, επιλέγοντας να ισχυριστεί συμμόρφωση κατά τρόπο μονολεκτικό και συνοπτικό, αλλά αόριστο, δηλαδή, εν τέλει, δίχως να επιδείξει την συμμόρφωσή της κατά τα ρητώς προβλεπόμενα. Κατά τον αναθέτοντα φορέα, η προσφεύγουσα απέφυγε να κάνει χρήση της δυνατότητας που παρέχεται για προσκόμιση οποιουδήποτε πρόσθετου τεχνικού στοιχείου κατά την διάταξη του 13.2.B.12. Η προσφεύγουσα, επομένως, αδυνατεί, κατά τον αναθέτοντα φορέα, ακόμα και με την ανά χείρας προσφυγή, να καταδείξει επακριβώς τον τρόπο της επιτυχούς μεταβίβασης όλων των απαιτούμενων πληροφοριών κατά την εναλλακτική επικοινωνία, δηλαδή επί της ουσίας η προσφεύγουσα ούτε αναλύει την συμμόρφωσή της, ούτε προσκομίζει στοιχεία προς τούτο, ακόμα και σήμερα. Κατά τούτο ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. **B.** Ζήτημα ασάφειας των επίμαχων όρων στα έγγραφα της σύμβασης, ενόψει της γραμματικής ερμηνείας, η οποία δεν επιδέχεται αμφισβήτηση, δεν προκύπτει - κατά την διακήρυξη προβλέπεται να προσκομίζονται από τον κάθε προσφέροντα, τουλάχιστον, τρία δικαιολογητικά (με προαιρετική δυνατότητα περαιτέρω αναλυτικής επεξήγησης της συμμόρφωσης ή και προσκόμισης επιπρόσθετων δικαιολογητικών), προκειμένου να επιδειχθεί η συμμόρφωση κάθε προσφέροντα στις απαιτήσεις της διακήρυξης για τις Μονάδες Επικοινωνίας (ΜΕ). Συγκεκριμένα, για κάθε

Αριθμός απόφασης: 1547/2020

Μονάδα Επικοινωνίας (ΜΕ) απαιτούνται τρία τουλάχιστον στοιχεία: α) οδηγίες εγκατάστασης και λειτουργίας (13.2.Β.9. περ. γ'), β) φυλλάδιο τεκμηρίωσης (13.2.Β.9. περ. δ') καθώς και γ) συμπληρωμένο το Φύλλο Συμμόρφωσης (13.2.Β.11.), ενώ η προσφεύγουσα προσκόμισε ένα μόνον στοιχείο, το Φύλλο υποτιθέμενης Συμμόρφωσής της και αυτό τυπικά μόνον συμπληρωμένο, ενώ δεν προέβη σε χρήση των λοιπών προβλεπόμενων δυνατοτήτων της σχετικά (13.2.Β.11 & 13.2.Β.12.). Η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣτΕ 111/2006, 597/2007 κ.ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους. Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκ ποδών διατάξεις της διακήρυξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που ρητά απαιτούνται. Εν προκειμένω, ελλείπει ασάφειας της διακήρυξης ως προς τα ανωτέρω, και δεδομένου ότι οι επίμαχοι όροι της διακήρυξης απαιτούν την προσκόμιση των πιστοποιητικών με την τεχνική προσφορά, δεν δύναται ο αναθέτων φορέας κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του ν.4412/2016 να ζητήσει, ως αυτός ισχυρίζεται, σχετικές διευκρινίσεις από την προσφεύγουσα, αλλά υποχρεούται κατά δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά της, παρά τους αντίθετους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας. Συνεπώς, δεν υπάρχει καμία αμφιβολία ότι και ο λόγος αυτός της προσφεύγουσας είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. Γ. Ο αναθέτων φορέας, κατ' επίκληση των άρθρων 3, 14 & 15 της διακήρυξης και του άρθρου 310 του ν.4412/16, προβάλλει ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται σε οποιαδήποτε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος. Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι ο αναθέτων φορέας ή εν προκειμένω ο Διαχειριστής ως αναθέτων φορέας, έχει την εξουσία να ζητεί ή να δέχεται διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη

Αριθμός απόφασης: 1547/2020

σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης. Μία αίτηση διευκρίνισης, ερειδόμενη σε μία εσφαλμένη αίσθηση επιείκειας, όπως επιχειρηματολογεί η προσφεύγουσα, δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι ο αναθέτων φορέας οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει. Σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο των επίμαχων τεχνικών προδιαγραφών, οι οποίες, κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, αποτελούν ενιαίο σύνολο. Ουσιώδης, δε θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσας προσφοράς από όρους της διακηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαράβατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας ή πιστοποιητικού του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, σύμφωνα με τον προορισμό του, ακόμα και εάν αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε διακηρύξεως. Τουναντίον, εν προκειμένω, ορίζεται σαφώς και ρητώς ότι η προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τον κύριο του έργου, Διαχειριστή του Δικτύου και επομένως Υπευθύνου για την ασφάλειά του, στις «Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος 3 της διακήρυξης (βλ. άρθρο 3), ενώ σε αντίθετη περίπτωση η προσφορά απορρίπτεται (άρθρο 14.14). Περαιτέρω, υπογραμμίζεται, προς άρση οποιασδήποτε παρεξήγησης από την διατύπωση του αιτήματος του συγκεκριμένου λόγου ότι η προσφορά δεν απορρίφθηκε λόγω κακής συμπλήρωσης του ΦΣ, αλλά λόγω έλλειψης των άλλων δύο δικαιολογητικών, πλην του ΦΣ, προς απόδειξη της συμμόρφωσής της, καθήν στιγμή απέφυγε να κάνει πλήρη χρήση όλων των δυνατοτήτων της, για προσκόμιση επιπρόσθετων δικαιολογητικών ή αναλυτικής συμπλήρωσης του ΦΣ. Επίσης, επισημαίνεται ότι όχι μόνον η μία εκ των λοιπών προσφερόντων τα υλικά της Ομάδας Β' εταιρειών ενήργησε ορθά όσον αφορά τις ΜΕ (σημείο 2.2. σελ.1/3

Πρακτικού προσβαλλομένης), αλλά και η άλλη εκ των προσφερόντων υλικά της Ομάδας Β' εταιρεία παρόλο που αποκλείστηκε αντελήφθη ότι έπρεπε να συμπληρωθεί το ΦΣ αναλυτικότερα, και όχι μονολεκτικά, όπως η εδώ προσφεύγουσα (σημείο 3.2. β' σελ.2/3 Πρακτικού προσβαλλομένης). Επομένως, δοθέντος ότι, εν προκειμένω, σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους των οικείων προδιαγραφών, προκύπτει ότι σύμφωνα με τους όρους της οικείας διακήρυξης που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, το υπό συζήτηση προσφερόμενο προϊόν, ΜΕ, απαιτείται να συγκεντρώνει σωρευτικά τα σχετικώς απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά, ως αυτά τέθηκαν. Περαιτέρω, είναι σαφές ότι δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη διακήρυξη, στοιχεία, όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα. Κατά τα ανωτέρω, έπεται ότι είναι απορριπτέος και ο τρίτος λόγος της ένδικης προσφυγής ως αβάσιμος. Συνεπώς, κατά τον αναθέτοντα φορέα, είναι νόμιμη η προσβαλλόμενη απόφαση και ουδεμία παράβαση κανόνα του δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή του εσωτερικού δικαίου συντρέχει εν προκειμένω, απορριπτέου του σχετικού λόγου της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής. Κατόπιν όλων των ανωτέρω, κατά τον αναθέτοντα φορέα, είναι νόμιμη η προσβαλλόμενη απόφαση περί απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας «...» (πρώην «...»), καθώς ουδεμία παράβαση των κανόνων του εθνικού ή ενωσιακού δικαίου εχώρησε.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα εμπροθέσμως και παραδεκτώς κατέθεσε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 5-11-2020 το από 4-11-2020 Υπόμνημά της προς αντίκρουση των απόψεων του αναθέτοντος φορέα, προβάλλοντας τα εξής: Κατά την προσφεύγουσα ο αναθέτων φορέας επικαλείται αναληθώς: (i) Υποχρεώσεις του Προμηθευτή ως υποχρεώσεις του

Αριθμός απόφασης: 1547/2020

Διαγωνιζομένου προκειμένου να αποδείξει ότι σύμφωνα με την παράγραφο 5.1 της ΤΠ προβλέπεται υποχρέωση της Προσφεύγουσας να περιγράψει τον εναλλακτικό τρόπο επικοινωνίας της Μονάδας Επικοινωνίας (εφεξής η «ΜΕ»), παραλείποντας να αναφερθεί στο σχετικό εδάφιο της εν λόγω παραγράφου (5.1) στο οποίο προβλέπονται οι πραγματικές υποχρεώσεις του Διαγωνιζομένου. (ii) Ότι ελλείπει ουσιώδες στοιχείο της απαιτούμενης προσφοράς, καθώς η προσφεύγουσα προσκόμισε μόνον το Φύλλο της Συμμόρφωσης (εφεξής το «ΦΣ»). (iii) Ότι για κάθε ΜΕ απαιτούνται σε μορφή pdf ψηφιακά υπογεγραμμένα από κάθε προσφέροντα τρία τουλάχιστον στοιχεία: α) οδηγίες εγκατάστασης και λειτουργίας (13.2.B.9. περ. γ'), β) φυλλάδιο τεκμηρίωσης (13.2.B.9. περ. δ') καθώς και γ) συμπληρωμένο το ΦΣ (13.2.B.11.) ενώ στην πραγματικότητα απαιτούνται μόνο τα α) και γ). (iv) Ότι η προσφεύγουσα προσκομίζοντας το ΦΣ της δίχως να το συμπληρώνει αναλυτικά, δεν συμμορφώνεται κατά τα ρητώς προβλεπόμενα. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟ ΠΕΡΙ ΥΠΟΧΡΕΩΣΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΝΑ ΠΕΡΙΓΡΑΨΕΙ/ΚΑΤΑΔΕΙΞΕΙ ΤΟΝ ΕΝΑΛΛΑΚΤΙΚΟ ΤΡΟΠΟ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ ΤΗΣ ΜΕ: Με τις απόψεις του ο αναθέτων φορέας παραθέτει μέρος του περιεχομένου της παραγράφου 5.1 της Τεχνικής Περιγραφής ...-391/03.04.2018 (εφεξής η «ΤΠ»), το οποίο περιλαμβάνει και όρους, οι οποίοι δεν αναφέρονται στην αιτιολογία, με την οποία απορρίπτεται παρανόμως η τεχνική προσφορά της Προσφεύγουσας. Το εδάφιο της παρ. 5.1 αναφέρεται στις υποχρεώσεις του Προμηθευτή, ήτοι αυτού που θα επιλεγεί μετά το πέρας της διαγωνιστικής διαδικασίας. Οι εν λόγω υποχρεώσεις, λοιπόν, βαρύνουν τον Προμηθευτή μετά την ολοκλήρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας και κατόπιν της σύναψης της σχετικής σύμβασης, όπως ρητά προβλέπεται στο άρθρο 12.2 του Παραρτήματος 9 της Διακήρυξης (ίδτε σχετικά υπόδειγμα Σύμβασης Προμήθειας). Ο αναθέτων φορέας καταλήγει στο συμπέρασμα ότι *«η διατύπωση όλης της παρ. 5.1 έχει αναντίρρητο και υποχρεωτικό για τους προσφέροντες νόημα: ο κάθε προσφέρων οφείλει να καταδείξει την συμμόρφωσή του προς τον τρόπο σχεδίασης της Μονάδας Επικοινωνίας, καθώς και για την λειτουργία της, ενώ σε κάθε περίπτωση αναλαμβάνει την υποχρέωση παροχής αφενός μεν ελεύθερης παραμετροποίησης της ΜΕ,*

αφετέρου δε αυτόματης μετάπτωσης σε εναλλακτική επικοινωνία (σε περίπτωση αδυναμίας κανονικής επικοινωνίας. Μάλιστα, ο Προμηθευτής οφείλει όχι απλώς να αναφέρει αλλά να επιδείξει, δηλαδή να καταδείξει επακριβώς τον τρόπο της επιτυχούς μεταβίβασης όλων των απαιτούμενων πληροφοριών κατά την εναλλακτική επικοινωνία» (ίδετε σχετικώς παρ. 3.1 σελ. 9 των Απόψεων). Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι ο αναθέτων φορέας τελεί υπό πλήρη σύγχυση για τον εξής απλούστατο λόγο: Στην προσπάθειά του να αποδείξει ότι υφίσταται υποχρέωση απόδειξης της προτεινόμενης εναλλακτικής επικοινωνίας για τον Διαγωνιζόμενο, παραθέτει τις υποχρεώσεις που αφορούν στον «Προμηθευτή» και όχι στον «Διαγωνιζόμενο». Επισημαίνεται, δε, ότι αμέσως μετά το εδάφιο της παραγράφου 5.1 της ΤΠ, το οποίο ο αναθέτων φορέας επιλέγει να παραθέσει στη σελ. 7 και 8 των Απόψεών του για να αποδείξει τις σχετικές υποχρεώσεις του κάθε Διαγωνιζομένου «*ΗΜΕ θα είναι εξοπλισμένη με μία GSM/GPRS/3G Μονάδα Επικοινωνίας και μια υποδοχή για κάρτα SIM. Η Μονάδα Επικοινωνίας θα πρέπει να είναι σχεδιασμένη για επικοινωνία μέσω δικτύου κινητής τηλεφωνίας (GPRS/3G), με χρήση είτε ιδιωτικού πρωτοκόλλου, είτε ενός τυποποιημένου ανοιχτού πρωτοκόλλου με ένα Σύστημα Λογισμικού Διαχείρισης Δεδομένων εγκατεστημένο σε ένα Διακομιστή (Server) στο Κέντρο Ελέγχου. Το Σύστημα Λογισμικού Διαχείρισης Δεδομένων θα παρασχεθεί από τον Προμηθευτή και θα πρέπει να είναι πλήρως προσβάσιμο για παραμετροποίηση από το χρήστη. Εάν, σε μια δεδομένη στιγμή, δεν είναι δυνατή η κανονική επικοινωνία, θα υπάρχει δυνατότητα χρήσης εναλλακτικής - για περιπτώσεις βλαβών - μεθόδου επικοινωνίας, όπως π.χ. SMS. Για κάθε τεχνολογία επικοινωνιών που θα χρησιμοποιηθεί, ο Προμηθευτής θα πρέπει να επιδείξει τον τρόπο με τον οποίο θα εξασφαλίζεται η επιτυχής μετάβαση των πληροφοριών (δηλ. έλεγχος της κατάστασης παράδοσης του μηνύματος από τον πάροχο του δικτύου κινητής τηλεφωνίας, αριθμός επαναλήψεων αποστολής με δυνατότητα πλήρους παραμετροποίησης, αποφυγή λήψης διπλότυπων μηνυμάτων, διάκριση της σειράς με την οποία αποστέλλονται τα μηνύματα και εξασφάλιση της λήψης τους με την ίδια σειρά κ.λπ.)» ακολουθεί και δεύτερο εδάφιο της παραγράφου 5.1 της ΤΠ, αναφορικά με τις πραγματικές υποχρεώσεις του*

Αριθμός απόφασης: 1547/2020

Προσφέροντος, το οποίο ο αναθέτων φορέας παραλείπει να παραθέσει. Στο εν λόγω εδάφιο προβλέπεται ότι: «Ο Διαγωνιζόμενος θα πρέπει να συμπεριλάβει στην προσφορά του μια εκτίμηση της ποσότητας δεδομένων (σε Mbytes) που θα ανταλλάσσονται μηνιαίως μεταξύ του ΚΣΕ και της ΜΕ με βάση την υπόθεση ότι η έναρξη της επικοινωνίας θα γίνεται: • Από το Λογισμικό Διαχείρισης Δεδομένων: ο με γενικό αίτημα ελέγχου από το χειριστή ο με αίτημα από το χειριστή για μία συγκεκριμένη ΜΕ ο κατά την απομακρυσμένη παραμετροποίηση μιας ΜΕ • Από τις ΜΕ: ο αυτόματα μέσω καθορισμένων περιοδικών κλήσεων (Το χρονικό διάστημα μεταξύ των κλήσεων θα πρέπει να είναι επιλέξιμο από το χρήστη για κάθε ΜΕ μέσω του Λογισμικού Διαχείρισης Δεδομένων) ο Η ΜΕ καλεί το ΚΣΕ όταν προκύπτουν προκαθορισμένα alarms, ανάλογα με τις ρυθμίσεις του χρήστη (βλ. παρ. 4.1)». Πράγματι, η Προσφεύγουσα έχει συμπεριλάβει στην προσφορά της και συγκεκριμένα στην παράγραφο 2.3 του υποβληθέντος εγγράφου «Detailed technical offer» την προαναφερθείσα εκτίμηση. Ως προς τις υποχρεώσεις του Προμηθευτή, αυτές αναγράφονται στο ΦΣ και αποτελούν προδιαγραφές, οι οποίες πρέπει να πληρούνται όταν θα επιλεγθεί ο Προμηθευτής, μετά το πέρας της διαγωνιστικής διαδικασίας. Ως Διαγωνιζόμενη, η Προσφεύγουσα αρκεί να δηλώσει στο ΦΣ ότι συμφωνεί με τις προδιαγραφές που προβλέπονται για τον Προμηθευτή, πράγμα και το οποίο έχει πράξει. Στις περιπτώσεις που δεν υπάρχει ρητή υποχρέωση για τον Προσφέροντα / Διαγωνιζόμενο να συμπεριλάβει στην προσφορά του κάποια σχετική πληροφορία, απαιτείται να εκφράσει τη συμφωνία του στο σχετικό πεδίο του ΦΣ, όπως προκύπτει και από το Συμπλήρωμα Νο 2 της Διακήρυξης. Εφόσον ο Διαγωνιζόμενος εκφράσει ρητά τη συμφωνία του πως υπάρχουν οι απαιτούμενες προδιαγραφές, επιβεβαιώνει με τον τρόπο αυτό πως εάν τελικά επιλεγθεί ως Προμηθευτής θα τις διαθέτει. Ως εκ τούτου, οι σχετικές υποχρεώσεις διακρίνονται σε αυτές που αναλαμβάνει ο Προμηθευτής (δηλαδή αυτός που τελικά θα επιλεγθεί από τον αναθέτοντα φορέα μετά το πέρας της διαγωνιστικής διαδικασίας) και σε αυτές που αναλαμβάνει ο Διαγωνιζόμενος/Προσφέρων κατά τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας. Ουδεμία σχέση έχουν οι υποχρεώσεις του Προμηθευτή με αυτές του

Αριθμός απόφασης: 1547/2020

Διαγωνιζομένου/Προσφέροντος κατά τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας και η σύγκυση αυτή του αναθέτοντα φορέα είναι αδικαιολόγητη, καθώς ο μεν πρώτος οφείλει να υλοποιήσει τα προβλεπόμενα μετά το πέρας της διαγωνιστικής διαδικασίας ενώ ο δεύτερος οφείλει να συμφωνήσει ότι θα τα υλοποιήσει εάν επιλεγθεί τελικά ως Προμηθευτής. Μάλιστα, σε ολόκληρη τη Διακήρυξη και την ΤΠ γίνεται διάκριση ανάμεσα στις υποχρεώσεις του Προμηθευτή και στις υποχρεώσεις του Διαγωνιζομένου. Για παράδειγμα, οι παράγραφοι 7.1, 13.1.5, 13.2.2, 13.2.B.4, 13.2.B.9, 13.3.1 της Διακήρυξης αναφέρονται σε υποχρεώσεις που έχει ο Προσφέρων/Διαγωνιζόμενος, τις οποίες η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι έχει αποδείξει ότι πληροί είτε προσκομίζοντας τα απαιτούμενα έγγραφα όπου αυτό απαιτείται είτε συμπληρώνοντας όπου υπάρχει η δυνατότητα το ΦΣ. Περαιτέρω, οι παράγραφοι 4.1.3, 5.1 εδ. α και β, 5.2 6.4, 7, 8 και 9 της ΤΠ αναφέρονται σε υποχρεώσεις που έχει ο Προμηθευτής. Στις περιπτώσεις αυτές ο Διαγωνιζόμενος επί της ουσίας οφείλει να δηλώσει είτε μέσω του ΦΣ είτε μέσω του εγγράφου που προβλέπεται στην παράγραφο 13.2.3 της Διακήρυξης (Υπεύθυνη Δήλωση Πλήρους Αποδοχής των Όρων του Διαγωνισμού και της Σύμβασης) είτε μέσω του εγγράφου που προβλέπεται στην παράγραφο 13.2.B.2 της Διακήρυξης (Δήλωση Συμφωνίας του προσφερομένου εξοπλισμού με τις απαιτήσεις της ΤΠ ../391/03-04-2018 και του Συμπληρώματος 1/25-09-2019), ότι εφόσον θα επιλεγεί ως Προμηθευτής θα πληροί τις προβλεπόμενες υποχρεώσεις/προδιαγραφές, πράγμα το οποίο η Προσφεύγουσα πράττει. Περαιτέρω στις παραγράφους 5.1 εδ. γ και 5.3 όπου αναφέρονται σε υποχρεώσεις του Διαγωνιζομένου/υποψήφιου Προμηθευτή έχουμε προσκομίσει σχετικώς το έγγραφο «13.2.B.1.1 Detailed Technical Offer», εντός του οποίου αναγράφονται τα στοιχεία που ζητούνται από τον Διαγωνιζόμενο. Ο αναθέτων φορέας αδυνατεί να προβάλει βάσιμους ισχυρισμούς ότι υφίσταται πράγματι υποχρέωση για τους Διαγωνιζόμενους να περιγράψουν/καταδείξουν τον εναλλακτικό τρόπο επικοινωνίας της ΜΕ. Ως εκ τούτου, κατά την προσφεύγουσα, επιρρωνύεται η επιχειρηματολογία της επί του πρώτου λόγου προσφυγής. Κατά την προσφεύγουσα, ο αναθέτων φορέας προσπαθεί να καταδείξει την εν λόγω (ανύπαρκτη για τον

Διαγωνιζόμενο) υποχρέωση, επικαλούμενη άλλους όρους της παραγράφου 5.1 της ΤΠ που αναφέρονται στον Προμηθευτή και όχι στον Διαγωνιζόμενο. Το γεγονός, δε, ότι ο αναθέτων φορέας στην προσπάθειά του να αποδείξει τη σχετική υποχρέωση της Προσφεύγουσας, παραθέτει και άλλα εδάφια της παραγράφου 5.1, πέραν αυτού που παραθέτει στην αιτιολογία του, καταδεικνύει έτι περαιτέρω ότι η αναφορά σε αυτήν δεν αποτελεί ειδικό αιτιολογικό έρεισμα της Προσβαλλόμενης Πράξης. Και τούτο διότι δεν σχετίζεται με οποιαδήποτε ανάγκη / απαίτηση για περιγραφή του εναλλακτικού τρόπου επικοινωνίας με το ΚΣΕ από τον Διαγωνιζόμενο. Για τους ανωτέρω λόγους οι αιτιάσεις με τις οποίες ο αναθέτων φορέας επιχειρεί να αποδομήσει τον 1ο λόγο της Προσφυγής είναι αβάσιμες και απορριπτέες, κατά την προσφεύγουσα. Ακόμη και αν υποτεθεί καλή τη πίστη, ότι ο αναθέτων φορέας ερείδεται επί εσφαλμένης ερμηνείας της Διακήρυξης, πράγμα που αρνείται η προσφεύγουσα, και πάλι η τεχνική προσφορά της Προσφεύγουσας απορρίφθηκε με μη νόμιμη και πλημμελή αιτιολογία, καθώς ο αναθέτων φορέας δεν ερμήνευσε σωστά τους σχετικούς όρους της Διακήρυξης, διότι εξομοίωσε τις υποχρεώσεις του Προμηθευτή με αυτές του Διαγωνιζομένου. Στο πλαίσιο αυτό χωρά η εφαρμογή του ειδικού ερμηνευτικού κανόνα «in dubio contra stipulatorem/proferentem», ο οποίος απορρέει από το άρθρο 200 ΑΚ (αρχή της καλής πίστης). Σε γενικές γραμμές, ο κανόνας αυτός προβλέπει ότι όταν υπάρχει αμφιβολία για το νόημα της σύμβασης, οι σχετικοί όροι θα ερμηνεύονται σε βάρος του συμβαλλόμενου μέρους, το οποίο εισήγαγε τη διφορούμενη ρήτρα. Αναφορικά με την ερμηνεία της ασάφειας που ενδεχομένως ανακύπτει βάσει του τρόπου με τον οποίο παραθέτει την επιχειρηματολογία του ο αναθέτων φορέας με τις Απόψεις του, η ερμηνεία των όρων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου Διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟ ΟΤΙ Η ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑ ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΕ ΜΟΝΟΝ ΤΟ ΦΥΛΛΟ ΤΗΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ: Ο αναθέτων φορέας στη σελίδα 10 των Απόψεών του αναληθώς και πάλι, κατά την προσφεύγουσα, ισχυρίζεται ότι «[...] η προσφεύγουσα προσκόμισε ένα μόνον στοιχείο, το Φύλλο υποτιθέμενης Συμμόρφωσής της - κατά τούτο

διαπιστώνεται άνευ αντιλογίας ότι ελλείπει ουσιώδες στοιχείο της απαιτούμενης προσφοράς. Από το γεγονός και μόνον αυτής της έλλειψης καθίσταται σαφής η στρεψοδικία της προσφεύγουσας.». Η Προσφεύγουσα δεν προσκόμισε μόνον το σχετικό Φύλλο Συμμόρφωσής της. Αντιθέτως, προσκόμισε όλα τα απαιτούμενα από την Διακήρυξη έγγραφα, όπως και «τις οδηγίες εγκατάστασης και λειτουργίας (13.2.B.9. περ. γ')», τις οποίες ο αναθέτων φορέας ευθαρσώς και αναληθώς ισχυρίζεται ότι παρέλειψε να προσκομίσει. Ο ισχυρισμός του αυτός έρχεται σε πλήρη αντίθεση με το λεκτικό της αιτιολογίας της Προσβαλλόμενης Πράξης, με την οποία απορρίφθηκε η Τεχνική Προσφορά της Προσφεύγουσας, καθώς στην εν λόγω αιτιολογία αναφέρεται ότι *«από το κείμενο της προσφοράς και τα τεχνικά φυλλάδια, τα οποία έχουν υποβληθεί, δεν προκύπτει ούτε περιγράφεται η υποστήριξη της εν λόγω λειτουργίας.»*. Δηλαδή στην ως άνω αιτιολογία ο αναθέτων φορέας δεν αμφισβητεί την υποβολή των απαιτούμενων τεχνικών φυλλαδίων. Μάλιστα, αναφέρει ρητά ότι αυτά έχουν υποβληθεί. Αυτό που αμφισβητεί είναι ότι περιγράφεται σε αυτά η υποστήριξη της σχετικής εναλλακτικής λειτουργίας. Αυτός είναι δε και ο λόγος που με την Προσφυγή της η προσφεύγουσα, ως ισχυρίζεται, αποδεικνύει ότι δεν υφίσταται μια τέτοια υποχρέωση περιγραφής της σχετικής εναλλακτικής λειτουργίας. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟ ΟΤΙ ΓΙΑ ΚΑΘΕ ΜΕ ΑΠΑΙΤΟΥΝΤΑΙ ΣΕ ΜΟΡΦΗ PDF ΨΗΦΙΑΚΑ ΥΠΟΓΕΓΡΑΜΜΕΝΑ ΑΠΟ ΚΑΘΕ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΑ ΤΡΙΑ ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΝ ΣΤΟΙΧΕΙΑ: Από την ερμηνεία του όρου 13.2.B.9 περ. δ για την Τεχνική Προσφορά δεν προκύπτει ότι υφίσταται υποχρέωση από την πλευρά των Διαγωνιζομένων να υποβάλουν κατά τη διαγωνιστική διαδικασία «φυλλάδιο τεκμηρίωσης». Ειδικότερα, ο σχετικός όρος προβλέπει ότι: *«Κάθε Μονάδα Επικοινωνίας και Διακομιστής-Μετατροπέας Πρωτοκόλλου θα συνοδεύεται στην ατομική τους συσκευασία από φυλλάδιο στο οποίο θα αναγράφονται όσα περιλαμβάνουν τα έγγραφα τεκμηρίωσης της §11 της Τ.Π. ΔΔ391/03-04-2018 και του Συμπληρώματος 1/25-09-2019.»* Η συγκεκριμένη προδιαγραφή θα πρέπει να πληρούται από τον Προμηθευτή όταν αυτός θα οριστεί, όπως ρητά αναφέρεται στο άρθρο 12.2 του Παραρτήματος 9 της Διακήρυξης (υπόδειγμα Σύμβασης Προμήθειας), καθώς κατά τη διαγωνιστική

Αριθμός απόφασης: 1547/2020

διαδικασία δεν υφίστανται οι εν λόγω ατομικές συσκευασίες. Κατά τη διαγωνιστική διαδικασία οι Διαγωνιζόμενοι μπορούν να συμφωνήσουν ότι θα διαθέτουν την εν λόγω προδιαγραφή εάν τελικά επιλεχθούν ως Προμηθευτές μετά την ολοκλήρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας. Εξού και η ως άνω προδιαγραφή προβλέπεται στο Φύλλο Συμμόρφωσης που προσκόμισε η Προσφεύγουσα, στο οποίο εξέφρασε τη συμφωνία της με αυτήν (ΦΣ - Πίνακας 2.Β, Α/Α 19-23). Εάν, ωστόσο, απαιτείτο η προσκόμιση του ως άνω «φυλλάδιου τεκμηρίωσης», η έλλειψη αυτή θα έπρεπε να έχει αποτυπωθεί στην αιτιολογία που προέβαλε ο αναθέτων φορέας με την Προσβαλλόμενη Πράξη του. Όμως, ο αναθέτων φορέας στην αιτιολογία της Προσβαλλόμενης Πράξης, με την οποία απορρίπτεται η Τεχνική Προσφορά της προσφεύγουσας δέχεται ρητά ότι έχουν υποβληθεί τα απαιτούμενα τεχνικά φυλλάδια. Επί της ουσίας δηλαδή δέχεται ότι το «φυλλάδιο τεκμηρίωσης» δεν περιλαμβάνεται στα απαιτούμενα να προσκομιστούν από τον Διαγωνιζόμενο φυλλάδια. Εν προκειμένω, για ακόμη μία φορά ο αναθέτων φορέας υποπίπτει σε αντιφάσεις. Πέραν των ανωτέρω, η προσφεύγουσα παραπέμπει στην παράγραφο 4.3 της ΤΠ, η οποία προβλέπει ότι *«[ο] Προμηθευτής απαιτείται να παρέχει ένα σετ τουλάχιστον δέκα (10) καλωδίων επικοινωνίας/προγραμματισμού, για τη σύνδεση των ΜΕ με φορητό υπολογιστή. Ο Προμηθευτής θα παράσχει ένα πλήρες εγχειρίδιο οδηγιών χρήσης, στο οποίο θα περιγράφεται η χρήση του παραπάνω λογισμικού»*. Και εδώ φαίνεται πως η ΤΠ αναφέρεται σε υποχρεώσεις του Προμηθευτή. Θα μπορούσε κάλλιστα κανείς να ισχυριστεί πως εάν πράγματι η Προσφεύγουσα είχε υποχρέωση βάσει της παραγράφου 13.2.Β.9 περ. δ να προσκομίσει «φυλλάδιο τεκμηρίωσης» κατά τη διαγωνιστική διαδικασία, θα έπρεπε να κάνει το ίδιο και κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 4.3 της ΤΠ και να παρέχει κατά τη διαγωνιστική διαδικασία *«ένα πλήρες εγχειρίδιο οδηγιών χρήσης, στο οποίο θα περιγράφεται η χρήση του παραπάνω λογισμικού»*. Και στην περίπτωση αυτή όμως η Προσφεύγουσα εξέφρασε τη συμφωνία της στο ΦΣ (Πίνακας 2.Β, Α/Α 6), δίχως να διαπιστωθεί από τον αναθέτοντα φορέα η οποιαδήποτε σχετική έλλειψη. Ως προς τον ισχυρισμό του αναθέτοντα φορέα ότι η Προσφεύγουσα δεν προέβη σε χρήση των λοιπών προβλεπόμενων

Αριθμός απόφασης: 1547/2020

δυνατοτήτων της σχετικά, σύμφωνα με την παρ. 13.2.B.12, έγκειται στη διακριτική ευχέρεια του Διαγωνιζομένου αν θα προσκομίσει επιπλέον τεχνικά στοιχεία πέραν των όσων υποχρεούται από τη Διακήρυξη να προσκομίσει. Επομένως, ουδεμία σημασία έχει για την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της Προσφεύγουσας εάν παρείχε επιπλέον τεχνικά χαρακτηριστικά. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟ ΟΤΙ Η ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑ ΠΡΟΣΚΟΜΙΖΟΝΤΑΣ ΤΟ ΦΣ ΔΕΝ ΣΥΜΜΟΡΦΩΝΕΤΑΙ ΚΑΤΑ ΤΑ ΡΗΤΩΣ ΠΡΟΒΛΕΠΟΜΕΝΑ: Ως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, ο αναθέτων φορέας, κατά την προσπάθειά του να αποδυναμώσει τους βάσιμους λόγους της Προσφυγής της αναφέρει στην 4η παράγραφο της σελίδας 10 των Αποψείων της και πάλιν αναληθώς ότι: «η προσφεύγουσα προσκομίζει το ΦΣ της δίχως να το συμπληρώνει αναλυτικά, επιλέγοντας να ισχυριστεί συμμόρφωση κατά τρόπο μονολεκτικό και συνοπτικό αλλά αόριστο, δηλαδή, εν τέλει, δίχως να επιδείξει την συμμόρφωση της κατά τα ρητώς προβλεπόμενα.». Η προσφεύγουσα προβάλλει ότι διαβάζοντας τις Απόψεις του αναθέτοντα φορέα δεν έχει αντιληφθεί ποια είναι τελικά αυτά που νοεί ως ρητώς προβλεπόμενα. Η Προσφεύγουσα εκφράζοντας τη συμφωνία της στο Φύλλο Συμμόρφωσης ως προς την ύπαρξη δυνατότητας χρήσης εναλλακτικής μεθόδου επικοινωνίας σε περίπτωση βλαβών (πίνακας 2.B.20 ΦΣ ομάδας Β) επέδειξε τη συμμόρφωσή της κατά τα ρητώς προβλεπόμενα και ειδικότερα λαμβάνοντας υπόψη το Συμπλήρωμα Νο 2 της Διακήρυξης σχετικά με τον διαζευκτικό τρόπο συμπλήρωσης των στοιχείων του Πίνακα 2.B του Παραρτήματος 7. Με το εν λόγω Συμπλήρωμα διευκρινίζεται ότι στον πίνακα 2.B του ΦΣ, η τρίτη στήλη συμπληρώνεται από τους διαγωνιζόμενους είτε με δήλωση συμφωνίας ή / και με τεχνικό χαρακτηριστικό προσφερόμενου υλικού. Ο εν λόγω διαζευκτικός χαρακτήρας επιτρέπει στους διαγωνιζόμενους να συμπληρώνουν την τρίτη στήλη εκφράζοντας απλώς τη συμφωνία τους στην ύπαρξη του εκάστοτε τεχνικού χαρακτηριστικού του προσφερόμενου υλικού ή προβάλλοντας το τεχνικό χαρακτηριστικό ή παρέχοντας και έγκριση επί του συγκεκριμένου χαρακτηριστικού και περιγραφή αυτού. Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός του αναθέτοντα φορέα ότι η Προσφεύγουσα δεν επέδειξε τη συμμόρφωσή της κατά τα ρητώς προβλεπόμενα, επειδή επέλεξε να ισχυριστεί συμμόρφωση ως

προς την ύπαρξη δυνατότητας χρήσης εναλλακτικής μεθόδου επικοινωνίας σε περίπτωση βλαβών, όπως π.χ. SMS, κατά τρόπο μονολεκτικό και συνοπτικό είναι αναληθής, διότι ακολούθησε κατά γράμμα τα ρητώς προβλεπόμενα και επέλεξε έναν από τους τρεις προβλεπόμενους τρόπους. Άλλωστε, κατά την προσφεύγουσα, ο ίδιος ο αναθέτων φορέας αντιφάσκει για ακόμη μία φορά όταν στην τελευταία παράγραφο της σελίδας 14 των Απόψεών της αναφέρει ότι: «[...] η προσφορά δεν απορρίφθηκε λόγω κακής συμπλήρωσης του ΦΣ αλλά λόγω έλλειψης των άλλων δύο δικαιολογητικών, πλην του ΦΣ, προς απόδειξη της συμμόρφωσής της [...]». ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΙ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ 3Ο ΛΟΓΟ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: Το γεγονός ότι η Προσφεύγουσα δεν προέβη σε περιγραφή του εναλλακτικού τρόπου επικοινωνίας με το ΚΣΕ δεν αποτελεί ουσιώδη απόκλιση της προσφοράς από τους όρους της Διακήρυξης, καθώς δεν είχε σχετική υποχρέωση να προβεί σε μια τέτοια περιγραφή. Επομένως, δεν θα έπρεπε να έχει απορριφθεί η τεχνική προσφορά της Προσφεύγουσας εξ αυτού του λόγου. Μάλιστα, ο αναθέτων φορέας ομολογεί ότι η τεχνική προσφορά της Προσφεύγουσας «δεν απορρίφθηκε λόγω κακής συμπλήρωσης του ΦΣ αλλά λόγω έλλειψης των άλλων δύο δικαιολογητικών, πλην του ΦΣ, προς απόδειξη της συμμόρφωσής της, καθήν στιγμὴν απέφυγε να κάνει πλήρη χρήση όλων των δυνατοτήτων της, για προσκόμιση επιπρόσθετων δικαιολογητικών ή αναλυτικής συμπλήρωσης του ΦΣ». Ο ισχυρισμός ότι η Προσφεύγουσα παρέλειψε να προσκομίσει άλλα δύο δικαιολογητικά, πλην του ΦΣ, είναι αναληθής και τούτο διότι: (α) έχει προσκομίσει τις οδηγίες εγκατάστασης και λειτουργίας όπως αυτές προβλέπονται στην παράγραφο 13.2.B.9 περ. γ της Διακήρυξης. (β) δεν έχει υποχρέωση να προσκομίσει το «φυλλάδιο τεκμηρίωσης», καθώς η συγκεκριμένη προδιαγραφή θα πρέπει να πληρούται από τον Προμηθευτή όταν αυτός θα οριστεί, όπως ρητά αναφέρεται στο άρθρο 12.2 του Παραρτήματος 9 της Διακήρυξης. Κατά τη διαγωνιστική διαδικασία οι Διαγωνιζόμενοι μπορούν να συμφωνήσουν ότι θα διαθέτουν την εν λόγω προδιαγραφή εάν τελικά επιλεγθούν ως Προμηθευτές μετά την ολοκλήρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας μέσω του ΦΣ. Τοιουτοτρόπως, πράττει και η Προσφεύγουσα. Επομένως, με δεδομένο ότι ο αναθέτων φορέας δεν ήταν

Αριθμός απόφασης: 1547/2020

ευχαριστημένος -για τους δικούς του άγνωστους λόγους - από το γεγονός ότι η Προσφεύγουσα συμπλήρωσε το ΦΣ μονολεκτικά ως προς την ύπαρξη εναλλακτικού τρόπου ΜΕ, αν και η συμπλήρωση αυτή ήταν σύμφωνη με όσα ρητά προβλέπονται στη Διακήρυξη, και μάλιστα ο σχετικός τρόπος συμπλήρωσης διευκρινίστηκε έτι περαιτέρω και με το Συμπλήρωμα Νο 2, όφειλε να ζητήσει από την Προσφεύγουσα περαιτέρω διευκρινίσεις για κάτι το οποίο ήταν επουσιώδες και η πρώτη έκρινε πως είναι ασαφές. Μάλιστα με τις Απόψεις του ο αναθέτων φορέας δεν αμφισβητεί τον τρόπο με τον οποίο η προσφεύγουσα ερμήνευσε τις διευκρινίσεις που παρείχε το Συμπλήρωμα Νο 2, το οποίο μεταξύ άλλων διευκρινίζει στον πίνακα 2.Β του ΦΣ ότι η τρίτη στήλη συμπληρώνεται από τους διαγωνιζόμενους είτε με δήλωση συμφωνίας ή / και με τεχνικό χαρακτηριστικό προσφερόμενου υλικού. Ο αναθέτων φορέας με τις Απόψεις του δηλώνει αορίστως ότι η προσφεύγουσα όφειλε να απαντήσει αναλυτικά στον εν λόγω πίνακα, λόγω της έλλειψης άλλων δικαιολογητικών. Κατά την προσφεύγουσα, το γεγονός ότι επινοεί με τις Απόψεις του μια νέα έλλειψη η οποία έρχεται σε αντίφαση με την αιτιολογία που προβάλλεται στην Προσβαλλόμενη Απόφαση αποδεικνύει την απόλυτη σύγχυση στην οποία βρίσκεται, όπως επίσης και την επιχειρηματολογική του πενία. Συμπεράσματα της προσφεύγουσας επί των αιτιάσεων του αναθέτοντα φορέα: Κατά την προσφεύγουσα, με τον πρώτο του ισχυρισμό, με τον οποίο ο αναθέτων φορέας φαίνεται να προβάλλει τις υποχρεώσεις του Προμηθευτή ως υποχρεώσεις του Διαγωνιζόμενου, επιχειρεί μάταια να αποδομήσει την επιχειρηματολογία που αυτή προβάλλει στον πρώτο λόγο της Προσφυγής της περί πλημμελούς και αντιφατικής αιτιολογίας, καθώς αποδεικνύει η προσφεύγουσα ότι ο μεν Προμηθευτής είναι αυτός που οφείλει να υλοποιήσει τα προβλεπόμενα από τη Διακήρυξη, ενώ ο Διαγωνιζόμενος όταν δεν προβλέπεται ρητά πως «πρέπει» να προσκομίσει οποιοδήποτε υλικό στον αναθέτοντα φορέα, αρκεί να συμφωνήσει ότι θα προβεί στη σχετική υλοποίηση όταν αναδειχθεί Προμηθευτής. Άλλωστε, εάν αντιμετώπιζε ο αναθέτων φορέας με τον ίδιο τρόπο Προμηθευτή και Διαγωνιζόμενο, αναθέτοντάς τους κοινές υποχρεώσεις, δεν θα υπήρχε λόγος να υφίσταται ξεχωριστή αναφορά στον έναν και ξεχωριστή αναφορά στον άλλον μέσα στο

κείμενο της Διακήρυξης και της ΤΠ. Μάλιστα, στην προσπάθειά του να αναδείξει την σχετική υποχρέωση της Προσφεύγουσας για περιγραφή του εναλλακτικού τρόπου ΜΕ, παραπέμπει σε χωρία της παρ. 5.1 της ΤΠ, τα οποία δεν έχει αναφέρει στην αιτιολογία της Προσβαλλόμενης Πράξης με την οποία απορρίπτεται η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας. Εξακολουθεί δε να είναι πλημμελής και αντιφατική, καθώς αναφέρει ότι υπάρχει κάποια έλλειψη ως προς την περιγραφή εναλλακτικού τρόπου επικοινωνίας της ΜΕ, ο οποίος απαιτείται από την παρ. 5.1 της ΤΠ, δίχως όμως να υφίσταται κάποια αναφορά σε οποιαδήποτε υποχρέωση/απαίτηση στην εν λόγω παράγραφο. Ακόμη και αν υποθεθεί καλή τη πίστη, ότι ο αναθέτων φορέας ερείδεται επί εσφαλμένης ερμηνείας της Διακήρυξης, πράγμα που η προσφεύγουσα αρνείται, και πάλι η τεχνική προσφορά της Προσφεύγουσας απορρίφθηκε με μη νόμιμη και πλημμελή αιτιολογία, καθώς ο αναθέτων φορέας δεν ερμήνευσε σωστά τους σχετικούς όρους της Διακήρυξης, διότι εξομοίωσε τις υποχρεώσεις του Προμηθευτή με αυτές του Διαγωνιζομένου. Περαιτέρω, κατά την προσφεύγουσα, ο αναθέτων φορέας ισχυριζόμενος ότι η Προσφεύγουσα προσκόμισε μόνον το ΦΣ, ενώ για κάθε ΜΕ απαιτούνται σε μορφή pdf ψηφιακά υπογεγραμμένα από κάθε προσφέροντα τρία τουλάχιστον στοιχεία συμπεριλαμβανομένου του ΦΣ, το οποίο συμπληρώνει μονολεκτικά και επομένως δεν συμμορφώνεται κατά τα ρητώς προβλεπόμενα επιχειρεί να αποδομήσει καθέναν από του τρεις λόγους της Προσφυγής, χρησιμοποιώντας τις εν λόγω αιτιάσεις ως βάση για να αποδείξει ότι οι λόγοι είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι. Κατά την προσφεύγουσα, με τις προαναφερθείσες αιτιάσεις του ο αναθέτων φορέας, όχι μόνον δεν επιτυγχάνει να αποδείξει το αβάσιμο των τριών λόγων της Προσφυγής, αλλά επιρρωνύει έτι περαιτέρω τα επιχειρήματά της. Και τούτο διότι η Διακήρυξη καθώς και τα συμπληρώματά της είναι σαφέστατα διατυπωμένα και καταδεικνύουν τις αναληθείς και ανακριβείς αιτιάσεις του αναθέτοντα φορέα εις βάρος της Προσφεύγουσας. Το γεγονός δε ότι ο αναθέτων φορέας επικαλείται την έλλειψη εγγράφων, τα οποία η Προσφεύγουσα είτε έχει ήδη προσκομίσει είτε δεν οφείλει να προσκομίσει, δίχως καν να αναφέρονται τέτοιου είδους ελλείψεις στην αιτιολογία της Προσβαλλόμενης Πράξης, αποδεικνύει έτι περαιτέρω την παράνομη

Αριθμός απόφασης: 1547/2020

απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της, ως αυτή υποστηρίζει. Με τα όσα αναληθώς και ανακριβώς ισχυρίζεται ο αναθέτων φορέας αποδεικνύεται ότι η τεχνική προσφορά της Προσφεύγουσας απορρίφθηκε παρανόμως, καθώς ο αναθέτων φορέας δέχθηκε ότι συντρέχει λόγος απόρριψης, ο οποίος δεν προβλεπόταν σε κανένα σημείο της Διακήρυξης. Το γεγονός ότι ο αναθέτων φορέας απέρριψε την προσφορά της Προσφεύγουσας για λόγο που δεν προβλεπόταν στη Διακήρυξη ή στα σχετικά με αυτήν έγγραφα και ο λόγος αυτός προβλήθηκε για πρώτη φορά στο στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών παραβιάζει άμεσα την ίδια τη Διακήρυξη και κατ' ουσίαν τις αρχές της ίσης μεταχείρισης, της επιείκειας και της διαφάνειας και παραπέμπει σχετικώς στον τρίτο λόγο της Προσφυγής της. Η συμπεριφορά αυτή, κατά την προσφεύγουσα, ισοδυναμεί με αυθαίρετη μεταβολή των αρχικών όρων της Διακήρυξης, που δεν συνάδει με την αρχή της ισότητας των όρων ανταγωνισμού, την οποία θεμιτώς απολαύουν οι διαγωνιζόμενοι δυνάμει της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Όλως επικουρικώς, στην περίπτωση που ήθελε κριθεί ότι όλα όσα επικαλείται ο αναθέτων φορέας ότι απαιτούνται από τη Διακήρυξη, μπορεί να γίνει δεκτό ερμηνευτικά ότι προβλέπονται (ήτοι η προσκόμιση φυλλαδίου τεκμηρίωσης και η περιγραφή της χρήσης εναλλακτικής μεθόδου επικοινωνίας σε περίπτωση βλάβης-πράγμα το οποίο η προσφεύγουσα επαναλαμβάνει ότι αρνείται ρητά και κατηγορηματικά σύμφωνα με τα παραπάνω- λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Το γεγονός ότι ο αναθέτων φορέας ερμηνεύει τους υπό κρίση όρους της Διακήρυξης κατά τρόπο λανθασμένο (κατά δήλωσή του σύμφωνα με τη γραμματική ερμηνεία), ο οποίος είναι σε βάρος των διαγωνιζομένων, παραβιάζει τις αρχές του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών (ΕΑ ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Με τον τρόπο κατά τον οποίο ο αναθέτων φορέας αποκαλύπτει με τις Απόψεις του ότι έχει ερμηνεύσει τους υπό κρίση όρους, δημιουργείται ασάφεια στην Προσφεύγουσα και ως εκ τούτου οι υπό κρίση όροι θα πρέπει να ερμηνευτούν προς όφελός της και όχι προς όφελος του αναθέτοντα φορέα. Έτι επικουρικότερον, στο πλαίσιο αυτό χωρά η εφαρμογή του ειδικού ερμηνευτικού κανόνα «in dubio contra stipulatorem/proferentem», ο οποίος απορρέει από το άρθρο 200 ΑΚ (αρχή

της καλής πίστης). Σε γενικές γραμμές, ο κανόνας αυτός προβλέπει ότι όταν υπάρχει αμφιβολία για το νόημα της σύμβασης, οι σχετικοί όροι θα ερμηνεύονται σε βάρος του συμβαλλόμενου μέρους, το οποίο εισήγαγε τη διαφορούμενη ρήτρα. Εάν λοιπόν, κριθεί ότι υφίσταται αμφιβολία ως προς το νόημα όρων της Διακήρυξης θα πρέπει να ληφθεί υπόψη ο εν λόγω ερμηνευτικός κανόνας προς όφελος της Προσφεύγουσας.

10. Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του Ν.4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

11. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ). Περαιτέρω, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, ως

Αριθμός απόφασης: 1547/2020

τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣΤΕ 1968/2013, ΣΤΕ 82/2014, Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, ουσιώδης θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσας προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνα με τον προορισμό του, καταλληλότητα, και αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣΤΕ 395/2004, 557/2005, 720,725/2006, 1052/2008).

12. Επειδή, επί του πρώτου λόγου προσφυγής, που αφορά στην αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης σχετικά με την απόρριψη της προσφορά της προσφεύγουσας, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Κατά τον όρο 5.1. της Τεχνικής Περιγραφής της διακήρυξης (...) υπό τον τίτλο 'Λειτουργίες επικοινωνίας' ορίζεται ότι *«Η ΜΕ θα είναι εξοπλισμένη με μία GSM/GPRS/3G Μονάδα Επικοινωνίας και μια υποδοχή για κάρτα SIM. Η Μονάδα Επικοινωνίας θα πρέπει να είναι σχεδιασμένη για επικοινωνία μέσω δικτύου κινητής τηλεφωνίας (GPRS/3G), με χρήση είτε ιδιωτικού πρωτοκόλλου, είτε ενός τυποποιημένου ανοιχτού πρωτοκόλλου με ένα Σύστημα Λογισμικού Διαχείρισης Δεδομένων εγκατεστημένο σε ένα Διακομιστή (Server) στο Κέντρο Ελέγχου. Το Σύστημα Λογισμικού Διαχείρισης Δεδομένων θα παρασχεθεί από τον Προμηθευτή και θα πρέπει να είναι πλήρως προσβάσιμο για παραμετροποίηση από το χρήστη. Εάν, σε μια δεδομένη στιγμή, δεν είναι δυνατή η κανονική επικοινωνία, θα υπάρχει δυνατότητα χρήσης εναλλακτικής - για περιπτώσεις βλαβών - μεθόδου επικοινωνίας, όπως π.χ. SMS. Για κάθε τεχνολογία επικοινωνιών που θα χρησιμοποιηθεί, ο Προμηθευτής θα πρέπει να επιδείξει τον τρόπο με τον οποίο θα εξασφαλίζεται η επιτυχής μετάβαση των πληροφοριών (δηλ. έλεγχος της κατάστασης παράδοσης του μηνύματος από τον πάροχο του δικτύου κινητής τηλεφωνίας, αριθμός επαναλήψεων αποστολής με δυνατότητα πλήρους παραμετροποίησης, αποφυγή λήψης διπλότυπων μηνυμάτων, διάκριση της σειράς με την οποία αποστέλλονται τα*

Αριθμός απόφασης: 1547/2020

μηνύματα και εξασφάλιση της λήψης τους με την ίδια σειρά κ.λπ.). Ο Διαγωνιζόμενος θα πρέπει να συμπεριλάβει στην προσφορά του μια εκτίμηση της ποσότητας δεδομένων (σε Mbytes) που θα ανταλλάσσονται μηνιαίως μεταξύ του ΚΣΕ και της ΜΕ, με βάση την υπόθεση ότι η έναρξη της επικοινωνίας θα γίνεται: Από το Λογισμικό Διαχείρισης Δεδομένων: - με γενικό αίτημα ελέγχου από το χειριστή - με αίτημα από το χειριστή για μία συγκεκριμένη ΜΕ - κατά την απομακρυσμένη παραμετροποίηση μιας ΜΕ. Από τις ΜΕ: - αυτόματα μέσω καθορισμένων περιοδικών κλήσεων (Το χρονικό διάστημα μεταξύ των κλήσεων θα πρέπει να είναι επιλέξιμο από το χρήστη για κάθε ΜΕ μέσω του Λογισμικού Διαχείρισης Δεδομένων) - Η ΜΕ καλεί το ΚΣΕ όταν προκύπτουν προκαθορισμένα alarms, ανάλογα με τις ρυθμίσεις του χρήστη (βλ. παρ. 4.1). Ο ... θα παράσχει ένα ιδιωτικό δίκτυο επικοινωνίας μέσω του δικτύου κινητής τηλεφωνίας (ιδιωτικό δίκτυο APN) για την επικοινωνία μεταξύ του Διακομιστή (Server) και των ΜΕ. Στο δίκτυο θα χρησιμοποιούνται μη δημόσιες στατικές διευθύνσεις IP. Ο ... θα παράσχει επίσης τις απαιτούμενες κάρτες SIM.». Κατά το Παράρτημα 7 της διακήρυξης καταρχάς ορίζεται ότι «Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία του φύλλου συμμόρφωσης και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται. Η αρμόδια Επιτροπή θα αξιολογήσει τα παρεχόμενα από τους υποψήφιους Αναδόχους στοιχεία κατά την αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών. Σε περίπτωση που δεν έχει απαντηθεί οποιοσδήποτε όρος του φύλλου συμμόρφωσης, τότε η απάντηση θεωρείται αρνητική.». Περαιτέρω, με το Συμπλήρωμα Νο 2 της διακήρυξης διευκρινίζεται ότι «στους πίνακες 1B και 2B του Φύλλου Συμμόρφωσης του Παραρτήματος 7 αρκεί η δήλωση συμφωνίας ή/και τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου υλικού, όπως άλλωστε αναφέρεται στο υπόψη Φύλλο.». Έτσι, κατά το Παράρτημα 7, που αφορά στο Φύλλο Συμμόρφωσης στον Πίνακα 2B υπό τον τίτλο 'Στοιχεία που απαιτούνται από την Τεχνική Περιγραφή και το Συμπλήρωμα 1/25-9-2019' τα προς συμπλήρωση πεδία ορίστηκαν ως εξής:

Αριθμός απόφασης: 1547/2020

A/A	§ Τ.Π. ΔΔ-391/03- 04-2018 & του Συμπληρώματος 1/25-09-2019	Τεχνικό χαρακτηριστικό ή απαιτούμενο στοιχείο	Προδιαγραφόμενη τιμή τεχνικού χαρακτηριστικού ή τεχνική απαίτηση	Δήλωση συμφωνίας ή/και τεχνικό χαρακτηριστικό προσφερόμενου υλικού
-----	--	---	--	--

Κατ' αποδοχή της παρατεθείσας με τις απόψεις του αναθέτοντα φορέα σκοπιμότητας της ζητούμενης από τη διακήρυξη εναλλακτικής μεθόδου επικοινωνίας σε περίπτωση βλάβης «*Η επικοινωνία των ΜΕ προς το Κέντρο Ελέγχου γίνεται (για διάφορους λόγους, κυρίως αδυναμίας πρόσβασης στους εν λόγω υπόγειους χώρους) με ασύρματο τρόπο, συνήθως με αποστολή κοινών SMS. Ο στόχος σε κάθε περίπτωση είναι η ταχύτερη αποστολή της πληροφορίας των ΕΔΣ μετά την πρόκληση ενός σφάλματος στην υπόγεια γραμμή, για τους λόγους που αναπτύχθηκαν παραπάνω. Το κοινό SMS (λεγόμενο και SMS over GSM) ως τεχνολογία έχει μεν αρκετά υψηλό ποσοστό επιτυχούς επικοινωνίας (της τάξης του 90-95%), ωστόσο δεν εγγυάται την άμεση λήψη τους από το Κέντρο Ελέγχου. Είναι κοινή εμπειρία όλων των χρηστών συσκευών κινητής τηλεφωνίας η καθυστέρηση στη λήψη ενός SMS, ακόμη και 24 ώρες μετά την αποστολή του. Για το λόγο αυτό και σε συνδυασμό με την ανάγκη της ταχύτερης δυνατής λήψης του σήματος διέλευσης σφάλματος από το Κέντρο Ελέγχου για τους λόγους που αναφέρθηκαν στην ενότητα Α, η ύπαρξη εναλλακτικού τρόπου επικοινωνίας κρίνεται επιβεβλημένη. Συνήθης εναλλακτικός τρόπος επικοινωνίας είναι πάλι το SMS αλλά αυτή τη φορά χρησιμοποιώντας τα γνωστά σε όλους «δεδομένα κινητής τηλεφωνίας» ή αλλιώς SMS over GPRS. Ο εν λόγω τρόπος επικοινωνίας έχει το πλεονέκτημα (σε σχέση με το SMS over GSM) του διαρκούς ελέγχου της επικοινωνίας μεταξύ ΜΕ και Κέντρου Ελέγχου και ως εκ τούτου, αφενός το προσωπικό του Κέντρου Ελέγχου δύναται να γνωρίζει άμεσα εάν έχει χαθεί η επικοινωνία με μία ΜΕ και να στείλει επιτόπου συνεργείο για προληπτικό έλεγχο, αφετέρου δε η λήψη αυτής της πληροφορίας στο Κέντρο Ελέγχου γίνεται άμεσα και αξιόπιστα εντός ολίγων δευτερολέπτων από τη διέλευση ενός σφάλματος. Με έναν λόγο είναι απαραίτητο το εναλλακτικό σύστημα ώστε να διασφαλιστεί η αποτελεσματική επικοινωνία των ΕΔΣ και να επιτευχθεί η γρήγορη ανταπόκριση του*

Αριθμός απόφασης: 1547/2020

αναθέτοντα φορέα και η άμεση επαναφορά του ρεύματος στον απλό καταναλωτή.». Εκ των προαναφερθέντων συνάγεται ότι ο όρος 5.1. της διακήρυξης, ως όρος που αφορά σε απαίτηση επί ζητούμενης τεχνικής προδιαγραφής, έχει καθορισμένο και υποχρεωτικό για τους προσφέροντες περιεχόμενο, με βάση το οποίο σε κάθε προσφορά πρέπει να παρουσιάζεται

α) ο εξοπλισμός της Μονάδας Επικοινωνίας *«Η ΜΕ θα είναι εξοπλισμένη με μία GSM/GPRS/4G Μονάδα Επικοινωνίας και μια υποδοχή για κάρτα SIM»*, β) ο σκοπός της *«Η Μονάδα Επικοινωνίας θα πρέπει να είναι σχεδιασμένη για επικοινωνία μέσω δικτύου κινητής τηλεφωνίας (GSM/GPRS/4G),...»*, γ) οι εναλλακτικές μέθοδοι λειτουργίας της *«...με χρήση είτε ιδιωτικού πρωτοκόλλου, είτε ενός τυποποιημένου ανοιχτού πρωτοκόλλου,...»*, δ) η αναφορά των μερών της *«...με ένα Σύστημα Λογισμικού Διαχείρισης Δεδομένων εγκατεστημένο σε ένα Διακομιστή (Server) στο Κέντρο Ελέγχου»*, ε) η εξειδίκευση των απαιτήσεων του κυρίου μέρους της, του Συστήματος Διαχείρισης Δεδομένων: *«Το Σύστημα Λογισμικού Διαχείρισης Δεδομένων θα παρασχεθεί από τον Προμηθευτή και θα πρέπει να είναι πλήρως προσβάσιμο για παραμετροποίηση από το χρήστη»*, στ) η εναλλαξιμότητα σε περίπτωση διακοπής της κανονικής επικοινωνίας για περιπτώσεις βλαβών, *«Εάν, σε μια δεδομένη στιγμή, δεν είναι δυνατή η κανονική επικοινωνία, θα υπάρχει δυνατότητα χρήσης εναλλακτικής - για περιπτώσεις βλαβών - μεθόδου επικοινωνίας, όπως π.χ. SMS»*, ζ) η σαφής αναφορά στην υποχρέωση απόδειξης της προτεινόμενης εναλλακτικής *«Για κάθε τεχνολογία επικοινωνιών που θα χρησιμοποιηθεί, ο Προμηθευτής θα πρέπει να επιδείξει τον τρόπο με τον οποίο θα εξασφαλίζεται η επιτυχής μετάβαση των πληροφοριών»* και η) η ρητή υποχρέωση ανάλυσης της προτεινόμενης εναλλακτικής *«.. τον τρόπο με τον οποίο θα εξασφαλίζεται η επιτυχής μετάβαση των πληροφοριών (δηλ. έλεγχος της κατάστασης παράδοσης του μηνύματος από τον πάροχο του δικτύου κινητής τηλεφωνίας, αριθμός επαναλήψεων αποστολής με δυνατότητα πλήρους παραμετροποίησης, αποφυγή λήψης διπλότυπων μηνυμάτων, διάκριση της σειράς με την οποία αποστέλλονται τα μηνύματα και εξασφάλιση της λήψης τους με την ίδια σειρά κ.λπ.)»*. Άλλωστε, με την τεχνική προσφορά ο υποψήφιος οφείλει να

Αριθμός απόφασης: 1547/2020

επιδείξει, ως ορίζει η διακήρυξη, τη συμμόρφωσή του προς τον τρόπο σχεδίασης του προς προμήθεια ζητούμενου είδους και εν προκειμένω της Μονάδας Επικοινωνίας, καθώς και για την λειτουργία της. Με άλλα λόγια να καταδείξει επακριβώς τον τρόπο της επιτυχούς μεταβίβασης όλων των απαιτούμενων πληροφοριών κατά την εναλλακτική επικοινωνία. Εξάλλου, στο άρθρο 13.2.B. της διακήρυξης για την Τεχνική Προσφορά δηλώνεται ότι για την απόδειξη των τεχνικών απαιτήσεων της διακήρυξης «ο προσφέρων θα πρέπει, να υποβάλει ηλεκτρονικά στο σύστημα στο Φάκελο της τεχνικής προσφοράς στον ηλεκτρονικό διαγωνισμό, αρχείο (ή αρχεία) το οποίο δημιουργείται με τη μετατροπή του ως άνω αρχείου σε μορφή PDF και ψηφιακά υπογεγραμμένο. Ο τίτλος του αρχείου θα είναι «Τεχνική Προσφορά»» και εν συνεχεία, «τα ακόλουθα αρχεία σε μορφή PDF, τα οποία, εφόσον προέρχονται από τον προσφέροντα, υπογράφονται ψηφιακά από αυτόν»». Η επίδειξη αυτή πραγματοποιείται, όπως ορίζει η διακήρυξη, όσον αφορά στις Μονάδες Επικοινωνίας (ΜΕ): «13.2.B.9. Οδηγίες για την εγκατάσταση και τη λειτουργία των προσφερόμενων ΕΔΣ (Υλικό 1.1). Κάθε ΕΔΣ θα συνοδεύεται από φυλλάδιο στο οποίο θα αναγράφονται όσα περιλαμβάνουν τα έγγραφα τεκμηρίωσης της §10 της Τ.Π. ...392/03-04- 2018 και του Συμπληρώματος 1/2509-2019. Όμοια, οδηγίες για την εγκατάσταση και τη λειτουργία των προσφερόμενων ΜΕ (Υλικό 2.1) και Διακομιστών-Μετατροπέων Πρωτοκόλλου (Υλικό 2.4). Κάθε Μονάδα Επικοινωνίας και Διακομιστής-Μετατροπέας Πρωτοκόλλου θα συνοδεύεται στην ατομική τους συσκευασία από φυλλάδιο στο οποίο θα αναγράφονται όσα περιλαμβάνουν τα έγγραφα τεκμηρίωσης της §11 της Τ.Π. ΔΔ391/03-04-2018 και του Συμπληρώματος 1/2509-2019. 13.2.B.10. Εγγύηση του προσφερόμενου εξοπλισμού σύμφωνα με την §7 της Τ.Π. ΔΔ392/03-04-2018 και του Συμπληρώματος 1/25-09-2019 ή/και σύμφωνα με την §9 της Τ.Π. ΔΔ392/03-04-2018 και του Συμπληρώματος 1/25-09-2019. 13.2.B.11. Συμπληρωμένο το Φύλλο Συμμόρφωσης του Παραρτήματος 7. 13.2.B.12. Οποιαδήποτε, κατά την κρίση του διαγωνιζόμενου, επιπλέον τεχνικά στοιχεία (τεχνικά φυλλάδια κλπ.)». Εξ αυτών προκύπτει ότι για κάθε Μονάδα Επικοινωνίας (ΜΕ) απαιτούνται σε μορφή pdf ψηφιακά υπογεγραμμένα από κάθε προσφέροντα

Αριθμός απόφασης: 1547/2020

τρία τουλάχιστον στοιχεία: α) οδηγίες εγκατάστασης και λειτουργίας (13.2.B.9. περ. γ'), β) φυλλάδιο τεκμηρίωσης (13.2.B.9. περ. δ') καθώς και γ) συμπληρωμένο το Φύλλο Συμμόρφωσης (13.2.B.11.). Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης στα πεδία 19 και 20 απάντησε ως εξής:

A/A	§ Τ.Π. ΔΔ-391/03- 04-2018 & του Συμπληρώματος 1/25-09-2019	Τεχνικό χαρακτηριστικό ή απαιτούμενο στοιχείο	Προδιαγραφόμενη τιμή τεχνικού χαρακτηριστικού ή τεχνική απαίτηση	Δήλωση συμφωνίας ή/και τεχνικό χαρακτηριστικό προσφερόμενου υλικού
19.	5.1	Λειτουργίες επικοινωνίας Πλήρης συμβατότητα με GSM/GPRS/4G	ΝΑΙ	Συμφωνεί
20.		<ul style="list-style-type: none">Ενσωματωμένη λειτουργία κύριου / εναλλακτικού τρόπου επικοινωνίας (π.χ. SMS over GPRS/SMS over GSM) με το ΚΣΕ	ΝΑΙ	Συμφωνεί

Υπό τα ανωτέρω δεδομένα, το υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης ως προς την απαίτηση για δυνατότητα χρήσης εναλλακτικής σε περιπτώσεις βλαβών μεθόδου επικοινωνίας ορθώς και με πληρότητα συμπληρώθηκε από την προσφεύγουσα σύμφωνα με όσα διευκρινίστηκαν με το Συμπλήρωμα Νο 2 της διακήρυξης «*στους πίνακες 1B και 2B του Φύλλου Συμμόρφωσης του Παραρτήματος 7 αρκεί η δήλωση συμφωνίας ή/και τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου υλικού, όπως άλλωστε αναφέρεται στο υπόψη Φύλλο.*». Τούτο, άλλωστε, συνομολογήθηκε και από τον αναθέτοντα φορέα με τις κατατεθείσες απόψεις «*Περαιτέρω, υπογραμμίζεται, προς άρση οποιασδήποτε παρεξήγησης από την διατύπωση του α' τμήματος του συγκεκριμένου λόγου ότι η προσφορά δεν απορρίφθηκε λόγω κακής συμπλήρωσης του ΦΣ, αλλά λόγω έλλειψης των άλλων δύο δικαιολογητικών, πλην του ΦΣ, προς απόδειξη της συμμόρφωσής της, καθήν στιγμήν απέφυγε να κάνει πλήρη χρήση όλων των δυνατοτήτων της, για προσκόμιση επιπρόσθετων δικαιολογητικών ή αναλυτικής συμπλήρωσης του ΦΣ.*» (βλ. τελ. παρ. σελ. 14 αυτών). Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι ο αναθέτων φορέας με τις απόψεις του παραθέτει και άλλα εδάφια της παραγράφου 5.1 της διακήρυξης που δεν αποτέλεσαν το ειδικό αιτιολογικό έρεισμα της προσβαλλόμενης απόφασης τυγχάνει απορριπτός, καθόσον ως συμπληρωματική αιτιολογία του αναθέτοντος φορέα, κατά την έννοια της σχετικής διάταξης της παρ. 1 του

Αριθμός απόφασης: 1547/2020

άρθρου 365 του ν.4412/2016 παραδεκτώς προβάλλεται από αυτόν. Με την παραπάνω συμπληρωματική αιτιολογία που διέλαβε ο αναθέτων φορέας στις κατατεθείσες απόψεις του, προβάλλεται ως λόγος απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας η έλλειψη των άλλων δύο δικαιολογητικών, πλην του Φύλλου Συμμόρφωσης, προς απόδειξη της συμμόρφωσης της προσφεύγουσας με την ανωτέρω απαίτηση του όρου 5.1 της διακήρυξης. Ωστόσο, αβάσιμα ο αναθέτων φορέας προβάλλει με τις απόψεις του ότι η προσφεύγουσα προσκόμισε ένα μόνον στοιχείο, το Φύλλο Συμμόρφωσής της. Τούτο διότι τόσο από το 'σώμα' της προσβαλλόμενης απόφασης όσο και από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της προσφοράς της προσφεύγουσας προκύπτει η κατάθεση των τεχνικών φυλλαδίων (ενδεικτικά '...', '... ...'). Η διαπίστωση αυτή είναι ανεξάρτητη του γεγονότος εάν στα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια περιγράφεται η υποστήριξη της συγκεκριμένης λειτουργίας, περιγραφή η οποία δεν προκύπτει εκ των κατατεθέντων με την προσφορά της προσφεύγουσας, αλλ' ούτε η προσφεύγουσα με το κατατεθέν Υπόμνημά της παραπέμπει σε συγκεκριμένα σημεία αυτών που καταδεικνύουν την πλήρωση της σχετικής απαίτησης της διακήρυξης σε συνδυασμό με τα ζητούμενα κατά τον όρο 13.2.B. 9 έως και 13.2.B.12. της διακήρυξης. Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι η προσφεύγουσα δεν απέδειξε την προτεινόμενη εναλλακτική με βάση την απαίτηση της διακήρυξης ότι *«Για κάθε τεχνολογία επικοινωνιών που θα χρησιμοποιηθεί, ο Προμηθευτής θα πρέπει να επιδείξει τον τρόπο με τον οποίο θα εξασφαλίζεται η επιτυχής μετάβαση των πληροφοριών»* ούτε ανέλυσε την προτεινόμενη εναλλακτική με βάση την απαίτηση της διακήρυξης *«.. τον τρόπο με τον οποίο θα εξασφαλίζεται η επιτυχής μετάβαση των πληροφοριών (δηλ. έλεγχος της κατάστασης παράδοσης του μηνύματος από τον πάροχο του δικτύου κινητής τηλεφωνίας, αριθμός επαναλήψεων αποστολής με δυνατότητα πλήρους παραμετροποίησης, αποφυγή λήψης διπλότυπων μηνυμάτων, διάκριση της σειράς με την οποία αποστέλλονται τα μηνύματα και εξασφάλιση της λήψης τους με την ίδια σειρά κ.λπ.)»*. Η μη πλήρωση δε των απαιτήσεων αυτών επιφέρει δικαιολογημένα την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, σύμφωνα με το άρθρο 14.14 της διακήρυξης και σύμφωνα με όσα

διελήφθησαν στην ανωτέρω σκέψη 11 της παρούσας. Πέραν τούτων, με βάση τα προεπικληθέντες όρους της διακήρυξης αποδεικνύεται το αβάσιμο του ισχυρισμού της προσφεύγουσας ότι ο αναθέτων φορέας κατά την αιτιολογία της απόρριψης της προσφοράς της εξομοιώνει τις υποχρεώσεις που αφορούν στον 'προμηθευτή' και όχι στον 'διαγωνιζόμενο', καθόσον όπου στους προδιαληφθέντες όρους της διακήρυξης γίνεται αναφορά σε 'προμηθευτή' η έννοια αυτή ταυτίζεται εκ των όρων με το 'διαγωνιζόμενο'. Τούτων δοθέντων, απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται ο πρώτος λόγος προσφυγής.

13. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου προσφυγής, που αφορά σε ασάφεια των εγγράφων της σύμβασης, πέραν του γεγονότος ότι αορίστως προβάλλεται από την προσφεύγουσα, αφού με το σχετικό λόγο της δεν προσδιορίζει επ' ακριβώς τους όρους των εγγράφων της σύμβασης που, κατά την εκτίμησή της, την προκαλούν, ούτε τεκμηριώνει έστω και ακροθιγώς σε τι συνίσταται η επικληθείσα ασάφεια, τυγχάνει και ουσία αβάσιμος, καθόσον με βάση τους όρους και τις απαιτήσεις της διακήρυξης που αφορούν στην εναλλακτική μέθοδο επικοινωνίας σε περίπτωση βλάβης και οι οποίοι αναλύθηκαν στην αμέσως παραπάνω σκέψη 12 της παρούσας, ουδεμία ασάφεια αυτών προκύπτει. Συνεπώς, απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται ο δεύτερος λόγος προσφυγής.

14. Επειδή, όσον αφορά στον τρίτο λόγο προσφυγής, περί παράβασης της αρχής της επιείκειας, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας ουδέν τεκμηριώνεται με τα προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα, λαμβανομένων υπόψη και όσων κρίθηκαν με την ανωτέρω σκέψη 12 της παρούσας. Ειδικότερα, επί της ειδικότερης κρίσης που διατυπώνει η προσφεύγουσα περί εσφαλμένης μη εφαρμογής του άρθρου 102 παρ.5 του ν. 4412/2016 (προφανώς νοούμενου του άρθρου 310 παρ.5 του ν.4412/2016) λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Κατά το άρθρο 310 του ν.4412/16 ορίζονται τα εξής για την Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα

δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο στις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, όπως ιδίως παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελή σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) και μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα που θεσπίζονται με το νόμο, τις κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση κατά το πρώτο εδάφιο δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση της παραγράφου 1 δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης. 4. Ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που ο αναθέτων φορέας κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν

πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για τον αναθέτοντα φορέα, εάν επίκειται αποκλεισμός του προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς». Περαιτέρω, στη διακήρυξη και δη στο άρθρο 15 σχετικά με τις διευκρινίσεις της προσφοράς ορίζεται ότι: «15.1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ο ... μπορεί να καλεί εγγράφως μέσω του ΣΗΔ και με χρήση του πεδίου της «επικοινωνία» τους προσφέροντες να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα δικαιολογητικά συμμετοχής που έχουν υποβάλει, μέσα σε προθεσμία επτά (7) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση υποβάλλεται από τους προσφέροντες χωρίς να έχει ζητηθεί από τον ... δεν λαμβάνεται υπόψη. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή συμπλήρωση αφορά μόνο στις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, όπως ιδίως παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελή σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν. 4250/2014, μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή διευκρίνιση δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμα και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. Η διευκρίνιση ή συμπλήρωση αυτή δεν μπορεί να εισάγει διακρίσεις, άνιση

μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης.». Τούτων δοθέντων, δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη διακήρυξη, στοιχεία, όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που δεν αποδείχθηκε κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού. Συνεπώς, απορριπτέος ως αβάσιμος κρίνεται και ο τρίτος λόγος προσφυγής.

15. Επειδή, κατόπιν όσων ανωτέρω κρίθηκαν, η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή τυγχάνει απορριπτή ως αβάσιμη.

16. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη σε συνδυασμό με τα κριθέντα στη σκέψη 2 της παρούσας, το με κωδικό ... ηλεκτρονικό παράβολο πρέπει να καταπέσει κατά το ποσό των 4.352,50€, ενώ κατά το λοιπό ποσό των 2.176,26€ πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα ως αχρεωστήτως καταβληθέν.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του με κωδικό ... ηλεκτρονικού παραβόλου κατά το ποσό των 4.352,50€, ενώ κατά το λοιπό ποσό των 2.176,26€ ορίζει την επιστροφή του στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη στις 10-11-2020 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 30-11-2020.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΙΧΑΗΛ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΚΑΤΣΑΡΟΥ ΜΑΡΙΑ