

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 9 Νοεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη-Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 30.09.2020 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1395/01.10.2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στον «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της “...” (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Της παρεμβαίνουσας παρεμβαίνουσας Ιδιωτικής Κεφαλαουχικής Εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στον «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων οικονομικός φορέας επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ’ αριθμ. 1165/2020 Απόφαση (Απόσπασμα από το 41^ο Πρακτικό της 22.09.2020 Συνεδρίασης), θέμα 18^ο, της Οικονομικής Επιτροπής της “...” , δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε κατά πλειοψηφία η έγκριση του από 10.09.2020 Πρακτικού 4/10.09.2020 της Επιτροπής Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού η εταιρεία με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...».

Με την ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα εταιρεία αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί η υπό κρίση προσφυγή και να διατηρηθεί σε ισχύ η υπ’ αριθμ. 1165/2020 Απόφαση (Απόσπασμα από το 41^ο Πρακτικό της 22.09.2020 Συνεδρίασης), θέμα 18^ο, της Οικονομικής Επιτροπής

της "...", δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε κατά πλειοψηφία η έγκριση του από 10.09.2020 Πρακτικού 4/10.09.2020 της Επιτροπής Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που αυτή αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, η "...", ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ανοιχτό Ηλεκτρονικό Δημόσιο Διαγωνισμό κάτω των ορίων, με αριθμό πρωτοκόλλου Διακήρυξης "...", και Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) "...", η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις "...", με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) "...", με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την ανάθεση των «...», (CPV: "..."), συνολικού προϋπολογισμού ογδόντα επτά χιλιάδων οκτακοσίων εξήντα τεσσάρων ευρώ και ογδόντα λεπτών (87.864,80 €) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, διάρκειας από την υπογραφή της σύμβασης και μέχρι τις 31.12.2021, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 11^η Μαΐου 2020 και ώρα 15:00 μ.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 15^η Μαΐου 2020, ημέρα Παρασκευή και ώρα 09:00 π.μ. Ο προσφεύγων υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 08.05.2020 και ώρα 15:31:20 μ.μ. την υπ' αριθμ. 172101 προσφορά του στον ανωτέρω διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση προσφυγή του στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 1165/2020 Απόφασης (Απόσπασμα από το 41^ο Πρακτικό της 22.09.2020 Συνεδρίασης), θέμα 18^ο, της Οικονομικής Επιτροπής της "...", η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 24.09.2020, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της ο προσφεύγων. Ο προσφεύγων κατέθεσε στις 30.09.2020 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την υπό κρίση Προσφυγή του και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, ο προσφεύγων επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή του ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού η εταιρεία με την επωνυμία «“...” » και τον διακριτικό τίτλο «“...” » και ήδη παρεμβαίνουσα, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, ο προσφεύγων αιτείται: α) να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή του, β) να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ’ αριθμ. 1165/2020 Απόφαση (Απόσπασμα από το 41^ο Πρακτικό της 22.09.2020 Συνεδρίασης), θέμα 18^ο, της Οικονομικής Επιτροπής της “...” , δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε κατά πλειοψηφία η έγκριση του από 10.09.2020 Πρακτικού 4/10.09.2020 της Επιτροπής Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού η εταιρεία με την επωνυμία «“...” » και τον διακριτικό τίτλο «“...” » και ήδη παρεμβαίνουσα, γ) να απορριφθεί η προσφορά της για τους λόγους που αναφέρει στην προσφυγή του και δ) να αναδειχθεί ανάδοχος του διαγωνισμού ο προσφεύγων.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου “...”), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 30.09.2020 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας Πειραιώς, ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίμαχος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

Αριθμός Απόφασης:1544/2020

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, την 01.10.2020, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.

11. Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 07.10.2020 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., η από 7 Οκτωβρίου 2020 παρέμβαση της Ιδιωτικής Κεφαλαουχικής Εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στον "...", όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η δε παρεμβαίνουσα, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω προδικαστικής προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, δεδομένου ότι έχει ήδη ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού. Επομένως, η ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

12. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από την Πρόεδρο του 7^{ου} Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 1660/01.10.2020 Πράξης της «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή – Κλήση Περί Απόψεων Επί Αιτήματος Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε την 01.10.2020 και υπέβαλε στις 09.10.2020, ήτοι εντός της οριζόμενης

προθεσμίας στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

13.Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, ο προσφεύγων, ο οποίος δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης και συνεπακόλουθα θεμελιώνει κατ' αρχήν βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους του η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της υπ' αριθμ. 1165/2020 Απόφασης (Απόσπασμα από το 41^ο Πρακτικό της 22.09.2020 Συνεδρίασης), θέμα 18^ο, της Οικονομικής Επιτροπής της "...", δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε κατά πλειοψηφία η έγκριση του από 10.09.2020 Πρακτικού 4/10.09.2020 της Επιτροπής Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού η εταιρεία με την επωνυμία «"...» και τον διακριτικό τίτλο «"...» και ήδη παρεμβαίνουσα. Ειδικότερα, ο προσφεύγων θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του στην εσφαλμένη αποδοχή της προσφοράς έτερων προσφερόντων και εν προκειμένω στη ζημία που υφίσταται από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και δη της εταιρείας με την επωνυμία «"...» και τον διακριτικό τίτλο «"...», όπως αναδείχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς της (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως ο προσφεύγων να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

Νομίμως και παραδεκτώς φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή με την ασκηθείσα παρέμβαση.

14.Επειδή, εφαρμοστέα στον επίμαχο διαγωνισμό είναι ιδίως, το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων»

(άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 73 «Λόγοι αποκλεισμού» (άρθρο 57 παράγραφοι 1 έως 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 102 «Συμπλήρωση-αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 103 «Πρόσκληση για υποβολή δικαιολογητικών» και το άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής-Οψιγενείς μεταβολές» του Ν. 4412/2016.

15. Επειδή, περαιτέρω, εφαρμοστέες είναι οι διατάξεις της Διακήρυξης, όπως τις επικαλούνται ο προσφεύγων η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα.

16. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα

από τη Διακήρυξη (ΣΤΕ 18/2011, ΣΤΕ 19/2011, ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 1616/2008, ΕΑ ΣΤΕ 254/2008 κλπ).

17. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους Διαγωνισμούς, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους Αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕΛΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοϋλικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού

κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του Διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕΛΣυν 78/2007).

18. Επειδή, γίνεται συνεπώς δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται από τη Διακήρυξη, όπως εξάλλου και τα οικεία δικαιολογητικά, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεως τους συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής του Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομιστούν νέα κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης προσόντος που ενώ όχι μόνο δεν αποδείχθηκε αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και των προσκομιζομένων δικαιολογητικών ενός εκάστου υποψηφίου οικονομικού φορέα, κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες τόσο κατά το στάδιο της υποβολής, όσο και κατά το στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών των υποψηφίων (ΔΕΕ, απόφαση της 18^{ης} Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25^{ης} Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), δεδομένου ότι οι

προσφορές των τελευταίων θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας, επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν, όπως αυτά αποκρυσταλλώθηκαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο της υποβολής των προσφορών.

19. Επειδή, αναφορικά με τον μοναδικό λόγο προσφυγής, όπως διεξοδικά αναλύεται σε επιμέρους ισχυρισμούς στις σελ. 8-23 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «III. ΝΟΜΙΚΗ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑΣΤΙΚΗ ΒΑΣΗ», «Α. ΤΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «...» («...»)» ΥΠΟΒΛΗΘΗΚΑΝ ΚΑΤΑ ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΩΝ ΟΡΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ», ο προσφεύγων οικονομικός φορέας ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής δεν είναι σύννομη και πρέπει να ακυρωθεί, καθώς ανακήρυξε προσωρινό ανάδοχο του διαγωνισμού την παρεμβαίνουσα εταιρεία, καίτοι τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, τα οποία υπέβαλε παραβιάζουν ρητούς και σαφείς όρους της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, με τον πρώτο ισχυρισμό του, προβάλλει ότι η προσωρινή ανάδοχος και παρεμβαίνουσα εταιρεία, με τα αποδεικτικά έγγραφα που συμπεριέλαβε στον φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης που προσκόμισε, δεν αποδεικνύει ότι ήταν ασφαλιστικά και φορολογικά ενήμερη κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της, ήτοι στις 11.05.2020, κατά παράβαση των οριζόμενων στην υποπαρ. 2.2.9.2 της διακήρυξης, υπό Α. Με τον δεύτερο προβαλλόμενο ισχυρισμό του, ο προσφεύγων οικονομικός φορέας υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα δεν προσκόμισε ως όφειλε ισολογισμούς ή αποσπάσματα ισολογισμών ή κάποιο άλλο έγγραφο, με το οποίο να αποδεικνύεται η οικονομική και χρηματοοικονομική της επάρκεια, κατά παράβαση των οριζόμενων στην υποπαρ. 2.2.9.2 της διακήρυξης, υπό Β.3. Ακολούθως, με τον τρίτο κατά σειρά προβαλλόμενο ισχυρισμό του, επικαλείται ότι η προσωρινή ανάδοχος δεν προσκόμισε Βεβαιώσεις Καλής Εκτέλεσης ή κάποιο άλλο πιστοποιητικό από δημόσιο φορέα, εφόσον αφορά δημόσια σύμβαση ή οποιοδήποτε άλλο αποδεικτικό στοιχείο/πιστοποιητικό σε περίπτωση σύμβασης με ιδιωτικό φορέα, κατά παράβαση των οριζόμενων στην υποπαρ. 2.2.9.2 της διακήρυξης, υπό Β.4. Συναφώς, με τον τέταρτο προβαλλόμενο

ισχυρισμό του, ο προσφεύγων οικονομικός φορέας διατείνεται ότι η παρεμβαίνουσα δεν προσκόμισε τα απαιτούμενα πιστοποιητικά ή ισοδύναμά τους κατά το άρθρο 82 του Ν. 4412/2016, κατά παράβαση των οριζόμενων στην υποπαρ. 2.2.9.2 της διακήρυξης, υπό Β.5. Τέλος, με τον πέμπτο και τελευταίο ισχυρισμό του, ο προσφεύγων οικονομικός φορέας προβάλλει ότι η προσωρινή ανάδοχος δεν υπέβαλε την απαιτούμενη από την υποπαρ. 2.2.9.2, υπό Β.6 υπεύθυνη δήλωση. Επί των ανωτέρω ισχυρισμών του προσφεύγοντος, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει των με αριθμό πρωτοκόλλου 546733(3862) και 538654(3862)/09.10.2020 Απόψεών της, όπως κοινοποιήθηκαν μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 09.10.2020, αναφέρει τα εξής: «Αναφορικά με τα παραπάνω θα θέλαμε να σημειώσουμε τα εξής:

1. Σύμφωνα με τη παρ. 2.2.9.2 «Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016». Πράγματι κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς το δικαίωμα συμμετοχής κρίνεται από το ΤΕΥΔ, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης από την ορθότητα και πληρότητα των δικαιολογητικών βάσει των όρων της διακήρυξης και κατά το στάδιο της υπογραφής της σύμβασης (όταν απαιτείται) από την υπεύθυνη δήλωση οφισγενών μεταβολών και την εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης. Η παραπάνω παράγραφος δεν έχει την έννοια ότι τα δικαιολογητικά θα πρέπει να έχουν εκδοθεί και να ισχύουν κατά το αρχικό στάδιο της υποβολής των προσφορών. Εξάλλου εάν ίσχυε αυτό δε θα είχε νόημα η υποβολή του ΤΕΥΔ το οποίο έχει θεσμοθετηθεί ακριβώς για την απλοποίηση των διαδικασιών ώστε να μην υποβάλλονται δικαιολογητικά από όλους τους συμμετέχοντες αλλά μόνο από τον ανάδοχο (φυσικά με όλους τους περιορισμούς που ισχύουν για το χρόνο έκδοσής τους και που αναφέρονται αναλυτικά στην διακήρυξη). Επίσης σύμφωνα με το αριθμ. 5035/28-09-2018 (ΑΔΑ: 6ΔΛΚΟΞΤΒ-ΟΥΨ) έγγραφο της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. με θέμα «Ζητήματα που άπτονται του χρόνου έκδοσης και ισχύος των δικαιολογητικών που

προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο (δικαιολογητικών κατακύρωσης) για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού»:

«.....Εάν στη διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο της διαδικασίας, δεν προβλέπεται ρητά ορισμένος χρόνος έκδοσης των εν λόγω δικαιολογητικών, επισημαίνονται τα ακόλουθα: Τα δικαιολογητικά εκδίδονται, κατά κανόνα, μετά την κοινοποίηση της πρόσκλησης στον προσωρινό ανάδοχο κατά το άρθρο 103 του ν. 4412/2016 και εντός των προβλεπόμενων σε αυτό προθεσμιών, ώστε να διασφαλίζεται το επίκαιρο των καταστάσεων που βεβαιώνουν. Κατά παρέκκλιση του ανωτέρω κανόνα, πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί προ της κοινοποίησης της πρόσκλησης, μπορούν να υποβληθούν, στην περίπτωση που εξακολουθούν να ισχύουν κατά τον χρόνο υποβολής τους. Παραδείγματος χάριν, πιστοποιητικά φορολογικής ή ασφαλιστικής ενημερότητας που εκδόθηκαν δέκα ημέρες προ της πρόσκλησης υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και εξακολουθούν να ισχύουν, μπορούν να υποβληθούν ως δικαιολογητικά κατακύρωσης, εφόσον υποβληθούν εντός του χρόνου ισχύος τους. Περαιτέρω, επισημαίνεται ότι τα πιστοποιητικά ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας δεν καλύπτουν το προγενέστερο της έκδοσής τους χρονικό διάστημα. Λόγω του σύντομου, σε πολλές περιπτώσεις, χρόνου ισχύος αυτών των πιστοποιητικών που εκδίδονται από τους ημεδαπούς φορείς, οι οικονομικοί φορείς πρέπει να μεριμνούν να αποκτούν εγκαίρως πιστοποιητικά τα οποία να καλύπτουν και τον χρόνο υποβολής της προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 104 του ν. 4412/2016, προκειμένου να τα υποβάλουν, εφόσον αναδειχθούν προσωρινοί ανάδοχοι.....»

Στην παρ. Β.1 του αρ. 2.2.9.2 αναφέρεται: «.....για τις παραγράφους 2.2.3.2 και 2.2.3.4 περίπτωση β΄ πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας, **που να είναι εν ισχύ κατά το χρόνο υποβολής του**, άλλως, στην περίπτωση που δεν αναφέρεται σε αυτό χρόνος ισχύος, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του.....». Επίσης στο αρ. 3.2 της διακήρυξης αναφέρεται: «....**3. Πιστοποιητικά** που εκδίδονται από τις αρμόδιες κατά περίπτωση Αρχές, από τα οποία να προκύπτει

ότι ο οικονομικός φορέας είναι ενήμερος ως προς τις υποχρεώσεις του που αφορούν τις **εισφορές κοινωνικής ασφάλισης κύριας και επικουρικής**, εφόσον είναι εν ισχύ κατά την ημερομηνία υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης (άρθρο 80 του ν. 4412/2016). **4. Πιστοποιητικό** από αρμόδια αρχή από το οποίο να προκύπτει ότι ο οικονομικός φορέας είναι ενήμερος ως προς τις **φορολογικές** υποχρεώσεις του εφόσον είναι εν ισχύ κατά το χρόνο υποβολής του (άρθρο 80 του ν. 4412/2016).....». Κατά συνέπεια η μοναδική απαίτηση της διακήρυξης σχετικά με το χρόνο ισχύος της ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας είναι να είναι σε ισχύ κατά το χρόνο υποβολής τους.

2. Στο άρ. 2.2.5 της διακήρυξης αναφέρεται: «Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να δηλώσουν/παρέχουν τον γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών των τριών (3) τελευταίων οικονομικών χρήσεων της επιχείρησης.....». Πράγματι, ο μειοδότης έχει ήδη δηλώσει τον ετήσιο κύκλο εργασιών για τα έτη 2016, 2017 και 2018 στο στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών.

3. Ο μειοδότης έχει ήδη υποβάλλει από το στάδιο υποβολής δικαιολογητικών συμμετοχής είκοσι (20) βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης τόσο από δημόσιους όσο και από ιδιωτικούς φορείς.

4. Ο μειοδότης έχει ήδη υποβάλλει από το στάδιο υποβολής δικαιολογητικών συμμετοχής τα πιστοποιητικά ISO που απαιτούνται από τη διακήρυξη και τα οποία βρίσκονταν σε ισχύ κατά την υποβολή τους. Σε περίπτωση που στη συνέχεια έχουν λήξει, αυτό θα ελεγχθεί κατά το τελικό στάδιο πριν την υπογραφή της σύμβασης όπου και θα ζητηθεί από την επιτροπή η Υπεύθυνη Δήλωση για οψιγενείς μεταβολές και θα γίνει επικαιροποίηση των δικαιολογητικών εφόσον κάποια έχουν λήξει.

5. Στην παρ. 2.2.9.2 αναφέρεται: «...Για την απόδειξη της νόμιμης εκπροσώπησης, στις περιπτώσεις που ο οικονομικός φορέας είναι νομικό πρόσωπο και υποχρεούται, κατά την κείμενη νομοθεσία, να δηλώνει την εκπροσώπηση και τις μεταβολές της σε αρμόδια αρχή (πχ ΓΕΜΗ), προσκομίζει σχετικό πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης, το οποίο πρέπει να έχει

εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή του. Στις λοιπές περιπτώσεις τα κατά περίπτωση νομιμοποιητικά έγγραφα σύστασης και νόμιμης εκπροσώπησης (όπως καταστατικά, πιστοποιητικά μεταβολών, αντίστοιχα ΦΕΚ, συγκρότηση Δ.Σ. σε σώμα, σε περίπτωση Α.Ε., κλπ., ανάλογα με τη νομική μορφή του οικονομικού φορέα), συνοδευόμενα από υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου ότι εξακολουθούν να ισχύουν κατά την υποβολή τους...». Δηλαδή διακρίνονται δύο (2) περιπτώσεις: **1^η περίπτωση**, τα νομικά πρόσωπα υποβάλλουν σχετικό πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης από αρμόδια αρχή (π.χ. ΓΕΜΗ), το οποίο πρέπει να έχει εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή του. **2^η περίπτωση**, τα νομικά πρόσωπα υποβάλλουν τα κατά περίπτωση νομιμοποιητικά έγγραφα σύστασης και νόμιμης εκπροσώπησης συνοδευόμενα από υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου ότι εξακολουθούν να ισχύουν κατά την υποβολή τους. Κατά συνέπεια η Υπεύθυνη Δήλωση απαιτείται μόνο στη 2η περίπτωση. Ο υποψήφιος ανάδοχος υπέβαλε το πιστοποιητικό της 1ης περίπτωσης το οποίο δεν απαιτείται να συνοδεύεται από Υπεύθυνη Δήλωση. [...].». Ομοίως, επί των ανωτέρω ισχυρισμών του προσφεύγοντος, η παρεμβαίνουσα εταιρεία υποστηρίζει ότι είναι στο σύνολό τους αβάσιμοι για τους εξής λόγους: «[...]. **5. Στην αρ. πρωτ. οικ. “...” Πρόσκληση αποστολής δικαιολογητικών κατακύρωσης αναγράφεται ότι: «Παρακαλούμε να υποβάλλετε, εντός προθεσμίας 10 (δέκα) ημερών, τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, που προβλέπονται στο άρθρο 3.2 της αριθμ. “...” Διακήρυξης του Ανοιχτού Ηλεκτρονικού Δημοσίου Διαγωνισμού (κάτω των ορίων) με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά αποκλειστικά βάσει της τιμής, για “...”, συνολικού προϋπολογισμού 87.864,80 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. (CPV “...”)**».

6. Εξάλλου ο κανονιστικός νομοθέτης, κατά την θέσπιση των οικείων ρυθμίσεων, εκκινεί από την αντίληψη ότι τα αρμόδια όργανα του διαγωνισμού, κατά την κλήση που απευθύνουν στον αναδειχθέντα προσωρινό μειοδότη για την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ζητούν, είτε με γενική παραπομπή στα σχετικά άρθρα της διακηρύξεως (χωρίς ειδική αναφορά,

δηλαδή, στα υποβλητέα δικαιολογητικά) είτε με συγκεκριμένη απαρίθμηση, την υποβολή του συνόλου των απαιτούμενων δικαιολογητικών κατακύρωσης (ΣΤΕ ΕΑ 17/2020 – σκέψη 9).

7. Στην κρινόμενη περίπτωση, επελέγη η δεύτερη λύση, καθόσον, όπως προκύπτει από το σαφές νόημα της διακήρυξης, η οποία υπερισχύει κάθε άλλης αντίθετης ρύθμισης, για όσα ρυθμίζονται σε αυτήν, ο προσωρινός ανάδοχος καλείται να προσκομίσει ως δικαιολογητικά κατακύρωσης τα ρητώς απαριθμούμενα εννέα δικαιολογητικά, όπως αυτά αναλυτικώς καταγράφονται στις σελ. 39-40 της διακήρυξης. Στο ίδιο συμπέρασμα οδηγεί και η πρόσκληση προσκόμισης των δικαιολογητικών που αναφέρει ότι χορηγείται στην εταιρία μας προθεσμία 10 ημερών προκειμένου να προσκομίσει «τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, που προβλέπονται στο άρθρο 3.2», δεδομένου ότι παραπέμπει ρητώς μόνο στο άρθρο 3.2. της διακήρυξης. Η εταιρία μας, καλοπίστως ενεργώντας, θεώρησε εύλογα και δικαιολογημένα ότι, ανεξαρτήτως ύπαρξης άλλης γενικής ρύθμισης, εφαρμοστέος εν προκειμένω ετύγχανε ο ανωτέρω ειδικός όρος 3.2. της διακήρυξης περί προσκόμισης αποκλειστικά των συγκεκριμένων απαριθμούμενων δικαιολογητικών, δοθέντος ότι αναγράφεται σε αυτόν ότι **«Συνοπτικά τα δικαιολογητικά που απαιτούνται (κατά περίπτωση) είναι....»**, τα οποία, πράγματι, η εταιρία μας προσκόμισε όλα στο σύνολό τους και διαπιστώθηκε η πληρότητά τους, γεγονός που ούτε ο προσφεύγων αμφισβητεί. Ο προσφεύγων, αντιθέτως, εσφαλμένα υπολαμβάνει, προβαίνοντας σε δημιουργική και διασταλτική ερμηνεία των όρων της διακήρυξης ότι θα έπρεπε να προσκομιστούν περισσότερα αποδεικτικά έγγραφα και συγκεκριμένα φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα, ισολογισμοί κ.α. Όμως, τα συγκεκριμένα έγγραφα δεν ζητήθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή, στα πλαίσια του παραπάνω ειδικού όρου της διακήρυξης, και επομένως, ανεξάρτητα της ορθότητας ή μη του συγκεκριμένου όρου, η εταιρία μας ευλόγως θεώρησε ότι δεν απαιτούνταν άλλα έγγραφα για την ολοκλήρωση της κατακύρωσης του διαγωνισμού σε αυτήν. Η εταιρία μας ευλόγως θεώρησε ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν επιζητούσε περισσότερα έγγραφα πέραν των ρητώς κατονομαζόμενων, επιφυλασσόμενη να ελέγξει ανά πάσα στιγμή την αλήθεια των προκαταρκτικώς

δηλούμενων από την εταιρία μας, ζητώντας συμπληρωματικώς και μεταγενέστερα άλλα έγγραφα. Οι αποφάσεις της νομολογίας που προσκομίζει ο προσφεύγων αφορούν άλλες υποθέσεις και άλλες διακηρύξεις με άλλη διατύπωση, όπου απουσίαζε αντίστοιχος ειδικός όρος με τον οποίον η Αναθέτουσα Αρχή προέβαινε σε ρητή απαρίθμηση των ζητούμενων δικαιολογητικών κατακύρωσης. Επομένως, στις επικαλούμενες αποφάσεις, ο προσωρινός ανάδοχος θα έπρεπε να επιδείξει την αναγκαία επιμέλεια να συνάγει ποια είναι τα απαραίτητα δικαιολογητικά κατακύρωσης ώστε να τα προσκομίσει. Αντιθέτως, στην εξεταζόμενη περίπτωση, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη για λόγους ασφάλειας δικαίου και ισότητας των διαγωνιζομένων σε ρητή απαρίθμηση των ζητούμενων δικαιολογητικών με διατύπωση που δεν άφησε περιθώριο στον επιμελή προσωρινό ανάδοχο να θεωρήσει κάτι διαφορετικό. Ως εκ τούτου, κατ' εσφαλμένη ερμηνεία του ανωτέρω ειδικού όρου της διακήρυξης και σε αντίθεση με την αρχή της χρηστής διοίκησης, ζητεί η προσφεύγουσα την απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας, για μη προσκόμιση δικαιολογητικών που δεν αναφέρονται στα περιοριστικώς απαριθμούμενα δικαιολογητικά των σελ. 39-40 της διακήρυξης, ως ανωτέρω.

7. Σε κάθε περίπτωση, ως προς τα ISO, τα νομιμοποιητικά έγγραφα και τις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, επισημαίνεται ότι εσφαλμένα και από πλάνη του προσφεύγοντος, υποστηρίζεται ότι αυτά δεν προσκομίστηκαν από την εταιρία μας, καθόσον αυτά αποτελούν έγγραφα που είχαν ήδη ζητηθεί και προσκομιστεί κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών και έχουν ήδη ελεγχθεί από την Αναθέτουσα Αρχή σε άλλο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Ειδικότερα, στις σελ. 30-32 της διακήρυξης προβλέπεται ότι: «2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» 2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.5.1. της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου .doc, στη διαδικτυακή

πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο 30 τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα VI). Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το Τ.Ε.Υ.Δ. για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση (αρ. 93 ν. 4412/2016). Επισημαίνονται τα ακόλουθα προκειμένου να αποφευχθούν πλημμέλειες κατά τη συμπλήρωση του ΤΕΥΔ που επισύρουν τον αποκλεισμό του εκάστοτε οικονομικού φορέα από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας: α. Στην περίπτωση που ένας οικονομικός φορέας συμμετέχει μόνος του στο διαγωνισμό και δεν στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής, συμπληρώνει και υποβάλλει ένα (1) ΤΕΥΔ. Εφόσον συμμετέχει με υπερβολάβο/ους να τηρήσει τα οριζόμενα στην παράγραφο 4.4.3 της παρούσας. β. Στην περίπτωση συμμετοχής στο διαγωνισμό από κοινού ομίλων οικονομικών φορέων (λ.χ. ενώσεων, κοινοπραξιών, συνεταιρισμών κλπ.), πρέπει να δίνεται, για κάθε έναν συμμετέχοντα οικονομικό φορέα, χωριστό ΤΕΥΔ, στο οποίο παρατίθενται οι πληροφορίες που απαιτούνται στα μέρη II έως V αυτού. (β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του ν. 4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης. Η εγγυητική επιστολή συμμετοχής προσκομίζεται, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 1.5 της παρούσας και σε έντυπη μορφή (πρωτότυπο) εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή (Παράρτημα IV). (δ) Για την απόδειξη της νόμιμης σύστασης και εκπροσώπησης, στις περιπτώσεις που ο οικονομικός φορέας είναι νομικό πρόσωπο, προσκομίζει τα κατά περίπτωση νομιμοποιητικά έγγραφα σύστασης και νόμιμης εκπροσώπησης (όπως καταστατικά, πιστοποιητικά μεταβολών, αντίστοιχα ΦΕΚ, συγκρότηση Δ.Σ. σε σώμα σε περίπτωση Α.Ε. κλπ., ανάλογα με τη νομική μορφή του διαγωνιζομένου). Από τα ανωτέρω έγγραφα πρέπει να προκύπτουν η νόμιμη σύστασή του, όλες οι σχετικές τροποποιήσεις των καταστατικών, το/τα πρόσωπο/α που δεσμεύει/ουν νόμιμα την εταιρία κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού (νόμιμος εκπρόσωπος, δικαίωμα υπογραφής κλπ.), τυχόν τρίτοι, στους οποίους έχει χορηγηθεί εξουσία εκπροσώπησης, καθώς και η θητεία του/των ή/και των μελών του οργάνου διοίκησης/ νόμιμου εκπροσώπου.....»

«.....»

B) Περιεχόμενο τεχνικής προσφοράς: Η τεχνική προσφορά θα συνταχθεί σύμφωνα με τα αναφερόμενα στοιχεία του Παραρτήματος II της παρούσας και όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά που θα περιλαμβάνονται σε αυτήν, θα υπογράφονται ψηφιακά από τον νόμιμο εκπρόσωπο του υποψηφίου αναδόχου. Συγκεκριμένα, θα πρέπει να περιλαμβάνει, επί ποινή αποκλεισμού, τα ακόλουθα:

α) Έγγραφο δήλωση ότι αποδέχεται όλους τους όρους της διακήρυξης και ότι η προσφορά του πληροί πλήρως τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού. 32 (β) Τεχνική έκθεση, αναλυτική και σαφή, για τη παροχή της συγκεκριμένης υπηρεσίας, ανά κτήριο, με επισήμανση των τυχόν προβλημάτων και εισήγηση του τρόπου επιλύσεώς τους. Επίσης θα παρουσιάζονται τα καθήκοντα και η κατανομή ευθυνών μεταξύ των ατόμων που θα παρέχουν τις ζητούμενες υπηρεσίες, ήτοι του εργατικού δυναμικού και του συντονιστή αυτού. (γ) Τον αριθμό των ατόμων που θα παρέχουν τις ζητούμενες υπηρεσίες, το συντονιστή τους συνοδευόμενο με το βιογραφικό του σημείωμα (σύμφωνα με το παρακάτω υπόδειγμα (α) του Παραρτήματος II), τις ώρες απασχόλησής τους, την κατανομή τους ανά όροφο καθώς και τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο. (δ) Έκθεση Μεθοδολογίας στην οποία ο διαγωνιζόμενος παρουσιάζει την μεθοδολογία με την οποία θα παρέχει τις ζητούμενες υπηρεσίες, ανά κτήριο, η οποία περιλαμβάνει το γενικό πρόγραμμα με κατάτμηση σε επιμέρους δραστηριότητες, το χρονοδιάγραμμα με τη χρονική κλιμάκωση των δραστηριοτήτων, τον τρόπο αξιοποίησης του δυναμικού και του εξοπλισμού. (ε) Κατάλογο των Τεχνικών Μέσων που θα χρησιμοποιήσει ο διαγωνιζόμενος για την εκτέλεση της υπηρεσίας (σύμφωνα με το παρακάτω υπόδειγμα (β) του Παραρτήματος II). (στ) Στοιχείων που αφορούν στην οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια της επιχείρησης (σύμφωνα με το παρακάτω υπόδειγμα (γ) του Παραρτήματος II). (ζ) Τα εξής πιστοποιητικά ή ισοδύναμά τους σύμφωνα με το άρθρο 82 του ν. 4412/2016: (α) πιστοποιητικό ISO 9001:2008 για το σύστημα διαχείρισης και ποιότητας και (β) πιστοποιητικό ISO 14001:2004 για το σύστημα ποιότητας-περιβαλλοντικής διαχείρισης (γ) πιστοποιητικό ISO 18001:2007 για το σύστημα ποιότητας - διαχείρισης υγιεινής

και ασφάλειας Τα πιστοποιητικά αυτά πρέπει να είναι σε ισχύ την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού και να αφορούν το θεματικό πεδίο των υπηρεσιών καθαριότητας. Σε αντίθετη περίπτωση ο διαγωνιζόμενος θα αποκλείεται από τον διαγωνισμό. (η) Υπεύθυνη δήλωση στην οποία να δηλώνονται τα παρακάτω: α) τα υλικά καθαριότητας που θα χρησιμοποιηθούν θα είναι καταχωρημένα στο Γενικό Χημείο του Κράτους και θα φέρουν την έγκριση του Εθνικού Οργανισμού Φαρμάκων, κατά την κείμενη νομοθεσία, β) θα καταθέσει στην Αναθέτουσα Αρχή -το αργότερο με την υπογραφή της σύμβασης- αντίγραφο του θεωρημένου από τις αρμόδιες υπηρεσίες του Υπουργείου Απασχόλησης (Σ.Ε.Π.Ε.) προγράμματος εργασίας των απασχολούμενων του και δέσμευση ότι σε περίπτωση τροποποίησής του θα προσκομίζει το εκάστοτε κάθε φορά ισχύον και γ) ότι με την έκδοση του τιμολογίου 33 παροχής υπηρεσιών του μήνα, θα προσκομίζει αντίγραφο της Αναλυτικής Περιοδικής Δήλωσης (Α.Π.Δ.) του ΕΦΚΑ του προηγούμενου μήνα, που αφορά τους απασχολούμενους υπαλλήλους στην παρούσα σύμβαση καθαρισμού.....».

Εκ των ανωτέρω όρων της διακήρυξης προκύπτει ότι, σύμφωνα με τη ρητή και σαφή βούληση της διακήρυξης, ο συμμετέχων οικονομικός φορέας, κατά την υποβολή της προσφοράς του, ήδη προσκόμισε πλήθος αποδεικτικών στοιχείων για τα κριτήρια επιλογής, τη νομιμοποίησή του και την τεχνική ικανότητα του. Συνεπώς, όπως προκύπτει από τους παραπάνω ειδικούς όρους της διακήρυξης, η νομιμοποίηση, τα ISO και οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης άλλων έργων έχουν ήδη προσκομιστεί και έχουν ήδη ελεγχθεί σε προηγούμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και συνεπώς, ως προς αυτά επ' ουδενί δεν απαιτούνταν η εκ νέου υποβολή τους για την απόδειξη των δηλούμενων ιδιοτήτων. Επομένως, η προσφεύγουσα ανεπικαίρως αμφισβητεί το περιεχόμενο των συγκεκριμένων ήδη προσκομισθέντων εγγράφων, στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού. Περαιτέρω, τελείως αβάσιμη τυγχάνει η αιτίαση του προσφεύγοντος ότι ο προσωρινός μειοδότης δήθεν όφειλε, να προσκομίσει εκ νέου τα ίδια δικαιολογητικά και στο στάδιο της κατακύρωσης. Μάλιστα, για τη θεμελίωση της συγκεκριμένης αιτίασης της η προσφεύγουσα παραπέμπει στα άρθρα Β1-Β9 στα οποία εν γένει γίνεται μεν αναφορά των αναγκαίων

αποδεικτικών στοιχείων, υπό την επιφύλαξη, όμως, των τυχόν ειδικότερων όρων της διακήρυξης, όπως συμβαίνει στην υπό κρίση περίπτωση, δεδομένου ότι προβλέπεται προσκόμιση σημαντικού αριθμού δικαιολογητικών κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς και στη συνέχεια συγκεκριμένου αριθμού περιοριστικώς αναφερόμενων δικαιολογητικών κατά το στάδιο της κατακύρωσης. [...].»

20. Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο προβαλλόμενο ισχυρισμό του προσφεύγοντος και κατόπιν ενδελεχούς μελέτης του φακέλου της υπόθεσης, πρέπει να γίνουν δεκτά τα ακόλουθα. Όπως βάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων και άλλωστε προκύπτει από το ίδιο το πραγματικό της φερόμενης προς κρίση υπόθεσης, στο οποίο ομονοούν τόσο ο προσφεύγων όσο και η αναθέτουσα αρχή, αλλά και η παρεμβαίνουσα εταιρεία, η τελευταία παρέλειψε να υποβάλλει αποδεικτικά ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας, τα οποία να καλύπτουν και τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της, κατά παράβαση των ρητά οριζομένων στο άρθρο 104 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, αλλά και της υποπαρ. 2.2.9.2 σε συνδυασμό με το άρθρο 3.2 της διακήρυξης. Το ανωτέρω πραγματικό γεγονός άλλωστε δεν αμφισβητεί ούτε η αναθέτουσα αρχή, αλλά ούτε και η παρεμβαίνουσα, επιχειρώντας ωστόσο αμφότερες, να στοιχειοθετήσουν την ορθότητα αυτής της ενέργειας της παρεμβαίνουσας, σε διαφορετική ερμηνεία των κρίσιμων διατάξεων και δη επί των οριζομένων στο άρθρο 3.2 της διακήρυξης. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα υποστηρίζουν όλως αβάσιμα ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι σε κάθε περίπτωση ορθή, καθώς παρά την εκ μέρους της παρεμβαίνουσας, παράλειψη υποβολής βεβαιώσεων ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας με χρόνο ισχύος που να καλύπτει και το χρονικό σημείο υποβολής της προσφοράς της, προβάλλουν αντίστοιχα σχετικούς ισχυρισμούς περί του ότι δεν συνάγεται από τη ρητή και σαφή διατύπωση των επίμαχων διατάξεων ότι απαιτείται η υποβολή των σχετικών αποδεικτικών με χρόνο ισχύος που να καλύπτει και την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ενώ παράλληλα επικαλείται η παρεμβαίνουσα ασάφεια

στη διατύπωση των επίμαχων όρων της διακήρυξης, που δεν μπορεί να ερμηνευθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα, εφόσον δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του. Ωστόσο, όπως προκύπτει από τη διατύπωση της υποπαρ. 2.2.9.2 της διακήρυξης, η οποία αποτελεί αυτούσια μεταφορά της διάταξης του άρθρου 104 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και σε αντίθεση με όσα αβάσιμα επικαλούνται η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα, είναι απολύτως σαφές και δεν διαπιστώνεται ουδεμία ασάφεια στις επίμαχες διατάξεις ότι τα υπό εξέταση δικαιολογητικά και δη η φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα της προσωρινής αναδόχου, οφείλουν να καλύπτουν και τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της. Η παρεμβαίνουσα, όπως αποδεικνύεται από τα προσκομιζόμενα μετ' επικλήσεως έγγραφα, εντός του φακέλου των δικαιολογητικών κατακύρωσης που υπέβαλε στις 02.09.2020 ενώπιον της αναθέτουσας αρχής (βλ. α) το με αριθμό πρωτοκόλλου 32594/27.05.2020 και αριθμό συστήματος 48999 Αποδεικτικό Ασφαλιστικής Ενημερότητας του Ενιαίου Φορέα Κοινωνικής Ασφάλισης (Ε.Φ.Κ.Α.), διάρκειας έξι (6) μηνών από την έκδοσή του και ειδικότερα μέχρι τις 27.11.2020, β) το με αριθμό πρωτοκόλλου “...” και αριθμό συστήματος “...” Αποδεικτικό Ασφαλιστικής Ενημερότητας του Ενιαίου Φορέα Κοινωνικής Ασφάλισης (Ε.Φ.Κ.Α.), διάρκειας έξι (6) μηνών από την έκδοσή του και ειδικότερα μέχρι τις 25.02.2021 και γ) το με αριθμό πρωτοκόλλου “...” Αποδεικτικό Ενημερότητας για Χρέη προς το Δημόσιο της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.), διάρκειας δύο (2) μηνών και με ημερομηνία λήξης της ισχύος του στις 30.09.2020), πράγματι, σύμφωνα και με τους βάσιμους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, δεν διέθετε τα σχετικά έγγραφα, που αποδεικνύουν ότι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της (υπέβαλε στις 09.05.2020 και ώρα 09:51:26 π.μ. την υπ' αριθμ. 173562 προσφορά της), ήταν φορολογικά και ασφαλιστικά ενήμερη. Προσέτι, κατά τον χρόνο που κλήθηκε από την αναθέτουσα αρχή, να υποβάλλει τα ανωτέρω αποδεικτικά, ως δικαιολογητικά κατακύρωσης, πράγματι υπέβαλε τα ως άνω εκτιθέμενα έγγραφα, ως τα πλέον πρόσφατα πιστοποιητικά φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας που διέθετε, τα οποία καίτοι κάλυπταν προφανώς τον χρόνο υποβολής των

δικαιολογητικών κατακύρωσης, εντούτοις, σαφέστατα, δεν κάλυπταν και την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της. Εξάλλου, ούτε η ίδια ισχυρίστηκε ή υπέβαλε αποδεικτικό στοιχείο, ήτοι ΑΦΕ, που να αποδुकνύει ότι ήταν ασφαλιστικά και φορολογικά ενήμερη κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής της προσφοράς της. Επίσης, λόγω της μη υποβολής των ανωτέρω πιστοποιητικών με ημερομηνία που να καλύπτει και τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, δεν καλύφθηκε η απαίτηση της υποπαρ. 2.2.9.2 (ταυτόσημη με την αντίστοιχη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 104 του Ν. 4412/2016), δοθέντος ότι από τα πλέον πρόσφατα πιστοποιητικά που προσκόμισε η προσωρινή ανάδοχος, δεν μπορούσε να συναχθεί εάν η ίδια πράγματι ήταν ή όχι φορολογικά και ασφαλιστικά ενήμερη κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της, κατά παράβαση των οικείων διατάξεων, οι οποίες ωστόσο συνάγεται άνευ άλλου τινός ότι είναι διατυπωμένες με σαφήνεια. Συναφώς, η παρεμβαίνουσα δεν έκανε χρήση της δυνατότητας που του παρέχει η παρ. 2 του άρθρου 103 του Ν. 4412/2016 (ταυτόσημη η διάταξη του άρθρου 3.2 της διακήρυξης, εδάφιο τέταρτο), υποβάλλοντας σχετικό αίτημα για παράταση της προθεσμίας υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, προκειμένου να συμπληρώσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να καταθέσει αυτά συμπληρωματικώς. Συνακόλουθα, η αυτοδίκαιη συνέπεια της παράλειψης της παρεμβαίνουσας, είναι η απόρριψη της προσφοράς της, όπως ρητά ορίζεται στις παρ. 3, 4 και 5 του άρθρου 103. Τα ανωτέρω δε, έχουν κριθεί παγίως από την νομολογία (βλ. *ad hoc* ΑΕΠΠ 656/2018, όπως επικυρώθηκε από την ΔεφΠειρ Ν195/2018, ΑΕΠΠ 150/2020 και 671/2020, όπως η τελευταία επικυρώθηκε από την ΔεφΘεσσαλ 104/2020), ενώ το αυτό συμπέρασμα εξάγεται ευχερώς και από με αριθμό πρωτοκόλλου 5035/28.09.2018 διευκρινιστικό έγγραφο της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.), με θέμα: «Ζητήματα που άπτονται του χρόνου έκδοσης και ισχύος των δικαιολογητικών που προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο (δικαιολογητικών κατακύρωσης) για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού», αλλά και από τον συνδυασμό των ρητά οριζομένων στο άρθρο 103 και 104 παρ. 1, από τα οποία συνάγεται ενεργώς ότι πράγματι τα

υποβληθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης, οφείλουν να καλύπτουν τόσο τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του υποψηφίου, όσο και τον χρόνο προσκόμισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης ως αποδεικτικών μέσων του άρθρου 80 του Ν. 4412/2016 και της υποπαρ. 2.2.8.2 της διακήρυξης, αλλά και τον χρόνο που ο προσωρινός μειοδότης θα κληθεί από την αναθέτουσα αρχή για την υπογραφή της σύμβασης. Ειδικότερα, όπως χαρακτηριστικά αναφέρεται και στο διευκρινιστικό έγγραφο της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.: «[...] • **Ποιο χρονικό διάστημα πρέπει να καταλαμβάνουν τα δικαιολογητικά που προσκομίζονται από τους προσωρινούς αναδόχους (δικαιολογητικά κατακύρωσης), ως προς τις έννομες καταστάσεις που βεβαιώνουν;**

Σύμφωνα με το άρθρο 104 παρ. 1 του ν. 4412/2016, τα εν λόγω δικαιολογητικά πρέπει να καταλαμβάνουν τον χρόνο της υποβολής της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, τον χρόνο της υποβολής των δικαιολογητικών του άρθρου 80, καθώς και τον χρόνο σύναψης της σύμβασης (στην περίπτωση που απαιτείται να υποβληθούν επικαιροποιημένα τα ως άνω δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ως άνω νόμου). [...].

• **Πότε εκδίδονται τα δικαιολογητικά (κατακύρωσης) που υποβάλλει ο προσωρινός ανάδοχος;**

[...].

Τα δικαιολογητικά εκδίδονται, κατά κανόνα, μετά την κοινοποίηση της πρόσκλησης στον προσωρινό ανάδοχο κατά το άρθρο 103 του ν. 4412/2016 και εντός των προβλεπόμενων σε αυτό προθεσμιών, ώστε να διασφαλίζεται το επίκαιρο των καταστάσεων που βεβαιώνουν.

Κατά παρέκκλιση του ανωτέρω κανόνα, πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί προ της κοινοποίησης της πρόσκλησης, μπορούν να υποβληθούν, στην περίπτωση που εξακολουθούν να ισχύουν κατά τον χρόνο υποβολής τους. Παραδείγματος χάριν, πιστοποιητικά φορολογικής ή ασφαλιστικής ενημερότητας που εκδόθηκαν δέκα ημέρες προ της πρόσκλησης υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και εξακολουθούν να ισχύουν, μπορούν να υποβληθούν ως δικαιολογητικά κατακύρωσης, εφόσον υποβληθούν εντός του χρόνου ισχύος τους.

Περαιτέρω, επισημαίνεται ότι τα πιστοποιητικά ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας δεν καλύπτουν το προγενέστερο της έκδοσής τους χρονικό διάστημα. Λόγω του σύντομου, σε πολλές περιπτώσεις, χρόνου ισχύος αυτών των πιστοποιητικών που εκδίδονται από τους ημεδαπούς φορείς, οι οικονομικοί φορείς πρέπει να μεριμνούν να αποκτούν εγκαίρως πιστοποιητικά τα οποία να καλύπτουν και τον χρόνο υποβολής της προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 104 του ν. 4412/2016, προκειμένου να τα υποβάλουν, εφόσον αναδειχθούν προσωρινοί ανάδοχοι. [...]». Τα δε προβλεπόμενα στο ως άνω διευκρινιστικό έγγραφο της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., όπως τα επικαλείται η αναθέτουσα αρχή για την υποστήριξη των ισχυρισμών της, αφορούν αποκλειστικά και μόνο την περίπτωση που τα ήδη εκδοθέντα πιστοποιητικά φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας, έχουν εκδοθεί σε χρόνο που καλύπτει το χρονικό σημείο υποβολής της προσφοράς του υποψηφίου και εξακολουθούν να βρίσκονται σε ισχύ, όταν προσκληθεί ο εν λόγω οικονομικός φορέας να υποβάλλει τα δικαιολογητικά κατακύρωσής του, οπότε προφανώς μπορούν να υποβληθούν και ως δικαιολογητικά κατακύρωσης, εφόσον υποβληθούν εντός του χρόνου ισχύος τους. Είναι διαφορετική ωστόσο, η αντιμετώπιση του ζητήματος, το οποίο δεν αμφισβητείται και αντιμετωπίζεται, σύμφωνα με τα ως άνω εκτεθέντα, ως προς τη ρητή απαίτηση, οι απαιτούμενες βεβαιώσεις φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας, να καλύπτουν όλους τους κρίσιμους χρόνους, ήτοι τόσο της υποβολής της προσφοράς του υποψηφίου, την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης και τον χρόνο υπογραφής της σύμβασης, κατά την παραρ. 1 του άρθρου 104 του Ν. 4412/2016 και της υποπαρ. 2.2.9.2 της διακήρυξης. Κατά συνέπεια, ενόψει όλων των ανωτέρω εκτεθέντων, ο πρώτος ισχυρισμός του προσφεύγοντος, όπως περιλαμβάνεται στον μοναδικό λόγο προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος.

21.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, παρέλκει η εξέταση του δεύτερου, τρίτου, τέταρτου και πέμπτου προβαλλόμενου ισχυρισμού του προσφεύγοντος, ως αλυσιτελώς προβαλλόμενων, καθώς με την αποδοχή του πρώτου

ισχυρισμού του, στα πλαίσια εξέτασης του μόνου λόγου προσφυγής που αφορά την εσφαλμένη ανάδειξη ως προσωρινού αναδόχου της παρεμβαίνουσας εταιρείας, το οικείο Κλιμάκιο καταλήγει στο συμπέρασμα ότι το αίτημα της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό και η παρεμβαίνουσα, εσφαλμένα ανκηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση του δεύτερου, τρίτου, τέταρτου και πέμπτου προβαλλόμενου ισχυρισμού, ως προς την ουσία τους, δεδομένου ότι ακόμα και αν υποθεθεί η αβασιμότητά τους, η προσφορά της παρεμβαίνουσας κρίνεται απορριπτέα για τους λόγους που εκτέθηκαν ανωτέρω αναλυτικά στις σκέψεις 19-21. Ειδικότερα, οι διαπιστωθείσες πλημμέλειες στα υποβληθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της και ως εκ τούτου παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση της επάλληλης αιτιολογικής βάσης που προβάλλει ο προσφεύγων, περί εσφαλμένης ανάδειξης της ως προσωρινής αναδόχου (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007 κ.α.). Κατά συνέπεια, το αίτημα της προσφυγής γίνεται δεκτό, ενώ αντίστοιχα κρίνονται απορριπτέοι οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

22. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή.

23. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

24. Επειδή, πρέπει να απορριφθεί η ασκηθείσα παρέμβαση.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Αριθμός Απόφασης:1544/2020

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 1165/2020 Απόφαση (Απόσπασμα από το 41^ο Πρακτικό της 22.09.2020 Συνεδρίασης), θέμα 18^ο, της Οικονομικής Επιτροπής της "...", δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε κατά πλειοψηφία η έγκριση του από 10.09.2020 Πρακτικού 4/10.09.2020 της Επιτροπής Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού η εταιρεία με την επωνυμία «"...» και τον διακριτικό τίτλο «"...», σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Απορρίπτει την ασκηθείσα παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου, ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 9 Νοεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στις 27 Νοεμβρίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Ελένη Α. Λεπίδα