

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 17 Οκτωβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού-Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη – Εισηγήτρια και Βικτώρια Πισμύρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 08.09.2022 Προδικαστική Προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1241/09.09.2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία ««... ..»,» με το διακριτικό τίτλο «... ..», που εδρεύει στην, (εφεξής προσφεύγων), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του (εφεξής αναθέτουσα αρχή) όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ..» που εδρεύει στη Μεταμόρφωση, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η με αριθμ. η υπ' αρ. πρωτ.: ... ΕΞ 2022/25-8-2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής και η συμπροσβαλλόμενη με αρ. ... ΕΞ 2022/11-07-2022 όμοια απόφαση καθώς και τα συμπροσβαλλόμενα Πρακτικά της αρμόδιας Επιτροπής Διαγωνισμού, κατά το μέρος με το οποίο έκριναν ως παραδεκτές τις προσφορές των εταιρειών «... .. – .../... ..», «... ..» και «... .. – –» και ανέδειξαν την πρώτη εξ' αυτών ως ανάδοχο, εκδοθείσες στο πλαίσιο της με αρ ... ΕΞ 2022/08-03-2022 διακήρυξης περί διενέργειας διεθνούς ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου παροχής υπηρεσιών καθαριότητας σε τρεις (3) κτηριακές εγκαταστάσεις του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης για χρονικό διάστημα δώδεκα (12) μηνών από την υπογραφή της σύμβασης με κριτήριο ανάθεσης

την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, προϋπολογισθείσας αξίας 240.000,00€, πλέον ΦΠΑ (Α/Α συστήματος ...).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει καταβληθεί και δεσμευθεί το ηλεκτρονικό παράβολο με ηλεκτρονικό κωδικό ποσού ύψους € 1.200,00 Ευρώ (βλ. ταυτόριθμο παράβολο αυτόματης δέσμευσης).

2. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 08.09.2022 στην «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 29.08.2022, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη και β) κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ από τον προσφεύγοντα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

4. Επειδή, ο προσφεύγων ως προσφέρων στην επίμαχη διαδικασία του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος με το οποίο έγιναν

αποδεκτές οι προσφορές έτερων συνυποψηφίων του που προηγούνται σε σειρά κατάταξης επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η σύμβαση και εν γένει παραδεκτώς επιδιώκοντας τη βελτίωση της σειράς κατάταξης του.

5. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε στις 09.09.2022 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής.

6.Επειδή, ο παρεμβαίνων κατέθεσε την οικεία παρέμβαση του νομίμως και εμπροθέσμως με προφανές έννομο συμφέρον δοθέντος ότι κατετάγη 2^{ος} σε σειρά μειοδοσίας, έχει ήδη προσβάλλει, νομίμως και παραδεκτώς, την αποδοχή της προσφοράς του αναδειχθέντος αναδόχου και επιδιώκει να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

7.Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπροθέσμως στην ΕΑΔΗΣΥ στις 23.09.2022 τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής τις οποίες κοινοποίησε στους ενδιαφερομένους.

8. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω νομίμως και παραδεκτώς φέρεται ενώπιον του 2ου Κλιμακίου της Αρχής η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή κατόπιν της με αρ. 1769/2022 Πράξης της Προέδρου του Κλιμακίου.

9. Επειδή, ο προσφεύγων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού ισχυρίζεται ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της «... .. - .../... ..» καθόσον: α) δεν υπολόγισε νομίμως τις νόμιμες υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων αλλά το εκ μέρους της υπολογισθέν κόστος υπολείπεται του νομίμου κατά το ποσό των 1.240,30 ευρώ. Παραθέτει, τους οικείους όρους της διακήρυξης, σχετικούς μαθηματικούς υπολογισμούς καθώς και παραδείγματα, β) δεν υπολόγισε νομίμως το διοικητικό κόστος καθόσον το υπολογισθέν εκ μέρους της κόστος του ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας που ανέρχεται σε 160€ ετησίως δεν επαρκεί για να καλύψει το νόμιμο κόστος ιατρού εργασίας & τεχνικού ασφαλείας, παραθέτει προς τούτο σχετικούς ισχυρισμούς και καταλήγει ότι ανέρχεται τουλάχιστον σε 432,45 € ευρώ ετησίως.

Β. Ως προς την εταιρεία «... ..» ισχυρίζεται ότι: α) είναι μη νόμιμος ο υπολογισμός εργατικού κόστους ως προς το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών και τούτο διότι από 1-1-2023 έως 31-3-2023 ο σωστός συντελεστής των ασφαλιστικών εισφορών είναι 26,96% για τους εργαζόμενους πλήρους απασχόλησης που υπάγονται στον Κανονισμό Βαρέων και ανθυγιεινών και σε ποσοστό 24,81% για τους εργαζόμενους μειωμένης απασχόλησης που δεν υπάγονται στον ανωτέρω Κανονισμό. Έτσι, η οικονομική προσφορά της εταιρείας ..., η οποία έχει στηριχθεί σε εσφαλμένους (μικρότερους) συντελεστές ασφαλιστικών εισφορών για τον υπολογισμό του εργατικού κόστους, είναι μη νόμιμη και η αναθέτουσα αρχή όφειλε να έχει απορρίψει την προσφορά αυτή ως απαράδεκτη. β) είναι μη νόμιμος ο υπολογισμός διοικητικού κόστους καθόσον η εταιρεία ... υπολόγισε ως κόστος για τον καθαρισμό των υαλοπινάκων το ποσό των 86,67 ευρώ μηνιαίως, ήτοι το ποσό 1.040,04 ετησίως και τούτο κατά παράβαση, της Διακήρυξης διότι η εταιρεία ... δηλώνει στην οικονομική της προσφορά το ποσό των 1.040,04 ευρώ ετησίως για κόστος καθαρισμού υαλοπινάκων, διότι σε περίπτωση μη πραγματοποίησης των ανωτέρω εφαρμογών, θα περικοπούν από το συμβατικό τίμημα 3.200,00 ευρώ, με αποτέλεσμα η οικονομική της προσφορά να καταστεί ζημιογόνα. Αντίστοιχα, ζημιογόνα θα είναι η οικονομική της προσφορά ακόμα και αν δεν πραγματοποιηθεί μία από τις δύο προβλεπόμενες εφαρμογές, περίπτωση στην οποία θα περικοπεί από το συμβατικό τίμημα ποσό 1.600,00 ευρώ, ήτοι ποσό μεγαλύτερο από το ποσό που έχει υπολογίσει η ως άνω εταιρεία για το ετήσιο κόστος καθαρισμού υαλοπινάκων (1.040,04 ευρώ). Ομοίως, παραθέτει ισχυρισμούς επί μη νόμιμου κόστους για τον ιατρού εργασίας.

Γ. Ως προς την εταιρεία «... .. – –» ισχυρίζεται ομοίως ότι α) είναι μη νόμιμος ο υπολογισμός εργατικού κόστους ως το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών και τούτο διότι μη νόμιμα η εταιρεία ... υπολόγισε ότι για όλη τη διάρκεια της υπό ανάθεση σύμβασης, η οποία για λόγους ομοιόμορφης σύνταξης των προσφορών έχει οριστεί από 01-04-2022 έως 31-03-2023, θα εφαρμόζονται οι συντελεστές 24,69% για τους εργαζόμενους

πλήρους απασχόλησης που υπάγονται στον Κανονισμό Βαρέων και Ανθυγιεινών και 23,02% για τους εργαζόμενους μειωμένης απασχόλησης που δεν υπάγονται στον ανωτέρω Κανονισμό, καθώς οι συντελεστές αυτοί στηρίζονται στο άρθρο 31 του ν. 4756/2020, το οποίο, όμως, ισχύει μέχρι 31-12-2022. β) ομοίως ισχυρίζεται ότι προέβη σε μη νόμιμο υπολογισμό διοικητικού κόστους κατά παράβαση, της Διακήρυξης καθόσον δηλώνει στην οικονομική της προσφορά το ποσό των 142,91 ετησίως για λειτουργικά κόστη όπως το κόστος χρήσης και συντήρησης μηχανημάτων, καθώς σε περίπτωση μη πραγματοποίησης των ανωτέρω εφαρμογών καθαρισμού των υαλοπινάκων, θα περικοπούν από το συμβατικό τίμημα 3.200,00 ευρώ, με αποτέλεσμα η οικονομική της προσφορά να καταστεί ζημιογόνα. Αντίστοιχα, ζημιογόνα θα είναι η οικονομική της προσφορά ακόμα και αν δεν πραγματοποιηθεί μία από τις δύο προβλεπόμενες εφαρμογές, περίπτωση στην οποία θα περικοπεί από το συμβατικό τίμημα ποσό 1.600,00 ευρώ, ήτοι ποσό μεγαλύτερο από το ποσό που έχει υπολογίσει η ως άνω εταιρεία για το συνολικό κόστος χρήσης και συντήρησης μηχανημάτων, στο οποίο περιλαμβάνεται και το κόστος χρήσης του γερανοφόρου για τον καθαρισμό των υαλοπινάκων.

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της κατόπιν παράθεσης εκτενούς ιστορικού ισχυρίζεται ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας «... ..,» περί μη υπολογισμού εύλογου διοικητικού κόστους εκ μέρους του οικονομικού φορέα «... .. - .../... ..» είναι αβάσιμος και στηρίζεται σε υπολογισμούς του διοικητικού κόστους με αριθμητικά δεδομένα, το ύψος των οποίων σε καμία περίπτωση δεν είναι αντικειμενικώς προσδιορίσιμο και που, ενδεχομένως, ισχύουν βάσει της δική της επιχειρηματικής οργάνωσης και δραστηριότητας, όμως εντελώς αυθαίρετα θεωρεί ότι ισχύουν και για την συνυποψήφια εταιρεία «... .. - .../... ..». Σε κάθε περίπτωση, η Επιτροπή του διαγωνισμού, κατά το στάδιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών όλων των υποψήφιων οικονομικών φορέων, αιτήθηκε την παροχή έγγραφων εξηγήσεων από τις εταιρείες «... .., «... ..» και «... .. /... ..», ως προς τη

σύνθεση του προτεινόμενου στις προσφορές τους διοικητικού κόστους, εξηγήσεις τις οποίες η Επιτροπή του διαγωνισμού έκρινε επαρκείς και έκανε αποδεκτές, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο υπ' αρ. .../ 4.7.2022 Πρακτικό (αρ. πρωτ. ... ΕΞ 2022 7.7.2022, ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ αρ. πρωτ. ... ΕΞ 2022 11.7.2022). Επί των έτερων ισχυρισμών σχετικά με τις νόμιμες κρατήσεις και τους συντελεστές εργοδοτικών εισφορών δεν περιέχεται σχετικός ισχυρισμός.

11. Επειδή ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι ο προσφεύγων αναφέρει λανθασμένους συντελεστές εργοδοτικών εισφορών και συγκεκριμένα ισχυρίζεται ότι ο προσφεύγων αναφέρει στον πίνακα «Εργαζόμενοι πλήρους απασχόλησης» για διάστημα από 1/1/2023-31/03/2023 (3 μήνες εκ των συνολικά 12 μηνών της σύμβασης) ποσοστό 26,96%, το οποίο είναι λάθος καθώς αυτός είναι ο συντελεστής βαρέων για μερική απασχόληση που ίσχυε την 31.12.2020, ενώ ο νόμιμος συντελεστής πλήρους απασχόλησης υπαγόμενης σε ΚΒΑΕ για το διάστημα αυτό είναι [26,48 (συντελεστής βαρέων πλήρους απασχόλησης που ίσχυε 31.12.2020) – 0,25% (μείωση επικουρικού από 1.6.22)=] 26,23% • Η προσφεύγουσα αναφέρει στον πίνακα «Εργαζόμενοι Μερικής απασχόλησης» για διάστημα από 1/1/2023-31/03/2023 (3 μήνες εκ των συνολικά 12 μηνών της σύμβασης) ποσοστό 24,81%, το οποίο είναι λάθος καθώς αυτός είναι ο συντελεστής δεν περιλαμβάνει τη μείωση του επικουρικού που ισχύει από 1.6.2022, ενώ ο νόμιμος συντελεστής το διάστημα αυτό είναι [24,81% που ίσχυε 31.12.2020– 0,25% από 1.6.22=] 24,56%. Αντίστοιχα, η διαφορά στους μεσοσταθμικούς συντελεστές εργοδοτικών ασφαλιστικών εισφορών που αναγράφει ο ίδιος στον πίνακα της προσφοράς του και σε αυτόν που αναφέρει δήθεν ως ορθό η προσφεύγουσα οφείλεται στις αποκλίσεις των ανωτέρω συντελεστών στην τρίτη στήλη κάθε πίνακα. Επίσης, ισχυρίζεται ότι η διάταξη του άρθρου 31 του ν. 4756/2020 όπως ίσχυε κατά την υποβολή των προσφορών αναφέρει «3. Οι διατάξεις του παρόντος άρθρου ισχύουν μέχρι την 31η .12.2022» δηλαδή μετά την ημερομηνία ισχύος της ανωτέρω διατάξεως οι εισφορές καθορίζονται από τις λοιπές ισχύουσες διατάξεις, ήτοι εν προκειμένω μεταξύ των άλλων το άρθρο 97 του ν. 4387/2016 που προβλέπει την εφαρμογή

του ισχύοντος την 31.12.2015 χαμηλότερου συντελεστή εισφοράς επικουρικής ασφάλισης από 1.6.2022 και στο εξής και όχι μέχρι 31.12.2022.

Ως προς το διοικητικό κόστος ισχυρίζεται ότι από την διατύπωση αυτή της διακήρυξης, σαφώς συνάγεται ότι η αναθέτουσα αρχή διατήρησε υπέρ της το δικαίωμα σε περίπτωση που δεν γίνουν οι εργασίες που αφορούν τον εξωτερικό καθαρισμό των υαλοπινάκων των κτηρίων Α' και Β' ή δεν γίνουν στο σύνολό τους, να μην καταβάλει ένα τμήμα της συμβατικής αμοιβής του αναδόχου, το οποίο το αναφέρει ήδη στο κείμενο της διακήρυξης ώστε οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς να κάνουν αντίστοιχα τον προγραμματισμό και τον προϋπολογισμό τους, αλλά και κυρίως ώστε να μην τεθεί θέμα κατά την εκτέλεση της σύμβασης για το κατά πόσο παρά τη μη εκτέλεση των εργασιών αυτών οφείλεται το σύνολο του συμβατικού ποσού ή ποιο ακριβώς ποσό θα πρέπει να αφαιρεθεί λόγω μη εκτέλεσης αυτών, τις οποίες προφανώς η αναθέτουσα αρχή είναι σε θέση να πιθανολογήσει ότι μπορεί να μην χρειαστούν. Αντίθετα, από κανένα σημείο της ανωτέρω διατύπωσης αλλά και από τα διδάγματα της κοινής πείρας και της λογικής δεν μπορεί να συναχθεί το συμπέρασμα στο οποίο βασίζει η προσφεύγουσα τον ισχυρισμό της ότι δήθεν η αναθέτουσα αρχή καθόρισε ένα ελάχιστο διοικητικό κόστος για τη χρήση του γερανοφόρου οχήματος. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι αφενός μεν η ίδια η αναθέτουσα αρχή που έθεσε τον όρο αυτό, τόσο στο αίτημα παροχής διευκρινίσεων όσο και κατά την αξιολόγηση των απαντήσεων επί των προσφορών, ουδόλως έδειξε ότι υιοθετεί την ερμηνεία που η προσφεύγουσα προσπαθεί να προσδώσει στον προαναφερθέντα όρο της διακήρυξης. Αφετέρου, ισχυρίζεται ότι προφανώς ο καθαρισμός των εξωτερικών υαλοπινάκων με γερανοφόρο όχημα αποτελεί ένα μέρος του συμβατικού αντικειμένου και το αφαιρούμενο ποσό σε περίπτωση μη εκτέλεσης των εργασιών αυτών δεν μπορεί παρά να βασίζεται σε μία κατά προσέγγιση εκτίμηση που αφορά όλα τα κόστη που περιλαμβάνονται στο συμβατικό τίμημα για το αντίστοιχο τμήμα που δεν θα εκτελεστεί, δηλαδή το εργατικό κόστος για την εκτέλεση των εργασιών αυτών, το εργολαβικό αντάλλαγμα του αναδόχου,

τα λοιπά υλικά καθώς και κάθε πόρο που δεν θα χρησιμοποιηθεί λόγω μη εκτέλεσης αυτού του τμήματος του συμβατικού αντικειμένου. Εξ άλλου, τυχόν όρος που θα καθόριζε και μάλιστα τόσο ειδικά και συγκεκριμένα ένα ποσό διοικητικού κόστους ως ελάχιστο θα ήταν αντίθετος στις αρχές του ανταγωνισμού και στο δημόσιο συμφέρον, καθώς θα καθόριζε χωρίς κανένα δικαιολογητικό και νόμιμο λόγο ένα ελάχιστο ποσό για μία συγκεκριμένη παράμετρο του διοικητικού κόστους ευνοώντας έτσι αδικαιολόγητα κάποιον που δεν θέλει ή δε μπορεί να ανταγωνιστεί στο σημείο αυτό, αφήνοντας τον ανταγωνισμό στα λοιπά σημεία που ενδέχεται αντίστοιχα να αποτελούν ανελαστικά κόστη για άλλους συμμετέχοντες. Πολλώ δε μάλλον καθώς εν προκειμένω μπορεί για κάθε υποψήφιο να συντρέχουν πολύ διαφορετικές παράμετροι όπως π.χ. να διαθέτει δικό του γερανοφόρο όχημα. Από κανένα σημείο της διατύπωσης ή της πρακτικής των αναθετουσών αρχών δεν δύναται να συναχθεί ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί δήθεν καθορισμού ελάχιστου κόστους χρήσης του γερανοφόρου οχήματος ως μέρος του διοικητικού κόστους, το οποίο με ποινή αποκλεισμού όφειλαν να υπολογίσουν οι συμμετέχοντες.

Ως προς το κόστος ιατρού εργασίας ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με το άρθρο 21 του ν. 3850/2010 προκύπτει υποχρέωση ετήσιας απασχόλησης ανά εργαζόμενο για τεχνικό ασφαλείας 0,4 και για ιατρό εργασίας 0,4, όπως ακριβώς ανέλυσε. Ισχυρίζεται επίσης ότι έχει συνάψει ετήσια σύμβαση με την οποία έχει αναθέσει την παροχή υπηρεσιών τεχνικού ασφαλείας και την παροχή των υπηρεσιών ιατρού εργασίας σε συγκεκριμένους συνεργάτες, έχοντας συμφωνήσει ένα ετήσιο κόστος για την κάλυψη των απασχολούμενων στην επιχείρησή του (σχετικά 1 και 2) και ότι έχει συμπεριλάβει στο διοικητικό κόστος αναλογικό κόστος ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας, που θα επιβαρύνει την εν λόγω σύμβαση από το συνολικό κόστος που καταβάλει η επιχείρησή του, το οποίο δεν αντίκειται σε καμία διάταξη νόμου ούτε στις συνθήκες της αγοράς.

12. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται ότι :

2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης (χαμηλότερη τιμή), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς του Παραρτήματος ΙΙΙ της παρούσας. Η τιμή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται σε ευρώ ανά μονάδα. Δεδομένου ότι στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα που παράγει το σύστημα δεν μπορεί να αποτυπωθεί αναλυτικά η οικονομική προσφορά, ο προσφέρων θα επισυνάψει υποχρεωτικά στον (υπο)φάκελο “οικονομική προσφορά” την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη και τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (σύμφωνα με το υπόδειγμα που υπάρχει στο Παράρτημα ΙΙΙ της παρούσας Διακήρυξης) σε μορφή pdf. Οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς επί ποινή αποκλεισμού, υποχρεούνται να τηρήσουν τις διατάξεις του άρθρου 68 Ν.3863/2010, ως τροποποιήθηκε και ισχύει και να αναφέρουν ρητώς στην οικονομική προσφορά τους, εκτός των άλλων τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο υπό ανάθεση έργο, β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας, γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι, δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά στις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων, ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά, στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο. Τα ανωτέρω στοιχεία, επί ποινή αποκλεισμού, εξειδικεύονται σε χωριστό κεφάλαιο της οικονομικής προσφοράς των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων.. Ομοίως επί ποινή αποκλεισμού, πρέπει να υπολογίζεται στη προσφορά των υποψήφιων οικονομικών φορέων εύλογο ποσοστό του διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων, συμπεριλαμβανομένου του αναλογούντος φόρου εισοδήματος ποσοστού 8% επί του συμβατικού τιμήματος.

Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου

Φ.Π.Α, για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης.

Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%. Επισημαίνεται ότι το εκάστοτε ποσοστό Φ.Π.Α. επί τοις εκατό, της ανωτέρω τιμής θα υπολογίζεται αυτόματα από το σύστημα. Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται με την επιφύλαξη των οριζόμενων στην παράγραφο 1.3 της παρούσας Διακήρυξης αναφορικά με την μεταβολή του εργατικού κόστους ως συνέπεια αναπροσαρμογής του κατώτατου μισθού και του κατώτατου ημερομισθίου.

Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη του άρθρου 102 Ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται και τεκμηριώνεται από την Αναθέτουσα Αρχή στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας Διακήρυξης.

5.1.2. Τον ανάδοχο βαρύνουν οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Ιδίως βαρύνεται με τις ακόλουθες κρατήσεις: α) Κράτηση 0,07% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης Υπέρ της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων, β) Κράτηση ύψους 0,02% υπέρ της ανάπτυξης και συντήρησης του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας, εκτός ΦΠΑ, της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης. Το ποσό αυτό παρακρατείται σε κάθε πληρωμή από την αναθέτουσα αρχή στο όνομα και για λογαριασμό του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016, γ) Κράτηση 0,06% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής καθώς και κάθε

συμπληρωματικής σύμβασης υπέρ της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (άρθρο 350 παρ. 3 Ν.4412/2016). Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%.

Με κάθε πληρωμή θα γίνεται η προβλεπόμενη από την κείμενη νομοθεσία παρακράτηση εισοδήματος αξίας 8% επί του καθαρού ποσού.

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς).... ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

Παράρτημα Ι Φυσικό και Οικονομικό αντικείμενο

(σελ. 64 της διακήρυξης) Μια φορά ανά έξι (6) μήνες: • Πλύσιμο μοκετών στο Κέντρο Τύπου με ειδικό μηχάνημα, καθαρισμός των αεραγωγών του κτηρίου Α' και εξωτερικός καθαρισμός της γεννήτριας του κτηρίου Α'. • Εξωτερικός καθαρισμός υαλοπινάκων των κτηρίων Α' και Β'. Επισημαίνεται ότι το κόστος χρήσης γερανοφόρου οχήματος για τον εξωτερικό καθαρισμό των υαλοπινάκων βαρύνει τον ανάδοχο ο οποίος αναλαμβάνει επίσης την ευθύνη εξασφάλισης τυχόν σχετικών αδειών από τις αρμόδιες αρχές. **Η προτεινόμενη περίοδος καθαρισμού είναι για την 1η εφαρμογή μεταξύ 01.05.2022 και 30.06.2022 και για την 2η εφαρμογή μεταξύ 01.10.2022 και 30.11.2022. Η Αναθέτουσα Αρχή διατηρεί το δικαίωμα ακύρωσης των εφαρμογών, κατόπιν 15μερης ημερολογιακής ενημέρωσης του Αναδόχου. Στην περίπτωση αυτή, το ποσό των 1.600,00€ πλέον ΦΠΑ 24%, ανά εφαρμογή, θα αφαιρείται από τη**

συνολική, συμβατική υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής. • Πλύσιμο με πιεστικό μηχάνημα των δύο (2) υπόγειων χώρων στάθμευσης του κτηρίου Α' συνολικής επιφάνειας περίπου 6.000 τετραγωνικών μέτρων. Η εφαρμογές δύναται να πραγματοποιηθούν μόνο είτε κατά τη διάρκεια εργάσιμων ημερών μεταξύ 17:00 και 22:00 είτε κατά τη διάρκεια Σαββατοκύριακων μεταξύ των ωρών 09:00 και 17:00.

13. Επειδή, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, τεθέντος επί ποινή αποκλεισμού, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, C-19/00 Siac Construction ..., σκέψεις 34 και 44·, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54). Επακολούθως, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της Διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την Προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον Διαγωνισμό, καθόσον κατά αυτόν τον τρόπο θίγεται η της ίσης μεταχειρίσεως των προσφερόντων και δεν διασφαλίζεται η αντικειμενική σύγκριση μεταξύ των διαφόρων υποβαλλομένων προσφορών (C-243/89, σκ. 37).

14. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας **μη νομίμως έγινε δεκτή** καθόσον δεν υπολόγισε νομίμως τις νόμιμες υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων αλλά το εκ μέρους της υπολογισθέν υπολείπεται του νομίμου κατά

το ποσό των 1.240,30 ευρώ. Εν προκειμένω, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου η ως άνω εταιρεία στο πεδίο με α/α 30 της Οικονομικής προσφοράς της που αφορά στις «Νόμιμες υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις (συμπεριλαμβανομένου και του φόρου εισοδήματος 8%)» για 12 μήνες, υπολόγισε το ποσό των 15.232,21 €. Ως συμβατικό τίμημα άνευ ΦΠΑ δήλωσε το ποσό των 202.291,25 €. Περαιτέρω, το ποσοστό των κρατήσεων σύμφωνα με το αρ. 5.1.2 της διακήρυξης όπου παρατίθενται αναλυτικά οι κρατήσεις, ανέρχεται στο συγκεκριμένο ποσοστό ύψους 0,1554%, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων στη σελίδα 9 της προδικαστικής προσφυγής του, απορριπτόμενων ως αβάσιμων των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής περί «εύλογων» κρατήσεων καθόσον οι επίμαχες κρατήσεις είναι εντελώς συγκεκριμένες, εκ του νομικού πλαισίου που διέπει το διαγωνισμό, ο δε μέσος επιμελής υποψήφιος, που δραστηριοποιείται στην ανάθεση δημοσίων συμβάσεων παροχής υπηρεσιών καθαριότητας, ευχερώς το κατανοεί.

Εν προκειμένω, με βάση το συμβατικό τίμημα που δήλωσε η εταιρεία ..., οι νόμιμες υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις υπολογίζονται στο ποσό των 314,36 € ($= 202.291,25 \text{ €} \cdot 0,1554\%$). Περαιτέρω, ο φόρος εισοδήματος 8% υπολογίζεται στο ποσό του συμβατικού τιμήματος, ύστερα από την αφαίρεση των κρατήσεων ($202.291,25 \text{ €} - 314,36 =$), δηλαδή στο ποσό 201.976,89, με αποτέλεσμα, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, ο φόρος εισοδήματος που αναλογεί στην οικεία προσφορά να ανέρχεται στο ποσό των 16.158,15 € ($= 202.291,25 \text{ €} - 314,36 \text{ €}) \cdot 8\%$).

Επομένως, με βάση το συμβατικό τίμημα που υπολόγισε στην προσφορά της η εταιρεία ..., συνολικά το κόστος για νόμιμες υπέρ Δημοσίου και Τρίτων κρατήσεων (συμπεριλαμβανομένου και του φόρου εισοδήματος 8%) ανέρχεται στο ποσό των 16.472,51 ευρώ ήτοι πράγματι το εκ μέρους της κατά τα ως άνω δηλωθέν σχετικό ποσό υπολείπεται κατά 1.240,30 ευρώ του νόμιμου ποσού. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας βάσει του αρ. 2.4.4 της διακήρυξης όπου ρητά ορίζεται ότι επί ποινή αποκλεισμού, πρέπει να υπολογίζεται στη προσφορά των υποψήφιων οικονομικών φορέων οι νόμιμες

υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων, συμπεριλαμβανομένου του αναλογούντος φόρου εισοδήματος ποσοστού 8% επί του συμβατικού τιμήματος. Επακολούθως, αλυσιτελώς προβάλλεται έτερος λόγος κατά της ως άνω εταιρείας σχετικά με το διοικητικό κόστος και εν προκειμένω επί του κόστους ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας, καθόσον και απαράδεκτος ή αβάσιμος υποτιθέμενος δεν δύναται να οδηγήσει στην απόρριψη του αιτήματος της προσφυγής, δοθέντος ότι η αναθέτουσα αρχή έχει δέσμια αρμοδιότητα προς απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία ... και τούτο διότι τα εκ μέρους του υπολογισθέντα ποσά επί των νομίμων κρατήσεων και του φόρου 8%, υπολείπεται του νομίμου.

15. Επειδή με τον 2^ο λόγο της προδικαστικής προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά του ήδη παρεμβαίνοντος και τούτο διότι, είναι μη νόμιμος ο υπολογισμός εργατικού κόστους ως προς το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών, δεν υπολόγισε νομίμως το διοικητικό κόστος, και συγκεκριμένα το κόστος για τον τεχνικό ασφαλείας και τον ιατρό εργασίας καθώς και το κόστος καθαρισμού υαλοπινάκων, με αποτέλεσμα, κατά τους ισχυρισμούς του, η οικονομική προσφορά του ήδη παρεμβαίνοντος να καταστεί ζημιογόνα σε περίπτωση μη χρήσης της δυνατότητας αυτής εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής.

Εν προκειμένω:

α) αναφορικά με τον συντελεστή εργοδοτικών εισφορών από 01.01.2023, η Εισηγήτρια έθεσε σχετικό ερώτημα στο Τμήμα Καθορισμού Εισφορών του e-efka, και η ληφθείσα απάντηση έχει ως εξής: « 1. Η προβλεπόμενη από τις διατάξεις του άρθρου 31 του ν. 4756/2020 (ΦΕΚ 235 Α'/26.11.2020) μείωση, για τη περίοδο 01.01.2021 - 31.12.2021 (παράγραφος 3 του άρθρου), των ασφαλιστικών εισφορών (εργοδότη και εργαζόμενου) κατά τρεις (3) ποσοστιαίες μονάδες, από το ύψος που είχαν διαμορφωθεί την 1η.06.2020, αποτελεί ρύθμιση συγκεκριμένης χρονικής διάρκειας ισχύος, εντασσόμενη στο πλαίσιο στήριξης της αγοράς εργασίας και της επιχειρηματικότητας από τις συνέπειες της πανδημίας, μετά την πάροδο της οποίας, αν δεν υπήρχε νέα νομοθετική

ρύθμιση, τα δεδομένα, ως προς το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών, θα επανέρχονταν από 01.01.2022 στο επίπεδο που είχαν διαμορφωθεί την 1η.06.2020.

2. Ο προσωρινός χαρακτήρας της εν λόγω ρύθμισης και η αυτοδίκαια επαναφορά, μετά τη λήξη της, του ύψους των ασφαλιστικών εισφορών στη προγενέστερη κατάσταση (όπως είχε διαμορφωθεί την 1η.06.2020), επιβεβαιώνεται και από :

- τη σύγκρισή της με την αμέσως προηγούμενη χρονικά μείωση των ασφαλιστικών εισφορών (άρθρο 48 του ν.4670/2020 - ΦΕΚ 43 ΦΕΚ 43 Α'), που έλαβε χώρα την 1η.06.2020, χωρίς να ορίζεται χρόνος λήξης της διάρκειας ισχύος της,

- τις διατάξεις του άρθρου 81 του ν. 4826/2021 (ΦΕΚ 160 Α'/07.09.2021), που φέρει τον χαρακτηριστικό τίτλο «ΠΑΡΑΤΑΣΗ μείωσης ασφαλιστικών εισφορών εργοδότη και εργαζομένου Τροποποίηση του άρθρου 31 του ν. 4756/2020», με το οποίο τροποποιήθηκε το άρθρο 31 του ν. 4756/2020, μόνο ως προς τη διάρκεια ισχύος του (μέχρι 31.12.2022). Στην αιτιολογική έκθεση του εν λόγω νομοσχεδίου αναφέρεται ρητά ότι, με τη παράταση για ένα έτος (μέχρι 31η.12.2022) της μείωσης των ασφαλιστικών εισφορών επιδιώκεται να ενισχυθεί η ανταγωνιστικότητα των επιχειρήσεων, για να ανταποκριθούν στις οικονομικές και κοινωνικές συνθήκες που διαμορφώνονται μετά από τη πανδημία .

Συνεπώς, το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών, θα επανέρθει από 01.01.2023, εκτός και αν υπάρξει νέο νομοθετικό πλαίσιο, στο επίπεδο που είχαν διαμορφωθεί την 1η.06.2020 με την **σημείωση ότι από 1/6/2022 βάσει του αρ. 97, παρ.1 του ν.4387/2016, όπως αυτό ισχύει, το ποσοστό της επικουρικής ασφάλισης ορίζεται στο 6% (3,00% ασφαλισμένος και 3,00% εργοδότης) δηλαδή επέρχεται μείωση των ασφαλιστικών εισφορών κατά 0,50% στον κλάδο επικουρικής ασφάλισης ήτοι 0,25% ασφαλισμένος και 0,25% εργοδότης.**

Επομένως, κρίνονται απορριπτέοι ως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος καθόσον

ο νόμιμος συντελεστής πλήρους απασχόλησης υπαγόμενης σε ΚΒΑΕ για το επίμαχο διάστημα είναι [26,48 (συντελεστής βαρέων πλήρους που ίσχυε 31.12.2020) – 0,25% (μείωση επικουρικού από 1.6.22)=] 26,23%, και ο νόμιμος συντελεστής για εργαζομένους μερικής απασχόλησης μη υπαγόμενους σε ΚΒΑΕ είναι [24,81% που ίσχυε 31.12.2020– 0,25% από 1.6.22=] 24,56%.

β) αναφορικά με το κόστος περί ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας, οι οικείοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος προβάλλονται απαραδέκτως καθόσον ως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, ο προσφεύγων επιχειρεί να τεκμηριώσει τους προβληθέντες ισχυρισμούς του, βασιζόμενος εν τοις πράγμασι, στην κοστολόγηση της δικής της οικονομικής προσφοράς σε σύγκριση και με τις τιμές του προϋπολογισμού, η οποία ανάγεται σε οικονομοτεχνικούς παράγοντες διαμόρφωσής της επί τη βάσει ιδίων οικονομικών και λοιπών δεδομένων, και δεν συνιστούν ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί του ασυνήθιστα χαμηλού των οικονομικών προσφορών που προηγούνται της δικής του προσφοράς (ΕΑ ΣΕ 12/2020 σκ. 20).

γ) Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος περί του κόστους καθαρισμού υαλοπινάκων, λεκτέα είναι τα κάτωθι:

Στον επίμαχο όρο (βλ. Παράρτημα Ι, σελ. 64-65 της διακήρυξης) ρητά αναγράφεται ότι «*Εξωτερικός καθαρισμός υαλοπινάκων των κτηρίων Α' και Β'. Επισημαίνεται ότι το κόστος χρήσης γερανοφόρου οχήματος για τον εξωτερικό καθαρισμό των υαλοπινάκων βαρύνει τον ανάδοχο ο οποίος αναλαμβάνει επίσης την ευθύνη εξασφάλισης τυχόν σχετικών αδειών από τις αρμόδιες αρχές. Η προτεινόμενη περίοδος καθαρισμού είναι για την 1η εφαρμογή μεταξύ 01.05.2022 και 30.06.2022 και για την 2η εφαρμογή μεταξύ 01.10.2022 και 30.11.2022. Η Αναθέτουσα Αρχή διατηρεί το δικαίωμα ακύρωσης των εφαρμογών, κατόπιν 15μερης ημερολογιακής ενημέρωσης του Αναδόχου. Στην περίπτωση αυτή, το ποσό των 1.600,00€ πλέον ΦΠΑ 24%, ανά εφαρμογή, θα αφαιρείται από τη συνολική, συμβατική υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής.*».

Επομένως, λαμβάνοντας υπόψη αφενός ότι, στο πλαίσιο της αρχής της ίσης μεταχείρισης που εφαρμόζεται κατά την ανάθεση των δημοσίων συμβάσεων, στο παρόν στάδιο της αξιολόγησης, η αναθέτουσα αρχή, κατά δέσμια αρμοδιότητα κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης (Διακήρυξης), αφετέρου, ότι, από τη σαφή γραμματική ερμηνεία της διακήρυξης προκύπτει ευχερώς ότι η αναθέτουσα αρχή κοστολόγησε με συγκεκριμένο ποσό την επίμαχη παροχή όπως ορίζεται από τη διακήρυξη, ήτοι 1.600€, πλέον ΦΠΑ ανά εφαρμογή, ουδόλως δε ανέγραψε ότι δύνανται οι προσφέροντες να προβούν στη σχετική κοστολόγηση επί διαφορετικού ύψους, που άλλωστε δεν απαιτείτο, ωστόσο, ορίζοντας ρητά το ποσό που θα αφαιρείται σε περίπτωση ακύρωσης της εφαρμογής, προκύπτει ότι το επίμαχο κόστος ορίστηκε ως ελάχιστο ή τουλάχιστον ανελαστικό, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος, ως αβάσιμων.

Επομένως, αν ήθελε υποτεθεί ότι οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος ήταν βάσιμοι και συγκεκριμένα ότι *«Από κανένα σημείο της διατύπωσης ή της πρακτικής των αναθετουσών αρχών δεν δύναται να συναχθεί ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί δήθεν καθορισμού ελάχιστου κόστους χρήσης του γερανοφόρου οχήματος ως μέρος του διοικητικού κόστους»*, τότε η γραμματική διατύπωση της διακήρυξης θα ήταν ουσιωδώς διαφορετική, όπως *«Σε περίπτωση ακύρωσης της/των εφαρμογών θα αφαιρείται από τη συνολική, συμβατική υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής το αντίστοιχο ποσό που αναγράφεται στην οικονομική προσφορά του αναδόχου»*, περίπτωση που ωστόσο δεν συντρέχει, εν προκειμένω. Αναφορικά με την πρακτική έτερων αναθετουσών αρχών, ο οικείος ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος προβάλλεται αλυσιτελώς καθόσον η διακήρυξη ως προς το σημείο τούτο είναι σαφής, απαραδέκτως δε επιχειρεί ο παρεμβαίνων να αμφισβητήσει το πρώτον τους όρους της διακήρυξης στο παρόν στάδιο της διαδικασίας. Παράλληλα δεν προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ότι επί τούτου υποβλήθηκαν σχετικά διευκρινιστικά ερωτήματα.

Ειδικότερα, ο παρεμβαίνων υπολόγισε ως διοικητικό κόστος το ποσό των 200€/μήνα συμπεριλαμβανομένου κόστους ΕΛΠΚ, ήτοι 2.400€ ετησίως – 360€ ετησία εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ (18 άτομα x 20€/έκαστος), ανελαστική, ήτοι απομένει ποσό 2.040€ για το ετήσιο διοικητικό κόστος, του καθαρισμού υαλοπινάκων συμπεριλαμβανομένου το οποίο υπολογίζει σε 1.040€ ετησίως, που ωστόσο, υπολείπεται του υπολογισθέντος από τη διακήρυξη κατά τα ως άνω.

Επομένως, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος και η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας, κατά το μέρος αποδοχής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος καθόσον δεν δύνανται να εφαρμοσθούν οι όροι της διακήρυξης χωρίς να καταστεί ζημιογόνος η προσφορά του παρεμβαίνοντος, όπως βάσιμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, άλλωστε ουδείς προεξοφλεί ότι θα πραγματοποιηθούν οι οικείοι καθαρισμοί των υαλοπινάκων -ώστε να μην επέλθει σχετική μείωση συμβατικού τιμήματος- τουναντίον υφίσταται πρόβλεψη στη διακήρυξη που κατατείνει στο αντίθετο.

Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος αποδοχής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος βάσει του αρ. 2.4.4 της διακήρυξης περί εύλογου ποσοστού διοικητικού κόστους το οποίο δεν δύναται νομίμως να είναι αρνητικό ούτε δύναται νομίμως να τροποποιηθεί η οικονομική προσφορά στο παρόν στάδιο της διαδικασίας, χωρίς να θίγεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης, ενώ παράλληλα προφανώς δεν τίθεται λόγος για πρόδηλα υπολογιστικά σφάλματα αλλά ούτε εγείρεται ισχυρισμός περί ασάφειας του επίμαχου όρου.

16. Επειδή, ο προσφεύγων αναφορικά με την προσφορά της εταιρείας ... – –» ισχυρίζεται μεταξύ άλλων ότι μη νομίμως έγινε δεκτή καθόσον ομοίως το διοικητικό κόστος το οποίο υπολογίζει στο οποίο συμπεριλαμβάνεται και το κόστος καθαρισμού των υαλοπινάκων (ποσού 3.200 € ετησίως) θα αποβεί αρνητικό σε περίπτωση που δεν πραγματοποιηθούν οι εφαρμογές οι οποίες θα αφαιρούνται από το συμβατικό τίμημα.

17. Επειδή εν προκειμένω, ισχύουν *mutatis mutandis* τα αναγραφόμενα στη σκέψη 15 παρ. γ της παρούσας καθόσον η εν λόγω εταιρεία υπολόγισε το επίμαχο ποσό για καθαρισμό υαλοπινάκων σε ύψος 142,91€ ετησίως, και τούτο διότι όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων δεν δύνανται να εφαρμοσθούν οι όροι της διακήρυξης χωρίς να καταστεί ζημιογόνος η προσφορά. Συνεπώς, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος και η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας κατά το μέρος αποδοχής της προσφοράς της εν λόγω εταιρείας βάσει του αρ. 2.4.4 της διακήρυξης περί εύλογου ποσοστού διοικητικού κόστους το οποίο δεν δύναται να είναι αρνητικό.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος περί μη νόμιμου υπολογισμού εργοδοτικών εισφορών εκ μέρους της εταιρείας ..., για το χρονικό διάστημα από 01.01.2023 έως 31.03.2023, ο οποίος υπολόγισε και για το εν λόγω διάστημα μειωμένους συντελεστές, γίνονται δεκτοί ως βάσιμοι, καθόσον μετά την πάροδο του ρητώς οριοθετημένου χρονικού πεδίου εφαρμογής της ρύθμισης του άρθρου 31 του ν. 4756/2020 και ιδίως της παραγράφου 3 αυτού, επανέρχεται αυτοδικαίως το προϊσχύον νομοθετικό καθεστώς, εκτός εάν, εν το μεταξύ, ο νομοθέτης, επανεκτιμώντας την οικονομική κατάσταση, προβεί σε νέα ρύθμιση (ΔΕφΑΘ 118/2022, 2117/2021). Λαμβάνοντας δε υπόψη ότι, κρίσιμος χρόνος, από την άποψη του ισχύοντος νομοθετικού καθεστώτος, για τη διαμόρφωση της προσφοράς συμμετέχοντος σε διαγωνισμό, είναι ο χρόνος δημοσίευσης της διακήρυξης, όπου δεν υφίστατο (ούτε τότε) νέα ρύθμιση περί επέκτασης χρονικού ορίου των επίμαχων συντελεστών, μη νομίμως υπολογίσθηκαν μειωμένοι συντελεστές. Συνεπώς, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος και η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας κατά το μέρος αποδοχής της προσφοράς της εν λόγω εταιρείας βάσει του αρ. 2.4.4 της διακήρυξης λόγω του ότι η προσφορά υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους.

18. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

19. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η παρέμβαση.

20. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 17 Οκτωβρίου 2022 και εκδόθηκε την 1^η Νοεμβρίου 2022 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Αικατερίνη Ζερβού

Μαρία Κατσαρού