

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 06 Σεπτεμβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη - Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή - δυνάμει της από 19.07.2021 Απόφασης της Ολομέλειας Α.Ε.Π.Π, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 29.07.2021, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1530/30.07.2021 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...», με έδρα: .../.../ΤΚ .../....

Κατά της (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «....», με έδρα: .../ .../ ΤΚ .../....

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. .../16.07.2021 Απόφαση της ... της αναθέτουσας αρχής - κατ' αποδοχή του, από 05.07.2021, Πρακτικού ελέγχου των Δικαιολογητικών κατακύρωσης της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «Ανάδειξη εργολάβου για τον από εδάφους δολωματικό ψεκάσμό ελαιοδέντρων στο πλαίσιο του Προγράμματος Συλλογικής καταπολέμησης του Δάκου της ελιάς έτους 2021 στο ... (κωδικός CPV ... Γεωργικές υπηρεσίες)», προϋπολογισμού 179.966,58€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας/σταθερής τιμής (με αρ. πρωτ. .../01.04.2021 Διακήρυξη, ΑΔΑΜ 2021-04-01,Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία απορρίφθηκε η Προσφορά της προσφεύγουσας (αρχικός προσωρινός μειοδότης) και αναδείχθηκε η ίδια μειοδότης της προς ανάθεση σύμβασης, ως έχουσα υποβάλλει την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη Προσφορά στον ένδικο Διαγωνισμό.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού εννιακοσίων ευρώ 900,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. .../2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 29.07.2021, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1530/30.07.2021, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 179.966,58€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 13%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για

την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. .../2021 Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 22.07.2021.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμό ... Προσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό, η οποία έγινε αρχικά δεκτή, με συνέπεια να αναδειχθεί προσωρινός μειοδότης του ένδικου Διαγωνισμού και εν συνεχεία, απορρίφθηκε κατά το στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής.

Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. .../2021 Απόφαση του Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως και αναιτιολογήτως κρίθηκε ότι υπέβαλε ψευδή στοιχεία όσον αφορά τους ψεκαστές με τους οποίους επρόκειτο να συνεργασθεί για την εκτέλεση της παρούσας σύμβασης, αφού οι επίμαχες τέσσερις (4) Υπεύθυνες Δηλώσεις άρνησης συνεργασίας των ως άνω προσώπων - που αποτέλεσαν τον λόγο απόρριψης της Προσφοράς της, κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης - αποτελούν οψιγενείς μεταβολές, υπό την έννοια του άρ. 104 του Ν. 4412/2016, τις οποίες, ωστόσο, δεν μπόρεσε να

δηλώσει εγκαίρως (ως απαιτείται), αφού οι εν λόγω Δηλώσεις υποβλήθηκαν μόνο ενώπιον της Υπηρεσίας και συνεπώς, ουδέποτε έλαβε γνώση αυτών.

Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα: «[...] Στην ανωτέρω διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχα, υποβάλλοντας παραδεκτή και νόμιμη προσφορά, όπως επίσης συμμετείχε με την υποβολή προσφοράς και ο έτερος οικονομικός φορέας «.....». Με το από **26/04/2021 1° Πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού**, η τελευταία προέβη

αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής, των τεχνικών προσφορών και των οικονομικών προσφορών εμού και του έτερου οικονομικού φορέα, κρίνοντας αποδεκτές και σύμφωνες με τους όρους της διακήρυξης αμφότερες τις προσφορές, επιπλέον, δε, εισηγήθηκε την ανάδειξη εμού ως προσωρινό ανάδοχο της σύμβασης καθώς προσέφερα την πιο οικονομικά συμφέρουσα προσφορά [...] Το ανωτέρω από 26/04/2021 1° Πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού εγκρίθηκε με την με αριθμό .../2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής και αναδείχθηκα προσωρινός ανάδοχος της σύμβασης.

Στη συνέχεια κλήθηκα να υποβάλω τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, τα οποία και υπέβαλα νομότυπα και εμπρόθεσμα [...] **Στη συνέχεια, φέρεται να υποβλήθηκαν ενώπιον της αναθέτουσας αρχής τέσσερις (4) υπεύθυνες δηλώσεις ψεκαστών, με τους οποίους είχα δηλώσει ότι θα συνεργαστώ για την εκτέλεση της υπόψη σύμβασης, ήτοι οι με αρ. πρωτ./29-06-2021, .../29-06-2021, .../30-06-2021, .../30-06-2021 Υπεύθυνες Δηλώσεις, σύμφωνα με τις οποίες δηλώθηκε «μη συμφωνία για συνεργασία (ως αναγράφεται στο Πρακτικό) με εμένα.** Σημειωτέον ότι μέχρι και σήμερα δεν μου έχει γνωστοποιηθεί το περιεχόμενο αυτών των υπεύθυνων δηλώσεων, ούτε τα πρόσωπα που υπέβαλαν τη δήλωση,

Δοθέντος αυτού, **με το από 5/07/2021 2° Πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού** περί αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσής μου, η τελευταία εισηγήθηκε την κατάπτωση της εγγυητικής συμμετοχής μου και τον αποκλεισμό μου από τη διαγωνιστική διαδικασία, λόγω παράβασης των όρων της εκ μέρους προσφοράς μου (παροχή ψευδών πληροφοριών περί των όρων

του άρθρου 72 του ν. 4412/2016). Εισηγήθηκε επίσης να κληθεί ό έτερος συνδιαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας «...» να καταθέσει δικαιολογητικά κατακύρωσης [...]

II ΛΟΓΟΙ ΑΚΥΡΩΣΗΣ

Α. Διότι ουδέποτε προέβην σε παροχή ψευδών πληροφοριών, η προσβαλλόμενη, δε, παντελώς αναιτιολόγητα με κρίνει ως παρέχων ψευδείς πληροφορίες.

1. Σύμφωνα με το άρθρο 1.1.1.Β (σελ. 14) της διακήρυξης: «Β) Δικαιολογητικά Πιστοποίησης Τεχνικής Κατάρτισης».

Κάθε συμμετέχων στο Διαγωνισμό, για να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις του έργου, θα πρέπει να διαθέτει τα παρακάτω χαρακτηριστικά:

1. Ικανότητα συγκρότησης συνεργείων για κάθε Δήμο και Δημοτική Κοινότητα σύμφωνα με τον ΠΙΝΑΚΑ Ι

2. Εμπειρία στην εφαρμογή ψεκασμών εδάφους που να αποδεικνύεται από πιστοποιητικό ή από διάφορα άλλα επίσημα έγγραφα ή να έχει πτυχίο γεωπόνου Α.Ε.Ι. ή πτυχίο Τ.Ε.Ι. Τμήματος Φυτικής Παραγωγής ή Τμήματος Θερμοκηπιακών Καλλιεργειών και Ανθοκομίας ή να έχει υπαλληλική σχέση με πτυχιούχο γεωπόνο ΑΕΙ ή με πτυχίο Τ.Ε.Ι. Τμήματος Φυτικής Παραγωγής ή Τμήματος Θερμοκηπιακών Καλλιεργειών και Ανθοκομίας.

3. Άδεια άσκησης γεωτεχνικού επαγγέλματος και βεβαίωση οικονομικής ενημερότητας από το ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΟ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ΕΛΛΑΔΟΣ (ΓΕΩΤ.Ε.Ε. για γεωπόνους ΑΕΙ).

4. Κατοχή τουλάχιστον από έναν ψεκαστή σε κάθε συνεργείο ψεκασμού, του πιστοποιητικού γνώσεων ορθολογικής χρήσης γεωργικών φαρμάκων βάσει του αρ. 19 ν. 4036/2012 ΦΕΚ. (Α'8)

5. Ο εξοπλισμός εφαρμογής γεωργικών φαρμάκων (ψεκαστικά μηχανήματα) πρέπει να φέρει Πιστοποιητικό Επιθεώρησης που εντάσσει τον εξοπλισμό στην Κατηγορία Ι ή ΙΙ και να συνοδεύεται από αυτοκόλλητο σήμα καταλληλότητας (sticker), όπως προβλέπεται στην ΥΑ Ε8 1831/39763/2015 (ΦΕΚ Β' 671) (Σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 12749/138464/9-12-2016 έγγραφο του ΥΠΑΑΤ)

6. Μία Υπεύθυνη Δήλωση, χωρίς θεώρηση του γνησίου της υπογραφής, στην οποία θα δηλώνονται τα παρακάτω:

α Έχει εξασφαλίσει τον απαιτούμενο αριθμό γεωργικών ελκυστήρων των οποίων οι χειριστές κατέχουν άδεια κυκλοφορίας και άδεια οδήγησης, καθώς επίσης και τον απαιτούμενο αριθμό ψεκαστών με κατοχή τουλάχιστον από έναν ψεκαστή σε κάθε συνεργείο ψεκασμού, του πιστοποιητικού γνώσεων ορθολογικής χρήσης γεωργικών φαρμάκων.

β Έχει εξασφαλίσει τη συνεργασία των παραπάνω χειριστών των γεωργικών ελκυστήρων και ψεκαστών με κάθε νόμιμο τρόπο (π.χ. υπογραφή συμβάσεων, υπεύθυνων δηλώσεων κ.λ.π.) για το χρονικό διάστημα από 15/6/2021 έως 30/11/2021

γ Ότι θα εξασφαλίσει τον απαραίτητο αριθμό ψεκαστήρων πλάτης (όπου απαιτούνται) στα συνεργεία ψεκασμού και ότι σε κάθε συνεργείο θα υπάρχουν και δύο (2) εφεδρικοί ψεκαστήρες.

δ. Θα υποβληθούν ηλεκτρονικά από τον τελευταίο μειοδότη στο στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης τα πλήρη στοιχεία των χειριστών των γεωργικών ελκυστήρων, των ψεκαστών καθώς επίσης συμπληρωμένο τον ΠΙΝΑΚΑ II της παρούσας με τον απαιτούμενο αριθμό γεωργ. ελκυστήρων & ψεκαστών, τις άδειες κυκλοφορίας και άδειες οδήγησης αυτών, τα πιστοποιητικά γνώσεων ορθολογικής χρήσης γεωργικών φαρμάκων και τα πιστοποιητικά επιθεώρησης των ψεκαστικών μηχανημάτων.

στ. Ότι θα παρέχει στους ψεκαστές μέσα προστασίας (φόρμες μάσκες γάντια κ.λ.π) όπως αναφέρονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ) Κεφ. V , παρ. 2, της παρούσας προκήρυξης, τα οποία θα χρησιμοποιούν κατά την ώρα εκτέλεσης των ψεκασμών.

η. Ότι έλαβε γνώση και αποδέχεται ανεπιφύλαχτα τους όρους της παρούσας διακήρυξης.

Στην περίπτωση που ο συμμετέχων είναι νομικό πρόσωπο, συνεταιρισμός ή Ένωση, την Υπεύθυνη Δήλωση θα την υπογράψει ο νόμιμος εκπρόσωπος τους όπως ο Νόμος ορίζει. **Δεν χρειάζεται να προσκομισθούν οι συμβάσεις, οι υπεύθυνες δηλώσεις και τα άλλα έγγραφα με τα οποία οι συμμετέχοντες**

στο διαγωνισμό εξασφάλισαν τις προαναφερόμενες συνεργασίες. Αυτά θα προσκομιστούν από το διαγωνιζόμενο, σε φυσικό αρχείο, στο στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης.

Επισημαίνεται ότι οι ανωτέρω υπεύθυνες δηλώσεις του (υπό)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» υπογράφονται ψηφιακά από τον έχοντα προς τούτο υποχρέωση, φέρουν ημερομηνία εντός των τελευταίων τριάντα (30) ημερολογιακών ημερών προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών (άρθρο 3 του Ν.4250/2014) και δεν απαιτείται σχετική θεώρηση του γνησίου της υπογραφής. Η μη έγκαιρη και προσήκουσα υποβολή των δικαιολογητικών της παρ. 1.1.1 του παρόντος άρθρου συνιστά λόγο αποκλεισμού των συμμετεχόντων από το διαγωνισμό.» [...]

Η αιτιολογία είναι ειδική, όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει όταν εντοπίζονται όταν εντοπίζεται η ανάγκη διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις.

Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοση της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν ανααιτιολόγητη η δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τομ. 1, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Πράξη, δε, που δεν έχει εξετάσει ουσιώδη ισχυρισμό που υποβλήθηκε είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη (ΣτΕ 2418/1976,1061/1981). [...]

Εν προκειμένω, εγώ σε συμμόρφωση με τον ανωτέρω όρο της διακήρυξης υπέβαλα το σύνολο των απαιτούμενων δικαιολογητικών προ απόδειξη της τεχνικής κατάρτισής μου για την εκτέλεση της παρούσας σύμβασης. Μεταξύ

αυτών, δε, ήταν και ο **Πίνακας με το σύνολο των ψεκαστών οι οποίοι μου δήλωσαν και με διαβεβαίωσαν ότι προτίθενται να συνεργαστούν μαζί μου για την εκτέλεση της σύμβασης**. Εντούτοις, με τις με αρ. πρωτ. 5321/29-06-2021, 5306/29-06-2021, 5336/30-06-2021, 5348/30-06-2021 Υπεύθυνες Δηλώσεις (που αναφέρονται στο προσβαλλόμενο Πρακτικό και των οποίων γνώση δεν έχω λάβει), τέσσερις (4) από αυτούς φέρεται να δήλωσαν ότι δεν συμφωνούν να συνεργαστούν («περί μη συμφωνίας για συνεργασία με τον μειοδότη»). Εντούτοις, τούτο είναι προφανώς ψευδές, καθώς εγώ επικοινωνήσα με το σύνολο των ψεκαστών και κάθε ένας ξεχωριστά μου δήλωσε και με διαβεβαίωσε ότι προτίθεται να συνεργαστεί μαζί μου σε περίπτωση ανάληψης της προκείμενης σύμβασης. Επιφυλάσσομαι, δε, για κάθε νόμιμο δικαίωμά μου όταν λάβω γνώση του ακριβούς περιεχομένου των επίμαχων υπεύθυνων δηλώσεων,

Όλως παρανόμως, δε, και παντελώς αναιτιολόγητα η αναθέτουσα αρχή προέβην στην ανάκληση της ανάδειξής μου σε προσωρινό ανάδοχο, στην έκπτωσή μου, στον αποκλεισμό μου και στην κατάπτωση της εγγύησης συμμετοχής μου, λαμβάνοντας υπόψη τις ανωτέρω υπεύθυνες δηλώσεις **χωρίς προηγουμένως να με καλέσει να αποδείξω το ψευδές αυτών**, ήτοι ότι εγώ επικοινωνήσα με το σύνολο των ψεκαστών και κάθε ένας ξεχωριστά μου δήλωσε και με διαβεβαίωσε ότι προτίθεται να συνεργαστεί μαζί μου σε περίπτωση ανάληψης της προκείμενης σύμβασης. Το γεγονός, δε ότι η αναθέτουσα αρχή προ της έκπτωσης μου με κάλεσε σε παροχή εξηγήσεων είναι παντελώς αναληθές, καθώς ουδέποτε κλήθηκα και μάλιστα δεν έχω λάβει καν γνώση του περιεχομένου των επίμαχων ως άνω υπεύθυνων δηλώσεων. **Το γεγονός, δε, ότι οι υπογράφωντες τις ανωτέρω υπεύθυνες δηλώσεις δήλωσαν ότι δεν συμφωνούν να συνεργαστούν μαζί μου, τούτο δεν αναιρεί το γεγονός ότι κατά την υποβολή της προσφοράς και των δικαιολογητικών, αυτοί μου είχαν δηλώσει ότι επιθυμούν τη συνεργασία μαζί μου**. Εάν ενδεχομένως, άλλαξαν γνώμη μεταγενέστερα, τούτο δεν συνιστά τις δηλώσεις μου ψευδείς, αλλά απλά μία οψιγενή μεταβολή, η οποία ούτε καν μου γνωστοποιήθηκε από τους δηλούντες, οι οποίοι, κατά προφανή επιδίωξη

βλάβης μου, προέβησαν στις ανωτέρω υπεύθυνες δηλώσεις απευθείας στην αναθέτουσα αρχή και ουδέν σχετικό μου γνωστοποίησαν. Συνεπώς, όλως αναιτιολόγητα με την προσβαλλόμενη απόφαση κρίνομαι ως παρέχων ψευδείς δηλώσεις, ενώ από πουθενά δεν προκύπτει το ακριβές περιεχόμενο των ως άνω υπεύθυνων δηλώσεων, τα πρόσωπα που τις υπέβαλαν και αν αυτά συμπεριλήφθηκαν στον Πίνακα της προσφοράς μου και εάν η δήλωσή τους συνιστά οψιγενή μεταβολή ή εξ αρχής άρνησή τους για συνεργασία, και ως εκ τούτου για τον λόγο αυτόν η προσβαλλόμενη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί.

Σύμφωνα με τα παραπάνω, η προσβαλλόμενη θα πρέπει να ακυρωθεί και για το λόγο ότι πριν την έκπτωσή μου ουδέποτε έλαβα γνώση των στοιχείων που οδήγησαν σε αυτήν και ουδέποτε κλήθηκα προς παροχή σχετικών εξηγήσεων, κατά κατάφωρη παραβίαση του νόμου και της της αρχής προηγούμενης ακρόασης, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση εκδόθηκε στα πλαίσια της ενάσκησης διακριτικής ευχέρειας και όχι δέσμιας αρμοδιότητας (βλ. παρ. 6 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016).

Γ. Παράνομη η απόρριψη της προσφοράς μου για το λόγο ότι παρείχα ψευδείς πληροφορίες, καθώς στην προκειμένη διακήρυξη δεν συναντάται ο επίμαχος δυνητικός κατά την παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016 λόγος αποκλεισμού.

1. Σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016

«4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις:

α) εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με κατάλληλα μέσα αθέτηση των ισχυουσών υποχρεώσεων που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18, περί αρχών που εφαρμόζονται στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, β) εάν ο οικονομικός φορέας τελεί υπό πτώχευση ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία ειδικής εκκαθάρισης ή τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού ή έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία

εξυγίανσης και δεν τηρεί τους όρους αυτής ή εάν βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση που προκύπτει από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου,

γ) εάν, με την επιφύλαξη της παρ. 3β του άρθρου 44 του ν. 3959/2011 (Α' 93), περί ποινικών κυρώσεων και άλλων διοικητικών συνεπειών, η αναθέτουσα αρχή διαθέτει επαρκώς εύλογες ενδείξεις που οδηγούν στο συμπέρασμα ότι ο οικονομικός φορέας συνήψε συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού,

δ) εάν μία κατάσταση σύγκρουσης συμφερόντων κατά την έννοια του άρθρου 24, περί σύγκρουσης συμφερόντων, δεν μπορεί να θεραπευθεί αποτελεσματικά με άλλα, λιγότερο παρεμβατικά, μέσα,

ε) εάν μία κατάσταση στρέβλωσης του ανταγωνισμού από την πρότερη συμμετοχή των οικονομικών φορέων κατά την προετοιμασία της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 48, περί προηγούμενης εμπλοκής υποψηφίων ή προσφερόντων, δεν μπορεί να θεραπευθεί με άλλα, λιγότερο παρεμβατικά, μέσα,

στ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις,

ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος εκ προθέσεως σοβαρών απατηλών δηλώσεων, κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79, περί Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης,

η) εάν ο οικονομικός φορέας επιχειρεί να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο

πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει με απατηλό τρόπο παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν στον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση, θ) εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει, με κατάλληλα μέσα, ότι ο οικονομικός φορέας έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του.

5. Κατά παρέκκλιση όσων ορίζονται στην περ. β' της παρ. 4, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να μην αποκλείει έναν οικονομικό φορέα, ο οποίος βρίσκεται σε μια εκ των καταστάσεων που αναφέρονται στην περ. β' της παρ. 4, υπό την προϋπόθεση ότι η αναθέτουσα αρχή έχει αποδείξει ότι ο εν λόγω φορέας είναι σε θέση να εκτελέσει τη σύμβαση, λαμβάνοντας υπόψη τις ισχύουσες διατάξεις και τα μέτρα για τη συνέχιση της επιχειρηματικής του λειτουργίας, στην περίπτωση των καταστάσεων της περ. β' της παρ. 4.

6. Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης, οι αναθέτουσες αρχές αποκλείουν έναν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι αυτός βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διαδικασία, σε μία από τις περιπτώσεις των παρ. 1 και 2. **Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης, σε μία από τις περιπτώσεις της παρ. 4.**

7. Οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στην παρ. 1 και στην παρ. 4, εκτός από την περ. β' αυτής, μπορεί να προσκομίζει στοιχεία, προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού. Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Για τον σκοπό αυτόν, ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι έχει καταβάλει ή έχει δεσμευθεί να καταβάλει αποζημίωση για ζημίες που προκλήθηκαν από το

ποινικό αδίκημα ή το παράπτωμα, ότι έχει διευκρινίσει τα γεγονότα και τις περιστάσεις με ολοκληρωμένο τρόπο, μέσω ενεργού συνεργασίας με τις ερευνητικές αρχές, και έχει λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, καθώς και μέτρα σε επίπεδο προσωπικού κατάλληλα για την αποφυγή περαιτέρω ποινικών αδικημάτων ή παραπτωμάτων. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής. Οικονομικός φορέας που έχει αποκλειστεί, με τελεσίδικη απόφαση, από τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης σύμβασης ή ανάθεσης παραχώρησης δεν μπορεί να κάνει χρήση της δυνατότητας που παρέχεται βάσει της παρούσας κατά την περίοδο του αποκλεισμού που ορίζεται στην εν λόγω απόφαση στο κράτος μέλος στο οποίο ισχύει η απόφαση.»

2. Σύμφωνα με τους όρους της υπόψη διακήρυξης, στο μόνο σημείο αυτής που γίνεται αναφορά περί λόγων αποκλεισμού είναι στη σελ. 11 όπου αναφέρεται:

«B). Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) του αρ. 79 του Ν. 4412/2016, το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του Ν. 1599/1986 (Α' 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο υποψήφιος οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: Α) δε βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλειστούν, ήτοι συμμετοχή σε εγκληματική οργάνωση, διαφθορά, απάτη, τρομοκρατικά εγκλήματα, νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες, παιδική εργασία, καταβολή φόρων και εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα κλπ.

Β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 75, ήτοι καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής

δραστηριότητας, οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, τεχνική και επαγγελματική ικανότητα κλπ.

Γ) είναι εγγεγραμμένοι στα επαγγελματικά/εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος – μέλος εγκατάστασής τους.».

[...] Συνεπώς οι δυνητικοί λόγοι αποκλεισμού της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016 αποτελούν στοιχεία κρίσης και επιλογής της αναθέτουσας αρχής/αναθέτοντος φορέα κατά το στάδιο της κατάρτισης συμβατικών τευχών, οπότε εφόσον επιλεγούν και συμπεριληφθούν στη διακήρυξη, θεσπίζουν κανόνες υποχρεωτικής εφαρμογής κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής (β. Κατευθυντήρια Οδηγία ΕΑΑΔΗΣΥ 20, αριθμ. απόφ. 42/30-5-2017).

Δ. Εν προκειμένω, η προσβαλλόμενη απόφαση μου προσάπτει τον λόγο αποκλεισμού του άρθρου 73 περί παροχής ψευδών πληροφοριών, ήτοι προφανώς τον δυνητικό κατά την παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016 λόγο αποκλεισμού περ. ζ: «δ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79».

Εντούτοις, η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής στερείται νόμιμου ερείσματος να με αποκλείσει για παροχή ψευδών πληροφοριών καθώς, ο επίμαχος δυνητικός λόγος αποκλεισμού του άρθρο 73 παρ. 4 περ. 7. δεν έχει συμπεριληφθεί αυτολεξεί και ειδικώς στους όρους της διακήρυξης, έτσι ώστε να έχει καταστεί υποχρεωτικός και να δύναται να αποτελέσει νόμιμο αποκλεισμό μου.

Ως εκ τούτου και δοθέντος ότι ο επίμαχος λόγος δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού κατά την προκειμένη διακήρυξη, παρανόμως η αναθέτουσα αρχή προέβη στον αποκλεισμό μου για τον λόγο αυτό και ως εκ τούτου θα πρέπει να ακυρωθεί. Η γενικόλογη, δε, αναφορά του προαναφερθέντος αποσπάσματος της διακήρυξης περί απαίτησης υποβολής τευδ, όπου θα βεβαιώνεται η μη πλήρωση των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 73 χωρίς ειδικότερο προσδιορισμό, δεν μπορεί να ερμηνευθεί διασταλτικά, ήτοι ως συμπεριλαμβάνουσα και τους δυνητικούς

λόγους αποκλεισμού, αφού οι τελευταίοι κατά την πάγια νομολογία και το γράμμα του νόμου θα πρέπει προκειμένου να καταστούν υποχρεωτικοί να επιλεγούν ειδικώς από την αναθέτουσα αρχή αναφερθούν στους όρους της διακήρυξης. Συνεπώς η ανωτέρω παραπομπή της διακήρυξης στο άρθρο 73 μπορεί να ερμηνευθεί μόνο ως επίκληση των υποχρεωτικών λόγων αποκλεισμού του άρθρου 73 και όχι των δυνητικών της παρ. 4 του άρθρου 73.

[...]

Εξάλλου, σε κάθε περίπτωση, κατά πάγια αρχή του εθνικού και κοινοτικού δικαίου οι όροι μιας διακήρυξης πρέπει να ερμηνεύονται αυστηρά υπό την έννοια της συσταλτικής εκδοχής. Ωστόσο, η αυστηρή αυτή ερμηνεία και εφαρμογή πρέπει να σχετίζεται και να ερείδεται στη σαφήνεια της διακήρυξης, λόγω της αρχής της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. υπόθεση C- 496/1999 CAS Succhi di Frutta SpA). Επιπροσθέτως, όπως παγίως έχει κριθεί η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά οτηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28 και απόφαση Medipac-Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφισημιών όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των

όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑΘ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ, σελ. 776).

Δ. Διότι σε κάθε περίπτωση συντρέχει, εν προκειμένω, οψιγενής μεταβολή και όχι εξ αρχής υποβολή ψευδών πληροφοριών εκ μέρους μου.

Δοθέντος, όπως αναλύθηκε στον πρώτο λόγο της προσφυγής μου, ότι οι τέσσερις (4) ψεκαστές φέρεται να δήλωσαν ότι δεν συμφωνούν να συνεργαστούν μαζί μου, τούτο αποτελεί κατά το άρθρο 104 του ν. 4412/2016 οψιγενής μεταβολή και όχι εξ αρχής υποβολή ψευδών πληροφοριών. Ειδικότερα σύμφωνα με το άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής Οψιγενείς μεταβολές» του ν. 4412/2016: «1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105.

Αν επέλθουν μεταβολές στις προϋποθέσεις τις οποίες οι προσφέροντες/υποψήφιοι είχαν δηλώσει ότι πληρούν, σύμφωνα με το άρθρο 79, οι οποίες επήλθαν ή για τις οποίες έλαβε γνώση ο προσφέρων/υποψήφιος μετά την δήλωση και μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσής, οι προσφέροντες/υποψήφιοι οφείλουν να ενημερώσουν αμελλητί την αναθέτουσα αρχή σχετικά και το αργότερο μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών του άρθρου 80. Σε περίπτωση έγκαιρης και προσήκουσας ενημέρωσης της αναθέτουσας αρχής για μεταβολές κατά την έννοια της προηγούμενης παραγράφου που επήλθαν στο πρόσωπο προσωρινού αναδόχου, δεν καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με τις παραγράφους 4, 5 και 6 του άρθρου 72, και εφαρμόζονται κατά τα λοιπά οι διατάξεις των παραγράφων αυτών. Σε αντίθετη

περίπτωση, καταπίπτει υπέρ αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του προσωρινού αναδόχου, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 72.».

Εν προκειμένω, εφόσον οι επίμαχοι τέσσερις (4) ψεκαστές αρχικά δέχθηκαν να συνεργαστούν μαζί μου, αλλά στη συνέχεια υπέβαλαν υπεύθυνη δήλωση περί «μη συμφωνίας συνεργασίας» στην αναθέτουσα αρχή, θα πρέπει να κριθεί ευλόγως ότι το επίμαχο κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της διακήρυξης (σελ. 14 - «Β) Δικαιολογητικά Πιστοποίησης Τεχνικής Κατάρτισης») ενώ πληρούταν κατά την υποβολή της προσφοράς μου, στη συνέχεια έπαψε να πληρούται και ως εκ τούτου, δύναμαι εγώ, κατά το άρθρο 104 του ν. 4412/2016, να προβώ σε δήλωση οψιγενών μεταβολών και τουλάχιστον να μην καταπέσει η εγγύηση συμμετοχής η οποία παρανόμως ως εκ τούτου καταπίπτει. **Το γεγονός, δε, ότι δεν υπέβαλα δήλωση περί οψιγενών μεταβολών οφείλεται στο ότι ουδέποτε μέχρι και σήμερα κανένας από τους ψεκαστές που αναφέρω στην προσφορά μου δεν έχει ανακαλέσει την αρχική συμφωνία μας να συνεργαστεί μαζί μου.** Ως εκ τούτου, όταν έλαβε τις επίμαχες υπεύθυνες δηλώσεις η αναθέτουσα αρχή όφειλε να εξετάσει δηλούμενα σε αυτήν έχουν καταστεί γνωστά σε εμένα, προκειμένου να είμαι σε θέση να ενεργήσω τα νόμιμα, ήτοι να προβώ σε δήλωση περί οψιγενών μεταβολών. Συνεπώς και για τον λόγο αυτόν, η προσβαλλόμενη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί.

Δ. Διότι σε κάθε περίπτωση, έννομη συνέπεια της άρνησης των επίμαχων ψεκαστών να συνεργαστούν μαζί μου δεν είναι η απόρριψη της προσφοράς μου, αλλά η κλήση μου να προβώ σε αντικατάστασή τους.

Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 78 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, στο οποίο προβλέπεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, περί Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης, 80, περί αποδεικτικών μέσων και 81, περί επιγραμμικού αποθετηρίου πιστοποιητικών (e-Certis), αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73, περί λόγων αποκλεισμού και 74, περί αποκλεισμού

οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις. Η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού των παρ. 1 και 2 του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα την αντικατάσταση φορέα για τον οποίον συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παρ. 4 του άρθρου 73 και του άρθρου 74.».

Συνεπώς, σε περίπτωση κατά την οποία διαπιστωθεί, ότι ο δανείζων την εμπειρία του τρίτος δεν πληροί (ή δεν αποδεικνύεται ότι πληροί) οποιαδήποτε από τις οριζόμενες στη προϋποθέσεις, κατά το μέρος που ερευνώνται ως προς το πρόσωπό του, αυτό δεν έχει ως συνέπεια την απόρριψη της προσφοράς του προσφέροντος, αλλά ενεργοποιεί την κατά το άρθρο 78 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 υποχρέωση (για τα κριτήρια επιλογής) ή δυνατότητα (για τους λόγους αποκλεισμού) της αναθέτουσας αρχής να ζητήσει την αντικατάσταση του οικονομικού φορέα στις ικανότητες του οποίου είχε δηλώσει ότι προτίθεται να στηριχθεί ο προσφέρων (βλ. ΟΛΣτΕ 1819/2020, ΕΑ ΣτΕ 72/2020, ΔΕΦΑΘ 1064/2020). [...] Η εταιρίας μας, δε, για τη συγκεκριμένη απαίτηση τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας στηρίχθηκε στις ικανότητες των ψεκαστών που αναφέραμε στην προσφορά μας. Συνεπώς, εάν και εφόσον κριθεί ότι οι επίμαχοι τέσσερις (4) ψεκαστές δεν επιθυμούν πλέον να συνεργασθούν μαζί μου, τότε η μόνη συνέπεια που θα μπορούσε να επιφέρει αυτό, θα ήταν να μου ζητηθεί, σύμφωνα με το άρθρο 78 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, να προβώ σε αντικατάστασή τους [...].».

6. Επειδή, κατά παράβαση του άρθρου 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εκπρόθεσμα (13.08.2021), ενώ η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή κοινοποιήθηκε στις 30.07.2021 στους λοιπούς προσφέροντες. Ως εκ τούτου, ασκείται απαραδέκτως και δεν δύναται να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...]».

8. Επειδή, στο άρθρο 78 «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων» (άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Όσον αφορά στα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75, περί κριτηρίων επιλογής, και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς.

Όσον αφορά στα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περ. στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' ή με την επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο εάν οι τελευταίοι εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτόν.

Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, περί Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης, 80, περί αποδεικτικών μέσων και 81, περί επιγραμμικού αποθετηρίου πιστοποιητικών (e-Certis), αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα

με τα άρθρα 73, περί λόγων αποκλεισμού και 74, περί αποκλεισμού οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις. Η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού των παρ. 1 και 2 του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα την αντικατάσταση φορέα για τον οποίον συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παρ. 4 του άρθρου 73 και του άρθρου 74.

Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά στα κριτήρια που σχετίζονται με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτεί ο οικονομικός φορέας και αυτοί οι φορείς να είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης.

Υπό τους ίδιους όρους, μία ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στην παρ. 2 του άρθρου 19, περί οικονομικών φορέων, μπορεί να στηρίζεται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων.

Η αντικατάσταση του φορέα, στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται ο οικονομικός φορέας που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίον συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74, γίνεται κατόπιν πρόσκλησης από την αναθέτουσα αρχή προς τον οικονομικό φορέα, εντός τριάντα (30) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης της πρόσκλησης στον οικονομικό φορέα, για κάθε τρίτο στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται, στο πλαίσιο της ίδιας διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης. Ο φορέας με τον οποίο αντικαθίσταται ο φορέας του προηγούμενου εδαφίου δεν επιτρέπεται να αντικατασταθεί εκ νέου. [...]».

9. Επειδή, στο άρθρο 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των

πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

- α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,
- β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77
- γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84.

Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούνται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά. [...]».

10. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

11. Επειδή, στο άρθρο 104 («Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής Οψιγενείς μεταβολές») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Το δικαίωμα συμμετοχής, καθώς και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται: α) κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, με την υποβολή του ΕΕΕΣ, β) κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80 και γ) κατά την εξέταση της υπεύθυνης δήλωσης, σύμφωνα με όσα ορίζονται στην περ. γ' της παρ. 3 του άρθρου 105, περί κατακύρωσης και σύναψης σύμβασης.

2. Αν επέλθουν μεταβολές στις προϋποθέσεις τις οποίες οι προσφέροντες/υποψήφιοι είχαν δηλώσει ότι πληρούν, σύμφωνα με το άρθρο 79, περί Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης, μέχρι τη σύναψη της σύμβασης, οι προσφέροντες/υποψήφιοι οφείλουν να ενημερώσουν αμελλητί την αναθέτουσα αρχή σχετικά.

3. Σε περίπτωση έγκαιρης και προσήκουσας ενημέρωσης της αναθέτουσας αρχής κατά την παρ. 2, δεν καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του. Σε αντίθετη περίπτωση, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του προσωρινού αναδόχου, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 72, περί εγγυήσεων.».

12. Επειδή, στο άρθρο 4ο «ΑΝΑΔΕΙΞΗ ΜΕΙΟΔΟΤΗ – ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗ» της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 23 και επόμ.), ορίζεται ότι: «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, ο προσφέρων στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση, εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από τη σχετική ειδοποίηση που του αποστέλλεται ηλεκτρονικά, υποβάλλει μέσω του συστήματος, σε μορφή αρχείου τύπου .pdf και σε φάκελο με σήμανση «Δικαιολογητικά Κατακύρωσης», τα έγγραφα και δικαιολογητικά των παραγράφων 4.1 και 4.2 του παρόντος άρθρου, τα οποία αποσφραγίζονται και ελέγχονται κατά τη διαδικασία που προβλέπεται στην παρούσα Διακήρυξη. Οι απαιτούμενες δηλώσεις ή υπεύθυνες δηλώσεις του φακέλου «Δικαιολογητικά Κατακύρωσης» υπογράφονται ψηφιακά από τον έχοντα υποχρέωση προς

τούτο και δεν απαιτείται σχετική θεώρηση του γνησίου της υπογραφής. Τα δικαιολογητικά προσκομίζονται από τον προσφέροντα εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή και σε έντυπη μορφή στην υπηρεσία που διενεργεί το διαγωνισμό. Υποβάλλονται σε σφραγισμένο φάκελο με τα στοιχεία του διαγωνισμού (πλήρης τίτλος της υπηρεσίας που διενεργεί το διαγωνισμό και αριθμός της Διακήρυξης) και την ένδειξη «ΝΑ ΜΗΝ ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΤΟΥΝ». Επισημαίνεται ότι τα δικαιολογητικά του φακέλου «Δικαιολογητικά Κατακύρωσης» που έχουν υποβληθεί ηλεκτρονικά και απαιτούνται να προσκομιστούν στην υπηρεσία που διενεργεί τον διαγωνισμό εντός της ανωτέρω αναφερόμενης προθεσμίας, είναι τα δικαιολογητικά και τα στοιχεία που δεν έχουν εκδοθεί-συνταχθεί από τον ίδιο τον οικονομικό φορέα και κατά συνέπεια δεν φέρουν την ψηφιακή του υπογραφή. [...]

4.1 ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΗΣ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΟΣ

α. ΤΑ ΦΥΣΙΚΑ ΠΡΟΣΩΠΑ:

(1) Απόσπασμα του σχετικού μητρώου, όπως του ποινικού μητρώου, ή ελλείψει αυτού, ισοδύναμου εγγράφου που εκδίδεται από αρμόδια δικαστική ή διοικητική αρχή του κράτους-μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας που είναι εγκατεστημένος ο εν λόγω οικονομικός φορέας, το οποίο να είναι σε ισχύ από το οποίο να προκύπτει ότι δεν υπάρχει εις βάρος του τελεσίδικη καταδικαστική απόφαση για:

α) συμμετοχή σε εγκληματική οργάνωση, όπως αυτή ορίζεται στο άρθρο 2 της απόφασης-πλαίσιο 2008/841/ΔΕΥ του Συμβουλίου της 24ης Οκτωβρίου 2008, για την καταπολέμηση του οργανωμένου εγκλήματος(ΕΕ L 300 της 11.11.2008 σ.42),

β) δωροδοκία, όπως ορίζεται στο άρθρο 3 της σύμβασης περί της καταπολέμησης της διαφθοράς στην οποία ενέχονται υπάλληλοι των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων ή των κρατών-μελών της Ένωσης (ΕΕ C 195 της 25.6.1997, σ. 1) και στην παράγραφο 1 του άρθρου 2 της απόφασης-πλαίσιο 2003/568/ΔΕΥ του Συμβουλίου της 22ας Ιουλίου 2003, για την καταπολέμηση της δωροδοκίας στον ιδιωτικό τομέα (ΕΕ L 192 της 31.7.2003, σ. 54), καθώς και

όπως ορίζεται στην κείμενη νομοθεσία ή στο εθνικό δίκαιο του οικονομικού φορέα,

γ) απάτη, κατά την έννοια του άρθρου 1 της σύμβασης σχετικά με την προστασία των οικονομικών συμφερόντων των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (ΕΕ C 316 της 27.11.1995, σ. 48), η οποία κυρώθηκε με το ν. 2803/2000 (Α' 48),

δ) τρομοκρατικά εγκλήματα ή εγκλήματα συνδεόμενα με τρομοκρατικές δραστηριότητες, όπως ορίζονται, αντιστοίχως, στα άρθρα 1 και 3 της απόφασης-πλαίσιο 2002/475/ΔΕΥ του Συμβουλίου της 13ης Ιουνίου 2002 [...]

ε) νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες ή χρηματοδότηση της τρομοκρατίας, [...]

στ) παιδική εργασία και άλλες μορφές εμπορίας ανθρώπων, όπως ορίζονται στο άρθρο 2 της Οδηγίας 2011/36/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 5ης Απριλίου 2011, [...]

(2) Πιστοποιητικό αρμόδιας αρχής του οικείου κράτους-μέλους ή χώρας, το οποίο να είναι σε ισχύ από το οποίο να προκύπτει ότι:

(α) δεν τελεί υπό πτώχευση ή δεν έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης ή δεν τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο, ή δεν έχει υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού ή δεν έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες ή ότι δεν βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου. **(β) δεν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού.**

(3) Πιστοποιητικό αρμόδιας αρχής του οικείου κράτους-μέλους ή χώρας, από το οποίο να προκύπτει ότι είναι ενήμερος ως προς τις υποχρεώσεις του που αφορούν τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης (κύριας και επικουρικής) και ως προς τις φορολογικές υποχρεώσεις του.

(4) Πιστοποιητικό/Βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού μητρώου του Παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016, με το οποίο θα πιστοποιείται η εγγραφή του σε αυτό και το ειδικό επάγγελμά του.

(6) Τα πλήρη στοιχεία των χειριστών των γεωργικών ελκυστήρων, των ψεκαστών καθώς επίσης συμπληρωμένο τον ΠΙΝΑΚΑ II της παρούσας με τον απαιτούμενο αριθμό γεωργ. ελκυστήρων & ψεκαστών, τις άδειες κυκλοφορίας και άδειες οδήγησης αυτών, τα πιστοποιητικά γνώσεων ορθολογικής χρήσης γεωργικών φαρμάκων και τα πιστοποιητικά επιθεώρησης των ψεκαστικών μηχανημάτων [...]

4.2 ΆΛΛΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ

Εκτός από τα παραπάνω δικαιολογητικά της παραγράφου 4.1, ο προσφέρων στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση, οφείλει να υποβάλει και τα εξής έγγραφα και δικαιολογητικά,

1) Υπεύθυνη Δήλωση, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986, όπως εκάστοτε ισχύει, στην οποία θα δηλώνονται οι τυχόν νομικοί περιορισμοί λειτουργίας της επιχείρησης.

2) Υπεύθυνη Δήλωση, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986, όπως εκάστοτε ισχύει, στην οποία θα δηλώνεται ο αριθμός τηλεομοιοτυπίας (fax) και ο αριθμός τηλεφώνου με τον οποίον θα έρχεται σε επικοινωνία η Διεύθυνση, Τμήμα Ποιοτικού & Φυτοϋγειονομικού Ελέγχου Με την οριστική ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω δικαιολογητικών των παραγράφων 4.1 και 4.2, το Σύστημα εκδίδει επιβεβαίωση της παραλαβής τους.

Όταν ο συμμετέχων στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση δεν υποβάλλει ηλεκτρονικά και δεν προσκομίσει σε έντυπη μορφή ένα ή περισσότερα από τα ως άνω έγγραφα και δικαιολογητικά των παραγράφων 4.1 και 4.2 η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα με την αμέσως επόμενη χαμηλότερη τιμή. Σε περίπτωση που και αυτός δεν υποβάλλει και δεν προσκομίσει σε έντυπη μορφή ένα ή περισσότερα από τα έγγραφα και δικαιολογητικά των παραγράφων 4.1 και 4.2 η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα με την αμέσως επόμενη χαμηλότερη τιμή και ούτω καθ' εξής. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν υποβάλλει ηλεκτρονικά και δεν προσκομίσει σε έντυπη μορφή, ένα ή περισσότερα από τα έγγραφα και δικαιολογητικά των παραγράφων 4.1 και 4.2, ο διαγωνισμός ματαιώνεται. Στις περιπτώσεις που ο συμμετέχων υποβάλλει ψευδή ή ανακριβή υπεύθυνη

δήλωση των παραγράφων (Β) και (Γ) του άρθρου 1.1.1, ή ο υπόχρεος προς τούτο προσφέρων δεν υποβάλλει ηλεκτρονικά και δεν προσκομίζει εγκαίρως και προσηκόντως κατά το στάδιο της κατακύρωσης ένα ή περισσότερα από τα έγγραφα και δικαιολογητικά των παραγράφων 4.1 και 4.2 του παρόντος άρθρου καταπίπτει υπέρ του Δημοσίου η Εγγύηση Συμμετοχής του.».

13. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C19/00 Siac Construcction Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

14. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 •

ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμ.).

15. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

16. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχειρίσεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31• ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61 • ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση

C213/07, Μηχανική, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33 • ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C 42/13, Cartiera dell' Adda, σκέψη 44 • ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

17. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή.

18. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko

a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

19. Επειδή, το ΔΕΕ έχει ερμηνεύσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» ως εξής. Ειδικότερα, αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου Διακήρυξης, το Δικαστήριο της ΕΕ έχει κρίνει ότι: «Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C-19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια.» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigiloLtd) σκέψεις 54-55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C375/17 (StanleyInt. BettingLtd) σκέψη 71).

20. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν

ενεργήσει - όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια - παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, «Ελληνικό διοικητικό δίκαιο», 5η έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, Θεσσαλονίκη, 1996, σελ. 319). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣτΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣτΕ 4720/2012).

21. Επειδή, αιτιολογία είναι γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης . Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣτΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣτΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια

εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν ανατιμολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Πράξη, δε, που δεν έχει εξετάσει ουσιώδη ισχυρισμό που υποβλήθηκε είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη (ΣΤΕ 2418/1976,1061/1981). Σε κάθε περίπτωση, με την αιτιολογία η Διοίκηση αποδεικνύει ότι είναι αμερόληπτη και χρηστή και ότι τηρεί την αρχή της νομιμότητας (Α.Τάχος. Ερμηνεία Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, Εκδόσεις Σάκκουλα) ενώ παράλληλα παρέχεται στους μεν ενδιαφερομένους η δυνατότητα να ασκήσουν τα δικαιώματά τους, στον δε δικαστή να ασκήσει τον δικαστικό έλεγχο, συμβάλλοντας στη διασφάλιση αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (βλ. Απόφαση της 20ής Σεπτεμβρίου 2011, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά ΕΤΕπ, T-461/08, ΕΥ:Τ:2011:494, σκέψη 122, και Αποφάσεις της 25ης Φεβρουαρίου 2003, StrabagBenelux κατά Συμβουλίου, T-183/00, ΕΥ:Τ:2003:36, σκέψη 55, της 24ης Απριλίου 2013, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής, T-32/08, μη δημοσιευθείσα, ΕΥ:Τ:2013:213, σκέψη 37, και της 28ης Ιουνίου 2016, AF Steelcase κατά ΕUIPO, T-652/14, μη δημοσιευθείσα, ΕΥ:Τ:2016:370, σκέψη 43)

22. Επειδή, στην προσβαλλόμενη με αριθμό .../2021 Απόφαση της Ο.Ε. της αναθέτουσας αρχής αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «[...] Αποφασίζει Ομόφωνα 1. Εγκρίνει το από 05-07-2021 Πρακτικό αρ. 2 (Δικαιολογητικών Κατακύρωσης) της Επιτροπής διενέργειας παραλαβής - αξιολόγησης προσφορών του ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού για την ανάδειξη

εργολάβου για τον από εδάφους Δολωματικό Ψεκασμό ελαιοδένδρων στο πλαίσιο του προγράμματος συλλογικής καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς έτους 2021 στο νόμο, εκ του οποίου **η επιτροπή κατά τη διαδικασία ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου,, έκρινε ότι είναι αναγκαία η κατάπτωση της εγγυητικής συμμετοχής του, αποκλείοντας τον από την διαγωνιστική διαδικασία (κήρυξη έκπτωτου αναδόχου) λόγω παράβασης των όρων της εκ μέρους προσφοράς του (παροχή ψευδών πληροφοριών περί των όρων του άρθρου 73 του ν. 4412/2016), και εισηγήθηκε να κληθεί ο επόμενος διαγωνιζόμενος κ. να καταθέσει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, όπως προβλέπεται από τις διατάξεις του διαγωνισμού.**

2. Εξουσιοδοτεί την αρμόδια Υπηρεσία να καλέσει τον επόμενο κατά σειρά υποψήφιο, ως προσωρινό ανάδοχο,, για να καταθέσει τα Δικαιολογητικά κατακύρωσης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.

3. Ακυρώνει την με αριθ./2021 απόφαση με ΑΔΑ:, πρακτικό 9ο συνεδρίασης 15-06-2021 της Οικονομικής Επιτροπής της ..., με θέμα: Έγκριση ανάθεσης εκτέλεσης εργασιών δακοκτονίας έτους 2021 σε προσωρινό μειοδότη, λόγω αποκλεισμού του διαγωνιζόμενου ... του ... από την διαγωνιστική διαδικασία. [...]]».

23. Επειδή, στο με αρ. πρωτ./13.08.2021 έγγραφο Απόψεων της αναθέτουσας αρχής αναφέρονται σε σχέση με την υπό κρίση Προσφυγή τα εξής: «[...] Η άποψη της υπηρεσίας είναι η κάτωθι: Ο διαγωνιζόμενος οικον. φορέας ... κατά την κατάθεση των δικαιολογητικών κατακύρωσης προσκόμισε άδειες οδήγησης και πιστοποιητικά επιθεώρησης των ψεκαστών, ως όφειλε από τις σχετικές δηλώσεις στο αρχικό στάδιο του διαγωνισμού, **τα οποία έρχονται σε αντίφαση με τις Υπ. Δηλώσεις που κατατέθηκαν (29/06/21 και 30/06/2021) από τους ψεκαστές περί μη συνεργασίας με τον εν' λόγω διαγωνιζόμενο.**

Ο οικ. Φορέας ... καλέστηκε από την Αναθέτουσα Αρχή για παροχή εξηγήσεων, αλλά δεν υπήρχε κάποιος ισχυρισμός από μέρους του ότι θα μπορούσε να

παρέχει στοιχεία για κάποιο άλλο συνεργείο που θα ήθελε να συνεργαστεί μαζί του. Στις 30/06/2021 και μέσω του συστήματος επικοινωνίας του διαγωνισμού ο οικ. φορέας ... έστειλε μήνυμα για τις ενέργειες στις οποίες προέβη ο έτερος διαγωνιζόμενος σχετικά με το συνεργείο ψεκασμού.

Εκ των άνω και συνδυαστικά με το ΤΕΥΔ που συμπλήρωσε ο οικονομικός φορέας ... στο οποίο δεν δηλώθηκε από μέρους του στήριξη σε ικανότητα τρίτου, η επιτροπή του διαγωνισμού συνέταξε το πρακτικό των δικαιολογητικών κατακύρωσης με το οποίο κήρυξε έκπτωτο τον οικ. φορέα ...και γνωμοδότησε για την κατάπτωση της εγγυητικής του. Στις 21/07/2021 εκδίδεται η με αριθ. .../2021 απόφαση της Οικ. Επιτροπής της ... και κοινοποιείται στις 22/07/2021 στον οικ. φορέα Στις 29/07/2021 Ο οικ. Φορέας ... ζητά τις Υπ. Δηλώσεις των ψεκαστών από την αναθέτουσα αρχή ενώ αργότερα την ίδια μέρα υποβάλλει την προδικαστική προσφυγή. Η αναθέτουσα αρχή σας προσκομίζει τις υπεύθυνες δηλώσεις για να λάβετε γνώση.[...]

24. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής:

Α) Καταρχάς, επισημαίνεται ότι ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών στον διαδικτυακό τόπο του ένδικου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) είχε ορισθεί η 16^η Απριλίου 2021. **Η προσφεύγουσα, προς συμμόρφωση με το άρθρο 1.1.1. «Δικαιολογητικά συμμετοχής» παρ. Β: «Δικαιολογητικά Πιστοποίησης Τεχνικής Κατάρτισης» της οικείας Διακήρυξης, υπέβαλε στις 13.04.2021, ως έδει, αφού στο ως άνω άρθρο ρητώς ορίζεται ότι: «Οι προσφέροντες υποβάλλουν, επίσης, επί ποινή αποκλεισμού, τα ακόλουθα δικαιολογητικά:...»), τις κάτωθι Υπεύθυνες Δηλώσεις.**

Αναλυτικότερα:

- Στην, από 12.04.2021, Υπεύθυνη Δήλωση (No 2), που υποβλήθηκε με την εξεταζόμενη Προσφορά, η προσφεύγουσα δήλωσε ότι: «*Με ατομική μου ευθύνη ... δηλώνω ότι: Έχω την ικανότητα συγκρότησης συνεργείων για κάθε Δήμο και Δημοτική Κοινότητα, σύμφωνα με τον Πίνακα Ι, όπως αυτός αναφέρεται στη Διακήρυξη.*».

- Επίσης, στην, από 12.04.2021, Υπεύθυνη Δήλωση (No 4), που υποβλήθηκε με την επίμαχη Προσφορά, η προσφεύγουσα δήλωσε ότι: *«Κατέχω τουλάχιστον από έναν ψεκαστή για κάθε συνεργείο ψεκασμού, του πιστοποιητικού γνώσεων ορθολογικής χρήσης φαρμάκων, βάσει του άρ. 19 ν. 4036/20212 (ΦΕΚ Α 8)».*
- Ομοίως, στην από 12.04.2021, Υπεύθυνη Δήλωσή της (No 5), η προσφεύγουσα δήλωσε υπευθύνως ότι: ***«Έχω εξασφαλίσει τη συνεργασία των παραπάνω χειριστών των γεωργικών ελκυστήρων και ψεκαστών με κάθε νόμιμο τρόπο (π.χ υπογραφή συμβάσεων, υπεύθυνων δηλώσεων κλπ), για χρονικό διάστημα από 15/06/2021 έως 30/11/2021».***
- Στην Υπεύθυνη Δήλωση No 6 που υπέβαλε μαζί με την Προσφορά της, η προσφεύγουσα δήλωσε ότι: *«Έχω εξασφαλίσει τον απαιτούμενο αριθμό των οποίων οι χειριστές κατέχουν άδεια κυκλοφορίας και άδεια οδήγησης, καθώς επίσης και τον απαιτούμενο αριθμό ψεκαστών με κατοχή τουλάχιστον από έναν ψεκαστή σε κάθε συνεργείο ψεκασμού, του πιστοποιητικού γνώσεων ορθολογικής χρήσης γεωργικών φαρμάκων.»*, ενώ στην Υπεύθυνη Δήλωση No 11, η προσφεύγουσα δήλωσε υπευθύνως ότι: *«Θα υποβληθούν ηλεκτρονικά εφόσον αναδειχθώ μειοδότης στο στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης τα πλήρη στοιχεία των χειριστών των γεωργικών ελκυστήρων, των ψεκαστών καθώς επίσης συμπληρωμένο τον ΠΙΝΑΚΑ II της παρούσας με τον απαιτούμενο αριθμό γεωργ. ελκυστήρων & ψεκαστών, τις άδειες κυκλοφορίας και άδειες οδήγησης αυτών, τα πιστοποιητικά γνώσεων ορθολογικής χρήσης γεωργικών φαρμάκων και τα πιστοποιητικά επιθεώρησης των ψεκαστικών μηχανημάτων.»*.

Τέλος, επισημαίνεται ότι στο άρθρο 1.1.1. της Διακήρυξης ορίζεται ρητά ότι: ***«Δεν χρειάζεται να προσκομισθούν οι συμβάσεις, οι υπεύθυνες δηλώσεις και τα άλλα έγγραφα με τα οποία οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό εξασφάλισαν τις προαναφερόμενες συνεργασίες. Αυτά θα προσκομιστούν από το***

διαγωνιζόμενο, σε φυσικό αρχείο, στο στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης...».

Β) Κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης και συγκεκριμένα, **στις 22.06.2021**, η προσφεύγουσα/προσωρινός μειοδότης υπέβαλε, ως έδει (βλ. άρθρο 4.1. στοιχείο (6) της Διακήρυξης), τις άδειες οδήγησης γεωργικού μηχανήματος, τις αστυνομικές ταυτότητες, καθώς και τα Πιστοποιητικά γνώσεων ορθολογικής χρήσης φαρμάκων, για το σύνολο των ψεκαστών που επρόκειτο να εκτελέσουν τις υπό ανάθεση εργασίες σε κάθε έναν από τους Δήμους και τις Δημοτικές Κοινότητες που αναφέρονται στην εν θέματι Διακήρυξη, αφού κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 1^ο αυτής: *«Οι συμμετέχοντες θα υποβάλλουν προσφορά για το σύνολο των Δήμων και των Δημοτικών Κοινοτήτων του Πίνακα ΙΙΙ που αφορά η παρούσα Διακήρυξη».* Επίσης, η προσφεύγουσα υπέβαλε συμπληρωμένο τον Πίνακα ΙΙ της εν λόγω Διακήρυξης. Δέον σημειωθεί ότι ο επίμαχος Πίνακας ΙΙ (βλ. σελ. 18 της Διακήρυξης), φέρει την εξής διάρθρωση:

• **Στήλη Α)**, όπου υποχρεωτικώς αναγράφονται τα εξής στοιχεία: «ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΚΟΙΝΟΤΗΤΑ

ΣΥΝΟΛΙΚΟΣ ΑΡΙΘΜΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΚΑΙ ΑΡΙΘΜΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΠΟΥ ΕΙΝΑΙ ΕΛΑΙΟΠΑΡΑΓΩΓΟΙ» και εν συνεχεία,

• **Στήλη Β)**, όπου υποχρεωτικά αναγράφονται τα εξής στοιχεία: «ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ ΙΔΙΟΚΤΗΤΩΝ ΕΛΚΥΣΤΗΡΩΝ ή ΟΔΗΓΩΝ ΨΕΚΑΣΤΩΝ ΜΕ ΒΥΤΙΟ ΨΕΚΑΣΜΟΥ ΠΟΥ ΘΑ ΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΗΘΟΥΝ ή ΟΝ/ΜΟ ΨΕΚΑΣΤΩΝ ΜΕ ΨΕΚΑΣΤΗΡΕΣ ΠΛΑΤΗΣ
ΑΡΙΘΜΟΣ ΤΑΥΤΟΤΗΤΑΣ
ΑΡΙΘΜΟΣ ΕΛΚΥΣΤΗΡΟΣ
ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΥΛΟΦΟΡΩΝ Ή ΨΕΚΑΣΤΩΝ
ΥΠΟΓΡΑΦΗ».

Παρά το γεγονός ότι στον υποβληθέντα Πίνακα ΙΙ η προσφεύγουσα/προσωρινός μειοδότης δήλωσε πλήθος κρίσιμων στοιχείων όσον αφορά στους ψεκαστές (αριθμός ταυτότητας, αριθμός ελκυστήρων κλπ) και παρότι υποβλήθηκαν — ως, άλλωστε, προελέχθη — οι άδειες οδήγησης

γεωργικού μηχανήματος, οι αστυνομικές ταυτότητες, καθώς και τα Πιστοποιητικά γνώσεων ορθολογικής χρήσης φαρμάκων που διαθέτουν οι δηλωθέντες ψεκαστές, εντούτοις, ως προκύπτει από το ρητό περιεχόμενο των επίμαχων, τεσσάρων (4) Υπεύθυνων Δηλώσεων (τις οποίες υπέβαλαν ενώπιον της αναθέτουσας αρχής τέσσερα (4) πρόσωπα που δηλώθηκαν ως ψεκαστές), **ουδέποτε χορήγησαν οιασδήποτε φύσεως εντολή και ουδέποτε συμφώνησαν προφορικά ή γραπτά με τον μειοδότη του ένδικου Διαγωνισμού (...), προκειμένου να εκδώσει και να παραλάβει από την Υπηρεσία οποιοδήποτε Πιστοποιητικό ή άδεια οδήγησης αγροτικού μηχανήματος, με σκοπό να το χρησιμοποιήσει στη διαδικασία κατακύρωσης του υπόψη Διαγωνισμού.**

Γ) Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η οικεία αναθέτουσα αρχή μη νομίμως και, σε κάθε περίπτωση, αναιτιολόγητα προέβη στην απόρριψη της Προσφοράς της και στην κατάπτωση της εγγύησης συμμετοχής της, με το αιτιολογικό της παροχής ψευδών πληροφοριών στο στάδιο υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης. Και τούτο, διότι μη νομίμως έλαβε υπόψη της τις ανωτέρω Υπεύθυνες Δηλώσεις, αφού ουδέποτε την κάλεσε προς παροχή σχετικών διευκρινίσεων, ώστε να αποδείξει το ψευδές αυτών.

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι: α) προς διασφάλιση των σχετικών συνεργασιών, είχε επικοινωνήσει με το σύνολο των ψεκαστών και κάθε ένας από αυτούς την είχε διαβεβαιώσει ότι προτίθεται να συνεργαστεί μαζί της, σε περίπτωση που της ανατεθεί η οικεία σύμβαση, β) δεν έχει εισέτι λάβει γνώση του περιεχομένου των επίμαχων Υπεύθυνων Δηλώσεων και γ) ότι ο δυνητικός λόγος αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4 στοιχ. ζ) δεν έχει ενταχθεί στο κανονιστικό πλαίσιο του ένδικου Διαγωνισμού. Όπως χαρακτηριστικά αναφέρει στην Προσφυγή της, από την επισκόπηση της προσβαλλόμενης Απόφασης ουδόλως **«...προκύπτει το ακριβές περιεχόμενο των ως άνω υπεύθυνων δηλώσεων, τα πρόσωπα που τις υπέβαλαν και αν αυτά συμπεριλήφθηκαν στον Πίνακα της προσφοράς ... και εάν η δήλωσή τους συνιστά οψιγενή μεταβολή ή εξ αρχής άρνησή τους για συνεργασία...».**

Στο έγγραφο Απόψεων της προς την Αρχή, η οικεία αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει, μεταξύ άλλων, ότι όταν η προσφεύγουσα εκλήθη προς παροχή σχετικών διευκρινίσεων, δεν δήλωσε ότι πρόκειται να αντικαταστήσει τα εν λόγω πρόσωπα (ψεκαστές) με άλλο συνεργείο. Σημειώνεται, ωστόσο, στο σημείο αυτό ότι από την επισκόπηση των στοιχείων που αναρτήθηκαν στον διαδικτυακό τόπο του υπόψη Διαγωνισμού, δεν προκύπτει έγγραφη κλήση της προσφεύγουσας προς παροχή διευκρινίσεων, σε κάθε δε περίπτωση, ουδόλως διευκρινίζεται στο έγγραφο Απόψεων της Περιφέρειας, το εάν η σχετική επικοινωνία ήταν έγγραφη ή τηλεφωνική («... Ο οικ. Φορέας ... καλέστηκε από την Αναθέτουσα Αρχή για παροχή εξηγήσεων...»).

Ωστόσο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή διακριτική ευχέρεια να ζητήσει διευκρινίσεις και συμπληρώσεις, μόνο για ασάφεια δικαιολογητικών και εγγράφων και για επουσιώδη σφάλματα, ιδίως για όλως τυπικής φύσης, γραφικά, λεκτικά, φραστικά σφάλματα, ως προς τη σήμανση και τη συσκευασία του φακέλου και των εγγράφων της Προσφοράς, τα νομιμοποιητικά στοιχεία, τη σήμανση αντιγράφων, μεταφράσεων και λοιπών Πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, τη διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της Προσφοράς από τα Υποδείγματα κλπ, ήτοι, σε περιπτώσεις που δεν συντρέχουν εν προκειμένω. Είναι δε επιτρεπτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από την ίδια τη φύση του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον και ευχερές, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της Προσφοράς, ενώ η συμπλήρωση αυτή δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης, ώστε να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του, (εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση) και να επιτρέπει τη μεταβολή ήδη κατατεθείσας Προσφοράς (βλ. μεταξύ πολλών, υπ' αριθμ. 72/2021 Απόφαση 7^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π. σκέψη 18).

Δ) Εντούτοις, από το ρητό και σαφές περιεχόμενο των επίμαχων Υπεύθυνων Δηλώσεων προκύπτει ότι τα πρόσωπα αυτά ουδέποτε συμφώνησαν ή αποδέχθηκαν, όπως συνεργασθούν με την προσφεύγουσα στο πλαίσιο του ένδικου Διαγωνισμού και για τον λόγο αυτόν, απεύθυναν τη σχετική Δήλωση

άρνησης συνεργασίας τους με τον εν λόγω οικονομικό φορέα, **απευθείας προς την αναθέτουσα αρχή που διεξάγει τον Διαγωνισμό και ουχί προς τον προσωρινό μειοδότη**, με τον οποίο, ως. άλλωστε, δήλωσαν υπευθύνως, ουδέποτε (ήτοι, ούτε αρχικώς, ούτε μεταγενεστέρως), ήρθαν σε συνεννόηση/συμφωνία (προφορική ή γραπτή) συνεργασίας για την εκτέλεση της προκηρυσσόμενης σύμβασης.

Μάλιστα, από τη ρητή δήλωσή τους, ότι ουδέποτε χορήγησαν οιασδήποτε φύσεως εντολή και ουδέποτε συμφώνησαν προφορικά ή γραπτά με τον μειοδότη του ένδικου Διαγωνισμού, προκειμένου να εκδώσει και να παραλάβει από την οικεία Υπηρεσία οποιοδήποτε Πιστοποιητικό ή άδεια οδήγησης αγροτικού μηχανήματος, με σκοπό να το χρησιμοποιήσει στη διαδικασία υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, προκύπτει σαφώς ότι τα πρόσωπα αυτά ΔΕΝ εξέφρασαν (αρχικώς) πρόθεση συνεργασίας και εν συνεχεία, άλλαξαν γνώμη, ως αόριστα, αναπόδεικτα και συνεπώς, απαράδεκτα υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Και τούτο, διότι εάν είχαν έρθει αρχικά σε (γραπτή ή προφορική) συνεννόηση με τον προσφεύγοντα και στη συνέχεια, αποφάσιζαν να ανακαλέσουν την πρόθεση συνεργασίας τους, θα είχαν, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, απευθυνθεί στον συγκεκριμένο συμμετέχοντα και ουχί στην αναθέτουσα αρχή.

Μάλιστα, δέον επισημανθεί ότι στις Υπεύθυνες αυτές Δηλώσεις τα επίμαχα πρόσωπα [1). ..., με αρ. πρωτ. .../29.06.2021 Υπεύθυνη Δήλωση. 2). ..., με αρ. πρωτ. .../29.06.2021 Υπεύθυνη Δήλωση. 3), με αρ. πρωτ./30.0.2021 Υπεύθυνη Δήλωση και 4) ..., αρ. πρωτ. .../30.06.2021 Υπεύθυνη Δήλωση], αναφέρουν ρητά **ότι επιφυλάσσονται για κάθε έννομο δικαίωμά τους, επειδή, οι σχετικές ενέργειες του προσφεύγοντος είναι παράνομες**. Σε κάθε δε περίπτωση, η προσφεύγουσα ουδόλως απέδειξε τυχόν τηλεφωνική, ηλεκτρονική ή άλλου είδους επικοινωνία της με τα επίμαχα πρόσωπα (ψεκαστές) προς τον σκοπό συνεργασίας, ώστε να τεκμηριώσει τους σχετικούς ισχυρισμούς της.

Εν όψει των ανωτέρω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας **περί «οψιγενών» μεταβολών** απορρίπτονται ως απαράδεκτοι και περαιτέρω, ως αβάσιμοι, αφού

εξάλλου η προσφεύγουσα δεν δήλωσε, ως ρητώς ορίζει το άρθρο 104 του Ν. 4412/2016, την επίμαχη («όψιμη») μεταβολή, προ της λήψης της έγγραφης κλήσης της αναθέτουσας αρχής προς υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, κατά τους οποίους στην προσβαλλόμενη πράξη δεν αναφέρονται τα ονόματα των επίμαχων προσώπων, ώστε να αποδειχθεί ότι πράγματι τα συγκεκριμένα πρόσωπα δηλώθηκαν από αυτόν ως ψεκαστές στον Πίνακα II, απορρίπτονται, διότι από την επισκόπηση του σχετικού Πίνακα, προκύπτει σαφώς ότι ο κ., δηλώθηκε ως ψεκαστής στη, ο κ., δηλώθηκε ως ψεκαστής στη, ο κ., δηλώθηκε ως ψεκαστής στη ... και ο κ., δηλώθηκε ως ψεκαστής στη

Εξάλλου, δέον επισημανθεί (αν και ουδέν σχετικό αναφέρεται στο έγγραφο Απόψεων της Περιφέρειας), ότι μολονότι στο άρθρο 1.1.1.1. «Δικαιολογητικά συμμετοχής» παρ. Β) της Διακήρυξης ορίζεται ρητά ότι: «...**Δεν χρειάζεται να προσκομισθούν οι συμβάσεις, οι υπεύθυνες δηλώσεις και τα άλλα έγγραφα με τα οποία οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό εξασφάλισαν τις προαναφερόμενες συνεργασίες. Αυτά θα προσκομιστούν από το διαγωνιζόμενο, σε φυσικό αρχείο, στο στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης...**», η προσφεύγουσα δεν προσκόμισε – ούτε επικαλείται στην Προσφυγή της ότι προσκόμισε – τα ανωτέρω αποδεικτικά στοιχεία, ήτοι, Υπεύθυνες Δηλώσεις ή άλλα σχετικά έγγραφα, ώστε να αποδείξει ότι έχει εξασφαλίσει τις επίμαχες συνεργασίες.

Επίσης, αλυσιτελώς προβάλλεται από την προσφεύγουσα το άρθρο 78 του Ν. 4412/2016, καθότι στο ερώτημα: «Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οικονομικών φορέων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω;» της ενότητας Γ: «Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων ΦΟΡΕΩΝ» του Μέρους II «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» του υποβληθέντος Τ.Ε.Υ.Δ, η προσφεύγουσα έδωσε αρνητική απάντηση («ΟΧΙ»), ενώ ουδόλως υποβλήθηκαν ξεχωριστά Τ.Ε.Υ.Δ από τυχόν «τρίτους» οικονομικούς φορείς μαζί με την εξεταζόμενη Προσφορά.

Πέραν των ανωτέρω, απορρίπτονται οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί μη συμπερίληψης (στην ένδικη Διακήρυξη) του επίμαχου λόγου αποκλεισμού **του άρθρου 73 παρ. 4 περ. ζ) του Ν. 4412/2016** — γεγονός, που, κατά την άποψή της, έχει ως συνέπεια να μην δύναται νομίμως να γίνει επίκλησή του λόγου αυτού από την Περιφέρεια. Και τούτο, διότι:

► Στο άρθρο 1^ο της επίμαχης Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «... Σε περίπτωση αδυναμίας συγκρότησης συνεργείων ψεκασμού σε κάποια δημοτική κοινότητα από αυτές που παρουσιάστηκαν στο διαγωνισμό, ο εργολάβος που θα αναλάβει το έργο θα υποστεί τις συνέπειες της ψευδούς δηλώσεως καθώς και τις συνέπειες που προβλέπονται από τον διαγωνισμό για την εγγύηση καλής εκτέλεσης της σύμβασης.»

► Στο άρθρο 4^ο της Διακήρυξης αναφέρεται ρητά ότι: «4.1 ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΗΣ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΟΣ [...]

(2) Πιστοποιητικό αρμόδιας αρχής του οικείου κράτους-μέλους ή χώρας, το οποίο να είναι σε ισχύ από το οποίο να προκύπτει ότι:

(α) δεν τελεί υπό πτώχευση ή δεν έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης ή δεν τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο, ή δεν έχει υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού ή δεν έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες ή ότι δεν βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου. **(β) δεν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού. [...]**».

► Περαιτέρω, στο έντυπο Τ.Ε.Υ.Δ που αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) από την οικεία Περιφέρεια και πιο συγκεκριμένα, στην ενότητα Γ: «Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό Παράπτωμα» του Μέρους III («Λόγοι αποκλεισμού»), έχει τεθεί το εξής πεδίο: **«Μπορεί ο οικονομικός φορέας να επιβεβαιώσει ότι: α) δεν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων**

επιλογής β) δεν έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές, γ) ήταν σε θέση να υποβάλλει χωρίς καθυστέρηση τα δικαιολογητικά που απαιτούνται από την αναθέτουσα αρχή/αναθέτοντα φορέα [...]», στο οποίο ο προσφεύγων δήλωσε υπευθύνως «ΝΑΙ» (βλ. ηλ. αρχείο: «ΤΕΥΔ ΔΑΚΟΚΤΟΝΙΑΣ 2» στο ΕΣΗΔΗΣ).

Υπενθυμίζεται στο σημείο αυτό ότι επέρχεται αποκλεισμός του οικονομικού φορέα, όχι μόνο όταν αποκρύπτει πληροφορίες στο πλαίσιο της ίδιας διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά και προγενέστερης. Σκοπός της ανωτέρω διάταξης είναι η αποθάρρυνση των οικονομικών φορέων από την παροχή παραπλανητικών ή/και ανακριβών ή/και αναληθών πληροφοριών, οι οποίες θα μπορούσαν να επηρεάσουν το αποτέλεσμα της διαδικασίας στην οποία συμμετέχουν. Η δε παραπλάνηση αυτή είναι δυνατόν να αφορά σε στοιχεία που σχετίζονται, είτε με τον παρόντα, είτε με προηγούμενο διαγωνισμό, αφού η αξιοπιστία ενός οικονομικού φορέα αποτελεί ιδιότητα που δεν αποτυπώνεται μόνο στιγμιαίως, αλλά αναγκαστικά εκτείνεται χρονικά σε όλη τη διάρκεια της επιχειρηματικής του δραστηριότητας και συνακόλουθα, σε όλες τις προηγούμενες συμμετοχές του σε διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης (βλ. και υπ' αριθμ. 812/2021 Απόφαση 7^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 21).

Επίσης, βάσει του άρθρου 4.1. στοιχ. (6) της ένδικης Διακήρυξης: **«Στις περιπτώσεις που ο συμμετέχων υποβάλλει ψευδή ή ανακριβή υπεύθυνη δήλωση των παραγράφων (Β) και (Γ) του άρθρου 1.1.1, ή ο υπόχρεος προς τούτο προσφέρων δεν υποβάλλει ηλεκτρονικά και δεν προσκομίσει εγκαίρως και προσηκόντως κατά το στάδιο της κατακύρωσης ένα ή περισσότερα από τα έγγραφα και δικαιολογητικά των παραγράφων 4.1 και 4.2 του παρόντος άρθρου καταπίπτει υπέρ του Δημοσίου η Εγγύηση Συμμετοχής του.»**. Επομένως, κατά το γράμμα της επίμαχης Διακήρυξης δεν επέρχεται οι σχετική κύρωση μόνο σε περίπτωση ψευδούς δήλωσης, ώστε να ελέγχεται η πλήρωση της αντικειμενικής και υποκειμενικής υπόστασης τέλεσης του αδικήματος της ψευδούς δήλωσης, αλλά επέρχεται και σε περίπτωση ανακριβών δηλώσεων ή παράλειψης παροχής πληροφοριών, ανεξαρτήτως δόλου ή βαριάς αμέλειας. Στην προκείμενη περίπτωση, ο προσωρινός μειοδότης όχι μόνο δεν προσκόμισε στο στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, τα

ζητούμενα αποδεικτικά έγγραφα διασφάλισης των επίμαχων συνεργασιών, ως ρητώς ορίζεται στο άρθρο 1.1.1.1. παρ. Β) της εν θέματι Διακήρυξης (ΑΥΤΟΤΕΛΗΣ ΛΟΓΟΣ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΕΝ ΛΟΓΩ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ), τουναντίον περιήλθαν σε γνώση της αναθέτουσας αρχής κρίσιμα αποδεικτικά στοιχεία, ήτοι, οι επίμαχες Υπεύθυνες Δηλώσεις των προαναφερόμενων προσώπων (ψεκαστών), ως αυτές μνημονεύονται στο συμπρσβαλλόμενο Πρακτικό Νο 2 της Επιτροπής, τα οποία είχαν ως συνέπεια την - κατά δέσμια αρμοδιότητά της - λήψη απόφασης απόρριψης της συγκεκριμένης Προσφοράς, λόγω υποβολής αναληθών/ανακριβών στοιχείων.

Τέλος, αβασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας λόγω πλημμελούς αιτιολογίας και τούτο διότι, τόσο στην προσβαλλόμενη πράξη, όσο και στις οικείες Απόψεις της αναθέτουσας αρχής, αναφέρονται ποια είναι τα στοιχεία εκείνα, τα οποία έχει στη διάθεσή της και στηρίζουν την κρίση της (βλ. σκέψη 21 της παρούσας), περί παροχής αναληθών/ανακριβών -εν τέλει- στοιχείων στον ένδικο Διαγωνισμό. Εν όψει των ανωτέρω, νομίμως και με επαρκή αιτιολογία αποφασίσθηκε η απόρριψη της εξεταζόμενης Προσφοράς και η κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής (βλ. άρθρο 4^ο της Διακήρυξης), απορριπτομένων των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Με βάση τα προλεχθέντα, η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί.

25. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί και αντίστοιχα, η ασκηθείσα Παρέμβαση θα πρέπει να γίνει δεκτή.

26. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού εννιακοσίων ευρώ 900,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 6 Σεπτεμβρίου 2021 και εκδόθηκε στις 27 Σεπτεμβρίου 2021, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αναστασία Ρουμελιώτη