

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 31 Ιανουαρίου 2022 με την εξής σύνθεση:
Γεώργιος Κουκούτσης Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και
Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή Μέλη.

Για να εξετάσει την από 24.12.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών
(ΑΕΠΠ) 2366/24.12.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την
επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στο ..., οδός ...,
αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής ο
«αναθέτων φορέας»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. ...
Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος Προεπιλογής υποψηφίων στο
πλαίσιο της α' φάσης διαδικασίας διαπραγμάτευσης με δημοσίευση
διαγωνιστικής διαδικασίας για την κατάρτιση συμβάσεων συμφωνίας πλαισίου
για την προμήθεια εξοπλισμού πεδίου, advanced metering infrastructure
system (AMI SYSTEM) και meter data management system (MDM SYSTEM)
(εφεξής η «προσβαλλόμενη»).

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να
ακυρωθεί ο όρος 3.1.1 της προσβαλλόμενης κατά το σκέλος που απαιτεί από
τους δανείζοντες εμπειρία φορείς να πληρούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής
στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο
κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2

του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 15.000 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 24.12.2021 πληρωμή στην ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης). Επισημαίνεται ότι ούτε από την προσβαλλόμενη πρόσκληση, ούτε από τα μνημονευόμενα σε αυτή έγγραφα προκύπτει το προϋπολογιζόμενο ποσό της σύμβασης για την οποία ασκείται η προσφυγή. Ως δε προβλέπεται στο άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 και στο άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του ΠΔ 39/2017 « 1.[...] Αν από τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της, για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, κατατίθεται παράβολο ύψους εξακοσίων (600) ευρώ». Ως εκ τούτου, εν προκειμένω, το νόμιμο παράβολο αντιστοιχεί στο ποσό των 600 ευρώ. Συνεπώς, το ανωτέρω παράβολο, κατά το υπερβάλλον μέρος του (14.400 ευρώ), πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα, ανεξάρτητα με την έκβαση της προσφυγής του.

2. Επειδή ο αναθέτων φορέας με την προσβαλλόμενη προσκάλεσε τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς να υποβάλουν Αίτηση Προεπιλογής στην διαδικασία διαπραγμάτευσης για την κατάρτιση Συμβάσεων συμφωνίας πλαισίου, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής. Η διαγωνιστική διαδικασία υπερβαίνει τα κατώτατα όρια του άρθρου 15 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ. Επισημαίνεται ότι η διαγωνιστική διαδικασία διεξάγεται μέσω των Συστημάτων Ηλεκτρονικών Διαγωνισμών και Ηλεκτρονικών Δημοπρασιών της εταιρείας «cosmoONE», με χρήση της πλατφόρμας «source ONE».

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε ο αναθέτων φορέας ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

4. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 24.12.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο για του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε

στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 14.12.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

5. Επειδή στις 27.12.2021 ο αναθέτων φορέας προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή με την υπ' αριθμ. 3288/2021 Πράξη του Προέδρου του 4^{ου} Κλιμακίου, ορίστηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε ο αναθέτων φορέας να υποβάλει τις απόψεις του επί της υπό εξέταση προσφυγής.

7. Επειδή ο αναθέτων φορέας στις 10.01.2022 απέστειλε στην ΑΕΠΠ, μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου τις απόψεις του επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν αυθημερόν στον προσφεύγοντα μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

8. Επειδή ο προσφεύγων στις 14.01.2022, ήτοι εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 όπως τροποποιήθηκε με το ν. 4782/2021, υπέβαλε μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων του αναθέτοντος φορέα, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

9. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 4^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

10. Επειδή στο άρθρο 43 της οδηγίας 2014/2015 ορίζεται ότι : « Στον βαθμό που καλύπτονται από τα παραρτήματα 3, 4 και 5 και τις γενικές σημειώσεις του σχετικού με την Ευρωπαϊκή Ένωση προσαρτήματος Ι της ΣΔΠ καθώς και από τις λοιπές διεθνείς συμφωνίες από τις οποίες δεσμεύεται η Ένωση, οι αναθέτουσες αρχές κατά την έννοια του άρθρου 4 παράγραφος 1 στοιχείο α) επιφυλάσσουν για τα έργα, τα αγαθά, τις υπηρεσίες και τους

οικονομικούς φορείς των χωρών που έχουν υπογράψει τις εν λόγω συμφωνίες μεταχείριση εξίσου ευνοϊκή με αυτήν που επιφυλάσσουν για τα έργα, τα αγαθά, τις υπηρεσίες και τους οικονομικούς φορείς της Ένωσης».

11. Επειδή το άρθρο 79 της οδηγίας 2014/2015 ορίζει ότι : «... 2. Εάν οι αντικειμενικοί κανόνες και τα κριτήρια για τον απο κλεισμό και την επιλογή των υποψηφίων και των προσφερόντων σε ανοικτές διαδικασίες, σε κλειστές διαδικασίες, σε διαδικασίες με διαπραγμάτευση, σε ανταγωνιστικούς διαλόγους ή σε συμπράξεις καινοτομίας, περιλαμβάνουν απαιτήσεις σχετικά με την οικονομική και χρηματοπιστωτική ικανότητα του οικονομικού φορέα, ή με τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητές του, ο οικονομικός φορέας μπορεί, οσάκις απαιτείται και για μια συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις δυνατότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με τους εν λόγω φορείς. Όσον αφορά τα κριτήρια αναφορικά με τους τίτλους σπουδών και επαγγελματικών προσόντων του παρόχου υπηρεσιών ή του εργολήπτη ή των διευθυντικών στελεχών της επιχείρησης ή της οικείας επαγγελματικής πείρας, οι οικονομικοί φορείς δύνανται ωστόσο να στηρίζονται μόνο στις ικανότητες άλλων φορέων εφόσον οι τελευταίοι εκτελούν τα έργα ή παρέχουν τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι εν λόγω ικανότητες. Όταν ένας οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, πρέπει να αποδεικνύει στον αναθέτοντα φορέα ότι διαθέτει τα απαραίτητα μέσα, π.χ. με την παρουσίαση σχετικής δέσμευσης εκ μέρους των εν λόγω φορέων. Εφόσον, δυνάμει του άρθρου 80 της παρούσας οδηγίας, οι αναθέτοντες φορείς αναφέρονται στα κριτήρια εξαίρεσης ή επιλογής που προβλέπονται από την οδηγία 2014/24/ΕΕ, οι αναθέτοντες φορείς επαληθεύουν σύμφωνα με το άρθρο 80 παράγραφος 3 της παρούσας οδηγίας εάν οι άλλοι φορείς στην ικανότητα των οποίων ο οικονομικός φορέας προτίθεται να στηρίζεται πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής ή εάν υφίστανται λόγοι εξαίρεσης, στους οποίους αναφέρονται οι αναθέτοντες φορείς δυνάμει του 57 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ. Ο αναθέτων φορέας απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή έναντι του οποίου συντρέχουν υποχρεωτικοί λόγοι αποκλεισμού, τους οποίους ανέφερε ο αναθέτων φορέας. Ο αναθέτων φορέας δύναται να

απαιτήσει, ή να υποχρεωθεί από το κράτος μέλος να απαιτήσει, από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει φορέα έναντι του οποίου συντρέχουν μη υποχρεωτικοί λόγοι αποκλεισμού, τους οποίους ανέφερε ο αναθέτων φορέας [...]».

12. Επειδή το άρθρο 80 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Οι αντικειμενικοί κανόνες και τα κριτήρια για τον αποκλεισμό και την επιλογή των οικονομικών φορέων που υποβάλλουν αίτηση προεπιλογής σε ένα σύστημα προεπιλογής, καθώς και οι αντικειμενικοί κανόνες και τα κριτήρια για τον αποκλεισμό και την επιλογή των υποψηφίων και των προσφερόντων σε ανοικτές διαδικασίες, σε κλειστές διαδικασίες, σε διαδικασίες με διαπραγμάτευση, σε ανταγωνιστικούς διαλόγους ή σε συμπράξεις καινοτομίας, μπορούν να περιλαμβάνουν τους λόγους αποκλεισμού που παρατίθενται στο άρθρο 57 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται σε αυτήν. [...] 2. Τα κριτήρια και οι κανόνες που αναφέρονται στην παράγραφο του παρόντος άρθρου 1 μπορούν να περιλαμβάνουν τα κριτήρια επιλογής που παρατίθενται στο άρθρο 58 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται σε αυτήν, ιδιαίτερα όσον αφορά τα όρια για τις απαιτήσεις που αφορούν τους ετήσιους κύκλους εργασιών, όπως προβλέπεται στο δεύτερο εδάφιο της παραγράφου 3 του εν λόγω άρθρου. 3. Για τον σκοπό της εφαρμογής των παραγράφων 1 και 2 του παρόντος άρθρου, εφαρμόζονται τα άρθρα 59 έως 61 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ.».

13. Επειδή το άρθρο 9 του ν. 4643/2019 ορίζει ότι : «...4. Η ανάθεση των συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών της άνω και κάτω των χρηματικών ορίων των Οδηγιών 2014/24 και 2014/25 για τις δημόσιες συμβάσεις, γίνεται σύμφωνα με τον Κανονισμό Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών της εταιρείας, κατά παρέκκλιση από την κείμενη νομοθεσία για την ανάθεση, την εκτέλεση και την έννομη προστασία κατά την ανάθεση των δημοσίων συμβάσεων, με την επιφύλαξη των διατάξεων του ενωσιακού δικαίου. Η ισχύς της παρούσας παραγράφου εκκινεί από τη συγκρότηση σε σώμα της νέας Επιτροπής Ελέγχου κατά την παράγραφο 1 του παρόντος άρθρου...».

14. Επειδή το άρθρο 10 του ν. 4643/2019 ορίζει ότι : «Οι διατάξεις των άρθρων 3 έως 5 και 9 του παρόντος νόμου εφαρμόζονται αναλογικά και στις θυγατρικές της, και».

15. Επειδή το άρθρο 5 του Κανονισμού Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (ΚΕΠΥ) του αναθέτοντος φορέα ορίζει ότι : «1. Στις διαδικασίες επιλογής Αναδόχου δικαιούνται να συμμετέχουν Οικονομικοί Φορείς που πληρούν συγκεκριμένα κριτήρια, τα οποία ο ...καθορίζει κατά την κρίση του, στα πλαίσια της κείμενης νομοθεσίας και του παρόντος Κανονισμού. Τα κριτήρια αυτά καθώς και ο τρόπος απόδειξης της εκπλήρωσής τους από τους Οικονομικούς Φορείς, αναφέρονται συγκεκριμένα στη Διακήρυξη ή στην Πρόσκληση Συμμετοχής, κατά περίπτωση. Τα κριτήρια επιλογής διακρίνονται σε: α. Καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας β. Οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας γ. Τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας Οι επί μέρους απαιτήσεις αναφορικά με τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής (εγγραφή σε μητρώα, κύκλος εργασιών, εμπειρία, στελέχωση ομάδων, εξοπλισμός, εγκαταστάσεις, κ.λπ.), αλλά και οι Πιστοποίησης διασφάλισης ποιότητας, περιβαλλοντικής διαχείρισης, υγιεινής και ασφάλειας κ.λπ. διαμορφώνονται κατά περίπτωση διακήρυξης – σύμβασης. Ειδικότερα, στην Κλειστή Διαδικασία, στη Διαδικασία με Διαπραγματεύσεις, τον Ανταγωνιστικό Διάλογο και τη Σύμπραξη Καινοτομίας, τα κριτήρια μπορεί να καθορίζονται και με σκοπό τη μείωση του αριθμού των Συμμετεχόντων, υπό την προϋπόθεση πάντοτε ότι θα διασφαλίζεται επαρκής ανταγωνισμός. 2. Επιπλέον, οι εν λόγω Οικονομικοί Φορείς δεν πρέπει να εμπίπτουν σε λόγους αποκλεισμού, όπως καθορίζονται από την εθνική και ενωσιακή νομοθεσία.[...] 3. Στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων Εφόσον οι Οικονομικοί φορείς θα ήθελαν να επικαλεστούν τη χρηματοοικονομική, τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα τρίτων προκειμένου να καλύψουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής που καθορίζονται στην οικεία Διακήρυξη/Αίτηση Συμμετοχής, υποχρεούνται να υποβάλουν τα στοιχεία που αποδεικνύουν την ανωτέρω ικανότητα και να δηλώσουν ότι δεσμεύονται να παράσχουν όλες τις απαιτούμενες εγγυήσεις. Ειδικότερα στην περίπτωση αυτή, ο προσφέρων έχει την υποχρέωση να αποδείξει με κάθε πρόσφορο τρόπο ότι

θα έχει στη διάθεσή του, καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης, όλα τα απαραίτητα μέσα για την εκτέλεσή της. Τα εν λόγω αποδεικτικά μέσα μπορεί να είναι, ενδεικτικά, ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ του προσφέροντος και του επικαλούμενου τρίτου ή παρουσίαση εγγυήσεων άλλης μορφής, προκειμένου η ανωτέρω απαιτούμενη ικανότητα να αποδεικνύεται επαρκώς και κατά τρόπο ικανοποιητικό για Το αντικείμενο της συνεργασίας μεταξύ του προσφέροντος και του τρίτου, καθώς και οι παρασχεθείσες εγγυήσεις από τον τρίτο προς τον προσφέροντα δύναται να συμπεριληφθούν, εφόσον αυτός επιλεγεί ανάδοχος, στη σύμβαση. Στις ως άνω περιπτώσεις, οι παρέχοντες τη στήριξη πρέπει να πληρούν τα αντίστοιχα κριτήρια επιλογής και μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού με τον προσφέροντα στον οποίο παρέχουν τη στήριξη. Επιπλέον, στην περίπτωση που η παρεχόμενη στήριξη αφορά στην πλήρωση καθορισμένων, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, κρίσιμων κριτηρίων επιλογής, οι παρέχοντες τη στήριξη θα εκτελέσουν το αντικείμενο της σύμβασης για το οποίο παρέχουν τις συγκεκριμένες ικανότητες. Εάν η στήριξη στις ικανότητες τρίτων αφορά στα κριτήρια που σχετίζονται με οικονομική/χρηματοοικονομική επάρκεια, ο ... μπορεί να απαιτεί ο οικονομικός φορέας και οι Τρίτοι να είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης. Εφόσον ο προσφέρων επικαλείται την ικανότητα υπερβολάβων του για την πλήρωση κριτηρίων επιλογής, οι υπερβολάβοι αυτοί θεωρούνται Τρίτοι και ισχύουν τα παραπάνω».

16. Επειδή στους όρους της επίμαχης πρόσκλησης προβλέπεται ότι :

«... 1.4 Αντικείμενο Διαγωνιστικής Διαδικασίας

Αντικείμενο της παρούσας διαγωνιστικής διαδικασίας είναι η σύναψη Συμβάσεων συμφωνίας πλαισίου για την προμήθεια:

- Εξοπλισμού Πεδίου (π.χ. Μετρητικές Μονάδες και Εξοπλισμός Επικοινωνίας τεχνολογίας point-to-point)
- Συστήματος Προηγμένης Μετρητικής Υποδομής – Advanced Metering Infrastructure System (AMI System) (συστήματα λογισμικού για μια πλήρως λειτουργική λύση)
- Συστήματος Διαχείρισης Μετρητικών Δεδομένων – Meter Data Management System (MDM System)

Για λόγους σαφήνειας και για το σκοπό της συγκεκριμένης διαγωνιστικής διαδικασίας, τονίζεται ότι κάθε προσφορά που υποβάλλεται για την ανάθεση των εν λόγω Συμβάσεων αποτελείται από δύο προϊόντα:

- Προϊόν 1 Εξοπλισμός Πεδίου και AMI System
- Προϊόν 2 MDM System

Ειδικότερα για την περίπτωση του 1ου προϊόντος, για λόγους διαλειτουργικότητας, ισχύουν τα παρακάτω:

- Πρέπει σε κάθε περίπτωση να προσφέρεται ως ένα ενιαίο προϊόν από τον ίδιο προσφέροντα
 - Δεν είναι δυνατή η κάλυψη μέρους του προϊόντος (το AMI System ή μέρος της συνολικής ποσότητας Εξοπλισμού Πεδίου) από υπεργολάβο
- [...]Κάθε οικονομικός φορέας πρέπει υποχρεωτικά να προσφέρει και τα δύο προϊόντα, όπως ορίζονται ανωτέρω.

Το αντικείμενο της συμφωνίας πλαισίου περιγράφεται στο Παράρτημα III Αναλυτική Παρουσίαση Διαγωνιστικής Διαδικασίας της παρούσας.

[...] 3.1.1 Γενικές Διατάξεις Δικαίωμα συμμετοχής στη διαδικασία της πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος προεπιλογής έχουν οικονομικοί φορείς, ήτοι φυσικά και νομικά πρόσωπα καθώς και ενώσεις εταιρειών/ κοινοπραξίες/ φυσικών ή και νομικών προσώπων, που είναι εγκατεστημένα :

- Σε κράτος – μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή
- Σε κράτος μέλος του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (Ε.Ο.Χ.) ή
- Σε τρίτες χώρες, που έχουν υπογράψει και κυρώσει τη Συμφωνία Δημοσίων Συμβάσεων (Σ.Δ.Σ.), στο βαθμό που η υπό ανάθεση σύμβαση καλύπτεται από τα Παραρτήματα 1, 2, 4, 5 και τις γενικές σημειώσεις του σχετικού με την Ευρωπαϊκή Ένωση Προσαρτήματος Ι της ως άνω Σ.Δ.Σ. ή
- Σε τρίτες χώρες, που δεν εμπίπτουν στις ανωτέρω περιπτώσεις και έχουν συνάψει διμερή ή πολυμερή συμφωνία με την Ευρωπαϊκή Ένωση και το Ηνωμένο Βασίλειο

Απαγορεύεται η συμμετοχή εξωχώριας εταιρείας από «μη συνεργάσιμα κράτη στον φορολογικό τομέα» κατά την έννοια των παραγράφων 3 και 4 του άρθρου 65 του ν. 4172/ 2013, καθώς και κάθε νομικού προσώπου, στο οποίο

συμμετέχει εξωχώρια εταιρεία από «μη συνεργάσιμα κράτη στον φορολογικό τομέα» με ποσοστό συμμετοχής μεγαλύτερο του ένα τοις εκατό (1%) επί του μετοχικού κεφαλαίου της ή κατέχει εταιρικά μερίδια ή είναι εταίρος. Επιπλέον, απαγορεύεται η συμμετοχή εξωχώριας εταιρείας από κράτη που έχουν προνομιακό φορολογικό καθεστώς, όπως αυτά ορίζονται στον κατάλογο της απόφασης της παραγράφου 7 του άρθρου 65 του ως άνω Κώδικα, κατά τα αναφερόμενα στην περίπτωση α' και β' της παραγράφου 4, του άρθρου 4 του ν. 3310/ 2005.

Στο βαθμό που καλύπτονται από τα Παραρτήματα 1, 2, 4, 5, 6 και 7 και τις γενικές σημειώσεις του σχετικού με την Ένωση Προσαρτήματος Ι της Σ.Δ.Σ., καθώς και τις λοιπές διεθνείς συμφωνίες από τις οποίες δεσμεύεται η Ένωση, ο αναθέτων φορέας επιφυλάσσει για τα έργα, τα αγαθά, τις υπηρεσίες και τους οικονομικούς φορείς των χωρών που έχουν υπογράψει τις εν λόγω συμφωνίες, μεταχείριση εξίσου ευνοϊκή με αυτήν που επιφυλάσσει για τα έργα, τα αγαθά, τις υπηρεσίες και τους οικονομικούς φορείς της Ένωσης.

Προϋπόθεση του δικαιώματος συμμετοχής είναι η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού που προβλέπονται στην παράγραφο 3.2 και η πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής που προβλέπονται στην παράγραφο 4.2 της παρούσας.

[...] Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων, η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού καθώς και η πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής πρέπει να συντρέχουν:

- Όσον αφορά την Α' Φάση, κατά την υποβολή της Αίτησης Προεπιλογής, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών προεπιλογής και κατά την πρόκριση των οικονομικών φορέων στη Β' Φάση [...]

Οι γενικές διατάξεις για το δικαίωμα συμμετοχής στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία ισχύουν και για τους δανείζοντες την εμπειρία στον εκάστοτε οικονομικό φορέα που υποβάλει αίτηση για προεπιλογή, σε περίπτωση που εκείνος στηρίζεται στις ικανότητες τους όσον αφορά τα κριτήρια χρηματοοικονομικής και τεχνικής & επαγγελματικής ικανότητας [...]

4.2 Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής Τύπου On/ Off & Αποδεικτικά Μέσα
Τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής τύπου On/ Off καθώς και τα σχετικά αποδεικτικά μέσα αναγράφονται στον Πίνακα II.

Πίνακας II: Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής Τύπου On/ Off & Αποδεικτικά Μέσα

α/α	Ομάδα Κριτηρίων	Κριτήριο	Αποδεικτικά μέσα
..	...	...	...
4	Επαγγελματική Συνάφεια	Επαγγελματική δραστηριότητα συναφής με το αντικείμενο της παρούσας και ειδικότερα με τουλάχιστον ένα από τα παρακάτω: • Την κατασκευή ή την ανάπτυξη μετρητικού εξοπλισμού • Την κατασκευή ή την ανάπτυξη συστημάτων μέτρησης ηλεκτρικής ενέργειας • Την ανάπτυξη ή την κατασκευή συστημάτων/ λύσεων με εφαρμογή στον κλάδο της ενέργειας	Αποδεικτικό/ά εγγραφής σε εμπορικά/ επαγγελματικά μητρώα

[...]4.4 Στήριξη στην Ικανότητα Τρίτων

Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια χρηματοοικονομικής και τεχνικής & επαγγελματικής ικανότητας, να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Υποχρεούνται επίσης να υποβάλουν τα στοιχεία που αποδεικνύουν την ανωτέρω ικανότητα και να δηλώσουν ότι δεσμεύονται να παράσχουν όλες τις απαιτούμενες εγγυήσεις. Ειδικότερα στην περίπτωση αυτή, ο αιτών έχει την υποχρέωση να αποδείξει με κάθε πρόσφορο τρόπο ότι θα έχει στη διάθεσή του όλους τους ανωτέρω αναγκαίους πόρους. Στη δήλωση του τρίτου καθορίζεται και η διάρκεια ισχύος της. Τα εν λόγω αποδεικτικά μέσα μπορεί να είναι, ενδεικτικά, δήλωση δέσμευσης αρμοδίου οργάνου, ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ του αιτούντος και του επικαλούμενου τρίτου ή παρουσίαση εγγυήσεων άλλης μορφής, προκειμένου η ανωτέρω απαιτούμενη ικανότητα να αποδεικνύεται επαρκώς και κατά τρόπο ικανοποιητικό για τον ... ήδη κατά το χρόνο υποβολής των αιτήσεων συμμετοχής. Το αντικείμενο της συνεργασίας μεταξύ του αιτούντος και του

τρίτου, καθώς και οι παρασχεθείσες εγγυήσεις από τον τρίτο προς τον αιτούντα συμπεριλαμβάνονται στη σύμβαση, εφόσον επιλεγεί αυτός ως ανάδοχος.Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες, χωρίς όμως να απαιτείται η σύναψη συμφωνητικών υπεργολαβίας.[...]Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, αυτοί οι φορείς θα είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης[...]

Παράρτημα ΙΙΙ Αναλυτική Παρουσίαση Διαγωνιστικής Διαδικασίας

[...] 2. Διαγωνιστική Διαδικασία

Η παρούσα διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνει δύο διακριτές φάσεις και οδηγεί στη σύναψη των Συμβάσεων συμφωνίας πλαισίου.

Φάση Α' – Προεπιλογή

Στην παρούσα Φάση Α' θα υποβληθούν Αιτήσεις Προεπιλογής από τους ενδιαφερομένους και θα επιλεγούν εκείνοι οι οποίοι θα λάβουν το αναλυτικό Τεύχος Διαγωνισμού με Διαπραγμάτευση, σύμφωνα με τα κριτήρια του Άρθρου 4 της παρούσας. Η διαδικασία υποβολής και αξιολόγησης των Αιτήσεων Προεπιλογής, καθώς και οι σχετικές απαιτήσεις, περιγράφονται αναλυτικά στο κύριο μέρος της παρούσας Πρόσκλησης.[...]

Οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς που έχουν προεπιλεγεί στη Φάση Α' θα λάβουν το αναλυτικό Τεύχος Διαδικασίας με Διαπραγμάτευση, υπογράφοντας Συμφωνία Εμπιστευτικότητας με το ... [...] Στη συνέχεια, θα κληθούν να υποβάλουν τεχνικές και οικονομικές προσφορές για τη σύναψη Συμβάσεων συμφωνίας πλαισίου.

Η διαδικασία διαπραγμάτευσης έχει ως εξής:

- Οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς που έχουν προεπιλεγεί στη Φάση Α' (στο εξής«Υποψήφιοι Ανάδοχοι») θα υποβάλλουν αρχικές προσφορές
- Μετά από την υποβολή των αρχικών προσφορών, ο ... θα προβεί σε έλεγχο της πλήρωσης των υποχρεωτικών απαιτήσεων και θα αποκλείσει, κατόπιν

ολοκλήρωσης όσων γύρων διευκρινήσεων απαιτηθούν, όσους υποψήφιους δεν πληρούν μια ή περισσότερες υποχρεωτικές απαιτήσεις [...] • Στη συνέχεια, θα προβεί σε αξιολόγηση των παραδεκτών αρχικών προσφορών βάσει των κριτηρίων της παραγράφου 3 του παρόντος παραρτήματος και θα τις κατατάξει σε φθίνουσα σειρά

- Ο .. θα ανακοινώσει στους Υποψήφιους Αναδόχους την πρόκριση τους στο γύρο των διαπραγματεύσεων, χωρίς να παρέχει κάποια πληροφορία σχετικά με τη βαθμολογία και την κατάταξη τους

- Ο ... θα προβεί σε κατά μόνας διαπραγματεύσεις με τους Υποψήφιους Αναδόχους, οι οποίες θα αφορούν στις τεχνικές, εμπορικές, νομικές και οικονομικές απαιτήσεις του Τεύχους Διαδικασίας με Διαπραγμάτευση

- Οι διαπραγματεύσεις θα διεξαχθούν σε γύρους και μετά την ολοκλήρωση κάθε γύρου:

1. Ο ... θα κοινοποιεί στους συμμετέχοντες το τροποποιημένο Τεύχος Διαδικασίας με Διαπραγμάτευση και

2. Οι Υποψήφιοι Ανάδοχοι θα υποβάλουν ενδιάμεσες προσφορές βάσει του εκάστοτε τροποποιημένου Τεύχους

- Μετά το πέρας όλων των γύρων διαπραγμάτευσης, ο ... θα κοινοποιήσει το Τελικό Τεύχος Διαδικασίας με Διαπραγμάτευση στους εναπομείναντες Υποψήφιους Αναδόχους και θα τους καλέσει να υποβάλουν οριστικές τεχνικές και οικονομικές προσφορές (Best and Final Offers – BAFO) [...]».

17. Επειδή, κατά τη θεωρία και νομολογία το έννομο συμφέρον θα πρέπει να είναι άμεσο από την άποψη ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώς, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014). Πρέπει, επομένως, να υπάρχει συρροή των κάτωθι : α) η προσβαλλόμενη πράξη να έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική, ή να είναι βέβαιο ότι θα προκαλέσει βλάβη και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προβαλλόμενης βλάβης (ΣτΕ 7μ. 1898/2016), ήτοι μια ειδική έννομη σχέση

του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη (Σπ. Βλαχόπουλος, Όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα, 1998, σελ 199, Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2017, σελ. 745 επ.), άλλως να την υφίσταται υπό συγκεκριμένη ιδιότητα ως υποψηφίου στην οικεία διακήρυξη (ΣτΕ 880/2016 7μ. σκ. 13, 1844/2013 7μ. σκ. 15, 2973/1989), άλλως, ως ενδιαφερομένου μεν να συμμετάσχει σ' αυτήν, αλλά αποκλεισμένου δυνάμει ρήτρας της προκηρύξεως (ΣτΕ 4606/2012, 1982-1985, 1987/2011) και δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύννομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣτΕ 4391/2011 7μ., 2446/1992 7μ.). Περαιτέρω, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι και ενεστώς, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣτΕ 1442/97 ΔΔικ 1997/1136) και να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣτΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96 ΔΔικ 1996/844, ΔτΕ 416/2002λ 2239/2003, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, ΔιοικΔ, 2010, τ.4, σελ 846-7). Δεν νομιμοποιείται επομένως όποιος θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του σε μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα, τα οποία δεν αποτελούν αναγκαία συνέπεια της ακύρωσης της πράξης (ΣτΕ 1425/93 ΔΔικ 1994/831).

18. Επειδή, ανεξαρτήτως προβολής του από την αναθέτουσα αρχή, το έννομο συμφέρον ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση εξέτασης της προσφυγής ως και από τον δικαστή (βλ. ΣτΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005, 1461/2003, κα). Εξετάζεται, δε, η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και τα στοιχεία του φακέλου που προσκομίστηκαν (ΣτΕ 928/2004) υπό την έννοια ότι δεν δύναται το αρμόδιο όργανο να συμπληρώσει τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος καθόσον το βάρος απόδειξης για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος φέρει ο τελευταίος (ΣτΕ 4524/2009, 3900/2006) και μόνο προαποδεικτικώς (ΣτΕ

1898/2016, 7μελές), ήτοι στην περίπτωση της προσφυγής με την κατάθεσή της εφόσον δεν προβλέπεται από τον ν. 4412/2016 και το οικείο κανονιστικό πλαίσιο (ΠΔ 39/2017) η συμπλήρωση της προσφυγής με υποβολή υπομνήματος. Δεν αρκεί, δηλαδή, ο προσφεύγων να επικαλείται την ύπαρξη έννομου συμφέροντος για άσκηση της προσφυγής αλλά απαιτείται η προσκόμιση και μάλιστα προαποδεικτικώς – ως ισχύει και στην ακυρωτική δίκη- των απαραίτητων για την απόδειξη αυτού στοιχείων (ΣΤΕ Ολομ. 4570/96, ΔΔικ 1997/673, ΣΤΕ 3664/1998, Βλαδίμηρος Δ. Μωυσίδης, Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας Κατ' άρθρο ερμηνεία – νομολογία, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017).

19. Επειδή το έννομο συμφέρον του οικονομικού φορέα, που προσφεύγει ενώπιον της ΑΕΠΠ εξειδικεύεται αυθεντικά και αποκλειστικά από τον ίδιο, εξετάζεται δε από την τελευταία ως προς την νομιμότητά του, την απόδειξή του και τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του, που επιβάλλουν την έννομη προστασία του, ότι δεν είναι ανταγωνιστικό του δημοσίου συμφέροντος, και ότι δεν είναι αποδοκιμαστέο ως ιδιοτελές (πρβλ. Δημήτριος Θ. Πυργάκης, Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 17).

20. Επειδή η βλάβη, ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να προσδιορίζεται ειδικώς (ΣΤΕ 1995/2016). Οφείλει, δηλαδή, ο προσφεύγων να επικαλείται τις δυσμενείς μεταβολές που επέρχονται σε βάρος του από την πράξη προς θεμελίωση του έννομου συμφέροντος για άσκηση προσφυγής (βλ. ΣΤΕ 3905/2004).

21. Επειδή σε κάθε περίπτωση οι προβαλλόμενοι από τον προσφεύγοντα λόγοι ακύρωσης περί υπάρξεως πλημμελειών, όσο σοβαρές και εάν είναι οι πλημμέλειες αυτές, και όσο κατάφωρη η παράβαση νόμου, δεν μπορούν να θεμελιώσουν έννομο συμφέρον για τον προσφεύγοντα, αφού άλλωστε η εξέτασή τους ανάγεται στο βάσιμο της αιτήσεως και όχι στο παραδεκτό αυτής (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017).

22. Επειδή ειδικότερα όσον αφορά την προσφυγή κατά όρων διακήρυξης/πρόσκλησης, ο προσφεύγων πρέπει να επικαλεσθεί άμεση βλάβη

από τον προσβαλλόμενο όρο, ο οποίος παραβιάζει κατ' αυτόν τους κανόνες που αφορούν στις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξή του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣτΕ 148/2016 Ολομ., ΕΑ ασφ. Μ. 415/2014, Δημήτριος Γ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 756).

23. Επειδή ο προσφεύγων προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντός του προς άσκηση προσφυγής κατά του επίμαχου όρου της πρόσκλησης ισχυρίζεται ότι «*διαθέτει 6ης τάξης γενικό εργοληπτικό πτυχίο ΜΕΕΠ και δραστηριοποιείται μεταξύ άλλων και στην ανάπτυξη λύσεων και εφαρμογή τους στον κλάδο της ενέργειας εδώ και πολλά έτη. Δραστηριοποιείται δε, τόσο σε διάφορες περιφέρειες της χώρας μας όσο και σε άλλες Χώρες αποτελώντας υπό την έννοια αυτή σημαντική εξαγωγική επιχείρηση (πρβλ. Καταστατικό και ...). Στο βάθος των ετών έχει εκτελέσει πολλά και σημαντικά έργα, ενώ μάλιστα της έχουν ανατεθεί στο παρελθόν μεγάλες συμβάσεις από αναθέτοντες φορείς, όπως το Υπουργείο ..., η ..., η ..., η αλλά και η ίδια η ... που είναι και στην προκείμενη περίπτωση ο αναθέτων φορέας. Οι εν λόγω συμβάσεις με την ... εκτελέστηκαν άρτια και εμπρόθεσμα και αφορούσαν στην επιλογή, κατασκευή, έλεγχο/test και προμήθεια ηλεκτρονικών «έξυπνων» μετρητών σε σημαντικές ποσότητες, οι οποίοι πλέον έχουν ενταχθεί με πλήρη επιτυχία στο ενεργειακό δίκτυο της χώρας (πρβλ. νόμιμα επικυρωμένα αντίγραφα πέντε προηγούμενων συμβάσεων της προσφεύγουσας εταιρείας μας με την ...). Οι εν λόγω δε συμβάσεις εκτελέστηκαν με την συνδρομή της κινέζικης εταιρείας «...», η οποία τους κατασκεύασε υπό την εποπτεία μας στ.. ... – πάντοτε εις γνώση και έγκριση της ..., ενώ σημειώνουμε ότι τα εν λόγω προϊόντα προσαρμόστηκαν πλήρως στις ειδικές απαιτήσεις της ... οι οποίες μάλιστα ήταν επιπλέον των αρχικών προδιαγραφών τους. Σε σχέση με τον εν λόγω διαγωνισμό, η εταιρία μας ενδιαφέρεται να συμμετάσχει στην διαδικασία της προεπιλογής επικαλούμενη δάνεια εμπειρία από την ίδια ανωτέρω αναφερόμενη εταιρεία που εδρεύει στην πόλη ... της Η κινεζική αυτή εταιρία διαθέτει και την αναγκαία εμπειρία και τα απαιτούμενα μέσα*

προκειμένου να μας συνδράμει κατά τον προβλεπόμενο τρόπο τόσο στην κάλυψη συγκεκριμένων κριτηρίων χρηματοοικονομικής και τεχνικής καταλληλότητας για την νόμιμη συμμετοχή μας στον διαγωνισμό αυτό όσο και (στην περίπτωση ανάδειξής μας ως Αναδόχου) στην πλήρη εκτέλεση της υπό δημοπράτηση σύμβασης. [...]η εταιρία μας αδυνατεί να επικαλεστεί την ικανότητα άλλης τρίτης επιχείρησης πλην της συγκεκριμένης ... (πρβλ. επιστολή της ...) με την οποία διαθέτει ήδη εξαιρετικά πρωτόκολλα συνεργασίας, στερούμενης έτσι κατ' ουσία της δυνατότητας να διαμορφώσει προσφορά και να συμμετάσχει νόμιμα στην διαδικασία και κατά τούτο υφιστάμεθα ανεπανόρθωτη βλάβη, δυνάμενη να μας στερήσει ολοκληρωτικά την συμμετοχή μας στον εξαιρετικά σημαντικό αυτό μεγάλο διαγωνισμό, ο οποίος θα καταλήξει σε σύναψη συμβάσεων για το ιδιαίτερα μεγάλο χρονικό διάστημα των οκτώ ετών».

24. Επειδή σύμφωνα με τον όρο 1.4 της επίμαχης πρόσκλησης το αντικείμενο του υπό κρίση διαγωνισμού αφορά την προμήθεια έξυπνων μετρητών, με κατάλληλο λογισμικό και σύστημα διαχείρισης των μετρητικών δεδομένων. Επισημαίνεται ότι, όπως σαφώς προκύπτει από το Παράρτημα ΙΙΙ της πρόσκλησης, τα τεχνικά χαρακτηριστικά και απαιτήσεις των προς προμήθεια προϊόντων θα διαμορφωθούν κατόπιν διαπραγματεύσεων μεταξύ των προεπιλεγέντων κατά την Α΄ Φάση της διαγωνιστικής διαδικασίας και του αναθέτοντος φορέα και προς εξυπηρέτηση των ειδικών αναγκών του. Επομένως, εκ του αντικείμενου του διαγωνισμού προδήλως συνάγεται ότι ο υποψήφιος συμμετέχων προκειμένου να υποβάλλει παραδεκτή αίτηση στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία θα πρέπει να διαθέτει επαγγελματική δραστηριότητα συναφή με την κατασκευή ή την ανάπτυξη μετρητικού εξοπλισμού, συστημάτων μέτρησης ηλεκτρικής ενέργειας καθώς και συστημάτων/λύσεων με εφαρμογή στον κλάδο της ενέργειας, ως άλλωστε ρητώς τούτο τίθεται ως κριτήριο καταλληλότητας (επαγγελματική συνάφεια) στον όρο 4.2 της πρόσκλησης, και μάλιστα μη δεκτικό δανεισμού εμπειρίας από τρίτο φορέα κατά τα αναφερόμενα στον όρο 4.4 της πρόσκλησης. Ωστόσο, εκ του προσκομισθέντων με την προσφυγή και προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος εγγράφων, ήτοι του ισχύοντος

καταστατικού και του με αριθμ. πρωτ. ... Πιστοποιητικού του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου ... δεν προκύπτει ρητώς ότι ο προσφεύγων ασκεί δραστηριότητα συναφή με την κατασκευή ή ανάπτυξη μετρητικού εξοπλισμού, συστημάτων μέτρησης ηλεκτρικής ενέργειας καθώς και συστημάτων/λύσεων με εφαρμογή στον κλάδο της ενέργειας και άρα δεν πληροί αφ' εαυτού το κριτήριο του όρου 4.2 της διακήρυξης, ως βασίμως προβάλλει ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του. Αβασίμως ο προσφεύγων ισχυρίζεται στο υπόμνημά του ότι οι προβλέψεις των καταστατικών σκοπών και των εμφανιζόμενων δραστηριοτήτων ενός πιστοποιητικού δεν είναι εξαντλητικές και αρκεί η αναγραφή ενός γενικού πεδίου δραστηριότητας αλλά και αλυσιτελώς, δοθέντος ότι στον όρο 4.2 της πρόσκλησης προβλέπεται ως μόνο αποδεικτικό μέσο πλήρωσης του κριτηρίου επαγγελματικής συνάφειας/καταλληλότητας η υποβολή πιστοποιητικού εγγραφής στο οικείο επαγγελματικό μητρώο και ως εκ τούτου από τις αναφερόμενες στο προσκομισθέν πιστοποιητικό δραστηριότητες πρέπει να προκύπτει σαφώς η εμπειρία του προσφεύγοντος στην κατασκευή ή ανάπτυξη μετρητικού εξοπλισμού, συστημάτων μέτρησης ηλεκτρικής ενέργειας καθώς και συστημάτων/λύσεων με εφαρμογή στον κλάδο της ενέργειας, η οποία εν προκειμένω δεν αποδεικνύεται, ενώ γενικώς και αορίστως ο προσφεύγων προβάλλει στο υπόμνημά του ότι το προσκομισθέν πιστοποιητικό περιέχει πληθώρα κωδικών δραστηριότητας που σχετίζονται με τη δραστηριοποίηση στην αγορά προϊόντων υψηλής τεχνολογίας και ενέργειας. Επίσης, αλυσιτελώς ο προσφεύγων επικαλείται προηγούμενες συμβάσεις του με τον αναθέτοντα φορέα, δεδομένου ότι οι επικαλούμενες συμβάσεις δεν προβλέπονται στον όρο 4.2 της πρόσκλησης ως αποδεικτικό μέσο πλήρωσης του κριτηρίου της επαγγελματικής συνάφειας αλλά άλλων κριτηρίων ούτε δε εκ του περιεχομένου τους καλύπτουν το επίμαχο κριτήριο, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από τον προσφευγοντα τυγχάνουν απορριπτέα και ως αβάσιμα. Σημειωτέον ότι, ως ο προσφεύγων αναφέρει στο υπόμνημά του (σελ.5-6), αφενός μεν δεν απαιτείται από οποιονδήποτε νόμο η εγγραφή στο καταστατικό ή η αναφορά στο πιστοποιητικό συγκεκριμένων δραστηριοτήτων προκειμένου μια ήδη λειτουργούσα στον ευρύ επαγγελματικό χώρο εταιρεία

«να εκκινήσει μια πολύ εξειδικευμένη δραστηριότητα που εμπίπτει στον εν λόγω χώρο» και αφετέρου ότι καλύπτει την απαίτηση της καταλληλότητας ως προς την ανάπτυξη και την κατασκευή «ομού μετά της δανείζουσας» και άρα συνομολογεί ότι ούτε ασκεί δραστηριότητα συναφή στο αντικείμενο του διαγωνισμού, ως προσδιορίζεται στον όρο 4.2 της πρόσκλησης και σε κάθε περίπτωση δεν δύναται να την ασκεί από μόνος του. Αλυσιτελώς δε ο προσφεύγων επικαλείται στο υπόμνημά του την όποια καταλληλότητα σε συναφή δραστηριότητα του τρίτου φορέα Ούτε βέβαια αρκεί προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος προς προσβολή του επίμαχου όρου 3.1.1 το γεγονός ότι είναι ήδη προμηθευτής έξυπνων μετρητών του αναθέτοντος φορέα και ότι κατά την κρίση του με τον όρο αυτό περιορίζονται ανεπιτρέπτως οι πιθανότητες του να έχει επιτυχία η προσφορά του, ως αβασίμως ισχυρίζεται στο υπόμνημα, δοθέντος ότι δεν πληροί άλλο όρο της πρόσκλησης και άρα δεν μπορεί να υποβάλει παραδεκτή προσφορά για άλλο λόγο. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, ο προσφεύγων, δεν αποδεικνύει ότι πληροί το μη δεκτικό δάνειας εμπειρίας κριτήριο επαγγελματικής συνάφειας της πρόσκλησης και άρα μη δυνάμενος για το λόγο αυτό να υποβάλλει παραδεκτή προσφορά, στερείται εννόμου συμφέροντος να προσβάλλει τον όρο 3.1.1 της πρόσκλησης κατά το σκέλος που απαιτεί από τους δανείζοντες εμπειρία φορείς να πληρούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία και ως εκ τούτου η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτως ασκηθείσα.

25. Επειδή, όλως επικουρικώς, ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί –quod non- ότι ο προσφεύγων μετ' εννόμου συμφέροντος ασκεί την παρούσα προσφυγή, οι ισχυρισμοί αυτής τυγχάνουν απορριπτέοι ως απαράδεκτως και αβασίμως προβαλλόμενοι για τους ακόλουθους λόγους :

26. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση της σύμβασης καθορίζοντας τους όρους με βάση τις ανάγκες της η δε θέσπιση, με την διακήρυξη, των όρων που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορους ή αναγκαίους για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της,

δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιαδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν τινών διαγωνιζομένων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό. Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, από της απόψεως της τηρήσεως της τήρησης του εγχώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣτΕ. 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010 κ.ά.).

27. Επειδή, κατά τη διαδικασία προσδιορισμού των κριτηρίων επιλογής των υποψηφίων πρέπει να τηρούνται οι βασικές αρχές που απορρέουν από το ενωσιακό δίκαιο, ιδίως της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και της αποφυγής κάθε είδους άμεσων ή έμμεσων διακρίσεων. Ο καθορισμός των ικανοτήτων αυτών αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής αυτών. Υπό αυτήν την έννοια, η έκταση των πληροφοριών που αναφέρονται στις πιο πάνω διατάξεις, καθώς και το ελάχιστο επίπεδο ικανοτήτων που απαιτείται για τη συγκεκριμένη σύμβαση, πρέπει να τελούν σε σύνδεση και αναλογία προς το αντικείμενο της. Εν προκειμένω, για να διαπιστωθεί εάν τα κριτήρια είναι ανάλογα προς το αντικείμενο της σύμβασης, θα πρέπει να γίνεται κατά περίπτωση αξιολόγηση με γνώμονα την έκταση, τις απαιτήσεις της προς ανάθεση σύμβασης, καθώς και τον προϋπολογισμό της και όχι *in abstracto* (βλ. κατ' αναλογία Δ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 410 επ.).

28. Επειδή, περαιτέρω, έχει κριθεί ότι τα προσόντα που σχετίζονται με την συμμετοχή των διαγωνιζομένων πρέπει να είναι συναφή ποσοτικά και ποιοτικά με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και ανάλογα με το σκοπό της, αλλά και να είναι πρόσφορα να οδηγήσουν σε διακρίβωση της ικανότητας των υποψηφίων. (βλ. ΣτΕ ΕπΑν 660/2002, 528/2002, 990/2003).

29. Επειδή λόγοι με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επιχειρεί, υπό την μορφή της κατά τρόπο γενικό αμφισβητήσεως της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως, να προσδιορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες και να καθορίσει, με βάση δικές του εκτιμήσεις, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. ΕΑ ΣτΕ 307/2007). Επομένως, το αδύνατο της συμμετοχής ενδιαφερομένου σε διαγωνιστική διαδικασία πρέπει να οφείλεται στην προβαλλόμενη παρανομία της αναθέτουσας αρχής και όχι στην επιχειρηματική του πολιτική.

30. Επειδή, ειδικότερα, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο όρος 3.1.1 της προσβαλλόμενης πρόσκλησης είναι παράνομος και πρέπει να ακυρωθεί διότι καταλήγει να περιορίζει αδικαιολόγητα τον κύκλο των δυνητικώς υποψηφίων σε μεγαλύτερο βαθμό απ' ό,τι επιτρέπεται από τον Κανονισμό Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών του αναθέτοντος φορέα και την ενωσιακή νομοθεσία. Περαιτέρω, κατά τον προσφεύγοντα η ρύθμιση που εισάγει ο όρος 3.1.1 της υπό κρίση πρόσκλησης περιορίζει τον ελεύθερο και ανόθευτο ανταγωνισμό κατά τρόπο αδικαιολόγητο, ενώ προσβάλλει και τον ίδιο τον θεσμό της «δάνειας εμπειρίας», καθώς από κανένα σημείο του φάκελου του διαγωνισμού δεν προκύπτει ότι συνεκτιμήθηκε το κριτήριο της αναλογικότητας. Επίσης, ως ο προσφεύγων προβάλλει ότι ο όρος 3.1.1 εισάγει διακρίσεις σε βάρος του, δεν είναι κατάλληλος για την επίτευξη του σκοπού της ανεύρεσης της καλύτερης προσφοράς, και είναι δεσμευτικός πέραν του βαθμού που είναι αναγκαίος για την ομαλή διεξαγωγή της διαδικασίας, πολλώ δε μάλλον που στην προσβαλλόμενη περιλαμβάνονται τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής και οι λόγοι αποκλεισμού που απαιτεί ο ν. 4412/2016.

31. Επειδή σύμφωνα με τον όρο 3.1.1 της πρόσκλησης δικαίωμα συμμετοχής στην επίμαχη διαδικασία έχουν οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι είτε σε κράτος – μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης είτε σε κράτος μέλος του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (Ε.Ο.Χ.) είτε σε τρίτες χώρες, που έχουν υπογράψει και κυρώσει τη Συμφωνία Δημοσίων Συμβάσεων (Σ.Δ.Σ.), στο βαθμό που η υπό ανάθεση σύμβαση καλύπτεται

από τα Παραρτήματα 1, 2, 4, 5 και τις γενικές σημειώσεις του σχετικού με την Ευρωπαϊκή Ένωση Προσαρτήματος Ι της ως άνω Σ.Δ.Σ. είτε σε τρίτες χώρες, που δεν εμπίπτουν στις ανωτέρω περιπτώσεις και έχουν συνάψει διμερή ή πολυμερή συμφωνία με την Ευρωπαϊκή Ένωση και το Ηνωμένο Βασίλειο. Περαιτέρω, στον ίδιο όρο προβλέπεται ότι το ως άνω δικαίωμα συμμετοχής ισχύει και για τους δανείζοντες την εμπειρία στον εκάστοτε οικονομικό φορέα που υποβάλει αίτηση για προεπιλογή, σε περίπτωση που εκείνος στηρίζεται στις ικανότητες τους όσον αφορά τα κριτήρια χρηματοοικονομικής, τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Επομένως, σε περίπτωση που ένας υποψηφιος οικονομικός φορέας δανείζεται εμπειρία από τρίτο φορέα ο οποίος δεν είναι εγκατεστημένος σε κράτος – μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης είτε σε κράτος μέλος του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (Ε.Ο.Χ.) είτε σε τρίτες χώρες που έχουν υπογράψει και κυρώσει τη Σ.Δ.Σ., είτε σε τρίτες χώρες που δεν εμπίπτουν στις ανωτέρω περιπτώσεις και έχουν συνάψει διμερή ή πολυμερή συμφωνία με την Ευρωπαϊκή Ένωση και το Ηνωμένο Βασίλειο, τότε συντρέχει λόγος αποκλεισμού της αίτησης προεπιλογής.

32. Επειδή ο προσφεύγων προβάλλει ότι διαθέτει ήδη μια σταθερή επαγγελματική συνεργασία με την ... εταιρεία ... και ως εκ τούτου, λόγω του ως άνω προσβαλλόμενου όρου, αποστερείται κατ' ουσία της δυνατότητας να διαμορφώσει προσφορά και να συμμετάσχει νόμιμα στη διαγωνιστική διαδικασία η οποία θα καταλήξει σε σύναψη συμβάσεων για το ιδιαίτερα μεγάλο χρονικό διάστημα των οκτώ ετών. Ωστόσο, αορίστως και αναποδείκτως ο προσφεύγων προβάλλει ότι αδυνατεί να επικαλεστεί την ικανότητα άλλης τρίτης επιχείρησης πλην της συγκεκριμένης ... προκειμένου να συμμετάσχει στο διαγωνισμό αλλά και αβασίμως διότι, ως ο ίδιος ο προσφεύγων συνομολογεί στο υπόμνημά του (σελ.2), υφίσταται ικανός αριθμός οικονομικών φορέων σε ευρωπαϊκό και παγκόσμιο επίπεδο το οποίο μπορεί να ανταποκριθεί με ίδια μέσα στις απαιτήσεις της πρόσκλησης και άρα να δύναται να συνεργαστεί με τον προσφεύγοντα προς τον σκοπό συμμετοχής στο διαγωνισμό. Επομένως, βάσει των ως άνω αιτιάσεων και κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 29, καταρχάς απαραδέκτως ο προσφεύγων προσβάλλει τον όρο 3.1.1 της διακήρυξης καθώς αφενός μεν επιχειρεί να

προσδιορίσει κατά τις δικές του δυνατότητες τα κριτήρια συμμετοχής, αφετέρου το αδύνατο της συμμετοχής του προσφεύγοντος στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία οφείλεται αποκλειστικώς στην επιχειρηματική του πολιτική. Ως άλλωστε έχει ήδη εκτεθεί υπο σκέψη 22, η βλάβη την οποία πρέπει να αποδεικνύει ο προσφεύγων ότι υφίσταται αναφορικά με την παραδεκτή προσβολή όρων διακήρυξης αφορά είτε τον αποκλεισμό του είτε το ουσιωδώς δυσχερές της συμμετοχής του στον διαγωνισμό και όχι τη μη δυνατότητα υποβολής της βέλτιστης ή πλέον επιτυχούς προσφοράς. Επίσης, για τους ίδιους ως άνω λόγους, ήτοι λόγω της ερειδόμενης σε επιχειρηματικές επιλογές του προσφεύγοντος όποιας αδυναμίας του να συμμετάσχει στο διαγωνισμό καθώς και της -κατά παραδοχή του ίδιου του προσφεύγοντος- ύπαρξης επαρκούς αριθμού οικονομικών φορέων που δύνανται παραδεκτώς να συμμετέχουν στο διαγωνισμό, αβασίμως ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο επίμαχος όρος περιορίζει αδικαιολογήτως τον ελεύθερο και ανόθευτο ανταγωνισμό και εισάγει δυσμενή εις βάρος του διάκριση.

33. Επειδή, περαιτέρω, ουδόλως ο επίμαχος όρος έρχεται σε αντίθεση με το άρθρο 5 του Κανονισμού Έργων Προμηθειών και Υπηρεσιών του αναθέτοντος φορέα, σύμφωνα με το οποίο «...*οι παρέχοντες τη στήριξη πρέπει να πληρούν τα αντίστοιχα κριτήρια επιλογής και μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού με τον προσφέροντα στον οποίο παρέχουν τη στήριξη...*». Και τούτο διότι το ως άνω άρθρο του ΚΕΠΥ, καταρχάς, δεν αποκλείει και σε κάθε περίπτωση δεν ρυθμίζει το ζήτημα του καθορισμού της δάνειας εμπειρίας στους οικονομικούς φορείς που δικαιούνται να συμμετέχουν στο διαγωνισμό και συνεπώς το συγκεκριμένο ζήτημα δύναται να εξειδικευτεί με την πρόσκληση. Επισημαίνεται δε ότι το άρθρο 5 του ΚΕΠΥ εναρμονίζεται με τις αντίστοιχες προβλέψεις της ισχύουσας ενωσιακής νομοθεσίας, ως εξάλλου συνομολογεί και ο προσφεύγων, και ως εκ τούτου ο ισχυρισμός του ότι εκ του όρου 3.1.1 της πρόσκλησης παραβιάζονται οι ενωσιακές διατάξεις σχετικά με τη δάνεια εμπειρία τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος, πολλώ δε μάλλον καθώς, εν προκειμένω, στο όρο 4.4 της πρόσκλησης παρέχεται η δυνατότητα επίκλησης δάνειας εμπειρίας τρίτου οικονομικού φορέα σε συμμόρφωση με την ενωσιακή νομοθεσία. Αλυσιτελώς δε, ενόψει των ανωτέρω, προβάλλονται

εκατέρωθεν ισχυρισμοί ερειδόμενοι στη δεσμευτικότητα ή μη της Συμβουλής 4/2019 της ΕΑΑΔΗΣΥ. Στην υπό κρίση δε περίπτωση και δοθέντος ότι, ακόμη και αν ήθελε γίνει δεκτό ότι ο προσφεύγων διαθέτει την επαγγελματική συνάφεια/καταλληλότητα να υποβάλλει παραδεκτή προσφορά, ο προσφεύγων ουδόλως εμποδίζεται να συνεργαστεί με έτερο τρίτο φορέα που έχει κατά την πρόσκληση δικαίωμα συμμετοχής, και άρα κατ' ακολουθίαν δεν δύναται να υποστηριχθεί βασίμως ότι θίγεται κατά άμεσο τρόπο το ενωσιακό δικαίωμα του προσφεύγοντος να συμμετέχει στη διαγωνιστική διαδικασία δια δάνειας εμπειρίας, με αποτέλεσμα ο σχετικός ισχυρισμός να προβάλλεται εκ συμφέροντος τρίτου. Επιπροσθέτως, ως βασίμως προβάλλει ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του, αφενός μεν η ενωσιακή νομοθεσία περί δημοσίων συμβάσεων δεν επιβάλλει σε αναθέτοντα φορέα την υποχρέωση αποδοχής της συμμετοχής σε διαγωνιστική διαδικασία οικονομικών φορέων από τρίτες χώρες, πλην όσων έχουν κυρώσει τη ΣΔΣ ή τελούν σε διμερή ή πολυμερή συμφωνία με την Ευρωπαϊκή Ένωση, αφετέρου ο θεσμός της δάνειας εμπειρίας υπόκειται κατά την ενωσιακή νομοθεσία σε όρους και προϋποθέσεις τις οποίες οφείλει να επαληθεύει ο αναθέτων φορέας και άρα, εφόσον δεν απαγορεύεται ρητώς, δύναται να προσδιοριστεί δια της πρόσκλησης ότι ο δανείζων εμπειρία τρίτος φορέας που εδρεύει σε κράτος εκτός των αναφερόμενων στο άρθρο 43 της οδηγίας 2014/25 πρέπει να πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό. Αλυσιτελώς και αβασίμως ο προσφεύγων επικαλείται νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, την Κατευθυντήρια Οδηγία 14 της ΕΑΑΔΗΣΥ καθώς και αποφάσεις της ΑΕΠΠ, δοθέντος ότι ουδόλως εξ' αυτών προκύπτει ότι απαγορεύεται ο αναθέτων φορέας να ζητεί από τους δανείζοντες εμπειρία τρίτους να πληρούν αυτοτελώς και τα κριτήρια παραδεκτής συμμετοχής στο διαγωνισμό. Πέραν των ανωτέρω, καταρχάς αντιφατικώς ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δεν συνεκτιμήθηκε το κριτήριο της αναλογικότητας, καθώς τούτο προϋποθέτει διακριτική ευχέρεια του αναθέτοντος φορέα ως προς τα κριτήρια συμμετοχής του τρίτου δανείζοντος εμπειρία φορέα, ενώ ο προσφεύγων προβάλλει ότι συντρέχει υποχρέωση του αναθέτοντος φορέα περί μη εφαρμογής στους παρέχοντες τη στήριξη των διατάξεων περί

δικαιώματος συμμετοχής αλλά και αορίστως, σε κάθε δε περίπτωση στις απόψεις του αναθέτοντος φορέα αναφέρεται ρητώς ότι με βάση τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο προσβαλλόμενος όρος επιδιώκει την ομοιόμορφη αντιμετώπιση του δανείζοντος εμπειρία και του συμμετέχοντος ενόψει της εμπλοκής του τρίτου φορέα στην εκτέλεση της σύμβασης. Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, νομίμως καθορίζεται στον όρο 3.1.1 της πρόσκλησης το δικαίωμα συμμετοχής των τρίτων δανείζοντων εμπειρία φορέων και η προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη και αβάσιμη.

34. Επειδή, γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

35. Επειδή, εν προκειμένω, η υπό εξέταση προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί.

36. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων κατά το ποσό των 600 ευρώ (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου κατά το ποσό των 600 ευρώ

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 31^η Ιανουαρίου 2022 και εκδόθηκε στις 2 Φεβρουαρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΥΚΟΥΤΣΗΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ