

Η

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε την 23 Νοεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 31-10-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1591/4-11-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «\*\*\*\*», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής “\*\*\*\*”, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «\*\*\*\*\*», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της από 23-10-2020 κοινοποιηθείσας, Απόφασης με αρ. \*\*\*\*\*, καθ’ ο μέρος, κατακυρώθηκε στον παρεμβαίνοντα το αποτέλεσμα της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την \*\*\*\*\*, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 140.000,00 ευρώ, που προκηρύχθηκε με τη με αρ. \*\*\*\*\* διακήρυξη, η οποία δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ \*\*\*\*\* την 3-9-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α \*\*\*\*\*.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. \*\*\*\*\* και ποσού 700,00 ευρώ, πληρώθηκε δε με το από 31-10-2020 έμβασμα Εθνικής Τραπέζης της Ελλάδος.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας λόγω εκτιμώμενης αξίας και χρόνου δημοσίευσης, στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, ασκείται μετ' εννόμου συμφέροντος και εμπροθέσμως εκ του δεύτερου αποδεκού μειοδότη, προσφεύγοντος, η από 31-10-2020 προσφυγή, κατά της από 23-10-2020 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίου δικαιολογητικών κατακύρωσης, καθ' ο μέρος ο εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος από 9-11-2020 και κατόπιν της από 3-11-2020 κοινοποίησης της προσφυγής, παρεμβαίνων αναδείχθηκε οριστικός ανάδοχος δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών, ως και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή την προσφορά του ως άνω προσωρινού αναδόχου, αντικρούει δε η αναθέτουσα με τις από 10-11-2020 Απόψεις της. Επομένως, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α της διακήρυξης, άρ. 2.δ.3, ορίζεται στο πλαίσιο κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, ότι οι προσφέροντες δηλώνουν «η) τις εγκαταστάσεις που θα κατασκευάσουν, στον χώρο που θα τους υποδειχθεί για την αποθήκευση και διανομή των προϊόντων, τηρώντας τους απαραίτητους κανόνες υγιεινής», ενώ στο άρ. 2.δ.4, ορίζεται σχετικά με τα πρότυπα ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης, ως και ασφάλειας τροφίμων, ότι οι μετέχοντες οφείλουν να συμμορφώνονται με «α) το σύστημα ασφαλείας τροφίμων \*\*\* ή το πρότυπο ασφαλείας τροφίμων \*\*\*\*», προϋποθέσεις που αποδεικνύονται σε επίπεδο προσφοράς με το ΤΕΥΔ και κατά τον όρο 2.ε.θ στο στάδιο δικαιολογητικών κατακύρωσης με «το σύνολο των δικαιολογητικών» της ως άνω παρ. 2.δ.3, ως και με το «σύνολο των δικαιολογητικών» της ως άνω παρ. 2.δ.4. Ο δε παρεμβαίνων σε κάθε περίπτωση δήλωσε στο ΤΕΥΔ τέτοια εγκατάσταση και δη, στην \*\*\*\*\* , ενώ υπέβαλε και πιστοποίηση \*\*\*\* της επιχείρησής του. Το δε γεγονός πως κατά τη

σελ. Α-57 επ. της διακήρυξης, η αναθέτουσα έχει και όντως άσκησε, το δικαίωμα ελέγχου «όλων των εγκαταστάσεων, των χώρων αποθήκευσης και των μεταφορικών μέσων του προμηθευτή» και ούτως έλεγξε και χώρους του παρεμβαίνοντος και εγκαταστάσεις του στη \*\*\*\*\*, ουδόλως σημαίνει, όπως ο προσφεύγων ισχυρίζεται, πως η ως άνω δήλωση στο ΤΕΥΔ του παρεμβαίνοντος ήταν ψευδής ή ανακριβής, αφού η διακήρυξη δεν όρισε ότι οι μετέχοντες όφειλαν να έχουν ως επιχείρηση μόνο έναν κατεχόμενο χώρο, αλλά ότι όφειλαν να δηλώσουν ένα σημείο αποθήκευσης και διανομής, όσον αφορά την προκείμενη σύμβαση, εκ τυχόν περισσοτέρων που διαθέτουν ούτε το γεγονός πως η αναθέτουσα έλεγξε και άλλες, πλην της ως άνω δηλωθείσας, εγκαταστάσεις, αναιρεί την ακρίβεια της παραπάνω δήλωσης ούτε άλλωστε, ο προσφεύγων υποστηρίζει με ορισμένο τρόπο και ισχυρισμούς, ως και αποδεικνύει οιαδήποτε οψιγενή μεταβολή όσων, επί των απαιτηθέντων δια της διακήρυξης, δηλώθηκαν στο ΤΕΥΔ του παρεμβαίνοντα ούτε τούτο προκύπτει δε και από τον φάκελο της υπόθεσης, παρά ο παρεμβαίνων ερείδει τους ισχυρισμούς του επί αορίστων υποθέσεων, αποκλειστικά στηριζόμενων στον έλεγχο εγκαταστάσεων του παρεμβαίνοντος και στη \*\*\*\*\*. Περαιτέρω, κατά τους ως άνω όρους ουδόλως ήταν υποχρεωτική η επιθεώρηση οιασδήποτε εγκατάστασης από την αναθέτουσα, αυτή δε δύνατο, αλλά δεν υποχρεούτο, να επιθεωρήσει όχι μόνο τον δηλωθέντα χώρο, αλλά κάθε εν γένει εγκατάσταση του προσφέροντος, χωρίς τούτο βέβαια να συνεπάγεται υποδηλούμενη μεταβολή του δηλωθέντος σημείου αποθήκευσης και διανομής και ενώ άλλωστε, ουδόλως δύναται να προβληθεί έναντι του παρεμβαίνοντος ούτε ο τυχόν μη έλεγχος του εξ αυτού δηλωθέντος σημείου, αφού ο έλεγχος αυτός δεν συνιστούσε υποχρεωτική προϋπόθεση της κατακύρωσης, αλλά ενάσκηση διακριτικής ευχέρειας εκ της αναθέτουσας, η οποία πάντως, όπως προκύπτει από τον φάκελο της υπόθεσης, έλεγξε και το μόνο υποχρεούμενο να δηλωθεί και ήδη εκ του ΤΕΥΔ του παρεμβαίνοντος, δηλωθέν σημείο, στην αναφερόμενη στο ΤΕΥΔ \*\*\*\*, το οποίο όπως και η αναθέτουσα εξηγεί «Σύμφωνα με την Βεβαίωση που έλαβε ηλεκτρονικά η \*\*\*\*\*, το κατάστημα το οποίο αναγράφεται ως \*\*\*\*\* έχει ως ορθή διεύθυνση, σύμφωνα με τα αρχεία της υπηρεσίας, την

\*\*\*\*. Οι παραπάνω διευθύνσεις αφορούν στο ίδιο ακίνητο το οποίο στο εξής θα αναγράφεται ως \*\*\*\*\*.» και άρα, σε κάθε περίπτωση δεν προκύπτει ούτε τυχόν ανυπαρξία του δηλωθέντος σημείου αποθήκευσης και διανομής. Περαιτέρω, ούτε απαίτηση της διακήρυξης υφίσταται το σύνολο των εγκαταστάσεων του προσφέροντος να ευρίσκονται σε συγκεκριμένο ίδιο σημείο, ενώ αλυσιτελώς ο προσφεύγων προβάλλει ισχυρισμούς επί ελλείψεων των εγκαταστάσεων του παρεμβαίνοντος στη \*\*\*\*\*, αφενός διότι δεν συνιστούσαν αυτές το δηλωθέν από τον παρεμβαίνοντα σημείο αποθήκευσης και διανομής, αλλά ελεγχθείσα απλώς εγκατάσταση από την αναθέτουσα, εντός του πλαισίου ευχέρειας της να ελέγξει κάθε εν γένει εγκατάσταση κάθε διαγωνιζόμενου, αφετέρου, όσα ο προσφεύγων επικαλείται περί της εγκατάστασης στη \*\*\*\*\* ουδόλως αντικρούουν ότι το μόνο που ζήτησε σχετικά η διακήρυξη ήταν οι οικείες πιστοποιήσεις ή \*\*\*\*\* και ότι η υποβολή των οικείων πιστοποιητικών, συνιστούσε αποκλειστική και επαρκή προϋπόθεση για την κατάγνωση πλήρωσης των οικείων απαιτήσεων της διακήρυξης περί ασφάλειας τροφίμων. Ομοίως αβάσιμος είναι και ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος, περί ψευδούς και ανακριβούς δήλωσης στο ΤΕΥΔ του παρεμβαίνοντος, περί κατοχής των ως άνω πιστοποιήσεων, επί τη βάση ότι τα εκ του παρεμβαίνοντος υποβληθέντα καλύπτουν μόνο, αβασίμως επικαλούμενη ως μη ελεγχθείσα κατά τα ανωτέρω, εγκατάσταση στην \*\*\*\*\* και όχι τα λοιπά υποκαταστήματα της επιχείρησης. Πλην όμως, ο παρεμβαίνων όντως υπέβαλε εν ισχύ και νομίμως και αρμοδίως εκδοθέντα πιστοποιητικά απόδειξης των παραπάνω όρων συμμετοχής του, που αποδεικνύουν συμμόρφωση του με τα ως άνω πρότυπα και δη, καλύπτουν την όλη επιχείρηση του, αναφέροντας την \*\*\*\*\*, ως έδρα της επιχείρησης του παρεμβαίνοντος και όχι ως την επιμέρους καλυπτόμενη εξ αυτών εγκατάσταση του, με αποτέλεσμα να καλύπτουν εν όλω την επιχείρηση ως οικονομικό φορέα, πληρουμένης ούτως κάθε σχετικής απαίτησης της διακήρυξης. Άλλωστε, κατά τα ανωτέρω, αφενός όλως αβασίμως και περί τούτου, ο προσφεύγων ισχυρίζεται τον μη έλεγχο του ως άνω σημείου στην \*\*\*\*\*, το οποίο κατά τα ανωτέρω προκύπτει πως ελέγχθηκε, αλλά και αλυσιτελώς και τούτο τόσο διότι ούτως ή άλλως δεν ήταν ειδικώς υποχρεωμένη η αναθέτουσα να ελέγξει αυτό το σημείο ή οιαδήποτε άλλη εγκατάσταση, όσο

και διότι ο έλεγχος της ή μη ουδεμία σχέση έχει με την πιστοποίηση συμμόρφωσης με πρότυπα \*\*\*\*\*, αφού εξάλλου, η διακήρυξη όρισε ότι η τελευταία αποδεικνύεται με υποβολή των ίδιων των πιστοποιητικών και όχι δια ελέγχου εκ της ίδιας της αναθέτουσας. Εξάλλου, ομοίως αορίστως και αλυσιτελώς ο προσφεύγων προβάλλει το ψευδές των αποδειχθεισών ως άνω πιστοποιήσεων, που ήταν αποδεικτές δια πιστοποιητικού τη γνησιότητα του οποίου ο προσφεύγων προφανώς δεν προσβάλλει ούτε αποδεικνύει σχετικά, λόγω σημειώσεων της υγειονομικής εξέτασης της αναθέτουσας επί εγκαταστάσεων του παρεμβαίνοντος επί της \*\*\*\*\*, χωρίς όμως όσα αναφέρει να αποδεικνύει έλλειψη του αποδειχθέντος προσκόντως δια υποβολής οικείου πιστοποιητικού εκ του παρεμβαίνοντος, προσόντος της πιστοποιούμενης συμμόρφωσης με τα οικεία πρότυπα. Περαιτέρω, ομοίως αλυσιτελώς ο προσφεύγων προβάλλει χωρική ανεπάρκεια του εκ του παρεμβαίνοντος δηλωθέντος σημείου αποθήκευσης και διανομής, αφού η διακήρυξη δεν όρισε οιοδήποτε σχετικό ελάχιστο όριο ή οποιαδήποτε ειδικότερη περί τούτου σχετική απαίτηση, ενώ το σύνολο των αιτιάσεων του προσφεύγοντος κατά της καταλληλότητας των εγκαταστάσεων του παρεμβαίνοντος, που ερείδονται εξ ολοκλήρου στην έκθεση υγειονομικής επιθεώρησης της αναθέτουσας, χωρίς ο προσφεύγων να εισφέρει κάποιο έτερο στοιχείο, αφενός προβάλλονται αλυσιτελώς διότι σε κάθε περίπτωση, όσα ο προσφεύγων αναφέρει, αφορούν επιμέρους σημειώσεις επί μιας κατά τα λοιπά συνολικά εξετασθείσας και βαθμολογηθείσας ως αποδεκτής εγκατάστασης, αφετέρου η ίδια η εκ της αναθέτουσας βαθμολόγηση υγειονομικής καταλληλότητας και όσα επιμέρους αναφέρει στην οικεία έκθεση, δεν ερείδονται σε οιοδήποτε όρο της διακήρυξης και οιοδήποτε βαθμολογούμενο κριτήριο αξιολόγησης προσφοράς, ενόψει άλλωστε και του νυν κριτηρίου ανάθεσης που συνίσταται αποκλειστικά στην τιμή και ενώ όλα τα ανωτέρω δεν σκοπούν παρά στην εν γένει διάγνωση καταλληλότητας της εγκατάστασης του παρεμβαίνοντος, η οποία εγκρίθηκε και διαγνώσθηκε σε κάθε περίπτωση δια αναλυτικής εξέτασης επιμέρους παραμέτρων και βαθμολόγησης αυτών, ενώ αορίστως και αναποδείκτως ο προσφεύγων προβάλλει σφάλμα της συνολικής αυτής αξιολόγησης. Αφετέρου

όλα τα ανωτέρω ισχυριζόμενα εκ του προσφεύγοντος, ερείδονται επί ανύπαρκτης νομικής βάσης, αφού ουδόλως όλα όσα σχετικά αναφέρει περί ακαταλληλότητας εγκαταστάσεων του παρεμβαίνοντος, αφορούν οιοδήποτε περιεχόμενο και αντικείμενο του σταδίου δικαιολογητικών κατακύρωσης και οιαδήποτε αποδεικτική περί τούτου υποχρέωση του παρεμβαίνοντος και αυτό, πέραν του γεγονότος πως σαφέστατα, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ή η έκθεση της αναθέτουσας που έκρινε πάντως αποδεκτή τη σχετική εγκατάσταση, δεν δύνανται να αναιρέσουν την εξ αρμοδίας εκδοθέντως και εν ισχύ οικείου πιστοποιητικού υγιεινής και ασφάλειας τροφίμων, πλήρη κατά τους όρους της διακήρυξης, απόδειξη συμμόρφωσης και πλήρωσης του σχετικού κριτηρίου επιλογής. Επομένως, το σύνολο των ισχυρισμών του προσφεύγοντος είναι απορριπτέοι. Επιπλέον τούτου όμως, όλοι οι ως άνω ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, προβάλλονται και απαραδέκτως, αφού εν τέλει δεν αφορούν το στάδιο δικαιολογητικών κατακύρωσης ως και την προσβαλλόμενη, που περάτωσε ειδικώς αυτό, αλλά τελικά στρέφονται κατά της αποδοχής του παρεμβαίνοντος ήδη κατά το περατωθέν με την από 28-9-2020 ήδη κοινοποιηθείσα και από 25-9-2020 εκδοθείσα, εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας, στάδιο δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, το οποίο ούτως είχε περατωθεί, λαμβάνοντας υπόψη την από 24-9-2020 έκθεση υγειονομικής επιθεώρησης της αναθέτουσας, η οποίας επομένως, άλλωστε, ανάγεται στο οικείο στάδιο δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών. Εξάλλου, ήδη ο προσφεύγων την 20-10-2020, είχε αποστείλει αίτημα στην αναθέτουσα να του χορηγήσει αντίγραφο του πρακτικού ελέγχου και της υγειονομικής έκθεσης επί του παρεμβαίνοντος, αναφέροντας μάλιστα, ότι εκ του ΤΕΥΔ του τελευταίου γνωρίζει την ανυπαρξία εγκατάστασης στην \*\*\*\*\* . Πλην όμως, ασχέτως του αβασίμου των ισχυρισμών του, σε κάθε περίπτωση, ακόμη και αν γίνει δεκτό ότι ο προσφεύγων, μη κατέχοντας τα ως άνω έγγραφα δεν είχε ακόμη πλήρη γνώση της «προσβαλλόμενης», ώστε να ασκήσει την προσφυγή του κατά της αποδοχής του παρεμβαίνοντος, αυτή η «προσβαλλόμενη» και η οικεία αμφισβητούμενη αποδοχή του τελευταίου, δεν ανάγονται κατά το περιεχόμενο των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, στο

στάδιο δικαιολογητικών κατακύρωσης που αφορά αποκλειστικά η νυν προσβαλλομένη, αλλά στο στάδιο που ήδη περατώθηκε δια της αυτοτελούς εκτελεστής πράξης της 25-9-2020, που κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα την 28-9-2020, ήτοι της \*\*\*\*\*, την οποία ο προσφεύγων ουδόλως προσβάλλει ούτε άλλωστε προσβάλλει τη με αρ. \*\*\*\*\* εκτελεστή πράξη περάτωσης σταδίου οικονομικών προσφορών και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, που του κοινοποιήθηκε την 2-10-2020. Και ναι μεν, παραδεκτώς θα δύνατο ο προσφεύγων να προσβάλει πράξεις των προηγούμενων σταδίων της διαδικασίας, εφόσον λάμβανε επ' αυτών πλήρη γνώση σε ύστερο χρόνο, πλην όμως τούτο θα προϋπέθετε προσβολή των συγκεκριμένων αυτών πράξεων, όπως θα έπρεπε να προκύπτει από το δικόγραφο της προσφυγής του και όχι η προβολή ισχυρισμών επί άλλων προηγηθέντων σταδίων της διαδικασίας επ' αφορμή μιας όλως άσχετης με τους ισχυρισμούς του, νυν προσβαλλόμενης που αφορά το στάδιο δικαιολογητικών κατακύρωσης ούτε είναι προφανώς δυνατή η εκ της ΑΕΠΠ αυτεπάγγελτη προσθήκη περαιτέρω προσβαλλόμενων εκτελεστών πράξεων στο αιτητικό της προσφυγής του, ενώ ουδόλως βάλλει κατ' αυτών ο προσφεύγων. Ως εκ τούτου, πέραν του ούτως ή άλλως απορριπτέου χαρακτήρα του συνόλου των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, οι τελευταίοι, καθ' ο μέρος προβάλλουν αιτιάσεις ερειδόμενες σε στοιχεία που αφορούν την έγκριση του παρεμβαίνοντος σε προηγούμενα ήδη περατωθέντα στάδια της διαδικασίας, κατά των οικείων πράξεων περάτωσης όμως των οποίων, ουδόλως βάλλει ο προσφεύγων, είναι και απαράδεκτοι, ως προβαλλόμενοι άνευ εννόμου συμφέροντος και ανεπιδικαίως.

4. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή. Να γίνει δε δεκτή η Παρέμβαση.

5. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να καταπέσει το παράβολο με αρ.. \*\*\*\*\* και ποσού 700,00 ευρώ.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου με αρ. \*\*\*\*\* και ποσού 700,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 23-11-2020 και εκδόθηκε αυθημερόν.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΞΕΝΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ**