

jH

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 7-9-2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Ειρήνη Αψοκάρδου στη θέση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 16-8-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1638/17-8-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της υπ' αριθμόν πρωτ. 45027/05.08.2021 Διακήρυξης για Παροχή υπηρεσιών που αφορούν α) τη Συντήρηση και Υποστήριξη Λειτουργίας Πληροφοριακών Συστημάτων (ΠΣ) β) την Ανάπτυξη και Υποστήριξη Λειτουργίας συστημάτων που αφορούν την Ενιαία Αίτηση Ενίσχυσης, γ) τη Συντήρηση και Υποστήριξη της απαραίτητης πληροφορικής υποδομής των υπηρεσιών του Internet Data Center (I.D.C.), της απαραίτητης πληροφορικής υποδομής της παροχής υπηρεσιών Disaster Recovery Site (D.R.S.) και Business Continuity Plan (B.C.P.) και δ) ορισμένες πρόσθετες υπηρεσίες, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 1.700.000 ευρώ, που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ...την 5-8-2021 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ... Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 31-8-2021 Απόψεις της και ο προσφεύγων το από 6-9-2021 υπόμνημά του.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... και ποσού 8.500 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου δημοσίευση, ασκείται η από 16-8-2021 προσφυγή κατά της από 13-8-2021 τελούσας σε γνώση του προσφεύγοντος (εντός του κατ' άρ. 361 παρ. 1 περ. γ' Ν. 4412/2016 χρόνου παραγωγής τεκμηρίου γνώσης, κατόπιν της από 5-8-2021 δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ) διακήρυξης, επικαλούμενου του προσφεύγοντος σοβαρό περιορισμό και ιδιαίτερη δυσχέρεια συμμετοχής, λόγω των προσβαλλόμενων όρων. Απαραδέκτως ασκείται η από 30-8-2021 παρέμβαση, αφού, κατά παράβαση των άρ. 7 και 8 παρ. 3-4 ΠΔ 39/2017 δεν κατατέθηκε μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, αλλά μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ, παρότι ο διαγωνισμός διενεργείται μέσω ΕΣΗΔΗΣ και δεν προκύπτει καμία τεχνική δυσλειτουργία αυτού κατά την ημέρα εκείνη ούτε τυγχάνει αναφοράς. Ασχέτως τούτο και εκπροθέσμως ασκείται, αφού η προσφυγή κοινοποιήθηκε, όχι την 21-8-2021, όπως ο παρεμβαίνων αλλά αναφέρει, αλλά προς όλους τους συμμετέχοντες δια του νόμιμου τρόπου κοινοποίησης, μέσω ΕΣΗΔΗΣ, την 17-8-2021, πλην όμως η 10^η ημέρα, 27-8-2021, ήταν Παρασκευή και εργάσιμη. Άλλωστε, ήδη από 17-8-2021, η αναθέτουσα ανήρτησε σε δημόσια πρόσβαση προς οιονδήποτε ενδιαφερόμενο προς συμμετοχή, την προσφυγή και στον ελεύθερο και προοριζόμενο προς πρόσβαση από κάθε χρήστη του διαδικτύου, χώρο του ΕΣΗΔΗΣ (portal), το οποίο εμφανίζει εξάλλου κάθε στοιχείο που κάθε ενδιαφερόμενος προς συμμετοχή το πρώτον θεωρεί σχετικά με τον διαγωνισμό, τηρώντας ούτως κάθε νόμιμο τύπο ενημέρωσης και κοινοποίησης προς κάθε πρόσωπο ενδιαφερόμενο προς συμμετοχή, ως ο παρεμβαίνων επικαλείται για τον εαυτό του. Ούτε έχει οιαδήποτε σημασία η το πρώτον εμφάνιση ενδιαφέροντος προς συμμετοχή, καίτοι ουδόλως ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται οτιδήποτε τέτοιο, αφού ούτως δεν θα δύνατο να διενεργηθεί ποτέ σύννομη εξέταση προσφυγής κατά διακήρυξης, καθώς εν προκειμένω άλλωστε, δεδομένου ότι η προθεσμία υποβολής προσφορών παρατάθηκε για 15 ημέρες μετά την εξέταση, υπό την

ως άνω λογική θα δύναντο να κατατίθενται παρεμβάσεις και κατόπιν της ίδιας της εξέτασης της προσφυγής, υπό την επίκληση μεταγενέστερης το πρώτον εμφάνισης ενδιαφέροντος προς συμμετοχή ή εγγραφής στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. Επομένως, η προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία, το δε έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος ως προς τους επιμέρους ισχυρισμούς του, θα εξετασθεί στο πλαίσιο επιμέρους εξέτασης καθενός εξ αυτών στην ουσία του.

3. Επειδή, άνευ προσωπικού εννόμου συμφέροντος και άρα, απαραδέκτως προβάλλονται οι περί CPV ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, αφού αυτή η κωδικολογία σκοπεί αποκλειστικά στη βέλτιστη ενημέρωση των ενδιαφερομένων προς συμμετοχή και την αναζητησιμότητα της διακήρυξης, με σχετική διακριτική ευχέρεια άλλωστε της αναθέτουσας να επιλέγει τους κωδικούς που προσεγγιστικά περιγράφουν το αντικείμενο (και ενώ πλήθος κωδικών αλληλεπικαλύπτεται), ενώ πάντως ο προσφεύγων σε κάθε περίπτωση είναι πλήρως ενήμερος για τη διαδικασία, ομοίως δε άνευ εννόμου συμφέροντος και απαραδέκτως προβάλλονται οι ισχυρισμοί περί μη διακριτής περιγραφής και κοστολόγησης στον προϋπολογισμό του πληροφοριακού συστήματος διαχείρισης εγγράφων και ροής εργασιών, καθώς η διαδικασία διενεργείται άνευ δυνατότητας μεμονωμένης προσφοράς επί επιμέρους τμήματος/τμημάτων (βλ. όρο 1.3 της διακήρυξης), με ενιαία εκτιμώμενη αξία-ανώτατη τιμή προσφοράς και άρα, δεν προκύπτει ιδιαίτερη δυσχέρεια συμμετοχής και προετοιμασίας της προσφοράς δια μόνου του ανωτέρω λόγου. Ομοίως απαραδέκτως και άνευ εννόμου συμφέροντος, προβάλλεται πως η σύμβαση εμπεριέχει και προμήθεια αγαθού και άρα, είναι μικτή σύμβαση προμήθειας-υπηρεσίας, αφού ουδόλως εκ τούτου προκύπτει βλάβη, καθώς και πάλι η διαδικασία διενεργείται υπό τους ίδιους κανόνες είτε συνιστά αμιγή υπηρεσία είτε μικτή σύμβαση προμήθειας-υπηρεσίας (πράγμα που θα διαφοροποιείτο αν η διαδικασία ενείχε και στοιχεία τεχνικού έργου). Όσον αφορά τις αιτιάσεις περί διάρκειας της σύμβασης, το άρ. 3 σχεδίου σύμβασης προβλέπει διάρκεια μέχρι 31-12-2022 ή 20-10-2023 ανάλογα με την παρεχόμενη υπηρεσία κατά τον όρο 1.3 της διακήρυξης και το άρ. 1 του

σχεδίου σύμβασης, τα οποία αναφέρουν ότι οι υπηρεσίες I (συντήρηση-υποστήριξη λειτουργίας ΟΠΣ) και III (συντήρηση-υποστήριξη INTERNET DATA CENTER, DISASTER RECOVERY SITE, BUSINESS CONTINUITY PLAN) έχουν διάρκεια ως την 31-12-2022 και οι υπό II (ανάπτυξη-υποστήριξη λειτουργίας συστημάτων ενιαίας αίτησης ενίσχυσης) και IV ως την 20-10-2023 (πρόσθετες υπηρεσίες). Επομένως, οι υπηρεσίες έχουν διακριτό χρόνο λήξης και άρα, αβασίμως προβάλλει ο προσφεύγων σύγχυση και αντίφαση. Το δε άρθρο 8 της διακήρυξης, μνημονεύοντας την 31-12-2023, αναφέρεται στην ολοκλήρωση πληρωμών 2022 για την Ενιαία Αίτηση Ενίσχυσης 2022 και δεν σχετίζεται με τη διάρκεια συγκεκριμένων συμβατικών υποχρεώσεων του αναδόχου, αλλά με διαδικασίες της αναθέτουσας σχετικά με τη χρήση του οικείου συστήματος. Περαιτέρω, ο όρος 6.2 της διακήρυξης, όπως και η αναθέτουσα με τις από 26-8-2021 διευκρινίσεις της αναγνώρισε «Στο σημείο των ειδικών όρων της διακήρυξης και ειδικότερα στο σημείο 6.2 ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ανα γράφηκε εκ παραδρομής ότι «Ο χρόνος υλοποίησης του έργου ορίζεται σε έναν (1) μήνα από την υπογραφή της σύμβασης. Τα επιμέρους στοιχεία του λογισμικού να καλύπτονται από εγγύηση-υποστήριξη για ένα (1) έτος από την ημερομηνία παραλαβής» αντί του ορθού, όπως στις σελίδες 12 & 211 της διακήρυξης, «Η διάρκεια της Σύμβασης ορίζεται από την υπογραφή της σύμβασης και μέχρι την 20/10/2023», ημερομηνία που ορίζει τη συνολική διάρκεια της σύμβασης λαμβάνοντας υπόψη την τελευταία χρονικά καταληκτική ημερομηνία παρεχόμενων υπηρεσιών» και άρα, ο όρος διορθώθηκε, με συνέπεια να μη διατηρείται το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος για την προσβολή του. Επομένως, οι περί διάρκειας και χρονικής έκτασης υποχρεώσεων αναδόχου, ισχυρισμοί της προσφυγής είναι απορριπτέοι. Απορριπτέοι είναι οι ισχυρισμοί περί ασάφειας και παράβασης ίσης μεταχείρισης, όσον αφορά το περιβάλλον ανάπτυξης και μετάπτωσης, αφού όπως και ο προσφεύγων αναφέρει, τα προϋφιστάμενα συστήματα-εφαρμογές έχουν αναπτυχθεί σε περιβάλλον ... 11G και θα πρέπει προς τούτο να γίνει μετάπτωση σε ... SQL, ενώ για τη βάση δεδομένων που τώρα θα αναπτυχθεί παρέχεται ευχέρεια ανάπτυξης είτε στο ένα περιβάλλον είτε στο

άλλο. Άρα, δεν προκύπτει αντίφαση και δυσχέρεια σύνταξης προσφοράς, αφού οι όροι είναι διακριτοί για τις περιπτώσεις των προϋφιστάμενων και των νέων συστημάτων και σε κάθε περίπτωση, το αν η ανωτέρω επιλογή δεν διέπεται από τεχνική ορθότητα, δεν βλάπτει τον προσφέροντα και συνιστά αμιγώς ζήτημα τεχνικής κρίσης της διοίκησης, ενώ άλλωστε, ακόμη και αν υποτεθεί ότι θα προκύψει διπλή εργασία για τον ανάδοχο, από τυχόν ανάπτυξη σε ... και εν συνεχεία μετάπτωση σε ..., κατά τα ανωτέρω ουδόλως εμποδίζεται ο προσφέρων να προσφέρει λύση εξαρχής αναπτυγμένη σε περιβάλλον ..., που εναλλακτικά ζητείται και επιτρέπεται για τη νέα βάση. Ομοίως απορριπτέοι είναι καταρχήν, βλ. κατωτέρω, και οι ισχυρισμοί περί ασάφειας περί του ποια υποσυστήματα-συστήματα χρήζουν νέας ανάπτυξης, απλής συντήρησης ή αναβάθμισης, αφού στο άρ. 9 της διακήρυξης και σε συνδυασμό με όσα η αναθέτουσα περαιτέρω εκθέτει στις Απόψεις της επεξηγηματικά, προκύπτει ποια από αυτά είναι προϋπάρχοντα και χρήζουν απλής συντήρησης, ποια είναι προϋπάρχοντα, αλλά χρήζουν επέκτασης-επικαιροποίησης-αναβάθμισης και ως προς ποιες επιπλέον λειτουργίες και ποια εξ αυτών θα πρέπει το πρώτον να αναπτυχθούν. Τα παραπάνω όμως δεν ισχύουν για τα εξής υποσυστήματα του όρου 9.1.1 Υποσύστημα Διαχείρισης Χαρτογραφικού Υποβάθρου, Υποσύστημα διενέργειας μηχανογραφικών διασταυρωτικών ελέγχων, Υποσύστημα Διαχείρισης Μητρώου Αγροτών, Υποσύστημα Διοικητικών Πράξεων Ενιαίας Αίτησης Ενίσχυσης, Υποσύστημα Ενστάσεων, Υποσύστημα Διαχείρισης Δικαιωμάτων, Υποσύστημα Διαχείρισης Μικροκαλλιεργητών, Υποσύστημα Διαχείρισης Μικροκαλλιεργητών, Υποσύστημα Ελέγχου του κριτηρίου ενεργού γεωργού, Υποσύστημα Διαχείρισης καθεστώτος Γεωργών Νεαρής Ηλικίας, Υποσύστημα παρακολούθησης και ανάκτησης αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών, την υπό 9.1.2 Εφαρμογή υποστήριξης συνδεδεμένων καθεστώτων άμεσων ενισχύσεων και την υπό 9.1.3 Εφαρμογή Υποβολής Αίτησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος για την Πιστοποίηση Κέντρων υποβολής Δηλώσεων, περί των οποίων ούτε εκ της διακήρυξης ούτε εκ των Απόψεων προκύπτει, αν και σε τι βαθμό χρήζουν επέκτασης, επικαιροποίησης, αναβάθμισης ή απλής συντήρησης και διατήρησης νυν ισχύουσας

λειτουργικότητας και τούτο ενώ κατά τη σελ. 103 της διακήρυξης, που αφορά όλο το υπό 9.1.1 ΟΠΣ ΕΑΕ («Σημειώνεται ότι ο Ανάδοχος θα πρέπει σε συνεργασία με την Αναθέτουσα Αρχή να προσδιορίσει τυχόν λειτουργικότητες οι οποίες χρήζουν αλλαγών, τροποποιήσεων ή επεκτάσεων στα εν λόγω υποσυστήματα για το έτος 2022.»). Επιπλέον, και ο όρος 9.1 που περιλαμβάνει και τον 9.1.1-ΟΠΣ ΕΑΕ, αναφέρει πως «Ενδέχεται, για κάποια από τα υποσυστήματα να απαιτηθούν συγκεκριμένες αλλαγές (εξέλιξη – αναβάθμιση λειτουργικότητας), οπότε ο Ανάδοχος έχοντας τον πηγαίο κώδικα και την αντίστοιχη τεκμηρίωση θα πρέπει να ικανοποιήσει τη συγκεκριμένη απαίτηση. Τέλος δύναται να ζητηθεί από τον Ανάδοχο η εγκατάσταση υποσυστήματος/ων σε νέες υποδομές νέφους, όπου σε αυτή την περίπτωση θα έχει στη διάθεσή του όλα τα απαραίτητα εργαλεία (υλικό τεκμηρίωσης, build scripts, κ.λπ.) », καταλείποντας αόριστο το ποια είναι αυτά τα υποσυστήματα, ως και το ποιες αλλαγές θα απαιτηθούν κατά την εκτέλεση και δη, καταλείπεται προς συγκεκριμενοποίηση το αντικείμενο των ανωτέρω αλλαγών, ως και η ταυτότητα των υπό αλλαγή-αναβάθμιση υποσυστημάτων, ακριβώς κατά την εκτέλεση και αναλόγως όσων προκύψουν στην πορεία αυτής και τυχόν προκύψουν ότι απαιτούνται. Για τα ανωτέρω αντικείμενα, περί των οποίων σιγεί και η αναθέτουσα, εν τέλει δεν προκύπτει αν θα υπαχθούν στην κατηγορία υπηρεσιών I ή II και αν χρήζουν απλής συντήρησης ή και ανάπτυξης-αναβάθμισης και ούτως, προκύπτει ουσιώδης δυσχέρεια προετοιμασίας, σύνταξης και κοστολόγησης προσφοράς, ως βασίμως ο προσφεύγων ισχυρίζεται, αφού είναι άδηλη η ταυτότητα και το περιεχόμενο των υπηρεσιών που θα χρειαστούν, περαιτέρω δε, ακριβώς εξαιτίας του διαχωρισμού διάρκειας μεταξύ συντήρησης-κατηγορία I και ανάπτυξης-κατηγορία II των υπηρεσιών, κατά τον όρο 1.3 ανωτέρω, είναι άδηλη εν τέλει και η διάρκεια των συμβατικών υποχρεώσεων περί των ανωτέρω αντικειμένων, με συνέπεια και προς τούτο, κρίσιμη ασάφεια και δυσχέρεια σύνταξης και κοστολόγησης προσφοράς, η οποία επηρεάζεται προδήλως από τη χρονική έκταση των υποχρεώσεων αναδόχου. Συνεπώς, όσον αφορά τις τελευταίες ανωτέρω αοριστίες, αυτές είναι ακυρωτές.

4. Επειδή, ο όρος 2.2.9.2.B4 της διακήρυξης ορίζει ότι «Στα πλαίσια της απόδειξης της τεχνικής τους ικανότητας, όλοι οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται επί ποινή αποκλεισμού, μετά από σχετική πρόσκληση της επιτροπής διαγωνισμού και παρουσία της εν λόγω Επιτροπής να επιδείξουν την προσφερόμενη πληροφοριακή εφαρμογή διαχείρισης και υποβολής Ενιαίας Αίτησης Εκμετάλλευσης, η οποία θα έχει τη δυνατότητα παραμετροποίησης, στο πλαίσιο των τεχνικών προδιαγραφών της παρούσας, ώστε να μπορεί να εφαρμόζει πιθανές αλλαγές στη διαδικασία συλλογής των ΕΑΕ που θα ζητά ο Οργανισμός. Για την συγκεκριμένη παρουσίαση, η επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού θα χορηγήσει πληροφοριακά σενάρια τα οποία θα περιλαμβάνουν σχετικές λειτουργικές διαδικασίες όπως ενδεικτικά η καταχώρηση αγροτεμαχίου σε υφιστάμενη αίτηση, η δημιουργία νέας αίτησης, η εύρεση πιθανών λαθών στην ΕΑΕ κ.λπ. Η χορήγηση των σεναρίων αυτών θα πραγματοποιηθεί κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών και συγκεκριμένα πέντε (5) μέρες πριν την ημερομηνία επίδειξης. Η αδυναμία επίδειξης κάποιων εκ των παραπάνω, η δυσλειτουργία λογισμικού καθώς και γενικότερα η μη συμμόρφωση στις σχετικές προδιαγραφές κατά την επίδειξη, αποτελούν λόγο απόρριψης της προσφοράς του Υποψηφίου Αναδόχου. Τονίζεται ότι ο υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να αποδείξει κατά τη διαδικασία της επίδειξης τη χρήση των περιγραφόμενων στην προσφορά του τεχνολογιών». Ο δε όρος 2.3.1 θεσπίζει κριτήριο ανάθεσης-αξιολόγησης τεχνικής προσφοράς, συνιστάμενο ακριβώς στα ανωτέρω «Κ5: Επίδειξη τεχνολογιών: Αξιολογείται το ποσοστό κάλυψης των απαιτήσεων στα κοινά επιδεικτικά σενάρια (demo) τα οποία θα θέσει η επιτροπή προς τους υποψηφίους οικονομικούς φορείς». Ασχέτως ότι ο όρος αυτός παρότι περιλαμβάνεται στις προβλέψεις περί δικαιολογητικών κατακύρωσης, που κατά τον συνδυασμό των όρο 3.2 και 2.9.2.2.A της διακήρυξης υποβάλλονται από τον προσωρινό ανάδοχο, αλλά συγχρόνως αναφέρεται σε υποχρεώσεις της τεχνικής προσφοράς, ότι ενώ προβλέπεται στα δικαιολογητικά κατακύρωσης, συγχρόνως συνιστά κριτήριο αξιολόγησης και ασχέτως ότι δεν συνέχεται με κάποιο σαφές κριτήριο επιλογής, σε κάθε περίπτωση συνιστά όλως αόριστο και επαφίόμενο σε

συγκεκριμενοποίηση το πρώτον κατά την αξιολόγηση, όρο, που καταλείπει απεριόριστη ευχέρεια στην αναθέτουσα να καταρτίσει τότε το πρώτον νέα απαίτηση αδήλου περιεχομένου, περιπλοκότητας και αντικειμένου (με αποκλειστικά ενδεικτική αναφορά γενικόλογων θεματικών στον ανωτέρω όρο), πολλώ δε μάλλον ενώ καταλείπει σοβαρό ενδεχόμενο, ακριβώς διότι το περιεχόμενο της θα καθοριστεί μετά την υποβολή των προσφορών και κατά την αξιολόγηση της, με βάση και αναλόγως της σύνθεσης του ανταγωνισμού, εξάρτηση του περιεχομένου της, με περαιτέρω συνέπεια σαφή κίνδυνο για την ίση μεταχείριση των διαγωνιζομένων και τη διαφάνεια της διαδικασίας. Ούτε άλλωστε είναι γνωστό, αν το προρρηθέν διάστημα των 5 ημερών θα είναι επαρκές για την προετοιμασία καταλλήλων λύσεων ούτε πώς αυτές θα αξιολογηθούν και επιπλέον, οι μετέχοντες δεν θα δύνανται κατά την αξιολόγηση άλλωστε, να προσβάλουν τις απαιτήσεις αυτές, αφού τότε οι ισχυρισμοί τους ανεπιπαίρως θα προβάλλονται, λόγω του ερείσματος τους στη νυν επιφυλασσομένη υπέρ της αναθέτουσας ευχέρεια, όμως ούτε τώρα γνωρίζουν το αντικείμενο των απαιτήσεων αυτών, ώστε καταλλήλως να προετοιμαστούν ή και να γνωρίζουν αν η προσφορά τους δύναται να αποκρίνεται ή όχι στα ζητούμενα που θα θεσπισθούν το πρώτον κατά την αξιολόγηση. Άλλωστε, κατά τον όρο 9.1.1 το ΟΠΣ ΕΝΙΑΙΑ ΑΙΤΗΣΗ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗΣ αποτελείται από 18 υποσυστήματα, κατά την περιγραφή του άρ. 9 της διακήρυξης, εκ των οποίων το 9.1.1 Υποσύστημα Διαχείρισης Αιτήσεων 2022 («Το συγκεκριμένο υποσύστημα μαζί με το υποσύστημα διαχείρισης χαρτογραφικού υποβάθρου απαιτούν σημαντικές αλλαγές στη λειτουργικότητα τους και για αυτό ο υποψήφιος οικονομικός φορέας, θα πρέπει να τα αναπτύξει εκ νέου, σύμφωνα με τις απαιτήσεις τις παρούσας. Το συγκεκριμένο υποσύστημα τεχνολογικά θα πρέπει: Να ακολουθεί την αρχιτεκτονική REST (REpresentational State Transfer) που αποτελεί ένα σύνολο από αρχές σχεδίασης κάθε σύγχρονης δικτυακής υπηρεσίας. Η μεταβολή της κατάστασης της βάσης δεδομένων του συστήματος περιγράφεται και μεταφέρεται στο σύστημα μέσω του πρωτοκόλλου HTTP από διάφορους clients ανεξαρτήτως της γλώσσας στην οποία έχουν υλοποιηθεί. Όλα τα στοιχεία της τεχνολογικής στοίβας ανάπτυξης

του συγκεκριμένου υποσυστήματος θα πρέπει να είναι στις τελευταίες σταθερές (stable release) εκδόσεις των λογισμικών. Για τη διεπαφή (front end) να χρησιμοποιεί σύγχρονες βιβλιοθήκες Javascript και πιο συγκεκριμένα μία εκ των ..., ... ή ..., στην τελευταία επίσημη έκδοσή τους. Να μπορεί να εισάγει και να εξάγει πληροφορίες για την ΕΑΕ χρηστών (ολόκληρη την ΕΑΕ και τμήματα αυτής) σε εξουσιοδοτημένους χρήστες ή/και στους δικαιούχους. Με αυτό τον τρόπο το σύστημα θα πρέπει να είναι σε θέση, ενδεικτικά, να υποδεχθεί την αίτηση ενός δικαιούχου με JSON Να διασφαλίζει την ανταλλαγή πληροφορίας, με σύγχρονο τρόπο (webservices), με υφιστάμενα συστήματα παλαιότερης τεχνολογίας (π.χ. ΟΠΣΕΑΕ, ΟΣΠΑΑ, Αγροπεριβαλλοντικά, ERP). Να υπάρχει συγχρονισμός των δεδομένων σε περίπτωση που το υποσύστημα ή τα υποσυστήματα λειτουργούν σε πολλαπλά sites (δημόσια νέφη, IDC κ.λπ.). Επιπρόσθετα ο ανάδοχος θα πρέπει να περιγράψει το τρόπο με τον οποίο θα εξασφαλιστεί η ομαλή δρομολόγηση των χρηστών σε υποσυστήματα / εφαρμογές παλαιότερων ετών. Η νέα ΕΑΕ θα πρέπει να προσφέρει θέαση των δεδομένων παλαιότερων ετών, εφόσον έχει γίνει μετάπτωση των δεδομένων στην αντίστοιχη σχεσιακή βάση. »), θα πρέπει να υποστεί σημαντικές αλλαγές από τον ανάδοχο κατά την εκτέλεση της σύμβασης και περαιτέρω, κατά τη σελ. 103 της διακήρυξης («Σημειώνεται ότι ο Ανάδοχος θα πρέπει σε συνεργασία με την Αναθέτουσα Αρχή να προσδιορίσει τυχόν λειτουργικότητες οι οποίες χρήζουν αλλαγών, τροποποιήσεων ή επεκτάσεων στα εν λόγω υποσυστήματα για το έτος 2022.»), ορίζεται και ρητά πως θα πρέπει για το όλο ΟΠΣ ο ανάδοχος να προτείνει και περαιτέρω αλλαγές και νέες λειτουργικότητες, για την προσαρμογή στις λειτουργικές απαιτήσεις του ΟΠΣ.Εξάλλου, βλ. αμέσως προηγούμενη σκέψη, για τα εξής υποσυστήματα του όρου 9.1.1-ΟΠΣ ΕΑΕ, Υποσύστημα Διαχείρισης Χαρτογραφικού Υποβάθρου, Υποσύστημα διενέργειας μηχανογραφικών διασταυρωτικών ελέγχων, Υποσύστημα Διαχείρισης Μητρώου Αγροτών, Υποσύστημα Διοικητικών Πράξεων Ενιαίας Αίτησης Ενίσχυσης, Υποσύστημα Ενστάσεων, Υποσύστημα Διαχείρισης Δικαιωμάτων, Υποσύστημα Διαχείρισης Μικροκαλλιεργητών, Υποσύστημα Διαχείρισης Μικροκαλλιεργητών, Υποσύστημα Ελέγχου του κριτηρίου ενεργού

γεωργού, Υποσύστημα Διαχείρισης καθεστώτος Γεωργών Νεαρής Ηλικίας, Υποσύστημα παρακολούθησης και ανάκτησης αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών ούτε εκ της διακήρυξης ούτε εκ των Απόψεων προκύπτει, αν και σε τι βαθμό χρήζουν επέκτασης, επικαιροποίησης, αναβάθμισης ή απλής συντήρησης και διατήρησης νυν ισχύουσας λειτουργικότητας και τούτο ενώ ο όρος 9.1 που περιλαμβάνει και τον 9.1.1-ΟΠΣ ΕΑΕ, αναφέρει πως «Ενδέχεται, για κάποια από τα υποσυστήματα να απαιτηθούν συγκεκριμένες αλλαγές (εξέλιξη – αναβάθμιση λειτουργικότητας), οπότε ο Ανάδοχος έχοντας τον πηγαίο κώδικα και την αντίστοιχη τεκμηρίωση θα πρέπει να ικανοποιήσει τη συγκεκριμένη απαίτηση. Τέλος δύναται να ζητηθεί από τον Ανάδοχο η εγκατάσταση υποσυστήματος/ων σε νέες υποδομές νέφους, όπου σε αυτή την περίπτωση θα έχει στη διάθεσή του όλα τα απαραίτητα εργαλεία (υλικό τεκμηρίωσης, build scripts, κ.λπ.) », καταλείποντας αόριστο το ποια είναι αυτά τα υποσυστήματα, ως και το ποιες αλλαγές θα απαιτηθούν κατά την εκτέλεση και δη, καταλείπεται προς συγκεκριμενοποίηση το αντικείμενο των ανωτέρω αλλαγών, ως και η ταυτότητα των υπό αλλαγή-αναβάθμιση υποσυστημάτων, ακριβώς κατά την εκτέλεση και αναλόγως όσων προκύψουν στην πορεία αυτής και τυχόν προκύψουν ότι απαιτούνται. Συνεπώς, το ίδιο το αντικείμενο προσφοράς θα συνίσταται ως προς το ΟΠΣ ΕΑΕ όχι σε μια έτοιμη ολοκληρωμένη ήδη με την προσφορά λύση, αλλά στην ανάπτυξη λύσεων, λειτουργικοτήτων και αναβαθμίσεων, οι οποίες εν μέρει εξάλλου, θα προκύψουν το πρώτον κατά την εκτέλεση και άρα, ο προσφέρων επί της ουσίας προσφέρει την προσέγγιση του προς ανάπτυξη τέτοιας λύσης κατά την εκτέλεση, η οποία και θα συνιστά το τελικό ζητούμενο της συμβατικής εκτέλεσης και όχι το αντικείμενο της εξαρχής προσφοράς. Επομένως, η επίδειξη αντιμετώπισης των ζητούμενων περί του ΟΠΣ ΕΑΕ κατά την αξιολόγηση πέραν των άλλων, και παρά τους ισχυρισμούς αναθέτουσας και παρεμβαίνοντος, δεν αρκείται στην επίδειξη λειτουργίας προς διακρίβωση δυσλειτουργιών μιας ήδη ολοκληρωμένης και διαθέσιμης τεχνικής λύσης που προσφέρεται, αλλά επί της ουσίας ανάγεται και έστω, δύναται να ανάγεται, δεδομένης και της όλως αόριστης ανωτέρω διατύπωσης περί του τι μπορεί να ζητηθεί για την επίδειξη,

σε υλοποίηση μέρους του συμβατικού αντικειμένου και δη, αδήλου ταυτότητας, πριν την ανάθεση της σύμβασης και μάλιστα ούτε καν με την προσφορά, αλλά μετά από αυτή και κατά την αξιολόγηση. Άλλο δε είναι το ζήτημα αν απαιτείτο μια παρουσίαση μιας ολοκληρωμένης και προσφερόμενης ως ήδη έτοιμης τεχνικής λύσης, όταν το αντικείμενο της σύμβασης συνίσταται ακριβώς στην προμήθεια της ως έτοιμο λογισμικό-σύστημα, οπότε ακόμη και αν χρειαζόταν κάποια επιμέρους ήσσονος σημασίας τροποποίηση-παραμετροποίηση-προσαρμογή για κάποιο ειδικό ζητούμενο, τουλάχιστον θα αφορούσε ένα πάντως καθ' όλα έτοιμο αντικείμενο και άλλο είναι το προκείμενο ζήτημα, όπου η επίλυση των ζητούμενων του όρου 9.1.1 συνιστά ακριβώς αντικείμενο της συμβατικής εκτέλεσης. Πολλώ δε μάλλον, ενώ η υπό II υπηρεσία, βλ. 1.3 όρο διακήρυξης, ανάπτυξης λειτουργίας συστημάτων ενιαίας αίτησης ενίσχυσης, προβλέπεται να ολοκληρωθεί έως 20-10-2023, ήτοι εντός 2 περιόδου ετών και άρα, προδήλως εμπεριέχει σύνθετου χαρακτήρα ζητήματα που χρήζουν ιδιαίτερας μακρού διαστήματος προετοιμασία και σχεδιασμό, με συνέπεια να προκύπτει όλως δυσανάλογη, αόριστη και διακινδυνεύουσα τα συμφέροντα των προσφερόντων, η πρόβλεψη για προετοιμασία αδήλης συνθετότητας σεναρίων εντός 5 ημερών και ενώ μάλιστα, εν πολλοίς η ίδια η διακήρυξη προβλέπει ότι για τα αντίστοιχα ζητήματα θα πρέπει να σχεδιαστούν ακόμη και νέες λειτουργικότητες και ακόμη ότι νέες ανάγκες για τέτοιες λειτουργικότητες ενδεχομένως να προκύψουν κατά την εκτέλεση και θα πρέπει να τα προτείνει ο ανάδοχος. Αλυσιτελώς δε η αναθέτουσα επικαλείται την Απόφαση ΑΕΠΠ 1445/2019, αφού αυτή (ομοίως και οι Αποφάσεις ΑΕΠΠ 1136-1139/2019) έκρινε επί διαφοράς κατά την αξιολόγηση, με δεδομένο τον σχετικό περί παρουσίας όρο, αφετέρου και κατά το πραγματικό της, οι τότε διαγωνιζόμενοι στην εκεί διαδικασία καλούνταν να επιδείξουν, υπό σενάρια λειτουργίας, τη λειτουργία ενός δεδομένου και ήδη προσφερθέντος συγκεκριμένου συστήματος, το οποίο είχαν δηλώσει πως πληροί δεδομένες προδιαγραφές και η επίδειξη σκοπούσε ακριβώς στην τεκμηρίωση πλήρωσης των προδιαγραφών εκ του συγκεκριμένα προσφερθέντος λογισμικού διακίνησης εγγράφων και δη, συγκεκριμένων λειτουργιών του, που ήδη έπρεπε να διαθέτει. Ούτε

παραμετροποίηση-τροποποίηση και δη μείζων χρειαζόταν μεσούσης της αξιολόγησης ούτε ανάπτυξη νέων λύσεων και νέων λειτουργιών ούτε αναβάθμιση υπαρχουσών λειτουργιών ως εν προκειμένω για το ως άνω ΟΠΣ ΕΑΕ, αντίστροφα μάλιστα, ο τότε προσφεύγων ήταν αποκλειστέος, ακριβώς επειδή το λογισμικό του δεν πληρούσε τις οικείες προδιαγραφές, χωρίς τέτοια παραμετροποίηση. Εν προκειμένω όμως, δεν ζητείται η παρουσίαση εκτέλεσης μιας δεδομένης λειτουργίας, αλλά η δυνατότητα «παραμετροποίησης» και προσαρμογής του συστήματος σε αγνώστου ταυτότητας αλλαγές και η επί της ουσίας ανάπτυξη νέων τεχνικών λύσεων ή αναβάθμιση υπαρχουσών τεχνικών λειτουργιών, βάσει αδήλου περιεχομένου και περιπλοκότητας, σε σχέση άλλωστε με το διατεθειμένο χρόνο, απαιτήσεις της αναθέτουσας, που εν πολλοίς προϋποθέτουν δημιουργική εργασία, ανασχεδιασμό και πρωτότυπες λύσεις βάσει απλώς τεχνολογικών μέσων της προσφοράς, περίπτωση που ουδόλως αντιμετωπίσθηκε εκ των ανωτέρω αλυσιτελώς επικαλουμένων Αποφάσεων ΑΕΠΠ. Τούτο, σε αντίθεση και με τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας, ουδόλως συνιστά συνήθη όρο, αλλά υποκρύπτει σφοδρό ενδεχόμενο ανεπίδεκτης πλήρωσης απαίτησης και μη νόμιμη περίπτωση τόσο εκτέλεσης μέρους του συμβατικού αντικειμένου κατά την αξιολόγηση (στο πλαίσιο της οποίας δύναται να αξιολογείται το αντικείμενο προσφοράς, που συνίσταται εν προκειμένω στις υπηρεσίες περαιτέρω ανάπτυξης και όχι το αποτέλεσμα της σύμβασης, ήτοι το αποτέλεσμα των υπηρεσιών ανάπτυξης), όσο και το πρώτον συγκεκριμενοποίησης απαιτήσεων (και όχι απλώς απόδειξης ήδη σαφών εκ των προτέρων απαιτήσεων και τούτο ακριβώς, διότι το αντικείμενο παρουσίασης συνέχεται με τεχνικές λύσεις που θα αναπτυχθούν και όχι με ένα ολοκληρωμένο και έτοιμο προϋφιστάμενο σύστημα), κατά την αξιολόγηση. Ούτε άλλωστε, προκύπτει οιαδήποτε δικαιολόγηση περί του λόγου για τον οποίο η αναθέτουσα ήδη δια της διακήρυξης, δεν έθεσε συγκεκριμένα, δεδομένα εξαρχής και γνωστά σε όλους, σενάρια που θα τύγχαναν προετοιμασίας και υποβολής μετά της προσφοράς και οι λύσεις επί των οποίων θα τύγχαναν αξιολόγησης, όπως όλως νομίμως θα δύνατο, παρά κατέλειπε τέτοια απεριόριστη υπέρ της ευχέρεια το πρώτον τότε καθορισμού κατά την

αξιολόγηση. Δεν πρόκειται επομένως, όσον αφορά τον προκείμενο όρο, για μια απλή δοκιμή-παρουσίαση-εξέταση/έκθεση δείγματος προς διακρίβωση πλήρωσης συγκεκριμένων προδιαγραφών, αλλά για περίπτωση το πρώτον διαμόρφωσης ουσιωδών απαιτήσεων κατά την αξιολόγηση. Άλλωστε, το ΜΕΡΟΣ II, σημ. ια/ι, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ XII ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α Ν. 4412/2016 αναφέρεται στα «δείγματα» ως μέσα απόδειξης κριτηρίων επιλογής, έννοια που ειδικά (και όχι μόνο) στην περίπτωση πληροφοριακών εφαρμογών, που δεν συνιστούν ενσώματα πράγματα, δύναται να εμπεριέχει και την επίδειξη λειτουργιών, ως εν ευρεία έννοια αξιολόγησης δείγματος. Εξάλλου, καθ' ο μέρος τα χαρακτηριστικά του δείγματος συνιστούν βαθμολογούμενα κριτήρια, δύνανται να αποτελέσουν αυτά και η επίδειξή τους, αντικείμενο βαθμολόγησης. Πλην όμως, η ως άνω διάταξη αναφέρει ότι τα «δείγματα» προορίζονται για την αξιολόγηση «προϊόντων» και άρα, συνέχεται με αντικείμενο που συνίσταται σε ολοκληρωμένο, έτοιμο και ήδη διαθέσιμο αγαθό και ακόμα και λογισμικό, όχι όμως στην υπηρεσία ανάπτυξης-αναβάθμισης και εν τέλει εν μέρει και δημιουργίας το πρώτον, τέτοιου αγαθού ως αντικείμενο και ζητούμενο της ίδιας της σύμβασης. Τούτο διότι στην υπηρεσία, ο προσφέρων προσφέρει ακριβώς την υπηρεσία-προσέγγιση του προς παραγωγή του αποτελέσματος, που θα παραχθεί κατά την εκτέλεση και όχι το ίδιο το αποτέλεσμα, όπως στην προμήθεια-πώληση ενός αγαθού, ακόμη και ενός ασώματου αγαθού, ως το λογισμικό. Πλην όμως, όπως προαναφέρθηκε, το αντικείμενο της ως άνω επίδειξης-παρουσίασης δεν συνίσταται (σε αντίθεση με άλλα ζητούμενα λογισμικά του φυσικού αντικειμένου) σε έτοιμο ήδη λογισμικό, αλλά ακριβώς στην ανάπτυξη νέου και αναβάθμιση προϋπάρχοντος με παραγωγή νέων τεχνικών λύσεων. Τούτο εξάλλου συνιστά κρίσιμη διαφοροποίηση από τις προρρηθείσες Αποφάσεις ΑΕΠΠ, που εξέτασαν υποθέσεις, όπου το αντικείμενο της επίδειξης αφορούσε ένα ήδη έτοιμο προσφερόμενο λογισμικό και πάντως, δεν χαρακτηριζόταν, ως εν προκειμένω, ακριβώς από την κρίσιμη συνθήκη ότι αφορά αντικείμενο, η ανάπτυξη του οποίου συνιστά το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα από την παροχή των ζητούμενων υπηρεσιών (υπηρεσίες, που συνιστούν το αντικείμενο ανάθεσης, με το ζητούμενο τους να συνιστά το

αντικείμενο της εκτέλεσης και της εν τέλει παροχής τους και όσον αφορά τουλάχιστον το ως άνω ΟΠΣ ΕΑΕ που αφορά η επίδειξη, η υπό ανάθεση σύμβαση αφορά υπηρεσίες και όχι προμήθεια αγαθού). Οι σχετικοί δε ισχυρισμοί του προσφεύγοντος κατά του ανωτέρω όρου, μετ' εννόμου συμφέροντος προβάλλονται, καθώς ευλόγως δε τα ανωτέρω δημιουργούν πρόδηλη ιδιαίτερη δυσχέρεια συμμετοχής, αφού οι διαγωνιζόμενοι δεν γνωρίζουν εν τέλει ουσιώδεις απαιτήσεις περί της αποδοχής και αξιολόγησης της προσφοράς τους, αφού επιφυλάσσεται υπέρ της αναθέτουσας δικαίωμα το πρώτον καθορισμού τους κατά την αξιολόγηση. Συνεπώς, ακυρωτέος τυγχάνει ο όρος 2.2.9.2.B4 όσον αφορά τα ανωτέρω, ως και ο αναγκαία συνεχόμενος με την οικεία επίδειξη, όρος 2.3.1.K5 και το οικείο κριτήριο βαθμολόγησης, καίτοι απορριπτέος τυγχάνει ο επιμέρους ισχυρισμός περί απαραδέκτου θέσπισης καταρχήν αποτελέσματος παρουσίασης-επίδειξης, ως αντικειμένου βαθμολόγησης των προσφορών. Εν προκειμένω όμως, το ζήτημα με τους ως άνω ακυρωτέους όρους δεν ανάγεται στην καταρχήν απαίτηση για παρουσίαση-επίδειξη, αλλά στις ανωτέρω εκτεθείσες προϋποθέσεις και όρους που τη διέπουν αυτή και το ζητούμενο αντικείμενο τους και την καθιστούν παράνομη και ακυρωτέα.

5. Επειδή, ο όρος 2.2.6.β θεσπίζει το εξής περί ομάδας έργου, κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας «(β) να διαθέτουν Ομάδα Έργου, η οποία να αποτελείται, κατ' ελάχιστον (Η οργάνωση, η πληρότητα, και η λειτουργία της ομάδας έργου αποτελούν κριτήριο αξιολόγησης), από τα ακόλουθα ονομαστικά αναφερόμενα μέλη, με την αντίστοιχη απαιτούμενη επαγγελματική εμπειρία και τα σχετικά προσόντα:...Τρεις (3) Αναλυτές - Προγραμματιστές (και για τους παρέχοντες υπηρεσίες με έδρα εκτός Ελλάδος, επαγγελματίες συναφούς ειδικότητας), με πτυχίο ή δίπλωμα Σχολής ή Τμήματος Ανώτατου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος (Πανεπιστημιακής κατεύθυνσης) της ημεδαπής ή ισότιμο αντίστοιχων σχολών/τμημάτων της αλλοδαπής με τα ακόλουθα προσόντα:• να διαθέτουν εξαετή (δετή), τουλάχιστον, επαγγελματική εμπειρία και ειδική εμπειρία αποδεικνυόμενη από τη συμμετοχή τους, με οποιαδήποτε σχέση, στην εκπόνηση έργων Διαχείρισης Εγγράφων και Ροής

Εργασιών• ένας (1) να διαθέτει πιστοποίηση Project Management Professional από το Project Management Institute. Τρία (3) στελέχη ασφάλειας πληροφοριών (και για τους παρέχοντες υπηρεσίες με έδρα εκτός Ελλάδος, επαγγελματίες συναφούς ειδικότητας), με πτυχίο ή δίπλωμα Σχολής ή Τμήματος Ανώτατου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος (Πανεπιστημιακής κατεύθυνσης) της ημεδαπής ή ισότιμο αντίστοιχων σχολών/τμημάτων της αλλοδαπής στην πληροφορική εκ των οποίων:• Ένας (1) τουλάχιστον να διαθέτει δετή εμπειρία και μεταπτυχιακό στην ασφάλεια πληροφοριακών συστημάτων και πιστοποιήσεις κατά offensive Security Wireless Professional (OSWP) & Offensive Security Certified Professional (OSCP)• Δύο (2) να διαθέτουν πιστοποίηση κατά ISO/IEC 2700». Εκ του ως άνω όρου και όπως βάσιμα ο προσφεύγων, που επικαλείται εκ του περιεχομένου του αποκλεισμού του, προβάλλει, προκύπτει πρώτον, ότι η απαίτηση για πιστοποίηση διαχείρισης έργου αδικαιολογήτως και ασυνδέτως με τη θέση του στην ομάδα έργου, ζητείται για τον «αναλυτή-προγραμματιστή» και δη, 1 εκ των 3 τέτοιων ζητούμενων, αφού ουδόλως από τα τεύχη της διακήρυξης προκύπτει υποχρέωση ή αιτία, ένεκα τυχόν της διάρθρωσης της εκτέλεσης, για την οποία ειδικώς ο υπεύθυνος έργου θα πρέπει να αναλάβει συντονισμό του έργου και ενώ άλλωστε, ουδόλως προκύπτει οιοδήποτε τέτοιο εκ του ως άνω όρου ή άλλου όρου της διακήρυξης. Αντίθετα, οι αναλυτές-προγραμματιστές θα απασχοληθούν στη συντήρηση-ανάπτυξη τεχνικών λύσεων από πλευράς προγραμματισμού και όχι στον συντονισμό εκτέλεσης της όλης σύμβασης, συντονισμό με τον οποίο συνέχεται η ανωτέρω πιστοποίηση. Εμμέσως άλλωστε ούτως, προκύπτει και αδικαιολόγητος περιορισμός της δυνατότητας συντονισμού του έργου και ανάθεσης ρόλου υπευθύνου για τη διαχείριση του, ειδικώς σε αναλυτή-προγραμματιστή ή έστω, κατοχή προσόντων τέτοιου συντονιστή-υπευθύνου διαχείρισης έργου ειδικώς από μέλος της υποομάδας αναλυτών-προγραμματιστών, χωρίς εξάλλου να προκύπτει γιατί η ως άνω απαίτηση τίθεται μάλιστα, ειδικά για τους αναλυτές-προγραμματιστές. Ήτοι, ακόμη και αν θεωρηθεί ως καταρχήν νόμιμη η απαίτηση για τέτοια πιστοποίηση, ουδόλως δικαιολογείται γιατί αυτή θα πρέπει να εισφέρεται ειδικά και αποκλειστικά από πρόσωπο που πρέπει συγχρόνως να

φέρει τα λοιπά, ειδικώς για τη θέση του αναλυτή-προγραμματιστή ορισθέντα προσόντα (δηλαδή το ανάλογο πτυχίο σχετικής ειδικότητας και την ειδική δετή εμπειρία και μάλιστα ειδικώς στη διαχείριση εγγράφων και ροή εργασιών) και όχι από άλλο μέλος της ομάδας έργου ή από μέλος ομάδας έργου με άλλη κατηγορία προσόντων από τις περισσότερες απαιτούμενες στον όρο 2.2.6.β ή ότι δεν αρκεί εν γένει να εισφέρεται από οιοδήποτε μέλος της ομάδας έργου. Εξάλλου, ουδόλως προκύπτει και η σύνδεση της απαίτησης για διαχείριση έργου, όσον αφορά πρόσωπο που θα έχει προσόντα-εμπειρία επί ενός συστήματος (διαχείρισης εγγράφων-ροής εργασιών), που θα τύχει προμήθειας ως ολοκληρωμένο-έτοιμο σύστημα, κατά τον όρο 9.7 της διακήρυξης, ενώ αντίθετα ούτε χρειάζεται, αλλά ούτε αρκεί η οικεία πιστοποίηση στη διαχείριση έργων να προκύπτει στο πρόσωπο προσώπων που θα απασχοληθούν και προορίζονται όντως για διαχείριση έργου ανάπτυξης νέων λύσεων, από το πλήθος τέτοιων υπηρεσιών που περιλαμβάνει το συμβατικό αντικείμενο. Δεύτερον, όσον αφορά τα στελέχη ασφάλειας πληροφοριών, ζητείται ο 1 εξ αυτών να διαθέτει σωρευτικά δετή εμπειρία και μεταπτυχιακό ασφάλειας πληροφοριακών συστημάτων, αλλά σωρευτικά και τις 2 ζητούμενες πιστοποιήσεις OSWP και OSCP. Ουδόλως προκύπτει ούτε δικαιολογείται γιατί θα πρέπει και οι 2 πιστοποιήσεις να συρρέουν στο ίδιο πρόσωπο και δεν αρκεί να εισφέρονται στην ομάδα έργου από ένα ή περισσότερα πρόσωπα, αλλά και γιατί ειδικώς θα πρέπει να εισφέρονται από το πρόσωπο που εισφέρει και τα προσόντα μεταπτυχιακού και εμπειρίας και εφόσον όντως είναι κρίσιμες και αναγκαίες οι πιστοποιήσεις αυτές, ουδόλως τεκμηριώνεται ο λόγος για τον οποίο τίθεται ο ειδικός περιορισμός να πρέπει να συντρέχουν και οι 2, ως και όλα τα λοιπά προσόντα ομού, στο 1 πρόσωπο εκ των 3 κατ' ελάχιστον απαιτούμενων και όχι, τουλάχιστον για 1 εκ των 2 πιστοποιήσεων, από έτερο μέλος της ομάδας έργου, ενώ ακόμη και αν θεωρείτο ότι έχει η πιστοποίηση χρησιμότητα αν συνοδεύεται από την οικεία εμπειρία ή μεταπτυχιακό και πάλι δεν προκύπτει, γιατί πληρούται η απαίτηση για αυτή, μόνο αν συρρέει στο ίδιο ακριβώς πρόσωπο με την έτερη πιστοποίηση. Τρίτον, οι ως άνω πιστοποιήσεις, όπως και κάθε άλλη απαίτηση πιστοποίησης του ως άνω όρου, ορίζονται άνευ

αποδεκτής υποβολής ισοδυνάμου πιστοποίησης, ασχέτως ταυτότητας αυτής, χωρίς άλλωστε να τεκμηριώνεται ότι οι ανωτέρω 2 πιστοποιήσεις είναι μοναδικές στο αντικείμενο τους, επιπλέον παρεμποδίζοντας αδικαιολόγητα τον ανταγωνισμό και τον εντοπισμό και συνεργασία με όλως κατάλληλους συνεργάτες με τα οικεία κατ' ουσία προσόντα, δια μόνου του λόγου μη κατοχής και δη, σωρευτικά αμφοτέρων των πιστοποιήσεων, ακόμη και αν κατέχουν ισοδύναμες πιστοποιήσεις, που βεβαιώνουν τα ίδια προσόντα και περιλαμβάνουν το αυτό περιεχόμενο. Αλυσιτελώς η αναθέτουσα δια των μη εκδοθεισών άλλωστε εν είδει τροποποίησης του κανονιστικού περιεχομένου της διαδικασίας, από το αποφαινόμενο όργανο της, αλλά από τον Πρόεδρο ΔΣ αυτής που δεν είναι αρμόδιος προς μεταβολή του ως άνω κανονιστικού περιεχομένου, διαβεβαιώνει τη μη απόρριψη προσφοράς σε περίπτωση υποβολής ισοδυνάμου, αφού ουδόλως τέτοια διαβεβαίωση αναιρεί τη διακήρυξη και την έλλειψη τέτοιου όρου σε αυτή ούτε καλύπτεται αυτή από τυχόν υπονοούμενη εφαρμογή του άρ. 54 επ. και του άρ. 82 Ν. 4412/2016, καθώς οι ως άνω πιστοποιήσεις δεν συνιστούν ούτε πιστοποιήσεις περί προδιαγραφών αγαθού ούτε πιστοποιήσεις του οικονομικού φορέα, αλλά εκπαιδευτικές-επαγγελματικές πιστοποιήσεις προσώπων-επαγγελματιών, που δεν διέπονται και δη, κατά σαφή τρόπο απευθείας από το γράμμα των ως άνω διατάξεων και τούτο, παρότι ο γενικός και ερειδόμενος στην ίση μεταχείριση και τον αποτελεσματικό ανταγωνισμό, κανόνας αποδοχής κάθε επαρκούς και κατάλληλου αποδεικτικού μέσου για την τεκμηρίωση-πιστοποίηση κάλυψης ουσιαστικής απαίτησης-προσόντος, ασχέτως τύπου, φορέα έκδοσης και ονομασίας αυτού, πρέπει να διέπει κάθε απαίτηση εν γένει πιστοποίησης προσόντων είτε οικονομικού φορέα είτε προσώπου είτε αγαθού. Ουδόλως άλλωστε, αδικαιολόγητος περιορισμός του ανταγωνισμού δύναται να δικαιολογηθεί, δια μόνου του λόγου της αορίστου και εν γένει δυνατότητας στήριξης σε τρίτο περί πλήρωσης κριτηρίων επιλογής, αφού και πάλι, ο ιδιαίτερος περιοριστικός χαρακτήρας του όρου καταλήγει τόσο σε αναγκαία βλαπτική-απομειωτική της ευχέρειας συμμετοχής και της επίτευξης επιχειρηματικού οφέλους, για τον προσφέροντα υποχρέωση συνεργασίας με

τρίτο, χωρίς όμως τέτοια ανάγκη να δικαιολογείται από αντικειμενικό λόγο, όσο και σε ιδιαίτερο περιορισμό στον εντοπισμό και εύρεση καταλλήλων συνεργατών, εφ' ων ομοίως επιδρά η σφοδρότητα και το αδικαιολόγητο του περιορισμού του ανταγωνισμού. Τούτο ενώ αορίστως και αλυσιτελώς ο παρεμβαίνων επικαλείται την εκ του προσφεύγοντος διάθεση πολυπληθούς στελέχωσης αφού αυτή δεν συνεπάγεται την κάλυψη της ανωτέρω ζητούμενης θέσης, που απαιτεί σωρευτικά προσόντα στο ίδιο πρόσωπο και ενώ, αντίστροφα, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα ανάγεται στο ότι παρότι ακριβώς θα δύνατο να διαθέσει ομάδα έργου με τα κατάλληλα προσόντα, οι παραπάνω 3 σωρευτικές παρανομίες και περιορισμοί καθιστούν αυτό αδύνατο και δη, αδικαιολόγητα. Συνεπώς, οι ανωτέρω απαιτήσεις του όρου 2.2.6.β, ως και του μετ' αυτού συνδεδόμενου, ως απόδειξη αυτού, όρου 2.2.9.2.B4.B, καθ' ο μέρος οι απαιτήσεις αυτές, κατά τα αναλυτικά προεκτεθέντα είναι μη νόμιμες, τυγχάνουν ακυρωτές.

6. Επειδή, το κριτήριο αξιολόγησης 2.3.1.K1 ορίζει ως αντικείμενο βαθμολόγησης τεχνικής προσφοράς τα εξής «Εμπειρία οικονομικού φορέα: Αξιολογείται η ικανότητα του φορέα να υλοποιεί σημαντικά έργα πληροφορικής. Κρίνεται το επιχειρηματικό προφίλ, η στελέχωση και Οργανόγραμμα του φορέα και οι Τεχνολογίες ανάπτυξης πληροφοριακών συστημάτων. Επίσης, κρίνονται τα παρόμοια έργα σύμφωνα με τον ορισμό του παρόντος.», ενώ ο όρος 2.2.6.α ορίζει το εξής κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας «Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: (α1) κατά τη διάρκεια των οχτώ (8) τελευταίων ετών πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, να έχουν εκτελέσει επιτυχώς ή να εκτελούν (είτε μεμονωμένα είτε ως μέλη ένωσης, είτε ως υπεργολάβοι), παρόμοιο (ή παρόμοια) με το υπό ανάθεση έργο (ή έργα), συνολικού προϋπολογισμού(αθροιστικά), ίσου ή μεγαλύτερου του 100% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης (άνευ ΦΠΑ). (α2) Κατά τη διάρκεια των οκτώ (8) τελευταίων ετών πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, να έχουν εκτελέσει επιτυχώς ή/και υποστηρίξει ή/και συντηρήσει έργα πληροφοριακών συστημάτων Διαχείρισης Εγγράφων και Ροής Εργασιών

με ψηφιακές υπογραφές, σε δέκα (10) φορείς του δημόσιου, ευρύτερου δημόσιου ή/και ιδιωτικού τομέα, όπου: σε τέσσερις (4) τουλάχιστον φορείς να έχουν εισαχθεί στο σύστημα άνω των 3.000.000 αντικειμένων έκαστος, (π.χ. εγγράφων, αιτήσεων, οντοτήτων κ.λπ.). σε τέσσερις (4) τουλάχιστον φορείς να υπάρχουν στο σύστημα άνω των 1.000 ενεργοί χρήστες, για κάθε φορέα. (α3) Κατά τη διάρκεια των οκτώ (8) τελευταίων ετών πριν την καταληκτική ημερομηνία, υποβολής προσφορών, να έχουν εκτελέσει επιτυχώς ή/και υποστηρίξει ή/και συντηρήσει δέκα (10) έργα παρακολούθησης και διαχείρισης περιστατικών ασφαλείας.». Συνεπώς, όχι μόνο το κριτήριο αξιολόγησης και το κριτήριο επιλογής ανωτέρω αλληλεπικαλύπτονται και δη, το κριτήριο επιλογής εμπεριέχεται πλήρως στο κριτήριο αξιολόγησης, όσον αφορά την προηγούμενη εμπειρία, αλλά επιπλέον, το κριτήριο αξιολόγησης στο σύνολο του αφορά προσόντα του οικονομικού φορέα, ως προς την τεχνική και επαγγελματική ικανότητά του, ήτοι έχει περιεχόμενο κριτηρίου επιλογής του άρ. 75 παρ. 4 Ν. 4412/2016, αφού αφορά αποκλειστικά και μόνο «απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.», χωρίς να αφορά εμπειρία των εργαζομένων και στελεχών, βλ. κατωτέρω, άρ. 86 παρ. 2 Ν. 4412/2016, αλλά και χωρίς καμία συσχέτιση με το αξιολογητέο περιεχόμενο αυτής καθαυτής της προσφοράς, που θα πρέπει όμως, κατ' άρ. 86 Ν. 4412/2016 (βλ. άρ. 86 παρ. 2 «2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, ιδίως: α) η ποιότητα, περιλαμβανομένης της τεχνικής αξίας, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, η προσβασιμότητα, ο σχεδιασμός για όλους τους χρήστες, τα

κοινωνικά, περιβαλλοντικά και καινοτόμα χαρακτηριστικά και η εμπορία και οι σχετικοί όροι, β) η οργάνωση, τα προσόντα και η εμπειρία του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, στην περίπτωση που η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης, γ) η εξυπηρέτηση μετά την πώληση και η τεχνική υποστήριξη, δ) οι όροι παράδοσης, όπως η ημερομηνία παράδοσης, η διαδικασία και η προθεσμία παράδοσης ή η προθεσμία ολοκλήρωσης ή περαίωσης, ε) η παροχή της εγγύησης της παραγράφου 2 του άρθρου 72, στ) η προσαύξηση του προβλεπόμενου στα έγγραφα της σύμβασης χρόνου εγγύησης») να είναι το αποκλειστικό αντικείμενο επί του οποίου θα εφαρμοστεί το κριτήριο ανάθεσης. Η επιλογή των κριτηρίων ανάθεσης, άρα και αξιολόγησης, παρότι ανάγεται στην ευχέρεια της αναθέτουσας, δεν μπορεί να αναφέρεται παρά μόνο στα κριτήρια που αφορούν τον εντοπισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς (βλ. επ' αυτού, ως προς τις συμβάσεις δημοσίων έργων, αποφάσεις Beentjes, σκέψη 19, της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00, SIAC Construction, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 35 και 36, καθώς και, ως προς τις δημόσιες συμβάσεις παροχής υπηρεσιών, αποφάσεις της 17ης Σεπτεμβρίου 2002, C-513/99, Concordia Bus Finland, Συλλογή 2002, σ. I-7213, σκέψεις 54 και 59, και της 19ης Ιουνίου 2003, C-315/01, GAT, Συλλογή 2001, σ. I-6351, σκέψεις 63 και 64). Συνεπώς, αποκλείονται ως «κριτήρια αναθέσεως», άρα και αξιολόγησης, τα κριτήρια που δεν σκοπούν στον εντοπισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, αλλά συνδέονται κυρίως με την εκτίμηση της καταλληλότητας των διαγωνιζομένων να εκτελέσουν την εν λόγω σύμβαση. Περαιτέρω, όταν η ανάθεση της σύμβασεως γίνεται βάσει του κριτηρίου της πλέον συμφέρουσας προσφοράς βάσει σχέσης ποιότητας/τιμής, καταλείπεται στην αναθέτουσα αρχή περιθώριο επιλογής ως προς τον καθορισμό των επί μέρους κριτηρίων αξιολόγησης, τα οποία λαμβάνονται υπ'όψιν για την επιλογή του αναδόχου. Και να μεν, εκτός από την προσφερομένη τιμή, μπορεί να τίθενται και κριτήρια συνδεδεμένα με την ποιότητα των παρεχομένων υπηρεσιών και την οργάνωση του διαγωνιζομένου για την εκτέλεση της συγκεκριμένης σύμβασεως και

μάλιστα η επιλογή αυτή προκρίνεται στο νέο ενωσιακό πλαίσιο δημοσίων συμβάσεων, δεν δύνανται, ωστόσο, να ανάγονται σε κριτήρια αναθέσεως, τα στοιχεία που αναφέρονται στο άρ. 75 Ν. 4412/2016, δηλαδή τα στοιχεία εκείνα, βάσει των οποίων πιστοποιείται η νομική καταλληλότητα, η οικονομική φερεγγυότητα και η τεχνική και επαγγελματική επάρκεια των διαγωνιζομένων, προκειμένου να τους επιτραπεί η συμμετοχή στον διαγωνισμό («κριτήρια ποιοτικής επιλογής»), εφόσον, πάντως, τα στοιχεία αυτά δεν συνδέονται με τον τρόπο εκτέλεσης της συγκεκριμένης προς ανάθεση υπηρεσίας και συνεπώς, μόνον στο πλαίσιο του ελέγχου της συνδρομής των τυπικών προϋποθέσεων συμμετοχής στον διαγωνισμό μπορούν να εκτιμηθούν (πρβλ. απόφαση Beentjes, σκέψεις 17 έως 20 και 24, απόφαση της 19.6.2003, C 315/2001, Gesellschaft für Abfallentsorgungs-Technik GmbH (GAT) σκέψεις 59 έως 67, Λιανάκης, σκέψεις 26 έως 32, καθώς και ΠΕΚ απόφαση της 6.7.2005, T 148/2004, TQ3 Travel Solutions Belgium SA/Επιτροπής Ε.Κ., σκέψεις 86-89, απόφαση της 12.11.2009, C- 199/2007, Επιτροπή κατά Ελληνικής Δημοκρατίας, σκέψεις 51 έως 53, ΣΤΕ ΕΑ 1148/2009, 1318/2009, 100/2009, 1091/2006, 137/2012). Επομένως, παρά τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας και του παρεμβαίνοντος και ενώ αλυσιτελώς άλλωστε προβάλλει ότι τα κριτήρια επιλογής του όρου 2.2.6.α ορίζουν το ελάχιστο όριο αποδοχής-βαθμολόγησης στο Κ1 κριτήριο βαθμολόγησης του όρου 2.3.1, αφού τούτο επιρρωνύει την επικάλυψη και ενώ είναι αβάσιμος ο ισχυρισμός αφού το Κ1 κριτήριο περιλαμβάνει και άλλες παραμέτρους πάντα όμως ως προς την ταυτότητα και τα γενικά προσόντα του οικονομικού φορέα και όχι της προσφοράς και επιπλέον τούτου δεν ορίζεται άλλωστε, το αντικείμενο ειδικής βαθμολόγησης του Κ1 κριτηρίου βαθμολόγησης, ελάχιστης ως και άνω του 100, καθ' ο μέρος υπερβαίνει το περιεχόμενο του 2.2.6.α κριτηρίου επιλογής, ακυρωτέο και μη νόμιμο είναι εν όλω το Κ1 κριτήριο βαθμολόγησης του όρου 2.3.1, ως και ο όρος 2.2.6.α, μαζί με τον συνδεόμενο αναγκαία με τον τελευταίο, ως περιεχόμενο των δικαιολογητικών οριστικής απόδειξης του, όρος 2.2.9.2.Β4.α ως προς τη δια του Κ1 κριτηρίου βαθμολόγησης, επικάλυψή του. Περαιτέρω, ειδικώς όσον αφορά το υπό 2.2.6.α κριτήριο, ως εκτέθηκε ανωτέρω και ειδικά

την υπό α2 απαίτηση αυτού, προκύπτει πως συνδέεται και αφορά αποκλειστικά το υπό 9.7 ζητούμενο του συστήματος διαχείρισης εγγράφων-ροής εργασιών. Τούτο ενώ ο όρος 9, που αφορά το αντικείμενο των υπηρεσιών I-II (εκ των I-IV της όλης σύμβασης) του αναδόχου ζητά 9.1 Πληροφοριακά συστήματα για την υποστήριξη εργασιών ΕΓΤΕ (που περιλαμβάνει 9.1.1 Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστημα Ενιαίας Αίτησης Εκμετάλλευσης (ΟΠΣ ΕΑΕ), το οποίο με τη σειρά του περιλαμβάνει Υποσύστημα Διαχείρισης Αιτήσεων 2022, Υποσύστημα Διαχείρισης Χαρτογραφικού Υποβάθρου, Υποσύστημα διενέργειας μηχανογραφικών διασταυρωτικών ελέγχων, Υποσύστημα Διαχείρισης Μητρώου Αγροτών, Υποσύστημα Διοικητικών Πράξεων Ενιαίας Αίτησης Ενίσχυσης, Υποσύστημα Ενστάσεων, Υποσύστημα Διαχείρισης Δικαιωμάτων, Υποσύστημα Διαχείρισης Μικροκαλλιεργητών, Υποσύστημα Ελέγχου του κριτηρίου ενεργού γεωργού, Υποσύστημα Διαχείρισης καθεστώτος Γεωργών Νεαρής Ηλικίας, Υποσύστημα παρακολούθησης και ανάκτησης αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών, Υποσύστημα εξαγωγής και διαχείρισης δείγματος, Υποσύστημα Διαχείρισης Ελέγχων, Υποσύστημα Προεργασίας Διαχείρισης αρχείων Πληρωμών, Υποσύστημα Πληρωμών, Υποσύστημα εξισωτικής αποζημίωση, Υποσύστημα διαχείρισης εξαιρέσεων (ζωικού και φυτικού κεφαλαίου) λόγω ανωτέρας βίας και Υποσύστημα διαχείρισης εκπρόθεσμων αιτήσεων με αιτιολογία «Ανωτέρα βία», 9.1.2 Εφαρμογή υποστήριξης των συνδεδεμένων καθεστώτων άμεσων ενισχύσεων, 9.1.3.

Εφαρμογή Υποβολής Αίτησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος για την Πιστοποίηση Κέντρων Υποβολής Δηλώσεων), 9.2 Πληροφοριακά συστήματα για την υποστήριξη εργασιών ΕΓΤΑΑ) που περιλαμβάνει 9.2.1

Πληροφοριακό Σύστημα για τη διαχείριση γεωργοπεριβαλλοντικών ενισχύσεων (και αποτελείται από Γεωργοπεριβαλλοντικές ενισχύσεις ΠΑΑ 2007-2013, Γεωργοπεριβαλλοντικές ενισχύσεις ΠΑΑ 2014-2020, Μέτρο 13 Περιοχές με φυσικά ή άλλα ειδικά μειονεκτήματα και Εφαρμογή «Κλείσιμο έτους» για το ΠΑΑ 2014-2020 και Εργασίες διαχείρισης ενιαίου συστήματος αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών), 9.2.2 Πληροφοριακό Σύστημα ΟΠΣΑΑ 2007-2013 Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστημα Αγροτικής Ανάπτυξης και

Αλιείας, 9.2.3 Ηλεκτρονική Υποβολή Αίτησης Ενίσχυσης του Μέτρου 123Α, 9.2.4 Πληροφοριακό Σύστημα για τη διαχείριση πληρωμών και διαδικτυακή υποβολή δήλωσης εφαρμογής και 9.2.5 Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστημα Αγροτικής Ανάπτυξης (ΟΠΣΑΑ) 2014-2020 (που περιλαμβάνει Υποσύστημα παραμέτρων, Υποσύστημα προγραμματισμού και αξιολόγησης, Υποσύστημα διαχείρισης έργων, Υποσύστημα παρακολούθησης πληρωμών και χρηματοροών, Υποσύστημα ελέγχων, Διασύνδεση με άλλα πληροφοριακά συστήματα), 9.3 Σύστημα εφαρμογών για την υποστήριξη των καθεστώτων εκτός ΟΣΔΕ, που περιλαμβάνει 9.3.1. Οργανώσεις Ελαιουργικών Φορέων, 9.3.2.Επιχειρησιακά προγράμματα στον τομέα των οπωροκηπευτικών, 9.3.3.Πρώθηση γεωργικών προϊόντων, 9.3.4. Πρώθηση οίνων, 9.3.5.

Ειδικό μέτρο στήριξης της ενημέρωσης στα κράτη μέλη σχετικά με την πρώθηση των οίνων, 9.3.6.Επενδυτικά προγράμματα στον αμπελοοινικό τομέα, 9.3.7. Αναδιάρθρωση και μετατροπή των αμπελοουργικών εκτάσεων στην Ελλάδα., 9.3.8. Εφοδιασμοί στα ..., 9.3.9.Διαχείριση εγγυήσεων και έκδοση πιστοποιητικών εισαγωγών – εξαγωγών και 9.3.10.Πρόγραμμα για τη βελτίωση των γενικών συνθηκών παραγωγής και εμπορίας των προϊόντων της μελισσοκομίας, 9.4. Πληροφοριακό Σύστημα Λογιστηρίου Ενισχύσεων (διπλογραφικό) και Αχρεωστήτως Καταβληθέντων Ποσών, 9.5. Διαχείριση χρηστών, 9.6 Σύστημα Επιχειρηματικής Ευφυΐας, 9.8 Καρτέλα Αγρότη, 9.9 Εφαρμογή κατανομής επιλέξιμων εκτάσεων βοσκοτόπων και 9.10 Εφαρμογή εντοπισμού αγροτεμαχίων. Όλα τα ανωτέρω, αποκλειστικά για τις υπηρεσίες I και II από τις 4, της υπό ανάθεση σύμβασης και επομένως, οι υπό I-II υπηρεσίες αφορούν 10 κύρια συστήματα-εφαρμογές, το καθένα αναλυόμενο σε πλήθος επιμέρους εφαρμογών και σε δεκάδες υποσυστημάτων. Άρα, ενώ κατά τον όρο 1.3, η ενιαία υπό ανάθεση σύμβαση αφορά 4 υπηρεσίες και η δεύτερη εξ αυτών, προϋπολογισμού 840.000 ευρώ στα 1.700.000 της όλης σύμβασης, ήτοι ανερχόμενη περίπου στο 49% της σύμβασης, αναλύεται σε 10 αυτοτελή πληροφοριακά συστήματα, με καθένα εξ αυτών αναλυόμενα σε επιμέρους υποσυστήματα, εν τέλει όχι μόνο θεσπίζεται ειδικώς κριτήριο επιλογής και δη, το 2.2.6.α2 ειδικώς ως προς το ένα εξ όλων των ανωτέρω συστημάτων και

υποσυστημάτων, διακριτό πληροφοριακό υποσύστημα, αλλά αυτό επηρεάζει και την πλήρωση του γενικού κριτηρίου 2.2.6.α1, που αφορά έργα IT για επιχειρησιακές εφαρμογές μεγάλης κλίμακας και όγκου δεδομένων σε τεχνολογίες διαδικτύου, αφού είτε το 2.2.6.α1 θα πρέπει να πληρούται δια συμβάσεων που πληρούν και το 2.2.6.α2 είτε θα πρέπει να πληρούται δια επιπλέον συμβάσεων πέραν του ελαχίστου ορίου που ορίζει ο 2.2.6.α1 όρος. Ούτως ο όρος 2.2.6.α2 όχι μόνο είναι ιδιαίτερος περιοριστικός τόσο αυτοτελώς ως προς την πλήρωση του, αλλά ούτως εμμέσως και για την πλήρωση του όρου 2.2.6.α1, αλλά και αδικαιολογήτως, αφού δεν καθίσταται κατανοητό, γιατί η ζητούμενη εμπειρία επί έργων IT θα πρέπει ειδικώς να επικεντρώνει και δη, με τόσο δριμύ τρόπο, ως αυτό του όρου 2.2.6.α2, σε ένα από το πλήθος των ζητούμενων συστημάτων και υποσυστημάτων και σε ένα τόσο περιορισμένο μέρος του υπό ανάθεση φυσικού αντικείμενου. Ασχέτως τούτου, εξάλλου, η απαίτηση του όρου 2.2.6.α2 συνίσταται σε ένα ιδιαίτερα μεγάλο πλήθος προηγούμενων συμβάσεων και δη, με διαφορετικούς πελάτες (10) και περαιτέρω, με σωρευτικές ειδικότερες απαιτήσεις 4 φορές με 3 εκ. αντικείμενα έκαστος και 4 φορές με 1.000 ενεργούς χρήστες έκαστος. Παρότι οι απαιτήσεις αυτές και δη, σωρευτικά προκύπτουν καταρχήν ιδιαίτερα περιοριστικές και αυξημένες, υπερακοντίζουσες δε κάθε, κατά την κοινή πείρα και τα συνηθιζόμενα σε διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, εύλογο μέτρο, ούτε η αναθέτουσα προσφέρει οιαδήποτε δικαιολογία και δη, εύλογη και συγκεκριμένη, για τις ανωτέρω σωρευτικές απαιτήσεις και δη, αφορώσες όλες ομού ένα σύστημα εκ του πλήθους των υπό ανάπτυξη και συντήρηση, ως και των έτερων υπηρεσιών, που περιλαμβάνει η υπό ανάθεση σύμβαση. Ούτε προκύπτει ή δικαιολογείται για ποιο λόγο, ακόμη και αν θεωρείτο τόσο ειδικώς κρίσιμη η εμπειρία ειδικώς στο σύστημα διαχείρισης εγγράφων και ροής εργασιών, ώστε να θεμελιώσει ειδικό κριτήριο επιλογής (σε αντίθεση με κάθε άλλο πληροφοριακό σύστημα που θα αποτελέσει αντικείμενο της σύμβασης), γιατί θα πρέπει η εμπειρία αυτή να στοιχειοθετείται δια συμβάσεων με 10 φορείς και γιατί περαιτέρω, το υποκριτήριο των εισαχθέντων αντικειμένων θα πρέπει να πληρούται δια συμβάσεων με 4 φορείς και αυτό των ενεργών χρηστών με 4

φορείς και πάλι, αριθμοί έκαστος εκ των οποίων και αυτοτελώς είναι ιδιαίτερος μεγάλοι, λαμβανομένης υπόψη της μεταξύ τους σώρευσης. Ούτε προκύπτει γιατί η στοιχειοθέτηση αυτής της απαίτησης για χρήστες και για αντικείμενα δεν αρκεί να πληρούται σε επίπεδο χρηστών και αντικειμένων αντίστοιχα, αθροιστικά, αλλά θα πρέπει να υπάρχουν συμβάσεις με 4 φορείς για 3 εκ. αντικείμενα και 1.000 χρήστες τουλάχιστον, καθ' έκαστον, αντίστοιχα. Όλα τα ανωτέρω ομού και συνδυαστικά, αλλά και κατά καθεμία απαίτηση αυτοτελώς, καταλήγουν σε έναν όλως περιοριστικό και αδικαιολόγητο όρο, πολλώ δε μάλλον ενώ αυτός ο περιορισμός συνέχεται με ένα μέρος μόνο ενός συμβατικού αντικειμένου, που περιλαμβάνει πλήθος υποχρεώσεων και επιμέρους συστημάτων, υπηρεσιών, εργασιών και αντικειμένων. Άρα, ο όρος 2.2.6.α2 ούτως ή άλλως και στο σύνολο του συνιστά αδικαιολόγητο περιορισμό του ανταγωνισμού και είναι ακυρωτέος, ως και ο μετ' αυτού συνδεόμενος, ως τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που τον τεκμηριώνουν, όρος 2.2.9.2.B4.α της διακήρυξης και τούτο ενώ, όπως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, καίτοι αυτός πληροί τον 2.2.6.α1 όρο, εμποδίζοντας και δυσχεραίνοντας αδικαιολόγητα τη συμμετοχή του. Αντιστοίχως, ως προς τον υπό 2.2.6.α3 όρο, που ομοίως δυσχεραίνει τη συμμετοχή του προσφεύγοντα, ουσιωδώς εκ της απαίτησης αδικαιολογήτως προσθέτων σε σχέση με τον πληρούμενο εξ αυτού, όρο 2.2.6.α1, και σχετικά με την ειδικώς απαιτούμενη εμπειρία σε παρακολούθηση και διαχείριση περιστατικών ασφαλείας, που αποκρίνεται στο υπό 10.1.9 ζητούμενο του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι και δη, 1 εκ των 11 ζητούμενων του υπό 10.1 αντικειμένου, που συνιστά ένα από τα 4 αντικείμενα της υπηρεσίας ΙΙΙ, ήτοι 1 εκ των 4 υπηρεσιών του συμβατικού αντικειμένου, που συγκροτεί το 22,3% της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της και πάλι και σε συνέχεια των ανωτέρω, προκύπτει ως υπέρμετρη και αδικαιολόγητη, η θέσπιση ειδικού κριτηρίου επιλογής, επιλεκτικά σχετικά με το παραπάνω ζητούμενο, αφού εκ της ανάλυσης του φυσικού αντικειμένου, δεν προκύπτει ούτε δικαιολογείται να αποτελεί έρεισμα για την επιλεκτική θέσπιση, ειδικώς για αυτό, σε αντίθεση με κάθε άλλο ζητούμενο της σύμβασης, για τέτοιας μάλιστα δριμύτητας, συνισταμένης σε συμβάσεις με 10 διαφορετικούς φορείς, κριτηρίου επιλογής και

ούτως, δεδομένου ότι το δικαιολογήσιμο των κριτηρίων επιλογής εξετάζεται με βάση τη σύνδεση τους με το συμβατικό αντικείμενο και ότι εν προκειμένω το συμβατικό αντικείμενο ανατίθεται ενιαία, δεν προκύπτει ότι το ως άνω κριτήριο επιλογής 2.2.6.α3 συνδέεται αντικειμενικά και χωρίς να υπερβαίνει το εύλογο μέτρο, με το όλο αντικείμενο της σύμβασης. Επιπλέον, και μόνη της η απαίτηση για ένα τόσο μεγάλο αριθμό προηγούμενων αντισυμβαλλομένων (10) ουδόλως δικαιολογείται και προκύπτει κατά προφανή εύλογη κρίση, προδήλως υπέρμετρη και δυσανάλογη, ελλείπουσας κάθε σχέσης αναγκαιότητας, αλλά και εν στενή εννοία αναλογικότητας, ως και υπερβαίνουσας κάθε μέτρο επάρκειας, για την ικανοποίηση οιοδήποτε ευλόγως επιδιωκόμενου δια της ανάθεσης της σύμβασης, σκοπού και τούτο ακόμη και αν οι πρόσθετες περί απαιτήσεων χρηστών και αντικειμένων καταχώρισης, προβλέψεις, είναι μεμονωμένα ανάλογες με το υπό ανάθεση αντικείμενο, όπως ο παρεμβαίνων επικαλείται, χωρίς και πάλι, όμως να προκύπτει ούτε γιατί χρειάζονται επί 10 αυτοτελείς συμβάσεις με 10 αυτοτελείς πελάτες ούτε γιατί, ακόμη και αν υπάρχει ένα εύλογο ποσοστικό όριο χρηστών και εγγράφων διακίνησης, που χρειάζεται για τη στοιχειοθέτηση της ανάλογης εν προκειμένω εμπειρίας, δεν δύναται να επιτυγχάνεται αθροιστικά δια συμβάσεων που συναθροίζουν το οικείο όριο, παρά θα πρέπει ένα συγκεκριμένο όριο να καλύπτεται σε 10 διαφορετικές συμβάσεις με διαφορετικούς πελάτες αυτοτελώς. Ουδόλως άλλωστε, αδικαιολόγητος περιορισμός του ανταγωνισμού δύναται να δικαιολογηθεί, δια μόνου του λόγου της αορίστου και εν γένει δυνατότητας στήριξης σε τρίτο περί πλήρωσης κριτηρίων επιλογής, αφού και πάλι, ο ιδιαίτερος περιοριστικός χαρακτήρας του όρου καταλήγει τόσο σε αναγκαία βλαπτική-απομειωτική της ευχέρειας συμμετοχής και της επίτευξης επιχειρηματικού οφέλους, για τον προσφέροντα υποχρέωση συνεργασίας με τρίτο, χωρίς όμως τέτοια ανάγκη να δικαιολογείται από αντικειμενικό λόγο, όσο και σε ιδιαίτερο περιορισμό στον εντοπισμό και εύρεση καταλλήλων συνεργατών, εφ' ων ομοίως επιδρά η σφοδρότητα και το αδικαιολόγητο του περιορισμού του ανταγωνισμού. Αλυσιτελώς δε ο παρεμβαίνων επικαλείται πως ο προσφεύγων διαθέτει εμπειρία, αφού ο προσφεύγων ακριβώς επικαλείται, πως καίτοι διαθέτει την

εμπειρία σε μεγάλα έργα IT του όρου 2.2.6.α1, αποκλείεται ακριβώς βάσει των πρόσθετων απαιτήσεων των όρων 2.2.6.α2 και 2.2.6.α3. Επομένως και ο όρος 2.2.6.α3, ως και ο μετ' αυτού συνδεδόμενος, ως τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του πρώτου όρου, όρος 2.2.9.2.B4.α (όσον αφορά το 2.2.6.α3) κριτήριο, είναι μη νόμιμοι και ακυρωτέοι.

7. Επειδή, επομένως πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να απορριφθεί η Παρέμβαση, προεχόντως ως απαραδέκτως ασκηθείσα, αλλά και περαιτέρω ως αβάσιμη. Να ακυρωθούν οι ως άνω ακυρωτέοι κατά τις σκ. 3-6 ανωτέρω επιμέρους εκτεθέντες όροι, απαιτήσεις και ασάφειες, ως και συνεπεία τούτου, η διακήρυξη στο σύνολο της. Τούτο, διότι άλλωστε, ενόψει των αρχών της ίσης μεταχείρισης των προμηθευτών και της διαφάνειας των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δημόσιας προμήθειας, σε περίπτωση, όπως η παρούσα, ακύρωσης μίας ή περισσότερων διατάξεων της διακήρυξης που ρυθμίζουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής (βλ. ανωτέρω περί ακύρωσης όρων 2.2.6.α2, 2.2.6.α3, 2.2.6.β, 2.2.9.2.B4) κριτήρια υπολογισμού της πλέον συμφέρουσας προσφοράς (βλ. ανωτέρω περί όρων 2.3.1.K1 και K5), πρέπει να ακυρωθεί η διακήρυξη στο σύνολό της (ΣτΕ 1135/2010, πρβλ. ΕΑ 1089/2009, ΣτΕ 2951-52/2004 επταμ. και απόφαση ΔΕΚ στην υπόθεση C-448/2001, ENV AG κ.λπ., Συλλ. 2003, σελ. I-14527, σκέψεις 92-95) και τούτο και ενόψει, πλην άλλων και της κρίσιμης ασάφειας, βλ. ανωτέρω σκ. 3, περί αντικειμένου, και κατ' αποτέλεσμα και διαρκείας, υποχρεώσεων αναδόχου, ως προς πλήθος προσδιοριζόμενων στην ως άνω σκ. 3, υποσυστημάτων και εφαρμογών του συμβατικού αντικειμένου.

8. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμόν πρωτ. 45027/05.08.2021 Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 7-9-2021 και εκδόθηκε στις 21-9-2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΣΑΒΒΑΣ ΜΑΚΡΙΔΗΣ