

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 12 Ιανουαρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Ελευθερία Καλαμιώτη, Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Ειρήνη Αποκάρδου και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 06/12/2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 2264/08-12-2021 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ... (... αρ. ...), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της Α.Π. ...πρόσκλησης σε διαπραγμάτευση χωρίς δημοσίευση προκήρυξης (με ΑΔΑΜ: ...) της αναθέτουσας αρχής.

Κατά της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στ.. ... (... αρ...), όπως εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής η «1^η παρεμβαίνουσα»).

Κατά της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στ.. ... (... αρ. ...), όπως εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής η «2^η παρεμβαίνουσα»).

Κατά της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στ.. ... (... αρ. ...), όπως εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής η «3^η παρεμβαίνουσα»).

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της άνω πρόσκλησης επιλογής αναδόχου με τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση για την ανάθεση μελέτης με τίτλο «ΕΙΔΙΚΟ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΚΟ ΣΧΕΔΙΟ ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΕΝΟΤΗΤΩΝ ... ΚΑΙ ... ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ...» με ΑΔΑΜ: ... της αναθέτουσας αρχής για τους αναφερόμενους στην κρινόμενη προσφυγή της λόγους.

Με τις παρεμβάσεις τους οι παρεμβαίνουσες επιδιώκουν την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελευθερία Καλαμιώτη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 3.414,88 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 06/12/2021 πληρωμή στην Τράπεζα «ALPHA BANK» και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της υπό ανάθεση σύμβασης, η οποία ανέρχεται σε 682.975,06 ευρώ άνευ Φ.Π.Α.

2. Επειδή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 1039/18.02.2021 Υπόμνημα του Δήμου ... με θέμα «Υπόμνημα για την αντιμετώπιση προβλημάτων από τον κυκλώνα «...» καθώς και των συνεχιζόμενων καθιζήσεων στις Δημοτικές Ενότητες ... και ... του Δήμου ... – Αίτημα για σύνταξη Τοπικού Πολεοδομικού Σχεδίου Εκτάκτου Ανάγκης για τις Δημοτικές Ενότητες ... και ..., του Δήμου ...» ο ανωτέρω Δήμος αιτήθηκε από την αναθέτουσα αρχή την σύνταξη Τοπικού Πολεοδομικού Σχεδίου (Εκτάκτου Ανάγκης) για τις Δημοτικές Ενότητες ... και ..., του Δήμου Με την υπ αρ. πρωτ.: ... η αναθέτουσα αρχή αποδέχθηκε το αίτημα του Δήμου ... για την εκκίνηση της διαδικασίας εκπόνησης του «Ειδικού Πολεοδομικού Σχεδίου Δημοτικών Ενοτήτων ... και ... του Δήμου ...», το οποίο θα χρηματοδοτηθεί από το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων. Ακολούθως, η αναθέτουσα αρχή με το α.π. ... έγγραφο του ... της αναθέτουσας αρχής ζήτησε την παροχή σύμφωνης γνώμης της ΕΑΑΔΗΣΥ σύμφωνα με το άρθρο 2, παράγραφος 2, περίπτωση γ', υποπερίπτωση δδ' του Ν. 4013/2011, ως ισχύει, προκειμένου να προσφύγει στη διενέργεια διαδικασίας με διαπραγμάτευση χωρίς δημοσίευση προκήρυξης για την ανάθεση της ανωτέρω δημόσιας σύμβασης μελέτης. Η ΕΑΑΔΗΣΥ, με την υπ' αρ. Δ43/2021 Γνώμη της 18.06.2021, παρείχε τη σύμφωνη γνώμη της επί του αιτήματος της αναθέτουσας αρχής για προσφυγή στη διαδικασία του άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ του Ν. 4412/2016, κατά τα αναλυτικά διαλαμβανόμενα στην άνω Γνώμη. Με την υπ' αρ. πρωτ. ... (ΑΔΑ: ...) απόφαση του Υφυπουργού ...

αποφασίστηκε η προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση για την ανάθεση της επίμαχης μελέτης, ενώ η αναθέτουσα αρχή κήρυξε την έναρξη της διαδικασίας διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση του άρθρου 32 παρ. 2γ του Ν. 4412/2016, λόγω ανωτέρας βίας ως τροποποιήθηκε και ισχύει, για την ανάθεση της μελέτης με τίτλο «ΕΙΔΙΚΟ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΚΟ ΣΧΕΔΙΟ ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΕΝΟΤΗΤΩΝ ... ΚΑΙ ... ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ...». Η προσβαλλόμενη Πρόσκληση αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 30-11-2021 με ΑΔΑΜ: ... και δι' αυτής η αναθέτουσα αρχή προσκάλεσε τις τρεις (3) παρεμβαίνουσες εταιρείες για την έναρξη της διαδικασίας διαπραγμάτευσης για την ανάθεση της ως άνω μελέτης με CPV ... - Υπηρεσίες πολεοδομικού σχεδιασμού, εκτιμώμενης αξίας 846.889,08 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (682.975,06 ευρώ άνευ Φ.Π.Α.), με επιμέρους προεκτιμώμενη αμοιβή ανά κατηγορία μελέτης, σύμφωνα με τους αναφερόμενους σε αυτήν όρους και προϋποθέσεις. Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 06.12.2021 και ως ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών η 09.12.2021. Αντικείμενο της άνω σύμβασης είναι η εκπόνηση του Ειδικού Πολεοδομικού Σχεδίου (ΕΠΣ) των Δημοτικών Ενοτήτων ... και ..., του Δήμου ... Η σχετική μελέτη πραγματοποιείται σε ένα (1) στάδιο και περιλαμβάνει την ανάλυση της υπάρχουσας κατάστασης, τη διάγνωση των προβλημάτων, προοπτικών και τάσεων στην περιοχή για την οποία συντάσσεται το ΕΠΣ, τη διατύπωση των εναλλακτικών προτάσεων της χωρικής οργάνωσης της περιοχής και την τελική πρόταση που προκρίνεται από το φορέα κίνησης της διαδικασίας καθώς και αιτιολόγηση της επιλογής της. Τα παραδοτέα του ΕΠΣ και το αναλυτικό περιεχόμενο αυτών περιγράφονται στο ΦΕΚ 1976/Β/07.06.2017, όπως δύναται να ισχύει κάθε φορά. Οι επιμέρους μελέτες που απαιτούνται βάσει των εν ισχύ τεχνικών προδιαγραφών είναι: α) Κύρια μελέτη ΕΠΣ β) Στρατηγική Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων – ΣΜΠΕ γ) Γεωλογική Μελέτη Καταλληλότητας για τις περιπτώσεις που η περιοχή επέμβασης βρίσκεται σε εκτός σχεδίου περιοχές δ) Μελέτη οριοθέτησης υδατορεμάτων. Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε έξι (6) μήνες από την ημερομηνία υπογραφής της. Κριτήριο ανάθεσης της άνω σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά: βάσει τιμής, ήτοι, η μελέτη θα ανατεθεί στον οικονομικό φορέα ο οποίος, μετά την εξέταση του φακέλου

της προσφοράς του, θα προσφέρει τα μεγαλύτερη έκπτωση επί της ως άνω προεκτιμηθείσας αμοιβής.

Σύμφωνα δε με την άνω Πρόσκληση (όρος 6 αυτής), το Ειδικό Πολεοδομικό Σχέδιο συνιστά μια «σύνθετη» μελέτη, η οποία πέρα από την κύρια μελέτη, περιλαμβάνει και μια σειρά επιμέρους υποστηρικτικών μελετών (ΣΜΠΕ, Γεωλογική Μελέτη Καταλληλότητας, Μελέτη οριοθέτησης ρεμάτων). Κατά συνέπεια, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν: α) Μελετητή 12ετούς εμπειρίας και άνω για την Κατηγορία Μελετών 01 β) Μελετητή 8ετούς εμπειρίας και άνω για την Κατηγορία Μελετών 02 γ) Μελετητή 8ετούς εμπειρίας και άνω για την Κατηγορία Μελετών 27 δ) Μελετητή 12ετούς εμπειρίας και άνω για την Κατηγορία Μελετών 20 και αποδεδειγμένη εμπειρία στην εκπόνηση γεωλογικών μελετών που σχετίζονται με την αντιμετώπιση καταστροφικών φυσικών φαινομένων [εκπόνηση τουλάχιστον δύο (2) αντίστοιχων μελετών (κατηγορία 20)], ε) Μελετητή 8ετούς εμπειρίας και άνω στην κατηγορία μελέτης 13 και εκπόνηση τουλάχιστον δύο (2) μελετών υδρολογίας - καθορισμού υδατορεμάτων στ) Μελετητή 8ετούς εμπειρίας και άνω στην κατηγορία μελέτης 16 και αποδεδειγμένη εμπειρία σε τοπογραφικές μελέτες ζ) κατάλληλο υλικοτεχνικό εξοπλισμό. Θα πρέπει να υποβληθεί σχετική λίστα με τον εξοπλισμό που θα χρησιμοποιηθεί από τον Ανάδοχο για την εκπόνηση της Μελέτης, των μετρήσεων και όποιων, σχετικών με το Έργο, εργασιών η) Επαρκές ανθρώπινο δυναμικό και πόρους ικανούς και αξιόπιστους για να φέρουν σε πέρας επιτυχώς τις απαιτήσεις του Έργου, σε όρους απαιτούμενης εξειδίκευσης, επαγγελματικών προσόντων και εμπειρίας. Σε περίπτωση που το πτυχίο των καλούμενων οικονομικών φορέων δεν καλύπτει κάποιες από τις παραπάνω υποστηρικτικές κατηγορίες μελετών, αυτοί υποχρεούνται να συμπράξουν με άλλους οικονομικούς φορείς για την κάλυψη των απαιτούμενων κατηγοριών μελετών και τάξης πτυχίου. Τέλος, στην προσβαλλόμενη Πρόσκληση αναφέρονται τα Ειδικά Χαρακτηριστικά που πρέπει να λάβει υπ' όψιν του ο ανάδοχος, καθώς και λοιπά πληροφοριακά στοιχεία.

Με την υπ' αρ. Α 625/2021 απόφαση προσωρινής προστασίας της ΑΕΠΠ (1^ο Κλιμάκιο) έγινε δεκτό το αίτημα αναστολής- προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας και ανεστάλη η πρόοδος της κρινόμενης διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής,

ανεστάλη δε η κατακύρωση του αποτελέσματος της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας και της υπογραφής της σύμβασης, κατά το σκεπτικό της άνω απόφασης, μέχρι την έκδοση της απόφασης της ΑΕΠΠ επί της κρινόμενης προσφυγής.

3. Επειδή, η προσβαλλόμενη Πρόσκληση αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 30-11-2021 με ΑΔΑΜ: ...,ενώ η παρούσα διαδικασία διενεργείται εκτός της διαδικτυακής πύλης του ΕΣΗΔΗΣ. .

4. Επειδή, η εν θέματι διαδικασία ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του π.δ. 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, είναι δε και εμπρόθεσμη, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ' του π.δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ' του ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πρόσκληση καταχωρίστηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 30-11-2021 και η προσφυγή, αφού η διαδικασία δεν διεξάγεται με ηλεκτρονικά μέσα (εκτός ΕΣΗΔΗΣ), ασκήθηκε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ (άρ. 8 παρ. 4 π.δ. 39.2017) στις 06-12-2021, δηλαδή ασκήθηκε με το νόμιμο τύπο και εντός της δεκαήμερης προβλεπόμενης προθεσμίας από την πλήρη γνώση αυτής, η οποία, σύμφωνα με τις ως άνω διατάξεις του νόμου, όταν η προσφυγή στρέφεται κατά διακήρυξης τεκμαίρεται μετά την πάροδο δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της προκήρυξης στο Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ (εν προκειμένω της προσβαλλόμενης πρόσκλησης), δηλαδή στις 15-12-2021. Η προσφυγή, εξάλλου, είναι εμπρόθεσμη, σύμφωνα με τις ως άνω διατάξεις, από την πλήρη γνώση αυτής, η οποία επήλθε νωρίτερα από τις 15-12-2021, αφού η ίδια η προσφεύγουσα συνομολογεί ότι έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης στις 04-12-2021.

Έτι περαιτέρω, αβάσιμα προβάλλονται οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής περί ανεπίκαιρης – εκπρόθεσμης και άρα απαράδεκτης άσκησης της κρινόμενης προσφυγής, ενώ μπορούσε και όφειλε, κατά τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής, η προσφεύγουσα να προσβάλει ευθέως την κατά τα άνω

αναφερόμενη χορηγηθείσα σύμφωνη γνώμη της ΕΑΑΔΗΣΥ εντός της νόμιμης προθεσμίας α) διότι η γνωμοδότηση αυτή δεν έχει τον χαρακτήρα εκτελεστής διοικητικής πράξης, αλλά ενσωματώνεται στην εκτελεστή πράξη του αποφασίζοντος οργάνου, εν προκειμένω στην υπ' αρ. πρωτ. ... (ΑΔΑ: ...) απόφαση του Υφυπουργού ..., με την οποία αποφασίστηκε η προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση για την ανάθεση της επίμαχης μελέτης και β) διότι, σε κάθε περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου δεν τεκμαίρεται πραγματική γνώση εκ μέρους της προσφεύγουσας της άνω απόφασης του Υφυπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας, με την οποία αποφασίστηκε η προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση, στην οποία περιλαμβάνεται η γνώμη της ΕΑΑΔΗΣΥ, αλλά μόνο γνώση της άνω γνώμης της ΕΑΑΔΗΣΥ και της εν θέματι απόφασης την 04.12.2021 ως αναφερόμενες στην προσβαλλόμενη Πρόσκληση.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα, για την θεμελίωση του εννόμου συμφέροντός της, ισχυρίζεται ότι, αν και πληροί όλες τις τυπικές και ουσιαστικές προϋποθέσεις για την ανάληψη της υπό ανάθεση μελέτης, αποκλείεται μη νομίμως να διεκδικήσει την ανάληψη της άνω σύμβασης, επειδή η αναθέτουσα αρχή επέλεξε να προβεί σε ανάθεση με την διαδικασία της διαπραγμάτευσης, χωρίς προηγούμενη δημοσίευση προκήρυξης, καλώντας προς τούτο να υποβάλουν προσφορά μόνο τις ως άνω τρεις (3) παρεμβαίνουσες εταιρείες και πάντως όχι την προσφεύγουσα, κατ' επίκληση του άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ και 4 περ. β του ν.4412/2016. Η προσφεύγουσα, όχι μόνον προσέβλεπε στην συμμετοχή της στη διαδικασία, αλλά ήταν και σε θέση να συμμετάσχει στην ανωτέρω διαδικασία καθότι πληροί όλα τα κριτήρια καταλληλότητας και επιλογής, καθώς, κατά τους ισχυρισμούς της, δραστηριοποιείται στον τομέα της ανατεθησόμενης σύμβασης, όπως αυτό προκύπτει από το καταστατικό της, αποτελεί μελετητική εταιρεία με μακροχρόνια δραστηριοποίηση και εμπειρία, μεταξύ άλλων, σε πολεοδομικές μελέτες, διαθέτει τα απαιτούμενα μελετητικά πτυχία και εξειδικευμένο και έμπειρο ανθρώπινο δυναμικό, έχει δε μεγάλη εμπειρία στην εκπόνηση πολεοδομικών – χωροταξικών μελετών, πληροί όλους του όρους και τις προϋποθέσεις της προσβαλλόμενης πρόσκλησης, αλλά, σε κάθε περίπτωση, θα μπορούσε να συμπράξει και με άλλους οικονομικούς φορείς, καθώς η

προσβαλλόμενη πρόσκληση παρέχει τη δυνατότητα αυτή. Ως εκ τούτου, σύμφωνα με την προσφεύγουσα, μπορούσε η ίδια να αναλάβει την επίμαχη μελέτη και θα έπρεπε, συνεπώς, να κληθεί από την Αναθέτουσα Αρχή για να υποβάλλει την προσφορά της.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω, η προσφεύγουσα θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής διότι α) ναι μεν η αναθέτουσα αρχή έχει διακριτική ευχέρεια ως προς τους οικονομικούς φορείς που θα καλέσει, ωστόσο με την προσφυγή εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής στην άνω διαδικασία αποκλείεται η δυνατότητα της προσφεύγουσας να αναλάβει τυχόν το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, ενώ αν είχε επιλεγεί η ανοιχτή διαδικασία του άρθρου 27 του Ν. 4412/2016 θα μπορούσε να συμμετάσχει β) ακόμα και αν ήθελε υποτεθεί ότι η ίδια δεν πληροί όλα τα κριτήρια καταλληλότητας και επιλογής της προσβαλλόμενης πρόσκλησης, δύναται η προσφεύγουσα να συμπράξει και με άλλους οικονομικούς φορείς, βασιζόμενη στον όρο 6 της προσβαλλόμενης πρόσκλησης, στο οποίο ορίζεται ότι *«Σε περίπτωση που το πτυχίο των καλούμενων οικονομικών φορέων δεν καλύπτει κάποιες από τις παραπάνω υποστηρικτικές κατηγορίες μελετών, αυτοί υποχρεούνται να συμπράξουν με άλλους οικονομικούς φορείς για την κάλυψη των απαιτούμενων κατηγοριών μελετών και τάξης πτυχίου»*, απορριπτόμενων ως εκ τούτου των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και των ως άνω παρεμβαινουσών εταιρειών, οι οποίοι προβάλλονται αλυσιτελώς. Κατά συνέπεια, όπως προκύπτει από τα ανωτέρω, με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσβαλλόμενης πρόσκλησης.

7. Επειδή με την υπ' αριθμ. 3156/2021 Πράξη της Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία εξέτασης της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή έλαβε γνώση για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής την 14-12-2021 με το από 13-12-2021 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της ΑΕΠΠ.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη στις 16-12-2021 σε κοινοποίηση της κρινόμενης προσφυγής στις τρεις (3) παρεμβαίνουσες (βλ. το με υπ' αρ. πρωτ. ... έγγραφο της αναθέτουσας αρχής).

10. Επειδή, οι ανωτέρω τρεις (3) παρεμβαίνουσες εταιρείες άσκησαν εμπροθέσμως στις 27-12-2021 διά μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ τις από 26-12-2021 και από 27-12-2021 παρεμβάσεις τους αντίστοιχα επί της κρινόμενης προσφυγής δοθέντος ότι έλαβαν γνώση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής στις 16-12-2021, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και με προφανές έννομο συμφέρον αιτούνται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης καθώς έχουν κληθεί να υποβάλουν προσφορά και ως εκ τούτου, τυχόν αποδοχή της υπό κρίση προσφυγής είναι βλαπτική για αυτές (ΣτΕ 1936/2014, βλ. και εξ αντιδιαστολής ΑΕΠΠ 1047/2019, σκ. 8).

11. Επειδή, στις 28-12-2021, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ τον φάκελο της υπόθεσης, τις άνω τρεις (3) παρεμβάσεις και τις απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής, στις οποίες και για τους λόγους που σε αυτές αναπτύσσονται ζητείται η απόρριψή της. Οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής (βλ. το με υπ' αρ. πρωτ. ... έγγραφο της αναθέτουσας αρχής) υπεβλήθησαν εμπρόθεσμα ενώπιον της ΑΕΠΠ, δοθέντος ότι η αναθέτουσα αρχή έλαβε γνώση για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής την 14-12-2021 και ως εκ τούτου οι απόψεις αυτές λαμβάνονται υπ' όψιν από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

12. Επειδή η προσφεύγουσα την 30-12-2021 υπέβαλε εμπρόθεσμα διά μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ το από 30-12-2021 Υπόμνημά της επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο

13. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 1^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

14. Επειδή, η προσφεύγουσα στην υπό κρίση προσφυγή της ισχυρίζεται ότι «[...] II. ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΠΡΩΤΟΣ ΛΟΓΟΣ. ΕΛΛΕΙΨΗ ΝΟΜΙΜΗΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΗΣ ΠΡΑΞΗΣ - ΜΗ ΠΛΗΡΩΣΗ ΤΩΝ ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΩΝ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 32.2.Γ. ΤΟΥ Ν.

4412/2016 1. Η προσβαλλόμενη πρόσκληση επιλογής αναδόχου για ανάθεση μελέτης με τη διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση προκήρυξης είναι μη νόμιμη και ακυρωτέα, διότι στην προκειμένη περίπτωση δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ του Ν. 4412/2016 και λόγω έλλειψης νόμιμης αιτιολογίας. 2.α. Σύμφωνα με το άρθρο 26 του Ν. 4412/2016 (άρθρο 26 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζεται ότι: [...].β. Επίσης στο άρθρο 32 παρ. 2 περ. γ του Ν. 4412/2016 (άρθρο 32 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζεται ότι: [...].3.α. Όπως γίνεται παγίως δεκτό (βλ. ΑΕΠΠ 1078/2018, 1414/2019, 1415/2019 κ.ά., καθώς και τη μνημονευόμενη σ' αυτές νομολογία του ΔΕΕ), διαδικασία με διαπραγμάτευση μπορεί να κινείται μόνο στις περιπτώσεις που απαριθμούνται περιοριστικά στο άρθρο 32 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (υπό το καθεστώς της προϊσχύουσας Οδηγίας 2004/18/ΕΚ, άρθρα 30 και 31). Η διαδικασία αυτή έχει εξαιρετικό χαρακτήρα σε σχέση με την ανοικτή και με την κλειστή διαδικασία (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 11.09.2014, *Ministero dell' Interno κατά Fastweb SpA*, C-19/13, σκ. 49 και απόφαση της 23.04.2009, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-292/07, σκ. 106 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία). Συνεπώς, κατά την έννοια του άρθρου 32 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, για τη σύναψη συμβάσεων που εμπίπτουν στο ρυθμιστικό πεδίο της Οδηγίας θα πρέπει, κατά κανόνα, να διενεργείται ανοιχτός ή κλειστός διαγωνισμός (βλ. και ΕΣ 88/2007, 15/2008, 74/2008 και 77/2008 Πράξεις VI Τμ.), ενώ, η δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να προσφύγει στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση σχετικής προκήρυξης, όταν έκτακτη και φανερά κατεπείγουσα ανάγκη καθιστά αδύνατη τη διενέργεια διαγωνισμού, εισάγει αναμφίβολα εξαίρεση από την κανονική διαδικασία ανάθεσης και πρέπει να ερμηνεύεται στενά, καθόσον, με την εφαρμογή της, υφίσταται παρέκκλιση από τη διαφανή διαγωνιστική διαδικασία, η οποία αποτελεί κατά την πρόθεση του ενωσιακού νομοθέτη, τον κανόνα που προάγει τον ανταγωνισμό στο πλαίσιο της αρχής της διαφάνειας, της αποφυγής των διακρίσεων, της καταπολέμησης της διαφθοράς και της ισότητας των φυσικών και νομικών προσώπων έναντι του νόμου (βλ. αιτιολογικές σκέψεις 1 και 90 της Οδ. 2014/24/ΕΕ). β. Ειδικότερα, έχει κριθεί ότι κατά το άρθρο 28 της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ (άρθρο 22 του π.δ. 60/2007 και ήδη ρύθμιση που αποτυπώνεται στο άρθρο 26 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και το άρθρο 26 του Ν. 4412/2016), οι αναθέτουσες αρχές είναι υποχρεωμένες να συνάπτουν τις

δημόσιες συμβάσεις τους κάνοντας χρήση είτε της ανοικτής ή της κλειστής διαδικασίας είτε, σε ιδιαίτερες περιπτώσεις τις οποίες προβλέπει ρητώς το άρθρο 29 της Οδηγίας 2004/18/EK (άρθρο 30 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 30 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του ανταγωνιστικού διαλόγου είτε ακόμη, σε ειδικές περιπτώσεις οι οποίες ορίζονται ρητώς στα άρθρα 30 και 31 της Οδηγίας αυτής (άρθρο 32 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 32 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), της διαδικασίας με διαπραγμάτευση. Η Οδηγία αυτή δεν επιτρέπει τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων με άλλες διαδικασίες (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 10.12.2009, Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Γαλλικής Δημοκρατίας, C-299/08, σκ. 29). γ. Παγίως δε γίνεται δεκτό (βλ., αντί άλλων, ΑΕΠΠ 698/2020, σκ. 18, 961/2021, σκ. 17) ότι η διαδικασία με διαπραγμάτευση και μάλιστα χωρίς να προηγηθεί δημοσίευση προκηρύξεως διαγωνισμού, αποτελεί εξαιρετική διαδικασία, η προσφυγή στην οποία επιτρέπεται μόνον στις περιοριστικώς αναφερόμενες στο νόμο περιπτώσεις. Κατά δε τη νομολογία του ΔΕΕ, οι εξαιρέσεις από τους κανόνες που αποσκοπούν στη διασφάλιση της αποτελεσματικότητας των αναγνωριζομένων από τη Συνθήκη δικαιωμάτων στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων, πρέπει να αποτελούν αντικείμενο στενής ερμηνείας (βλ. ΔΕΕ αποφάσεις της 18.05.1995, C57/94, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκ. 23, της 28.03.1996, C-318/94, Επιτροπή κατά Γερμανίας, σκ. 13 και της 17.10.2011, Επιτροπή κατά Ελλάδος, C-601/2010, σκ. 32). Με τον κίνδυνο να στερηθεί η εν λόγω Οδηγία της πρακτικής αποτελεσματικότητάς της, τα κράτη μέλη δεν μπορούν, επομένως, να προβλέπουν περιπτώσεις προσφυγής στην διαδικασία με διαπραγμάτευση που δεν προβλέπονται από την Οδηγία 2004/18/EK (Οδηγία 2014/24/ΕΕ πλέον) ή να συνοδεύουν τις ρητώς προβλεπόμενες από την Οδηγία αυτή περιπτώσεις με νέους όρους που έχουν ως αποτέλεσμα να καθιστούν ευκολότερη την προσφυγή στην εν λόγω διαδικασία (βλ. ΔΕΕ απόφαση της 13.01.2005, υπόθεση C-84/2003, Επιτροπή κατά Ισπανικής Δημοκρατίας, σκ. 47-49). Περαιτέρω, μία από τις εξαιρετικές περιπτώσεις προσφυγής στη διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς δημοσίευση προκηρύξεως συνιστά η περίπτωση κατά την οποία λόγω κατεπείγουσας ανάγκης οφειλόμενης σε απρόβλεπτες περιστάσεις, δεν είναι δυνατή η τήρηση των νομίμων προθεσμιών για τη διενέργεια τακτικού (ανοικτού ή κλειστού) διαγωνισμού, ως απρόβλεπτες δε περιστάσεις νοούνται εκείνα τα αιφνίδια πραγματικά γεγονότα, τα οποία, ακριβώς επειδή δεν ήταν

γνωστά στην αναθέτουσα αρχή, ούτε ανάγονται στη σφαίρα της ευθύνης της, καθιστούσαν ανέφικτο τον έγκαιρο προγραμματισμό και τη λήψη των αναγκαίων για την αντιμετώπισή τους μέτρων (βλ. ΕΣ 7/2007, 184/2007, 199/2007, 35/2008 IV Τμ., ΕΣ 91/2007, 105/2007, 171/2007 VI Τμ.). Ομοίως, όσον αφορά τον αντικειμενικώς απρόβλεπτο χαρακτήρα ορισμένων έργων τα οποία δύνανται να αποτελέσουν αντικείμενο δημοσίας συμβάσεως, σύμφωνα με το άρθρο 31 της Οδηγίας 2004/18/EK (άρθρο 32 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να συνάψουν σύμβαση με διαπραγμάτευση, ήτοι διαπραγματευόμενες τους όρους της συμβάσεως με οικονομικό φορέα επιλεγέντα χωρίς προηγούμενη δημοσίευση προκηρύξεως διαγωνισμού, σε διάφορες περιπτώσεις μεταξύ των οποίων αρκετές χαρακτηρίζονται από τον απρόβλεπτο χαρακτήρα ορισμένων περιστάσεων. Εντούτοις, όπως προκύπτει από το γράμμα της τελευταίας περιόδου του άρθρου 28, δεύτερο εδάφιο, της Οδηγίας αυτής, τούτο μπορεί να εφαρμοστεί μόνο στις ειδικές περιπτώσεις και περιστάσεις που προβλέπονται ρητώς στο άρθρο 31, όπερ σημαίνει ότι η απαρίθμηση των οικείων εξαιρέσεων πρέπει να εκληφθεί ως περιοριστική (ΔΕΕ, απόφαση της 07.09.2016, Finn Frogne A/S κατά Rigspolitiet ved Center for Beredskabskommunikation, C-549/14, σκ. 35). Τονίζεται δε ότι οι παρεκκλίσεις από την κανονική διαδικασία δεν μπορούν να ισχύσουν όταν οι αναθέτουσες αρχές διαθέτουν επαρκή χρόνο για την τήρηση της ταχείας κλειστής διαδικασίας (ΔΕΕ, απόφαση της 02.08.1993, C-107/92, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψεις 9 και 13, όπου κρίθηκε ότι δεν συνέτρεχε κατεπείγον, διότι μεσολάβησαν τρεις μήνες από τη γνώση της συνδρομής του απρόβλεπτου γεγονότος μέχρι τη διενέργεια της διαπραγμάτευσης από την αναθέτουσα αρχή). δ. Η δε αναθέτουσα αρχή οφείλει να αιτιολογεί την επιλογή του εξαιρετικού αυτού νομικού πλαισίου, η εισαγωγή του οποίου στην έννομη τάξη δικαιολογείται ως ειδική επιλογή, που αποκλίνει από τον κανόνα, προκειμένου να υπηρετηθεί σε ορισμένη χρονική και χωρική συγκυρία το δημόσιο συμφέρον, όταν εξαιτίας έκτακτης και φανερά κατεπείγουσας ανάγκης, η προσφυγή της αναθέτουσας αρχής στη διαγωνιστική διαδικασία θα έθετε σε κίνδυνο υπέρτερα δημόσια αγαθά, όπως ιδίως η δημόσια υγεία, η δημόσια ή εθνική ασφάλεια κλπ. (βλ. και Γν. ΝΣΚ 193/2010). Εξάλλου, έχει κριθεί (βλ., ενδεικτικά, ΕΣ 1227/2016 VI Τμ., ΔΕΑ (Ασφ) 247/2013) ότι για την προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση

προκήρυξης πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά οι ακόλουθες προϋποθέσεις: α) η ύπαρξη απρόβλεπτου γεγονότος, ως τέτοιου νοουμένου εκείνου που προδήλως υπερβαίνει το φυσιολογικό πλαίσιο της οικονομικής και κοινωνικής ζωής, β) η συνδρομή κατεπείγουσας ανάγκης μη συμβιβαζόμενης με τις προθεσμίες που τάσσονται για τις άλλες διαδικασίες, γ) η ύπαρξη αιτιώδους συνάφειας μεταξύ του απρόβλεπτου γεγονότος και της απορρέουσας από αυτό κατεπείγουσας ανάγκης, δ) η συνδρομή των περιστάσεων που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική τους ευθύνη (όπως ιδίως η έλλειψη προγραμματισμού και έγκαιρης προετοιμασίας ή ακόμη και η γενικότερη αβελτηρία της, βλ. Γν. ΝΣΚ 193/2010) και τέλος, ε) η ανάθεση της εν λόγω σύμβασης να γίνεται στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο (ΕΣ 935/2013, 247, 249/2010 του VI Τμ.). Άλλωστε, οι διατάξεις αυτές αποβλέπουν πρωτίστως στη διαφύλαξη του υγιούς ανταγωνισμού, στην καταπολέμηση της αδιαφάνειας και της διαφθοράς και στην προαγωγή της ισονομίας και της ισότητας στην ευχέρεια πρόσβασης κάθε φυσικού ή νομικού προσώπου στη δημόσια οικονομική ζωή, με τη διασφάλιση προεχόντως της ακώλυτης άσκησης του δικαιώματός του να μετέχει στην οικονομική ζωή, μέσω της εν δυνάμει παρουσίας του σε κάθε διαγωνιστική διαδικασία ως υποψήφιος ανάδοχος. Ο έλεγχος της αιτιολόγησης της επιλογής της εξαιρετικής, κατ' απόκλιση από τον γενικό κανόνα, διαδικασίας της διαπραγμάτευσης, όταν η τελευταία ερείδεται στη συνδρομή της έκτακτης και φανερά κατεπείγουσας ανάγκης του άρθρου 32 παρ. 2 γ), ενεργείται υπό την προαναφερθείσα παραδοχή, ότι η ανάγκη αυτή δημιουργείται ως συνέπεια επείγοντος γεγονότος. Ως τέτοιο νοείται αιφνίδιο πραγματικό γεγονός, το οποίο αντικειμενικά, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και σύμφωνα με τους κανόνες επιμελούς διαχείρισης των υποθέσεων του μέσου συνετού κοινωνού, δεν θα ήταν δυνατό να προβλεφθεί και να αντιμετωπιστεί με μέτρα πρόληψης και αποφυγής του, έγκαιρα και λυσιτελώς. Συνεπώς, εάν το πραγματικό γεγονός, στο οποίο κατά την αναθέτουσα αρχή ερείδεται η επιλογή της μη κανονικής, εξαιρετικής εκτός διαγωνισμού διαδικασίας, δεν είναι αιφνίδιο ή/και μπορούσε να προβλεφθεί και να αντιμετωπιστεί έγκαιρα, καθώς και εάν η αντιμετώπισή του οφείλεται σε ίδιο πταίσμα της αναθέτουσας αρχής, η παρέκκλιση από τον κανόνα της διενέργειας διαγωνισμού είναι μη νόμιμη (Γν.

ΝΣΚ 125/2006, 223/2008, ΕΣ 1/2008 VI Τμ., έτσι και ΑΕΠΠ 689/2020, σκ. 17).

ε. Ειδικότερα ως απρόβλεπτες περιστάσεις νοούνται γεγονότα που δεν μπορούν αντικειμενικά με βάση τα διδάγματα της ανθρώπινης πείρας και λογικής να προβλεφθούν, είναι δε ανεξάρτητα της βούλησης της αναθέτουσας αρχής. Δηλαδή, πρόκειται για γεγονότα που υπερβαίνουν κατά πολύ τον συνήθη ρου του οικονομικού και κοινωνικού βίου. Έτσι, η τήρηση χρονοβόρων, ενδεχομένως διαδικασιών διενέργειας διαγωνισμών, εξαιτίας των δημοσιεύσεων ή της υποβολής ενστάσεων, προσφυγών και αιτήσεων ασφαλιστικών μέτρων από τους συμμετέχοντες, δεν συνιστά απρόβλεπτη περίπτωση η οποία συνδέεται αιτιωδώς με την κατεπείγουσα ανάγκη απευθείας ανάθεσης (βλ. Δ. Ράικου, *Δίκαιο Δημοσίων συμβάσεων*, 2019, σ. 330-331). στ. Περαιτέρω, όπως έχει κριθεί (βλ. ΑΕΠΠ 961/2021, σκ. 20, βλ. και ΑΕΠΠ 1414-1415/2019), η συνδρομή κατεπείγουσας ανάγκης μη συμβιβαζόμενης με τις προθεσμίες που τάσσονται για τις άλλες διαδικασίες, δύσκολα μπορεί να υποστηριχθεί ότι συντρέχει, όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να κάνει χρήση της δυνατότητας σύντμησης της προθεσμίας για την ανοιχτή διαδικασία ή την κλειστή διαδικασία (βλ. άρθρα 27 και 28 του Ν. 4412/2016), εξασφαλίζοντας εντός ενός ασφαλέστερου για αυτήν διαδικαστικού πλαισίου, τη βραχύχρονη προθεσμία των δεκαπέντε (15) ημερών από την ημερομηνία δημοσίευσης της προκήρυξης της σύμβασης στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή δέκα (10) ημερών από την αποστολή της πρόσκλησης για την υποβολή προσφορών (στην κλειστή διαδικασία) και έτσι κατ' αποτέλεσμα, να επιτύχει περίπου ίδιους χρόνους διεξαγωγής της διαδικασίας, με τους αντίστοιχα απαιτούμενους για τη διαπραγμάτευση του άρθρου 32 παρ. 2 γ), χωρίς να χρειαστεί ο περιορισμός των εν δυνάμει υποψηφίων συμμετεχόντων. Ειδικότερα, η δυνατότητα για μια επισπευσμένη διαδικασία με ελάχιστη προθεσμία παραλαβής προσφορών σε διαδικασία άνω των ορίων τις 15 ημέρες από τη δημοσίευση της διακήρυξης ή της πρόσκλησης στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, σύμφωνα με τα άρθρα 27 και 28 του Ν. 4412/2016, παρέχει στις αναθέτουσες αρχές μια αρκετά ταχεία, ασφαλή και διαφανή διαδικασία, η οποία προκρίνεται ως κατ' αρχήν η ενδεδειγμένη και από τις σχετικές ενωσιακές Οδηγίες. Σε αυτήν τη διαδικασία μπορεί η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή να προσφύγει σε περιπτώσεις κατεπείγουσας κατάστασης, σε αντίθεση με την όλως εξαιρετική, περιοριστική σε μεγάλο βαθμό του

ανταγωνισμού και με σημαντική περιστολή των διαδικασιών δημοσιότητας και διαφάνειας, διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, η εφαρμογή της οποίας είναι επιτρεπτή μόνο υπό τις αυστηρές και περιοριστικά απαριθμούμενες προϋποθέσεις των συγκεκριμένων διατάξεων, οι οποίες την προβλέπουν (πρβλ. ΔΕΕ C-352/12, σκ. 52, C-126/03, σκ. 23, C-24/91 σκ. 14 και C-107/92 σκ. 13). 4.α. Επιπλέον, η σχετική απόφαση της αναθέτουσας αρχής πρέπει να φέρει πλήρη και ειδική αιτιολογία αναφερόμενη στους λόγους, για τους οποίους αποφασίζεται η προσφυγή στην εν λόγω εξαιρετική διαδικασία. Επιβάλλεται δε οι ειδικότεροι αυτοί λόγοι να προκύπτουν με σαφήνεια και πληρότητα από τα στοιχεία του φακέλου (πρβλ. ΣτΕ 1747/2011, ΕΑ ΣτΕ 515/2008, 1059/2008, ΕΣ 91/2007, 15/2008 VI Τμ.), ενώ η κρίση της αναθέτουσας αρχής περί της συνδρομής των ανωτέρω περιστάσεων υπόκειται, ως νομική, σε πλήρη έλεγχο ορθής εκτιμήσεως και χαρακτηρισμού από την ΑΕΠΠ και τα δικαστήρια (πρβλ. ΕΣ 280/2010 VI Τμ., 206/2007, 41, 102/2008 IV Τμ. και ΕλΣυν168/2012 Πράξη του Ζ' Κλιμακίου). Εάν δεν συντρέχουν οι ανωτέρω προϋποθέσεις, η διαδικασία ανάθεσης και η συναπτόμενη κατά τη διαδικασία αυτή σύμβαση δεν είναι νόμιμη (βλ. ΕΣ 4/2006, 114/2005, 58/2004 VI Τμ. και ΔΕΕ αποφάσεις της 02.08.1993, C-107/92, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκ. 12, της 28.03.1996, C-318/94, Επιτροπή κατά Γερμανίας, σκ. 14 και της 02.06.2005, C68/04, Επιτροπή κατά Ελλάδας, σκ. 40). Εξάλλου, η υποχρέωση ειδικής αιτιολόγησης των περιστάσεων που δικαιολογούν την προσφυγή στην εξαιρετική αυτή διαδικασία αναθέσεως προκύπτει και από το ίδιο το γράμμα της διάταξης του άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ του Ν. 4412/2016, κατά το οποίο «οι περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική τους ευθύνη». β. Το βάρος δε απόδειξης περί του ότι συντρέχουν πράγματι οι έκτακτες περιστάσεις που δικαιολογούν την απόκλιση, το φέρει ο προτιθέμενος να κάνει χρήση των διατάξεων αυτών που τις επικαλείται, δηλαδή η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή που προσφεύγει σε διαδικασία ανάθεσης με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση προκήρυξης (βλ. ΑΕΠΠ 1112/2021 σκ. 9, 989/2021 σκ. 34, 961/2021 σκ. 18 και την παρατιθέμενη σ' αυτές νομολογία του ΔΕΕ). 5.α. Εν προκειμένω, η προσβαλλόμενη πράξη δεν περιλαμβάνει καθόλου αιτιολογία περί των περιστάσεων που δικαιολογούν την προσφυγή στην

εξαιρετική διαδικασία αναθέσεως του άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ του Ν. 4412/2016, επομένως είναι πλήρως αναπαισιολόγητη. β. Εάν ήθελε θεωρηθεί ότι η αιτιολογία μπορεί να συμπληρωθεί από τα στοιχεία του φακέλου και ότι ως τέτοια νοούνται η απόφαση προσφυγής στη διαδικασία διαπραγμάτευσης, την οποία έλαβε υπόψη και μνημονεύει η προσβαλλόμενη [βλ. έχοντας υπόψη α/α: 12: την με αρ. πρωτ... (ΑΔΑ: ...) απόφαση Υφυπουργού ... για προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση] και πάλι η αιτιολογία δεν είναι νόμιμη. Και τούτο διότι η αιτιολογία που αναφέρεται στην τελευταία αυτή απόφαση συνίσταται στα εξής: «Έχοντας υπόψη ... 16. Την κατεπείγουσα ανάγκη για εκπόνηση μελετών για την πολεοδομική οργάνωση και ανάπτυξη του πληγέντος φυσικού περιβάλλοντος και την εν γένει προστασία του φυσικού περιβάλλοντος, που πρέπει να συνδυαστεί με τον ολοκληρωμένο σχεδιασμό του ανθρωπογενούς περιβάλλοντος και των ανθρωπογενών δραστηριοτήτων. Η πολεοδομική οργάνωση συνίσταται στη ρύθμιση χρήσεων γης, η οποία συνεπάγεται μεταξύ άλλων στον προσδιορισμό ζωνών πλημμύρας και στον καθορισμό περιοχών που μελλοντικά δεν θα επιτρέπεται η πολεοδόμηση. Η εκπόνηση των μελετών παρέχει ταυτοχρόνως τη δυνατότητα της λήψης απόφασης περί αναστολής οικοδομικών αδειών στις περιοχές αυτές προς αποφυγή μη αναστρέψιμης κατάστασης. Η κατεπείγουσα, επομένως, κατάσταση συνίσταται στην αποτροπή της δόμησης άνευ σχεδιασμού ή άνευ επικαιροποιημένου σχεδιασμού λαμβανομένων υπόψη των ζωνών πλημμύρας και ιδίως της μη αναστρέψιμης κατάστασης που θα μπορούσε να οδηγήσει σε αντίστοιχα ή και πιο έντονα πλημμυρικά φαινόμενα στο μέλλον σε περίπτωση έντονων καιρικών φαινομένων. 17. Το κατεπείγον και απολύτως απαραίτητο της εκπονήσεως του ΕΠΣ Δημοτικών Ενοτήτων ... και ... του Δήμου ... λαμβάνοντας υπόψη την ανάγκη για άμεση αποκατάσταση της περιοχής με κύριο άξονα τη βιώσιμη ανάπτυξη και την ανάσχεση και πρόληψη της κλιματικής αλλαγής. 18. Την αδυναμία τήρησης των προθεσμιών που προβλέπονται για τις ανοικτές, κλειστές ή ανταγωνιστικές διαδικασίες με διαπραγμάτευση. ... ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΜΕ Την προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης του άρθρου 32 της περ. γ της παρ. 2 του Ν.4412/2016 για την ανάθεση μελέτης του «Ειδικού Πολεοδομικού Σχεδίου Δημοτικών Ενοτήτων ... και ... του Δήμου ...» (CPV ... [Υπηρεσίες πολεοδομικού σχεδιασμού]) δια σύμβασης διάρκειας έξι (6) μηνών με

εκτιμώμενη αξία 682.975,06 € άνευ Φ.Π.Α. (846.889,08€ με Φ.Π.Α.).» 6. Δηλαδή, όπως προκύπτει, η επικαλούμενη κατεπείγουσα κατάσταση συνίσταται στην εκπόνηση μελέτης Ειδικού Πολεοδομικού Σχεδίου (ΕΠΣ) με σκοπό α) την πολεοδομική οργάνωση και ανάπτυξη του πληγέντος φυσικού περιβάλλοντος, ως και την ανάγκη για άμεση αποκατάσταση της περιοχής με κύριο άξονα τη βιώσιμη ανάπτυξη και την ανάσχεση και πρόληψη της κλιματικής αλλαγής, β) την εν γένει προστασία του φυσικού περιβάλλοντος, που πρέπει να συνδυαστεί με τον ολοκληρωμένο σχεδιασμό του ανθρωπογενούς περιβάλλοντος και των ανθρωπογενών δραστηριοτήτων περιλαμβάνοντας τον προσδιορισμό ζωνών πλημμύρας και τον καθορισμό περιοχών, όπου μελλοντικά δεν θα επιτρέπεται η πολεοδόμηση και γ) τη δυνατότητα της λήψης απόφασης περί αναστολής οικοδομικών αδειών στις περιοχές αυτές προς αποφυγή μη αναστρέψιμης κατάστασης επί τω τέλει της αποτροπής δόμησης άνευ σχεδιασμού ή άνευ επικαιροποιημένου σχεδιασμού λαμβανομένων υπόψη των ζωνών πλημμύρας και ιδίως της μη αναστρέψιμης κατάστασης που θα μπορούσε να οδηγήσει σε αντίστοιχα ή και πιο έντονα πλημμυρικά φαινόμενα στο μέλλον σε περίπτωση έντονων καιρικών φαινομένων. 7.α. Όμως, ως προς την ως άνω περίπτωση (α), ήτοι την εκπόνηση του ΕΠΣ για την πολεοδομική οργάνωση και ανάπτυξη του πληγέντος φυσικού περιβάλλοντος με κύριο άξονα τη βιώσιμη ανάπτυξη και την ανάσχεση και πρόληψη της κλιματικής αλλαγής, είναι σαφές ότι ελλείπει εν προκειμένω ο κατεπείγων χαρακτήρας. Πέραν του γεγονότος ότι οι ως άνω αναφερόμενοι ως δικαιολογητικοί λόγοι αφορούν σε πάγιες και διαρκείς ανάγκες προστασίας του συγκεκριμένου φυσικού περιβάλλοντος, αφού η βιώσιμη ανάπτυξη και η ανάσχεση και πρόληψη της κλιματικής αλλαγής είναι διαρκείς στοχεύσεις κάθε πολεοδομικού σχεδιασμού, είναι περαιτέρω λεκτέα τα εξής: β. Η ανάγκη αντιμετώπισης των συνεπειών των καταστροφών που προκάλεσαν τα έντονα καιρικά φαινόμενα της 18ης Σεπτεμβρίου 2020 στην περιοχή της Δήμου ... καθώς των φυσικών καταστροφών (καθιζήσεων, κατολισθήσεων) στην Κοινότητα ... της Δημοτικής Ενότητας ... δεν προκύπτει ότι συνεχίζει να υφίσταται, αφού η περίοδος κήρυξης της περιοχής σε κατάσταση έκτακτης ανάγκης, προκειμένου να ολοκληρωθεί το έργο της διαχείρισης των ως άνω συνεπειών, στο πλαίσιο της οποίας θα μπορούσε, ενδεχομένως, να εμπίπτει η επικαλούμενη από την αναθέτουσα αρχή

πολεοδομική οργάνωση και ανάταξη του πληγέντος περιβάλλοντος της περιοχής, έχει ήδη λήξει. Ειδικότερα: γ. Με τη μνημονευόμενη στην προσβαλλόμενη πράξη (βλ. έχοντας υπόψη α/α 8) απόφαση με αρ. πρωτ.: 13559/04-01-2021 του Γενικού Γραμματέα ... (ΑΔΑ: ...) η Κοινότητα ... της Δημοτικής Ενότητας ... του Δήμου ... κηρύχθηκε σε κατάσταση έκτακτης ανάγκης πολιτικής προστασίας έως και 29-06-2021 «για την αντιμετώπιση των εκτάκτων αναγκών και τη διαχείριση των συνεπειών από τα κατολισθητικά φαινόμενα που εκδηλώθηκαν την 29-12-2020 στην παραπάνω περιοχή». Ουδεμία απόφαση παράτασης της κατάστασης αυτής μνημονεύεται στην προσβαλλόμενη (ούτε και υπάρχει), επομένως η κατάσταση έκτακτης ανάγκης αυτή έχει αρθεί. δ. Εξάλλου, και η ευρύτερη περιοχή του Δήμου ... κηρύχθηκε σε κατάσταση έκτακτης ανάγκης πολιτικής προστασίας, με την απόφαση 6921/20-09-2020 του Γενικού Γραμματέα ... (ΑΔΑ: ...), έως και 18-03-2021, «για την αντιμετώπιση των εκτάκτων αναγκών και τη διαχείριση των συνεπειών που προέκυψαν από έντονα καιρικά φαινόμενα (ισχυρές βροχοπτώσεις, πλημμύρες) που εκδηλώθηκαν στις 18-09-2020 στην παραπάνω περιοχή». Η απόφαση αυτή μνημονεύεται ως ληφθείσα υπόψη στην απόφαση προσφυγής στη διαδικασία διαπραγμάτευσης (βλ. υπό α/α 12, αν και με λάθος αριθμό ανάρτησης στο Πρόγραμμα ΔΙΑΥΓΕΙΑ). Στη συνέχεια δε η κήρυξη του εν λόγω Δήμου σε κατάσταση έκτακτης ανάγκης παρατάθηκε έως και 20-09-2021, με την απόφαση 2110/17-03-2021 του Γενικού Γραμματέα ... (ΑΔΑ: ...), «καθώς εξακολουθούν να ισχύουν οι λόγοι κήρυξης και το έργο της διαχείρισης των συνεπειών που προέκυψαν από έντονα καιρικά φαινόμενα (ισχυρές βροχοπτώσεις, πλημμύρες) που εκδηλώθηκαν στις 18-09-2020 στην παραπάνω περιοχή, δεν έχει ολοκληρωθεί». Σύμφωνα δε με την προειρημένη απόφαση παράτασης: «Μετά το πέρας του καθορισθέντος χρόνου, θα γίνει, δίχως νέο έγγραφο, άρση της παραπάνω κατάστασης Έκτακτης Ανάγκης Πολιτικής Προστασίας.». Ουδεμία δε απόφαση νέας παράτασης της κατάστασης αυτής μνημονεύεται στην προσβαλλόμενη ή στα λοιπά στοιχεία του φακέλου (ούτε και υπάρχει), επομένως η κατάσταση έκτακτης ανάγκης αυτή έχει αυτοδικαίως αρθεί μετά την παρέλευση της ημεροχρονολογίας της 20.09.2021. ε. Προκύπτει, κατά συνέπεια, ότι τόσο κατά τον χρόνο της έκδοσης απόφασης προσφυγής στη διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης (12.11.2021) όσο και κατά τον χρόνο ανάρτησης στο

ΚΗΜΔΗΣ της προσβαλλόμενης πρόσκλησης (30.11.2021), η περιοχή την οποία αφορά το επίμαχο ΕΠΣ δεν τελούσε σε κατάσταση έκτακτης ανάγκης πολιτικής προστασίας. Επομένως, δεν προκύπτει ότι συνεχίζει να υφίσταται η συγκεκριμένη έκτακτη ανάγκη και ελλείπει ο κατεπείγων χαρακτήρας για την εξαιρετική διαδικασία ανάθεσης του άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ του Ν. 4412/2016. 8. Περαιτέρω, ως προς την ως άνω περίπτωση (β), ήτοι την εκπόνηση του ΕΠΣ για την εν γένει προστασία του φυσικού περιβάλλοντος της περιοχής, διαφαίνεται ότι ελλείπει εν προκειμένω ο κατεπείγων χαρακτήρας καθώς αφορά σε μία πάγια και διαρκή ανάγκη προστασίας του συγκεκριμένου φυσικού περιβάλλοντος (έτσι και η γνώμη Δ43/2021 της ΕΑΑΔΗΣΥ, σελ. 14). Ο ολοκληρωμένος σχεδιασμός του ανθρωπογενούς περιβάλλοντος και των ανθρωπογενών δραστηριοτήτων που θα περιλαμβάνει τον προσδιορισμό ζωνών πλημμύρας και τον καθορισμό περιοχών, όπου μελλοντικά δεν θα επιτρέπεται η πολεοδόμηση μπορεί να υλοποιηθεί διά των τακτικών διαδικασιών ανάθεσης και δεν αφορά στόχευση με επείγοντα χαρακτήρα, ώστε να δικαιολογείται ανάθεση της σύμβασης με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση προκήρυξης και προς βλάβη της ανάπτυξης του υγιούς ανταγωνισμού. Εξάλλου, ακόμη και εάν ήθελε γίνει δεκτό ότι στη στόχευση περί καθορισμού των περιοχών, όπου μελλοντικά δεν θα επιτρέπεται η πολεοδόμηση, ενυπάρχει επείγουσα κατάσταση συνιστάμενη στην αποτροπή της δόμησης άνευ σχεδιασμού, και αυτό ακόμη δεν δικαιολογεί της προσφυγή στη διαδικασία του άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ του Ν. 4412/2016, αφού τοιαύτη αποτροπή θα μπορούσε να επιτευχθεί και με άλλα μέσα (βλ. παρακάτω). 9.α. Ως προς δε την ως άνω περίπτωση (γ) περί αναστολής οικοδομικών αδειών προς αποφυγή μη αναστρέψιμης κατάστασης και αυτή δεν είναι επαρκής για την εφαρμογή της εξαιρετικής διαδικασίας ανάθεσης της σύμβασης με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση προκήρυξης. Και αυτό, διότι, εκτός από το ΕΠΣ, η αναστολή οικοδομικών αδειών μπορεί να επιτευχθεί και με άλλον τρόπο. Ειδικότερα: β. Σύμφωνα με την παρ. 7 του άρθρου 6 του Ν. 4067/2012 «Νέος Οικοδομικός Κανονισμός» (ΦΕΚ Α' 79/2012), «με απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής ή του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού, που δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, μπορεί να αναστέλλεται για χρονικό διάστημα έως δύο (2) έτη, σε οικισμούς ή τμήματά τους, σε περιοχές

εκτός οικισμών ή σε μεμονωμένα ακίνητα εντός ή εκτός οικισμών, η έκδοση Αδειών Δόμησης, κάθε εργασία ανέγερσης νέων κτιρίων, κατεδάφισης, προσθήκης, αλλαγής εξωτερικής εμφάνισης υφισταμένων κτιρίων και διαμόρφωσης των κοινόχρηστων χώρων, ή να επιβάλλονται όροι για την εκτέλεση των εργασιών αυτών με σκοπό τη σύνταξη πολεοδομικής μελέτης ή και ειδικού κανονισμού δόμησης για την προστασία της πολιτιστικής κληρονομιάς. Η αναστολή μπορεί να παραταθεί για ένα (1) ακόμα έτος, εφόσον οι σχετικές μελέτες έχουν προοδεύσει σημαντικά και προκύπτει αυτό τεκμηριωμένα». Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι η απόφαση του αρμόδιου Υπουργού περί αναστολής των οικοδομικών αδειών μπορεί να ληφθεί σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο στο πλαίσιο της σύνταξης μιας πολεοδομικής μελέτης, ήτοι και προγενέστερα της ανάθεσης της εν λόγω μελέτης, κι ως εκ τούτου δεν σχετίζεται με την προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία του άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ του ν. 4412/2016 (έτσι και η γνώμη Δ43/2021 της ΕΑΑΔΗΣΥ, σελ. 14-15). Με άλλες λέξεις, η «αποτροπή δόμησης άνευ σχεδιασμού ή άνευ επικαιροποιημένου σχεδιασμού», που επικαλείται η Αναθέτουσα Αρχή, «λαμβανομένων υπόψη των ζωνών πλημμύρας και ιδίως της μη αναστρέψιμης κατάστασης που θα μπορούσε να οδηγήσει σε αντίστοιχα ή και πιο έντονα πλημμυρικά φαινόμενα στο μέλλον σε περίπτωση έντονων καιρικών φαινομένων», μπορεί να επιτευχθεί διά της έκδοσης απόφασης αναστολής έκδοσης οικοδομικών αδειών και, κατά συνέπεια, η ανάθεση ΕΠΣ με την ως άνω εξαιρετική διαδικασία δεν αποτελεί το μοναδικό μέσο αποτροπής του επικαλούμενου κινδύνου. γ. Εξάλλου, είναι αβάσιμη η μνεία, από την αναθέτουσα Αρχή, ως μη αναστρέψιμης της κατάστασης που θα δημιουργείτο εάν η περιοχή δομούταν άνευ σχεδιασμού ή άνευ επικαιροποιημένου σχεδιασμού. Και αυτό, διότι αυτή η ίδια η δόμηση μπορεί μελλοντικά να αναστραφεί, στη μεν περίπτωση που έχει υλοποιηθεί κατόπιν οικοδομικών αδειών, με ανάκληση των τελευταίων, στη δε περίπτωση που έχει λάβει χώρα αυθαιρέτως, χωρίς δηλαδή οικοδομικές άδειες, διά εκδόσεως πρωτοκόλλων κατεδάφισης ή με άλλους νόμιμους τρόπους. δ. Περαιτέρω, εάν ήθελε γίνει δεκτό ότι πράγματι υφίσταται κίνδυνος από τη δόμηση χωρίς σχεδιασμό ή χωρίς επικαιροποιημένο σχεδιασμό, συνιστάμενος στο ενδεχόμενο να οδηγήσει σε έντονα πλημμυρικά φαινόμενα στο μέλλον, σε περίπτωση έντονων καιρικών φαινομένων, ο πλέον πρόσφορος και κατάλληλος τρόπος

αποτροπής του είναι η έκδοση απόφασης αναστολής έκδοσης οικοδομικών αδειών και όχι η ανάθεση του ΕΠΣ με την εξαιρετική διαδικασία του άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ του Ν. 4412/2016. Και αυτό, διότι εάν υπάρχει πράγματι τέτοιος κίνδυνος και αυτός είναι άμεσος, δεν μπορεί να αποτραπεί εγκαίρως με την διενεργούμενη διαδικασία: Με μόνη την ανάθεση του ΕΠΣ και χωρίς την αναστολή οικοδομικών αδειών, δεν είναι δυνατόν να αποκλειστεί το ενδεχόμενο νέων έντονων πλημμυρικών φαινομένων στο διαδραμόν μεσοδιάστημα έως την έγκριση του ΕΠΣ (λαμβάνοντας υπόψη τον χρόνο έως τη συμβασιοποίηση, το χρονικό διάστημα των 6 μηνών εκτέλεσης της σύμβασης από τον ανάδοχο και τον χρόνο έως την έγκριση του σχεδίου και τη δημοσίευσή του σε ΦΕΚ). Επομένως, με τη διαδικασία που διενεργείται διά της προσβαλλόμενης πράξης δεν μπορεί να αποτραπεί ο άμεσος κίνδυνος πλημμυρικών φαινομένων. 10. Ακόμη, στην προσβαλλόμενη πράξη ή στην απόφαση προσφυγής στη διαδικασία διαπραγμάτευσης ουδεμία υπάρχει αναφορά σε άλλα χαρακτηριστικά της περιοχής μελέτης, τα οποία σε συνδυασμό με τα πλημμυρικά φαινόμενα και τις κατολισθήσεις επιτάσσουν, ενδεχομένως, ή θα δικαιολογούσαν, έστω, την εφαρμογή της εξαιρετικής διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης του άρθρου 32.2.γ. του Ν. 4412/2016. Τονίζεται δε ότι όλοι οι αναφερόμενοι στην προσβαλλόμενη πράξη και στα στοιχεία του φακέλου λόγου προσφυγής στη διαδικασία διαπραγμάτευσης έχουν απορριφθεί ως μη παρέχοντες έρεισμα για την εξαιρετική αυτή διαδικασία ανάθεσης με την υπ' αρ. Δ43/2021 γνώμη της ΕΑΑΔΗΣΥ. 11. Περαιτέρω, και εάν ακόμη ήθελε θεωρηθεί ότι καταφάσκει ο κατεπείγων χαρακτήρας της ανάθεσης της συγκεκριμένης σύμβασης, εκδοχή που αρνούμαστε (βλ. παραπάνω), οπωσδήποτε δεν αιτιολογείται εάν και πώς η ως άνω ανάγκη δεν συμβιβάζεται με τις προθεσμίες που επιτάσσουν άλλες διαδικασίες, ανοικτές ή κλειστές, έστω με συντετμημένες προθεσμίες (βλ. άρθρο 27 παρ. 3 ή 28 παρ. 3 του Ν. 4412/2016). Ειδικότερα, στην προσβαλλόμενη πράξη ουδεμία αναφορά γίνεται στα ανωτέρω ζητήματα, η δε απόφαση προσφυγής στη διαδικασία του άρθρου 32.2.γ. περιορίζεται στη διαπίστωση της αδυναμίας τήρησης των προθεσμιών που προβλέπονται για τις ανοικτές, κλειστές ή ανταγωνιστικές διαδικασίες με διαπραγμάτευση, χωρίς ωστόσο να τεκμηριώνεται η εν λόγω επικαλούμενη αδυναμία. Επομένως, από κανένα στοιχείο του φακέλου δεν προκύπτει η εν λόγω απαιτούμενη

αιτιολόγηση. 12.α. Περαιτέρω, εάν ήθελε θεωρηθεί ότι η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι η επίμαχη (μη διαγωνιστική) διαδικασία επιλέχθηκε, διότι οι τακτικές διαδικασίες ανάθεσης της εν λόγω μελέτης του ΕΠΣ με διαγωνισμό απαιτεί, κατά μέσο όρο, έναν (1) χρόνο, είναι λεκτέα τα ακόλουθα: β. Καταρχάς, προκειμένου να πραγματοποιηθεί σύγκριση (στάθμιση) μεταξύ των χρόνων που απαιτούνται για τις τακτικές διαγωνιστικές διαδικασίες ανάθεσης και των χρόνων που απαιτούνται για τη διαδικασία του άρθρου 32.2.γ., θα έπρεπε να αναφέρονται και τα δύο σχετικά μεγέθη. Πλην όμως, εν προκειμένω η Αναθέτουσα Αρχή ουδεμία μνεία κάνει στους χρόνους που απαιτούνται, κατά μέσο όρο, από το αρχικό αίτημα ως την υπογραφή της σύμβασης, στις περιπτώσεις ανάθεσης με διαπραγμάτευση χωρίς δημοσίευση προκήρυξης. Χωρίς το στοιχείο αυτό, δεν μπορεί νομίμως, αλλά ούτε και με οποιονδήποτε λογικό τρόπο, η στάθμιση των μεγεθών και, επομένως, δεν είναι νομίμως αιτιολογημένη η προσφυγή στην εξαιρετική αυτή διαδικασία αναθέσεως. γ. Περαιτέρω, όπως γίνεται παγίως δεκτό από τη νομολογία του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου (ΔΕΚ υπόθ. C-107/92, σκ. 13) και της Αρχής σας (βλ., αντί άλλων, ΑΕΠΠ 961/2021, σκ. 20) και αναλύθηκε ήδη πιο πάνω, σε περίπτωση κατεπείγουσας ανάγκης μπορεί, κατ' εξαίρεση, να δικαιολογηθεί η σύναψη σύμβασης με διαπραγμάτευση, εφόσον όμως η ανάγκη αυτή δεν μπορεί καθοιονδήποτε τρόπο να συμβιβαστεί με τις προθεσμίες που τάσσονται για τις ταχείες διαδικασίες. Ως προθεσμίες δε, κατά την έννοια της ανωτέρω νομολογίας, νοούνται οι προθεσμίες που μεσολαβούν από τη δημοσίευση της προκήρυξης έως την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών. Μόνον εάν οι προθεσμίες αυτές που τίθενται για τις ταχείες διαγωνιστικές διαδικασίες (με σύντμηση προθεσμιών) δεν μπορούν να τηρηθούν στην εκάστοτε περίπτωση, είναι νόμιμη η προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης, ενώ σε διαφορετική περίπτωση, εάν δηλαδή δεν τεκμηριώνεται η αδυναμία τήρησής τους, η εν λόγω διαδικασία είναι όλως απαγορευμένη. Στην προκειμένη δε περίπτωση, ουδεμία σχετική τεκμηρίωση περιλαμβάνει η προσβαλλόμενη. Και ευλόγως, διότι η Αναθέτουσα Αρχή θα μπορούσε να κάνει χρήση της δυνατότητας σύντμησης της προθεσμίας για την ανοιχτή διαδικασία ή την κλειστή διαδικασία (βλ. άρθρα 27 και 28 του Ν. 4412/2016), εξασφαλίζοντας εντός ενός ασφαλέστερου για αυτήν διαδικαστικού πλαισίου, τη βραχύχρονη προθεσμία των δεκαπέντε (15) από

την ημερομηνία δημοσίευσης της προκήρυξης της σύμβασης στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (δεδομένου ότι πρόκειται για διαγωνιστική διαδικασία με προϋπολογισμό που υπερβαίνει τα κατώτατα όρια του άρθρου 5 του Ν. 4412/2016 και έτσι, αναγκαστικά θα χαρακτηριζόταν διεθνής) ή δέκα (10) ημερών από την αποστολή της πρόσκλησης για την υποβολή προσφορών (στην κλειστή διαδικασία) και έτσι κατ' αποτέλεσμα, να επιτύχει περίπου ίδιους χρόνους διεξαγωγής της διαδικασίας, με τους αντίστοιχα απαιτούμενους για τη διαπραγμάτευση του άρθρου 32 παρ. 2 γ), χωρίς να χρειαστεί ο περιορισμός των εν δυνάμει υποψηφίων συμμετεχόντων. Επομένως, η Αναθέτουσα Αρχή, δεν απέδειξε μετά πλήρους βεβαιότητας, την αδυναμία τήρησης εκ μέρους της, των προθεσμιών δημοσίευσης του ανοιχτού ή κλειστού διαγωνισμού, έτι περισσότερο, λόγω του ήδη κατά τη στιγμή που λήφθηκε η απόφαση για την ανάθεση της σύμβασης με την προσφυγή στην κατ' εξαίρεση διαδικασία του άρθρου 32.2.γ., ήτοι στις 12 Νοεμβρίου 2021 (βλ. τη με α/α 12 πράξη που αναφέρεται στο προοίμιο της προσβαλλόμενης πρόσκλησης) και τη δημοσίευση της σχετικής πρόσκλησης στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. μόλις στις 30 Νοεμβρίου 2021, είναι σαφές ότι υπήρχε ικανό χρονικό διάστημα για τήρηση των συντετμημένων προθεσμιών για τις ανοιχτές και κλειστές διαδικασίες και την παράλληλη επίτευξη συνθηκών ευρύτερου ανταγωνισμού.

δ. Ακόμη, πρέπει να σημειωθεί ότι για την κατάφαση του επείγοντος, που δικαιολογεί την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, εξετάζονται οι απρόβλεπτες περιστάσεις, δηλαδή γεγονότα που δεν μπορούν αντικειμενικά, με βάση τα διδάγματα της ανθρώπινης πείρας και λογικής, να προβλεφθούν και είναι ανεξάρτητα της βούλησης της αναθέτουσας αρχής. Δηλαδή, πρόκειται για γεγονότα που υπερβαίνουν κατά πολύ τον συνήθη ρου του οικονομικού και κοινωνικού βίου. Έτσι, όπως έχει εγκύρως κατατεθεί (βλ. Δ. Ράικου, Δίκαιο Δημοσίων συμβάσεων, 2019, σ. 330-331) η τήρηση χρονοβόρων, ενδεχομένως, διαδικασιών διενέργειας διαγωνισμών, εξαιτίας των δημοσιεύσεων ή της υποβολής ενστάσεων, προσφυγών και αιτήσεων ασφαλιστικών μέτρων από τους συμμετέχοντες, δεν συνιστά απρόβλεπτη περίπτωση η οποία συνδέεται αιτιωδώς με την κατεπείγουσα ανάγκη απευθείας ανάθεσης. Στην προκειμένη δε περίπτωση, μολονότι δεν αναφέρεται ρητώς στην προσβαλλόμενη πράξη, εντούτοις στον χρόνο του ενός (1) έτους που, κατά τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής, διαρκούν κατά μέσο όρο οι

τακτικές διαδικασίες ανάθεσης συμβάσεων με διεθνή διαγωνισμό, περιλαμβάνονται οπωσδήποτε (αφού πρόκειται για μέσο όρο, συνεπώς προκύπτει από συγκριτικά στοιχεία προηγούμενων διαγωνισμών) οι χρόνοι για τις δημοσιεύσεις, την υποβολή προδικαστικών προσφυγών και αιτήσεων αναστολής από τους συμμετέχοντες, οι οποίοι, όμως, κατά τα προαναφερόμενα, δεν μπορούν νομίμως να εξετάζονται στο πλαίσιο της τεκμηρίωσης του κατεπείγοντος χαρακτήρα. 13. Εξάλλου, από την αποστολή του υπ' αρ. πρωτ. 1039/18-02-2021 υπομνήματος του Δήμου ... προς το Υπουργείο ... για τη σύνταξη Τοπικού Πολεοδομικού Σχεδίου (Εκτάκτου Ανάγκης) για την επίμαχη περιοχή έως την ανάρτηση στο ΚΗΜΔΗΣ της προσβαλλόμενης πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος (30.11.2021) παρήλθαν σχεδόν δέκα (10) μήνες. Εάν ληφθούν δε υπόψη και οι αναγκαίοι χρόνοι έως την υπογραφή της σχετικής σύμβασης προκύπτει μετά βεβαιότητας ότι θα έχει παρέλθει σχεδόν ένα (1) έτος, όσο δηλαδή θα απαιτείτο, κατά τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής, για τη συμβασιοποίηση με τις τακτικές διαδικασίες ανάθεσης. Δηλαδή εάν η Αναθέτουσα Αρχή είχε εγκαίρως προβεί στις κατάλληλες ενέργειες για τη διενέργεια διαγωνισμού, ειδικά με σύντμηση προθεσμιών, θα είχε συναφθεί, κατά πάσα πιθανότητα, ήδη σύμβαση. Προκύπτει, λοιπόν, ότι ο κατεπείγων χαρακτήρας της συγκεκριμένης ανάθεσης προκύπτει από αδράνεια της Αναθέτουσας Αρχής, οι δε περιστάσεις των οποίων γίνεται επίκληση για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης απορρέουν από δική της ευθύνη, κατά παράβαση της σχετικής νομοθεσίας, όπως αναπτύχθηκε πιο πάνω στη μείζονα πρόταση του παρόντος λόγου προσφυγής (βλ., αντί άλλων, ΣΤΕ 1747/2011, σκ. 5). 14. Τέλος, ως μην παροραθεί ότι η εξάμηνη διάρκεια της σύμβασης, που τονίζεται από την Αναθέτουσα Αρχή ως στοιχείο ταχείας ολοκλήρωσής της, ουδεμία επίδραση ασκεί και ουδεμία αιτιώδη συνάφεια έχει με την επιλεχθησόμενη διαδικασία ανάθεσης, αφού το στοιχείο αυτό αφορά αποκλειστικά και μόνον την εκτέλεση της σύμβασης και όχι την ανάθεση αυτής. Εξάλλου, την ίδια διάρκεια εκτέλεσης θα μπορούσε να έχει η σύμβαση και σε περίπτωση ανάθεσης με τις τακτικές - συνήθεις διαδικασίες. 15. Από τα προαναφερόμενα προκύπτει ότι η προσβαλλόμενη πράξη είναι μη νόμιμη και ακυρωτέα λόγω μη πλήρωσης των προϋποθέσεων του άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ του Ν. 4412/2016, όπως αναλύθηκαν πιο πάνω, και λόγω έλλειψης

νόμιμης αιτιολογίας. ΔΕΥΤΕΡΟΣ ΛΟΓΟΣ. ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΟΥΣΙΩΔΟΥΣ ΤΥΠΟΥ – ΛΗΦΘΗΚΕ ΜΕΝ ΣΥΜΦΩΝΗ ΓΝΩΜΗ ΤΗΣ ΕΑΑΔΗΣΥ, ΑΛΛΑ ΧΩΡΙΣ ΧΡΟΝΙΚΗ ΕΓΓΥΤΗΤΑ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ ΓΙΑ ΔΙΑΠΡΑΓΜΑΤΕΥΣΗ 1.α. Σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 2 περ. γ' υποπερ. δδ' του Ν. 4013/2011 (Α 204), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, προβλέπονται τα εξής: [...]β. Με την προπαρατεθείσα διάταξη διαγράφεται ως ουσιώδης τύπος της διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση προκήρυξης η προηγούμενη παροχή σύμφωνης γνώμης της ΕΑΑΔΗΣΥ. Με τη θέσπιση του ανωτέρω τύπου και μάλιστα με την απαίτηση για σύμφωνη γνώμη ο νομοθέτης θέλησε προφανώς να υπαγάγει την εξαιρετική αυτή διαδικασία ανάθεσης στον έλεγχο (νομικό και ουσιαστικό) της Αρχής, προκειμένου να αποφεύγονται φαινόμενα καταστρατήγησης εκ μέρους των αναθετουσών αρχών των διατάξεων των ενωσιακών Οδηγιών 2014/24/EK και 2014/25/EK και των γενικών αρχών των δημοσίων συμβάσεων. Είναι δε εύλογο ότι στις περιπτώσεις του άρθρου 32.2.γ. του Ν. 4412/2016, όπου προϋπόθεση της προσφυγής σε διαπραγμάτευση είναι η ύπαρξη «κατεπείγουσας ανάγκης οφειλόμενης σε γεγονότα απρόβλεπτα για την αναθέτουσα αρχή», λόγω της οποίας «δεν είναι δυνατή η τήρηση των προθεσμιών που προβλέπονται για τις ανοικτές, κλειστές ή ανταγωνιστικές διαδικασίες με διαπραγμάτευση», η γνώμη της ΕΑΑΔΗΣΥ πρέπει να έχει στενή χρονική εγγύτητα με τα επικαλούμενα γεγονότα που συνιστούν κατεπείγουσα ανάγκη, ώστε η γνώμη να είναι επίκαιρη. Για τον ίδιο λόγο, και η απόφαση προσφυγής στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, αλλά και η ίδια η διαπραγμάτευση με τους οικονομικούς φορείς πρέπει να έχουν στενή χρονική εγγύτητα με τη γνώμη της Αρχής και, κατά συνέπεια, με τα απρόβλεπτα γεγονότα που λήφθηκαν υπόψη από αυτήν ως συνιστώντα περιστάσεις που δικαιολογούν την προσφυγή στην εξαιρετική αυτή διαδικασία ανάθεσης. Διαφορετικά, εάν δηλαδή η διαπραγμάτευση λάβει χώρα σε χρονικό σημείο που απέχει πολύ, με βάση τις εκάστοτε περιστάσεις, από τη γνώμη της ΕΑΑΔΗΣΥ, η τελευταία πρέπει να θεωρηθεί παρωχημένη ως προς το περιεχόμενό της και ως προς τα στοιχεία που έλαβε υπόψη, επομένως, πρέπει επί ποινή ακυρότητας της διαδικασίας και της συναφθισόμενης σύμβασης να επαναληφθεί η παροχή σύμφωνης γνώμης με βάση τα νέα δεδομένα που στο μεταξύ εμφανίστηκαν. γ. Εξάλλου, σύμφωνα με την

Κατευθυντήρια Οδηγία 1/2013 της ΕΑΑΔΗΣΥ (ΑΔΑ ...) με θέμα «Διαδικασία έκδοσης απόφασης της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων επί αιτημάτων αναθετουσών αρχών/αναθετόντων φορέων περί παροχής σύμφωνης γνώμης για την προσφυγή σε διαδικασία διαπραγμάτευσης του αρ. 2 παρ. 2 περ. (γ) υποπερ. (δδ) Ν.4013/2011» διευκρινίζονται τα εξής: [...]. Περαιτέρω, στο άρθρο 20 παρ. 1 και 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/1999) ορίζεται ρητώς ότι: [...]. Όπως προκύπτει ρητώς από τις ανωτέρω διατάξεις, η γνώμη προηγείται της έκδοσης της διοικητικής πράξης (σ.σ. εν προκειμένω της απόφασης διενέργειας της διαπραγμάτευσης), η δε σύμφωνη γνώμη δεσμεύει τον αποδέκτη της, δηλ. το όργανο που ασκεί την αποφασιστική αρμοδιότητα, το οποίο υποχρεούται να εφαρμόσει το νόμο και να ενεργήσει κατά τον τρόπο που υποδεικνύει το όργανο που γνωμοδοτεί. Εάν διαφωνεί δεν δικαιούται να ενεργήσει αντίθετα προς την υπόδειξη της σύμφωνης γνώμης, δικαιούται όμως να απόσχει από κάθε ενέργεια, εφόσον έχει προς τούτο διακριτική ευχέρεια. Η τήρηση της διαδικασίας αυτής συνιστά ουσιώδη τύπο της διαδικασίας εκδόσεως της σχετικής διοικητικής πράξης και η μη τήρησή του συνεπάγεται ακυρότητα της πράξεως της Διοίκησης». 2. Στην προκειμένη περίπτωση, ναι μεν λήφθηκε πριν την προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης η υπ' αρ. Δ43/2021 σύμφωνη γνώμη της ΕΑΑΔΗΣΥ, αλλά αυτή δεν έχει την απαιτούμενη χρονική εγγύτητα με την προσβαλλόμενη πρόσκληση για διαπραγμάτευση. Ειδικότερα, η γνώμη της Αρχής εκδόθηκε στις 18.06.2021 και η προσβαλλόμενη πράξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 30.11.2021, ως προθεσμία δε υποβολής προσφορών στο πλαίσιο της διαπραγμάτευσης ορίστηκε η 06.12.2021. Προκύπτει, λοιπόν, ήδη από τα ανωτέρω ότι η γνώμη απέχει από τη διενεργούμενη διαπραγμάτευση περίπου έξι (6) μήνες, χρονικό διάστημα ιδιαίτερα μεγάλο, λαμβάνοντας υπόψη ότι γίνεται επίκληση της περίπτωσης του άρθρου 32.2.γ. του Ν. 4412/2016, και επομένως μη νομίμως εκδόθηκε η προσβαλλόμενη στον συγκεκριμένο χρόνο βάσει της γνώμης αυτής. Αφού παρήλθε τόσο μεγάλο χρονικό διάστημα προκύπτει καταρχήν ότι η ανάγκη για τη συγκεκριμένη ανάθεση δεν είναι επείγουσα, αλλά, ακόμη και εάν ήθελε γίνει δεκτό ότι εξακολουθούν να συντρέχουν οι λόγοι που η Αναθέτουσα Αρχή προέβαλε στην ΕΑΑΔΗΣΥ, θα έπρεπε για το νομότυπο της διαδικασίας να ζητηθεί εκ νέου η παροχή γνώμης από την Αρχή με βάση τα νέα δεδομένα

που στο μεταξύ εμφανίστηκαν. Τούτο δε ειδικά ενόψει του ότι η υπ' αρ. Δ43/2021 σύμφωνη γνώμη της ΕΑΑΔΗΣΥ βασίστηκε στα δεδομένα που υπήρχαν έως τις 18.06.2021, μεταξύ των οποίων ότι η περιοχή μελέτης εξακολουθούσε να τελεί σε κατάσταση έκτακτης ανάγκης πολιτικής προστασίας. Μεγάλο, εξάλλου, βάρος δόθηκε από την ΕΑΑΔΗΣΥ στο συγκεκριμένο στοιχείο, προκειμένου να παρασχεθεί, τελικά, μετά από διευκρινίσεις που ζητήθηκαν και παρασχέθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή, η σύμφωνη γνώμη αυτής. Όμως, ήδη κατά τον χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης η κατάσταση έκτακτης ανάγκης είχε αρθεί (βλ. συναφώς στον πρώτο λόγο της παρούσας), επομένως εξέλειπε βασικό στοιχείο που η Αρχή έλαβε υπόψη της για την προηγούμενη κρίση της. Προκύπτει, λοιπόν, ότι η υπ' αρ. Δ43/2021 σύμφωνη γνώμη της ΕΑΑΔΗΣΥ στην οποία βασίστηκε η προσβαλλόμενη είναι παρωχημένη και έπρεπε να ζητηθεί εκ νέου γνώμη από αυτήν. 3. Τούτων δοθέντων η προσβαλλόμενη πράξη πάσχει λόγω παράβασης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας [...].».

15. Επειδή, η 1^η παρεμβαίνουσα σχετικά την υπό κρίση προσφυγή ισχυρίζεται στην άνω παρέμβασή της ότι «[...] 2. ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ Η προσφεύγουσα στον πρώτο λόγο της προσφυγής της αναφέρει ότι [...]Σχετικά με τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων με διαπραγμάτευση, στο άρθρο 32 του ν. 4412/2016, που ενσωμάτωσε στο εθνικό δίκαιο τις διατάξεις του άρθρου 32 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, μεταξύ άλλων, προβλέπονται τα εξής: [...]Εχει κριθεί (βλ. ενδεικτικά ΕΛΣυν 1227/2016 VI Τμ., ΔΕφΑΘ (Ασφ) 247/2013) ότι για την προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά οι ακόλουθες προϋποθέσεις: α) η ύπαρξη απρόβλεπτου γεγονότος, ως τέτοιου νοουμένου εκείνου που προδήλως υπερβαίνει το φυσιολογικό πλαίσιο της οικονομικής και κοινωνικής ζωής, β) η συνδρομή κατεπείγουσας ανάγκης μη συμβιβαζόμενης με τις προθεσμίες που τάσσονται για τις άλλες διαδικασίες, γ) η ύπαρξη αιτιώδους συνάφειας μεταξύ του απρόβλεπτου γεγονότος και της απορρέουσας από αυτό κατεπείγουσας ανάγκης, δ) οι περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική τους ευθύνη (όπως ιδίως η έλλειψη προγραμματισμού και έγκαιρης προετοιμασίας ή ακόμη και η γενικότερη αβελτηρία της, βλ. Γνμδ

ΝΣΚ 193/2010) και τέλος, ε) η ανάθεση της επίμαχης σύμβασης να γίνεται στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο (βλ. ΕΛΣυν 935/2013 VI Τμ. και ΕΛΣυν 247, 249/2010 Πράξεις του VI Τμ.). Άλλωστε, οι διατάξεις αυτές αποβλέπουν πρωτίστως στη διαφύλαξη του υγιούς ανταγωνισμού, στην καταπολέμηση της αδιαφάνειας και της διαφθοράς και στην προαγωγή της ισονομίας και της ισότητας στην ευχέρεια πρόσβασης κάθε φυσικού ή νομικού προσώπου στη δημόσια οικονομική ζωή, με τη διασφάλιση προεχόντως της ακώλυτης άσκησης του δικαιώματός του να μετέχει στην οικονομική ζωή, μέσω της εν δυνάμει παρουσίας του σε κάθε διαγωνιστική διαδικασία ως υποψήφιος ανάδοχος. Ο έλεγχος της αιτιολόγησης της επιλογής της εξαιρετικής, κατ' απόκλιση από τον γενικό κανόνα, διαδικασίας της διαπραγμάτευσης, όταν η τελευταία ερείδεται στη συνδρομή της έκτακτης και φανερά κατεπείγουσας ανάγκης του άρθρου 32 παρ. 2 γ), ενεργείται υπό την προαναφερθείσα παραδοχή ότι η ανάγκη αυτή δημιουργείται ως συνέπεια επείγοντος γεγονότος. Ως τέτοιο νοείται αιφνίδιο πραγματικό γεγονός, το οποίο αντικειμενικά, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και σύμφωνα με τους κανόνες επιμελούς διαχείρισης των υποθέσεων του μέσου συνετού κοινωνού, δεν θα ήταν δυνατό να προβλεφθεί και να αντιμετωπιστεί με μέτρα πρόληψης και αποφυγής του, έγκαιρα και λυσιτελώς (Γνμδ. ΝΣΚ 125/2006, 223/2008, ΕΛΣυν Πράξη 1/2008 VI Τμ.). Επιπλέον, έχει κριθεί ότι η αναθέτουσα αρχή δεν υποχρεούται να δημοσιοποιήσει ευρέως την πρόθεση της για σύναψη σύμβασης μέσω προκήρυξης, αλλά μπορεί απλά να διαπραγματευτεί απευθείας με έναν ή περισσότερους οικονομικούς φορείς της επιλογής της (ΑΕΠΠ Ε28/2020, 1112/2021). Η αναθέτουσα αρχή με το με α.π. ... έγγραφο του Γενικού Γραμματέα ... του Υπουργείου ... και την ορθή επανάληψη αυτού στις 31.03.2021 (α.π. εισ. Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1907/29.03.2021 και 1963/31.03.2021), προς την ΕΑΑΔΗΣΥ αιτήθηκε την παροχή σύμφωνης γνώμης της Αρχής, περί προσφυγής σε διαδικασία διαπραγμάτευσης σύμφωνα με το άρθρο 2, παράγραφος 2, περίπτωση γ', υποπερίπτωση δδ' του Ν. 4013/2011, ως ισχύει, για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης μελέτης με τίτλο: «Ειδικό Πολεοδομικό Σχέδιο Δημοτικών Ενοτήτων ... και ... του Δήμου ...» εκτιμώμενης αξίας 682.975,06€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (846.889,08€ με ΦΠΑ), κατ' άρθρο 32 παρ. 2 περ. γ του ν. 4412/2016. Σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 2 περ. δδ' του ν. 4013/2011, όπως ισχύει,

[.....]Η Αρχή στο πλαίσιο εξέτασης του ανωτέρω αιτήματος, εξέτασε εάν πληρούνται οι προϋποθέσεις για την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης λόγω κατεπείγοντος όπως και το ζήτημα της απρόβλεπτης περίπτωσης και της κατεπείγουσας ανάγκης που δε συμβιβάζεται με τις προθεσμίες που επιτάσσουν άλλες διαδικασίες η Αρχή κατέληξε στο συμπέρασμα ότι «τα έντονα καιρικά φαινόμενα (ισχυρές βροχοπτώσεις και πλημμύρες) που εκδηλώθηκαν στην περιοχή του Δήμου ... στις 18.09.2020 και προκάλεσαν πλημμύρες και καταστροφές καθώς τις φυσικές καταστροφές (κατολισθήσεις, καθιζήσεις) που έλαβαν χώρα στις 29.12.2020 στην περιοχή της Κοινότητας ... της Δημοτικής Ενότητας ... του Δήμου ..., συνιστούν απρόβλεπτη περίπτωση» ενώ αναφέρει επίσης ότι η «ανάθεση της αιτούμενης σύμβασης δε συμβιβάζεται με τις προθεσμίες που επιβάλλουν άλλες (τακτικές) διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων έστω και με τη χρήση της δυνατότητας συντετμημένων προθεσμιών της παρ. 3 των άρθρων 27 και 28 του ν. 4412/2016 [.....] απαιτείται «να προηγηθεί μία πολεοδομική ρύθμιση της περιοχής του Δήμου ... λόγω του καθεστώτος ΖΟΕ που ισχύει στην πληττόμενη περιοχή. Η εν λόγω πολεοδομική ρύθμιση πρέπει να υλοποιηθεί, κατά την τεχνική κρίση της αναθέτουσας αρχής, με τη σύνταξη ενός ΕΠΣ. Περαιτέρω, η διαδικασία ανάθεσης της εν λόγω μελέτης του ΕΠΣ, σύμφωνα με τα προσκομιζόμενα από την αναθέτουσα αρχή συγκριτικά στοιχεία, απαιτεί κατά μέσο όρο ένα χρόνο. Ως εκ τούτου, διαφαίνεται ότι εν προκειμένω η ανάθεση της αιτούμενης σύμβασης δε συμβιβάζεται με τις προθεσμίες που επιβάλλουν άλλες (τακτικές) διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων έστω και με τη χρήση της δυνατότητας συντετμημένων προθεσμιών της παρ. 3 των άρθρων 27 και 28 του ν. 4412/2016». ». Συνεπώς, η έλλειψη αιτιολογίας και του κατεπείγοντος χαρακτήρα που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι χαρακτηρίζουν την προσβαλλόμενη πρόσκληση ουδεμία βάση έχουν, καθώς τα ανωτέρω κρίθηκαν ήδη από την Αρχή στα πλαίσια της παροχής σύμφωνης γνώμης της. Η ΕΑΑΔΗΣΥ έκρινε ότι υφίστανται τόσο οι απρόβλεπτες περιστάσεις που δικαιολογούν την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης όσο και ο αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της απρόβλεπτης περίπτωσης και της κατεπείγουσας ανάγκης. Έκρινε συνεπώς ότι οι λόγοι για τους οποίους η αναθέτουσα αρχή κινεί τη διαδικασία διαπραγμάτευσης όπως αναφέρονται και στην με αριθμό πρωτ. ...(ΑΔΑ: ...) απόφαση Υφυπουργού

...για προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση για δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 32, παρ. 2(γ) του Ν. 4412/2016 ευσταθούν και επαρκούν για να δικαιολογήσουν την προσφυγή στην εξαιρετική αυτή διαδικασία. Αξίζει να σημειωθεί ότι η κατάσταση έκτακτης ανάγκης εξακολουθεί να υφίσταται μέχρι σήμερα στις ανωτέρω περιοχές καθώς έχει παραταθεί δυνάμει των κάτωθι αποφάσεων: α) της αρ. πρωτ. 8157/06.09.2021 (ΑΔΑ: ...) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα ... με την οποία παρατάθηκε έως 21.03.2022 η κατάσταση έκτακτης ανάγκης πολιτικής προστασίας του Δήμου ... της Π.Ε ..., β) της με αρ. πρωτ 5601/29.06.2021 (ΑΔΑ: ...) Απόφασης του Γενικού ... με την οποία παρατάθηκε έως 29/12/2021 η κατάσταση έκτακτης ανάγκης πολιτικής προστασίας της Κοινότητας ... της Δημοτικής Ενότητας ... του Δήμου Συνεπώς, ουδεμία βασιμότητα, νόμω ή ουσία, εντοπίζεται στον υπό κρίση λόγο προσφυγής, συνεπώς θα πρέπει να απορριφθεί. Συνεπώς, ο ανωτέρω λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος. 3. ΕΠΙ ΤΟΥ ΔΕΥΤΕΡΟΥ ΛΟΓΟΥ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ Η προσφεύγουσα εταιρεία αναφέρει στο δεύτερο λόγο προσφυγής της ότι η απόφαση για την προσφυγή στη διαδικασία για διαπραγμάτευση ελήφθη κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, διότι όπως αναφέρει [...]. Σύμφωνα με το άρθρο 20 παρ. 1 και 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/1999) ορίζεται ρητώς ότι: [...]. Η τήρηση της ανωτέρω διαδικασίας περί υποχρέωσης παροχής σύμφωνης γνώμης συνιστά ουσιώδη τύπο της διαδικασίας εκδόσεως της σχετικής διοικητικής πράξης και η μη τήρησή του συνεπάγεται ακυρότητα της πράξεως της Διοίκησης» (ΝΣΚ 262/2008). Συνεπώς, η έκδοση σύμφωνης γνώμης από την Αρχή προϋποθέτει ότι κατά το χρόνο υποβολής του σχετικού αιτήματος η αναθέτουσα αρχή / αναθέτων φορέας δεν έχει προβεί στη λήψη σχετικής απόφασης διενέργειας διαπραγμάτευσης, πολύ δε περισσότερο, δεν έχει προβεί στην ανάθεση της σύμβασης. Συναφώς, η ΕΑΑΔΗΣΥ στη σύμφωνη γνώμη της αναφέρει ότι: «Διαφαίνεται, ωστόσο, και από τις παραταθείσες καταστάσεις έκτακτης ανάγκης, ότι η επικαλούμενη ανάγκη της εκπόνησης της μελέτης του Ειδικού Πολεοδομικού Σχεδίου συνεχίζει να υφίσταται. [...]. Επιπλέον, οι ανωτέρω απρόβλεπτες περιστάσεις δεν φαίνεται να ανάγονται σε χρόνο που απέχει ιδιαίτερος και πάντως όχι ευλόγως από την ήδη επικαλούμενη ανάγκη, ούτως ώστε να θεωρηθεί ότι ο δεσμός τους έχει

αποδυναμωθεί και να τίθεται έτσι εν αμφιβόλω η εφαρμογή της επικαλούμενης διάταξης του άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ' του ν. 4412/2016». Προκύπτει συνεπώς ότι η επικαλούμενη ανάγκη της εκπόνησης της μελέτης του Ειδικού Πολεοδομικού Σχεδίου εξακολουθεί να υφίσταται όπως επίσης και οι απρόβλεπτες καταστάσεις αλλά και ο δεσμός τους σε σχέση με την ανάγκη, συνεπώς και ο σύνδεσμος μεταξύ της γνώμης της ΕΑΑΔΗΣΥ και της απόφασης έναρξης της διαδικασίας διαπραγμάτευσης όπως και της έναρξης της διαδικασίας εξακολουθεί να είναι ισχυρός και δε στοιχειοθετείται το ανεπίκαιρο που επικαλείται η προσφεύγουσα. Για όλους τους ανωτέρω λόγους πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος ο δεύτερος λόγος προσφυγής [...]

16. Επειδή, η 2^η παρεμβαίνουσα σχετικά την υπό κρίση προσφυγή ισχυρίζεται στην άνω παρέμβασή της ότι «[...]2. ΑΒΑΣΙΜΟΙ ΟΙ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΙ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΠΕΡΙ ΠΑΡΑΒΙΑΣΗΣ ΟΥΣΙΩΔΟΥΣ ΤΥΠΟΥ – ΕΛΛΕΙΨΗ ΧΡΟΝΙΚΗΣ ΕΓΓΥΤΗΤΑΣ ΤΗΣ ΓΝΩΜΗΣ ΤΗΣ ΕΑΑΔΗΣΥ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ ΓΙΑ ΔΙΑΠΡΑΓΜΑΤΕΥΣΗ. Η προσφεύγουσα εταιρεία αναφέρει στο δεύτερο λόγο προσφυγής της ότι η απόφαση για την προσφυγή στη διαδικασία για διαπραγμάτευση ελήφθη κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, διότι όπως αναφέρει «ναι με λήφθηκε πριν την προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης η υπ' αριθμ. Δ43/2021 σύμφωνη γνώμη της ΕΑΑΔΗΣΥ αλλά αυτή δεν έχει την απαιτούμενη χρονική εγγύτητα με την προσβαλλόμενη πρόσκληση για διαπραγμάτευση. [...] Προκύπτει, λοιπόν, ήδη από τα ανωτέρω ότι η γνώμη απέχει από τη διενεργούμενη διαπραγμάτευση περίπου έξι (6) μήνες, χρονικό διάστημα ιδιαίτερα μεγάλο, λαμβάνοντας υπόψη ότι γίνεται επίκληση της περίπτωσης του άρθρου 32.2.γ του ν. 4412/2016 και επομένως μη νομίμως εκδόθηκε η προσβαλλόμενη στο συγκεκριμένο χρόνο βάσει της γνώμης αυτής». Η ΕΑΑΔΗΣΥ στη υπ' αριθμ. Δ43/2021 σύμφωνη γνώμη που χορήγησε στην αναθέτουσα αρχή αναφερόμενη στην κατεπείγουσα ανάγκη λόγω έντονων καιρικών φαινομένων που προέκυψε στην ευρύτερη περιοχή του Δήμου ..., με έναρξη στις 18.09.2020 και στην περιοχή της Κοινότητας ... της Δημοτικής Ενότητας ... του Δήμου ... με έναρξη στις 29.12.2020 επισημαίνει ότι: ««Διαφαίνεται, ωστόσο, και από τις παραταθείσες καταστάσεις έκτακτης ανάγκης, ότι η επικαλούμενη ανάγκη της εκπόνησης της μελέτης του Ειδικού Πολεοδομικού Σχεδίου

συνεχίζει να υφίσταται. [...].Επιπλέον, οι ανωτέρω απρόβλεπτες περιστάσεις δεν φαίνεται να ανάγονται σε χρόνο που απέχει ιδιαιτέρως και πάντως όχι ευλόγως από την ήδη επικαλούμενη ανάγκη, ούτως ώστε να θεωρηθεί ότι ο δεσμός τους έχει αποδυναμωθεί και να τίθεται έτσι εν αμφιβόλω η εφαρμογή της επικαλούμενης διάταξης του άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ' του ν. 4412/2016». Σε αμφότερες τις περιοχές, στο Δήμο ... και στην περιοχή της Κοινότητας ... της Δημοτικής Ενότητας ... του Δήμου ... η κατάσταση έκτακτης ανάγκης παρατάθηκε έως 21.03.2022 και έως 29/12/2021 αντίστοιχα με τις με αριθμό πρωτ. 8157/06.09.2021 (ΑΔΑ: ...) και με αρ. πρωτ 5601/29.06.2021 (ΑΔΑ: ...) αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα ... αντίστοιχα. Προκύπτει συνεπώς και από τις παραταθείσες καταστάσεις έκτακτης ανάγκης ότι η επικαλούμενη ανάγκη της εκπόνησης της μελέτης του Ειδικού Πολεοδομικού Σχεδίου εξακολουθεί να υφίσταται, οι απρόβλεπτες καταστάσεις εξακολουθούν να ισχύουν και ο δεσμός τους σε σχέση με την ανάγκη, συνεπώς και ο σύνδεσμος μεταξύ της γνώμης της ΕΑΑΔΗΣΥ και της απόφασης έναρξης της διαδικασίας διαπραγμάτευσης όπως και της έναρξης της διαδικασίας εξακολουθεί να είναι ισχυρός και δε στοιχειοθετείται το ανεπίκαιρο που επικαλείται η προσφεύγουσα. Νέο αίτημα για χορήγηση νέας σύμφωνης γνώμης ουδεμία επιρροή θα είχε στη διαδικασία καθώς οι προϋποθέσεις εξακολουθούν να υφίστανται σε κάθε δε περίπτωση το επίκαιρο της γνώμης εξακολουθεί να είναι σε ισχύ. Προκύπτει λοιπόν ότι η με αριθμό Δ43/2021 σύμφωνη γνώμη της ΕΑΑΔΗΣΥ στην οποία βασίστηκε η πρόσκληση σε διαδικασία σε διαπραγμάτευση εξακολουθεί να είναι επίκαιρη και ισχυρή και σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί παρωχημένη. Συνεπώς, και ο δεύτερος λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος. [...].».

17. Επειδή, η 3^η παρεμβαίνουσα σχετικά την υπό κρίση προσφυγή ισχυρίζεται στην άνω παρέμβασή της ότι «[...] II. Οι λόγοι της προσφυγής πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτοι και πάντως ως αβάσιμοι Α. Σχετικά με τον πρώτο λόγο προσφυγής περί δήθεν έλλειψης νόμιμης αιτιολογίας της προσβαλλομένης και μη πλήρωσης των προϋποθέσεων του άρθρου 32.2.γ του ν. 4412/2016. Η προσφεύγουσα με την υπό κρίση Σας προσφυγή στρέφεται κατά της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πρόσκλησης η οποία κατά τους ισχυρισμούς της είναι ελλιπής με συνέπεια η προσβαλλόμενη να στερείται ειδικής αιτιολογίας για την επιλογή της εξαιρετικής διαδικασίας

διαπραγμάτευσης τους άρθρου 32.2.γ του ν. 4412/2016. Επιπλέον, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις για την εφαρμογή του άρθρου 32.2. γ του ν 4412/2016, και ειδικότερα ότι ελλείπει ο κατεπείγον χαρακτήρας που απαιτείται για την προσφυγή στην ειδική διαδικασία της διαπραγμάτευσης, ενώ αναφέρει ότι [...]Ο πρώτος λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί πρωτίστως ως απαράδεκτος διότι η προσβαλλόμενη Πρόσκληση έχει εκδοθεί κατόπιν σύμφωνης γνώμης της ΕΑΑΔΗΣΥ με την οποία κρίθηκε ότι καθόλα νόμιμα κινήθηκε η διαδικασία της διαπραγμάτευσης διότι συντρέχουν όλες οι κατά το άρθρο 32 παρ. 2 γ' του ν. 4412/2016 προϋποθέσεις. Η ανωτέρω Αρχή επιφορτισμένη με τη σχετική εκ του νόμου αρμοδιότητα έκρινε ότι υφίστανται τόσο οι απρόβλεπτες περιστάσεις που δικαιολογούν την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης όσο και ο αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της απρόβλεπτης περίπτωσης και της κατεπείγουσας ανάγκης. Υπενθυμίζεται ότι σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 2 περ. δδ' του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, [...]Κατά τα οριζόμενα δε στο άρθρο 20 παρ. 2 του ν. 2690/1999, όπως ισχύει «Κύρωση Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας», [...]Από τον συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει ότι στις περιπτώσεις που η αναθέτουσα αρχή επιθυμεί να προσφύγει στη διαδικασία του άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ' του ν. 4412/2016 οφείλει να αναζητήσει και να λάβει την προηγούμενη σύμφωνη γνώμη της ΕΑΑΔΗΣΥ, δηλαδή η παροχή της αποτελεί αφενός μεν ουσιώδη τύπο της διαδικασίας αφετέρου δεσμεύει το αποφασίζον όργανο στο να την αποδεχθεί ή να απόσχει αιτιολογημένα από κάθε ενέργεια (πρβλ. ΝΣΚ 87/2021). Η εν λόγω νομοθετική πρόβλεψη εδράζεται στον εξαιρετικό χαρακτήρα της επιλογής της διαδικασίας με διαπραγμάτευση χωρίς δημοσίευση προκήρυξης και στην απορρέουσα από τον εν λόγω εξαιρετικό χαρακτήρα ανάγκη διασφάλισης ότι πράγματι συντρέχουν οι εξαιρετικές προϋποθέσεις του άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ' του ν. 4412/2016. Η ΕΑΑΔΗΣΥ ανέλαβε εκ του νόμου τον ρόλο του «θεματοφύλακα» της ορθής και σύμφωνης «με τις γενικές αρχές του εθνικού και ενωσιακού δικαίου» εφαρμογής της επίμαχης εξαιρετικής διαδικασίας ανάθεσης και επιφορτίστηκε από τον νόμο να ελέγξει, σε κάθε ειδική περίπτωση, τη συνδρομή των τιθέμενων από το άρθρο 32 παρ. 2 περ. γ' του ν. 4412/2016 προϋποθέσεων. Η τεχνογνωσία της ΕΑΑΔΗΣΥ σε συνδυασμό με τον εξονυχιστικό και ιδιαιτέρως αυστηρό έλεγχο

που ασκεί στις περιπτώσεις που αναθέτουσα αρχή επιθυμεί να προσφύγει στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης καθιστά την τελευταία το μόνο αρμόδιο διοικητικό όργανο να αποφανθεί επί της πλήρωσης ή μη των προϋποθέσεων του άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ'. Ενόψει των ανωτέρω, στην προκείμενη περίπτωση που η προσφυγή στην επίμαχη διαδικασία έγινε κατόπιν σύμφωνης γνώμης της ΕΑΑΔΗΣΥ με την οποία, κατόπιν αναλυτικής αλληλογραφίας με την αναθέτουσα αρχή, κρίθηκε ότι συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις για την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, απαραδέκτως προβάλλεται με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ότι δήθεν δεν έχουν τηρηθεί οι προϋποθέσεις του άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ' του ν. 4412/2016. Το εν λόγω ζήτημα έχει εξεταστεί και κριθεί αρμοδίως στο πλαίσιο της παροχής σύμφωνης γνώμης της ΕΑΑΔΗΣΥ, η οποία (σύμφωνη γνώμη) στο μέτρο που δεν προσβλήθηκε ευθέως από την προσφεύγουσα -όπως είχε τη δικονομική δυνατότητα να το πράξει (βλ. ενδεικτικά ΣτΕ 786/2019)- έχει καταστεί οιονεί αμετάκλητη τουλάχιστον ως προς το ζήτημα που έχει κρίνει και δεν δύναται να ελεγχθεί παρεμπιπτόντως στο πλαίσιο της προσβολής της πρόσκλησης. Εξάλλου, δεδομένου ότι η εν λόγω σύμφωνη γνώμη της ΕΑΑΔΗΣΥ, η οποία αποτελεί εκτελεστή διοικητική πράξη, απέκτησε δημοσιότητα(<https://www.eaadhsy.gr/index.php/component/fabrik/list/49?limit=10&Itemid=&resetfilters=0&clearordering=0&clearfilters=>), ευλόγως υποθέτει κανείς ότι η προσφεύγουσα που δραστηριοποιείται ενεργά στον οικείο κλάδο δραστηριότητας και κατά τούτο διαθέτει εύλογο ενδιαφέρον να παρακολουθεί τις διαδικασίες ανάθεσης συμβάσεων όπως η επίμαχη, γνώριζε ή πάντως όφειλε να γνωρίζει την έκδοση της κρίσιμη σύμφωνης γνώμης της ΕΑΑΔΗΣΥ. Εάν θεωρούσε ότι η εν λόγω σύμφωνη γνώμη πάσχει, όφειλε να αμφισβητήσει το κύρος της επικαίρως και όχι στο παρόν στάδιο ενόψει του ότι δεν συμπεριλήφθηκε στους τρεις οικονομικούς φορείς στους οποίους απευθύνθηκε η πρόσκληση. Για όλους τους ανωτέρω λόγους, ο πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί πρωτίστως ως απαραδέκτως, άλλως ως ανεπικαίρως, προβαλλόμενος. Σε κάθε περίπτωση, ακόμη κι εάν η Αρχή Σας κρίνει ότι ο λόγος αυτός έχει υποβληθεί παραδεκτως, αυτός πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος δοθέντος ότι, όπως έκρινε και η ΕΑΑΔΗΣΥ, οι λόγοι -όπως αναφέρονται και στην με αριθμό πρωτ. ... (ΑΔΑ: ...) απόφαση Υφυπουργού ...- για προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης

χωρίς προηγούμενη δημοσίευση ευσταθούν και επαρκούν για να δικαιολογήσουν την προσφυγή στην εξαιρετική αυτή διαδικασία του άρθρου 32, παρ. 2(γ) του ν. 4412/2016. Ειδικότερα, σχετικά με τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων με διαπραγμάτευση, στο άρθρο 32 του ν. 4412/2016, που ενσωμάτωσε στο εθνικό δίκαιο τις διατάξεις του άρθρου 32 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, μεταξύ άλλων, προβλέπονται τα εξής: [.....]Από τη γραμματική διατύπωση των παραπάνω διατάξεων συνάγεται πως στην περίπτωση που συντρέχει κατεπείγουσα ανάγκη οφειλόμενη σε γεγονότα απρόβλεπτα για την αναθέτουσα αρχή που δεν απορρέουν από δική της ευθύνη, η διαδικασία για τη διαπραγμάτευση με σκοπό τη σύναψη σχετικής με την κάλυψη της ανάγκης αυτής δημόσιας σύμβασης δεν είναι υποχρεωτικό να δημοσιεύεται, ανεξαρτήτως ποσού σύμβασης. Κατά συνέπεια, εφόσον επιλέγεται νομίμως, στη διαδικασία αυτή δεν έχουν εφαρμογή οι διατάξεις του άρθρου 65 του ν. 4412/2016 περί δημοσίευσης προκηρύξεων και γνωστοποιήσεων, ούτε η παράλειψη δημοσίευσης σχετικής προκήρυξης συνιστά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας. Εξάλλου, υπό την ίδια ως άνω προϋπόθεση, κατά την περίπτωση δηλαδή που συντρέχει κατεπείγουσα ανάγκη οφειλόμενη σε γεγονότα απρόβλεπτα για την αναθέτουσα αρχή που δεν απορρέουν από δική της ευθύνη, αν επιλεγεί η διαδικασία διαπραγμάτευσης με σκοπό τη σύναψη σχετικής με την κάλυψη της ανάγκης αυτής δημόσιας σύμβασης, χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, δεν έχουν εφαρμογή ούτε οι διατάξεις των άρθρων 27 έως 31 του ν. 4412/2016, ούτε του άρθρου 121 του ίδιου νόμου, σχετικά με τις προθεσμίες για την παραλαβή προσφορών, αφού για τον υπολογισμό των σχετικών προθεσμιών αφετήριο γεγονός αποτελεί η δημοσίευση της σχετικής προκήρυξης της διαδικασίας, η οποία στη διαδικασία του άρθρου 32 παρ. 2 γ) νομίμως παραλείπεται, δεν έχουν εφαρμογή όμως ούτε και οι διατάξεις του άρθρου 60 του ν. 4412/2016 που καθιερώνουν κριτήρια για τον καθορισμό προθεσμιών μεγαλύτερων από αυτές που προβλέπονται στα άρθρα 26 έως 31 και 121 του νόμου. Κατά τη διαδικασία του άρθρου 32 του ν. 4412/2016, άλλωστε, έχει κριθεί (πρβλ. ΑΕΠΠ 128/2020, σκ. 33, με τις στη σκέψη αυτή περαιτέρω παραπομπές) ότι η αναθέτουσα αρχή δεν υποχρεούται να δημοσιοποιήσει ευρέως την πρόθεση της για σύναψη σύμβασης μέσω προκήρυξης, αλλά μπορεί απλά να διαπραγματευτεί απευθείας με έναν ή περισσότερους

οικονομικούς φορείς της επιλογής της (ΑΕΠΠ Ε28/2020, 1112/2021). Στην εξαιρετική αυτή διαδικασία του άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ του ν. 4412/2016, καταλείπεται ευρεία διακριτική ευχέρεια στην αναθέτουσα αρχή ως προς την κλήση των οικονομικών φορέων προς διαπραγμάτευση, δεδομένου ότι οι λόγοι δημόσιου συμφέροντος που επιβάλλουν την επίσκληση και εφαρμογή της ως άνω διάταξης υπερισχύουν των κανόνων του ελεύθερου ανταγωνισμού (βλ. αιτιολογική σκέψη με αρ. 50 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ). Εξάλλου, οι αρχές της ίσης μεταχείρισης και της προστασίας του ανταγωνισμού μπορεί άνευ ετέρου να υποχωρούν έναντι των επιτακτικών λόγων δημοσίου συμφέροντος για τους οποίους επιλέγεται η διαδικασία της διενέργειας διαγωνιστικής διαδικασίας χωρίς την προηγούμενη δημοσίευση διακήρυξης (ΑΕΠΠ 329/2020 σκ. 11). Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή έχει ευρεία διακριτική ευχέρεια προς κλήση του/των οικονομικών φορέων που επιθυμεί (ΑΕΠΠ 325/2021, σκ. 19) και δεν λαμβάνει υπόψη προσφορές οικονομικών φορέων που δεν προσκλήθηκαν να συμμετάσχουν στη διαδικασία (πρβλ. άρθρο 120 παρ. 3 του ν. 4412/2016). Για την προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά οι ακόλουθες προϋποθέσεις: α) η ύπαρξη απρόβλεπτου γεγονότος, ως τέτοιου νοουμένου εκείνου που προδήλως υπερβαίνει το φυσιολογικό πλαίσιο της οικονομικής και κοινωνικής ζωής, β) η συνδρομή κατεπείγουσας ανάγκης μη συμβιβαζόμενης με τις προθεσμίες που τάσσονται για τις άλλες διαδικασίες, γ) η ύπαρξη αιτιώδους συνάφειας μεταξύ του απρόβλεπτου γεγονότος και της απορρέουσας από αυτό κατεπείγουσας ανάγκης, δ) οι περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν πρέπει να απορρέουν από δική τους ευθύνη και τέλος, ε) η ανάθεση της επίμαχης σύμβασης να γίνεται στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο (βλ. ΕλΣυν 935/2013 VI Τμ. και ΕλΣυν 247, 249/2010 Πράξεις του VI Τμ.). Ως απρόβλεπτες δε περιστάσεις νοούνται αιφνίδια πραγματικά γεγονότα, τα οποία ήταν αντικειμενικά αδύνατον να προβλεφθούν, σύμφωνα με τους κανόνες της ανθρώπινης εμπειρίας και λογικής. Τηρουμένων των νόμιμων προϋποθέσεων για την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, η αναθέτουσα αρχή με το με α.π. ... έγγραφο του Γενικού Γραμματέα ... του Υπουργείου ... και την ορθή επανάληψη αυτού στις 31.03.2021 (α.π. εισ. Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1907/29.03.2021 και 1963/31.03.2021),

μετά του συνημμένου σε αυτό φακέλου, όπως συμπληρώθηκε δια του με α. π. ... εγγράφου του ιδίου, μετά των συνημμένων σε αυτό στοιχείων και πληροφοριών (α.π. εισ. Ε.Α.Α.ΔΗ.Σ.Υ. 2912/21.05.2021), καθώς και με το από 17.06.2021 ηλεκτρονικό μήνυμα του φορέα (α.π. Γρ. Προέδρου Ε.Α.Α.ΔΗ.Σ.Υ. 61/18.06.2021) προς την ΕΑΑΔΗΣΥ αιτήθηκε την παροχή σύμφωνης γνώμης της Αρχής, περί προσφυγής σε διαδικασία διαπραγμάτευσης σύμφωνα με το άρθρο 2, παράγραφος 2, περίπτωση γ', υποπερίπτωση δδ' του Ν. 4013/2011, ως ισχύει, για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης μελέτης με τίτλο: «Ειδικό Πολεοδομικό Σχέδιο Δημοτικών Ενοτήτων ... και ... του Δήμου ...» εκτιμώμενης αξίας 682.975,06€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (846.889,08€ με ΦΠΑ), κατ' άρθρο 32 παρ. 2 περ. γ του ν. 4412/2016. Στο πλαίσιο εξέτασης του ανωτέρω αιτήματος, και κατόπιν ανταλλαγής επιστολών με την αναθέτουσα αρχή δυνάμει των οποίων ζητήθηκαν και παρασχέθηκαν από την αναθέτουσα αρχή αναλυτικές πληροφορίες ως προς τις περιστάσεις υπό τις οποίες θα διεξαχθεί η διαδικασία ανάθεσης, η ΕΑΑΔΗΣΥ εξέτασε όλες τις προϋποθέσεις του άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ' του ν. 4412/2016, μεταξύ των οποίων το ζήτημα της απρόβλεπτης περίπτωσης και της κατεπείγουσας ανάγκης που δε συμβιβάζεται με τις προθεσμίες που επιτάσσουν άλλες διαδικασίες, και κατέληξε στο συμπέρασμα ότι «τα έντονα καιρικά φαινόμενα (ισχυρές βροχοπτώσεις και πλημμύρες) που εκδηλώθηκαν στην περιοχή του Δήμου ... στις 18.09.2020 και προκάλεσαν πλημμύρες και καταστροφές καθώς τις φυσικές καταστροφές (κατολισθήσεις, καθιζήσεις) που έλαβαν χώρα στις 29.12.2020 στην περιοχή της Κοινότητας ... της Δημοτικής Ενότητας ... του Δήμου ..., συνιστούν απρόβλεπτη περίπτωση» ενώ αναφέρει επίσης ότι η «ανάθεση της αιτούμενης σύμβασης δε συμβιβάζεται με τις προθεσμίες που επιβάλλουν άλλες (τακτικές) διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων έστω και με τη χρήση της δυνατότητας συντετμημένων προθεσμιών της παρ. 3 των άρθρων 27 και 28 του ν. 4412/2016». Η ανωτέρω κρίση της ΕΑΑΔΗΣΥ ερείδεται σε αναλυτική και εμπεριστατωμένη πολυσέλιδη αιτιολογία την οποία υιοθετούμε και στην οποία παραπέμπουμε προς αποφυγή κουραστικών για την Αρχή σας επαναλήψεων. Στην ίδια αιτιολογία ερείδεται και η απόφαση της αναθέτουσας αρχής για προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία του άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ', η οποία είναι πλήρης, τεκμηριωμένη και καθόλα νόμιμη. Από

όλα τα ανωτέρω προκύπτει ότι ο πρώτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος και πάντως ως αβάσιμος. Β. Σχετικά με τον δεύτερο λόγο προσφυγής περί δήθεν έλλειψης χρονικής εγγύτητας της γνώμης της ΕΑΑΔΗΣΥ με την πρόσκληση για διαπραγμάτευση. Η προσφεύγουσα εταιρεία αναφέρει στο δεύτερο λόγο προσφυγής της ότι η απόφαση για την προσφυγή στη διαδικασία για διαπραγμάτευση ελήφθη κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, διότι όπως αναφέρει «ναι με λήφθηκε πριν την προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης η υπ' αριθμ. Δ43/2021 σύμφωνη γνώμη της ΕΑΑΔΗΣΥ αλλά αυτή δεν έχει την απαιτούμενη χρονική εγγύτητα με την προσβαλλόμενη πρόσκληση για διαπραγμάτευση. [...] Προκύπτει, λοιπόν, ήδη από τα ανωτέρω ότι η γνώμη απέχει από τη διενεργούμενη διαπραγμάτευση περίπου έξι (6) μήνες, χρονικό διάστημα ιδιαίτερα μεγάλο, λαμβάνοντας υπόψη ότι γίνεται επίκληση της περίπτωσης του άρθρου 32.2.γ του ν. 4412/2016 και επομένως μη νομίμως εκδόθηκε η προσβαλλόμενη στο συγκεκριμένο χρόνο βάσει της γνώμης αυτής». Οι ανωτέρω ισχυρισμοί είναι αβάσιμοι για τους ακόλουθους λόγους: Καταρχάς, στο άρθρο 20 παρ. 1 και 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/1999) ορίζεται ρητώς ότι: [...] Όπως προκύπτει ρητώς από τις ανωτέρω διατάξεις, «η γνώμη προηγείται της έκδοσης της διοικητικής πράξης (σ.σ. εν προκειμένω της απόφασης διενέργειας της διαπραγμάτευσης), η δε σύμφωνη γνώμη δεσμεύει τον αποδέκτη της, δηλ. το όργανο που ασκεί την αποφασιστική αρμοδιότητα, το οποίο υποχρεούται να εφαρμόσει το νόμο και να ενεργήσει κατά τον τρόπο που υποδεικνύει το όργανο που γνωμοδοτεί. Εάν διαφωνεί δεν δικαιούται να ενεργήσει αντίθετα προς την υπόδειξη της σύμφωνης γνώμης, δικαιούται όμως να απόσχει από κάθε ενέργεια, εφόσον έχει προς τούτο διακριτική ευχέρεια. Η τήρηση της διαδικασίας αυτής συνιστά ουσιώδη τύπο της διαδικασίας εκδόσεως της σχετικής διοικητικής πράξης και η μη τήρησή του συνεπάγεται ακυρότητα της πράξεως της Διοίκησης» (ΝΣΚ 262/2008)». Συνεπώς, η έκδοση σύμφωνης γνώμης από την ΕΑΑΔΗΣΥ προϋποθέτει ότι κατά το χρόνο υποβολής του σχετικού αιτήματος η αναθέτουσα αρχή / αναθέτων φορέας δεν έχει προβεί στη λήψη σχετικής απόφασης διενέργειας διαπραγμάτευσης, πολύ δε περισσότερο, δεν έχει προβεί στην ανάθεση της σύμβασης. Και ναι μεν η γνωμοδότηση πρέπει να προηγείται της έκδοσης της διοικητικής πράξης (ΣΤΕ 1976/1966) κατά χρονικό διάστημα που να μην υπερβαίνει τον εύλογο χρόνο ο

οποίος δίνει στη γνωμοδότηση επίκαιρο χαρακτήρα, πλην, όμως, ο επίκαιρος χαρακτήρας αυτής κρίνεται *ad hoc* λαμβάνοντας υπόψη τις ειδικές περιστάσεις κάθε περίπτωσης και ιδίως τον χρόνο που απαιτείται για να προετοιμαστεί και να εκδοθεί μια πρόσκληση ανάθεσης δημόσιας σύμβασης. Στην προκειμένη περίπτωση η σύμφωνη γνώμη της ΕΑΑΔΗΣΥ δόθηκε εν όσο διαρκούσε η κατεπείγουσα λόγω έντονων καιρικών φαινομένων ανάγκη στην ευρύτερη περιοχή του Δήμου ..., με έναρξη στις 18.09.2020 και στην περιοχή της Κοινότητας ... της Δημοτικής Ενότητας ... του Δήμου ... με έναρξη στις 29.12.2020. Επίσης, η Αρχή αναφέρει στη σύμφωνη γνώμη της ότι: «Διαφαίνεται, ωστόσο, και από τις παραταθείσες καταστάσεις έκτακτης ανάγκης, ότι η επικαλούμενη ανάγκη της εκπόνησης της μελέτης του Ειδικού Πολεοδομικού Σχεδίου συνεχίζει να υφίσταται. [...].Επιπλέον, οι ανωτέρω απρόβλεπτες περιστάσεις δεν φαίνεται να ανάγονται σε χρόνο που απέχει ιδιαίτερος και πάντως όχι ευλόγως από την ήδη επικαλούμενη ανάγκη, ούτως ώστε να θεωρηθεί ότι ο δεσμός τους έχει αποδυναμωθεί και να τίθεται έτσι εν αμφιβόλω η εφαρμογή της επικαλούμενης διάταξης του άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ' του ν. 4412/2016». Αξίζει να σημειωθεί ότι η κατάσταση έκτακτης ανάγκης στην περιοχή του Δήμου ... κηρύχθηκε με την με αριθμό πρωτ. 6921/20.09.2020 (ΑΔΑ: ...) Απόφαση του Γενικού Γραμματέα ... έως και 18-03-2021, εν συνεχεία παρατάθηκε έως την 20.09.2021 με την με αριθμό πρωτ. 2110/17.03.2021 (ΑΔΑ: ...) Απόφαση του Γενικού Γραμματέα ... και παρατάθηκε ξανά με την με αρ. πρωτ. 8157/06.09.2021 Απόφαση του Γενικού Γραμματέα ... έως 21.03.2022. Ομοίως η κατάσταση έκτακτης ανάγκης στην περιοχή της Κοινότητας ... της Δημοτικής Ενότητας ... του Δήμου ... κηρύχθηκε με την με αρ. πρωτ.: 13559/04-01-2021 (ΑΔΑ: ...) Απόφαση του Γενικού Γραμματέα ... έως την 29-06- 2021 και παρατάθηκε με την με αρ. πρωτ. 5601/29.06.2021 (ΑΔΑ: ...) Απόφαση του Γενικού Γραμματέα ... έως την 29/12/2021. Προκύπτει συνεπώς και από τις παραταθείσες καταστάσεις έκτακτης ανάγκης ότι η επικαλούμενη ανάγκη της εκπόνησης της μελέτης του Ειδικού Πολεοδομικού Σχεδίου εξακολουθεί να υφίσταται, οι απρόβλεπτες καταστάσεις σε σχέση με την ανάγκη που έχει προκύψει και καλείται να καλύψει η αναθέτουσα αρχή δεν ανάγονται σε χρόνο που απέχει ιδιαίτερα, ώστε να θεωρηθεί ότι ο δεσμός τους έχει αποδυναμωθεί, συνεπώς και ο σύνδεσμος μεταξύ της γνώμης της ΕΑΑΔΗΣΥ και της απόφασης έναρξης της

διαδικασίας διαπραγμάτευσης όπως και της έναρξης της διαδικασίας εξακολουθεί να είναι ισχυρός και δε στοιχειοθετείται το ανεπίκαιρο που επικαλείται η προσφεύγουσα. Εξάλλου, ο χρόνος που διέδραμε από την έκδοση της σύμφωνης γνώμης της ΕΑΑΔΗΣΥ (18.06.2021) μέχρι την έναρξη της διαδικασίας ανάθεσης με την δημοσίευση της πρόσκλησης επουδενί δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι υπερβαίνει τον εύλογο για την προετοιμασία μιας διαδικασίας με σύνθετα τεχνικοοικονομικά ζητήματα και σημαντικές επιπτώσεις - περιβαλλοντικές και άλλες- στην ευρύτερη περιοχή. Ο χρόνος αυτός ήταν καθόλα εύλογος ως απολύτως αναγκαίος για την προσήκουσα προετοιμασία της διαδικασίας ανάθεσης και πάντως, η προσφεύγουσα ούτε επικαλείται ούτε αποδεικνύει ποιος χρόνος θα ήταν κατά την άποψή της εύλογος ενόψει της πολυπλοκότητας του αντικείμενου της ανάθεσής. Σε κάθε περίπτωση, ο προβαλλόμενος λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως προδήλως αλυσιτελής. Και τούτο διότι, ακόμη κι εάν η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε νέο αίτημα για παροχή σύμφωνης γνώμης από την ΕΑΑΔΗΣΥ, η τελευταία με βεβαιότητα δεν θα κατέληγε σε διαφορετική κρίση. Τούτο διότι οι επίμαχες προϋποθέσεις εξακολουθούν να υφίστανται δεδομένου ότι η κατάσταση έκτακτης ανάγκης έχει παραταθεί και εξακολουθεί να ισχύει. Προκύπτει λοιπόν ότι η με αριθμό Δ43/2021 σύμφωνη γνώμη της ΕΑΑΔΗΣΥ στην οποία βασίστηκε η πρόσκληση σε διαδικασία με διαπραγμάτευση εξακολουθεί να είναι επίκαιρη και ισχυρή και σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί παρωχημένη. Για όλους τους ανωτέρω λόγους, και ο δεύτερος λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος και πάντως ως αλυσιτελής προβαλλόμενος. [...]».

18. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή ισχυρίζεται στις άνω Απόψεις της ότι «[...] Γ. Επί των λόγων Προσφυγής 1ος λόγος προσφυγής Σύμφωνα με το άρθρο 32 (Προσφυγή στην διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση (άρθρο 32 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)) του ν. 4412/2016: Σύμφωνα δε, με το ν. 4013/2011 και συγκεκριμένα το άρθρο 2 παράγραφο 2 περίπτωση (γ) υποπερ. (δδ) [...]Από τις ανωτέρω διατάξεις, σε συνδυασμό με το άρθρο 20 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας [...]προκύπτει ότι η παροχή της σύμφωνης γνώμης της ΕΑΑΔΗΣΥ δεσμεύει την αναθέτουσα αρχή η οποία οφείλει είτε να την αποδεχθεί είτε να απόσχει αιτιολογημένα από κάθε ενέργεια. Τούτο αντανακλά

την βούληση του νομοθέτη να αναθέσει σε ένα ειδικό και εξειδικευμένο όργανο- διαφορετικό από την αναθέτουσα αρχή- το έργο του ελέγχου της εκπλήρωσης των εξαιρετικών προϋποθέσεων του άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ' του ν. 4412/2016 ώστε να διασφαλίζεται η ορθή εφαρμογή της εξαιρετικής διαδικασίας ανάθεσης μιας σύμβασης με διαπραγμάτευση. Στο ανωτέρω πλαίσιο, εάν –όπως στην παρούσα περίπτωση- η ΕΑΑΔΗΣΥ κρίνει ότι συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις για την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, δεν μπορεί παρά να γίνει δεκτό ότι το εν λόγω ζήτημα έχει κριθεί οριστικώς και δεν δύναται να (επαν)εξεταστεί «παρεμπιπτόντως» στο πλαίσιο της προσβολής της πρόσκλησης, όπως εν προκειμένω. Εάν η προσφεύγουσα- ή οποιοσδήποτε τρίτος με έννομο συμφέρον- αμφισβητεί την εκπλήρωση των όρων του άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ' του ν. 4412/2016, θα έπρεπε να είχε προσβάλει ευθέως και επικαίρως την επίμαχη σύμφωνη γνώμη της ΕΑΑΔΗΣΥ. Η προσφεύγουσα δεν έπραξε κάτι τέτοιο –μολονότι θα μπορούσε- γεγονός που καθιστά την όψιμη και έμμεση αμφισβήτηση των εκ του νόμου τιθέμενων προϋποθέσεων για την προσφυγή σε διαδικασία με διαπραγμάτευση προδήλως απαράδεκτη στο παρόν στάδιο. Εξάλλου, τυχόν διαφορετική ερμηνεία θα κατέλειπε στους οικονομικούς φορείς την ευχέρεια να προσβάλλουν *a la carte* την προσφυγή σε διαδικασία διαπραγμάτευσης σε μεταγενέστερο χρόνο –δηλαδή ανεπικαίρως- αναλόγως εάν οι ίδιοι τελικώς προσκλήθηκαν στη σχετική διαδικασία ή όχι. Είναι προφανές ότι κάτι τέτοιο θα άφηνε περιθώρια προδήλως καταχρηστικών συμπεριφορών που δεν συμβιβάζονται ειδικά με την εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης η οποία υπαγορεύεται από λόγους κατεπείγουσας ανάγκης που επιβάλλουν την άμεση ολοκλήρωση της οικείας διαδικασίας ανάθεσης. Σε κάθε περίπτωση, από την ως άνω παρατεθείσα νομοθεσία διαλαμβάνονται τα κάτωθι: Η τεκμηρίωση ύπαρξης «κατεπείγουσας» ανάγκης του άρθρου 32 περ. 2 υποπερ. γ του ν. 4412/2016 προϋποθέτει τη συνδρομή πέντε σωρευτικών προϋποθέσεων. Συγκεκριμένα, προϋποθέτει : i) την ύπαρξη κατεπείγουσας ανάγκης που δεν συμβιβάζεται με τις προθεσμίες που επιτάσσουν άλλες διαδικασίες, ii) την ύπαρξη απρόβλεπτης περίπτωσης, iii) την ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της απρόβλεπτης περίπτωσης και της κατεπείγουσας ανάγκης που ανακύπτει, iv) οι περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν

πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική τους ευθύνη, και τέλος, ν) την ανάθεση της εν λόγω σύμβασης στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο. Περαιτέρω, η κατεπείγουσα αυτή ανάγκη δημιουργείται ως συνέπεια επείγοντος γεγονότος. Ως τέτοιο νοείται αιφνίδιο πραγματικό γεγονός, που αντικειμενικά, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και σύμφωνα με τους κανόνες επιμελούς διαχείρισης των υποθέσεων του μέσου συνετού κοινωνού, δεν θα ήταν δυνατόν να προβλεφθεί και να αντιμετωπιστεί με μέτρα πρόληψης και αποφυγής του, έγκαιρα και λυσιτελώς. Επιπλέον, ως απρόβλεπτες περιστάσεις νοούνται γεγονότα που υπερβαίνουν κατά πολύ τον συνήθη ρου του οικονομικού και κοινωνικού βίου, όπως λ.χ. οι θεομηνίες (πλημμύρες, σεισμοί κλπ.), οι οποίες καθιστούν κατεπείγοντως απαραίτητη την παράδοση διαφόρων προμηθειών στους πληγέντες.. Εν προκειμένω, από την εξέταση των στοιχείων του φακέλου της κρινόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα ακόλουθα:

(i) Ως προς την ύπαρξη κατεπείγουσας ανάγκης που δεν συμβιβάζεται με τις προθεσμίες που επιτάσσουν άλλες διαδικασίες: Όπως επισημαίνεται στην Δ43/2021 Γνωμοδότηση της ΕΑΑΔΗΣΥ, τα Ειδικά Περιβαλλοντικά Σχέδια εκπονούνται με σκοπό την ανάταξη μιας περιοχής, και δη των περιοχών του Δήμου ... που επλήγησαν και εβρίσκονται υπό το καθεστώς εκτάκτου ανάγκης –τούτο εξακολουθεί να ισχύει και σήμερα. Έτσι, αν δεν υπάρξουν ΕΠΣ δε θα καταστεί δυνατόν να γίνει η όποια αποκατάσταση υποδομών καθώς αντίκειται στο νόμο η έκδοση νεότερων αδειών επισκευής ή ανακατασκευής των εγκαταστάσεων που έχουν καταστραφεί. Τα ΕΠΣ, λοιπόν, είναι αναγκαία για τους εξής λόγους: α) μέσω του ΕΠΣ προβλέπονται εκ νέου και με ολοκληρωμένο πολεοδομικό σχεδιασμό οι χρήσεις γης των μελετώμενων Δημοτικών Ενοτήτων, γεγονός που ταυτόχρονα συνεπάγεται - μεταξύ άλλων - στον προσδιορισμό ζωνών πλημμύρας και στον καθορισμό περιοχών που μελλοντικά δεν θα επιτρέπεται η πολεοδόμηση. Ως τότε, καμιά νέα οικοδομική άδεια δε θα πρέπει να εκδοθεί καθώς πρέπει να εξασφαλιστεί ότι αποφεύγεται η δόμηση σε περιοχές που είναι περιβαλλοντικά ευαίσθητες (με κατολισθήσεις, εντός των ζωνών πλημμύρας, κλπ.) φαινόμενα που ήδη έχουν εντοπιστεί στις μελετώμενες ΔΕ. β) Η υφιστάμενη Ζώνη Οικιστικής ανάπτυξης (ΖΟΕ) δεν επιτρέπει αποκατάσταση δημοτικών ή ιδιωτικών κατασκευών που λειτουργούσαν ως προϋπάρχουσες, όπως λ.χ. κτηνοτροφικές και γεωργικές

εγκαταστάσεις ή τα ιχθυοτροφεία που καταστράφηκαν ολοσχερώς . γ) Επιπλέον, τα πολύ έντονα γεωλογικά φαινόμενα όπως δεκάδες κατολισθήσεις και καθιζήσεις επιβάλλουν την άμεση αντιμετώπιση για αποφυγή νεότερων ή θέσης σε κίνδυνο ανθρώπινων ζωών. Η μελέτη των γεωλογικών φαινομένων στην περιοχή γίνεται μέσω των ΕΠΣ και επομένως με την εκπόνησή τους δίνεται η δυνατότητα να αποφευχθούν οι αρνητικές επιπτώσεις στο περιβάλλον και φαινόμενα αντίστοιχα των επιπτώσεων του κυκλώνα Άρα απαιτείται άμεσα να επέμβει η διοίκηση προκειμένου να δοθεί η δυνατότητα τόσο της αντιμετώπισης των άμεσων αναγκών που προέκυψαν εξαιτίας των καιρικών φαινομένων όσο και για να προβλεφθούν παρόμοιες καταστάσεις στο άμεσο μέλλον λόγω της μεταβολής του κλίματος. Έτσι, το κατεπείγον της κατάστασης επιβάλλεται τόσο για να αποφευχθεί η δόμηση άνευ σχεδιασμού και ειδικά της μη αναστρέψιμης κατάστασης που μπορεί να δημιουργηθεί με την απουσία ΕΠΣ όσο και την αποτροπή ανάλογων αποτελεσμάτων σε περίπτωση ακραίων καιρικών συνθηκών. Να υπογραμμισθεί ότι η περιοχή είναι ενταγμένη σε ζώνες Natura 2000 και το γεγονός αυτό συνεπάγεται ότι θα πρέπει το ΕΠΣ να συγχρονιστεί με την εκπόνηση Ειδικής Περιβαλλοντικής Μελέτης με στόχο την έκδοση του απαιτούμενου Διαχειριστικού Σχεδίου για την εν λόγω προστατευόμενη περιοχή. Άρα, οι όποιες ανθρωπογενείς παρεμβάσεις θα πρέπει να αντιμετωπιστούν με στόχο την προστασία της βιοποικιλότητας.

Συνοψίζοντας, προκύπτει ότι η επελθούσα κατεπείγουσα ανάγκη έγκειται στην εκπόνηση μελέτης ΕΠΣ με σκοπό α) την πολεοδομική οργάνωση και ανάταξη του πληγέντος φυσικού περιβάλλοντος, β) την εν γένει προστασία του φυσικού περιβάλλοντος που πρέπει να συνδυαστεί με τον ολοκληρωμένο σχεδιασμό του ανθρωπογενούς περιβάλλοντος και των ανθρωπογενών δραστηριοτήτων και γ) τη δυνατότητα λήψης απόφασης περί αναστολής οικοδομικών αδειών στις περιοχές αυτές προς αποφυγή μη αναστρέψιμης κατάστασης.

ii) Ως προς την ύπαρξη απρόβλεπτης περίπτωσης: Γενεσιουργό περίπτωση της επικαλούμενης κατεπείγουσας ανάγκης αποτελούν τα έντονα καιρικά φαινόμενα (ισχυρές βροχοπτώσεις και πλημμύρες) που εκδηλώθηκαν στην περιοχή του Δήμου ... στις 18.09.2020 και προκάλεσαν πλημμύρες και καταστροφές καθώς τις φυσικές καταστροφές (κατολισθήσεις, καθιζήσεις) που

έλαβαν χώρα στις 29.12.2020 στην περιοχή της Κοινότητας ... της Δημοτικής Ενότητας ... του Δήμου ..., τα οποία προφανώς και συνιστούν απρόβλεπτη περίσταση.

iii) Ως προς την ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της απρόβλεπτης περιστασης και της κατεπείγουσας ανάγκης που ανακύπτει: Παρότι δεν υφίσταται άμεση χρονική εγγύτητα προς το χρόνο επέλευσης της επικαλούμενης απρόβλεπτης περιστασης, ήτοι τις καταστροφές λόγω των έντονων καιρικών φαινομένων στην περιοχή στις 18.09.2020 στην περιοχή του Δήμου ... αλλά και τα κατολισθητικά φαινόμενα που έλαβαν χώρα στις 29.12.2020 στην Κοινότητα Διαφαίνεται, ωστόσο, και από τις παραταθείσες καταστάσεις έκτακτης ανάγκης, ότι η επικαλούμενη ανάγκη της εκπόνησης της μελέτης του Ειδικού Πολεοδομικού Σχεδίου συνεχίζει να υφίσταται. Ως εκ τούτου, η προπεριγραφείσα κατεπείγουσα ανάγκη, σύμφωνα με τα προεκτεθέντα, τελεί σε αιτιώδη συνάφεια με την απρόβλεπτη περίσταση των έντονων καιρικών φαινομένων που εκδηλώθηκαν στην περιοχή του Δήμου ..., με την έννοια ότι τα αποτελέσματα των εν λόγω φαινομένων εξακολουθούν να υφίστανται και δικαιολογούν την παράταση του καθεστώτος της κατάστασης έκτακτης ανάγκης. Επιπλέον, οι ανωτέρω απρόβλεπτες περιστάσεις δεν φαίνεται να ανάγονται σε χρόνο που απέχει ιδιαίτερος και πάντως όχι πέραν του ευλόγου από την ήδη επικαλούμενη ανάγκη, ούτως ώστε να θεωρηθεί ότι ο δεσμός τους έχει αποδυναμωθεί και να τίθεται έτσι εν αμφιβόλω η εφαρμογή της κρίσιμης διάταξης του άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ' του ν. 4412/2016, λαμβανομένης υπόψη της αντικειμενικά χρονοβόρου διαδικασίας προετοιμασίας των συμβατικών τευχών.

iv) Ως προς το ότι οι περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική τους ευθύνη: Για την επέλευση των έντονων καιρικών φαινομένων της 18ης Σεπτεμβρίου 2020 στην περιοχή του Δήμου ..., αλλά και των κατολισθητικών φαινομένων που εκδηλώθηκαν στην Κοινότητα ... της Δημοτικής Ενότητας ... του ιδίου Δήμου, τα οποία όπως προελέχθη αποτελούν απρόβλεπτη περίσταση, γενεσιουργό της επικαλούμενης κατεπείγουσας ανάγκης δεν μπορεί να στοιχειοθετηθεί υπαιτιότητα είτε της αναθέτουσας αρχής είτε προγενέστερα του Δήμου ... Η αδυναμία του Δήμου ... να εκπονήσει το Ειδικό Πολεοδομικό Σχέδιο με ίδια

μέσα - καθώς στερείται Τεχνικών Υπηρεσιών – καθιστά αναγκαία κατά συνεπεία την ανάληψη της ευθύνης εκπόνησης της μελέτης από μέρους του Υπουργείου Ως προς τις ενέργειες στις οποίες προέβη ο Δήμος ... για τη σύνταξη της αιτούμενης σύμβασης πριν αιτηθεί την εκπόνηση αυτής από το ... και την αποκατάσταση των ζημιών σημειώνουμε, όπως αναφέρεται και στο υπ'αριθμ. ... της Γενικής Γραμματείας ... ότι ο Δήμος ... ανήκει στους μικρούς ορεινούς Δήμους. Η Τεχνική Υπηρεσία αποτελείται από ένα πολιτικό μηχανικό και ένα χημικό μηχανικό. Είναι τόσο υποστελεχωμένη που δεν μπορεί να παρακολουθήσει τα έργα αποκατάστασης από τον "...", πόσο μάλλον να συμβάλει στη διακήρυξη, επίβλεψη και παραλαβή μιας τέτοιας μελέτης.

Η απειρία του Δήμου στην διακήρυξη και επίβλεψη πολεοδομικών μελετών αποδεικνύεται από την προβληματική εκπόνηση ...: η απειρία στη διακήρυξη, οδήγησε στην προβληματική συμβασιοποίηση και ελλιπή επίβλεψη λόγω έλλειψης σχετικής ειδικότητας. Η μελέτη δεν οδήγησε σε ουσιαστικά αποτελέσματα με αποτέλεσμα να κατασπαταληθούν δημόσιοι πόροι. Εκτός από τις καταστροφές του "...", στους μήνες που ακολούθησαν • έγινε προσπάθεια να υλοποιηθούν έργα αποκατάστασης, • ταυτόχρονα διερευνήθηκε το καθεστώς προκήρυξης μελετών ΕΠΣ (λόγω των προβλημάτων με την ΖΟΕ που προαναφέρθηκαν και των έντονων γεωλογικών αλλαγών της περιοχής), • και έγιναν στην περιοχή κατολισθητικά φαινόμενα μεγάλη έκτασης (180 στο σύνολο) όπως στην Τοπική κοινότητα, καθώς και καθιζήσεις σε άλλες κοινότητες, όπως π.χ. ..., κ.α, των οποίων η αντιμετώπιση αποτέλεσε προτεραιότητα των υπηρεσιών του Δήμου. Η σοβαρότητα των φαινομένων αυτών αποδεικνύεται αφού συνέβαλαν στην παράταση της κήρυξης της περιοχής σε κατάσταση εκτάκτου ανάγκης. Τα ανωτέρω γεγονότα οδήγησαν τον Δήμο τον Φεβρουάριο 2021 να αιτηθεί στο ... την εκκίνηση διαδικασίας ΕΠΣ.

ν) Ως προς το ότι η ανάθεση της εν λόγω σύμβασης θα λάβει χώρα στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο: Από τα στοιχεία του τεύχους προεκτιμώμενης αμοιβής της αιτούμενης δημόσιας σύμβασης μελέτης και παροχής λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών και έχοντας υπόψη τα δεδομένα της κοινής πείρας, διαφαίνεται ο τεχνικά αδιαίρετος χαρακτήρας του προεκτιμηθέντος αντικειμένου της εν λόγω σύμβασης, το οποίο αποσκοπεί

στην εκπόνηση σε ενιαίο στάδιο της μελέτης του Ειδικού Χωρικού Σχεδίου κατ' άρθρο 8 του ν. 4447/2016, το οποίο συνιστάται στην εκπόνηση: α) Κύριας Μελέτης Ειδικού Πολεοδομικού Σχεδίου, β) Στρατηγικής Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων, γ) Γεωλογικής Μελέτης Καταλληλότητας για τις περιπτώσεις που η περιοχή επέμβασης βρίσκεται σε εκτός σχεδίου περιοχές και δ) Μελέτης οριοθέτησης ρεμάτων. Συνεπώς, το αντικείμενο της εξεταζόμενης σύμβασης μελέτης και παροχής τεχνικών υπηρεσιών έχει τεθεί στο μέτρο του απολύτως απαραίτητου, σύμφωνα με την υπό εξέταση προϋπόθεση εφαρμογής της διάταξης του άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ' του ν. 4412/2016. Εν κατακλείδι, εμφανίζεται ότι οι προϋποθέσεις που τίθενται από το νόμο πληρούνται πλήρως στην εξεταζόμενη περίπτωση, όπως άλλωστε αποτυπώνεται και στην Γνωμοδότηση της αρμόδιας δια αυτό αρχής (Δ43/2021 της ΕΑΑΔΗΣΥ), η οποία είναι δεσμευτική για την διοίκηση και σε κάθε περίπτωση.

2ος λόγος προσφυγής Ως προς το επίκαιρο της Γνώμη της ΕΑΑΔΗΣΥ αξίζει να επαναλάβουμε στο σημείο αυτό ότι το κατεπείγον της υπό εξέταση υπόθεσης δεν εδράζεται στα φυσικά φαινόμενα που έλαβαν χώρα τον Σεπτέμβριο του 2020, αλλά στην άμεση ανάγκη εκπόνησης ΕΠΣ η οποία συνδέεται άμεσα με το γεγονός ότι στο σύνολό του ο δήμος ... συνεχίζει να βρίσκεται σε κατάσταση έκτακτης ανάγκης μέχρι τον Μάρτιο 2022. Επομένως, όσο η ανάγκη αυτή είναι παρούσα, βάσει και των αποφάσεων που θέτουν την περιοχή σε καθεστώς εκτάκτου ανάγκης, το «επίκαιρο» της Γνωμοδότησης εξακολουθεί να στοιχειοθετείται. Άλλωστε όσο δεν υφίσταται μεταβολή των πραγματικών δεδομένων βάσει των οποίων εξεδόθη η εν λόγω γνώμη δεν δύναται να απαιτηθεί επικαιροποίηση αυτής. Εξάλλου αποδεδειγμένα δεν υφίσταται μεταβολή, καθώς έχει εκδοθεί η υπ'αρ. 8157/06-09-2021 Απόφαση του ιδίου Γενικού Γραμματέα που ορίζει ότι η κατάσταση εκτάκτου ανάγκης εξακολουθεί να ισχύει για το σύνολο του Δήμου ... μέχρι τις 21-03-2022. Επομένως, ακόμη κι εάν η ΕΑΑΔΗΣΥ καλούνταν εκ νέου να αξιολογήσει τη συνδρομή των προϋποθέσεων του άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ' του ν. 4412/2016, η τελευταία με βεβαιότητα δεν θα κατέληγε σε διαφορετική κρίση δοθέντος ότι η κατάσταση έκτακτης ανάγκης έχει παραταθεί και εξακολουθεί να ισχύει.

Σε κάθε περίπτωση, τεκμαίρεται ότι η εγγύτητα του χρόνου είναι μια σχετική έννοια που θα πρέπει να εξετάζεται κατά περίπτωση και να αξιολογείται επί τη βάσει των πραγματικών και νομικών δεδομένων κάθε περίπτωσης. Εν προκειμένω, από τις 18-06-2021 οπότε και εξεδόθη η Γνώμη της ΕΑΑΔΗΣΥ μέχρι και την 30η -11-2021 που έλαβε χώρα η δημοσίευση της Πρόσκλησης προς τους υποψήφιους αναδόχους δεν έχει παρέλθει ικανό χρονικό διάστημα που να μην στηρίζει στενή χρονική εγγύτητα. Τούτο λαμβανομένου υπόψη τόσο ότι θα έπρεπε να ακολουθηθεί η εκ του νόμου προβλεπόμενη διαδικασία συμπεριλαμβανομένης της εσωτερικής διοικητικής διαδικασίας όσο και του γεγονότος ότι τελούμε ακόμα σε ειδικές συνθήκες εργασίας και διεκπεραίωσης υποθέσεων λόγω της πανδημίας του Covid-19. Ειδικότερα, η χρήση της τηλεργασίας αποτελεί μεν διευκόλυνση στις παρούσες ιδιάζουσες συνθήκες, όμως, δεν παύει να αποτελεί μια ιδιαίτερη συνθήκη εργασίας που επιβάλλει διαφορετικό τρόπο τήρησης των χρονοδιαγραμμάτων που προκαλούνται εξαιτίας της μη φυσικής παρουσίας των υπαλλήλων στο χώρο εργασίας όπου παρέχονται οι αναγκαίες πληροφορίες και οι διοικητικο-τεχνικές υποδομές. Λαμβάνοντας δε υπόψη και τον αριθμό των υπηρεσιών που συμμετέχουν για την έκδοση οιασδήποτε απόφασης ή άλλης πράξης του δημοσίου, πόσο δε μάλλον μιας Πρόσκληση επιλογής αναδόχου, είναι αναπότρεπτη η παρέλευση ικανού χρονικού διαστήματος όσο του υπό εξέταση θέματος. Ειδικότερα, για την εν λόγω Πρόσκληση συνεργάστηκαν ο Υπηρεσιακός Γραμματέας, η Γενική Γραμματεία Χωρικού Σχεδιασμού και Αστικού Περιβάλλοντος, το Τμήμα Προμηθειών, η Διεύθυνση Πολεοδομικού Σχεδιασμού κ.λπ. (ίδετε π.δ. 132/30-08-2017). Η σύμπραξη των ανωτέρω υπηρεσιών διασφαλίζουν το δημόσιο συμφέρον και παρέχουν την ασφάλεια ως προς την τήρηση της νομιμότητας στη διαδικασία, ενώ είναι καθόλα αναγκαία ενόψει της τεχνικής πολυπλοκότητας του αντικειμένου της ανάθεσης. Θα πρέπει, παράλληλα, να ληφθεί υπόψη ότι ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Πολεοδομικού Σχεδιασμού παραιτήθηκε στις 30-09-2021 και ο ορισμός αναπληρωτή Δ/ντη έλαβε χώρα στις 04-10-2021. Από όλα τα ανωτέρω προκύπτει ότι ο χρόνος που μεσολάβησε από την έκδοση της σύμφωνης γνώμης της ΕΑΑΔΗΣΥ μέχρι τη δημοσίευση της πρόσκλησης ήταν καθόλα εύλογος ενόψει των ειδικών περιστάσεων και σε καμία περίπτωση δεν μπορεί

να θεωρηθεί ότι απέχει τόσο ώστε να αναιρείται η επικαιρότητα της γνώμης της ΕΑΑΔΗΣΥ. [...]».

19. Επειδή, η προσφεύγουσα στο άνω Υπόμνημά της επί των άνω Απόψεων της αναθέτουσας αρχής ισχυρίζεται ότι «[...] Β. ΕΠΙ ΤΟΥ ΒΑΣΙΜΟΥ 1.α. Η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται με τις απόψεις της, παραθέτοντας κατ' αυτόν τον τρόπο συμπληρωματική αιτιολογία στην προσβαλλόμενη πράξη, ότι η κατάσταση έκτακτης ανάγκης, στην οποία τελούσε η Κοινότητα ... της Δ.Ε. ... του Δήμου ... παρατάθηκε μέχρι τις 29.12.2021 και η αντίστοιχη κατάσταση, στην οποία τελούσε το σύνολο του Δήμου της ... παρατάθηκε μέχρι τις 21.03.2022. β. Τα νέα αυτά δεδομένα που εισφέρθηκαν με τις απόψεις, όμως, ουδόλως αναιρούν τη βασιμότητα των προβαλλόμενων λόγων προσφυγής. Και αυτό διότι, καταρχάς, όσον αφορά την Κοινότητα Καρίτσας Δολοπών η κατάσταση έκτακτης ανάγκης (έως 29.12.2021) θα έχει παύσει να ισχύει κατά τον χρόνο εξέτασης της υπό κρίση προσφυγής (12.01.2022) και σε κάθε περίπτωση κατά τον χρόνο ενδεχόμενης ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης. Περαιτέρω, και το σημαντικότερο, από τις διαρκείς παρατάσεις της κατάστασης έκτακτης ανάγκης, ναι μεν προκύπτει ότι δεν έχει ακόμη αποκατασταθεί στις εν λόγω περιοχές η ομαλότητα που διασαλεύθηκε από τα ακραία καιρικά φαινόμενα και τις κατολισθήσεις που προκλήθηκαν, αλλά ουδεμία αιτιώδης συνάφεια προκύπτει μεταξύ της κατάστασης έκτακτης ανάγκης και του επικαλούμενου επείγοντος χαρακτήρα για την ανάθεση της επίμαχης σύμβασης. Εάν πράγματι υπήρχε επείγουσα περίπτωση, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να προβεί εγκαίρως στις κατάλληλες ενέργειες για την ανάθεση αυτής σε στενή χρονική εγγύτητα με τα φαινόμενα και όχι εντός της δεύτερης ή της τρίτης παράτασης της κηρυχθείσας κατάστασης έκτακτης ανάγκης. Τη δε έλλειψη της χρονικής εγγύτητας αυτής ομολογεί η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της (βλ. σελ. 8: [...]) γ. Άλλωστε, αυτό το ίδιο το γεγονός ότι η κήρυξη των εν λόγω περιοχών σε κατάσταση έκτακτης ανάγκης παρατάθηκε αποτελεί στοιχείο που δεν τέθηκε υπόψη της ΕΑΑΔΗΣΥ για την παροχή της σύμφωνης γνώμης της. Ουδείς μπορεί να προδικάσει την κρίση της Αρχής σε περίπτωση που ετίθεντο υπόψη της τα νέα αυτά δεδομένα που οψίμως επικαλείται η Αναθέτουσα Αρχή και τα οποία απομακρύνουν ακόμη περισσότερο τη διαδικασία σύναψης σύμβασης από την επικαλούμενη απρόβλεπτη περίσταση. Επομένως, ο

ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής ότι παρέλκει η εκ νέου παροχής γνώμης της ΕΑΑΔΗΣΥ, διότι αυτή και πάλι θα παρείχε τη σύμφωνη γνώμη της για την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί. 2.α. Περαιτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της (βλ. σελ. 7, υπό ι) ισχυρίζεται ότι υπάρχει κατεπείγουσα ανάγκη που δεν συμβιβάζεται με τις προθεσμίες που επιτάσσουν άλλες διαδικασίες και προς υποστήριξη του ισχυρισμού αυτού αναφέρει τους λόγους (υπό α έως γ), για τους οποίους είναι αναγκαία τα ΕΠΣ, οι οποίοι είναι ότι [...]β. Ωστόσο, τα επικαλούμενα αυτά στοιχεία μπορεί μεν να συνιστούν λόγους που καθιστούν αναγκαία την εκπόνηση ενός ΕΠΣ, όχι όμως λόγους που δικαιολογούν την προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία ανάθεσης του άρθρου 32.2.γ' του Ν. 4412/2016. Τούτο δε διότι από την Αναθέτουσα Αρχή ουδεμία μνεία γίνεται (και έτι περαιτέρω ουδεμία τεκμηρίωση παρέχεται) σχετικά με το απολύτως κρίσιμο ζήτημα του εάν η επίμαχη ανάθεση δεν συμβιβάζεται -και για ποιους λόγους- με τις προθεσμίες των τακτικών διαγωνιστικών διαδικασιών, μολονότι η Αναθέτουσα Αρχή φέρει το σχετικό βάρος αιτιολόγησης και απόδειξης ότι συντρέχουν πράγματι οι έκτακτες περιστάσεις που δικαιολογούν την απόκλιση, δηλαδή η προσφυγή σε διαδικασία ανάθεσης με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση προκήρυξης. 3. Τέλος, ας μην παροραθεί ότι η εταιρεία μας δεν είναι η μόνη που εντόπισε παρανομίες στην επίμαχη (μη διαγωνιστική) διαδικασία ανάθεσης της συγκεκριμένης σύμβασης. Τα ίδια, αλλά και άλλα, ζητήματα νομιμότητας έθεσε και ο ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΜΕΛΕΤΗΤΩΝ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ ... (...) με την επισυναπτόμενη υπ' αρ. πρωτ. 1820/12- 12-2021 αναφορά προς το Ελεγκτικό Συνέδριο (συνημμένο 5). 4. Επομένως, τα όσα αντίθετα υποστηρίζει η Αναθέτουσα Αρχή και οι παρεμβαίνοντες, είναι αβάσιμα και πρέπει να απορριφθούν [...].».

20. Επειδή το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης[...].».

21. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως : [...]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης, στ) το είδος της διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης με αναφορά στις σχετικές διατάξεις του παρόντος, [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα, όπως δηλώσεις και δικαιολογητικά, [...]».

22. Επειδή το άρθρο 346 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α΄ και β΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

23. Επειδή του άρθρο 360 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση

της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούνται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

24. Επειδή, στο άρθρο 32 («Προσφυγή στη διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση (άρθρο 32 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)») παρ. 2 περ. γ' του ιδίου ως άνω νόμου ορίζεται ότι: «2. Η διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση μπορεί να χρησιμοποιείται για δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών σε οποιαδήποτε από τις κατωτέρω περιπτώσεις: [...] γ) στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο, εάν λόγω κατεπείγουσας ανάγκης οφειλόμενης σε γεγονότα απρόβλεπτα για την αναθέτουσα αρχή, δεν είναι δυνατή η τήρηση των προθεσμιών που προβλέπονται για τις ανοικτές, κλειστές ή ανταγωνιστικές διαδικασίες με διαπραγμάτευση. Οι περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική τους ευθύνη».

25. Επειδή, στο άρθρο 8 του ν. 4447/2016 (Α' 241/2016) ορίζεται ότι «Άρθρο 8" Ειδικά Πολεοδομικά Σχέδια «1. α. Για τη χωρική οργάνωση και ανάπτυξη περιοχών ανεξαρτήτως διοικητικών ορίων, που μπορεί να λειτουργήσουν ως υποδοχείς σχεδίων, έργων και προγραμμάτων υπερτοπικής κλίμακας ή στρατηγικής σημασίας, για τις οποίες απαιτείται ειδική ρύθμιση των χρήσεων γης και των λοιπών όρων ανάπτυξής τους καταρτίζονται Ειδικά Πολεοδομικά Σχέδια (Ε.Π.Σ.). Ε.Π.Σ. μπορεί να καταρτιστούν και: (α) για προγράμματα αστικής ανάπλασης ή περιβαλλοντικής προστασίας ή αντιμετώπισης των συνεπειών από φυσικές καταστροφές, (β) για περιοχές παρεμβάσεων στο πλαίσιο προγραμμάτων συγχρηματοδοτούμενων από την Ευρωπαϊκή Ένωση (ΕΕ) όπως οι Ολοκληρωμένες Χωρικές Παρεμβάσεις και (γ) σε περίπτωση ανάγκης ταχείας ολοκλήρωσης του πολεοδομικού σχεδιασμού πρώτου επιπέδου από την πολιτεία, λόγω κρίσιμων χωρικών προβλημάτων που επιβάλλουν την άμεση αντιμετώπιση ή την αποτροπή δημιουργίας τετελεσμένων καταστάσεων που οφείλονται σε έλλειψη ή ανεπάρκεια πολεοδομικού σχεδιασμού. Η περιοχή για την οποία καταρτίζεται ένα Ε.Π.Σ. ονομάζεται περιοχή επέμβασης. Το σύνολο

της δημοτικής ενότητας που περιλαμβάνει την περιοχή επέμβασης αποτελεί την ευρύτερη περιοχή του Ε.Π.Σ.. Αν η περιοχή επέμβασης εμπίπτει στα διοικητικά όρια περισσότερων δημοτικών ενότητων, το σύνολο των δημοτικών ενότητων αποτελεί την ευρύτερη περιοχή του Ε.Π.Σ.. Εάν τα όρια της περιοχής επέμβασης ταυτίζονται με τα διοικητικά όρια μιας δημοτικής ενότητας, η συνολική έκταση του οικείου δήμου αποτελεί την ευρύτερη περιοχή της παρούσας. Η περιοχή που περιβάλλει την περιοχή επέμβασης και βρίσκεται σε άμεση συσχέτιση με αυτήν λόγω της αλληλεπίδρασης των πολεοδομικών και λοιπών λειτουργιών της, ονομάζεται ζώνη άμεσης επιρροής. β. Τα Ε.Π.Σ. αποτελούν σύνολα κειμένων, χαρτών και διαγραμμάτων με τα οποία καθορίζονται το πρότυπο χωρικής οργάνωσης και ανάπτυξης και τα βασικά προγραμματικά μεγέθη, όρια πολεοδομικών ενότητων και οικισμών, οι χρήσεις γης, οι όροι και περιορισμοί δόμησης, οι σημαντικές πολεοδομικές παρεμβάσεις, ζώνες ειδικών πολεοδομικών κινήτρων, το οδικό δίκτυο, τα λοιπά μεταφορικά, τεχνικά και περιβαλλοντικά δίκτυα και υποδομές, τα μέτρα προσαρμογής στην κλιματική αλλαγή, μέτρα υποστηρικτικά της αντιμετώπισης έκτακτων αναγκών και διαχείρισης συνεπειών φυσικών και τεχνολογικών καταστροφών και λοιπών απειλών, καθώς και κάθε άλλο μέτρο, όρος ή περιορισμός που απαιτείται, ώστε να καταστεί η περιοχή επέμβασης κατάλληλη είτε για τη δημιουργία οργανωμένων υποδοχέων δραστηριοτήτων είτε για την πραγματοποίηση των προγραμμάτων και παρεμβάσεων της παρ. 1. Αν η περιοχή μελέτης του Ε.Π.Σ. περιλαμβάνει ολόκληρες δημοτικές ενότητες, μπορεί επίσης να καθορίζονται σε αυτές Ζώνες Υποδοχής Συντελεστή Δόμησης (Ζ.Υ.Σ.). γ. Τα Ε.Π.Σ. εναρμονίζονται με τις κατευθύνσεις των Περιφερειακών και των Ειδικών Χωροταξικών Πλαισίων και περιέχουν τις αναγκαίες ρυθμίσεις για την επίτευξη των σκοπών τους, εντός της περιοχής επέμβασης. Εκτός της περιοχής επέμβασης είναι κατ' εξαίρεση επιτρεπτό τα Ε.Π.Σ. να προσδιορίζουν υποδομές, μέτρα και όρους που είναι αναγκαίοι για την οργανική ενσωμάτωση της περιοχής επέμβασης στην ευρύτερη περιοχή που την περιβάλλει. δ. Τα Ε.Π.Σ. εντάσσονται στο ίδιο επίπεδο σχεδιασμού με τα Τοπικά Πολεοδομικά Σχέδια (ΤΠΣ) και μπορούν να περιλαμβάνουν ρυθμίσεις για όλα τα θέματα που ρυθμίζονται από ΤΠΣ και να τροποποιούν τις ρυθμίσεις των εγκεκριμένων ΤΠΣ. ε. Πριν από την έγκριση ενός Ε.Π.Σ., με σκοπό να κριθεί η καταρχήν δυνατότητα χωροθέτησής του, είναι δυνατόν να

προηγηθεί η εξής διαδικασία προέγκρισης: μετά από υποβολή αίτησης προέγκρισης από τον φορέα υλοποίησης του Ε.Π.Σ., χορηγείται σχετική προέγκριση με απόφαση του Υπουργού ..., η οποία εκδίδεται ύστερα από εισήγηση της αρμόδιας Υπηρεσίας και σύμφωνη γνώμη του Κεντρικού Συμβουλίου Πολεοδομικών Θεμάτων και Αμφισβητήσεων. Η απόφαση του προηγούμενου εδαφίου εκδίδεται εντός επτά (7) εργάσιμων ημερών από την έκδοση της γνώμης του Κεντρικού Συμβουλίου Πολεοδομικών Θεμάτων και Αμφισβητήσεων. Η αίτηση συνοδεύεται από τεχνική έκθεση που περιλαμβάνει την πρόταση χωρικού προορισμού της περιοχής επέμβασης, τις κατευθύνσεις του ισχύοντος χωροταξικού σχεδιασμού, τις υφιστάμενες, θεσμικές και πραγματικές, χρήσεις γης και τους όρους και περιορισμούς δόμησης στην περιοχή επέμβασης και στη ζώνη άμεσης επιρροής, τα βασικά μεταφορικά και τεχνικά δίκτυα και περιβαλλοντικές υποδομές, τους κοινόχρηστους και κοινωφελείς χώρους, και γενικά κάθε πληροφορία που είναι αναγκαία για την τεκμηρίωση της συγκεκριμένης πρότασης χωρικής ανάπτυξης και σχετικούς χάρτες - υφιστάμενη κατάσταση και πρόταση - κλίμακας 1:5000. Η απόφαση του Κεντρικού Συμβουλίου Πολεοδομικών Θεμάτων και Αμφισβητήσεων αφορά στην αναγκαιότητα του προτεινόμενου χωρικού προορισμού ενόψει του ειδικού χαρακτήρα της επιδιωκόμενης ανάπτυξης και της κάλυψης αναγκών παραγωγικής ή επιχειρηματικής ανάπτυξης και ανασυγκρότησης εντός της περιοχής επέμβασης, αφού λάβει υπόψη τους στόχους του Ε.Π.Σ. και την εξασφάλιση της μη ανατροπής της πολεοδομικής και χωροταξικής λειτουργίας της ευρύτερης περιοχής του Ε.Π.Σ.. Όταν με την προέγκριση προτείνονται ζώνες χρήσεων γης, σε κάθε ζώνη επιτρέπεται καταρχήν να προτείνεται μόνο μια γενική χρήση. Κατ' εξαίρεση, είναι δυνατόν να προτείνονται περισσότερες της μιας γενικές χρήσεις γης στην ίδια ζώνη. Η απόφαση προέγκρισης κρίνει αποκλειστικά την καταρχήν δυνατότητα χωροθέτησης του Ε.Π.Σ. και δεν εξετάζει τις περιβαλλοντικές επιπτώσεις, οι οποίες κρίνονται στο στάδιο της οριστικής έγκρισης αυτού. Το Κεντρικό Συμβούλιο Πολεοδομικών Θεμάτων και Αμφισβητήσεων, στο πλαίσιο της διαδικασίας προέγκρισης, συνεδριάζει έξι (6) τουλάχιστον φορές ετησίως σε τακτική συνεδρίαση, με αποκλειστικό σκοπό τη γνωμοδότηση επί αιτήσεων προέγκρισης και όσες φορές απαιτείται εκτάκτως, ώστε να διασφαλισθεί ότι η διαδικασία αίτησης προέγκρισης περατούται υποχρεωτικά εντός έξι (6) μηνών από την υποβολή της. 2.α. Για τα Ε.Π.Σ.

εφαρμόζονται, κατά περίπτωση, οι περ. α' έως δ' της παρ. 3 του άρθρου 7, σε συνάρτηση με τους επιδιωκόμενους κάθε φορά στόχους. Καταγράφονται αναλυτικά τα προς ρύθμιση στοιχεία, προκειμένου να επιτευχθούν οι επιδιωκόμενοι στόχοι στο πλαίσιο της πρότασης χωρικού προορισμού του συγκεκριμένου Ε.Π.Σ.. β. Για τα Ε.Π.Σ. εφαρμόζονται αναλόγως οι παρ. 4, 5, 7, και 8 του άρθρου 7, λαμβανομένων υπόψη του χαρακτήρα της περιοχής επέμβασης και της/των δημοτικών ενοτήτων στις οποίες αυτή εντάσσεται και των στόχων των Ε.Π.Σ.. 3. α. Η κίνηση της διαδικασίας για τη σύνταξη Ε.Π.Σ. γίνεται από το Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας ή από τον οικείο Δήμο ή την οικεία Περιφέρεια ή από τον φορέα υλοποίησης του σχεδίου, έργου ή προγράμματος. Τα Ε.Π.Σ. υπόκεινται σε διαδικασία Στρατηγικής Περιβαλλοντικής Εκτίμησης. β. Η έγκριση των Ε.Π.Σ. γίνεται με προεδρικό διάταγμα που εκδίδεται με πρόταση του Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας, ύστερα από γνώμη του Κεντρικού Συμβουλίου Πολεοδομικών Θεμάτων και Αμφισβητήσεων. Για τις μητροπολιτικές περιοχές της Αθήνας και της Θεσσαλονίκης, αρμόδιο όργανο για τη γνώμη του προηγούμενου εδαφίου είναι το Συμβούλιο Μητροπολιτικού Σχεδιασμού. Η αρμόδια υπηρεσία και τα αρμόδια Συμβούλια ελέγχουν και την εναρμόνιση του περιεχομένου των Ειδικών Πολεοδομικών Σχεδίων με τα Περιφερειακά Χωροταξικά Πλαίσια, καθώς και τη συμβατότητα με αντίστοιχα σχέδια (Γενικά Πολεοδομικά Σχέδια, Σχέδια Χωρικής και Οικιστικής Οργάνωσης Ανοικτών Πόλεων, ΤΠΣ, Ε.Π.Σ.) στην ίδια και σε όμορες δημοτικές ενότητες. Με το ανωτέρω προεδρικό διάταγμα εγκρίνονται επίσης οι κατευθύνσεις, οι όροι και τα μέτρα για την προστασία του περιβάλλοντος, τα οποία πρέπει να τηρούνται κατά την εξειδίκευση και υλοποίηση των Ε.Π.Σ., σύμφωνα με τη σχετική Στρατηγική Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων. γ. Με το προεδρικό διάταγμα έγκρισης των Ε.Π.Σ. μπορεί να εγκρίνεται και το Ρυμοτομικό Σχέδιο εφαρμογής, όπου αυτό απαιτείται. Αν ο φορέας κίνησης της διαδικασίας του Ειδικού Πολεοδομικού Σχεδίου είναι κύριος της προς πολεοδόμηση έκτασης, η διαδικασία δημοσιότητας της περ. β' της παρ. 4 του άρθρου 10 παραλείπεται. 4. Η οικεία Περιφέρεια παρακολουθεί και αξιολογεί την εφαρμογή των ρυθμίσεων των Ε.Π.Σ.. Για τον σκοπό αυτόν, μπορεί να συντάσσει, μετά από την παρέλευση πενταετίας τουλάχιστον, εκθέσεις αξιολόγησης, με τις οποίες αποτιμάται ο τρόπος εφαρμογής των κατευθύνσεων και ρυθμίσεων των

ανωτέρω σχεδίων, καταγράφονται αστοχίες, αδυναμίες και προβλήματα που εντοπίστηκαν κατά την εφαρμογή τους και διατυπώνονται προτάσεις αντιμετώπισής τους. Με τις εκθέσεις αξιολόγησης καταγράφεται επίσης η αναγκαιότητα προσαρμογής του Ειδικού Πολεοδομικού Σχεδίου σε νέα δεδομένα, καθώς και σε κατευθύνσεις που προκύπτουν από την έγκριση, αναθεώρηση ή τροποποίηση Ειδικών και Περιφερειακών Χωροταξικών Πλαισίων. Οι ανωτέρω εκθέσεις κοινοποιούνται στον οικείο δήμο, στην οικεία αποκεντρωμένη διοίκηση και στο Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας, καθώς και στον φορέα του Ε.Π.Σ., προκειμένου να λαμβάνονται υπόψη σε σχετικές ενέργειες και δράσεις που άπτονται των σχετικών αρμοδιοτήτων τους. Αντίστοιχες εκθέσεις μπορεί να συντάσσει το Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας, που κοινοποιούνται στον οικείο δήμο, στην οικεία Περιφέρεια, στην οικεία αποκεντρωμένη διοίκηση και στον φορέα του Ε.Π.Σ..

5. α. Δεν επιτρέπεται η αναθεώρηση των Ε.Π.Σ. ή η τροποποίησή τους με ΤΠΣ προτού παρέλθει πενταετία από την έγκρισή τους. Στο χρονικό αυτό διάστημα είναι δυνατή η τροποποίησή τους προκειμένου να:

- αα) αντιμετωπισθούν ζητήματα που ανακύπτουν από την προώθηση ή εφαρμογή προγραμμάτων και δράσεων διεθνούς, ευρωπαϊκού, διακρατικού, διαπεριφερειακού ή διαδημοτικού χαρακτήρα,
- αβ) αντιμετωπισθούν εξαιρετικές πολεοδομικές ανάγκες από φυσικές ή τεχνολογικές καταστροφές και κινδύνους,
- αγ) αντιμετωπισθούν πρόσθετες ανάγκες σε κοινωνικό εξοπλισμό,
- αδ) αντιμετωπισθούν εξαιρετικές και απρόβλεπτες ανάγκες και νέα δεδομένα που αφορούν στην εφαρμογή σχεδίων, έργων και προγραμμάτων ή παρεμβάσεων μεγάλης κλίμακας ή στρατηγικής σημασίας,
- αε) προσαρμοσθούν σε νομοθετικές τροποποιήσεις μεταγενέστερες της έγκρισής τους ή σε νέα δεδομένα και κατευθύνσεις χωρικού σχεδιασμού που προκύπτουν από την έγκριση, αναθεώρηση ή τροποποίηση Χωροταξικών Πλαισίων, καθώς και Τοπικών Πολεοδομικών Σχεδίων,
- αστ) ενσωματωθούν νέα αρχαιολογικά δεδομένα και τυχόν επικαιροποιημένο θεσμικό πλαίσιο προστασίας των υφιστάμενων αρχαιοτήτων και μνημείων.

β. Τα Ε.Π.Σ. μπορούν να αναθεωρούνται σε κάθε περίπτωση μετά από την πάροδο δέκα (10) ετών από την ημερομηνία, κατά την οποία έγινε η ανάθεση της μελέτης, βάσει της οποίας συντάχθηκαν. γ. Για την αναθεώρηση και τροποποίηση των Ε.Π.Σ. ακολουθείται η διαδικασία της παρ. 3. Δεν απαιτείται να ακολουθηθεί η

διαδικασία της στρατηγικής περιβαλλοντικής εκτίμησης, εφόσον οι αλλαγές είναι ήσσονος σημασίας. 6. Οι ρυθμίσεις των Ε.Π.Σ. είναι δεσμευτικές για όλα τα εκπονούμενα ΤΠΣ, καθώς και για κάθε ένταξη των περιοχών που καλύπτονται από Ε.Π.Σ. σε σχέδιο πόλεως. Κατ' εξαίρεση, με τα ΤΠΣ μπορεί να τροποποιούνται όρια και ρυθμίσεις των Ειδικών Πολεοδομικών Σχεδίων, ύστερα από ειδική αιτιολογία και σύμφωνη γνώμη του φορέα υλοποίησης του σχεδίου, έργου ή προγράμματος. Στις περιπτώσεις αυτές, το προεδρικό διάταγμα για την έγκριση του ΤΠΣ προτείνεται και από τον καθ' ύλην αρμόδιο για το τροποποιούμενο Ε.Π.Σ. Υπουργό. 7. Ε.Π.Σ., κατά την έννοια του παρόντος άρθρου, αποτελούν επίσης: α) οι Περιοχές Ολοκληρωμένης Τουριστικής Ανάπτυξης (ΠΟΤΑ) του άρθρου 29 του ν. 2545/1997 (Α' 254), οι Περιοχές Οργανωμένης Ανάπτυξης Παραγωγικών Δραστηριοτήτων (ΠΟΑΠΔ) του άρθρου 24 του ν. 1650/1986 (Α' 160) και τα Τοπικά Ρυμοτομικά Σχέδια του άρθρου 26 του ν. 1337/1983 (Α' 33), β) οι Οργανωμένοι Υποδοχείς Μεταποιητικών και Επιχειρηματικών Δραστηριοτήτων της παρ. 4 του άρθρου 41 του ν. 3982/2011 (Α' 143), γ) τα Ειδικά Σχέδια Χωρικής Ανάπτυξης Δημοσίων Ακινήτων (ΕΣΧΑΔΑ) του άρθρου 12 του ν. 3986/2011 (Α' 152), τα Ειδικά Σχέδια Χωρικής Ανάπτυξης Στρατηγικών Επενδύσεων (ΕΣΧΑΣΕ) του άρθρου 24 του ν. 3894/2010 (Α' 204) "και του ν. 4608/2019" Για τη χωρική οργάνωση των περιοχών των περ. α' και β' εφαρμόζονται οι οικείες για κάθε κατηγορία υποδοχέα διατάξεις, καθώς και η διαδικασία της περ. ε' της παρ. 1. Για τον σχεδιασμό και τη χωρική οργάνωση των περιοχών της περ. γ' εφαρμόζεται αποκλειστικά το οικείο θεσμικό τους πλαίσιο. Στις περιπτώσεις των ανωτέρω υποδοχέων των περ. α' , β' και γ' η οριοθέτηση των υδατορεμάτων που εμπίπτουν σε αυτούς, γίνεται με τη διοικητική πράξη έγκρισης εκάστου υποδοχέα, ύστερα από υποβολή φακέλου οριοθέτησης σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 2 του ν. 4258/2014 (Α' 94).».

26. Επειδή, το άρθρο 17 του Ν. 2690/1999 «Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας» ορίζει ότι «1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η Αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης. 3. Όταν η διοικητική πράξη εκδίδεται αυτεπαγγέλτως, τα αποδεικτικά

στοιχεία συγκεντρώνονται με πρωτοβουλία του αρμόδιου για την έκδοσή της οργάνου. Όταν την έκδοση της διοικητικής πράξης ζητά ο ενδιαφερόμενος, αυτός οφείλει να υποβάλει τα δικαιολογητικά που καθορίζουν οι σχετικές διατάξεις, εκτός αν τα στοιχεία αυτά υπάρχουν στην αρμόδια για την έκδοση της πράξης διοικητική αρχή».

27. Επειδή, το άρθρο 20 του Ν. 2690/1999 «Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας» ορίζει ότι «1. Όπου ο νόμος, για την έκδοση διοικητικής πράξης, προβλέπει προηγούμενη γνώμη (απλή ή σύμφωνη) ή πρόταση άλλου οργάνου, η μεν γνώμη διατυπώνεται ύστερα από ερώτημα του οργάνου που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα, η δε πρόταση υποβάλλεται με πρωτοβουλία του προτείνοντος οργάνου. Η γνώμη ή η πρόταση, πρέπει να είναι έγγραφη, αιτιολογημένη και επίκαιρη κατά το περιεχόμενό της. 2. Το όργανο που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα δεν μπορεί να εκδώσει πράξη με περιεχόμενο διαφορετικό από αυτό της σύμφωνης γνώμης ή της πρότασης. Η μη αποδοχή της θετικής σύμφωνης γνώμης ή της πρότασης, καθώς και η απόκλιση από την απλή γνώμη, πρέπει να αιτιολογούνται ειδικώς [...]».

28. Επειδή, στο άρθρο 2 παρ. 2 περ. δδ' του ν. 4013/2011, όπως ισχύει, ορίζεται ότι «δδ) Οι αποφάσεις των αναθετουσών Αρχών που αφορούν την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης για την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων, σύμφωνα με την περίπτωση β' της παρ. 2 του άρθρου 26 και τα άρθρα 32 και 269 του Ν. 4412/2016 (Α'147) εξαιρουμένων των περιπτώσεων ανωτέρας βίας, εκδίδονται μετά από σύμφωνη γνώμη της Αρχής, εφόσον οι συμβάσεις αυτές εμπίπτουν, λόγω της εκτιμώμενης αξίας τους, στο πεδίο εφαρμογής των Οδηγιών 2014/24/EK και 2014/25/EK, οι οποίες ενσωματώθηκαν στην ελληνική έννομη τάξη με το Ν. 4412/2016. Κατά την άσκηση της εν λόγω αρμοδιότητας η Αρχή λαμβάνει υπόψη της τις γενικές αρχές του ενωσιακού και εθνικού δικαίου....».

29. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, μετά των συνημμένων σε αυτή εγγράφων, των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, των ισχυρισμών των παρεμβαίνουσών και του Υπομνήματος της προσφεύγουσας σχετικά με τον 1^ο λόγο της υπό κρίση προσφυγής περί έλλειψης νόμιμης αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης – μη πλήρωσης των προϋποθέσεων του άρθρου 32.2.γ' του ν. 4412/2016, προκύπτουν τα ακόλουθα: σχετικά με τον πρώτο

λόγο της κρινόμενης προσφυγής, πρέπει να εξεταστεί η συνδρομή των προϋποθέσεων του άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ', διαδικασία με εξαιρετικό χαρακτήρα. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με το άρθρο 32 παρ. 2 περ. γ',, πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά οι κάτωθι προϋποθέσεις: i) ύπαρξη κατεπείγουσας ανάγκης που δεν συμβιβάζεται με τις προθεσμίες που επιτάσσουν άλλες διαδικασίες, ii) ύπαρξη απρόβλεπτης περίπτωσης, iii) ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της απρόβλεπτης περίπτωσης και της κατεπείγουσας ανάγκης που ανακύπτει, iv) οι περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική τους ευθύνη, και v) ανάθεση της εν λόγω σύμβασης στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο. Στην υπό κρίση περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου, λεκτέα είναι τα ακόλουθα:

Α) ως προς την ύπαρξη κατεπείγουσας ανάγκης που δεν συμβιβάζεται με τις προθεσμίες που επιτάσσουν άλλες διαδικασίες: βάσιμα υποστηρίζεται από την αναθέτουσα αρχή και αιτιολογείται επαρκώς, ειδικά και με σαφήνεια στην περιεχόμενη στις άνω Απόψεις συμπληρωματική αιτιολογία ότι η επελθούσα κατεπείγουσα ανάγκη έγκειται στην εκπόνηση μελέτης Ειδικού Πολεοδομικού Σχεδίου (ΕΠΣ). Επίσης, βάσιμα υποστηρίζεται από την αναθέτουσα αρχή ότι πρέπει να ληφθεί υπόψη το οικείο θεσμικό πλαίσιο και το γεγονός ότι ο Δήμος ... διέπεται από καθεστώς ΖΟΕ, που δεν επιτρέπει την αδειοδότηση των εγκαταστάσεων που έχουν καταστραφεί. (βλ. και την υπ' αρ. Δ43/2021 Γνωμοδότηση της ΕΑΑΔΗΣΥ). Ειδικότερα, όπως βάσιμα αναπτύσσει η αναθέτουσα αρχή στις Απόψεις της, αν δεν υπάρξουν ΕΠΣ δε θα καταστεί δυνατόν να γίνει εν προκειμένω η όποια αποκατάσταση υποδομών καθώς αντίκειται στο νόμο η έκδοση νεότερων αδειών επισκευής ή ανακατασκευής των εγκαταστάσεων που έχουν καταστραφεί, απορριπτομένων ως αβάσιμων των ισχυρισμών της προσφεύγουσας ότι η αναστολή των οικοδομικών αδειών μπορεί να επιτευχθεί και με άλλον τρόπο. Η αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να θεμελιώσει την ύπαρξη κατεπείγουσας ανάγκης που δεν συμβιβάζεται με τις προθεσμίες που επιτάσσουν άλλες διαδικασίες τεκμηριώνει ότι τα ΕΠΣ είναι αναγκαία για τους εξής λόγους: α) μέσω του ΕΠΣ προβλέπονται εκ νέου και με ολοκληρωμένο πολεοδομικό σχεδιασμό οι χρήσεις γης των μελετώμενων Δημοτικών Ενοτήτων, γεγονός που ταυτόχρονο συνεπάγεται - μεταξύ άλλων - τον προσδιορισμό ζωνών

πλημμύρας και τον καθορισμό περιοχών που μελλοντικά δεν θα επιτρέπεται η πολεοδόμηση. Δέον δε να ληφθεί υπόψη ότι ως τότε, δεδομένου ότι πρέπει να εξασφαλιστεί η αποφυγή της δόμησης σε περιοχές που είναι περιβαλλοντικά ευαίσθητες (με κατολισθήσεις, εντός των ζωνών πλημμύρας, κλπ.) φαινόμενα που ήδη έχουν εντοπιστεί στις μελετώμενες ΔΕ., καμιά νέα οικοδομική άδεια δε θα πρέπει να εκδοθεί β) Η υφιστάμενη Ζώνη Οικιστικής ανάπτυξης (ΖΟΕ) δεν επιτρέπει αποκατάσταση δημοτικών ή ιδιωτικών κατασκευών που λειτουργούσαν ως προϋπάρχουσες, όπως λ.χ. κτηνοτροφικές και γεωργικές εγκαταστάσεις ή τα ιχθυοτροφεία που καταστράφηκαν ολοσχερώς. γ) Επιπλέον, τα πολύ έντονα γεωλογικά φαινόμενα όπως δεκάδες κατολισθήσεις και καθιζήσεις επιβάλλουν την άμεση αντιμετώπιση για αποφυγή νεότερων ή θέσης σε κίνδυνο ανθρώπινων ζωών. Η μελέτη των γεωλογικών φαινομένων στην περιοχή γίνεται μέσω των ΕΠΣ και επομένως με την εκπόνησή τους δίνεται η δυνατότητα να αποφευχθούν οι αρνητικές επιπτώσεις στο περιβάλλον και φαινόμενα αντίστοιχα των επιπτώσεων του κυκλώνα Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η ως άνω υπό στοιχεία (Α) προϋπόθεση του Νόμου συντρέχει εν προκειμένω καθότι το κατεπείγον της προκείμενης κατάστασης επιβάλλεται τόσο για να αποφευχθεί η δόμηση άνευ σχεδιασμού και ειδικά της μη αναστρέψιμης κατάστασης που μπορεί να δημιουργηθεί με την απουσία ΕΠΣ όσο και την αποτροπή ανάλογων αποτελεσμάτων σε περίπτωση ακραίων καιρικών συνθηκών. Δέον όπως σημειωθεί ότι η επίμαχη περιοχή είναι ενταγμένη σε ζώνες Natura 2000, γεγονός που συνεπάγεται ότι θα πρέπει το ΕΠΣ να συγχρονιστεί με την εκπόνηση Ειδικής Περιβαλλοντικής Μελέτης και του απαιτούμενου Διαχειριστικού Σχεδίου για την εν λόγω προστατευόμενη περιοχή, ενώ οι ανθρωπογενείς παρεμβάσεις θα πρέπει να αντιμετωπιστούν με στόχο την προστασία της βιοποικιλότητας, απορριπτομένων ως αβάσιμων των ισχυρισμών της προσφεύγουσας ότι ουδεμία υπάρχει αναφορά σε άλλα χαρακτηριστικά της περιοχής μελέτης. Επιπρόσθετα, πρέπει να απορριφθούν οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι τα επικαλούμενα αυτά στοιχεία μπορεί μεν να συνιστούν λόγους που καθιστούν αναγκαία την εκπόνηση ενός ΕΠΣ, όχι όμως λόγους που δικαιολογούν την προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία ανάθεσης του άρθρου 32.2.γ' του Ν. 4412/2016, διότι όπως αναφέρεται και στην οικεία Γνώμη της ΕΑΑΔΗΣΥ (σελ. 18) «(...) προκύπτει ότι

έχει προκύψει μία κατεπείγουσα ανάγκη αποκατάστασης των ζημιών που προκλήθηκαν από τον κυκλώνα «...» και τις συνεπακόλουθες φυσικές καταστροφές (κατολισθήσεις και καθιζήσεις), η οποία δεν μπορεί να καλυφθεί εάν δεν προηγηθεί μία πολεοδομική ρύθμιση της περιοχής του Δήμου ... λόγω του καθεστώτος ΖΟΕ που ισχύει στην πληττόμενη περιοχή. Η εν λόγω πολεοδομική ρύθμιση πρέπει να υλοποιηθεί, κατά την τεχνική κρίση της αναθέτουσας αρχής, με τη σύνταξη ενός ΕΠΣ. Περαιτέρω, η διαδικασία ανάθεση της εν λόγω μελέτης του ΕΠΣ, σύμφωνα με τα προσκομιζόμενα από την αναθέτουσα αρχή συγκριτικά στοιχεία, απαιτεί κατά μέσο όρο ένα χρόνο. Ως εκ τούτου, διαφαίνεται ότι εν προκειμένω η ανάθεση της αιτούμενης σύμβασης δε συμβιβάζεται με τις προθεσμίες που επιβάλλουν άλλες (τακτικές) διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων έστω και με τη χρήση της δυνατότητας συντετμημένων προθεσμιών της παρ. 3 των άρθρων 27 και 28 του ν. 4412/2016 (...).».

Β) Ως προς την ύπαρξη απρόβλεπτης περίπτωσης: βάσιμα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή ότι γενεσιουργό περίπτωση της επικαλούμενης κατεπείγουσας ανάγκης αποτελούν τα έντονα καιρικά φαινόμενα (ισχυρές βροχοπτώσεις και πλημμύρες) που εκδηλώθηκαν στην περιοχή του Δήμου ... στις 18.09.2020 και προκάλεσαν πλημμύρες και καταστροφές καθώς τις φυσικές καταστροφές (κατολισθήσεις, καθιζήσεις) που έλαβαν χώρα στις 29.12.2020 στην περιοχή της Κοινότητας ... της Δημοτικής Ενότητας ... του Δήμου ..., τα οποία, όπως βάσιμα αναφέρει η αναθέτουσα αρχή, προφανώς και συνιστούν απρόβλεπτη περίπτωση. Οι ισχυρισμοί αυτοί προβλήθηκαν ενώπιον της ΕΑΑΔΗΣΥ κατά την διαδικασία για την παροχή της οικείας Γνώμης της και έγιναν δεκτοί (σελ. 18 της Γνώμης αυτής).

Γ) Ως προς την ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της απρόβλεπτης περίπτωσης και της κατεπείγουσας ανάγκης που ανακύπτει: από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι η προπεριγραφείσα κατεπείγουσα ανάγκη, σύμφωνα με τα προεκτεθέντα, τελεί σε αιτιώδη συνάφεια με την απρόβλεπτη περίπτωση των έντονων καιρικών φαινομένων που εκδηλώθηκαν στην περιοχή του Δήμου ... τον Σεπτέμβριο 2020 και προκάλεσαν καταστροφικές πλημμύρες, καθώς και τις φυσικές καταστροφές του Δεκεμβρίου 2020 (κατολισθήσεις, καθιζήσεις), ενώ οι ανωτέρω απρόβλεπτες περιστάσεις δεν φαίνεται να ανάγονται σε χρόνο που απέχει ιδιαίτερος και πάντως όχι

ευλόγως από την ήδη επικαλούμενη ανάγκη, ούτως ώστε να θεωρηθεί ότι ο δεσμός τους έχει αποδυναμωθεί και να τίθεται έτσι εν αμφιβόλω η εφαρμογή της επικαλούμενης διάταξης του άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ' του ν. 4412/2016. (βλ. και οικεία Γνώμη της ΕΑΑΔΗΣΥ, σελ. 19), λαμβανομένης υπόψη της αντικειμενικά χρονοβόρου διαδικασίας προετοιμασίας των συμβατικών τευχών, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή. Από τις παραταθείσες καταστάσεις έκτακτης ανάγκης (υπ' αρ. 8157/06-09-2021 και υπ' αρ. 5061/29-6-2021 αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα Πολιτικής Προστασίας) προκύπτει ότι η επικαλούμενη ανάγκη της εκπόνησης της μελέτης του Ειδικού Πολεοδομικού Σχεδίου συνεχίζει να υφίσταται, όπως βάσιμα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή, απορριπτομένων ως αβάσιμων των ισχυρισμών της προσφεύγουσας ότι η κατάσταση έκτακτης ανάγκης αυτή έχει αρθεί ή όπως, επίσης, αβάσιμα αναφέρει στο υποβληθέν Υπόμνημά της, ότι ακόμα και αν έχουν εκδοθεί οι ήδη παραταθείσες αποφάσεις για την κήρυξη της περιοχής σε κατάσταση έκτακτης ανάγκης του Γενικού Γραμματέα Πολιτικής Προστασίας, αυτές δεν αναιρούν την βασιμότητα των λόγων της προσφυγής.

Δ) Ως προς το ότι οι περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική τους ευθύνη: βάσιμα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή ότι δεν μπορεί να στοιχειοθετηθεί υπαιτιότητα είτε της αναθέτουσας αρχής είτε προγενέστερα του Δήμου ... για την επέλευση των έντονων καιρικών φαινομένων της 18ης Σεπτεμβρίου 2020 στην περιοχή του Δήμου ..., αλλά και των κατολισθητικών φαινομένων που εκδηλώθηκαν στην Κοινότητα Καρίτσης Δολοπών της Δημοτικής Ενότητας ... του ιδίου Δήμου, τα οποία αποτελούν απρόβλεπτη περίσταση, γενεσιουργό της επικαλούμενης κατεπείγουσας ανάγκης (βλ. οικεία Γνώμη της ΕΑΑΔΗΣΥ, σελ. 19). Προς επίρρωση δε των ισχυρισμών της, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει επί λέξει ότι *«Η αδυναμία του Δήμου ... να εκπονήσει το Ειδικό Πολεοδομικό Σχέδιο με ίδια μέσα - καθώς στερείται Τεχνικών Υπηρεσιών – καθιστά αναγκαία κατά συνεπεία την ανάληψη της ευθύνης εκπόνησης της μελέτης από μέρους του Υπουργείου Ως προς τις ενέργειες στις οποίες προέβη ο Δήμος ... για τη σύνταξη της αιτούμενης σύμβασης πριν αιτηθεί την εκπόνηση αυτής από το ... και την αποκατάσταση των ζημιών σημειώνουμε, όπως αναφέρεται και στο υπ' αριθμ. ... της Γενικής Γραμματείας ... ότι ο Δήμος ... ανήκει στους μικρούς*

ορεινούς Δήμους. Η Τεχνική Υπηρεσία αποτελείται από ένα πολιτικό μηχανικό και ένα χημικό μηχανικό. Είναι τόσο υποστελεχωμένη που δεν μπορεί να παρακολουθήσει τα έργα αποκατάστασης από τον "...", πόσο μάλλον να συμβάλει στη διακήρυξη, επίβλεψη και παραλαβή μιας τέτοιας μελέτης. Η απειρία του Δήμου στην διακήρυξη και επίβλεψη πολεοδομικών μελετών αποδεικνύεται από την προβληματική εκπόνηση ...: η απειρία στη διακήρυξη, οδήγησε στην προβληματική συμβασιοποίηση και ελλιπή επίβλεψη λόγω έλλειψης σχετικής ειδικότητας. Η μελέτη δεν οδήγησε σε ουσιαστικά αποτελέσματα με αποτέλεσμα να κατασπαταληθούν δημόσιοι πόροι. Εκτός από τις καταστροφές του "...", στους μήνες που ακολούθησαν • έγινε προσπάθεια να υλοποιηθούν έργα αποκατάστασης, • ταυτόχρονα διερευνήθηκε το καθεστώς προκήρυξης μελετών ΕΠΣ (λόγω των προβλημάτων με την ΖΟΕ που προαναφέρθηκαν και των έντονων γεωλογικών αλλαγών της περιοχής), • και έγιναν στην περιοχή κατολισθητικά φαινόμενα μεγάλη έκτασης (180 στο σύνολο) όπως στην Τοπική κοινότητα, καθώς και καθιζήσεις σε άλλες κοινότητες, όπως π.χ. ..., κ.α, των οποίων η αντιμετώπιση αποτέλεσε προτεραιότητα των υπηρεσιών του Δήμου. Η σοβαρότητα των φαινομένων αυτών αποδεικνύεται αφού συνέβαλαν στην παράταση της κήρυξης της περιοχής σε κατάσταση εκτάκτου ανάγκης. Τα ανωτέρω γεγονότα οδήγησαν τον Δήμο τον Φεβρουάριο 2021 να αιτηθεί στο ... την εκκίνηση διαδικασίας ΕΠΣ.». Ως εκ τούτου, συντρέχει εν προκειμένω και αιτιολογείται πλήρως ότι οι περιστάσεις που επικαλείται η αναθέτουσα αρχή για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν απορρέουν από δική της ευθύνη.

Ε) Ως προς το ότι η ανάθεση της εν λόγω σύμβασης θα λάβει χώρα στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο: επί της ως άνω προϋπόθεσης του νόμου, βάσιμα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή ότι από τα στοιχεία του τεύχους προεκτιμώμενης αμοιβής της αιτούμενης δημόσιας σύμβασης μελέτης και παροχής λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών και έχοντας υπόψη τα δεδομένα της κοινής πείρας, διαφαίνεται ο τεχνικά αδιαίρετος χαρακτήρας του προεκτιμηθέντος αντικειμένου της εν λόγω σύμβασης, το οποίο αποσκοπεί στην εκπόνηση σε ενιαίο στάδιο της μελέτης του Ειδικού Χωρικού Σχεδίου κατ' άρθρο 8 του ν. 4447/2016. Το αντικείμενο της

σύμβασης, όπως ορίζεται στην προσβαλλόμενη πρόσκληση, συνιστάται στην εκπόνηση: α) Κύριας Μελέτης Ειδικού Πολεοδομικού Σχεδίου, β) Στρατηγικής Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων, γ) Γεωλογικής Μελέτης Καταλληλότητας για τις περιπτώσεις που η περιοχή επέμβασης βρίσκεται σε εκτός σχεδίου περιοχές και δ) Μελέτης οριοθέτησης ρεμάτων. Με νόμιμη αιτιολογία αναφέρει η αναθέτουσα αρχή, μεταξύ άλλων, επί λέξει ότι «(...)Συνεπώς, το αντικείμενο της εξεταζόμενης σύμβασης μελέτης και παροχής τεχνικών υπηρεσιών έχει τεθεί στο μέτρο του απολύτως απαραίτητου, σύμφωνα με την υπό εξέταση προϋπόθεση εφαρμογής της διάταξης του άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ' του ν. 4412/2016.» (βλ. και οικεία Γνώμη της ΕΑΑΔΗΣΥ, σελ. 21).

Η αναθέτουσα αρχή με το με α.π. ... έγγραφο του Γενικού Γραμματέα ... και την ορθή επανάληψη αυτού στις 31.03.2021 (α.π. εισ. Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1907/29.03.2021 και 1963/31.03.2021), μετά του συνημμένου σε αυτό φακέλου, όπως συμπληρώθηκε δια του με α. π. ... εγγράφου του ιδίου, μετά των συνημμένων σε αυτό στοιχείων και πληροφοριών (α.π. εισ. Ε.Α.Α.ΔΗ.Σ.Υ. 2912/21.05.2021), καθώς και με το από 17.06.2021 ηλεκτρονικό μήνυμα του φορέα (α.π. Γρ. Προέδρου Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. 61/18.06.2021) προς την ΕΑΑΔΗΣΥ, ως προαναφέρθηκε, αιτήθηκε την παροχή σύμφωνης γνώμης της Αρχής, περί προσφυγής σε διαδικασία διαπραγμάτευσης σύμφωνα με το άρθρο 2, παράγραφος 2, περίπτωση γ', υποπερίπτωση δδ' του Ν. 4013/2011, ως ισχύει, για την κρινόμενη ανάθεση. Όπως προκύπτει και από την με αρ. Δ43/2021 σύμφωνη γνώμη της ΕΑΑΔΗΣΥ, η οποία επίσης αποτελεί στοιχείο του φακέλου που περιλαμβάνεται στην αιτιολογία της απόφασης περί προσφυγής στην προσβαλλόμενη διαδικασία, κρίθηκε ότι υφίστανται τόσο οι απρόβλεπτες περιστάσεις που δικαιολογούν την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης όσο και ο αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της απρόβλεπτης περίπτωσης και της κατεπείγουσας ανάγκης. Ως εκ τούτου, κρίθηκε ότι οι λόγοι για τους οποίους η αναθέτουσα αρχή κινεί τη διαδικασία διαπραγμάτευσης όπως αναφέρονται και στην με αριθμό πρωτ. ... (ΑΔΑ: ...) απόφαση Υφυπουργού ... για προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση για δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 32, παρ. 2(γ) του Ν.

4412/2016 είναι βάσιμοι και δικαιολογούν την προσφυγή στην εξαιρετική αυτή διαδικασία.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα, κατά την κρίση του αποφασίζοντος Κλιμακίου, στην εξεταζόμενη περίπτωση πληρούνται προϋποθέσεις που τίθενται από το νόμο για την προσφυγή διαδικασία αναθέσεως του άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ' του ν. 4412/2016, ενώ από το φάκελο της υπόθεσης προκύπτει η απαιτούμενη εκ του νόμου σαφής, ειδικής και επαρκής αιτιολογία περί των περιστάσεων που δικαιολογούν την προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία αναθέσεως του ανωτέρω άρθρου, άλλως δε η αιτιολογία αυτή συμπληρώθηκε νόμιμα στις ως άνω Απόψεις της αναθέτουσας αρχής. Ως εκ τούτου, από την ανάλυση που προηγήθηκε, οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και των παρεμβαινουσών εταιρειών για τον πρώτο λόγο της κρινόμενης προσφυγής κρίνονται βάσιμοι. Συνακόλουθα, σύμφωνα με τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

30. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, μετά των συνημμένων σε αυτή εγγράφων, των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, των ισχυρισμών των παρεμβαινουσών και του Υπομνήματος της προσφεύγουσας σχετικά με τον 2^ο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, περί παράβασης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, διότι ναι μεν λήφθηκε η υπ' αρ. Δ43/2021 σύμφωνη γνώμη της ΕΑΑΔΗΣΥ, αλλά χωρίς χρονική εγγύτητα με την προσβαλλόμενη πρόσκληση για διαπραγμάτευση, προκύπτουν τα ακόλουθα: Όπως βάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή και με σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία στις Απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής, το κατεπείγον της κρινόμενης υπόθεσης συνδέεται άμεσα με το γεγονός ότι αφενός με την υπ' αρ. 8157/06-09-2021 Απόφαση του Γενικού Γραμματέα ... ο Δήμος ... στο σύνολό του συνεχίζει να βρίσκεται σε κατάσταση έκτακτης ανάγκης μέχρι τον Μάρτιο 2022 καθ' ότι τα γεγονότα που συντέλεσαν στην κατάσταση αυτή εξακολουθούσαν να υφίστανται, αφετέρου δε ότι με την υπ' αρ. 5061/29-6-2021 Απόφαση του ίδιου Γενικού Γραμματέα η Κοινότητα ... της Δημοτικής Ενότητας ... του Δήμου ... εξακολουθούσε να βρίσκεται σε κατάσταση έκτακτης ανάγκης για την αντιμετώπιση των κατολισθηκών φαινομένων μέχρι την 29η.12.2021, ήτοι και οι δύο περιοχές κατά την ημερομηνία της προσβαλλόμενης πρόσκλησης (30-

11-2021), καθώς και κατά την ημερομηνία άσκησης της κρινόμενης προσφυγής (06-12-2021), εξακολουθούσαν να βρίσκονται σε κατάσταση έκτακτης ανάγκης. Ως εκ τούτου, η άμεση ανάγκη εκπόνησης ΕΠΣ της προσβαλλόμενης πρόσκλησης, δεν εδράζεται στα φυσικά φαινόμενα που έλαβαν χώρα τον Σεπτέμβριο του 2020, αλλά στο γεγονός ότι η ανάγκη αυτή είναι παρούσα, βάσει και των αποφάσεων που εξακολουθούν να θέτουν τις περιοχές αυτές σε καθεστώς εκτάκτου ανάγκης. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, βάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή ότι το «επίκαιρο» της άνω Γνωμοδότησης της ΕΑΑΔΗΣΥ εξακολουθεί να στοιχειοθετείται. Εξάλλου, όσο δεν υφίσταται αποδεδειγμένα, όπως εν προκειμένω, μεταβολή των πραγματικών δεδομένων βάσει των οποίων εξεδόθη η εν λόγω γνώμη, δοθέντος ότι η κατάσταση έκτακτης ανάγκης έχει παραταθεί και εξακολουθεί να ισχύει, αβασίμως προβάλλεται από την προσφεύγουσα η απαίτηση για επικαιροποίηση της γνωμοδότης αυτής. Σε κάθε περίπτωση, η έννοια της χρονικής εγγύτητας θα πρέπει να εξετάζεται και να αξιολογείται επί τη βάση των πραγματικών και νομικών δεδομένων κάθε περίπτωσης. Σύμφωνα με τα ανωτέρω αναλυτικά αναφερόμενα, βάσιμα η αναθέτουσα αρχή στις Απόψεις της αναφέρει ότι από τις 18-06-2021 οπότε και εξεδόθη η Γνώμη της ΕΑΑΔΗΣΥ μέχρι και την 30-11-2021, ημερομηνία κατά την οποία έλαβε χώρα η δημοσίευση της προσβαλλόμενης Πρόσκλησης προς τις παρεμβαίνουσες, ήτοι σε χρονικό διάστημα πέντε (5) μηνών, δεν είχε παρέλθει ικανό χρονικό διάστημα που να μην στηρίζει την έννοια της χρονικής εγγύτητας. Αυτό ισχύει για τους κάτωθι λόγους, ήτοι α) υφίστανται ακόμα ειδικές συνθήκες εργασίας και διεκπεραίωσης υποθέσεων λόγω της πανδημίας του Covid-19 (τηλεργασία, διαφορετικά χρονοδιαγράμματα λόγω της μη φυσικής παρουσίας των υπαλλήλων κλπ) β) πρέπει να ληφθεί υπόψη ο αριθμός των υπηρεσιών που συμμετείχαν στην έκδοση της προσβαλλόμενης πρόσκλησης διότι η σύμπραξη των αρμόδιων υπηρεσιών της συγκεκριμένης περίπτωσης ήταν αναγκαία προκειμένου να διασφαλιστεί το δημόσιο συμφέρον και να παρασχεθεί η αναγκαία ασφάλεια ως προς την τήρηση της νομιμότητας της διαδικασίας, ενώ είναι δε καθόλα αναγκαία ενόψει της τεχνικής πολυπλοκότητας του αντικειμένου της υπό ανάθεση μελέτης. Συγκεκριμένα, συμμετείχαν ο Υπηρεσιακός Γραμματέας, η Γενική Γραμματεία Χωρικού Σχεδιασμού και Αστικού Περιβάλλοντος, το Τμήμα Προμηθειών, η Διεύθυνση

Πολεοδομικού Σχεδιασμού κ.λπ. με αποτέλεσμα να είναι αναπότρεπτη η παρέλευση ικανού χρονικού διαστήματος για την ολοκλήρωση της επίμαχης διαδικασίας γ) πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Πολεοδομικού Σχεδιασμού παραιτήθηκε στις 30-09-2021 και ο ορισμός αναπληρωτή Δ/ντη έλαβε χώρα στις 04-10-2021 δ) πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι ήταν απαιτούμενο να ακολουθηθεί η εκ του νόμου προβλεπόμενη διαδικασία συμπεριλαμβανομένης της εσωτερικής διοικητικής διαδικασίας ε) πρέπει να ληφθεί υπόψη η προκείμενη περίπτωση αφορά την προετοιμασία μιας διαδικασίας με σύνθετα τεχνικοοικονομικά ζητήματα και σημαντικές επιπτώσεις – περιβαλλοντικές, κοινωνικές και άλλες- στην ευρύτερη περιοχή. Για τους λόγους αυτούς, τους οποίους αναπτύσσει με σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία η αναθέτουσα αρχή, προκύπτει ότι ο χρόνος που μεσολάβησε από την έκδοση της σύμφωνης γνώμης της ΕΑΑΔΗΣΥ μέχρι τη δημοσίευση της προσβαλλόμενης πρόσκλησης ήταν καθόλα εύλογος ενόψει των άνω αναλυτικά αναφερόμενων ειδικών περιστάσεων. Ως εκ τούτου, βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι συντρέχει στην προκείμενη περίπτωση παράβαση ουσιώδους τύπου, διότι ναι μεν λήφθηκε η σύμφωνη γνώμη της ΕΑΑΔΗΣΥ, αλλά χωρίς χρονική εγγύτητα με την προσβαλλόμενη πρόσκληση για διαπραγμάτευση διότι, όπως αναλύθηκε αμέσως παραπάνω, από την συνδυαστική αξιολόγηση των πραγματικών δεδομένων της συγκεκριμένης περίπτωσης δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι η έκδοση της προσβαλλόμενης πρόσκλησης απέχει τόσο ώστε να αναιρείται το επίκαιρο της γνώμης της ΕΑΑΔΗΣΥ ούτε ότι έχουν ουσιωδώς μεταβληθεί οι πραγματικές περιστάσεις για την προσφυγή στην εν θέματι διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, κρίση η οποία, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, και δύσκολα μπορεί να αμφισβητηθεί, εξακολουθεί να συντρέχει, σε κάθε δε περίπτωση εξακολουθούσε να ισχύει κατά την ημερομηνία έκδοσης της προσβαλλόμενης πρόσκλησης (30-11-2021). Αξίζει δε να σημειωθεί ότι δεν υπάρχει αποκλειστική προθεσμία για προσφυγή στην διαδικασία του άρθρου 32 του ν. 4412/2016 κατόπιν της σύμφωνης γνώμης της ΕΑΑΔΗΣΥ, ενώ δύναται να θεωρηθεί ότι είναι αποδεκτή η προσφυγή στην διαδικασία αυτή εντός ευλόγου χρόνου από την παροχή της σύμφωνης γνώμης της ΕΑΑΔΗΣΥ, προϋπόθεση που συντρέχει στην εξεταζόμενη περίπτωση καθότι η παρέλευση του προαναφερόμενου χρονικού διαστήματος των πέντε (5) μηνών βάσιμα

υποστηρίζεται από την αναθέτουσα αρχή και τις παρεμβαίνουσες ότι αποτελεί εύλογο χρόνο, ενώ η προσφεύγουσα ούτε επικαλείται ούτε αποδεικνύει ποιος χρόνος θα ήταν κατά την άποψή της εύλογος ενόψει της πολυπλοκότητας του αντικείμενου της ανάθεσης, επομένως αβασίμως προβάλλει τον σχετικό ισχυρισμό. Ως εκ τούτου, από την ανάλυση που προηγήθηκε, κρίνεται ότι οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και των παρεμβαινουσών εταιρειών για τον δεύτερο λόγο της κρινόμενης προσφυγής είναι βάσιμοι. Συνακόλουθα, σύμφωνα με τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

31. Επειδή, σύμφωνα με τα αναλυτικώς διαλαμβανόμενα στην παρούσα, οι λόγοι της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής τυγχάνουν απορριπτέοι, ως αβάσιμοι.

32. Επειδή, γίνεται εν συνόλω δεκτή η εισήγηση.

33. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, κατά τα αναλυτικώς διαλαμβανόμενα στην παρούσα.

34. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, οι παρεμβάσεις πρέπει να γίνουν δεκτές.

35. Επειδή, ύστερα από την σκέψη 33, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται τις παρεμβάσεις.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 12 Ιανουαρίου 2022 και εκδόθηκε την 1 Φεβρουαρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΕΛΕΥΘΕΡΙΑ ΚΑΛΑΜΙΩΤΗ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ