

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στην έδρα της στις 18 Ιανουαρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος, Ιωάννης Κίτσος–Εισηγητής και Ιωάννα Θεμελή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ/..... της εταιρείας με την επωνυμία «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου με την επωνυμία «ΚΕΝΤΡΟ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΡΟΝΟΙΑΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ / ΚΚΠΠ Θεσσαλίας» [εφεξής η αναθέτουσα αρχή] και

Της από παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθεί, όπως επί λέξει αναφέρει (σελ. 8 Πεδίο 11 του κειμένου αυτής): «η υπ' αριθμό 542 Απόφαση η οποία ελήφθη κατά την 45η από 29.11.2018 Συνεδρίαση του ΔΣ του Κέντρου Κοινωνικής Πρόνοιας Περιφέρειας Θεσσαλίας με την οποία εγκρίθηκε το ΠΡΑΚΤΙΚΟ της Επιτροπής Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Κατακύρωσης του ηλεκτρονικού δημόσιου ανοικτού Διαγωνισμού για την προμήθεια τροφίμων με αριθμό Διακήρυξης 29/2018, διότι η ίδια Επιτροπή παρέλειψε να τηρήσει τους όρους και τις προϋποθέσεις που τάσσονται στη συγκεκριμένη Διακήρυξη σχετικά με την νομιμότητα και αρτιότητα των δικαιολογητικών και οδηγήθηκε έτσι σε εσφαλμένη και μη νόμιμη κρίση μη λαμβάνοντας μάλιστα υπ' όψη της σχετικό υπόμνημα της εταιρίας μας περί παραλείψεων και ελαττωμάτων σε δικαιολογητικά συμμετεχόντων εταιριών, το οποίο προσκομίσθηκε ενώπιόν της μετά την τηλεφωνική επικοινωνία μας (η οποία έλαβε χώρα την επόμενη της αποσφράγισης των δικαιολογητικών

κατακύρωσης) και πάντως πολύ πριν την 05.12.2018 που μας κοινοποιήθηκε το ΠΡΑΚΤΙΚΟ Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Κατακύρωσης».

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης και την απόρριψη της Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε με την ανάγνωση της Έκθεσης του Εισηγητή Ιωάννη Κίτσου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής έχει καταβληθεί το υπ' αριθμ. ηλεκτρονικό/e-παράβολο ποσού χιλίων τετρακοσίων πενήντα ευρώ (€1.450) υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, το οποίο υπερβαίνει το ορθό (βλ. σκέψη 2), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1-2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1-2 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α' 64) [εφεξής ο Κανονισμός], παράβολο ύψους χιλίων τετρακοσίων είκοσι δύο ευρώ (€1.422), ώστε πρέπει να της επιστραφεί το ποσό των είκοσι οκτώ ευρώ (€28). Σημειώνεται πως η προσφεύγουσα δεν αναφέρει σε κανένα σημείο της Προσφυγής της, το ΤΜΗΜΑ – ΤΜΗΜΑΤΑ του Διαγωνισμού, κατά τις ανωτέρω διατάξεις, για τα οποία ασκεί την Προσφυγή της, από την επισκόπηση δε του κειμένου αυτής δύναται να συναχθεί πως βάλλει γενικώς κατά όλων των ΤΜΗΜΑΤΩΝ του Διαγωνισμού στα οποία περιλαμβάνονται κάποιες ΟΜΑΔΕΣ ειδών (τις οποίες δεν κατονομάζει) για τις οποίες υπέβαλε Προσφορά πλην όμως ανεπιτυχώς.

2. Επειδή, με τη Διακήρυξη 29/2018 (αριθμ. πρωτ. 1798/2018), που εξέδωσε η Πρόεδρος του «ΚΚΠΠΘ», συνοδευόμενη αναποσπαστώς με τα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ της I-IV (σελ. 42επ., 62επ., 88επ. και 92επ. αντίστοιχα), επιδιώχθηκε η διενέργεια, μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ (Α/Α), ανοιχτού δημόσιου Διαγωνισμού για την «Προμήθεια τροφίμων

Αριθμός απόφασης: 151/2019

για τις ανάγκες του “ΚΚΠΠ Θεσσαλίας” (κωδικός CPV: 15000000-8) κατά τις αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές όπως ενσωματώθηκαν στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι (άρθρο 2 σελ. 5 σε συνδυασμό με σελ. 42επ. της Διακήρυξης), σύμφωνα με τον Ν. 4412/2016 ΒΙΒΛΙΟ Ι (άρθρα 1-221). Η συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη του ενιαίου Διαγωνισμού αυτού ανερχόταν στα €284.481,29 άνευ ΦΠΑ €42093,61, ειδικότερα αποφασίστηκε να υποδιαιρεθεί στα: ΤΜΗΜΑ 1: Καρδίτσα εκτιμώμενης αξίας €104.133,48 άνευ ΦΠΑ €15.684,28 (ήτοι συμπεριλαμβανομένου αυτού €119.817,76), ΤΜΗΜΑ 2: Λάρισα εκτιμώμενης αξίας €79.599,45 άνευ ΦΠΑ €11.430,58 (ήτοι συμπεριλαμβανομένου αυτού €91.030,03) και ΤΜΗΜΑ 3: Τρίκαλα εκτιμώμενης αξίας €100.748,36 άνευ ΦΠΑ €14.978,75 (ήτοι συμπεριλαμβανομένου αυτού €115.727,11) σε κάθε ένα από τα οποία περιλήφθηκαν, όπως προκύπτει από το ως άνω ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, ξεχωριστές ΟΜΑΔΕΣ για τα υπό προμήθεια είδη σίτισης, αναλυτικά: Α) (σελ. 42-47 της Διακήρυξης) Για το ΤΜΗΜΑ 1 Καρδίτσα: α) για την ΟΜΑΔΑ «ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟ» περιλήφθηκαν τα υπό Α/Α 1 [: Ρύζι καρολίνα 500 γρ] έως 52, β) «ΓΑΛΑ-ΤΥΡΙΑ» τα υπό 1 [: Γάλα παστεριωμένο 3.5%ΛΙΠΑΡΑ 10LT» έως 4, γ) «ΓΛΥΚΟ-ΑΡΤΟΣ ΚΑΙ ΑΡΤΟΣΚΕΥΑΣΜΑΤΑ» περιλήφθηκαν τα υπό 1 [: Άρτος χωριάτικος 1 κιλού] έως 9, δ) «ΚΡΕΑΤΑ ΝΩΠΑ» τα υπό 1 [Μοσχάρι Α/Ο] έως 4, για τα ε) «ΚΟΤΟΠΟΥΛΑ ΝΩΠΑ» το υπό 1 [Κοτόπουλο ολόκληρο....], στ) «ΑΥΓΑ» το υπό Α/Α 1 [Αυγά κατηγορίας 53-63], ζ) «ΕΙΔΗ ΟΠΩΡΟΠΟΛΕΙΟΥ» περιλήφθηκαν τα υπό Α/Α 1 [Κρεμμύδια ξερά] έως 36, η) «ΚΑΤΕΨΥΓΜΕΝΑ» τα υπό Α/Α 1 [Αρακάς κιλό] έως 3 και θ) «ΛΙΠΗ – ΕΛΑΙΑ» περιλήφθηκαν τα υπό Α/Α 1 [Μαργαρίνη 1 κιλού] έως 2. Β) (σελ. 48-54) Για το ΤΜΗΜΑ 2: Λάρισα για τις αντίστοιχες ΟΜΑΔΕΣ όπως αναφέρθηκαν: α) τα υπό Α/Α 1-67 β) τα υπό Α/Α 1-7 γ) τα υπό Α/Α 1-10 δ) τα υπό Α/Α 1-4 ε) τα υπό Α/Α 1-3 στ) το υπό Α/Α 1 ζ) τα υπό Α/Α 1-35 η) τα υπό Α/Α 1-6 και θ) τα υπό Α/Α 1-3. Γ) (σελ. 55-62). Για το ΤΜΗΜΑ 3: Τρίκαλα υποβλήθηκαν αντίστοιχα με τις ανωτέρω ΟΜΑΔΕΣ και είδη σίτισης. Συγκεκριμένα, προβλέφθηκε πως προσφορές υποβάλλονται για επιμέρους, σε ένα ή περισσότερα, ΤΜΗΜΑΤΑ και για όποιες ΟΜΑΔΕΣ των ΤΜΗΜΑΤΩΝ θέλει ο κάθε οικονομικός φορέας (μερική προσφορά) ή για το σύνολο όλων των τμημάτων και όλων των ομάδων (ολική προσφορά) της

Διακήρυξης (άρθρο 2.4.1. σελ. 22). Κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (άρθρο 2.3.1. σελ. 22). Η Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη για δημοσίευση στις 31.07.2018 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (άρθρο 1.6. σελ. 8 ομοίως). Καταληκτική ημερομηνία υποβολής των ηλεκτρονικών προσφορών ορίστηκε η 05.09.2018 και ημερομηνία ανοίγματος-αποσφράγισης των (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών» η 06.09.2018 (άρθρα 1.5. σελ. 7 και 3.1.1. σελ. 28 ομοίως).

3. Επειδή, κατά το Α΄ Στάδιο του ανοίγματος των (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών», δυνάμει του από 07.09.2018 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ 1 που συνέταξε η ορισθείσα, δυνάμει της με αριθμ. 323 της 29ης/26.07.2018 Συνεδρίασης του ΔΣ του «ΚΚΠΠ Θεσσαλίας», Επιτροπή Αποσφράγισης και Αξιολόγησης Προσφορών (του άρθρου 221 Ν. 4412/2016) [εφεξής η Επιτροπή Διαγωνισμού] προκύπτει ότι στον επίμαχο Διαγωνισμό συμμετείχαν οι εξής 11 δραστηριοποιούμενες στον χώρο της σίτισης εταιρείες και ατομικές επιχειρήσεις: 1) «.....» υποβάλλοντας την από Προσφορά, 2) «.....» την από Προσφορά, 3) «.....» την από Προσφορά, 4) «.....» την από Προσφορά, 5) «.....» την από Προσφορά, 6) «.....» την από Προσφορά, 7) «.....» την από Προσφορά, 8) «.....» την από Προσφορά, 9) «.....» την από Προσφορά, 10) «.....» την από Προσφορά, και 11) «.....» την από Προσφορά, όμως δίχως να αναγράφεται στο ΠΡΑΚΤΙΚΟ για ποια (από τα ανωτέρω) ΤΜΗΜΑΤΑ του Διαγωνισμού και ποιες (από τις πολυάριθμες) ΟΜΑΔΕΣ ειδών προμήθειας συμμετείχε έκαστη εξ αυτών, γνωμοδοτώντας η Επιτροπή την πρόκριση όλων

των προσφερουσών στο επόμενο Β΄ Στάδιο του ανοίγματος των (υπο)φακέλων «Οικονομικών Προσφορών». Η Απόφαση αυτή επικυρώθηκε ομόφωνα όπως προκύπτει από το Απόσπασμα Πρακτικού της 34ης/13.09.2018 Συνεδρίασης του ΔΣ του «ΚΚΠΠ Θεσσαλίας» (Θέμα 3ο). Ακολούθως, δυνάμει του από 15.10.2018 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ 2 προκύπτει πως η ως άνω Επιτροπή «μετά από σύγκριση των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων», συνταχθέντος του αντίστοιχου ΣΥΓΚΡΙΤΙΚΟΥ ΠΙΝΑΚΑ ΤΙΜΩΝ – ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ, «προτείνει την κατακύρωση των προσφερόμενων ΟΜΑΔΩΝ - ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ στους κάτωθι προμηθευτές, όπως αυτή προκύπτει με την χαμηλότερη τιμή στο σύνολο της κάθε ΟΜΑΔΑΣ», συγκεκριμένα: 1) όσον αφορά τη «.....» την κατακύρωση των ΟΜΑΔΩΝ: -ΚΑΤΕΨΥΓΜΕΝΑ, για το παράρτημα Καρδίτσας και Τρικάλων και -ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟ για τα παραρτήματα Καρδίτσας (με συνολικό κατακυρωθέν ποσό €37.814,32 με ΦΠΑ). 2) «.....» για τις ΟΜΑΔΕΣ: ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ, ΑΥΓΑ και ΑΡΤΟΣΚΕΥΑΣΜΑΤΑ-ΓΛΥΚΑ για το παράρτημα Λάρισας (€23.768,95 ομοίως). 3) «.....» για την ΟΜΑΔΑ ΓΑΛΑ-ΤΥΡΙΑ για τα παραρτήματα Καρδίτσας και Λάρισας Τρικάλων (€80.194,97 ομοίως). 4) «.....» για την ΟΜΑΔΑ ΟΠΩΡΟΠΩΛΕΙΟΥ στα παραρτήματα Καρδίτσας, Λάρισας και Τρικάλων (€36.093,90). 5) «.....» την κατακύρωση των ΟΜΑΔΩΝ ΑΡΤΟΣΚΕΥΑΣΜΑΤΑ - ΓΛΥΚΑ για το παράρτημα Καρδίτσας και Τρικάλων (€29.073,14 ομοίως). 6) «.....» την κατακύρωση των ΟΜΑΔΩΝ ΚΟΤΟΠΟΥΛΑ ΝΩΠΑ και ΑΥΓΑ για τα παραρτήματα Καρδίτσας και Τρικάλων (€12.046,93). 7) «.....» την κατακύρωση της ΟΜΑΔΑΣ ΚΑΤΑΨΥΓΜΕΝΑ για το παράρτημα Τρικάλων (€4.931,77). 8) «.....» την κατακύρωση των ΟΜΑΔΩΝ ΚΡΕΑΤΑ ΝΩΠΑ και ΚΟΤΟΠΟΥΛΑ ΝΩΠΑ για το παράρτημα Λάρισας (€15.791,58). 9) «.....» την κατακύρωση των ΟΜΑΔΩΝ ΛΙΠΗ ΕΛΑΙΑ για τα παραρτήματα Καρδίτσας, Λάρισας και Τρικάλων (€13.292,62). 10) «.....» την κατακύρωση των ΟΜΑΔΑΣ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟ για το παράρτημα Τρικάλων και της ΟΜΑΔΑΣ ΚΡΕΑΤΑ ΝΩΠΑ για τα παράρτημα

Καρδίτσας και Τρικάλων (€48.205,75), σημειώνοντας η Επιτροπή πως για την ΟΜΑΔΑ ΑΥΓΑ για όλα τα παραρτήματα πραγματοποιήθηκε η διαδικασία της κλήρωσης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 90 του Ν. 4412/2016 λόγω ισοτιμίας από τους προμηθευτές «1.» και «2.». Η γνωμοδότηση αυτή επικυρώθηκε ομόφωνα όπως προκύπτει από το Απόσπασμα Πρακτικού της 39ης/18.10.2018 Συνεδρίασης του Δ.Σ. του «ΚΚΠΠ Θεσσαλίας». Τέλος, δυνάμει του από 27.11.2018 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ 3 προκύπτει πως κατά την αξιολόγηση των αντίστοιχων (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικά Κατακύρωσης» η Επιτροπή έκρινε πως όλα τα προσκομιζόμενα εκ των ανωτέρω προσωρινών μειοδοτών έγγραφα «ήταν πλήρη και σύμφωνα με τις απαιτήσεις της επίμαχης Διακήρυξης». Η γνωμοδότηση αυτή επικυρώθηκε ομόφωνα όπως προκύπτει από το Απόσπασμα Πρακτικού της 45ης/29.11.2018 Συνεδρίασης του ΔΣ του «ΚΚΠΠ Θεσσαλίας» (Θέμα 3ο).

4. Επειδή, κατά της τελευταίας Απόφασης ΔΣ, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτούς τους (υπο)φακέλους «Δικαιολογητικών Κατακύρωσης» 6 εκ των ως άνω ανταγωνιστών της, η αιτούσα εταιρεία, «μετά από έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης των λοιπών συμμετεχόντων στον υπ' αριθμ 29/2018 ηλεκτρονικό μειοδοτικό διαγωνισμό» (όπως επί λέξει αναφέρεται σελ. 4 Πεδίο 10 της Προσφυγής της), προσέφυγε, καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ στις 12.12.2018, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού, την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της: Α) Κατά το πρώτο Μέρος αυτής στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 107700 συμμετοχής της εταιρείας με την επωνυμία «.....», διότι (σελ. 4): «Α. Η προαναφερόμενη εταιρία κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα οριστικής υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης το οποίο έληγε την 25-11-2018, στερούνταν ασφαλιστικής ενημερότητας (που απαιτείται από την παράγραφο 2.2.9.2. της διακήρυξης με τον τίτλο «Αποδεικτικά Μέσα» και ειδικότερα στην υποπαράγραφο Β.1.β σε συνδυασμό με την παράγραφο 2.2.3.2 με τον τίτλο

«Λόγοι Αποκλεισμού» της ίδιας διακήρυξης-σελίδα 15) καθώς, όπως προκύπτει από το προσκομιζόμενο την 23-11-2018 σχετικό έντυπο ασφαλιστικής ενημερότητας, η ασφαλιστική ενημερότητα της ως άνω εταιρείας είχε λήξει ήδη στις 22-11-2018, οπότε κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών η ως άνω εταιρία στερούνταν βασικών προϋποθέσεων συμμετοχής της στον μειοδοτικό διαγωνισμό» και «B. Παρά τη σαφή και ρητή αναγραφή στην παράγραφο 2.2.9.2. της Διακήρυξης (με τον τίτλο «Αποδεικτικά Μέσα», και ειδικότερα στην υποπαράγραφο B.2), ότι «Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς προσκομίζουν βεβαίωση εγγραφής στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο ή στο Μητρώο Κατασκευαστών Αμυντικού Υλικού», η εταιρία «.....» παρέλειψε να προσκομίσει τέτοιο έγγραφο που απαιτείται από την διακήρυξη και άρα δεν τήρησε τις προϋποθέσεις της διακήρυξης». Β) Κατά το δεύτερο Μέρος κατά της υπ' αριθμ 106559 συμμετοχή της εταιρίας με την επωνυμία «.....», διότι (σελ. 4): «Επειδή όπως προκύπτει από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης (μέσω ΕΣΗΔΗΣ) περί ΚΑΤΑΛΥΤΙΚΗΣ ημερομηνίας υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης των συμμετεχόντων για το συγκεκριμένο διαγωνισμό, η καταλυτική ημερομηνία ήταν η 25-11-2018, παραταύτα το πιστοποιητικό εισφορών κοινωνικής ασφάλισης του «.....», (που απαιτείται από την παράγραφο 2.2.9.2. της διακήρυξης με τον τίτλο «Αποδεικτικά Μέσα» και ειδικότερα στην υποπαράγραφο B.1.β σε συνδυασμό με την παράγραφο 2.2.3.2 με τον τίτλο «Λόγοι Αποκλεισμού» της ίδιας διακήρυξης-σελίδα 15) που κατέθεσε η εταιρία «.....» έληγε στις 11-11-2018, ήτοι πριν εκπνεύσει ο χρόνος λήξης υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, δηλαδή στερούνταν ήδη κατά τον κρίσιμο χρόνο κατακύρωσης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ασφαλιστικής κάλυψης και κατά συνέπεια δεν πληροί τις τυπικές προϋποθέσεις για τη συμμετοχή της εταιρίας στον ως άνω ηλεκτρονικό μειοδοτικό διαγωνισμό». Γ) Κατά το τρίτο Μέρος κατά της υπ' αριθμ 106441 συμμετοχή της εταιρίας με την επωνυμία «.....», διότι (σελ. 5): «Α. Η ανωτέρω εταιρία προσκόμισε το έγγραφο ποιοτικής επιλογής (ISO

22000:2005), που απαιτείται από την υποπαράγραφο Β4 της παραγράφου 2.2.9.2. της Διακήρυξης-σελίδα 21 πλην όμως αυτό δεν ήταν νομίμως επικυρωμένο από δικηγόρο, (όπως απαιτείται ρητά στην παράγραφο 2.2.9.2. της διακήρυξης με τον τίτλο «Αποδεικτικά Μέσα», και ειδικότερα στην υποπαράγραφο Β.1 σε συνδυασμό με την υποσημείωση υπ' αριθμ 60, παράγραφος 3 σελ.20, που αναφέρεται στο σώμα της Διακήρυξης) και κατά συνέπεια δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη εφόσον δεν έχουν τηρηθεί οι προϋποθέσεις που τάσσει η Διακήρυξη» και «Β. Η ίδια εταιρία δεν προσκόμισε όλες τις απαιτούμενες υπεύθυνες δηλώσεις περί μη συνδρομής στο πρόσωπό της των οριζόμενων λόγων αποκλεισμού από τον συγκεκριμένο ηλεκτρονικό μειοδοτικό διαγωνισμό, η κατάθεση των οποίων είναι υποχρεωτική δύναμει της παραγράφου 3.2-σελίδα 29 στην οποία αναφέρονται τα δικαιολογητικά της υποπαράγραφου 2.2.9.2 στοιχείο Β1β και Β1γ (υπεύθυνες δηλώσεις), δηλαδή η μη κατάθεση των ως άνω δικαιολογητικών που ήταν υποχρεωτική για όλα τα ανωτέρω δικαιολογητικά αποκλείει τη συμμετοχή της εταιρίας στον διαγωνισμό». Δ) Κατά το τέταρτο Μέρος κατά της υπ' αριθμ 109065 συμμετοχή της εταιρίας με την επωνυμία «.....» διότι (σελ. 5): «Η ανωτέρω εταιρία δεν προσκόμισε το έγγραφο ποιοτικής επιλογής (ISO 22000:2005), που απαιτείται από την υποπαράγραφο Β4 της παραγράφου 2.2.9.2-σελίδα 21 της Διακήρυξης. Αντί αυτού προσκόμισε τα έγγραφα ποιοτικής επιλογής (ISO 22000:2005), των προμηθευτριών εταιρειών της, κατά το στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών συμμετοχής, πλην όμως αυτά δεν ήταν νομίμως επικυρωμένα από δικηγόρο, (όπως απαιτείται ρητά στην παράγραφο 2.2.9.2. της διακήρυξης με τον τίτλο «Αποδεικτικά Μέσα», και ειδικότερα στην υποπαράγραφο Β.1 σε συνδυασμό με την υποσημείωση υπ' αριθμ 60, παράγραφος 3 σελ.20, που αναφέρεται στο σώμα της διακήρυξης) και κατά συνέπεια δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη εφόσον δεν έχουν τηρηθεί οι προϋποθέσεις που τάσσει η διακήρυξη». Ε) Κατά το πέμπτο Μέρος κατά της υπ' αριθμ 106355 συμμετοχή της εταιρίας με την επωνυμία «.....», διότι (σελ. 5-6): «Α. Η ως άνω εταιρία δεν προσκόμισε όλες τις απαιτούμενες υπεύθυνες δηλώσεις περί μη συνδρομής

στο πρόσωπό της των οριζόμενων λόγων αποκλεισμού από τον συγκεκριμένο ηλεκτρονικό μειοδοτικό διαγωνισμό, η κατάθεση των οποίων είναι υποχρεωτική δυνάμει της παραγράφου 3.2-σελίδα 29 στην οποία αναφέρονται τα δικαιολογητικά της υποπαραγράφου 2.2.9.2 στοιχείο Β1β και Β1γ (υπεύθυνες δηλώσεις), δηλαδή η μη κατάθεση των ως άνω δικαιολογητικών που ήταν υποχρεωτική για όλα τα ανωτέρω δικαιολογητικά αποκλείει τη συμμετοχή της εταιρίας στον διαγωνισμό» και «Β. Δεν προσκόμισε το έγγραφο ποιοτικής επιλογής (ISO 22000:2005), που απαιτείται από την υποπαραγράφο Β4 της παραγράφου 2.2.9.2-σελίδα 21 της διακήρυξης». ΣΤ) Κατά το έκτο Μέρος κατά της υπ' αριθμ 107049 συμμετοχή της εταιρίας με την επωνυμία «.....» (σελ. 6), διότι: «Α. Δεν προσκόμισε το έγγραφο ποιοτικής επιλογής (ISO 22000:2005), που απαιτείται από την υποπαραγράφο Β4 της παραγράφου 2.2.9.2-σελίδα 21 της διακήρυξης» και «Β. Όλες οι υποβαλλόμενες από την ως άνω εταιρία υπεύθυνες δηλώσεις περί μη υπάρξεως λόγων αποκλεισμού από τον διαγωνισμό της εταιρίας δεν φέρουν ορατή μη κρυπτογραφημένη ψηφιακή υπογραφή σκληρής αποθήκευσης, όπως ρητά και κατηγορηματικά αναφέρεται στην υποπαραγράφο 2.4.2.5. σελίδα 24 της διακήρυξης με τίτλο «Χρόνος και τρόπος υποβολής των προσφορών» και ως εκ τούτου ως ανυπόγραφες δεν έχουν καμία νομική και αποδεικτική ισχύ οπότε δεν μπορούν να ληφθούν υπ' όψη αφού δεν πληρούν τις προϋποθέσεις της διακήρυξης. Το γεγονός δε, ότι η ψηφιακή υπογραφή της άνω εταιρίας έχει τεθεί επί ενός δημοσίου εγγράφου, δε φέρει καμία έννομη συνέπεια για τις λοιπές υπεύθυνες δηλώσεις καθώς αυτές αποτελούν ξεχωριστά και αυτοτελή έγγραφα που ως ανυπόγραφα δεν έχουν καμία νομική και αποδεικτική ισχύ οπότε δεν μπορούν να ληφθούν υπ' όψη της επιτροπής διενέργειας του μειοδοτικού διαγωνισμού καθώς δεν πληρούν τους όρους αυτού».

5. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστής Απόφασης η οποία αφορά ενιαίο δημόσιο Διαγωνισμό προμηθειών που υπάγεται, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, ως προς το ρυθμιστικό του πλαίσιο στο ΒΙΒΛΙΟ Ι του Ν. 4412/2016 για τους κλασικούς τομείς (Οδηγία 2014/24/ΕΕ, ΕΕ

L 94), συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης €284.481,29 άνευ ΦΠΑ €42093,61, άνευ ΦΠΑ 24%, ανώτερης του ορίου που θεσπίζεται στα άρθρα 345 Ν. 4412/2016 και 1 α) Π.Δ. 39/2017 για την καθ' ύλην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, ενώ συντρέχει επιπρόσθετα η κατά χρόνο αρμοδιότητα της Αρχής όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 α) Ν. 4412/2016 αντικατασταθέν με το άρθρο 43 παρ. 4 Ν. 4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε, όπως επισημάνθηκε ανωτέρω (σκέψη 2), μετά τις 26.06.2017.

6. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα επιχείρηση στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης Απόφασης καθώς, από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού, αποδεικνύεται πως αυτή κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στους προσφέροντες, όπως ομολογεί η αιτούσα (σελ. 3 της Προσφυγής), την 05.12.2018, ώστε η κατ' αυτής στρεφόμενη Προδικαστική Προσφυγή να έχει κατατεθεί, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 12.12.2018, εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού.

7. Επειδή, όσον αφορά τον έλεγχο της συνδρομής εννόμου συμφέροντος στο πρόσωπο της αιτούσας προς προβολή των αιτιάσεων περί ακύρωσης της προσβαλλόμενης πράξης κατά των ανταγωνιστών της στο επίμαχο Γ' Στάδιο «των Δικαιολογητικών Κατακύρωσης» για τον επίμαχο Διαγωνισμό, κατά πάγια νομολογία, για τον αιτούμενο την ακύρωση διοικητικής πράξης πρέπει να συντρέχει στο πρόσωπό του άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον [ΣτΕ (Γ' Τμήμα) 328/2011, ΕΑ 213/2011, (Δ' Τμήμα, 7μελές) 2166/2003, (Ε' Τμήμα) 414/2002, Ολομ. 280/1996], η ύπαρξη του οποίου είναι απαραίτητη για το παραδεκτό της Προδικαστικής Προσφυγής (άρθρα 345επ. Ν. 442/2016 και 3επ. Κανονισμού) όπως εισάγεται προς κρίση ενώπιον του κρίνοντος Κλιμακίου [ΣτΕ 1491/2015 κατ' αναλογία για τη διάταξη του άρθρου 47 παρ. 1 Π.Δ. 18/1989]. Ο αιτούμενος την ακύρωση διοικητικής πράξης πρέπει να υφίσταται βλάβη από αυτήν, στο πλαίσιο μιας ειδικής έννομης σχέσης που τον συνδέει με την πράξη [ΣτΕ 2310/2009 και 1991/2007]. Κατά την κρατούσα στην ελληνική

επιστήμη άποψη, λοιπόν, το έννομο συμφέρον αποτελεί βασική υποκειμενική προϋπόθεση του παραδεκτού της αίτησης ακύρωσης [βλ. Δ. Πυργάκης, Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ , σελ. 12-13· Ι. Κίτσος, «Το έννομο συμφέρον ως προϋπόθεση παραδεκτού της ακυρωτικής διοικητικής δίκης», Ομιλία στο 5ο Ετήσιο Επιστημονικό Συνέδριο «ΔΙΑΛΟΓΟΙ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΟΥ, ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΚΑΙ ΕΥΡΩΠΑΪΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ», που διοργάνωσε η Ένωση Ελλήνων Δημοσιολόγων (ΕΕΔ) σε συνεργασία με τον Δικηγορικό Σύλλογο Βόλου (ΔΣΒ), πραγματοποιηθέν στο Τεχνικό Επιμελητήριο (Τ.Ε.Ε.) Μαγνησίας στις 11-12.5.2017]. Ειδικότερα, από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου όπως τίθενται προς αξιολόγηση, συγκεκριμένα από την επισκόπηση του κειμένου της κατατεθείσας Προσφυγής της αιτούσας, όσον αφορά τον έλεγχο της κατάφασης της υπάρξεως εννόμου συμφέροντος στο πρόσωπό της, προκύπτουν τα εξής:

Α) Αρχικά, η αιτούσα, στις σελ. 4-6 της Προσφυγής της, παραλείπει να αναφέρει το πραγματικό ιστορικό της υπόθεσης με βάση το οποίο γεννήθηκε η επίμαχη διαφωνία, η οποία την οδήγησε στην άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής, πολύ περισσότερο απουσιάζει η οποιαδήποτε αναφορά ώστε να αποδειχθεί η συνδρομή εννόμου συμφέροντος στο πρόσωπό της, το οποίο λανθασμένα εκλαμβάνει αυτονόητα ως συντρέχον, για την ακρίβεια του νομικού λόγου στο κείμενο αυτό κατ' ουδέν επικαλείται τη συμμετοχή της στον υπό κρίση Διαγωνισμό παρά μόνο, αποσπασματικά, έχει συμπληρώσει στη σελ. 3 το Πεδίο (9Γ) όσον αφορά την «Ημερομηνία υποβολής της προσφοράς του προσφεύγοντος» αναγράφοντας «04.09.2018». Β) Όμως, η παράλειψή της αυτή είναι εξαιρετικά κρίσιμη προκειμένου να δώσει στο Κλιμάκιο την ευκαιρία να εξετάσει τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς της κατά των 6 εταιρειών: Διότι, η προσφεύγουσα όφειλε να επικαλεστεί και αποδείξει τη συμμετοχή της στον επίμαχο Διαγωνισμό για τα ΤΜΗΜΑΤΑ 1: Καρδίτσα 2: Λάρισα 3: Τρίκαλα, αλλά και ειδικότερα για ποιες από τις ΟΜΑΔΕΣ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟ, ΓΑΛΑ-ΤΥΡΙΑ, ΓΛΥΚΟ-ΑΡΤΟΣ ΚΑΙ ΑΡΤΟΣΚΕΥΑΣΜΑΤΑ, ΚΡΕΑΤΑ ΝΩΠΑ, ΚΟΤΟΠΟΥΛΑ ΝΩΠΑ, ΑΥΓΑ, ΕΙΔΗ ΟΠΩΡΟΠΟΛΕΙΟΥ, ΚΑΤΕΨΥΓΜΕΝΑ και ΛΙΠΗ – ΕΛΑΙΑ συμμετείχε, και για ποια από τα περιλαμβανόμενα σε αυτές είδη σίτισης. Κατ'

ακριβολογία, στην Προσφυγή της δε γίνεται η παραμικρή αναφορά στα στοιχεία αυτά προκειμένου να αποδείξει τη συνδρομή στο πρόσωπό της εννόμου συμφέροντος. Ακόμη και εάν γίνει δεκτό, όμως, πως τα απαραίτητα στοιχεία αυτά, τα οποία αναμφίβολα παραλείπει να αναφέρει, μπορούν να αντληθούν εμμέσως, από τα περιλαμβανόμενα στον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης έγγραφα δεν περιλαμβάνονται «πρόσφορα και επαρκή στοιχεία για απόδειξη του εννόμου συμφέροντός της» [ΣτΕ (7μελής) 1898/2016 σκέψη 7]. Δηλαδή, ομοίως προκύπτει η μη απόδειξη της συνδρομής εννόμου συμφέροντος στο πρόσωπό της καθώς από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού αρχείου της Προσφοράς της με τίτλο «ΕΕΕΣ.pdf» αποδεικνύεται ότι στις σελ. 3-4 αυτού στη ερώτηση «Ανάλογα με την περίπτωση, ένδειξη για την/τις παρτίδα/ες για τις οποίες ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να υποβάλει προσφορά» ασαφώς απαντά «ΣΥΝΟΛΟ ΠΛΗΝ ΟΜΑΔΩΝ ΟΠΩΡΟΠΩΛΕΙΟΥ», όμως, από τον ΣΥΓΓΡΙΤΙΚΟ ΠΙΝΑΚΑ ΤΙΜΩΝ – ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ όπως περιλαμβάνεται στις σελ. 4-5 της ως άνω αναφερόμενης Απόφασης με την οποία επικυρώθηκε το από 15.02.2018 ΠΡΑΚΤΙΚΟ 2, προκύπτει πως αυτή (παρά τα όσα υπευθύνως έχει δηλώσει) δεν έχει συμμετάσχει, επιπρόσθετα από την ΟΜΑΔΑ ΕΙΔΗ ΟΠΩΡΟΠΩΛΕΙΟΥ για τα παραρτήματα Καρδίτσας, Λάρισας, Τρικάλων, και για την ΟΜΑΔΑ ΚΑΤΕΨΥΓΜΕΝΑ για το παράρτημα Καρδίτσας. Γ) Τέλος, όσον αφορά την επιλογή της να προσφύγει κατά των ως άνω 6 εταιρειών, η αιτούσα παραλείπει να αναφέρει για ποια εκ των ως άνω ΤΜΗΜΑΤΩΝ και ΟΜΑΔΩΝ στρέφεται για τα οποία αυτοί έχουν αναδειχθεί προσωρινοί ανάδοχοι και έχουν κατακυρωθεί σε αυτούς αντίστοιχα, προβάλλοντας και αποδεικνύοντας τη σειρά κατάταξής της για κάθε ένα/μία εξ αυτών, συγκεκριμένα πως έχει καταταγεί 2η κατά σειρά κατά ΤΜΗΜΑ-ΟΜΑΔΑ από τα είδη σίτισης αμφισβητώντας τη σειρά κατάταξης στην 1η θέση για κάθε μία εκ των ανωτέρω εταιρειών, ή εφόσον έχει καταταγεί σε χαμηλότερη σειρά ότι στρέφεται κατά όλων των ανωτέρω ώστε να μην τύχει η προσφυγή της απόρριψης λόγω αλυσιτέλειας [βλ. αναλυτικά ΑΕΠΠ (8ο Κλιμάκιο) 904/2018]. Δ) Τέλος, η αιτούσα, μολοντί δραστηριοποιείται επιχειρηματικά στον χώρο όπου υπάγεται η επίμαχη δημόσια σύμβαση προμηθειών συμμετέχοντας στον επίμαχο Διαγωνισμό με την από ...

Προσφορά, παραλείπει να εξειδικεύσει την υφιστάμενη βλάβη της, όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 Π.Δ. 39/2017, από την προσβαλλόμενη πράξη παρά μόνο στο αιτητικό της Προσφυγής της (σελ. 8 Πεδίο 11) αναφέρει ότι στρέφεται κατά αυτής: «... διότι η ίδια επιτροπή παρέλειψε να τηρήσει τους όρους και τις προϋποθέσεις που τάσσονται στη συγκεκριμένη Διακήρυξη σχετικά με την νομιμότητα και αρτιότητα των δικαιολογητικών και οδηγήθηκε έτσι σε εσφαλμένη και μη νόμιμη κρίση μη λαμβάνοντας μάλιστα υπ' όψη της σχετικό υπόμνημα της εταιρίας μας περί παραλείψεων και ελαττωμάτων σε δικαιολογητικά συμμετεχόντων εταιριών, το οποίο προσκομίσθηκε ενώπιόν της μετά την τηλεφωνική επικοινωνία μας (η οποία έλαβε χώρα την επόμενη της αποσφράγισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης)και πάντως πολύ πριν την 5-12-2018 που μας κοινοποιήθηκε το πρακτικό αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης». Τυχάνει απαράδεκτη επομένως η υπό κρίση Προσφυγή.

8. Επειδή, με έννομο συμφέρον (όπως αποδεικνύει στις σελ. 5-7 της Παρέμβασης και εν γένει παραδεκτά παρεμβαίνει προς διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης ΔΣ του «ΚΚΠΠ Θεσσαλίας», η «.....» έχοντας συμμετάσχει στον επίμαχο με την από 04.09.2018 Προσφορά 106559 (βλ. το ηλεκτρονικό αρχείο «ΕΕΕΣ.pdf» το οποίο αποτελεί στοιχείο της Προσφοράς της) για τα παραρτήματα Καρδίτσας, Λάρισας και Τρικάλων και της ΟΜΑΔΕΣ "Μαργαρίνη" και "Ελαιόλαδο έξτρα παρθένο" για τα οποία ανακηρύχθηκε μειοδότης και ήδη, μετά των έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης τα οποία κρίθηκαν νόμιμα, έχει κατακυρωθεί σε αυτή το ως άνω μέρος του Διαγωνισμού, καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ στις 20.12.2018, την Παρέμβασή της, μετά των συνημμένων υπ' αριθμ. πρωτ. 1484513/12.12.2018 και 1349143/12.1.2018 Πιστοποιητικών Ασφαλιστικής Ενημερότητας εκ του ΕΦΚΑ, υπέρ του κύρους της με αριθμό 542/29-11-2018 απόφασης του Δ.Σ. του ΚΕΝΤΡΟΥ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΠΡΟΝΟΙΑΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ, που λήφθηκε κατά την 45η/29-11-2018 συνεδρίαση του Δ.Σ. του εν λόγω Κέντρου, εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα άρθρα

362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 7 Κανονισμού, ήτοι εντός προθεσμίας 10 ημερών από την κοινοποίηση σε αυτή της Προδικαστικής Προσφυγής της αιτούσας, η οποία έγινε από την αναθέτουσα αρχή ηλεκτρονικά την 14.12.2018, προβαίνοντας σε αντίκρουση της κατηγορίας που της αποδίδει η προσφεύγουσα, κάνοντας λόγο για παρελκυστική άσκηση της Προσφυγής.

9. Επειδή, ανεξαρτήτων των προηγούμενων σκέψεων, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στο κρίνον Κλιμάκιο της υπ' αριθμ. πρωτ. 3373/24.12.2018 Απόψεις της υπό τον τίτλο «Υπόμνημα Επιτροπής προς Απάντηση στην Προδικαστική Προσφυγή», με τις οποίες γίνεται επί της ουσίας αντίκρουση όλων των προβαλλόμενων αιτιάσεων της αιτούσας κατά των ανταγωνιστών της, «1.....», «2.», «3.», «4.», «5.», «6.» επισημαίνοντας το όλως αβάσιμο αυτών.

10. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη λόγω μη απόδειξης στο πρόσωπο της αιτούσας εννόμου συμφέροντος και να γίνει δεκτή η Παρέμβαση.

11. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρα 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 Κανονισμού).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή ως απαράδεκτη.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου ως προς το ποσό των χιλίων τετρακοσίων είκοσι δύο ευρώ (€ 1422) και την επιστροφή του υπερβάλλοντος ποσού είκοσι οκτώ ευρώ (€28).

Αριθμός απόφασης: 151/2019

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 18 Ιανουαρίου 2019 και εκδόθηκε στις 7 Φεβρουαρίου 2019.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Χρήστος Σώκος

Νικόλαος Λιακασιδης