

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 1^η Σεπτεμβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Ιωάννα Θεμελή Μέλη.

Για να εξετάσει την από 23.07.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1497/26.07.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στην ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της Περιφέρειας ...-Περιφερειακή Ενότητα ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά : α) της υπ' αριθμ. 765-32/14.07.2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής περί έγκρισης του υπ' αριθμ. 1/28.05.2021 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών και β) της υπ' αριθμ. 796-34/21.07.2021 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής περί έγκρισης του υπ' αριθμ. 2/20.07.2021 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο των οικονομικών προσφορών και ανακήρυξης προσωρινών αναδόχων (εφεξής από κοινού οι «προσβαλλόμενες»).

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες αποφάσεις κατά το σκέλος που κρίνεται αποδεκτή η προσφορά και ανακηρύσσεται προσωρινός ανάδοχος για το Τμήμα 4 του διαγωνισμού ο οικονομικός φορέας «...».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός απόφασης: 1509/2021

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 1.705 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 23.07.2021 πληρωμή στην ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη του Τμήματος 4 της σύμβασης σχετικά με την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 340.931,43 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ

2. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τη με αριθμ. πρωτ. οικ. ... Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αντικείμενο «...», με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής, συνολικού προϋπολογισμού 1.425.000,00 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ο διαγωνισμός υποδιαιρείται σε πέντε Τμήματα, οι δε προσφορές μπορούν να υποβληθούν για ένα ή περισσότερα ή όλα τα Τμήματα.

3. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 16.04.2021 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το δε πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 16.04.2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ...

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 23.07.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο για του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η πρώτη προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 15.07.2021 και η δεύτερη προσβαλλόμενη απόφαση στις 22.07.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του

Αριθμός απόφασης: 1509/2021

τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την αναθέτουσα αρχή αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή στις 23.07.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή με την υπ' αριθμ. 1968/2021 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

8. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε την 6.08.2021 τις απόψεις της επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα αυθημερόν.

9. Επειδή ο προσφεύγων στις 10.08.2021 υπέβαλε μέσω της επικοινωνίας του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής. Το ως άνω υπόμνημα κατατέθηκε εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το ν. 4782/2021 και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

11. Επειδή στο υπό κρίση διαγωνισμό για το Τμήμα 4 του διαγωνισμού έλαβαν μέρος δύο οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων και η «...», οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμό συστήματος ... και ... προσφορές τους αντίστοιχα. Σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 1/28.05.2021 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή της προσφοράς του προσφεύγοντος, ενώ για την προσφορά του οικονομικού φορέα «...» διαπίστωσε ότι «... Έχουν

Αριθμός απόφασης: 1509/2021

υποβληθεί 48 Πιστοποιητικά Επιθεώρησης του εξοπλισμού εφαρμογής γεωργικών φαρμάκων. Δεν φέρουν υπογραφή ιδιοκτήτη όλα τα Πιστοποιητικά. Τα περισσότερα φωτοαντίγραφα Πιστοποιητικών, που έχουν υποβληθεί με το φυσικό φάκελο, φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, ενώ κάποια φέρουν τη σφραγίδα της Περιφέρειας για το πιστό φωτοαντίγραφο, κατά παράβαση του άρθρου 1, παρ. 2β, του ν. 4250/2014, σύμφωνα με το οποίο «υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α΄». Τα συγκεκριμένα ιδιωτικά έγγραφα δεν φέρουν στο πρωτότυπο κάποια θεώρηση από Δημόσια Υπηρεσία...». Τούτο δοθέντος και κατόπιν υποβολής των από 3.06.2021 υπομνημάτων από τον προσφεύγοντα και έτερο οικονομικό φορέα περί πλημμελειών της προσφοράς του εν λόγω διαγωνιζόμενου, η Επιτροπή Διαγωνισμού κάλεσε την 9.06.2021 τον οικονομικό φορέα «...» προς παροχή διευκρινίσεων. Επί τη βάση δε των από 18.06.2021 διευκρινίσεων του εν λόγω συμμετέχοντος, η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε ότι «...δεσμεύτηκε να αντικαταστήσει τον ιδιοκτήτη τρακτέρ με τον οποίο έχει δημιουργηθεί πρόβλημα. Επίσης, δεσμεύτηκε να προσκομίσει υπογεγραμμένα, όσα Πιστοποιητικά Επιθεώρησης δεν φέρουν υπογραφή ιδιοκτήτη και επικυρωμένα από δικηγόρο, όσα φωτοαντίγραφα δεν φέρουν επικύρωση. Ωστόσο, όπως αναφέρει στο υπόμνημά της η Κοινοπραξία (σημείο 6), «ο εν λόγω ιδιοκτήτης τρακτέρ έδωσε ρητή προφορική συγκατάθεση να υπογράψουμε αντί αυτού οτιδήποτε απαιτείται για την εν λόγω συμμετοχή του», ενώ δεν προκύπτει στον Πίνακα I του εργολάβου «...» να έχει υπογράψει κάποιος άλλος αντί του ιδίου του ιδιοκτήτη. Στον Πίνακα I φαίνεται να έχει υπογράψει ο ίδιος ο ιδιοκτήτης. Σύμφωνα με το άρθρο 102, παρ. 2, του Ν. 4412/2016, «η διευκρίνιση ή συμπλήρωση που μπορεί να γίνει αποδεκτή αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση...». Εν προκειμένω, η Επιτροπή θεωρεί ότι δεν πρόκειται για κάποια από τις ανωτέρω περιπτώσεις και δεν κάνει αποδεκτές τις διευκρινήσεις ως προς τον ιδιοκτήτη τρακτέρ, με τον οποίο έχει

Αριθμός απόφασης: 1509/2021

δημιουργηθεί το πρόβλημα. Επομένως, η Επιτροπή θεωρεί ότι για το συγκεκριμένο Τμήμα του έργου ο εργολάβος «...» δεν μπορεί να συγκροτήσει τα απαιτούμενα συνεργεία κατά την υποβολή της προσφοράς και θα πρέπει να οδηγηθεί σε απόρριψη για το Τμήμα αυτό (Διακήρυξη, παρ. 2.4.6.β)...» και αιτήθηκε τη νομική συνδρομή του δικηγόρου της αναθέτουσας αρχής. Μετά δε και την παροχή της νομικής άποψης δικηγόρου της Περιφέρειας, η Επιτροπή Διαγωνισμού επικαλούμενη και το άρθρο 73, παρ. 4η του Νόμου 4412/2016 εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...». Ωστόσο, με την πρώτη προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 765-32/14.07.2021 απόφαση, η αναθέτουσα αρχή ενέκρινε εν μέρει το υπ' αριθμ. 1/28.05.2021 Πρακτικό και έκρινε αποδεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα «...». Κατόπιν δε αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών, με το υπ' αριθμ. 2/20.07.2021 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την ανακήρυξη του οικονομικού φορέα «...» ως προσωρινού αναδόχου για το Τμήμα 4 του διαγωνισμού, ο δε προσφεύγων κατατάχτηκε δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας. Με τη δεύτερη προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 796-34/21.07.2021 απόφαση, εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. 2/20.07.2021 Πρακτικό.

12. Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων του υπό κρίση διαγωνισμού του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχτηκε δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας για το Τμήμα 4 του διαγωνισμού θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου στο εν λόγω Τμήμα, ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

Κατά τη γνώμη της Προέδρου του Κλιμακίου, Ε. Αψοκάρδου, η πρώτη προσβαλλόμενη απόφαση αποδοχής της προσφοράς του έτερου οικονομικού φορέα για το Τμήμα 4 πρέπει, να επισημανθεί ότι ναι μεν είχε εκτελεστό χαρακτήρα, τον οποίο όμως έχει απωλέσει, καθώς έχει ενσωματωθεί στη μεταγενέστερη εκτελεστή απόφαση του διαγωνισμού της αποδοχής και της

Αριθμός απόφασης: 1509/2021

οικονομικής προσφοράς του ως άνω οικονομικού φορέα, ήτοι τη δεύτερη προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής η οποία είναι και η επόμενη πράξη της σύνθετης διοικητικής ενέργειας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης και η μόνη παραδεκτως προσβαλλόμενη καθώς ο προσφεύγων εμπροθέσμως ασκεί την υπό εξέταση προσφυγή μετά την έκδοση αμφοτέρων των πράξεων, προβάλλοντας παραδεκτως ισχυρισμούς για το στάδιο τεχνικής αξιολόγησης που αφορούν στην αποδοχή της προσφοράς του έτερου οικονομικού φορέα (βλ. ΣτΕ 2197/1995 και Φ. ΑΡΝΑΟΥΤΟΓΛΟΥ, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, Νομική Βιβλιοθήκη, 2η έκδ., 2013, αρ. 71-77 επόμε., σελ.219, Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., σελ. 111, αριθμ. 482, υποσημ.93).

13. Επειδή ο προσφεύγων, επικαλούμενος τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, ισχυρίζεται τα ακόλουθα : *«Α1. Η ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ «...» ΔΕΝ ΠΛΗΡΕΙ ΤΑ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΑ ΑΠΟ ΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ*

[...] Σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ.2β Ν.4250/2014 [...]κάθε δικαιολογητικό της προσφοράς, εφόσον είναι ιδιωτικό, ήτοι προερχόμενο από ιδιώτη εκδότη, εφόσον υποβάλλεται σε αντίγραφο θα πρέπει πρώτα να έχει επικυρωθεί από δικηγόρο ή από τα εξουσιοδοτημένα όργανα.

Όμως στις Τεχνικές Προσφορές της η ..., όπως έχουν αναρτηθεί στο Σύστημα, προσκομίζει αντίγραφα (φωτοτυπίες ή φωτογραφίες) των Πιστοποιητικών Επιθεώρησης (ιδιωτικά έγγραφα) ΧΩΡΙΣ ΝΟΜΙΜΗ ΕΠΙΚΥΡΩΣΗ ΑΠΟ ΔΙΚΗΓΟΡΟ, όπως απαιτεί η Διακήρυξη (σελίδα 22 παραγ. 2.4.2.5). Οράτε ενδεικτικά:

το με αριθμό 0380381 Πιστοποιητικό ιδιοκτήτη ... (Τμήμα 4)

το με αριθμό 0380419 Πιστοποιητικό ιδιοκτήτη ... (Τμήμα 4)

το με αριθμό 0030545 Πιστοποιητικό ιδιοκτήτη ... (Τμήμα 4)

το με αριθμό 0380384 Πιστοποιητικό ιδιοκτήτη .. (Τμήμα 4)

το με αριθμό 0380423 Πιστοποιητικό ιδιοκτήτη ... (Τμήμα 4)

το με αριθμό 0380420 Πιστοποιητικό ιδιοκτήτη ... (Τμήμα 4) και πολλά ακόμη.

Επιπλέον ερωτηματικά δημιουργούν τα ιδιωτικά έγγραφα, που φέρουν σφραγίδα της Περιφέρειας για το πιστό φωτοαντίγραφο, γεγονός, που, εκτός

από ΑΚΥΡΟΤΗΤΑ των συγκεκριμένων εγγράφων και κατ'επέκταση και της υποβληθείσας Προσφοράς, δημιουργεί και ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΗ ΕΥΘΥΝΗ του υπαλλήλου, που κατά παράβαση των αρμοδιοτήτων του, προέβη σε τέτοιου είδους επικύρωση ιδιωτικού εγγράφου!!! (οράτε Πρακτικό Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού (2η συνεδρίαση της 31/5/2021)

A2. ΜΗ ΕΚΠΛΗΡΩΣΗ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΟΡΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ

Η «...» ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΤΗΝ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ ΣΥΓΚΡΟΤΗΣΗΣ ΤΩΝ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΩΝ ΑΠΟ ΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΣΥΝΕΡΓΕΙΩΝ

Στον ΠΙΝΑΚΑ II του Παραρτήματος II, που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της Διακήρυξης και αφορά τις Τεχνικές Προδιαγραφές, που θέτει η Διακήρυξη για τη συμμετοχή στον εν λόγω διαγωνισμό και ανάθεσης έργου, ορίζεται ότι για το [...] Τμήμα 4 ΔΗΜΟΣ ... απαιτείται η συγκρότηση 13 συνεργείων που αποτελούνται συνολικά από 13 τρακτέρ και 26 εργάτες [...]

Η έλλειψη κάποιου από τα παραπάνω προαπαιτούμενα καθιστά την σχετική τεχνική προσφορά ελλιπή, άκυρη και απορριπτέα στο σύνολό της.

Στην υπό κρίση περίπτωση, η Τεχνική Προσφορά της ... δεν πληροί τις απαιτούμενες από τη Διακήρυξη τεχνικές προϋποθέσεις, για τους παρακάτω λόγους:

α. Στον ΠΙΝΑΚΑ I της τεχνικής προσφοράς για την περιοχή ..., η ... συμπεριλαμβάνει ως συνεργαζόμενο ιδιοκτήτη ελκυστήρα τον ... με ΑΔΤ ... και αριθμό κυκλοφορίας ελκυστήρα ..., ο οποίος φέρεται να συμμετέχει στη συγκρότηση συνεργείου στην εν λόγω περιοχή.

Όμως η ... δεν έχει εξασφαλίσει τη συνεργασία του εν λόγω ιδιοκτήτη ελκυστήρα, καθότι δεν έχει υπογράψει μαζί του ούτε σύμβαση μίσθωσης του ελκυστήρα με ..., ούτε σύμβαση συνεργασίας.

Επιπλέον ο ..., ιδιοκτήτης του ... ελκυστήρα, ουδέποτε υπέγραψε τον ΠΙΝΑΚΑ I για την Α ΠΕΡΙΟΧΗ (Δ.Ε. ...), που η ... κατέθεσε ηλεκτρονικά. Προσκομίζουμε σχετικά την με αριθμό 18312/31-05-2021 Ένορκη Βεβαίωση του ..., συνταχθείσα ενώπιον του συμβολαιογράφου ..., στην οποία ο ... δηλώνει ενόρκως ότι: «Δεν εκμίσθωσα στην ... το τρακτέρ ιδιοκτησίας μου με αριθμό κυκλοφορίας ... για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό για την ..., που διενεργεί η Περιφέρεια ..., για τον πρώην Δήμο Επίσης δεν υπέγραψα τον

Αριθμός απόφασης: 1509/2021

ΠΙΝΑΚΑ Ι, που η ... προσκόμισε στον παραπάνω διαγωνισμό, ούτε έδωσα τη συγκατάθεσή μου, είτε γραπτά είτε προφορικά, για να χρησιμοποιήσει η ... το τρακτέρ μου, ούτε παρέδωσα σε αυτήν τα νομιμοποιητικά έγγραφα αυτού (άδεια κυκλοφορίας, ασφάλεια κλπ). Τον Μάιο 2021 υπέγραψα συμφωνητικό μίσθωσης του παραπάνω τρακτέρ μου με την εταιρία ..., με την οποία συνεργάζομαι τα τελευταία 20 χρόνια.»

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι ο εν λόγω υποψήφιος εργολάβος κατάθεσε στον φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς του τον ΠΙΝΑΚΑ Ι για το ΤΜΗΜΑ 4 ΔΗΜΟΣ ... ΠΕΡΙΟΧΗ Δ.Ε. ... ισχυριζόμενος ΨΕΥΔΩΣ ενώπιον της αναθέτουσας αρχής ότι έχει εξασφαλίσει την συνεργασία του ... ιδιοκτήτη τρακτέρ με αριθμό κυκλοφορίας ..., ο οποίος ΔΗΘΕΝ έχει υπογράψει τον Πίνακα Ι.

Όμως ο ... στην προαναφερόμενη Ένορκη Βεβαίωσή του ΕΝΟΡΚΩΣ βεβαιώνει ότι δεν υπέγραψε τον ΠΙΝΑΚΑ Ι. Συνεπώς, εκτός από την διάπραξη σοβαρών ποινικά κολάσιμων πράξεων (ψευδή βεβαίωση, πλαστογραφία και μάλιστα σε βαθμό κακουργήματος), προκύπτει σαφώς ότι ο εν λόγω εργολάβος κατά το χρόνο υποβολής των προσφορών του ΔΕΝ είχε την ικανότητα συγκρότησης των απαιτούμενων από τη Διακήρυξη συνεργείων και συνεπώς πρέπει να απορριφθεί η Τεχνική Προσφορά του.

Τα παραπάνω διαπιστώθηκαν και από την Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού. Στο με Νο1/28-25-2021 Πρακτικό της Επιτροπής [...]

Δηλαδή στο Υπόμνημα, που ο εν λόγω εργολάβος την 22/06/2021 απεύθυνε προς την Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού μέσω της Επικοινωνίας του Συστήματος, ΟΜΟΛΟΓΕΙ δια των εκπροσώπων της ότι ο ιδιοκτήτης τρακτέρ, ... δεν έχει υπογράψει τον Πίνακα Ι, αλλά οι ίδιοι έθεσαν την υπογραφή του. [...]

14. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στην υπ' αριθμ. 42-37/04-08-2021 απόφαση αναφέρει ότι «Εγκρίνει να σταλούν ως απόψεις στην Αρχή Προδικαστικών Προσφυγών για τις προσφυγές ως προς την ανάθεση του έργου: «...» , οι τοποθετήσεις των μελών της Οικονομικής Επιτροπής της 14-07-2021 32ης Συνεδρίασης με την επισήμανση ότι για λόγους διαφάνειας και ίσης συμμετοχής όλων των Οικονομικών Φορέων θεωρήθηκε ότι έπρεπε να

Αριθμός απόφασης: 1509/2021

προχωρήσουν στην διαγωνιστική διαδικασία , όλες οι εταιρείες». Οι δε τοποθετήσεις των μελών της Οικονομικής Επιτροπής κατά την υπ' αριθμ. 14-07-2021 32η Συνεδρίαση έχουν ως ακολούθως : «... το μέλος κ. ... ανέφερε ότι ψηφίζει να συνεχίσουν τη διαδικασία και οι 5 εταιρίες επισημαίνοντας ότι δεν προκύπτει από ουσιαστικό, νομικό ή τεχνικό όρο η απόρριψη της εταιρίας «...»

Στη συνέχεια το μέλος κ. ... ανέφερε ότι ψηφίζει αρνητικά το πρακτικό ως προς την απόρριψη της υποψηφίου αναδόχου : «...» διότι αυτό θα δημιουργήσει κώλυμα στη διαδικασία και τόνισε ότι αν υπάρχει κάτι θα βρεθεί από κάποια ανώτερη αρχή

η οποία θα μπορεί να εξετάσει όλες τις λεπτομέρειες.

Στη συνέχεια το μέλος κ. ... ανέφερε τα εξής: «Επί της εισηγήσεως για την έγκριση των πρακτικών της επιτροπής ,καταθέτω τα παρακάτω:

Η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας, σύμφωνα με το άρθρο 176 παράγραφος 1 και 2 του νόμου 3852/2010 (όπως έχει τροποποιηθεί) έχει αρμοδιότητα να εγκρίνει πρακτικά αρμοδίων επιτροπών διαγωνισμού. Η όλη διαδικασία για την ανάδειξη αναδόχου έχει καθυστερήσει πάρα πολύ, αφού οι μεκασμοί θα έπρεπε να αρχίσουν στον ελαιώνα της ... από τις αρχές Ιουνίου.Όπως προέκυψε από την διαλογική συζήτηση :

-Στους όρους διακήρυξης δύναται και ο τελικός ανάδοχος ακόμα ,να κάνει αλλαγή οχήματος (τρακτέρ) ή άλλου μέσου τεχνικού, ακόμα και κατά τη διάρκεια της σύμβασης με προϋποθέσεις.

- Οι οικονομικές προσφορές δεν έχουν αποσφραγιστεί.Δηλαδή είμαστε στο στάδιο της εξέτασης της τεχνικής επάρκειας.Ο αποκλεισμός της εταιρείας (κοινοπραξία) ,από τη συνέχεια του διαγωνισμού έγινε με αιτιολόγηση της μη δυνατότητας της χρήσης ενός τρακτέρ (θα πρέπει να εξεταστούν τα χαρακτηριστικά της κατάθεσης των δικαιολογητικών όσον αφορά το συγκεκριμένο όχημα). Με δεδομένα όλα τα παραπάνω, δεν ψηφίζω θετικά στο πρακτικό της αρμόδιας επιτροπής για την τεχνική επάρκεια, όπως έχει κατατεθεί. Προτείνω, να δοθεί η δυνατότητα της εταιρείας (κοινοπραξία), σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού, τεχνικής επάρκειας, ώστε να

Αριθμός απόφασης: 1509/2021

συνεχίσει στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας (άνοιγμα οικονομικών προσφορών) και ψηφίζω θετικά ως προς αυτό.»

Τα μέλη κα ..., κ. ... , κ. ... και κ. ... συμφωνούν με την τοποθέτηση του μέλους κου

Στη συνέχεια η Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής Π.Ι.Ν. κα ... ανέφερε τα εξής: «Θα ήθελα να εκφράσω την αγωνία μου για την ενδεχόμενη καθυστέρηση στην ολοκλήρωση της διαδικασίας του διαγωνισμού, η οποία με βάση το 08/07/21 έγγραφο του Διευθυντή κου ..., ενδέχεται να προκαλέσει σοβαρά προβλήματα στην αποτελεσματική εφαρμογή του προγράμματος της δακοκτονίας στην Π.Ε. ... και στην απόδοση του ελαιοκάρπου με αποτέλεσμα την μεγάλη οικονομική ζημιά των ελαιοπαραγωγών του νησιού. Θεωρώντας επίσης ότι ενδεχόμενες προσφυγές οι οποίες θα καθυστερήσουν την ολοκλήρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας και την διαδικασία υπογραφής της σύμβασης μπορούν να προκύψουν εκατέρωθεν, ψηφίζω λευκό».

15. Επειδή ο προσφεύγων στο υπόμνημά του προβάλλει τα κάτωθι επί των απόψεων της ανάθετουσας αρχής: «...η Αναθέτουσα Αρχή δεν δίνει κάποια ουσιαστική και τεκμηριωμένη απάντηση όσον αφορά τους ισχυρισμούς μας. Από τις απόψεις των μελών σαφώς προκύπτει ότι ουσιαστικά συνομολογεί ότι υπάρχει πρόβλημα με τις Προσφορές της ..., όμως αποφασίζουν να προχωρήσει στη διαδικασία του διαγωνισμού, χωρίς να αιτιολογούν την απόφασή τους.

Διόλου δεν διευκρινίζουν ποια τεχνικά χαρακτηριστικά της Προσφοράς της ... τους ώθησαν στην επιλογές τους, ούτε αιτιολογούν για ποιο λόγο επέλεξαν να μην εγκρίνουν το Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού σχετικά με την απόρριψη της ... από το σύνολο του Διαγωνισμού και προτίμησαν να συγκαλύψουν τις ποινικά κολάσιμες πράξεις των εκπροσώπων της.

Από τις διαλογικές μεταξύ τους συζητήσεις και απόψεις, που σε καμία περίπτωση δεν αποτελούν αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης, αλλά ούτε και περιέχουν απάντηση στους δικούς μου ισχυρισμούς, προκύπτει ότι τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής, αν και γνώριζαν το περιεχόμενο των δύο επιστολών που εστάλησαν τόσο από την εταιρία μας όσο και από τον ..., δηλαδή γνώριζαν ότι η ..., είχε καταθέσει πλαστογραφημένο ΠΙΝΑΚΑ Ι και είχε

Αριθμός απόφασης: 1509/2021

υποβάλει ψευδή δήλωση, αν και η Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΜΕΝΑ και ΕΜΠΕΡΙΣΤΑΤΩΜΕΝΑ είχε εισηγηθεί την απόρριψη της ... από όλο τον διαγωνισμό, παρόλαυτά δεν ζήτησαν τον ενδελεχή έλεγχο των καταγγελλομένων, ούτε επιδίωξαν την πλήρη ενημέρωσή τους σχετικά με τις πλημμέλειες των προσφορών της ..., αλλά δολίως ενεργώντας αποφάσισαν τη συνέχιση της εν λόγω ... στο επόμενο στάδιο του Διαγωνισμού, δηλαδή στο άνοιγμα των οικονομικών προσφορών και τελικά ανέθεσαν σε αυτήν εργολαβίες 3 Τμημάτων συνολικής αξίας σχεδόν 1.000.000 ευρώ, προφασιζόμενοι τάχα ότι υπηρετούν το δημόσιο συμφέρον .

Προσχηματικοί κρίνονται και οι ισχυρισμοί των μελών της Οικονομικής Επιτροπής ότι τάχα «για λόγους διαφάνειας και ίσης συμμετοχής όλων των Οικονομικών Φορέων θεωρήθηκε ότι έπρεπε να προχωρήσουν στην διαγωνιστική διαδικασία όλες οι εταιρείες».

Όμως, είναι ξεκάθαρο και πέρα από κάθε αμφισβήτηση ότι η συνέχιση στο Διαγωνισμό του υποψηφίου εργολάβου, που παρανομεί ουδόλως εξυπηρετεί τις παραπάνω αρχές, ούτε τη διαφάνεια ούτε την ισότητα, οι οποίες παραβιάστηκαν με τη συμμετοχή του παρανομούντος υποψηφίου.

Αναφορικά με τις πλημμέλειες της προσφοράς της εταιρίας ..., η αναθέτουσα αρχή δεν δίνει κάποια ουσιαστική και τεκμηριωμένη απάντηση όσον αφορά τους ισχυρισμούς μας.

β. Το ίδιο και στην με αριθμό Αριθμ. απόφασης 842-37/04-08-2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής ... περί: «Έγκρισης απόψεων στην Αρχή Προδικαστικών Προσφυγών, τα μέλη της Επιτροπής περιορίζονται να εκφράσουν τις απόψεις ομολογώντας ουσιαστικά το αληθές των ισχυρισμών μου.[...]».

16. Επειδή το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.».

Αριθμός απόφασης: 1509/2021

17. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...] 2. Τα έγγραφα της σύμβασης...περιέχουν ιδίως : [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,[...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),...».

18. Επειδή το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. [...]».

19. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. [...]».

Αριθμός απόφασης: 1509/2021

20. Επειδή το άρθρο 92 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «...8. Στις περιπτώσεις που με την αίτηση συμμετοχής ή την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α' 94) είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης».

21. Επειδή το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «[...]4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.[...]».

22. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : « ... 2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα:

(α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα.

(β) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά.[...]

2.4.2.5 Ο χρήστης - οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω: ...Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τον ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι ενδεικτικά η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα

Αριθμός απόφασης: 1509/2021

έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille). Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή, τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα προβλέπεται από το ν. 4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων [...]

2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά»

Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν:

[...] 2.4.3.3 Συμπληρωμένο και ψηφιακά υπογεγραμμένο τον Πίνακα I του Παραρτήματος II (Ο Πίνακας I συμπληρώνεται ξεχωριστά για κάθε ΤΜΗΜΑ που κατατίθεται προσφορά).

[...] 2.4.3.5 Πιστοποιητικό Επιθεώρησης του εξοπλισμού εφαρμογής γεωργικών φαρμάκων που εντάσσει τον εξοπλισμό στην Κατηγορία I ή II και να συνοδεύεται από αυτοκόλλητο σήμα καταλληλότητας (sticker), όπως προβλέπεται στην ΥΑ Ε8 1831/39763/2015 (ΦΕΚ Β' 671).

2.4.3.6 Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία θα δηλώνονται τα παρακάτω:

α. ότι έχει την ικανότητα συγκρότησης συνεργείων για κάθε Δημοτικό Διαμέρισμα (σύμφωνα με τον πίνακα I) όπου υποβάλλει προσφορά

β. ότι για τα αναφερόμενα στην συνημμένη κατάσταση (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II- ΠΙΝΑΚΑΣ I) ονοματεπώνυμα αυτών που θα εργαστούν στη δακοκτονία, έχει εξασφαλιστεί η συνεργασία με κάθε νόμιμο τρόπο (π.χ. υπογραφή συμβάσεων, υπεύθυνων δηλώσεων κ.λ.π.) για το χρονικό διάστημα από 01/07 - 30/11 κάθε έτους για καθένα από τα έτη 2021, 2022, 2023.

γ. ότι θα εξασφαλίσουν τον απαραίτητο αριθμό ψεκαστήρων πλάτης που απαιτούν τα συνεργεία ψεκασμού και ότι σε κάθε συνεργείο θα υπάρχουν και δύο (2) εφεδρικοί ψεκαστήρες [...]

Επισημαίνεται ότι:

Δεν χρειάζεται να υποβληθούν οι συμβάσεις, οι υπεύθυνες δηλώσεις και τα άλλα έγγραφα, με τα οποία οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό εξασφάλισαν τις προαναφερόμενες συνεργασίες.

Αριθμός απόφασης: 1509/2021

Αυτά θα προσκομισθούν από τον διαγωνιζόμενο στην υπηρεσία για έλεγχο εφ' όσον ζητηθούν.

Σε περίπτωση αδυναμίας συγκρότησης συνεργείων ψεκασμού σε κάποιο δημοτικό διαμέρισμα, από αυτά που παρουσιάστηκαν στο διαγωνισμό, ο εργολάβος που θα αναλάβει το έργο θα υποστεί τις συνέπειες της ψευδούς δηλώσεως καθώς και τις συνέπειες που προβλέπονται από το διαγωνισμό για την εγγύηση καλής εκτέλεσης της σύμβασης. Ο ελάχιστος προβλεπόμενος αριθμός ψεκαστικών συγκροτημάτων απεικονίζεται στον ΠΙΝΑΚΑ II του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II. [...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) [...] β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, [...] ζ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης [...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II – ΠΙΝΑΚΕΣ

ΠΙΝΑΚΑΣ I ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ

1	2	3
A/A	ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΔΙΑΜΕΡΙΣΜΑ	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ ΙΔΙΟΚΤΗΤΩΝ ΕΛΚΥΣΤΗΡΩΝ ΜΕ ΒΥΤΙΟ ΨΕΚΑΣΜΟΥ ΠΟΥ ΘΑ ΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΕΙ Ο ΙΔΙΟΚΤΗΤΗΣ ΤΟΥ
	ΣΥΝΟΛΙΚΟΣ ΑΡΙΘΜΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΤΑΥΤΟΤΗΤΑΣ ΑΡΙΘΜΟΣ ΕΛΚΥΣΤΗΡΟΣ ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΥΛΟΦΟΡΩΝ Η ΨΕΚΑΣΤΩΝ

		ΥΠΟΓΡΑΦΗ ΙΔΙΟΚΤΗΤΩΝ ΕΛΚΥΣΤΗΡΩΝ
ΥΠΟΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΟΣ		

[...]».

23. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

24. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή

2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

25. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

26. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

27. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

28. Επειδή στον όρο 2.4.3.4 της διακήρυξης προβλέπεται ότι στο φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς πρέπει να υποβληθεί, μεταξύ άλλων, πιστοποιητικό επιθεώρησης του εξοπλισμού εφαρμογής γεωργικών φαρμάκων. Επισημαίνεται ότι, από τη συνδυαστική εφαρμογή των όρων 1.4 και 2.4.2.5 της διακήρυξης με το άρθρο 1 του ν.

Αριθμός απόφασης: 1509/2021

4250/2014 που διέπει τον ένδικο διαγωνισμό, προκύπτει ρητώς ότι τα ιδιωτικά έγγραφα που περιλαμβάνονται στο φάκελο των «δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς», πρέπει, επί ποινή απαραδέκτου, να υποβληθούν σε αντίγραφα επικυρωμένα από δικηγόρο. Περαιτέρω, σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.6 της διακήρυξης στον Πίνακα II του Παραρτήματος II της διακήρυξης ορίζεται ο ελάχιστος απαιτούμενος αριθμός ψεκαστικών συνεργείων για έκαστο Τμήμα και συγκεκριμένα για το Τμήμα 4 του διαγωνισμού, κατά τον εν λόγω Πίνακα, απαιτείται η διάθεση 13 συνεργείων. Προς απόδειξη δε της πλήρωσης της προδιαγραφής περί διάθεσης του απαιτούμενου αριθμού ψεκαστικών συνεργείων σε έκαστο Τμήμα, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να προσκομίσουν στο φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς, μεταξύ άλλων, συμπληρωμένο τον Πίνακα I του Παραρτήματος II της διακήρυξης. Ειδικότερα, μεταξύ των ρητώς προβλεπομένων στοιχείων του Πίνακα I του Παραρτήματος II της διακήρυξης αναγράφεται και το ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ ΙΔΙΟΚΤΗΤΗ ΕΛΚΥΣΤΗΡΑ - ΑΡ. ΤΑΥΤΟΤΗΤΑΣ - ΑΡ. ΕΛΚΥΣΤΗΡΑ – ΥΠΟΓΡΑΦΗ ΙΔΙΟΚΤΗΤΗ. Επομένως, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν δεόντως -και προφανώς με ακρίβεια- συμπληρωμένο τον Πίνακα I του Παραρτήματος II της διακήρυξης, καθώς τα συγκεκριμένα στοιχεία του Πίνακα I αποτελούν ουσιώδες περιεχόμενο της προσφοράς και συναρτώνται με συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές, η επαλήθευση των οποίων εξαρτάται ακριβώς από την συμπλήρωση και υπογραφή του ως άνω Πίνακα I. Τυχόν δε ελλιπής ή πλημμελής συμπλήρωση του Πίνακα I του Παραρτήματος II της διακήρυξης αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς κατά τα αναφερόμενα στον όρο 2.4.6 (ζ) της διακήρυξης.

29. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο οικονομικός φορέας «...» προσκόμισε για το Τμήμα 4 του διαγωνισμού 13 πιστοποιητικά επιθεώρησης εξοπλισμού εφαρμογής γεωργικών φαρμάκων. Ωστόσο, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, το με αριθμό ... Πιστοποιητικό του ιδιοκτήτη ..., το με αριθμό ... Πιστοποιητικό της ιδιοκτήτριας ..., το με αριθμό ... Πιστοποιητικό του ιδιοκτήτη ..., το με αριθμό ... Πιστοποιητικό του ιδιοκτήτη ..., το με αριθμό ... Πιστοποιητικό του ιδιοκτήτη ... και το με αριθμό ... Πιστοποιητικό του ιδιοκτήτη ... δεν φέρουν

Αριθμός απόφασης: 1509/2021

επικύρωση απο δικηγόρο, ενώ δεν έχει υποβληθεί ούτε υπεύθυνη δήλωση περί της ακρίβειας των υποβληθέντων στοιχείων. Επιπροσθέτως, στον Πίνακα I του Παραρτήματος II της διακήρυξης που ο οικονομικός φορέας «...» έχει υποβάλει για το Τμήμα 4 του διαγωνισμού, αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ο ιδιοκτήτης ελκυστήρα κος ... με ΑΔΤ ... και αριθμό κυκλοφορίας ελκυστήρα ... και έχει τεθεί και υπογραφή στο πεδίο «ΥΠΟΓΡΑΦΗ ΙΔΙΟΚΤΗΤΗ». Εντούτοις, ως αποδεικνύει ο προσφεύγων δια της υπ' αριθμ. 18312/31-05-2021 ένορκης βεβαίωσης του ..., ο εν λόγω ιδιοκτήτης δεν έχει υπογράψει τον Πίνακα I του Παραρτήματος II που ο οικονομικός φορέας «...» προσκόμισε με την προσφορά του, ούτε έχει δώσει τη συγκατάθεσή του, είτε γραπτώς είτε προφορικώς, για να χρησιμοποιήσει ο εν λόγω διαγωνιζόμενος το τρακτέρ του, ούτε παρέδωσε σε αυτόν τα σχετικά έγγραφα (άδεια κυκλοφορίας, ασφάλεια κλπ) αλλά έχει υπογράψει συμφωνητικό μίσθωσης του τρακτέρ του με τον προσφεύγοντα. Σημειωτέον ότι, η ως άνω ένορκη βεβαίωση είχε προσκομιστεί μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού από τον προσφεύγοντα στην αναθέτουσα αρχή την 3.06.2021. Κατόπιν δε τούτου, η Επιτροπή Διαγωνισμού αιτήθηκε την παροχή διευκρινίσεων επί του ζητήματος από τον οικονομικό φορέα «...», ο οποίος στο από 18.06.2021 υπόμνημά του δήλωσε ότι ο κ. ... είχε δώσει την προφορική του συγκατάθεση να υπογράψει αντί αυτού τον Πίνακα I του Παραρτήματος II της διακήρυξης. Συνεπώς, δια του ως άνω υπομνήματος ο οικονομικός φορέας «...» συνομολόγησε ότι ο υποβληθείς Πίνακας I του Παραρτήματος II της διακήρυξης είναι πλημμελώς συμπληρωμένος ως προς την υπογραφή του ιδιοκτήτη κ. ... καθώς δεν έχει τεθεί η υπογραφή του ιδιοκτήτη αλλά η δική του υπογραφή. Συνεπώς, ορθώς και νομίμως η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε, ως έχει εκτεθεί υπό σκέψη 11, τον αποκλεισμό του οικονομικού φορέα «...». Παρά ταύτα, δίχως καμία νόμιμη αιτιολογία, ως προκύπτει και από τις απόψεις, η αναθέτουσα αρχή αποφάσισε την αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...», καθώς αφενός μεν η επικαλούμενη όποια καθυστέρηση στη διαγωνιστική διαδικασία δεν αποτελεί νόμιμο λόγο αποδοχής προσφοράς που δεν πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης, αφετέρου δε, ο όρος της διακήρυξης ότι «*Σε περίπτωση*

Αριθμός απόφασης: 1509/2021

αδυναμίας συγκρότησης συνεργείων ψεκασμού σε κάποιο δημοτικό διαμέρισμα, από αυτά που παρουσιάστηκαν στο διαγωνισμό, ο εργολάβος που θα αναλάβει το έργο θα υποστεί τις συνέπειες της ψευδούς δηλώσεως καθώς και τις συνέπειες που προβλέπονται από το διαγωνισμό για την εγγύηση καλής εκτέλεσης της σύμβασης» ουδόλως δύναται να ερμηνευθεί ότι παρέχει τη δυνατότητα αντικατάστασης δηλωθέντος συνεργείου πριν την υπογραφή της σύμβασης ως υπολαμβάνεται στις εισηγήσεις των μελών της Οικονομικής Επιτροπής που παρατίθενται ως απόψεις της αναθέτουσας. Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, κατά παράβαση του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού η αναθέτουσα αρχή με την πρώτη προσβαλλόμενη απόφαση έκρινε αποδεκτή την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «...» για το Τμήμα 4 του διαγωνισμού και με τη δεύτερη προσβαλλόμενη ανακήρυξε αυτόν προσωρινό ανάδοχο του εν λόγω Τμήματος και ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, ενόψει δε τούτου, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής περί πλημμελειών της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...».

30. Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση.

31. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

32. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει τις υπ' αριθμ. 765-32/14.07.2021 και 796-34/21.07.2021 αποφάσεις της αναθέτουσας αρχής κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 1.705 ευρώ.

Αριθμός απόφασης: 1509/2021

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 1^η Σεπτεμβρίου 2021 και εκδόθηκε στις 21 Σεπτεμβρίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ