

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 14 Οκτωβρίου 2022 υπό το Μέλος Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη, σε συνέχεια της με αρ. 1764/2022 Πράξης.

Για να εξετάσει την από 07.09.2022 Προδικαστική Προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1232/07-09-2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» που εδρεύει στο «...», (εφεξής προσφεύγων), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του «...», (εφεξής η αναθέτουσα αρχή) όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» που εδρεύει στη «...» (εφεξής παρεμβαίνων) όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθ. πρωτ. ΔΣ/451/Α02/23-08-2022 απόφαση της έκτακτης συνεδρίασης του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, 1ο θέμα «Επικύρωση εισήγησης της Επιτροπής Διενέργειας του Ανοιχτού Διαγωνισμού μέσω ΕΣΗΔΗΣ με τίτλο: «...», σύμφωνα με τα από 4.7.2022 και 27.7.2022 Πρακτικά σχετικά με: α) την αποδοχή των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικής Προσφοράς των υποψήφιων οικονομικών φορέων, β) την απόρριψη της Οικονομικής προσφοράς υποψήφιου οικονομικού φορέα, την γ) αποδοχή της Οικονομικής Προσφοράς των υπόλοιπων οικονομικών φορέων και δ) την ανακήρυξη Προσωρινού Αναδόχου του ως άνω Διαγωνισμού», και δη κατά το μέρος που ανέδειξε προσωρινή ανάδοχο του διαγωνισμού την εταιρεία με δ.τ. «...». Ομοίως αιτείται να ακυρωθεί κάθε άλλη συναφής προγενέστερη ή μεταγενέστερη ή σύγχρονη πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής που σχετίζεται με την ανωτέρω απόφαση και αναφέρεται στον επίμαχο διαγωνισμό εκδοθείσα στο πλαίσιο της με αρ. ΑΠ.Υ. «...» Διακήρυξης, με εκτιμώμενη αξία ποσού εξήντα πέντε χιλιάδων ευρώ

(€65.000), πλέον Φ.Π.Α. 24%. Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε δώδεκα (12) μήνες από την υπογραφή της, αρ. ΕΣΗΔΗΣ «...»).

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει καταβληθεί και δεσμευθεί παράβολο με ηλεκτρονικό κωδικό 530983537953 0306 0029 € ποσού 600,00 Ευρώ (βλ. το από 07.09.2022 αποδεικτικό ηλεκτρονικής πληρωμής του εν λόγω παραβόλου).

2. Επειδή, η διαγωνιστική διαδικασία που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας και του χρόνου εκκίνησης της, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με τα άρθ. 345 και 379 του ν. 4412/2016 και επακολούθως στην αρμοδιότητα της ΕΑΔΗΣΥ.

3.Επειδή ο προσφεύγων κατέθεσε την υπό εξέταση προσφυγή στην «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 29.08.2022, ομοίως κατατέθηκε στο τυποποιημένο έντυπο του Παραρτήματος του ΠΔ 39.2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη.

4. Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων στην επίμαχη διαδικασία θεμελιώνει το έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, καθώς έχει συμμετάσχει στον διαγωνισμό έχοντας υποβάλλει παραδεκτή προσφορά επιθυμώντας ευλόγως την ανάθεση της σύμβασης, θεμελιώνοντας τη βλάβη του στην κατά τους ισχυρισμούς του μη νόμιμη αποδοχή προσφοράς του ήδη παρεμβαίνοντος και αναδειχθέντος προσωρινού αναδόχου.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στους ενδιαφερομένους την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή στις 08.09.2022, και απέστειλε τις οικείες απόψεις της στην ΕΑΔΗΣΥ στις 22.09.2022 τις οποίες κοινοποίησε αυθημερόν στους ενδιαφερομένους.

Αριθμός απόφασης: 1508/2022

6. Επειδή, ο παρεμβαίνων κατέθεσε στις 19.09.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την οικεία παρέμβαση του νομίμως και εμπροθέσμως, με προφανές έννομο συμφέρον δοθέντος ότι η προσφορά του κρίθηκε αποδεκτή και αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος.

7. Επειδή, ο προσφεύγων κατέθεσε στις 26.09.2022 το οικείο υπόμνημα του, ήτοι νομίμως και εμπροθέσμως κατά τις διατάξεις του αρ. 365 παρ. 1 το ν. 4412/2016, όπως ισχύει.

Επομένως, σε συνέχεια των ανωτέρω καταρχήν νομίμως και παραδεκτώς εισάγεται προς εξέταση η προδικαστική προσφυγή και η οικεία παρέμβαση.

8. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται:

- 2.4.4 [Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών]: «Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης, όπως ορίζεται κατωτέρω. Η τιμή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται σε ευρώ ανά μονάδα. Καθώς η οικονομική προσφορά, δηλαδή το προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης, έχει αποτυπωθεί έμμεσα στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων θα επισυνάψει στην ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του, σε μορφή pdf, ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο και συμπληρωμένο με το αναγραφόμενο ποσοστό έκπτωσης το υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος III, που επισυνάπτεται στην παρούσα διακήρυξη. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. ...» Οι προσφέροντες **υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού**, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα στοιχεία της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των **αναλώσιμων**, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. Σημειώνεται ότι επειδή οι ειδικές

Αριθμός απόφασης: 1508/2022

ηλεκτρονικές φόρμες του ΕΔΗΔΗΣ δεν έχουν αποτυπώσει τις απαιτήσεις αυτές, οι συμμετέχοντες θα πρέπει να υποβάλλουν και ξεχωριστό έντυπο οικονομικής προσφοράς σε μορφή pdf (ψηφιακά υπογεγραμμένο) βάσει υποδείγματος στο Παράρτημα III.

2.4.6 [Λόγοι απόρριψης προσφορών]: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) ...»

- Παράρτημα I [Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης]:

... «Δ5 : Άλλες υποχρεώσεις Δ5.1 Γενικά 1. Ο χρησιμοποιούμενος εξοπλισμός και τα απαιτούμενα προϊόντα καθαρισμού και απολύμανσης πρέπει να είναι καινούρια, αμεταχείριστα και φιλικά προς το περιβάλλον. 2. Με αποκλειστική ευθύνη του εργολήπτη, θα πρέπει να εξασφαλίζεται η δυνατότητα για συνεχή και πλήρη τεχνική υποστήριξη, δηλαδή επισκευές, ανταλλακτικά και άλλα υλικά, που είναι αναγκαία για τη λειτουργία του εξοπλισμού, ώστε η εκτέλεση του αναληφθέντος έργου να είναι απρόσκοπτη, καθώς και η συνεχής και πλήρης παροχή προϊόντων καθαρισμού και απολύμανσης που θα διατίθενται από τον εργολήπτη για τη διενέργεια των απαιτούμενων εργασιών. ...

Δ.5.2 ΤΕΧΝΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΑΠΑΡΑΙΤΗΤΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ – ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ (Ενδεικτικός εξοπλισμός) – Τρόλεϊ καθαριστριών – Μηχανές απορρόφησης υγρών – Μηχανές πλυσίματος – γυαλίσματος spray – Σκάλες φορητές – Καρότσια σφουγγαρίσματος με κάδους σφουγγαρίσματος – Θα χρησιμοποιούνται διπλοί κάδοι σφουγγαρίσματος, διπλού συστήματος για γραφεία – κοινόχρηστους χώρους, διαφορετικοί για W.C. – Επίσης, θα χρησιμοποιούνται σφουγγαρίστρες διαφορετικές για γραφεία κοινόχρηστους

χώρους και τουαλέτες. – Ηλεκτρικές σκούπες επαγγελματικού τύπου. – Σακούλες πλαστικές απορριμμάτων, ανθεκτικές διαφόρων μεγεθών. – Σακούλες περισυλλογής χαρτιού, διαφορετικού χρώματος από αυτές των απορριμμάτων, σύμφωνα με τις υποδείξεις της Διεύθυνσης Διοικητικών και Οικονομικών Υπηρεσιών. – Λάστιχα – Μπαλαντέζες – Σάρωθρα και φαράσια για τον περιβάλλοντα χώρο και όπου αλλού χρειάζεται – Τυχόν λοιπά απαραίτητα μηχανήματα και εξοπλισμό για την ορθή εκτέλεση της σύμβασης

Δ.5.3 Ο ΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΟΥΜΕΝΟΣ ΤΕΧΝΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΠΛΗΡΟΙ ΤΟΥΣ ΠΑΡΑΚΑΤΩ ΟΡΟΥΣ: α) Να ανταποκρίνεται πλήρως στις ανάγκες της υπηρεσίας για την καθαριότητα. β) Να μην προκαλεί φθορές (βραχυχρόνια και μακροχρόνια) στις εγκαταστάσεις και τον εξοπλισμό του Κέντρου.

Δ5.5 ΛΟΙΠΟΙ ΟΡΟΙ ΚΑΙ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΤΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ... iii. Ο Ανάδοχος θα πρέπει στην προσφορά της να συμπεριλάβει όλες τις δαπάνες για τον εν λόγω καθαρισμό, όπως π.χ. πάσης φύσεως έξοδα για την αγορά υλικών καθαρισμού (και σάκων απορριμμάτων), μηχανημάτων, την αμοιβή καθαριστριών ή καθαριστών και των ασφαλιστικών τους εισφορών καθώς επίσης και το κόστος για την ασφαλιστική κάλυψη των ατόμων που θα εργάζονται κατά τις ώρες λειτουργίας του Κέντρου για την «Πρωινή – καθημερινή καθαριότητα», όπως περιγράφονται αναλυτικά στο άρθρο 4 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ I της παρούσας Διακήρυξης. ...»

- ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III – Υπόδειγμα Εντύπου Οικονομικής Προσφοράς: «Για την Σύμβαση «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΤΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΤΟΥ Κ.Α.Π.Ε. ΣΤΟ ΠΙΚΕΡΜΙ ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΚΕΡΑΤΕΑ ΑΤΤΙΚΗΣ»..... 11 Κόστος μηχανημάτων και λοιπού εξοπλισμού € 12 Κόστος αναλωσίμων € 13 Άλλα κόστη (.....) €...

9. Επειδή, ο προσφεύγων κατόπιν παράθεσης διατάξεων των άρθρων: 2.4.4 «Περιεχόμενα Φακέλου Οικονομική Προσφορά» **παρ.1-4**, 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» **περ. α**, του Παραρτήματος I «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης και ίδια της παρ. «Δ5 : Άλλες υποχρεώσεις» καθώς και του Παραρτήματος III – Υπόδειγμα Εντύπου Οικονομικής Προσφοράς της διακήρυξης, ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη

Αριθμός απόφασης: 1508/2022

απόφαση της αναθέτουσας αρχής που δέχτηκε την προσφορά του ήδη παρεμβαίνοντος η οποία σαφώς αποκλίνει από τους όρους της διακήρυξης, δεν φέρει την απαιτούμενη νόμιμη αιτιολογία για την αποδοχή της και πρέπει να ακυρωθεί.

Ειδικότερα, ισχυρίζεται, ότι από τους όρους της διακήρυξης συνάγεται ότι «- Η οικονομική προσφορά θα συνταχθεί σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος III της διακήρυξης. Η σύνταξη της οικονομικής προσφοράς, σύμφωνα με το υπόδειγμα προϋποθέτει την συμπλήρωση όλων των πεδίων του παρατιθέμενου στην διακήρυξη υποδείγματος, με την αναγραφή τιμών. - Στην προσφερόμενη τιμή πρέπει να περιληφθεί και κάθε άλλη επιβάρυνση, σχετική με την παροχή των υπηρεσιών, που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. - Ο εξοπλισμός που θα χρησιμοποιηθεί για την παροχή των υπηρεσιών πρέπει να είναι καινούργιος και να μην έχει χρησιμοποιηθεί προηγουμένως σε άλλα έργα. Ομοίως και τα προϊόντα καθαρισμού και απολύμανσης. - Ο ανάδοχος είναι μόνος υπεύθυνος για την συντήρηση και την επισκευή του απαιτούμενου εξοπλισμού. - Παρέχεται κατάλογος με τα απαραίτητα μηχανήματα και τον ενδεικτικό εξοπλισμό. - Ορίζεται, ρητά, στην παρ. 3 της περ. Δ5.5 ότι ο ανάδοχος θα πρέπει να συμπεριλάβει στην προσφορά όλες τις δαπάνες που είναι αναγκαίες για την παροχή των ειρημένων υπηρεσιών και παραθέτει ενδεικτικώς κάποιες από αυτές (έξοδα αγοράς μηχανημάτων κ.λπ.). - Τέλος, στο υπόδειγμα της οικονομική προσφοράς υπάρχει το πεδίο (11), με κατηγορία δαπάνης «Κόστος μηχανημάτων και λοιπού εξοπλισμού» και την αποτύπωσή της στην διπλανή στήλη σε ευρώ (€). Σημειωτέον, στον ανωτέρω πίνακα υπάρχουν επιπλέον τα πεδία (12) «Κόστος αναλωσίμων», (13) «Άλλα κόστη» και (15) «Διοικητικό κόστος». Επομένως, κατά την διακήρυξη το κόστος των μηχανημάτων και του εξοπλισμού αποτελεί ειδική δαπάνη και απόλυτα διακριτή από τις υπόλοιπες – συναφείς – δαπάνες των αναλωσίμων και του διοικητικού κόστους».

Στη συνέχεια, ο προσφεύγων, παραθέτει απόσπασμα της οικονομικής προσφοράς του ήδη παρεμβαίνοντος και συγκεκριμένα του επίμαχου πεδίου 11 του Παραρτήματος Οικονομικής Προσφοράς όπου αναγράφει ρητά «μηδέν» για το κόστος μηχανημάτων και λοιπού εξοπλισμού και ισχυρίζεται

ότι «για το κόστος μηχανημάτων και λοιπού εξοπλισμού που ρητά προβλέπει η διακήρυξη στους ως άνω όρους και δημιούργησε προς τούτο ειδικό κελί στο υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς, η ως άνω εταιρεία δηλώνει μηδενικό ποσό. Με το μηδενικό αυτό ποσό είναι αυτονόητο ότι η ως άνω εταιρεία δεν έχει υπολογίσει κόστος μηχανημάτων και εξοπλισμού, κατά σαφή παράβαση των ως άνω όρων της διακήρυξης». Περαιτέρω, παραθέτει νομολογία επί της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης και των αρχών της διαφάνειας και της τυπικότητας και ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι «Επειδή στην προκείμενη περίπτωση η διακήρυξη ρητά προέβλεψε: - Ο εξοπλισμός και τα μηχανήματα θα πρέπει να είναι καινούργια και αχρησιμοποιήτα, γεγονός που αποκλειστικά οδηγεί στην αγορά τους, ακόμα αν έχουν αγοραστεί στο παρελθόν και δεν έχουν χρησιμοποιηθεί στον υπολογισμό του ποσού που κατεβλήθη για την ανωτέρω αιτία (αγορά). - Προσδιορίζει με σαφήνεια τα μηχανήματα και τον εξοπλισμό που πρέπει να χρησιμοποιηθούν για την παροχή των υπηρεσιών. - Συμπεριέλαβε στο υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς χωριστό πεδίο (κόστος μηχανημάτων – εξοπλισμού) προκειμένου να καταχωρηθεί, κατά ορισμένο τρόπο, το κόστος τούτο. Εφόσον η ανακηρυχθείσα ανάδοχος δηλώνει μηδενικό κόστος, το οποίο εξισούται με μη κόστος, η οικονομική προσφορά αποκλίνει από τους παρατιθέμενους όρους της διακήρυξης και κατ' εφαρμογή του όρου 2.4.6 της διακήρυξης είναι απορριπτέα. Με τα δεδομένα αυτά, η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής που δέχτηκε την προσφορά αυτή, που σαφώς αποκλίνει από τους όρους της διακήρυξης, **δεν φέρει την απαιτούμενη νόμιμη αιτιολογία για την αποδοχή της**. Κατόπιν τούτου και για τον παρόντα λόγο, η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής πρέπει να ακυρωθεί».

10. Επειδή ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι οι διατάξεις της διακήρυξης που επικαλείται ο προσφεύγων ότι δήθεν παραβίασε, δεν δύνανται να οδηγήσουν σε απόρριψη της προσφοράς του καθόσον αφενός δεν σχετίζονται με παραβίαση της εργατικής νομοθεσίας, αφετέρου σε ότι αφορά στο άρθρο 2.4.4 ως προς τον τρόπο συμπλήρωσης του πίνακα του υποδείγματος οικονομικής προσφοράς, τέθηκε ώστε να μην υπάρχει ασάφεια στην προσφορά. Ομοίως ισχυρίζεται ότι δεν συνιστά λόγο απόρριψης το ύψος

Αριθμός απόφασης: 1508/2022

του ποσού που υπολογίζει ο κάθε διαγωνιζόμενος ως προς τα αντίστοιχα επιμέρους ποσά (στη συγκεκριμένη περίπτωση ως προς το (ενδεικτικό) κόστος των μηχανημάτων που (ενδεικτικά) θα απαιτηθούν καθόσον, τυχόν, αντίθετη άποψη θα στερούσε από τους συμμετέχοντες τη δυνατότητα να ασκήσουν την εμπορική τους δραστηριότητα με τον καλύτερο δυνατό τρόπο προκειμένου να επιτύχουν προβάδισμα σε σχέση με τους λοιπούς συνδιαγωνιζόμενους και να επιτύχουν την ανάθεση των υπηρεσιών του διαγωνισμού. Άλλωστε κατά τους ισχυρισμούς του η αναφορά της διακήρυξης σε λοιπό εξοπλισμό είναι ασαφής με αποτέλεσμα η προσφερόμενη στο πεδίο 11 τιμή κόστους να είναι μη αξιολογήσιμη ενώ δεν αποτελεί ουσιώδη παράμετρο διαμορφώσεως της προσφοράς των διαγωνιζομένων. Τέλος, ισχυρίζεται ότι στο επίμαχο πεδίο δήλωσε μηδενική δαπάνη, καθιστώντας καταρχήν νομότυπη και σαφή την προσφορά του αφετέρου ισχυρίζεται ότι αξιοποίησε ευνοϊκές συνθήκες που απολαμβάνει στο πλαίσιο της επιχειρηματικής της δραστηριότητας, ώστε να μην μετακυλήσει στην Αναθέτουσα Αρχή κόστη με τα οποία και ο ίδιος δεν θα επιβαρυνθεί άλλωστε παρέχει υπηρεσίες καθαρισμού στην αναθέτουσα αρχή από το έτος 2014 και έχει διαμορφώσει και τηρεί τον απαιτούμενο από τη διακήρυξη εξοπλισμό από μηδενικού κόστους προσφορές των προμηθευτών του, οι οποίες έγιναν στα πλαίσια των μεγάλων παραγγελιών του προς αυτούς (συνημμένη σχετική επιστολή).

11. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της ισχυρίζεται ότι το Έντυπο του Παραρτήματος III της Διακήρυξης αποτελεί υπόδειγμα για τη διευκόλυνση των διαγωνιζομένων και όχι πρότυπο, άρα δεν αποτελεί ένα δεσμευτικό πεδίο για τους υποψηφίους, αντίθετα σκοπός του είναι η υποβοήθησή τους κατά την υποβολή των προσφορών τους, κυρίως λόγω της μη αποτύπωσης υποχρεωτικών πεδίων στις ειδικές φόρμες του ΕΣΗΔΗΣ. Συνεπώς, η συμπλήρωση της οικονομικής προσφοράς γίνεται με βάση το υπόδειγμα του Παραρτήματος III, ωστόσο είναι σαφές από τη διακήρυξη (άρ. 2.4.4.), ποια είναι τα υποχρεωτικώς αναγραφόμενα σε αυτήν στοιχεία, τα οποία σκοπίμως παραλείπει να αναφέρει ο προσφεύγων. Επίσης, ισχυρίζεται ότι ακόμα και η γραμματική ερμηνεία της παρ. iii του άρθρου Δ.5.5 του

Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης («iii. Ο Ανάδοχος θα πρέπει στην προσφορά του να συμπεριλάβει όλες τις δαπάνες για τον εν λόγω καθαρισμό, όπως π.χ.) εμπεριέχει τη χρήση της φράσης «παραδείγματος χάρη», συνεπώς είναι φανερό ότι χρησιμοποιείται προς υποβοήθηση των υποψηφίων και όχι δεσμευτικά, προκειμένου να αναγράψουν τις δαπάνες που πραγματοποίησαν, όχι αυτές που δεν πραγματοποίησαν και δεν είναι υποχρεωμένοι από τη Διακήρυξη και τον Νόμο να αναφέρουν. Οι όροι της Διακήρυξης (αρ.2.4.4.) του διαγωνισμού αναφέρουν με απόλυτη σαφήνεια τα στοιχεία της οικονομικής προσφοράς που πρέπει να συμπληρωθούν επί ποινή αποκλεισμού (βλ. «Οι προσφέροντες υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα στοιχεία της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων»). Ακόμη δε και εάν γίνει αποδεκτός ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι δηλαδή όλα τα πεδία του Υποδείγματος του Παραρτήματος III είναι υποχρεωτικό να αναγράφουν κάποιο κόστος, τότε αβίαστα οδηγούμαστε στο συμπέρασμα ότι και η αναγραφή της στήλης 13 «Άλλα κόστη», θα ήταν υποχρεωτική. Αν ο ισχυρισμός αυτός ήταν πράγματι ορθός και δεχθούμε ότι το «...» έθεσε ως υποχρεωτική την αναγραφή κόστους σε κάθε στήλη του υποδείγματος της οικονομικής προσφοράς, τότε θα έπρεπε συνακόλουθα να προσβληθεί και η μη αναγραφή από την εταιρεία «...» κόστους στη στήλη 13. Αντίθετα, ο προσφεύγων γνωρίζοντας ότι η αναγραφή δεν είναι υποχρεωτική, παρά μόνο στα πεδία που απαιτούνται και αναφέρονται ρητά στο άρθρο 2.4.4. της Διακήρυξης, χρησιμοποιεί εντελώς προσχηματικά την ανωτέρω αναπτυχθείσα επιχειρηματολογία του, προκειμένου να στηρίξει ότι η μη αναγραφή κόστους εξισούται με τη μη χρήση καινούργιων μηχανημάτων καταφεύγοντας για την αιτιολόγηση του ισχυρισμού του, σε ένα νομικό κατασκεύασμα ισχυριζόμενη ότι η μη αναγραφή κόστους εξισούται με τη μη χρήση καινούργιων μηχανημάτων, ωστόσο η μη αγορά νέων μηχανημάτων για τον επίδικο διαγωνισμό, δύναται να συνίσταται στην κατοχή εκ μέρους του προσφέροντος έτοιμων

Αριθμός απόφασης: 1508/2022

αποθεμάτων, τα οποία έχουν αποπληρωθεί από αυτόν ήδη προ της υποβολής της προσφοράς του, με αποτέλεσμα να έχει επιβαρυνθεί με αυτό χωρίς όμως να τα έχει χρησιμοποιήσει και να παραμένουν αναξιοποίητα. Κάτι τέτοιο θα μπορούσε να καταρριφθεί με μόνη την προσκόμιση βεβαιώσεων αμεταχείριστου για τα μηχανήματα που δηλώνει η εταιρεία με την επωνυμία «...» στην τεχνική της προσφορά και οι οποίες βεβαιώσεις δεν δύναται να ζητηθούν στο στάδιο υποβολής των προσφορών αλλά στο στάδιο προσκόμισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, συνεπώς ακόμα και αυτή η αιτίαση της προσφεύγουσας προβάλλεται ανεπιτυχώς. Συνεπώς, η προσφορά της εταιρείας «...» δεν αποκλίνει από τους όρους της παραγράφου 2.4.4. και ο ισχυρισμός ότι δήθεν η συμπλήρωση της στήλης 11 ήταν υποχρεωτική, είναι αβάσιμος, ασκείται καταχρηστικώς από την προσφεύγουσα και πρέπει να απορριφθεί.

Επικουρικά ισχυρίζεται ότι ακόμα και αν γίνει δεκτή η άποψη του προσφεύγοντος και υποτεθεί ότι η συμπερίληψη στο υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς χωριστού πεδίου (κόστος μηχανημάτων – εξοπλισμού) καθίσταται υποχρεωτική, τούτο δεν καθιστά υποχρεωτική την αναγραφή συγκεκριμένου κόστους, άλλωστε υπολογίζει μηδενική δαπάνη, γεγονός το οποίο δεν συνιστά παραβίαση του νομικού πλαισίου του Διαγωνισμού.

12. Επειδή, ο προσφεύγων με το Υπόμνημα του ισχυρίζεται : α) επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής ότι η διακήρυξη αναφέρεται σε όλα τα κόστη (εργατικό κ.λπ.), μεταξύ των οποίων, συμπεριλαμβάνει και το κόστος αγοράς των μηχανημάτων. Η ερμηνεία την οποία επιχειρεί να προσδώσει η αναθέτουσα αρχή στους ως άνω όρους της διακηρύξεως, δεν είναι δόκιμη και ορθή, καθόσον η διακήρυξη ρητά απαιτεί την χρησιμοποίηση καινούργιου και αχρησιμοποιήτου εξοπλισμού και μηχανημάτων. Η θέση, δε, που παραθέτει την υποχρέωση αυτή, δηλαδή στην ολοκλήρωση των υποχρεώσεων του αναδόχου, όπως παρατίθενται στο Παράρτημα Ι, καλύπτει όλες τις προβλέψεις που προηγούνται και αυτές δεν είναι μόνο τα υλικά καθαρισμού, όπως αβασίμως διατείνεται η αναθέτουσα αρχή. Ομοίως ισχυρίζεται ότι η συμπερίληψη του πεδίου αυτού ανάγεται στα υποχρεωτικά στοιχεία της

οικονομικής προσφοράς, αφού η διακήρυξη στον όρο 2.4.4 ρητά ορίζει ότι η οικονομική προσφορά πρέπει να συνταχτεί σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος ΙΙΙ. Η σύνταξη, δε, σύμφωνα με το υπόδειγμα, προϋποθέτει την συμπλήρωση όλων των πεδίων του υποδείγματος, με τον προσδιορισμό της δαπάνης, διαφορετικά με μη συμπληρωμένο πεδίο ή με μη προσδιορισμό κόστους, δεν νοείται συμπλήρωση τούτου. Επομένως, για τον συγκεκριμένο διαγωνισμό, η υποχρέωση των διαγωνιζομένων δεν είναι μόνο να συμπληρώσουν τα στοιχεία του άρθρου 68 του ν. 3863/2010, όπως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, αλλά εκτός και πέραν από αυτά, και τα υπόλοιπα στοιχεία που ειδικώς η διακήρυξη προέβλεψε. Μεταξύ δε αυτών, και του κόστους αγοράς των υλικών. Εφόσον η διακήρυξη προέβλεψε τέτοιο κόστος, υπήρχε υποχρέωση υπολογισμού, πέραν του κόστους των αναλωσίμων/διοικητικού και ο υπολογισμός του είναι υποχρεωτικός, επί ποινή απόρριψη της προσφοράς. Διερωτάται δε ότι αν η αναγραφή κόστους δεν είναι υποχρεωτική, όπως διατείνεται η αναθέτουσα αρχή, τότε γιατί τέθηκε στο υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς το χωριστό αυτό πεδίο; Και καταλήγει στο ότι ο υπολογισμός μηδενικού κόστους, δεν συνιστά κόστος αλλά και ότι ο ήδη παρεμβαίνων δεν θα χρησιμοποιήσει καινούργια μηχανήματα αφού δεν θα καταβάλει ποσό για την αγορά τους .

Β) επί της παρέμβασης ισχυρίζεται ότι: οι ισχυρισμοί περί ύπαρξης αποθέματος υλικών, χωρίς την κατάθεση των καταλλήλων εκείνων αποδεικτικών (τιμολογίων αγοράς, αποδείξεων κ.λπ.) που δύνανται να τεκμηριώσουν τον προβαλλόμενο ισχυρισμό, απορρίπτονται ως αόριστοι και αναπιολόγητοι (Δ.Εφ.Αθ. 765/2013, Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 369/2022 – σκ. 25). Περαιτέρω, ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας είναι αβάσιμος, διότι, ναι μεν από την κοινή πείρα, πράγματι, η προμήθεια σε μεγάλες ποσότητες οδηγεί σε χαμηλό κόστος, ιδίως όταν πρόκειται για προμήθεια αναλωσίμων, ωστόσο, εν προκειμένω, δεν γίνεται αναφορά ή παραπομπή σε κάποια από τις συμβάσεις προμήθειας των εν λόγω υλικών ούτε προσκομίζεται κάποια εξ αυτών, με την ασκηθείσα παρέμβαση, προς απόδειξη των ισχυρισμών της. Αναφορικά με την επιστολή που προσκομίζει με την παρέμβαση, περιλαμβάνει υπόσχεση για δωρεά κάποιων κινητών πραγμάτων, αλλά δεν αποδεικνύει ότι όντως

Αριθμός απόφασης: 1508/2022

έγινε και η παράδοσή τους. Ακόμη, η αναγραφόμενη στην επιστολή ημερομηνία (04-01-2022) δεν επιβεβαιώνεται από έγγραφο βέβαιης χρονολογίας. Περαιτέρω, δεν αποδεικνύεται ότι ο αναφερόμενος στην επιστολή εξοπλισμός παραδόθηκε και έκτοτε, από την παράδοση, μέχρι σήμερα παρέμεινε αχρησιμοποίητος. Τέλος, και σε κάθε περίπτωση, τα είδη του εξοπλισμού που κατά την παρεμβαίνουσα της δωρίστηκαν δεν καλύπτει το σύνολο των απαιτούμενων ειδών του εξοπλισμού. Δηλαδή, εκτός από τα "δωρισθέντα", απαιτούνται και άλλα επιπλέον είδη, όπως σακούλες πλαστικές απορριμμάτων, σακούλες περισυλλογής χαρτιού, διπλούς κάδους σφουγγαρίσματος, σκάλες, λάστιχα, κ.ά., τα οποία προφανώς, ως καινούργια, θα πρέπει να αγοραστούν.

Επίσης, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι με την προδικαστική προσφυγή του δεν προβάλλει αιτίαση για τυπική απόκλιση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας από το υπόδειγμα της διακήρυξης, για μη συμπερίληψη του πεδίου 11, αλλά ότι το μηδενικό ποσό που δήλωσε δεν καλύπτει την απαίτηση για υπολογισμό του προβλεπόμενου κόστους των καινούργιων/αχρησιμοποίητων μηχανημάτων. Επομένως, αναγράφοντας μηδενικό κόστος, ναι μεν δεν αποκλίνει από την υποχρέωση συμπλήρωσης, τυπικώς, του οικείου πεδίου, αλλά με τον μη υπολογισμό πραγματικού κόστους, γιατί αυτό σημαίνει μηδέν κόστος, αποκλίνει από την υποχρέωση υπολογισμού απαιτούμενης από την διακήρυξη δαπάνης. Επομένως, ο ισχυρισμός αυτός προβάλλεται αλυσιτελώς. Στη συνέχεια προβαίνει σε σύγκριση των οικονομικών μεγεθών αμφοτέρων των προσφορών η οικονομική προσφορά της ημετέρας εταιρείας σε όλα τα επιμέρους πεδία του πίνακα του υποδείγματος, εκτός του Εργολαβικού κέρδους όπου η τιμή (524,23 €) υπολείπεται έναντι της τιμής της παρεμβαίνουσας (600,00 €), υπερβαίνει κατά πολύ των οικονομικών στοιχείων της παρεμβαίνουσας που έχει ως αποτέλεσμα να δημιουργείται και η διαφορά των 17.499,38 € υπέρ της συνολικής προσφερόμενης από την εταιρεία μας τιμή.

13. Επειδή, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003),

όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών όρων της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο (C 243/89 σκ 37).

14. Επειδή εν προκειμένω σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης το επίμαχο κόστος προβλέπεται μεν από τη διακήρυξη να προσδιορίζεται διακριτά και για το λόγο αυτό όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων στο οικείο Υπόμνημα του, περιλαμβάνεται στο Υπόδειγμα Οικονομικής προσφοράς στο πεδίο 11 του οικείου Παραρτήματος III, προφανώς για να αναγραφεί σχετικό ποσό που αντιστοιχεί σε δαπάνες ως προς τον εξοπλισμό και τα μηχανήματα, πέραν του πεδίου των αναλωσίμων και του Διοικητικού κόστους, πλην όμως τούτο δεν συνεπάγεται ότι προσφορά στην οποία συμπληρώθηκε **ρητά μηδενικό κόστος**, ως εν προκειμένω, πάσχει απόρριψης βάσει των όρων της διακήρυξης και τούτο διότι, ως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, δεν συνιστά λόγο απόρριψης το ύψος του ποσού που υπολογίζει ο κάθε διαγωνιζόμενος ως προς το επίμαχο ποσό, καθόσον, τυχόν, αντίθετη άποψη θα στερούσε από τους συμμετέχοντες τη δυνατότητα να ασκήσουν την εμπορική τους δραστηριότητα με τον καλύτερο δυνατό τρόπο προκειμένου να επιτύχουν προβάδισμα σε σχέση με τους λοιπούς συνδιαγωνιζόμενους και να επιτύχουν την ανάθεση των υπηρεσιών του διαγωνισμού επί μη αναγκαστικού δικαίου διατάξεων, άλλωστε ως ομοίως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή και ο παρεμβαίνων ο εξοπλισμός είναι ενδεικτικός.

Επομένως, δοθέντος ότι με πλήρη σαφήνεια ανέγραψε ο ήδη παρεμβαίνων στην προσφορά του, το μηδενικό ποσό του επίμαχου πεδίου, δεν μπορεί αυτομάτως να απορριφθεί για τον λόγο και μόνον ότι η προτεινόμενη τιμή στο επίμαχο πεδίο περί του ενδεικτικού εξοπλισμού είναι μηδέν ευρώ, (βλ. κατ'αναλογία ΔΕΕ C-367/19, Tax-Fin-Lex d.o.o. σκ. 31 και βλ. ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΤΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ MICHAL BOBEK της 28ης Μαΐου 2020), απορριπτόμενων ως αβάσιμων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του προσφεύγοντος, ως και του ισχυρισμού του προσφεύγοντος ότι η απαίτηση

της διακήρυξης περί καινούργιου και αχρησιμοποίητου εξοπλισμού «*αποκλειστικά οδηγεί στην αγορά τους, ακόμα αν έχουν αγοραστεί στο παρελθόν και δεν έχουν χρησιμοποιηθεί στον υπολογισμό του ποσού που κατεβλήθη για την ανωτέρω αιτία (αγορά)*», καθόσον όπως ομοίως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή οι προσφέροντες δεν είναι υποχρεωμένοι από τη Διακήρυξη και τον Νόμο να αναφέρουν δαπάνες για τον εξοπλισμό τις οποίες δεν θα πραγματοποιήσουν.

Περαιτέρω, ο προσφεύγων με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή του, ως αυτή παρατέθηκε αυτούσια στην παρούσα, αναφέρεται προεχόντως σε τυπική απόκλιση της προσφοράς του ήδη παρεμβαίνοντος, εξου και κατά την παράθεση των επίμαχων όρων της διακήρυξης αναφέρεται μόνο στο χωρίο του αρ. 2.4.6 που αφορά στη σύνταξη οικονομικών προσφορών (2.4.6 περ.α), όπως και κατά την εκ μέρους του παράθεση νομολογίας επί δημοσίων συμβάσεων, αναφέρεται ρητά και συγκεκριμένα στην αρχή της τυπικότητας. Εν τέλει, εν τοις πράγμασι και ο προσφεύγων αποδέχεται τους ισχυρισμούς της αναθέτουσα αρχής και του παρεμβαίνοντος με το οικείο Υπόμνημα του και ισχυρίζεται τελικά ότι «*αναγράφοντας μηδενικό κόστος, ναι μεν δεν αποκλίνει από την υποχρέωση συμπλήρωσης, τυπικώς, του οικείου πεδίου...*». Επομένως, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος που αφορούν σε τυπική παράβαση των όρων της διακήρυξης κρίνονται απορριπτέοι ως αβάσιμοι και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και του παρεμβαίνοντος. **Ωστόσο**, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ομοίως, παραπέμποντας στους σαφείς όρους της διακήρυξης και συγκεκριμένα στο Παράρτημα Ι, παρ. Δ.5.5 περ. ΙΙΙ, ότι ο ανάδοχος θα πρέπει να συμπεριλάβει στην προσφορά του όλες τις δαπάνες που είναι **αναγκαίες** για την παροχή των οικείων υπηρεσιών του εξοπλισμού και των μηχανημάτων περιλαμβανομένων. Ειδικότερα, κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας για την παροχή των εν λόγω υπηρεσιών, ως περιγράφονται στη διακήρυξη, απαιτείται εξοπλισμός (ε.α σφουγγαρίστρες/κάδοι/καρότσια) και μηχανήματα (πλυστικά μηχανήματα, ηλεκτρικές σκούπες), καθόσον δεν δύναται να παρασχεθούν υπηρεσίες καθαριότητας χωρίς εξοπλισμό/μηχανήματα, που κατά τους σαφείς όρους της διακήρυξης θα πρέπει να είναι καινούργια και αμεταχείριστα, απορριπτόμενων

ως αλυσιτελώς προβαλλόμενων των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής ότι το κόστος του εξοπλισμού/μηχανημάτων δεν τέθηκε επί ποινή αποκλεισμού στο αρ. 2.4.4 της διακήρυξης.

Εν προκειμένω, ευλόγως μεν ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή ότι *«η μη αγορά νέων μηχανημάτων για τον επίδικο διαγωνισμό, **δύναται να συνίσταται στην κατοχή εκ μέρους του προσφέροντος έτοιμων αποθεμάτων, τα οποία έχουν αποπληρωθεί από αυτόν ήδη προ της υποβολής της προσφοράς του, με αποτέλεσμα να έχει επιβαρυνθεί με αυτό χωρίς όμως να τα έχει χρησιμοποιήσει και να παραμένουν αναξιοποίητα**»*, ωστόσο, αορίστως, και τούτο διότι ουδέν έγγραφο κατατέθηκε με την προσφορά του ήδη παρεμβαίνοντος προκειμένου να αιτιολογήσει το μηδενικό επίμαχο κόστος και να αποδείξει ότι θα τηρηθούν οι σαφείς όροι της διακήρυξης περί καινούργιου και αμεταχείριστου εξοπλισμού. Ούτε όμως προκύπτει από τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής ότι έχει προβεί σε σχετική κρίση πολλώ δε μάλλον δεν κρίθηκε προς παροχή διευκρινήσεων προκειμένου να αιτιολογήσει το οικείο μηδενικό κόστος που ευλόγως δημιουργεί αμφιβολία σχετικά με την πλήρωση της σαφούς απαίτησης της διακήρυξης περί καινούργιου και αμεταχείριστου εξοπλισμού. Αβασίμως, περαιτέρω, ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, ότι *«Κάτι τέτοιο θα μπορούσε να καταρριφθεί με μόνη την προσκόμιση βεβαιώσεων αμεταχείριστου για τα μηχανήματα που δηλώνει η εταιρεία με την επωνυμία «...» στην τεχνική της προσφορά και οι οποίες βεβαιώσεις δεν δύναται να ζητηθούν στο στάδιο υποβολής των προσφορών αλλά στο στάδιο προσκόμισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης»* και τούτο διότι ο οικείος εξοπλισμός, άμεσα συνέχεται με την τεχνική και οικονομική προσφορά του εκάστοτε προσφέροντος, κατά τους σαφείς όρους της διακήρυξης, με αποτέλεσμα να μην χωρεί προαπόδειξη, αλλά απόδειξη και τούτα προ του σταδίου ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, απορριπτόμενου του ισχυρισμού της αναθέτουσας αρχής περί ανεπίκαιρης προβολής του οικείου ισχυρισμού, άλλωστε ουδόλως προκύπτει, τουλάχιστον με σαφήνεια, ότι συμπίπτουν τα εκ μέρους της αναφερόμενα ως άνω αποδεικτικά (βεβαίωση αμεταχείριστου) με τα αποδεικτικά της παρ. δ του αρ. 2.2.6 της διακήρυξης.

15. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσβαλλόμενη πράξη πάσχει ακυρότητας λόγω πλημμελούς αιτιολογίας για την αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων. Τούτο, ωστόσο, δεν συνεπάγεται ότι η προσφορά χρήζει απόρριψης καθόσον ως ήδη αναφέρθηκε μια προσφορά δεν μπορεί αυτομάτως να απορριφθεί για το λόγο και μόνον ότι η προτεινόμενη τιμή στον επίμαχο πεδίο περί του ενδεικτικού εξοπλισμού είναι μηδέν ευρώ, άνευ σχετικής κλήσης προς παροχή διευκρινήσεων, μη δυνάμενης της ΕΑΔΗΣΥ να υποκαταστήσει νομίμως την αναθέτουσα αρχή (ΕΑ 54/18 σκ.8). Επομένως, ακυρώνεται τόσο η προσβαλλόμενη πράξη κατά το μέρος αποδοχής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος λόγω πλημμελούς αιτιολογίας, όσο και η παράλειψη της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον παρεμβαίνοντα προς παροχή διευκρινήσεων επί του δηλούμενου μηδενικού κόστους του ενδεικτικού εξοπλισμού και των μηχανημάτων.

16. Επειδή, σε συνέχεια των αναγραφόμενων στην προηγούμενη σκέψη το αίτημα της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό ως προς την ακύρωση της προσβαλλόμενης, να απορριφθεί η παρέμβαση και επακολούθως πρέπει να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο, κατ' αρ. 363 ν. 4412/2016, ως ισχύει.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη και αναπέμπει στην αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με τις σκέψεις 14 και 15 της παρούσας.

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου.

Αριθμός απόφασης: 1508/2022

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 14.10.2022 και εκδόθηκε στις 25.10.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Το Μέλος

Η Γραμματέας

Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Μαρία Κατσαρού