

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της την 31 Αυγούστου 2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση – Εισηγήτρια και Αγγελική Πουλοπούλου (σε αναπλήρωση της Άννας Χροστοδουλάκου) Μέλη.

Για να εξετάσει την από 22.07.2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 1478/23-07-2021 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στο Αιγάλεω Αττικής, οδός Βόλου, αρ. 2, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της υπ' αριθμ. 24/2021 πράξη – αριθμός απόφασης 999 θέμα ημερήσιας διάταξης 5<sup>ο</sup> της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής- με την οποία αποφασίστηκε η απόρριψη της προσφοράς του και η ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ευαγγελία Μιχολίτση

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 968 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 22/7/2021 πληρωμή στην ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη δεσμευμένο), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, ήτοι 193.548,39 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

## Αριθμός απόφασης:1507/2021

2. Επειδή, με την σχετική διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε δημόσιος ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την «Διαμόρφωση γηπέδου ...» με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής, εκτιμώμενης αξίας 193.548,39 ευρώ πλέον ΦΠΑ, που καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 19-4-2021 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ... .Στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν πέντε οικονομικοί φορείς μεταξύ των οποίων και ο προσφεύγων. Σε συνέχεια αποσφράγισης προσφορών και διαμόρφωσης καταλόγου συμμετεχόντων κατά σειρά μειοδοσίας κοινοποιηθέντος στις 24.5.2021, απεστάλη μέσω της «επικοινωνίας» προς τον προσφεύγοντα στις 8.6.2021 το με αρ. πρωτ. 170118/ 7.6.2021 έγγραφο με το κάτωθι περιεχόμενο «*Στην αναφορά εργαστηρίου της ... για τον προσφερόμενο χλοοτάπητα από την εταιρία σας, δεν αναφέρεται το υλικό της κύριας στήριξης του υποστρώματος και συνεπώς δεν μπορεί να αξιολογηθεί αν καλύπτει τα ζητούμενα του τεύχους των Τεχνικών Προδιαγραφών του διαγωνισμού.*

*Καλείστε, στα πλαίσια του άρθρου 9 της Διακήρυξης, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της παρούσας, να προσκομίσετε μέσω της λειτουργίας “επικοινωνία” του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, στην Επιτροπή Διαγωνισμού του έργου του θέματος, συμπληρωματικά και προς διευκρίνηση της Τεχνικής Προσφοράς σας, τεχνικό φυλλάδιο ή οποιοδήποτε άλλο επίσημο έγγραφο της κατασκευάστριας εταιρίας του χλοοτάπητα που να αναφέρει και να αποδεικνύει το υλικό κύριας στήριξης του υποστρώματος του προσφερόμενου χλοοτάπητα». Ανταποκρινόμενος ο προσφεύγων απέστειλε στις 14.6.2021 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» βεβαίωση του εργοστασίου κατασκευής και έγγραφο τεχνικών δεδομένων. Εν συνεχεία στις 13.7.2021 κοινοποιήθηκε προς τους συμμετέχοντες η προσβαλλόμενη με αρ. 24/2021 πράξη – αριθμός απόφασης 999 θέμα ημερήσιας διάταξης 5ο της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής με την οποία απορρίφθηκαν όλες οι προσφορές και αποφασίστηκε η ματαίωση του διαγωνισμού και η επαναπροκήρυξή του. Ειδικότερα ως προς τον προσφεύγοντα η εισήγηση της αρμόδιας Επιτροπής, η οποία έγινε δεκτή ανέφερε : « *Η Επιτροπή Διαγωνισμού αφού έλαβε υπόψη το μήνυμα**

## Αριθμός απόφασης:1507/2021

ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, που εστάλη μέσω της λειτουργίας “επικοινωνία” του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, διαπίστωσε τα εξής:

1. Ο οικονομικός φορέας «...», απάντησε εμπρόθεσμα την 14/06/2021 στην κλίση της επιτροπής διαγωνισμού και υπέβαλλε συνημμένα διευκρινιστικά έγγραφα της τεχνικής προσφοράς του,

2. Υπέβαλλε βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρίας του προσφερόμενου χλοοτάπητα με την οποία δεσμεύεται να προμηθεύσει τον χλοοτάπητα σύμφωνα με το εγχειρίδιο τεχνικών προδιαγραφών (...) που παρέχει,

3. Υπέβαλε εγχειρίδιο τεχνικών προδιαγραφών χλοοτάπητα (...),

4. Το γεγονός ότι το εγχειρίδιο τεχνικών προδιαγραφών (...) σύμφωνα με το οποίο η κατασκευάστρια εταιρία δεσμεύεται ότι καλύπτει την προδιαγραφή του υλικού κύριας στήριξης του υποστρώματος, αφορά διαφορετικό μοντέλο χλοοτάπητα (...) από αυτό που προσφέρει ο οικονομικός φορέας (...) και βάση του οποίου δεν καλύπτονται μια σειρά από τις ζητούμενες προδιαγραφές όπως η αντοχή του νήματος, το ελάχιστο ύψος πέλους και η εγγύηση του προϊόντος.

Με βάση τα ανωτέρω ο οικονομικός φορέας δεν προσκόμισε τα απαραίτητα στοιχεία για να αποδείξει το υλικό κύριας στήριξης του υποστρώματος του προσφερόμενου χλοοτάπητα ... . Η επιτροπή κρίνει ότι δεν καλύπτεται η συγκεκριμένη προδιαγραφή και για τον λόγο αυτό αποκλείεται από την συνέχεια του διαγωνισμού».

3. Επειδή, ο προσφεύγων άσκησε την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή με κατάθεση στις 22.7.2021 στον διαδικτυακό τόπο διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) - ήτοι εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε σε όλους τους συμμετέχοντες στις 13.7.2021, έχοντας κάνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ/τος 39/2017 ενώ (η προσφυγή) είναι νομίμως υπογεγραμμένη. Επισημαίνεται ότι ο ίδιος ο προσφεύγων κοινοποίησε την προσφυγή στην ΑΕΠΠ αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

4. Επειδή, η προσφυγή ασκήθηκε μετά προδήλου εννόμου συμφέροντος από προσφέροντα του οποίου η προσφορά έχει απορριφθεί, προσδοκώντας την αποδοχή της και την ανάληψη του έργου.

## Αριθμός απόφασης:1507/2021

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016. Επομένως, νομίμως φέρεται προς εξέταση η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή στο 5ο κλιμάκιο της ΑΕΠΠ.

6. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 παρ. 1 του π.δ 39/2017 κοινοποίησε μέσω της εφαρμογής «επικοινωνία», στις 23.7.2021 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε όλους τους συμμετέχοντες, οι οποίοι δυνητικά θίγονται από την αποδοχή της εν θέματι προσφυγής, προκειμένου να λάβουν γνώση.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ στις 4.8.2021 τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής. Επισημαίνεται ότι τις απόψεις κοινοποίησε ομοίως μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ η αναθέτουσα αρχή αυθημερόν σε όλους τους συμμετέχοντες.

8. Επειδή, ο προσφεύγων υποστηρίζει με την προσφυγή του τα εξής: *«...Στην εν λόγω διαδικασία συμμετείχα, εμπροθέσμως, εγκύρως και με πλήρη φάκελο προσφοράς, υποβάλλοντας την υπ' αριθμ. ... από 12.5.2021 προσφορά μου. Η Επιτροπή του Διαγωνισμού, αφού συνεδρίασε και προέβη σε ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών, έλεγξε τις εγγυητικές επιστολές, κατήρτισε πίνακα συμμετεχόντων κατά σειρά μειοδοσίας και στη συνέχεια προέβη σε έλεγχο των ηλεκτρονικά υποβληθέντων δικαιολογητικών. Βάσει του ελέγχου αυτού αποκλείστηκαν από την συνέχεια του Διαγωνισμού όλοι οι λοιποί πλην εμού (τέσσερις), οικονομικοί φορείς που συμμετείχαν σε αυτόν.*

*Σε ό,τι με αφορά, η Επιτροπή του Διαγωνισμού αποφάσισε να με καλέσει, μόνον εμένα από τους συμμετέχοντες, για να προσκομίσω συμπληρωματικά στοιχεία προς διευκρίνιση της τεχνικής προσφοράς μου. Πράγματι, δυνάμει της υπ' αριθμ. ... Πρόσκλησης της Επιτροπής του Διαγωνισμού (σχετικό 3) κλήθηκα να προσκομίσω συμπληρωματικά και προς διευκρίνιση της τεχνικής προσφοράς μου τεχνικό φυλλάδιο ή οποιοδήποτε άλλο επίσημο έγγραφο της κατασκευάστριας εταιρείας του χλοοτάπητα που να αναφέρει και να αποδεικνύει το υλικό κύριας στήριξης του υποστρώματος του προσφερόμενου χλοοτάπητα καθώς, κατά την Επιτροπή, «στην αναφορά εργαστηρίου για τον προσφερόμενο χλοοτάπητα δεν αναφέρεται το υλικό της*

## Αριθμός απόφασης:1507/2021

κύριας στήριξης του υποστρώματος». Άρα οι διευκρινήσεις που μου ζητήθηκαν αφορούσαν στο υλικό κύριας στήριξης του υποστρώματος.

Αναταποκρίθηκα στην πρόσκληση και εντός της δεκαήμερης προθεσμίας του άρθρου 9 της Διακήρυξης, και ειδικότερα στις 14.06.2021, υπέβαλλα συνημμένα διευκρινιστικά έγγραφα, τα οποία παρείχαν επαρκώς εξηγήσεις - διευκρινίσεις και κάλυπταν την τεχνική προσφορά μου.

Ειδικότερα, προσκόμισα: (α) εγχειρίδιο τεχνικών προδιαγραφών χλοοτάπητα - ... (σχετικό 4) και (β) βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρείας του προσφερόμενου χλοοτάπητα με ρητή παραπομπή στο εγχειρίδιο τεχνικών προδιαγραφών (σχετικό 5).

Πλην όμως η Επιτροπή του Διαγωνισμού, αφού έλαβε υπόψιν τα παραπάνω, έκρινε πως «...το εγχειρίδιο τεχνικών προδιαγραφών(...), σύμφωνα με το οποίο η κατασκευάστρια εταιρεία δεσμεύεται ότι καλύπτει την προδιαγραφή του υλικού κύριας στήριξης του υποστρώματος, αφορά διαφορετικό μοντέλο χλοοτάπητα (...) από αυτό που προσφέρει ο οικονομικός φορέας (...) και βάση του οποίου δεν καλύπτονται μια σειρά από τις ζητούμενες προδιαγραφές όπως η αντοχή του νήματος, το ελάχιστο ύψος πέλους και η εγγύηση του προϊόντος». Συμπερασματικά, κρίθηκε πως τα στοιχεία που προσκόμισα αφορούσαν άλλο προϊόν, και ότι δεν προσκόμισα τα απαραίτητα στοιχεία για να αποδειχθεί το υλικό κύριας στήριξης του υποστρώματος του προσφερόμενου χλοοτάπητα .... Για αυτόν τον λόγο αποκλειστικά, η Επιτροπή έκρινε ως απαράδεκτη την προσφορά μου και εισηγήθηκε την ματαίωση του Διαγωνισμού.

Υπό τα ανωτέρω δεδομένα, η Οικονομική Επιτροπή της ..., κατά την συνεδρίασή της της 6ης Ιουλίου 2021, δυνάμει της υπ' αριθμ. 24/2021 πράξης της (αριθμός απόφασης 999, θέμα ημερήσιας διάταξης 5ο - σχετικό 1) ενέκρινε κατά πλειοψηφία το Πρακτικό - Εισήγηση και το Παράρτημα Ι αυτού ης Επιτροπής διεξαγωγής του Διαγωνισμού, απέρριψε και την δική μου προσφορά και αποφάσισε την ματαίωση του Διαγωνισμού και την επανάληψή του. Για την απόφαση αυτή ενημερώθηκα με μήνυμα το οποίο μου εστάλη την 13η Ιουλίου 2021 (σχετικό 2).

Την απόφαση αυτή της Οικονομικής Επιτροπής της ... (προσβαλλόμενη - εκτελεστή πράξη, σχετικό 1), η οποία δεν είναι νόμιμη καθ' ο μέρος με αφορά, προσβάλλω ενώπιόν σας με προφανές έννομο συμφέρον, καθόσον με

## Αριθμός απόφασης:1507/2021

αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής μου απομένω μόνον εγώ να έχω υποβάλλει παραδεκτή προσφορά, άρα θα αναδειχθώ ως προσωρινός μειοδότης του Διαγωνισμού, και ζητώ την ακύρωσή της για τους παρακάτω λόγους και για όσους άλλους επιφυλάσσομαι ρητώς εμπροθέσμως να προσθέσω:

Με την κρινόμενη προσφυγή μου στρέφομαι κατά της απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της ..., δυνάμει της οποίας αποκλείστηκα από τον προκείμενο διαγωνισμό και συνεπεία τούτου ο Διαγωνισμός ματαιώθηκε. Πλην όμως, κατά εσφαλμένη εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών και ιδίως των προσκομισθέντων από εμένα δικαιολογητικών και εγγράφων και κατά παράβαση των οικείων νομοθετικών διατάξεων και των όρων της Διακήρυξης η Οικονομική Επιτροπή της ... έκανε δεκτό με την προσβαλλόμενη πράξη της (24/2021 αριθμός απόφασης 999) ότι δεν προσκόμισα τα απαραίτητα στοιχεία για να αποδείξω το υλικό κύριας στήριξης του υποστρώματος του προσφερόμενου χλοοτάπητα ... και ότι, κατά την Επιτροπή του Διαγωνισμού, δεν καλύπτεται η συγκεκριμένη προδιαγραφή. Ειδικότερα, σημειώνω τα εξής: Το προϊόν αναφέρεται στην προσφορά μου ως «...». Αυτός είναι ο κωδικός του προϊόντος, η εμπορική δηλαδή ονομασία του. Αυτόν τον κωδικό, «ονομασία» προϊόντος για την ταυτοποίησή του, ανέγραψα στην προσφορά μου. Ακολούθως, η Επιτροπή του Διαγωνισμού ζήτησε από εμένα δυνάμει του υπ' αριθμ. ... εγγράφου της (σχετικό 3), «συμπληρωματικά και προς διευκρίνιση της τεχνικής προσφοράς..., τεχνικό φυλλάδιο ή οποιοδήποτε άλλο επίσημο έγγραφο της κατασκευάστριας εταιρείας του χλοοτάπητα που να αναφέρει και να αποδεικνύει το υλικό κύριας στήριξης του υποστρώματος». Το προσφερόμενο από εμένα υλικό δεν απορρίφθηκε από την Επιτροπή (όπως συνέβη με άλλες περιπτώσεις συμμετεχόντων οικονομικών φορέων στον Διαγωνισμό), αλλά μου ζητήθηκαν πληροφορίες και μάλιστα ως προς το υλικό κύριας στήριξης του υποστρώματος.

Εγώ ανταποκρίθηκα στην εν λόγω Πρόσκληση και εμπροθέσμως προσκόμισα : (α) εγχειρίδιο τεχνικών προδιαγραφών χλοοτάπητα ... - technical data (σχετικό 4) και (β) βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρείας του προσφερόμενου χλοοτάπητα με ρητή παραπομπή στο εγχειρίδιο τεχνικών προδιαγραφών (σχετικό 5). Στο εν λόγω φυλλάδιο τεχνικών δεδομένων αναφέρονται επακριβώς τεχνικά χαρακτηριστικά τόσο της πρωτεύουσας, όσο

## Αριθμός απόφασης:1507/2021

και της δευτερεύουσας υπόβασης. Ωστόσο, στο φυλλάδιο αυτό, το προσφερόμενο από εμένα προϊόν δεν περιγράφεται με την εμπορική του ονομασία, αλλά με την κωδική ονομασία παραγωγής του. Το πρόβλημα δημιουργήθηκε εν προκειμένω διότι στην πρώτη εγγραφή του φυλλαδίου (product specification - προδιαγραφές προϊόντος) και στην στήλη model (μοντέλο), αναφέρεται ο κωδικός ..., που είναι ο κωδικός παραγωγής, αντί του κωδικού ... που είναι ο εμπορικός κωδικός -ονομασία του προϊόντος και περιλαμβάνεται στην τεχνική προσφορά. Πρόκειται όμως για το ίδιο προϊόν!

Δηλαδή, ενώ το φυλλάδιο τεχνικών προδιαγραφών είναι πλήρες και καλύπτει τις απαιτήσεις και προδιαγραφές του Διαγωνισμού, θεώρησε αρχικά η Επιτροπή του Διαγωνισμού και εν συνεχεία η Οικονομική Επιτροπή της ... ότι στην πραγματικότητα προσκομίστηκαν τεχνικό φυλλάδιο, στοιχεία και πληροφορίες για προϊόν άλλο από το προσφερόμενο με την τεχνική προσφορά. Πλην όμως, τούτο είναι εσφαλμένο, διότι πρόκειται επακριβώς για το ίδιο προϊόν: το προσφερθέν από εμένα στην τεχνική προσφορά μου προϊόν δόθηκε με την εμπορική ονομασία του, «...». Ο σειριακός αριθμός - κωδική ονομασία παραγωγής του ιδίου προϊόντος είναι η αναφερόμενη στο προσκομισθέν από εμένα φυλλάδιο τεχνικών προδιαγραφών «...». Πρόκειται για δυο τρόπους περιγραφής / «ονομασίες» (εμπορική και ονομασία κωδικού παραγωγής) του ιδίου προϊόντος. Είναι όμως απολύτως φυσιολογικό η εταιρεία παραγωγής, να περιγράφει στο εγχειρίδιο τεχνικών προδιαγραφών το προϊόν με τον κωδικό παραγωγής, και όχι με την εμπορική του ονομασία!

Το γεγονός αυτό αποδεικνύεται πλήρως από την προσκομιζόμενη βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρείας, σύμφωνα με την οποία «το μοντέλο συνθετικού χλοοτάπητα με τα τεχνικά χαρακτηριστικά αναφερόμενο στο υπ' αριθμ. ... τεχνικό φυλλάδιο με την ονομασία παραγωγής «...» είναι το προϊόν μας με την εμπορική ονομασία «...», όπως αναφέρεται στην υπ' αριθμ. ... έκθεση εργαστηρίου δοκιμής του προϊόντος» (σχετικό 6).

Άλλωστε, πρέπει να σημειωθεί ότι η βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρείας η οποία προσκομίστηκε από εμένα μετά την υπ' αριθμ. ... πρόσκληση της Επιτροπής του Διαγωνισμού (σχετικό 5) μαζί με το εγχειρίδιο τεχνικών προδιαγραφών (technical data - σχετικό 4), αναφέρει ότι για «...το μοντέλο συνθετικού χλοοτάπητα «...» ... του οποίου η πρωτεύουσα υπόβαση αποτελείται από πολυπροπυλένιο, πολυεστερικές κοντές συνεχείς ίνες και

## Αριθμός απόφασης:1507/2021

ένθετο βαμβακερό δίχτυ και η δευτερεύουσα υπόβαση αποτελείται από λάτεξ σύμφωνα με το εγχειρίδιο τεχνικών προδιαγραφών (εκδόσεως ...) που παρέχουμε». Αναφορικά με τη βεβαίωση αυτή, παρατηρείται ότι η βεβαίωση αναφέρεται στο μοντέλο συνθετικού χλοοτάπητα «...», με ρητή όμως παρακάτω παραπομπή στο προσκομισθέν εγχειρίδιο .... Η αναφερόμενη στην βεβαίωση σύσταση τόσο της πρωτεύουσας (πολυπροτυλένιο, πολυεστερικές κοντές συνεχείς ίνες, ένθετο βαμβακερό δίχτυ), όσο και της δευτερεύουσας υπόβασης (λάτεξ) είναι ακριβώς η ίδια με την αναφερόμενη στο φυλλάδιο τεχνικών δεδομένων (βλ. τρίτη σειρά εγγραφών - χαρακτηριστικά μοκέτας, υπόβαση, δευτερεύουσα υπόβαση). Και από αυτό το σημείο προκύπτει ότι πρόκειται για το ίδιο προϊόν, αναφερόμενο στην προσφορά με την εμπορική του ονομασία και στο φυλλάδιο τεχνικών δεδομένων με την κωδική ονομασία παραγωγής του. Επιπλέον, δε, πρέπει να σημειωθεί ότι η ίδια η κατασκευάστρια εταιρεία στην βεβαίωσή της αυτή παραπέμπει στο εγχειρίδιο τεχνικών προδιαγραφών ..., γεγονός που σημαίνει, πέρα από την ταυτότητα του προϊόντος, ότι αυτό πράγματι πληρούσε τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές για το συγκεκριμένο - προσφερόμενο προϊόν. Σημειώνεται ότι κατά την Επιτροπή του Διαγωνισμού (βλ. σημείο -4-, περιλαμβάνεται στη σελίδα 9 της προσβαλλόμενης απόφασης), «... το εγχειρίδιο τεχνικών προδιαγραφών ... .. αφορά διαφορετικό μοντέλο χλοοτάπητα (...) από αυτό που προσφέρει ο οικονομικός φορέας (...) ...». Όμως, η βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρείας ρητώς συνδέει και παραπέμπει το εγχειρίδιο τεχνικών προδιαγραφών ... (στο οποίο αναφέρεται ο κωδικός παραγωγής ...) στο προϊόν ....

Δηλαδή, από τα προσκομισθέντα από εμένα στοιχεία προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας ότι δόθηκαν όλες οι αναγκαίες πληροφορίες οι οποίες αφορούν το προϊόν που αναφέρεται στην τεχνική μου προσφορά. Αποδείχθηκε το κύριο υλικό στήριξης του υποστρώματος και άρα καλύπτεται η συγκεκριμένη προδιαγραφή. Οι πληροφορίες και διευκρινίσεις που προσκομίστηκαν και παρασχέθηκαν εκ μέρους μου ήταν πλήρεις και δεν κρίθηκαν καν ως ανεπαρκείς. Το προσφερόμενο από εμένα είδος πληροί τις προϋποθέσεις που έχουν τεθεί βάσει του όρου 23.6.2 της Διακήρυξης. Άλλωστε, και η ίδια η προσβαλλόμενη απόφαση δεν επισημαίνει ελλείψεις στα παρασχεθέντα στοιχεία αλλά ότι τα στοιχεία αυτά αφορούσαν διαφορετικό



## Αριθμός απόφασης:1507/2021

μοντέλο από το προσφερόμενο. Πλην όμως κακώς, κατά εσφαλμένη εκτίμηση των προσκομισθέντων εγγράφων θεωρήθηκε από την Επιτροπή του Διαγωνισμού και την Οικονομική Επιτροπή της ... ότι τα προσκομισθέντα στοιχεία και οι εν γένει αποδείξεις κάλυψης των τεχνικών προδιαγραφών αφορούσαν άλλο προϊόν και όχι το αναφερόμενο στην τεχνική προσφορά μου. Όπως επακριβώς αναφέρεται ανωτέρω, πρόκειται για το ίδιο προϊόν, με την εμπορική του ονομασία αφ'ενός και τον κωδικό παραγωγής του αφετέρου.

Κατά συνέπεια, κακώς κρίθηκε ως απαράδεκτη η προσφορά μου εκ του ανωτέρω αποκλειστικώς λόγου και ακυρωτέα τυγχάνει η προσβαλλόμενη πράξη - απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της ... .».

9. Επειδή, η αναθέτουσα με τις απόψεις της υποστηρίζει τα εξής «...ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ ‘...’»,

Στην παραγράφου 23.6, του άρθρου 23 της Διακήρυξης ζητείται για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των οικονομικών φορέων εκτός των άλλων το εξής δικαιολογητικό: ...”2. Έκθεση αποτελεσμάτων εργαστηριακών δοκιμών ελέγχου συμφώνως των απαιτήσεων της ... για την κατάταξη στη κατηγορία ... .. ή ... .. από εγκεκριμένο από την ... εργαστήριο διενέργειας των απαιτούμενων δοκιμών (βάση των απαιτήσεων που έχουν τεθεί με το τεύχος ... ..) για τον αντίστοιχο χλοοτάπητα. Στην ανωτέρω έκθεση θα πρέπει να είναι σημειωμένες από τον οικονομικό φορέα με έντονη σήμανση οι βασικές προδιαγραφές του συνθετικού χλοοτάπητα που αναφέρονται στο τεύχος “Τεχνικές Προδιαγραφές” της παρούσας μελέτης. Σε περίπτωση μη κάλυψης των Τεχνικών Προδιαγραφών ο προσφερόμενος συνθετικός χλοοτάπητας κρίνεται από την επιτροπή διαγωνισμού μη αποδεκτός και η προσφορά απαράδεκτη.”.

Ο οικονομικός φορέας “...” προσκόμισε έκθεση αποτελεσμάτων εργαστηριακών δοκιμών ελέγχου σύμφωνα με τις απαιτήσεις της ... για τον τεχνητό χλοοτάπητα τον οποίο προσφέρει και σύμφωνα με υπεύθυνη δήλωση που προσκόμισε (.το προσφερόμενο μοντέλο ..., κατασκευάζεται από την ..., στην ... και από την οποία θα το προμηθευτώ..), είναι το μοντέλο ... της εταιρίας ....

Στην ανωτέρω έκθεση αποτελεσμάτων είχε σημειώσει με έντονη σήμανση, ως όφειλε, τις βασικές προδιαγραφές του συνθετικού χλοοτάπητα που αναφέρονται στο τεύχος “Τεχνικές Προδιαγραφές” της μελέτης, εκτός από

## Αριθμός απόφασης:1507/2021

την προδιαγραφή του υλικού κύριας στήριξης του υποστρώματος η οποία δεν εμφανιζόταν καθόλου στην έκθεση και άρα δεν μπορούσε να αξιολογηθεί, δηλ. να απορριφθεί ή να γίνει αποδεκτή, σύμφωνα με το ζητούμενο υλικό που είναι πολυπροπυλένιο και δίχτυ.

Για τον λόγο αυτό η επιτροπή διαγωνισμού προσκάλεσε τον οικονομικό φορέα να υποβάλει τεχνικό φυλλάδιο ή οποιοδήποτε άλλο επίσημο έγγραφο της κατασκευάστριας εταιρίας του χλοοτάπητα που να αναφέρει και να αποδεικνύει αν το υλικό κύριας στήριξης του υποστρώματος του προσφερόμενου χλοοτάπητα είναι το ζητούμενο πολυπροπυλένιο και δίχτυ.

Ο οικονομικός φορέας "...” σε απάντηση στην πρόσκληση της επιτροπής διαγωνισμού:

1. Υπέβαλλε βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρίας του προσφερόμενου χλοοτάπητα με την οποία δεσμεύεται και αποδέχεται να προμηθεύσει τον χλοοτάπητα με υλικά που καλύπτουν τις προδιαγραφές της κύριας στήριξης του υποστρώματος (πολυπροπυλένιο και δίχτυ) και σύμφωνα με το εγχειρίδιο τεχνικών προδιαγραφών (...) που παρέχει,

2. Υπέβαλε εγχειρίδιο τεχνικών προδιαγραφών χλοοτάπητα (...).

Η επιτροπή διαγωνισμού έκρινε τα εξής σε σχέση με τα ανωτέρω δικαιολογητικά τα οποία υπέβαλε ο οικονομικός φορέας "...”:

1. Με την βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρίας που προσκόμισε, η εταιρία δεσμεύεται και αποδέχεται να προμηθεύσει στον Μοσχοβίτη Παναγιώτη το μοντέλο συνθετικού χλοοτάπητα ..., με υλικό πρωτεύουσας υπόβασης, πολυπροπυλένιο και δίχτυ που καλύπτει τις Τεχνικές Προδιαγραφές της μελέτης, και σύμφωνα με το εγχειρίδιο τεχνικών προδιαγραφών (...).

Η βεβαίωση αυτή δεν αποδεικνύει σε καμία περίπτωση ότι το υλικό κύριας στήριξης του υποστρώματος του προσφερόμενου χλοοτάπητα είναι πολυπροπυλένιο και δίχτυ, όπως ζητήθηκε από τον οικονομικό φορέα αλλά αποτελεί μια δέσμευση της κατασκευάστριας εταιρίας ότι μπορεί να τον προμηθεύσει σύμφωνα με τις προδιαγραφές που της ζητήθηκαν.

Αυτή η δέσμευση δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή στα πλαίσια του υγιούς ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων.

Ο λόγος είναι ότι δεν δόθηκε η δυνατότητα και στους υπόλοιπους υποψηφίους να προσκομίσουν, αν επιθυμούν, βεβαίωση με την οποία να

## Αριθμός απόφασης:1507/2021

δεσμεύονται ότι κατά παραγγελία μπορούν να προμηθευτούν τον τεχνικό χλοοτάπητα της προσφοράς τους σύμφωνα με της προδιαγραφές της μελέτης και όχι σύμφωνα με τις προδιαγραφές του που εμφανίζονται στην έκθεση αποτελεσμάτων της ... (τις οποίες δεν κάλυπταν και τέθηκαν εκτός διαγωνισμού).

Σε κάθε περίπτωση σύμφωνα με την μελέτη και την διακήρυξη του έργου, οι Τεχνικές Προδιαγραφές του προσφερόμενου χλοοτάπητα αξιολογούνται με βάση την έκθεση αποτελεσμάτων της ... (και όχι με οποιονδήποτε άλλο τρόπο) και ο οικονομικός φορέας με αυτή την βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρίας σε καμία περίπτωση δεν αποδεικνύει ποιο ήταν το υλικό κύριας στήριξης του υποστρώματος του προσφερόμενου χλοοτάπητα κατά την δοκιμή της ... το οποίο δεν αναφέρεται στα αποτελέσματα, για να αξιολογηθεί.

2. Το εγχειρίδιο τεχνικών προδιαγραφών (...) σύμφωνα με το οποίο η κατασκευάστρια εταιρία δεσμεύεται ότι καλύπτει την προδιαγραφή του υλικού κύριας στήριξης του υποστρώματος, αφορά διαφορετικό μοντέλο χλοοτάπητα (...) από αυτό που προσφέρει ο οικονομικός φορέας (...).

Ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα οικονομικού φορέα ‘...’ ότι πρόκειται για το ίδιο προϊόν και ο ... αποτελεί τον κωδικό παραγωγής ενώ ο ... αποτελεί τον εμπορικό κωδικό και για τον λόγο αυτό έπρεπε η επιτροπή να το κάνει αποδεκτό, είναι παντελώς αβάσιμος καθώς στην έκθεση αποτελεσμάτων της ... αναφέρεται μόνο το μοντέλο ... και δεν υπάρχει κανένας συσχετισμός του με κανέναν κωδικό παραγωγής.

Εν τέλη [sic], δεν αποτελεί υποχρέωση της επιτροπής να γνωρίζει του κωδικούς των προϊόντων αλλά του οικονομικού φορέα να αποδεικνύει με ακριβή και σαφή τρόπο τα ζητούμενα της μελέτης, της διακήρυξης και της πρόσκλησης για διευκρινήσεις της επιτροπής διαγωνισμού. Εν προκειμένου ο ισχυρισμός ότι πρόκειται για το ίδιο προϊόν δεν αποδεικνύεται με κανέναν τρόπο πέραν τον αναφερομένων λεκτικών διαβεβαιώσεων στο κείμενο της προσφυγής του.

3. Τέλος, ακόμα και στην περίπτωση που η επιτροπή πέραν των αρμοδιοτήτων της και των δυνατοτήτων της προσπαθούσε να συσχετίσει το μοντέλο του προσφερόμενου χλοοτάπητα ... με το εγχειρίδιο τεχνικών προδιαγραφών (...) του μοντέλου ..., διαπιστώνεται ότι από τα αναγραφόμενα

## Αριθμός απόφασης:1507/2021

στο εγχειρίδιο ... δεν καλύπτονται μια σειρά από τις ζητούμενες προδιαγραφές όπως η αντοχή του νήματος, το ελάχιστο ύψος πέλους και η εγγύηση του προϊόντος, και άρα αν επρόκειτο για το ίδιο προϊόν θα έπρεπε να απορριφθεί.

Για τους ανωτέρω λόγους κρίθηκε ότι ο οικονομικός φορέας "...” δεν προσκόμισε τα απαραίτητα στοιχεία για να αποδείξει με σαφή και ακριβή τρόπο αν το υλικό κύριας στήριξης του υποστρώματος του προσφερόμενου χλοοτάπητα ... είναι το ζητούμενο πολυπροπυλένιο και δίχτυ, προς συμπλήρωση - διευκρίνιση των αναγραφόμενων στην έκθεση αποτελεσμάτων της ....

Αντ’ αυτού προσκόμισε συγκεχυμένα στοιχεία:

1. βεβαίωση αποδοχή της κατασκευάστριας εταιρίας της προμήθειας του χλοοτάπητα σύμφωνα με τις απαιτήσεις της μελέτης χωρίς όμως να βεβαιώνει ότι θα πρόκειται για τον χλοοτάπητα ο οποίος έχει ελεγχθεί και εγκριθεί από την ..., αφού δεν γνωρίζουμε αν το υλικό κύριας στήριξης του υποστρώματος του προσφερόμενου χλοοτάπητα ... το οποίο εξετάστηκε κατά τις δοκιμές της, είναι το ζητούμενο πολυπροπυλένιο και δίχτυ.

2. εγχειρίδιο προδιαγραφών διαφορετικού μοντέλου χλοοτάπητα, τα οποία δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτά.

Η επιτροπή κρίνει ότι σύμφωνα με την έκθεση αποτελεσμάτων εργαστηριακών δοκιμών ελέγχου σύμφωνους με τις απαιτήσεις της ... για τον τεχνητό χλοοτάπητα ... τον οποίο προσφέρει ο οικονομικός φορέας "...”, δεν έχει καθόλου κύρια στήριξη υποστρώματος ή αυτή είναι ίδια με την δευτερεύουσα στήριξη, δηλ. ..., και έτσι δεν καλύπτεται η συγκεκριμένη προδιαγραφή (πολυπροπυλένιο και δίχτυ) και για τον λόγο αυτό αποκλείστηκε από την συνέχεια του διαγωνισμού.».

10. Επειδή, σύμφωνα με το Άρθρο 24 (Περιεχόμενο Φακέλου Προσφοράς) της διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Η προσφορά των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει τους ακόλουθους ηλεκτρονικούς υποφακέλους: (α) υποφάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής», (β) υποφάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» σύμφωνα με τα κατωτέρω: 24.2 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχει τα ακόλουθα: α) το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης ( ΤΕΥΔ ), β) την εγγύηση συμμετοχής, του άρθρου 15 της παρούσας, γ) Τα δικαιολογητικά που ζητούνται στις παραγράφους 23.5, 23.6 και 23.7 της

## Αριθμός απόφασης:1507/2021

παρούσας». Η παράγραφος 23.6 (Δικαιολογητικά Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας του άρθρου 22.Δ) της διακήρυξης αναφέρει ότι: «Η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων αποδεικνύεται: Κάθε οικονομικός φορέας που συμμετέχει απαιτείται να προσκομίσει: 1. Υπεύθυνη δήλωση με την οποία να δηλώσει σαφώς την εταιρία παραγωγής, το μοντέλο συνθετικού χλοοτάπητα το οποίο προσφέρει στην προσφορά του και την προμηθεύτρια εταιρία με την οποία θα συνεργαστεί για τον συνθετικό χλοοτάπητα. 2. Έκθεση αποτελεσμάτων εργαστηριακών δοκιμών ελέγχου συμφώνως των απαιτήσεων της ... για την κατάταξη στη κατηγορία ... .. ή ... .. από εγκεκριμένο από την ... εργαστήριο διενέργειας των απαιτούμενων δοκιμών (βάση των απαιτήσεων που έχουν τεθεί με το τεύχος ... .. for ...) για τον αντίστοιχο χλοοτάπητα. Στην ανωτέρω έκθεση θα πρέπει να είναι σημειωμένες από τον οικονομικό φορέα με έντονη σήμανση οι βασικές προδιαγραφές του συνθετικού χλοοτάπητα που αναφέρονται στο τεύχος “Τεχνικές Προδιαγραφές” της παρούσας μελέτης. Σε περίπτωση μη κάλυψης των Τεχνικών Προδιαγραφών ο προσφερόμενος συνθετικός χλοοτάπητας κρίνεται από την επιτροπή διαγωνισμού μη αποδεκτός και η προσφορά अपараδεκτη. 3. Αποδεικτικό έγγραφο από το οποίο να προκύπτει ότι η εταιρεία παραγωγής του χλοοτάπητα συγκαταλέγεται στην αντίστοιχη λίστα προτίμησης της ... (... .. ή ... .. και έπειτα). 4. Γραπτή Εγγύηση το λιγότερο οκτώ (8) ετών για τον προσφερόμενο χλοοτάπητα από την προμηθεύτρια εταιρία. 5. Υπεύθυνη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι τα υλικά πλήρωσης εκπληρώνουν τις απαιτήσεις της ... κατά EN 9331 όπως αυτές δηλώνονται στο τεύχος ... .. ή ... .. ισχύουσα έκδοση. 6. Υπεύθυνη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας έχει λάβει γνώση και αποδέχεται των τοπικών συνθηκών του γηπέδου ..., των προδιαγραφών των υλικών και των εργασιών που αναφέρονται στο τεύχος “Τεχνικές Προδιαγραφές” της παρούσας μελέτης, και αναλαμβάνει να παραδώσει και να τοποθετήσει πλήρως και σωστά τον συνθετικό χλοοτάπητα. Η ΜΗ ΠΡΟΣΗΚΟΥΣΑ ΑΠΟΔΕΙΞΗ ΤΩΝ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΚΑΘΙΣΤΑ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΟΥ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥ ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ». Σύμφωνα, δε, με την σελίδα 10 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης που περιέχονται στο ηλεκτρονικό αρχείο “ 6.Τεχνικές Προδιαγραφές ...\_signed.pdf”, προβλέπεται ότι: «ο χλοοτάπητας θα πρέπει να πληροί και τα παρακάτω τεχνικά

## Αριθμός απόφασης:1507/2021

χαρακτηριστικά: Χαρακτηριστικά υποστρώματος 1. Κύρια στήριξη - Σύνθεση: Πολυπροπυλένιο + Δίχτυ».

11. Επειδή, στο αρχείο “...6 Πιστοπ ... ....pdf” της (αρχικά υποβληθείσας) προσφοράς του προσφεύγοντος ουδεμία αναφορά περιέχεται στο υλικό του υποστρώματος με σύνθεση πολυπροπυλενίου, ως ορθώς υποστηρίζει με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή, επομένως η προσφορά του είναι απαράδεκτη, καθώς δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της διακήρυξης – εν προκειμένω έκθεση δοκιμών που να περιλαμβάνει και την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή - που έχουν τεθεί επί ποινή απαραδέκτου και τούτο ανεξαρτήτως της αποστολής σχετικού ερωτήματος προς διευκρίνιση από την αναθέτουσα αρχή (ΔεφΧαν10/2019).

12. Επειδή, ειδικότερα, η ρύθμιση του άρθρου 42 του ν. 4782/2021 με την οποία τροποποιήθηκε το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και η αντίστοιχη του άρθρου 121 Ν. 4782/2021 με την οποία τροποποιήθηκε το άρθρο 310 του ν. 4412/2016 οφείλει να ερμηνευθεί υπό το πρίσμα του δικαίου της ΕΕ, καθώς το άρθρο αυτό συνιστά μεταφορά του άρθρου 56 παρ. 3 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ.

Εξάλλου όπως αναφέρεται και στην αιτιολογική έκθεση της νέας διάταξης: «Η προτεινόμενη τροποποίηση αποτελεί ουσιαστική μετατόπιση του εθνικού θεσμικού πλαισίου πλησιέστερα προς το πνεύμα της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (παρ. άρθρου 56) της οποίας τη διατύπωση, ουσιαστικά, υιοθετεί». Συναφώς, το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ) έχει εκδώσει πλείστες αποφάσεις σε σχέση με το κατά πόσο είναι δυνατόν να γίνουν αποδεκτές διευκρινίσεις ή συμπληρώσεις των προσφορών κατά τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. ενδεικτικά, αποφάσεις του ΔΕΕ της 29.3.2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκ. 40•της 7.4.2016, Partner Apelski Dariusz, C-324/14, EU:C:2016:214, σκ. 63, Pizzo, C-27/15, Lavorgna, C-309/18, EU:C:2019:350, σκ. 22, Archus και Gama, C-131/16, όπ.αν., σκ. 37). Κατά πάγια νομολογία του ΔΕΕ, εάν μια υποχρέωση είχε ρητώς επιβληθεί επί ποινή αποκλεισμού στα σχετικά με τη δημόσια σύμβαση έγγραφα και υπό τον όρο ότι η υποχρέωση αυτή είχε διατυπωθεί εκεί με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία όπως απαιτεί το δίκαιο της ΕΕ (βλ. ενδεικτικά, την απόφαση του ΔΕΕ της 29.4.2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκ. 108-

## Αριθμός απόφασης:1507/2021

111), η αναθέτουσα αρχή / ο αναθέτων φορέας δεν μπορεί να δεχθεί οιοσδήποτε διορθώσεις παραλείψεων των εν λόγω υποχρεώσεων οι οποίες, κατά τις ρητές διατάξεις των εγγράφων του διαγωνισμού, συνεπάγονται τον αποκλεισμό του οικείου διαγωνιζόμενου ( Μανονα, C-336/12, σκ. 39). Υπό την έννοια των ανωτέρω, το νέο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως αυτό διαμορφώθηκε δυνάμει του άρθρου 42 του ν. 4782/2021, και το 310 ως διαμορφώθηκε με το αντίστοιχο 121 Ν. 4782/2021, δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει τη θεραπεία οποιασδήποτε ελλείψεως των προσφορών. Η θεμιτή πρόνοια του Έλληνα νομοθέτη για τη διάσωση των προσφορών και των διαγωνισμών δεν μπορεί να καταλήγει σε καταστρατήγηση της εν προκειμένω πάγιας νομολογίας του ΔΕΕ και των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Συναφώς, έχει κριθεί ότι τα κράτη μέλη, εφόσον κάνουν χρήση της δυνατότητας που προβλέπεται στο άρθρο 56 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, «οφείλουν να μεριμνούν ώστε να μη διακυβεύεται η επίτευξη των σκοπών που επιδιώκει η οδηγία αυτή και να μη θίγεται η πρακτική αποτελεσματικότητα των διατάξεών της ούτε των άλλων συναφών διατάξεων και αρχών του δικαίου της Ένωσης, ειδικότερα των αρχών της ίσης μεταχειρίσεως και της απαγορεύσεως των διακρίσεων, της διαφάνειας και της αναλογικότητας» (βλ. απόφαση του ΔΕΕ της 25.2.2018, ΜΑ.Τ.Ι. SUD, C-523/16, ΕΥ:C:2018:122, σκ. 48-49). Επομένως, λαμβάνοντας υπόψη ότι η σχετική απαίτηση τέθηκε επί ποινή αποκλεισμού, η οικεία προσφορά είναι σε κάθε περίπτωση απορριπτέα. Επισημαίνεται, όλως επικουρικώς, ότι η ίδια η διακήρυξη ουδόλως παρείχε τη δυνατότητα απόδειξης της πλήρωσης του ως άνω αναφερθέντος κριτηρίου τεχνικής ικανότητας με έτερο έγγραφο πλην της απαιτούμενης έκθεσης δοκιμών.

13. Επειδή, αλυσιτελώς προβάλλονται οι λοιποί ισχυρισμοί από την αναθέτουσα αρχή (βλ. Παυλίδου Ε, «Οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως στη νομολογία του ΣΤΕ», ΕφημΔΔ 2015, τ. 2, σελ. 256- 257).

14. Επειδή, έχει κριθεί ότι εάν η αιτιολογία έχει πλημμέλειες εντούτοις η πράξη είναι νόμιμη με άλλη αιτιολογία, το κύρος της πράξης δεν πάσχει ακυρότητα (ΣΤΕ 2239/1970, 4698/1988). Επομένως, η ενδεχόμενη πλημμελής αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης δεν θα είχε, εν προκειμένω, επίπτωση στο κύρος αυτής -διότι έχει απορριφθεί η προσφορά

## **Αριθμός απόφασης:1507/2021**

της ως άνω εταιρείας - ήτοι σε κάθε περίπτωση, και με την ορθή αιτιολογία η προσβαλλόμενη είναι ορθή ως προς το διατακτικό της (βλ Μ. ΠΙΚΡΑΜΕΝΟΣ, Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος, εκδ. Σάκουλα-Αθήνα- Θεσσαλονίκη, 2012, σελ. 344 επόμεν. και απόφαση ΑΕΠΠ 57/2018, σκ. 6).

15. Επειδή, επομένως, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων να καταπέσει (αρ. 363 του Ν. 4412/2016).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου που κατέθεσε ο προσφεύγων

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 31 Αυγούστου 2021 και εκδόθηκε στις 20 Σεπτεμβρίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος  
ΜΙΧΑΛΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ  
α/α για την έκδοση της παρούσης  
βάσει της με αρ. 136/14.09.2021  
Πρ. της Προέδρου ΑΕΠΠ  
ΧΡΥΣΑΝΘΗ ΖΑΡΑΡΗ

Η Γραμματέας  
  
  
  
  
  
ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΑΛΑΝΤΖΗ