

**Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 4 Οκτωβρίου 2022 συγκροτούμενο από το Μέλος της Αρχής Μαρία Μανδράκη.

Για να εξετάσει την από 12.09.2022 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1260/13.09.2022 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «... ..», που εδρεύει στη ... επί της οδού ... και ..., αρ. ..., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του και δη κατά της υπ' αριθμ. .../44/30.08.2022 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της ως άνω αναθέτουσας αρχής με θέμα «Λήψη απόφασης σχετικά με τη συμμόρφωση του, σύμφωνα με το περιεχόμενο της υπ' αριθμ. 1231, 1232/2022 Απόφασης της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ του Ανοικτού Διαγωνισμού κάτω των ορίων για την προμήθεια «ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΑ ΓΑΝΤΙΑ» CPV ...-... ΚΑΕ ... ενταγμένου στον Πίνακα Προγραμματισμού Προμηθειών και Υπηρεσιών Υγείας Έτους 2022, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 80.000,00€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής, αριθμ. διακ. .../2022 Α/Α ΕΣΗΔΗΣ ...», καθ' ό μέρος απέρριψε τη προσφορά της για το τμήμα/ είδος 1 του υπόψη διαγωνισμού.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «... ..», που εδρεύει στα, επί της οδού ..., αρ. ..., η οποία άσκησε την από 22.09.2022 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) Παρέμβαση της, επί σκοπώ απόρριψης της προσφυγής και διατήρησης ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,
σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ως άνω προσφυγής έχει καταβληθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί παράβολο, κατά το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ύψους 600,00€ (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...), το ποσό του οποίου υπολογίζεται επί τη βάσει της προϋπολογισθείσας δαπάνης της υπό ανάθεση σύμβασης, άνευ ΦΠΑ και εν προκειμένω για το τμήμα 1, για το οποίο ασκείται και η προσφυγή.

2. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης (άρθρα 345 παρ. 1, 6 παρ. 1 του Ν. 4412/2016), του αντικειμένου της, καθώς και της ιδιότητας της αναθέτουσας αρχής που διενεργεί το διαγωνισμό, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, συναφώς και στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και πιο συγκεκριμένα του Βιβλίου II αυτού. Συνακόλουθα, λαμβανομένου υπόψη και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και άρθρο 379 παρ. 7 περ. γ' του Ν. 4412/2016, ως ισχύει, η δε Αρχή ενώπιον της οποίας ασκείται η προδικαστική προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

3. Επειδή, όπως προκύπτει από τα μηνύματα που έχουν αναρτηθεί μέσω του συνδέσμου «Επικοινωνία» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. (με α/α συστήματος ...), η προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 361 παρ. 1 περ. α' του Ν. 4412/2016 και 4 παρ.1 περ. α' του Π.Δ.39/2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες, στις 02.09.2022, η δε προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 12.09.2022, ήτοι εντός της προβλεπόμενης στις ως άνω διατάξεις δεκαήμερης αποκλειστικής προθεσμίας για την άσκηση της. Επιπροσθέτως, η προσφεύγουσα που συμμετείχε στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία και υπέβαλε προσφορά, συγκεκριμένα για τα τμήματα 1 και 5 της υπό ανάθεση σύμβασης, διατείνεται ότι, παρότι μετά την άσκηση προσφυγών, η νομιμότητα της προσφοράς της ως προς το είδος με α/α 1 δεν αμφισβητήθηκε από την ΕΑΔΗΣΥ, διά της με αρ. 1231-1232/2022 απόφασης της, διά της (προσβαλλομένης) απόφασης συμμόρφωσης της αναθέτουσας αρχής στην ανωτέρω απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, ανακλήθηκε η ανάδειξή της ως προσωρινής

μειοδότης για το εν λόγω είδος και ορίστηκε προσωρινή μειοδότης η εταιρεία Επέκεινα, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 7 του Π.Δ. 39/2017 και του άρθρου 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 ασκεί την Παρέμβασή της, η ανωτέρω εταιρεία,, η οποία ως προελέχθη διά της προσβαλλομένης αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος για το τμήμα 1 της υπό ανάθεση σύμβασης, για το οποίο ασκείται, άλλωστε, και η υπό εξέταση προσφυγή, επιδιώκοντας την απόρριψη της, καθώς και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης απόφασης. Επιπλέον, η εξεταζόμενη προσφυγή κοινοποιήθηκε στην παρεμβαίνουσα από την αναθέτουσα αρχή, μέσω του συνδέσμου «Επικοινωνία» στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, στις 12.09.2022, η δε παρεμβαίνουσα άσκησε την Παρέμβασή της, στις 22.09.2022, επομένως παραδεκτώς και εμπροθέσμως, εντός της νόμιμης αποκλειστικής δεκαήμερης προθεσμίας, αρχόμενης από την κοινοποίηση της προσφυγής. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, διά του με αριθμ. πρωτ. 19148/23.09.2022 εγγράφου της, διατυπώνει τις απόψεις της επί της προσφυγής, αναρτώντας το σχετικό έγγραφο στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, κατά την ως άνω ημερομηνία, προς γνώση όλων.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα διά της ασκηθείσας προσφυγής της διατείνεται: «Δια της προσβαλλόμενης υπ' αριθμ. .../.../30-08-2022 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του (ΑΔΑ: ...-...), το επιχείρησε να συμμορφωθεί με την υπ' αριθμ. 1231, 1232/2022 απόφαση της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., ως όφειλε. Ωστόσο, η συμμόρφωσή του είναι πλημμελής, άλλως μη προσήκουσα, καθώς, καθ' υπέρβαση του σκεπτικού και του αιτιολογικού της ανωτέρω απόφασης της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., απέρριψε την προσφορά μας όχι μόνο για το είδος με α/α 5, όπως θα ήταν αναμενόμενο, αλλά και για το είδος με α/α 1. Αυτή η κρίση είναι μη νόμιμη, καθώς η νομιμότητα της προσφοράς μας ως προς το είδος με α/α 1 δεν αμφισβητείται από την απόφαση της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. [...] Συνέπεια της προσβαλλόμενης η εταιρεία μας δεν αναδεικνύεται μειοδότης για το είδος με α/α 1, παρότι η υπ' αριθμ. 1231-1232/2022 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, προς την οποία η αναθέτουσα αρχή επεδίωξε να συμμορφωθεί, δεν διέτασσε την απόρριψη της προσφοράς μας αλλά ανέφερε ότι η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να ζητήσει διευκρινίσεις προ του σταδίου της

κατακύρωσης. Συνεπεία των ανωτέρω η προσβαλλόμενη βλάπτει προδήλως τα συμφέροντα μας καθώς εάν είχαν ζητηθεί οι σχετικές διευκρινίσεις από την εταιρεία μας, θα είχαμε αναδειχθεί μειοδότες. Επομένως, έχουμε έννομο συμφέρον να ζητήσουμε την ακύρωση της προσβαλλόμενης, η οποία επάγεται δυσμενή έννομα αποτελέσματα εις βάρος μας, τα οποία δεν έχουν αποφασιστεί από την ΕΑΔΗΣΥ, αλλά ανακύπτουν με την έκδοση της προσβαλλόμενης. Είναι δε προφανές ότι, σε περίπτωση ευδοκίμησης της παρούσας προσφυγής, θα διεκδικούμε το αντικείμενο της συναφθισόμενης σύμβασης για το είδος με α/α 1 με καλύτερες πιθανότητες έχοντας μεγαλύτερη έννομη προσδοκία κατακύρωσής του υπέρ μας. Προκύπτει επομένως η αναγκαία αιτιώδης σχέση μεταξύ των συμφερόντων μας και της ακύρωσης της προσβαλλόμενης, η οποία δικαιολογεί την παραδεκτή άσκηση της παρούσας προσφυγής.»

5. Επειδή, από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου της εξεταζόμενης υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα: Διά της με αριθμ. .../2022 διακήρυξης του το Γενικό Νοσοκομείο ... προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την προμήθεια με τίτλο «ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΑ ΓΑΝΤΙΑ» CPV ...-... ΚΑΕ ... ενταγμένου στον Πίνακα Προγραμματισμού Προμηθειών και Υπηρεσιών Υγείας Έτους 2022, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 80.000,00€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Στον προαναφερθέντα διαγωνισμό η ώδε προσφεύγουσα εταιρεία συμμετείχε υποβάλλοντας προσφορά για τα είδη με α/α 1 «Γάντια εξεταστικά μη αποστειρωμένα μιας χρήσης από φυσικό latex με πούδρα (όλα τα μεγέθη)», 5 «Γάντια εξεταστικά μη αποστειρωμένα, χωρίς latex και χωρίς πούδρα, κατασκευασμένα από 100% νιτρίλιο αμφιδέξια» και 6 «Γάντια χειρουργικά αποστειρωμένα λάτεξ χωρίς πούδρα». Στο διαγωνισμό συμμετείχαν εννέα εταιρείες. Πιο συγκεκριμένα, για τα είδη με α/α 1, 5 και 6 της υπό ανάθεση σύμβασης, προσφορά κατέθεσε η ώδε προσφεύγουσα, η ώδε παρεμβαίνουσα εταιρεία και η εταιρεία Μετά το άνοιγμα των δικαιολογητικών συμμετοχής, των τεχνικών προσφορών και των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζόμενων και κατ' αποδοχήν των Πρακτικών της Επιτροπής σχετικά με τα Δικαιολογητικά συμμετοχής – Τεχνική προσφορά,

την οικονομική αξιολόγηση και τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης δυνάμει της υπ' αριθμ. .../27/14.06.2022 απόφασης του Δ.Σ. του ..., η προσφορά της προσφεύγουσας κρίθηκε αποδεκτή και αναδείχθηκε προσωρινή μειοδότηρια για τα είδη με α/α 1 και 5. Κατά της ανωτέρω απόφασης προσέφυγε η εταιρεία ασκώντας την με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 904/27.06.2022 προδικαστική προσφυγή. Διά της υπ' αριθμ. 1231-1232/2022 απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ, η προσφυγή έγινε αποδεκτή και ορίστηκε η ακύρωση της απόφασης της αναθέτουσας αρχής. Κατά της ανωτέρω απόφασης προσέφυγε και η εταιρεία ασκώντας την με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 926/29.06.2022 προδικαστική προσφυγή, η οποία κρίθηκε απορριπτέα στο σύνολό της δια της ανωτέρω, υπ' αριθμ. 1231-1232/2022 απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ. Σημειωτέον ότι κατά της εν λόγω απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ δεν ασκήθηκαν ένδικα βοηθήματα, με συνέπεια να καταστεί οριστική και μη αμφισβητούμενη. Στη συνέχεια, η αναθέτουσα αρχή εξέδωσε την (προσβαλλόμενη) υπ' αριθμ. 826/44/30.08.2022 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του νοσοκομείου (ΑΔΑ: ...-...), προς συμμόρφωση με την ανωτέρω απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, ως όφειλε. Κατά της απόφασης αυτής στρέφεται η προσφεύγουσα υποστηρίζοντας ότι, η συμμόρφωση, όπως τελικά έλαβε χώρα, είναι πλημμελής, άλλως μη προσήκουσα. Και τούτο, διότι το νοσοκομείο δεν απορρίπτει την προσφορά της μόνο ως προς το είδος με α/α 5, αλλά την απορρίπτει και ως προς το είδος με α/α 1, υπερβαίνοντας όσα ορίζουν το σκεπτικό και διατακτικό της υπ' αριθμ. 1231-1232/2022 απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ. Ούτως, κατά τα ιστορούμενα στη προσφυγή, παρότι η νομιμότητα της προσφοράς της προσφεύγουσας ως προς το είδος με α/α 1 δεν αμφισβητήθηκε από την ΕΑΔΗΣΥ, διά της προσβαλλομένης, ανακλήθηκε η ανάδειξή της ως προσωρινής μειοδότηριας για το εν λόγω είδος και ορίστηκε η ώδε παρεμβαίνουσα εταιρεία

6. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης και από την μελέτη της υπόθεσης προκύπτει ότι διά της από 27.06.2022 προσφυγής της εταιρείας διά της οποίας στρεφόταν κατά της με αριθμ. πρωτ./27/14.06.2022 απόφασης της αναθέτουσας αρχής και αιτείτο την ακύρωσή της καθ' ό μέρος έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας για τα είδη με α/α 1 και 5 της υπό ανάθεση σύμβασης και την προσφορά της

εταιρείας για το είδος με α/α 1. Διά της με αριθμ. 1231-1232/2022 απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ έγινε δεκτή η προσφυγή της και διατάχθηκε η ακύρωση της ως άνω απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της απόφασης. Ειδικότερα και για τα τιθέμενα διά της εξεταζόμενης προσφυγής ζητήματα, στην εν λόγω απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, στο σκεπτικό διατυπώνονται τα εξής: «47. Επειδή, κατόπιν διευκρινιστικού ερωτήματος από την Εισηγήτρια, τόσο οι παρεμβαίνουσες (ενν. και) όσο και η πρώτη προσφεύγουσα (ενν.) έχουν υποβάλει δείγματα τα οποία φέρουν ως σήμα ομπρέλα με σταγόνες που δεν την ακουμπάνε, ωστόσο, στην μπροστινή όψη, το προσφερόμενο από την πρώτη προσφεύγουσα δείγμα έχει ως ένδειξη και μία ομπρέλα στο επάνω μέρος της οποίας αναγράφεται «100% WATERPROOF» ενώ κάτω από το σήμα αυτό υπάρχει η ένδειξη «ΥΔΑΤΟΣΤΕΓΗ ΓΑΝΤΙΑ». Επιπλέον η πρώτη παρεμβαίνουσα (ενν. και ...) έχει υποβάλει φύλλο συμμόρφωσης στο οποίο δηλώνει ότι πληροί την επίμαχη απαίτηση και η ... Η δε επίμαχη Διακήρυξη απαιτεί τα προσφερόμενα γάντια να είναι μη διαπερατά σε υγρά και να υπάρχει και το σχετικό σύμβολο στη συσκευασία waterproof, χωρίς ωστόσο, να προσδιορίζει ποιο είναι το σύμβολο αυτό. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, προτού κάνει αποδεκτές τις προσφορές των παρεμβαίνουσών να ζητήσει διευκρινίσεις προκειμένου οι παρεμβαίνουσες να αποδείξουν ότι το σήμα με τις ομπρέλες με τις σταγόνες δηλώνει τη μη διαπερατότητα σε υγρά των προσφερόμενων από αυτές ειδών, δοθέντος ότι δεν αναφέρεται ρητώς η πλήρωση της επίμαχης απαίτησης στα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή που οι παρεμβαίνουσες έχουν προσκομίσει αλλά ούτε η Διακήρυξη απαιτεί συγκεκριμένο σύμβολο στη συσκευασία. Επομένως, ο πρώτος κοινός λόγος της πρώτης προσφυγής κατά των παρεμβαίνουσών για το είδος α/α 1 πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός. 48. Επειδή, σχετικά με τον έτερο κοινό λόγο της πρώτης προσφυγής κατά των παρεμβαίνουσών, κατόπιν διευκρινιστικού ερωτήματος της Εισηγήτριας, προκύπτει ότι ... Περαιτέρω, η πρώτη προσφεύγουσα δεν προβάλλει ότι τα προσκομισθέντα δείγματα δεν ανταποκρίνονται σε προϊόντα τα οποία δεν διαθέτουν πιστοποίηση. Εξάλλου, είναι προδήλως ευνόητο ότι η τεχνική προσφορά πρέπει καταρχάς να περιλαμβάνει τα στοιχεία εκείνα με τα οποία

συγκεκριμενοποιείται μονοσήμαντα το προσφερόμενο προϊόν, άλλως τίθεται ζήτημα αοριστίας της προσφοράς λόγω αδυναμίας ταυτοποίησης του προσφερόμενου είδους. Δοθέντος δε ότι εν προκειμένω απαιτείται και η υποβολή δείγματος, τα στοιχεία ταυτοδότησης του προσφερόμενου προϊόντος πρέπει να προκύπτουν και από το προσκομιζόμενο δείγμα. Η δε αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αορίστως αναφέρει για τα δείγματα της πρώτης παρεμβαίνουσας ότι σε κάθε μία από τις πλάγιες πλευρές αναγράφεται ο κωδικός είδους χωρίς να αναφέρει ότι ταυτίζεται με τους κωδικούς που αναγράφονται στην τεχνική προσφορά, ενώ ουδόλως αναφέρεται στη δεύτερη παρεμβαίνουσα. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή όφειλε προτού κάνει δεκτές τις προσφορές των παρεμβαίνουσών να διαπιστώσει εάν τα προσφερόμενα από τις παρεμβαίνουσες είδη, ως περιγράφονται στην τεχνική προσφορά και για τα οποία προσκομίζουν δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή ταυτίζονται με τα στοιχεία που προκύπτουν από τους ως άνω κωδικούς στα προσκομισθέντα δείγματα αιτούμενη διευκρινίσεις κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 102 του Ν.4412/2016». Ενόψει των ανωτέρω διατυπωθέντων, πρέπει να γίνει δεκτό ότι βασίμως ισχυρίζεται εν προκειμένω η προσφεύγουσα ότι η προσβαλλόμενη είναι πλημμελής διότι δεν επετεύχθη η προσήκουσα συμμόρφωση και πρέπει να ακυρωθεί ως μη νόμιμη κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της για το είδος με α/α 1, άνευ ετέρου. Και τούτο ειδικότερα διότι, ρητώς και εναργώς προκύπτει από τα κριθέντα στην ανωτέρω απόφαση της Αρχής ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε να ζητήσει εν προκειμένω διευκρινήσεις ως προς το προσφερόμενο από την ωδε προσφεύγουσα προϊόν για το είδος 1, κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 και στην περίπτωση που αυτές δεν ήταν ικανοποιητικές ή επαρκείς, τότε να προβεί στην απόρριψη της προσφοράς της για το ανωτέρω είδος της υπό ανάθεση σύμβασης.

7. Επειδή, εξάλλου, οι αναθέτουσες αρχές οφείλουν κατά δέσμια αρμοδιότητα να συμμορφώνονται με τις αποφάσεις της ΑΕΠΠ, αφετέρου δε η ίδια η ΑΕΠΠ δεσμεύεται από τις αποφάσεις της, με εξαίρεση την περίπτωση που μεσολαβήσει μεταβολή του κρίσιμου νομοθετικού καθεστώτος στο οποίο βασίστηκε η εκάστοτε απόφαση (ΕΑ ΣτΕ 54/2018). Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή, συμμορφούμενη προς το περιεχόμενο της ακυρωτικής αποφάσεως της

ΑΕΠΠ, υποχρεούται να θεωρήσει ανίσχυρη και μη υφιστάμενη νομικώς την ακυρωθείσα εκτελεστή πράξη της, αλλά και να προβεί με θετικές ενέργειες στην αναμόρφωση της νομικής κατάστασης που προέκυψε αμέσως ή εμμέσως από την ακυρωθείσα πράξη. Προς το σκοπό αυτόν οφείλει να ανακαλέσει ή τροποποιήσει τις πράξεις που στηρίζονται στην ακυρωθείσα και να επαναλάβει τις πράξεις που, κατά το νόμο, υποχρεούται να εκδώσει, χωρίς τη νομική πλημμέλεια που διαπιστώθηκε με την ακυρωτική απόφαση, ώστε να διαμορφωθεί νομική κατάσταση σύμφωνη προς τη διακήρυξη και το νόμο, κατά την έννοια της ακυρωτικής αποφάσεως. Περαιτέρω, γίνεται νομολογιακά δεκτό (βλ. ΣτΕ 832/2021, ΕΑ ΣτΕ 204/2019) ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να συμμορφωθεί «προς την ακυρωτική απόφαση της ΑΕΠΠ, μη δυνάμενη να αποστεί από τις σχετικές κρίσεις της τελευταίας» και ότι «το ειδικότερο περιεχόμενο και η έκταση των υποχρεώσεων της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζονται από την ακυρωτική απόφαση, δηλαδή από τις κρίσεις επί των ζητημάτων που εξέτασε και επί των οποίων απεφάνθη η ΑΕΠΠ στο διατακτικό και αιτιολογικό της απόφασής της».

8. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, στην προκειμένη περίπτωση οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι. Και τούτο ειδικότερα διότι, ως προελέχθη, η αναθέτουσα αρχή διά της προσβαλλομένης αφίσταται από τις σχετικές κρίσεις της Αρχής, καθ' ό μέρος είχε κριθεί, διά της με αρ. 1231-1232/2022 απόφασης της, ότι ενέχει υποχρέωση να αιτηθεί διευκρινήσεις από την εταιρεία ... και ΣΙΑ ΕΕ σχετικά με το προσφερόμενο από αυτή προϊόν για το είδος 1. Εσφαλμένως δε υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα ότι η αναθέτουσα αρχή δεν εμποδίζεται να απορρίψει την οικεία προσφορά, άνευ αιτήματος διευκρινίσεων, εφόσον δεν διατηρούσε αμφιβολίες περί του ότι αυτή, πράγματι, δεν συμμορφώνεται με τις σχετικές απαιτήσεις. Και τούτο διότι αφενός η αναθέτουσα αρχή είχε κάνει αποδεκτή τη προσφορά της προσφεύγουσας για το είδος 1 διά της με αριθμ. πρωτ. 531/27/14.06.2022 απόφασης της, κατά της οποίας στράφηκε η ωδε παρεμβαίνουσα με την από 27.06.2022 προσφυγή της, συνεπώς δεν είχε αμφιβολίες για τη συμμόρφωση της προσφοράς της με τα αξιωθέντα εκ της διακήρυξης, αφετέρου και πρωτίστως, η αίτηση διευκρινίσεων αποτέλεσε κρίση της απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με την οποία όφειλε να

συμμορφωθεί. Περαιτέρω, εσφαλμένως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα ότι αφού στο διατακτικό της ανωτέρω απόφασης της Αρχής ορίζεται ότι γίνεται δεκτή η προσφυγή της στο σύνολο της, τούτο σημαίνει και την απόρριψη της προσφοράς της ώδε προσφεύγουσας, κατά πως είχε αιτηθεί διά της προσφυγής της. Και τούτο ειδικότερα διότι με το διατακτικό της απόφασης της Αρχής εγκρίθηκε η αποδοχή της προσφυγής όσον αφορά το αιτητικό της, ήτοι την ακύρωση της εκεί προσβαλλομένης, και δη με τη μνεία «κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό», στο δε σκεπτικό της εν λόγω απόφασης ρητώς ορίζεται ότι οι προβαλλόμενοι λόγοι κατά της προσφοράς της ώδε προσφεύγουσας για το είδος 1 γίνονται δεκτοί εν μέρει και ειδικότερα διά της αναπομπής στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου να αιτηθεί διευκρινήσεις κατά τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω κριθέντων, η προδικαστική προσφυγή κατά της προσβαλλόμενης απόφασης συμμόρφωσης της αναθέτουσας αρχής πρέπει να γίνει δεκτή, δοθέντος ότι αυτή είναι πλημμελής καθ' ό μέρος προβάλλεται με την εξεταζόμενη προσφυγή, αντιστοίχως η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί. Κατ' ακολουθίαν, πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα το κατατεθέν από αυτή παράβολο, σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται τη Προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλομένη, κατά το σκεπτικό.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στη προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 4 Οκτωβρίου 2022 και εκδόθηκε στις 24 Οκτωβρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

ΤΟ ΜΕΛΟΣ ΤΗΣ ΕΑΔΗΣΥ

Μαρία Μανδράκη

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Αναστασία Ρουμελιώτη