

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 19 Νοεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 12.10.2020 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1460/13.10.2020 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...» και διακριτικό τίτλο "...», που εδρεύει στο «...» , όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «...» (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή της και να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 276/2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος αυτής με το οποίο, κατόπιν έγκρισης του 1<sup>ου</sup> Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των διαγωνιζομένων "...», "...» και "...» και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού η διαγωνιζόμενη "...».

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Άννα Χριστοδουλάκου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. "...» Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός για την ανάθεση της σύμβασης «...» (CPV: «...» ), συνολικού προϋπολογισμού 98.789,12€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 13%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Η Διακήρυξη

## Αριθμός Απόφασης: 1501/2020

καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις «...» με ΑΔΑΜ «...», καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός «...»).

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό «...», εξοφληθέν δυνάμει του από 12.10.2020 αποδεικτικού εξόφλησης της «...», δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ.), ύψους 600,00€.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2018, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε προς «όλους τους συμμετέχοντες» μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την «...», οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 12.10.2020, ημέρα Δευτέρα, κοινοποιήθηκε, δε, στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν.

5. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή, καθώς, η προσφεύγουσα, η προσφορά της οπαίας έχει γίνει αποδεκτή, βάλλει κατά των προσφορών των τριών διαγωνιζομένων οι οποίοι

προηγούνται αυτής στη σειρά κατάταξης επιδιώκοντας την ανάδειξη της ίδιας ως προσωρινής αναδόχου του διαγωνισμού.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς «όλους τους συμμετέχοντες» μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 16.10.2020.

7. Επειδή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. οικ.21315/22.10.2020 έγγραφό της, το οποίο κοινοποίησε στις 23.10.2020 τόσο στην προσφεύγουσα όσο και στην Α.Ε.Π.Π. μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

8. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, με την υπ' αριθμ. πρωτ. "...Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός για την ανάθεση της σύμβασης "...». Στο διαγωνισμό συμμετείχαν υποβάλλοντας προσφορές η προσφεύγουσα (προσφορά με α/α συστήματος «...»), η διαγωνιζόμενη "...» (εφεξής "...») (προσφορά με α/α συστήματος «...»), η διαγωνιζόμενη "...» (εφεξής "...») (προσφορά με α/α συστήματος «...»), η διαγωνιζόμενη "...» (εφεξής "...») (προσφορά με α/α συστήματος «...») και η διαγωνιζόμενη «...» (εφεξής "...») (προσφορά με α/α συστήματος «...»). Με το 1<sup>ο</sup> Πρακτικό της, η Επιτροπή Διαγωνισμού έκανε δεκτές τις προσφορές όλων των διαγωνιζόμενων τόσο ως προς τους φακέλους «δικαιολογητικά συμμετοχής – τεχνική προσφορά», όσο και ως προς τις υποβληθείσες οικονομικές προσφορές και εισηγήθηκε την ανάδειξη της "...» ως προσωρινής αναδόχου. Σημειώνεται, ότι βάσει των υποβληθεισών οικονομικών προσφορών, η σειρά κατάταξης των λοιπών υποψηφίων είναι η εξής: δεύτερη η "...», τρίτη η "...», τέταρτη η προσφεύγουσα και πέμπτη η "...». Το ως άνω 1<sup>ο</sup> Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. 276/2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής. Κατά της ως άνω απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος αυτής με το οποίο έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των διαγωνιζομένων "...», "...» και "...» και αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού η διαγωνιζόμενη "...», ασκήθηκε η υπό εξέταση προσφυγή.

## Αριθμός Απόφασης: 1501/2020

9. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο κατά της διαγωνιζόμενης "...», επικαλούμενη τις παραγράφους 2.4.5 και 3.1.1 της διακήρυξης, προβάλλει ότι «Από τα παραπάνω προκύπτει ότι, ο χρόνος ισχύος προσφοράς του εκάστοτε συμμετέχοντα δεν μπορεί να είναι μικρότερος από το διάστημα των τριών (3) μηνών από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού. Δεδομένου ότι ως ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού ορίζεται ρητά η 27/07/2020 (ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 3.1.1 της παρούσας διακήρυξης), το ελάχιστο απαιτούμενο διάστημα της χρονικής ισχύος της προσφοράς ξεκινά την 28/07/2020 και λήγει την 28/10/2020. Ωστόσο, η εταιρεία "...» με υπεύθυνη δήλωσή της (αρχ. 2.4.5 χρόνος ισχύος) με περιεχόμενο: «Η προσφορά μας ισχύει για 3 μήνες αρχής γενομένης την 21-7-2020 , ήτοι μέχρι 21-10-2020.» δήλωσε χρόνο ισχύος την προσφοράς μικρότερο από τον ελάχιστο απαιτούμενο κατά τα ανωτέρω από τη διακήρυξη, προφανώς υπολαμβάνοντας εσφαλμένα ότι ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού αποτελεί η 20/07/2020, η οποία είναι η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών.».

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει συναφώς, ότι «Η ημερομηνία του διαγωνισμού σύμφωνα με το άρθρο 1.5. της αριθ. «...» Διακήρυξης, είναι η «...» (καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών), επομένως οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ... δεν ευσταθούν, επιπλέον δε, υπάρχει στη διακήρυξη ρητός προσδιορισμός του χρόνου ισχύος της εγγυητικής ο οποίος είναι η 20/11/2020, (σελίδα 11, άρθρο 2.2.2.1) δηλαδή 30 ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 2.4.5 της διακήρυξης, επομένως έμμεσα τίθεται ως χρόνος ισχύος των προσφορών η 20-10-2020 και εκ του άρθρου 2.4.5. της διακήρυξης προσδιορίζεται ως χρόνος διενέργειας του διαγωνισμού η 20-07-2020.».

11. Επειδή, σύμφωνα με το Άρθρο 1.5. «Προθεσμία παραλαβής προσφορών και διενέργεια διαγωνισμού» της Διακήρυξης, ορίζεται ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών η 20.07.2020 και ως ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών η 27.07.2020. Περαιτέρω, σύμφωνα με το Άρθρο 2.2.2 «Εγγύηση συμμετοχής» της Διακήρυξης και

## **Αριθμός Απόφασης: 1501/2020**

ειδικότερα την παράγραφο 2.2.2.1. αυτού «... Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 2.4.5 της παρούσας, ήτοι μέχρι 20/11/2020, άλλως η προσφορά απορρίπτεται. ...», ενώ σύμφωνα με το Άρθρο 2.4.5 «Χρόνος ισχύος των προσφορών» της Διακήρυξης «Οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα τριών μηνών από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού. Προσφορά η οποία ορίζει χρόνο ισχύος μικρότερο από τον ανωτέρω προβλεπόμενο απορρίπτεται. ...». Επίσης, σύμφωνα με το Άρθρο 3.1 «Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών» της Διακήρυξης και ειδικότερα την παράγραφο 3.1.1. «Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών» αυτού «Το πιστοποιημένο στο ΕΣΗΔΗΣ, για την αποσφράγιση των προσφορών αρμόδιο όργανο της Αναθέτουσας Αρχής (Επιτροπή Διαγωνισμού), προβαίνει στην έναρξη της διαδικασίας ηλεκτρονικής αποσφράγισης των φακέλων των προσφορών, κατά το άρθρο 100 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 10<sup>α</sup> του άρθρου 43 του Ν.4605/2019 ως εξής: ... Ηλεκτρονική Αποσφράγιση την 27/07/2020, ημέρα Δευτέρα και ώρα 11:00 π.μ. ...». Σύμφωνα, δε, με το Άρθρο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της Διακήρυξης «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης

*διακήρυξης, ... , στ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».*

12. Επειδή, κατά τα παγίως κριθέντα, τυχόν ασάφειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των καλόπιστων διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών (ΕΑΣΤΕ 423, 424, 425/2011) εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδ. θ', σελ. 776).

13. Επειδή, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα, η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών διακρίνεται από την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, η τελευταία, δε, αποτελεί την ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών. Εξάλλου, τούτο καθίσταται απολύτως σαφές για τους διαγωνιζόμενους και από αυτό καθ' εαυτό το Άρθρο 1.5. της Διακήρυξης στον τίτλο του οποίου («Προθεσμία παραλαβής προσφορών και διενέργεια διαγωνισμού») αναφέρονται αμφότερες οι έννοιες, εκ τούτου, δε, προκύπτει ότι οι έννοιες αυτές διακρίνονται, άλλως δεν θα υπήρχε λόγος αναφοράς αμφοτέρων, ενώ στο ίδιο άρθρο ορίζεται τόσο η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών (ήτοι η αναφερόμενη στον τίτλο του Άρθρου «προθεσμία παραλαβής προσφορών»), όσο και η διακριτή από αυτήν ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών (ήτοι η αναφερόμενη στον τίτλο του Άρθρου «ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού»). Ωστόσο, από το συνδυασμό των προαναφερθέντων Άρθρων 1.5, 2.2.2.1, 2.4.5 και 3.1.1 της Διακήρυξης, προκύπτει ότι η διακήρυξη είναι ασαφής ως προς τη διάρκεια ισχύος των προσφορών. Τούτο, διότι, ενώ αφενός στο Άρθρο 2.4.5 ορίζει ότι οι προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα τριών μηνών από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού, ήτοι για τρεις μήνες από την επομένη της 27.07.2020, ήτοι μέχρι τις 28.10.2020, αφετέρου στην παράγραφο 2.2.2.1. του Άρθρου 2.2.2 («... Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος

## Αριθμός Απόφασης: 1501/2020

της προσφοράς του άρθρου 2.4.5 της παρούσας, ήτοι μέχρι 20/11/2020,...»), αναφέροντας ότι οι τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 2.4.5 της διακήρυξης είναι η 20/11/2020, εμμέσως ορίζει ότι ο χρόνος ισχύος της προσφοράς σύμφωνα με το άρθρο 2.4.5 είναι η 21.10.2020, υπολαμβάνοντας ότι αφετηρία υπολογισμού του χρόνου ισχύος της προσφοράς είναι η επομένη της 20.07.2020, ήτοι, της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών.

14. Επειδή, ως προβάλλει η προσφεύγουσα και δεν αμφισβητεί η αναθέτουσα αρχή, η διαγωνιζόμενη "...», στην υποβληθείσα σχετικά με το χρόνο ισχύος της προσφοράς της υπεύθυνη δήλωση, δηλώνει *«Η προσφορά μας ισχύει για 3 μήνες αρχής γενομένης την 21-7-2020 , ήτοι μέχρι 21-10-2020.»*. Κατόπιν δε της κατά τα ανωτέρω ασάφειας της διακήρυξης, η προσφορά της "...» δεν θα μπορούσε να αποκλειστεί για το λόγο που προβάλλει η προσφεύγουσα. Συνεπώς, ο λόγος αυτός της προσφυγής είναι αβάσιμος και απορριπτέος.

15. Επειδή, η προσφεύγουσα με το δεύτερο λόγο κατά της διαγωνιζόμενης "...», επικαλούμενη τις παραγράφους 2.2.5 και 2.2.8.1 της διακήρυξης, προβάλλει ότι *«Από τα παραπάνω προκύπτει ότι, η πλήρωση του κριτηρίου περί διάθεσης επαρκούς και ειδικευμένου προσωπικού αποδεικνύεται προκαταρκτικά με τη συμπλήρωση του αντίστοιχου πεδίου του ΤΕΥΔ και συγκεκριμένα του πεδίου: «2) Ο οικονομικός φορέας μπορεί να χρησιμοποιήσει το ακόλουθο τεχνικό προσωπικό ή τις ακόλουθες τεχνικές υπηρεσίες, ιδίως τους υπεύθυνους για τον έλεγχο της ποιότητας: Στην περίπτωση δημόσιων συμβάσεων έργων, ο οικονομικός φορέας θα μπορεί να χρησιμοποιήσει το ακόλουθο τεχνικό προσωπικό ή τις ακόλουθες τεχνικές υπηρεσίες για την εκτέλεση του έργου:». Εντούτοις, όπως προκύπτει από το υποβληθέν ΤΕΥΔ (αρχ. ΤΕΥΔ) της εν λόγω εταιρείας, στο κατά τα παραπάνω πεδίο του ΤΕΥΔ δεν έδωσε καμία απάντηση: [ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΠΕΔΙΟ ΤΟΥ ΤΕΥΔ ΤΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΗΣ «"...»] Συνεπώς, η πλήρωση του συγκεκριμένου κριτηρίου επιλογής περί διάθεσης επαρκούς και ειδικευμένου προσωπικού για την*

## Αριθμός Απόφασης: 1501/2020

εξυπηρέτηση των σιτιζομένων, ούτε προαποδεικνύεται, ούτε περαιτέρω εξασφαλίζεται από τον οικονομικό φορέα ότι πληρούται.».

16. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει συναφώς, ότι «Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ... δεν ευσταθεί καθόσον τα σχετικά κριτήρια δεν έχουν προσδιοριστεί από την αναθέτουσα Αρχή και ως εκ τούτου ο φορέας δεν υποχρεούται να παράσχει πληροφορίες (επικεφαλίδα του ΤΕΥΔ, σελ. 16)».

17. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 1.3 «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης» της Διακήρυξης «Ειδικότερα η προμήθεια έχει ως αντικείμενο την σίτιση ... μαθητών ..., σύμφωνα με τις προδιαγραφές της αριθμ. 3/2020 μελέτης του Τμήματος Κοινωνικής Προστασίας, Παιδείας, Αθλητισμού και Πολιτισμού.». Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.5 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της Διακήρυξης «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς α) να διαθέτουν επαρκές και ειδικευμένο προσωπικό για την πλήρη εξυπηρέτηση των σιτιζόμενων μαθητών και υγιές σύμφωνα με επίσημα έγγραφα ( πιστοποιητικό υγείας). ...». Σύμφωνα δε με το Άρθρο 2.2.8.1 «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» της Διακήρυξης «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: ... β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων ... 2.2.5, ... της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικά συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (B/3698/16-11-2016) ...». Περαιτέρω, σύμφωνα με το Άρθρο 2.4.2 «Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών» και ειδικότερα την παράγραφο 2.4.2.3 αυτού «Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής -Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. ...». Επιπλέον, σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι (Μελέτη 3/2020) της Διακήρυξης (στο



οποίο παραπέμπει τα ως άνω Άρθρο 1.3) «... Η παρασκευή των γευμάτων θα είναι ημέρας, ... . Το δε σερβίρισμα από τους υπαλλήλους του αναδόχου άψογο. ... Η παρασκευή, αποθήκευση, μεταφορά ή διανομή ή διάθεση έτοιμων προς κατανάλωση γευμάτων πρέπει να πραγματοποιείται με υγιεινό τρόπο, ... Ο ανάδοχος υποχρεούται να έχει πάντοτε επαρκές και ειδικευμένο προσωπικό για την πλήρη εξυπηρέτηση των σιτιζόμενων μαθητών. Το προσωπικό του αναδόχου που θα αποστέλλεται στο σχολείο θα πρέπει προηγουμένως να διαπιστωθεί ότι είναι υγιές, γεγονός το οποίο θα προκύπτει από επίσημα έγγραφα (πιστοποιητικό υγείας). ... Ο ανάδοχος υποχρεούται να τηρεί απόλυτη καθαριότητα σε όλους τους χώρους που υπάγονται στο εστιατόριο, με δικά του έξοδα.».

18. Επειδή, εκ των ως άνω προκύπτει ότι η διακήρυξη απαιτεί οι διαγωνιζόμενοι να διαθέτουν επαρκές και ειδικευμένο προσωπικό για την πλήρη εξυπηρέτηση των σιτιζόμενων μαθητών, ήτοι την εν γένει εκτέλεση του αντικειμένου της σύμβασης, το οποίο ορίζεται με συγκεκριμένο τρόπο στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι (Μελέτη 3/2020) της Διακήρυξης και περιλαμβάνει την παρασκευή γευμάτων ημέρας, το σερβίρισμα, την με υγιεινό τρόπο παρασκευή, αποθήκευση, μεταφορά ή διανομή ή διάθεση έτοιμων προς κατανάλωση γευμάτων και την καθαριότητα σε όλους τους χώρους που υπάγονται στο εστιατόριο. Συνακόλουθα, αβασίμως η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι τα σχετικά κριτήρια δεν έχουν προσδιοριστεί από την αναθέτουσα αρχή. Σύμφωνα επίσης με τους προπαρατεθέντες όρους της Διακήρυξης, η προκαταρκτική απόδειξη πλήρωσης της ως άνω απαίτησης λαμβάνει χώρα δια της συμπλήρωσης του Τ.Ε.Υ.Δ., το οποίο περιλαμβάνει ειδικό συναφές πεδίο προς συμπλήρωση και ειδικότερα το πεδίο 2 του Κεφαλαίου «Γ:Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» του Μέρους IV: Κριτήρια Επιλογής, σύμφωνα με το οποίο «2) Ο οικονομικός φορέας μπορεί να χρησιμοποιήσει το ακόλουθο τεχνικό προσωπικό ή τις ακόλουθες τεχνικές υπηρεσίες, ιδίως τους υπεύθυνους για τον έλεγχο της ποιότητας: ...», σύμφωνα, δε, με τη διατύπωση αυτού καθ' εαυτό του ως άνω πεδίου, πρέπει, ματαξύ του λοιπού προσωπικού, να δηλώνονται και οι υπεύθυνοι για τον έλεγχο ποιότητας.

19. Επειδή, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα, η διαγωνιζόμενη «...» δεν έχει συμπληρώσει τίποτα στο επίμαχο πεδίο 2 του Κεφαλαίου «Γ:Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» του Μέρους IV: Κριτήρια Επιλογής του υποβληθέντος εκ μέρους της Τ.Ε.Υ.Δ. (Σημειώνεται ότι η προσφεύγουσα στην προσφυγή της παραθέτει έτερο πεδίο του Τ.Ε.Υ.Δ. της «...», ωστόσο πράγματι και το επίμαχο πεδίο του Τ.Ε.Υ.Δ. της είναι κενό). Κατόπιν των ανωτέρω, η προσφορά της διαγωνιζόμενης «...» ήταν εξ αυτού του λόγου απορριπτέα. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της προσφυγής είναι βασίμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

20. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο κατά της διαγωνιζόμενης «...», επικαλούμενη τις παραγράφους 2.4.5 και 3.1.1 της διακήρυξης, προβάλλει ότι *«Από τα παραπάνω προκύπτει ότι, ο χρόνος ισχύος προσφοράς του εκάστοτε συμμετέχοντα δεν μπορεί να είναι μικρότερος από το διάστημα των τριών (3) μηνών από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού. Δεδομένου ότι ως ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού ορίζεται ρητά η 27/07/2020 (ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 3.1.1 της παρούσας διακήρυξης), το ελάχιστο απαιτούμενο διάστημα της χρονικής ισχύος της προσφοράς ξεκινά την 28/07/2020 και λήγει την 28/10/2020. Ωστόσο, η εταιρεία «...» με υπεύθυνη δήλωσή της (αρχ. ΥΔ ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ds) με περιεχόμενο: «Η υποβαλλόμενη προσφορά του φορέα μας ισχύει και μας δεσμεύει για διάστημα 90 ημερών από την επόμενη της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών.» δήλωσε χρόνο ισχύος της προσφοράς της μικρότερο από τον ελάχιστο απαιτούμενο κατά τα ανωτέρω από τη διακήρυξη, ορίζοντας ως εναρκτήριο γεγονός της τρίμηνης - ελάχιστης διάρκειας - την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών και όχι την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, ήτοι την ημερομηνία αποσφράγισης των ηλεκτρονικών προσφορών.»*

21. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει συναφώς τους παρατιθέμενους ανωτέρω στη σκ. 10 ισχυρισμούς.

22. Επειδή, σύμφωνα με τα ανωτέρω στη σκ. 13 διαλαμβανόμενα, ο υπολογισμός του τριμήνου, ως προς τη διάρκεια ισχύος της

προσφοράς, από την επομένη της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών και όχι από την επομένη της διενέργειας του διαγωνισμού δεν μπορούσε να οδηγήσει στην απόρριψη προσφοράς, λόγω της σχετικής ασάφειας της διακήρυξης. Ωστόσο, σύμφωνα με τους παραπαρατεθέντες όρους της, η Διακήρυξη απαιτεί ο υπολογισμός της διάρκειας ισχύος των προσφορών να γίνει επί τη βάσει μηνών και όχι επί τη βάσει ημερών. Όπως βασίμως δε προβάλλει η προσφεύγουσα, η διαγωνιζόμενη «...» στην υποβληθείσα σχετικά με το χρόνο ισχύος της προσφοράς της υπεύθυνη δήλωση, δηλώνει *«Η υποβαλλόμενη προσφορά του φορέα μας ισχύει και μας δεσμεύει για διάστημα 90 ημερών από την επόμενη της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών.»* Εν προκειμένω, οι τρεις μήνες από την επομένη της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών «λήγουν» στις 21.10.2020, ενώ οι ενενήντα (90) ημέρες (που έχει δηλώσει η διαγωνιζόμενη «...» στην επίμαχη υπεύθυνη δήλωση) «λήγουν» στις 18.10.2020. Συνακόλουθα, η διαγωνιζόμενη «...» δήλωσε, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα, χρόνο ισχύος της προσφοράς της μικρότερο από τον απαιτούμενο από τη διακήρυξη, η προσφορά της, δε, ήταν εξ αυτού του λόγου αποκλειστέα. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

23. Επειδή, η προσφεύγουσα με το δεύτερο λόγο κατά της διαγωνιζόμενης «...», επικαλούμενη την παράγραφο 2.4.3.2 της διακήρυξης, προβάλλει ότι *«Περαιτέρω, στο Παράρτημα I της διακήρυξης περιλαμβάνεται η Μελέτη- τεχνικές προδιαγραφές που διέπουν την εν λόγω προμήθεια, συμπεριλαμβανομένου του ενδεικτικού εβδομαδιαίου δαιτολογίου και οι τεχνικές προδιαγραφές ορισμένων πρώτων υλών. Οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς θα πρέπει να καταθέσουν, μεταξύ άλλων δικαιολογητικών, και ένα έγγραφο που θα αποτελεί την τεχνική τους προσφορά με την οποία και θα εξασφαλίζουν την κάλυψη των όσων αναφέρονται στο ως άνω Παράρτημα. Η συγκεκριμένη εταιρεία, όμως, ούτε τεχνική προσφορά κατέθεσε, ούτε κάποιο άλλο έγγραφο με το οποίο να προτείνεται ενδεικτικό εβδομαδιαίο δαιτολόγιο και με το οποίο να*

αποδεικνύεται η καταλληλότητα των προσφερόμενων γευμάτων και δη των πρώτων υλών που θα χρησιμοποιηθούν για την παρασκευή τους.».

24. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει συναφώς, ότι «Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ... δεν ευσταθούν καθόσον ο οικονομικός φορέας: «...» έχει καταθέσει την αριθ. «...» Προσφορά με το υποφάκελο: ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ / ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ στον οποίο (υποφάκελο) καλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης.».

25. Επειδή, σύμφωνα με το Άρθρο 2.4.2 «Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών» και ειδικότερα την παράγραφο 2.4.2.3 αυτού «Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής -Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. ...». Σύμφωνα δε με το Άρθρο 2.4.3 «Περιεχόμενα Φακέλου “Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά”» της Διακήρυξης και ειδικότερα σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.3.2 αυτού «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα». Περαιτέρω, σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι (Μελέτη 3/2020) της Διακήρυξης «Παρακάτω παρουσιάζεται ο αναλυτικός πίνακας πλήρων γευμάτων για δύο εβδομάδες και για όλες τις ημέρες της εβδομάδας του προσφερόμενου εδεσματολογίου από Δευτέρα μέχρι και Παρασκευή. ... Το προτεινόμενο ενδεικτικό εβδομαδιαίο δαιτολόγιο σύμφωνα με το αρ.πρωτ.153/26- 01-2018 έγγραφο του συλλόγου Γονέων και Κηδεμόνων του Μουσικού Σχολείου καθώς και με το αρ.πρωτ.75/Φ.6/21-02-2020 έγγραφο του Μουσικού Σχολείου είναι το παρακάτω:», αμέσως, δε, κατωτέρω, ακολουθούν πίνακες με το προτεινόμενο εβδομαδιαίο αρτήσιμο

δαιτολόγιο και το προτεινόμενο εβδομαδιαίο νησίστιμο δαιτολόγιο, καθώς και ρυθμίσεις για την απαιτούμενη ποιότητα των ειδών διατροφής.

26. Επειδή, εκ των ως άνω όρων προκύπτει ότι βάσει της διακήρυξης απαιτείται η υποβολής εκ μέρους των διαγωνιζόμενων τεχνικής προσφοράς, στην οποία πρέπει να συμπεριλαμβάνεται, μεταξύ άλλων, το προτεινόμενο από τους διαγωνιζόμενους εβδομαδιαίο δαιτολόγιο, το οποίο πρέπει να είναι σύμφωνο με τις απαιτήσεις του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι (Μελέτη 3/2020) της Διακήρυξης.

27. Επειδή, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα, σε κανένα από τα περιλαμβανόμενα στην προσφορά της διαγωνιζόμενης "...» έγγραφα δεν περιλαμβάνεται εβδομαδιαίο δαιτολόγιο, όπως αορίστως, δε, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η "...» «... έχει καταθέσει την αριθ. «...» Προσφορά με το υποφάκελο: ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ / ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ στον οποίο (υποφάκελο) καλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης», χωρίς να αναφέρει συγκεκριμένο/-α υποβληθέν/-ντα έγγραφο/-α από το/τα οποίο/-α προκύπτει η πλήρωση της ως άνω απαίτησης της Διακήρυξης. Εξάλλου, σε κάθε περίπτωση, δεν αρκεί για την πλήρωση της προαναφερθείσας απαίτησης της Διακήρυξης η περιλαμβανόμενη σε υπεύθυνη δήλωση της "...» (βλ. αρχείο ««...»») δήλωση «... - Τα τρόφιμα και γενικά οι πρώτες ύλες από τις οποίες θα παρασκευάζονται τα γεύματα και τα συνοδευτικά τους θα είναι άριστης ποιότητας και θα πληρούν τους όρους του κώδικα τροφίμων και ποτών καθώς και τις ισχύουσες υγειονομικές, αστυκτηνιατρικές και αγορανομικές διατάξεις. Επιπλέον δεν θα περιέχουν πρόσθετα συστατικά (γαλακτοποιητές, σταθεροποιητές, χρωστικές κλπ (Ε) που χαρακτηρίζονται σαν επικύνδυνα, επιβλαβή ή ύποπτα για την υγεία, ...». Κατόπιν των ανωτέρω, η προσφορά της διαγωνιζόμενης "...», μη περιλαμβάνουσα εβδομαδιαίο δαιτολόγιο, όπως απαιτείτο από τη Διακήρυξη, ήταν αποκλειστέα. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

28. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τέταρτο λόγο κατά της διαγωνιζόμενης "...», επικαλούμενη τις παραγράφους 2.2.5 και 2.2.8.1 της

## Αριθμός Απόφασης: 1501/2020

διακήρυξης, προβάλλει ότι «Από τα παραπάνω προκύπτει ότι, η πλήρωση του κριτηρίου περί διάθεσης επαρκούς και ειδικευμένου προσωπικού αποδεικνύεται προκαταρκτικά με τη συμπλήρωση του αντίστοιχου πεδίου του ΤΕΥΔ και συγκεκριμένα του πεδίου: «2) Ο οικονομικός φορέας μπορεί να χρησιμοποιήσει το ακόλουθο τεχνικό προσωπικό ή τις ακόλουθες τεχνικές υπηρεσίες, ιδίως τους υπεύθυνους για τον έλεγχο της ποιότητας: Στην περίπτωση δημόσιων συμβάσεων έργων, ο οικονομικός φορέας θα μπορεί να χρησιμοποιήσει το ακόλουθο τεχνικό προσωπικό ή τις ακόλουθες τεχνικές υπηρεσίες για την εκτέλεση του έργου». Η εταιρεία «...» στο παραπάνω πεδίο του ΤΕΥΔ δεν έδωσε σχετική με την ερώτηση απάντηση. Πιο συγκεκριμένα, η ως άνω εταιρεία απάντησε:

2) Ο οικονομικός φορέας μπορεί να χρησιμοποιήσει το ακόλουθο τεχνικό προσωπικό ή τις ακόλουθες τεχνικές υπηρεσίες* <sup>1</sup> , ιδίως τους υπεύθυνους για τον έλεγχο της ποιότητας: Στην περίπτωση δημόσιων συμβάσεων έργων, ο οικονομικός φορέας θα μπορεί να χρησιμοποιήσει το ακόλουθο τεχνικό προσωπικό ή τις ακόλουθες τεχνικές υπηρεσίες για την εκτέλεση του έργου:	[ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΟ ΤΡΟΦΙΜΩΝ]  [...]
---	--

Συνεπώς, η πλήρωση του συγκεκριμένου κριτηρίου επιλογής περί διάθεσης επαρκούς και ειδικευμένου προσωπικού για την εξυπηρέτηση των σιτιζομένων, ούτε προαποδεικνύεται, ούτε περαιτέρω εξασφαλίζεται από τον οικονομικό φορέα ότι πληρούται.».

29. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει συναφώς τους παρατιθέμενους ανωτέρω στη σκ. 24 ισχυρισμούς.

30. Επειδή, σύμφωνα με τα ανωτέρω στη σκ. 18 διαλαμβανόμενα, οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να συμπληρώσουν στο πεδίο 2 του Κεφαλαίου «Γ:Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» του Μέρους IV: Κριτήρια Επιλογής, σύμφωνα με το οποίο «2) Ο οικονομικός φορέας μπορεί να χρησιμοποιήσει το ακόλουθο τεχνικό προσωπικό ή τις ακόλουθες τεχνικές υπηρεσίες, ιδίως τους υπεύθυνους για τον έλεγχο της ποιότητας: ...», το σύνολο

## Αριθμός Απόφασης: 1501/2020

του προσωπικού το οποίο προτίθεται να χρησιμοποιήσουν για την εκτέλεση της σύμβασης σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι (Μελέτη 3/2020) της Διακήρυξης, μεταξύ, δε, του λοιπού προσωπικού, να δηλώσουν και τους υπεύθυνους για τον έλεγχο ποιότητας.

31. Επειδή, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα, η διαγωνιζόμενη "...» στο επίμαχο πεδίο του εκ μέρους της υποβληθέντος Τ.Ε.Υ.Δ. έχει δηλώσει «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΟ ΤΡΟΦΙΜΩΝ». Συνακόλουθα, η ως άνω διαγωνιζόμενη δεν έχει δηλώσει στο επίμαχο πεδίο, ως όφειλε, βάσει της Διακήρυξης, το σύνολο του προσωπικού που προτίθεται να χρησιμοποιήσει για τη σύμφωνη με τη Διακήρυξη εκτέλεση της σύμβασης. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος πορσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

32. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον έκτο λόγο κατά της διαγωνιζόμενης "...», επικαλούμενη τις παραγράφους 2.2.2 και 2.1.5 της διακήρυξης, προβάλλει ότι *«Από τα παραπάνω προκύπτει ότι, οι οικονομικοί φορείς που επιθυμούν να συμμετάσχουν στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία οφείλουν να καταθέσουν μαζί με την προσφορά τους και εγγυητική επιστολή συμμετοχής, σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης με ελάχιστο περιεχόμενο, στο οποίο μεταξύ άλλων περιλαμβάνεται η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών. Ωστόσο, η εταιρεία «...» υπέβαλε εγγυητική επιστολή (αρχ. «...») η οποία δεν αναφέρει την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών κι επομένως αυτή (η εγγυητική επιστολή) στερείται του ελάχιστου περιεχομένου που απαιτεί η διακήρυξη.»*

33. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει συναφώς, ότι *«[Α]ποψη της Υπηρεσίας είναι ότι ο οικονομικός φορέας «...» έχει καταθέσει εγγυητική επιστολή σύμφωνα με τα απαιτούμενα στο άρθρο 2.2.2 της διακήρυξης και ως εκ τούτου ορθώς τούτη (η εγγυητική επιστολή) έγινε δεκτή από την Επιτροπή και δεν γεννάται αιτία αποκλεισμού.»*

34. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 72 «Εγγυήσεις» του ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές ζητούν από τους προσφέροντες να παράσχουν, κατά περίπτωση, τα ακόλουθα είδη εγγυήσεων: α) «Εγγύηση

συμμετοχής» ... 4. Οι εγγυήσεις του παρόντος άρθρου περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται (ή τον κύριο του έργου ή τον φορέα κατασκευής στις περιπτώσεις δημοσίων συμβάσεων έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών), δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση, ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, τα ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης ή πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών του διαγωνισμού, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται και ια) στην περίπτωση των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης και προκαταβολής, τον αριθμό και τον τίτλο της σχετικής σύμβασης. ...». Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 2.1.5 «Εγγυήσεις» της Διακήρυξης «Οι εγγυητικές επιστολές των παραγράφων 2.2.2 και 4.1. εκδίδονται από πιστωτικά “ή χρηματοδοτικά” ιδρύματα “ή ασφαλιστικές επιχειρήσεις κατά την έννοια των περιπτώσεων β' και γ' της παρ. 1 του άρθρου 14 του ν. 4364/2016 (Α'13)” ... Μπορούν, επίσης ... να παρέχονται με γραμμάτιο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων με παρακατάθεση σε αυτό του αντίστοιχου χρηματικού ποσού. ... Οι εγγυήσεις αυτές περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται, δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση (στην περίπτωση ένωσης αναγράφονται όλα τα παραπάνω για κάθε μέλος της ένωσης), ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και



ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται και ια) στην περίπτωση των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης και προκαταβολής, τον αριθμό και τον τίτλο της σχετικής σύμβασης.», ενώ σύμφωνα με το Άρθρο 2.2.2 της Διακήρυξης (στο οποίο παραπέμπει το ως άνω άρθρο 2.1.5) και ειδικότερα την παράγραφο 2.2.2.1 αυτού «Για την έγκυρη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, κατατίθεται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς (προσφέροντες), εγγυητική επιστολή συμμετοχής ...». Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι τόσο στο νόμο όσο και στο ειδικώς διέπον το διαγωνισμό κανονιστικό πλαίσιο της Διακήρυξης ρητώς ορίζεται ότι στο ελάχιστο περιεχόμενο της εγγύησης συμμετοχής περιλαμβάνεται, μεταξύ άλλων, η αναφορά της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών.

35. Επειδή, στο υπ' αριθμ. πρωτ. 2756/23-5-2017 (ΑΔΑ 7ΝΣΡΟΞΤΒ-975) έγγραφο της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. με θέμα «Διευκρινίσεις επί της Κατευθυντήριας Οδηγίας 12, ως προς τα Γραμμάτια Σύστασης Χρηματικής Παρακαταθήκης», αναφέρει μεταξύ άλλων «Ειδικότερα, το άρθρο 72 παρ. 3 του ν. 4412/2016 (Α' 147) ορίζει: "3. Οι εγγυήσεις των παραγράφων 1 και 2 εκδίδονται από πιστωτικά ιδρύματα που λειτουργούν νόμιμα στα κράτη - μέλη της Ένωσης ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου ή στα κράτη-μέρη της ΣΔΣ και έχουν, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, το δικαίωμα αυτό. Μπορούν, επίσης να εκδίδονται από το Ε.Τ.Α.Α. - Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε. ή να παρέχονται με γραμμάτιο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων με παρακατάθεση σε αυτό του αντίστοιχου ποσού. Αν συσταθεί παρακαταθήκη με γραμμάτιο παρακατάθεσης χρεογράφων στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, τα τοκομερίδια ή μερίσματα που λήγουν κατά τη διάρκεια της εγγύησης

## Αριθμός Απόφασης: 1501/2020

επιστρέφονται μετά τη λήξη τους στον υπέρ ου η εγγύηση οικονομικό φορέα....[...] Τα γραμμάτια σύστασης χρηματικής παρακαταθήκης του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων, για την παροχή εγγυήσεων συμμετοχής και καλής εκτέλεσης (εγγυοδοτική παρακαταθήκη) συστήνονται σύμφωνα με την ειδική νομοθεσία που διέπει αυτό και ειδικότερα βάσει του άρθρου 4 του π.δ της 30 Δεκεμβρίου 1926/3 Ιανουαρίου 1927( Περί συστάσεως και αποδόσεως παρακαταθηκών και καταθέσεων παρά τω Ταμείω Παρακαταθηκών και Δανείων». Επομένως, η παροχή εγγύησης υπό μορφή σύστασης παρακαταθήκης (εγγυοδοτική παρακαταθήκη) και έκδοσης σχετικού γραμματίου από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων διαφοροποιείται από την εγγύηση των άρθρων 866-7 ΑΚ και διέπεται από τις διατάξεις του ΠΔ της 30/12/3.1.1927 σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 427-435, 410 επ. και 822 ΑΚ (βλ. ΓΝΜ ΝΣΚ 34/1992).

36. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008).

37. Επειδή, ειδικότερα, έχει κριθεί ότι πλημμέλειες της εγγυητικής επιστολής είναι ουσιώδεις, όταν από το περιεχόμενό της καταλείπονται αμφιβολίες σχετικά με την έκταση της δέσμευσης του εγγυητή. Έτσι, εφόσον απαιτήθηκε από τα έγγραφα της σύμβασης επί ποινή αποκλεισμού συγκεκριμένη αναφορά στο σώμα της εγγύησης αποτελεί στοιχείο του κύρους της άλλως τυπική προϋπόθεση για τη συμμετοχή προμηθευτή και δε δύναται να θεωρηθεί έλλειψη «επουσιώδους τυπικής προϋπόθεσης» της προσφοράς (ΣτΕ 1400/2007).

38. Επειδή, στο γραμμάτιο σύστασης χρηματικής παρακαταθήκης του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων, που υπέβαλε η

διαγωνιζόμενη «...» δεν αναφέρεται η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, παρά την ρητή σχετική απαίτηση της Διακήρυξης. Συνακόλουθα, η προσφορά της ήταν εξ αυτού του λόγου αποκλειστέα. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

39. Επειδή, κατόπιν της αποδοχής των ως άνω τεσσάρων λόγων της προσφυγής που αφορούν στην προσφορά της διαγωνιζόμενης «...», οι λοιποί τρεις λόγοι προβάλλονται αλυσιτελώς, δοθέντος ότι η ως άνω κρίση, στηρίζει αυτοτελώς την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει κατά δεσμία αρμοδιότητα την προσφορά της (πρβλ ΕΑ ΣτΕ 308/2020, ΣτΕ 7μ. 2465/2018 σκ. 14).

40. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο κατά της διαγωνιζόμενης «...», επικαλούμενη την παράγραφο 2.2.4 της διακήρυξης, προβάλλει ότι *«Σύμφωνα με τον παραπάνω όρο της διακήρυξης, οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία θα πρέπει να ασκούν συναφή δραστηριότητα με το αντικείμενο της προμήθειας, ήτοι την παροχή υπηρεσιών catering (με την έννοια της παραγωγής ετοιμών γευμάτων, διάθεσης και εμπορίας γευμάτων). Ο εν λόγω οικονομικός φορέας έχει καταθέσει, μεταξύ των λοιπών δικαιολογητικών της προσφοράς του, την άδεια λειτουργίας του εστιατορίου του (αρχ. ΑΔΕΙΑ ΕΣΤΙΑΤΟΡΙΟΥ) στο οποίο θα παρασκευάζονται τα προσφερόμενα γεύματα προς τους «...» και το πιστοποιητικό του Επιμελητηρίου που είναι εγγεγραμμένος («...»). Από τα έγγραφα αυτά προκύπτει ότι, δραστηριότητα του εν λόγω οικονομικού φορέα είναι οι υπηρεσίες παροχής γευμάτων από εστιατόριο και η παροχή υπηρεσιών καφετέριας. Ως εκ τούτου, δεν υφίσταται η απαιτούμενη συνάφεια μεταξύ της ασκούμενης δραστηριότητας από τον οικονομικό φορέα και του αντικειμένου της σύμβασης, ήτοι (α) την παραγωγή ετοιμών γευμάτων, τη διάθεση και εμπορία γευμάτων και (β) τη βιοτεχνική και βιομηχανική παραγωγή ειδών διατροφής, φαγητών και κάθε είδους προϊόντων εστίασης.»*

41. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει συναφώς, ότι *«Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ... δεν ευσταθούν και θεωρούμε ότι ο Οικονομικός φορέας: «...» δεν μπορεί να αποκλειστεί εξ αυτού*

του λόγου επειδή αφενός μεν δηλώνει ότι πληροί όλα τα κριτήρια επιλογής, (μέρος IV της διακήρυξης), αφετέρου στις σελίδες 19 και 20 του ΤΕΥΔ παραθέτει παραδόσεις αγαθών ιδίου αντικειμένου με της παρούσας διακήρυξης. Επιπροσθέτως ... δεν ευσταθούν καθόσον [οι πλημμέλειες που επικαλείται η προσφεύγουσα] δεν εντάσσονται στους λόγους αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3 της διακήρυξης.».

42. Επειδή, σύμφωνα με το Άρθρο 2.2.4 «Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας» της Διακήρυξης «Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας. ... Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο.». Όπως, δε, προαναφέρθηκε, το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης είναι η σίτιση μαθητών (Άρθρο 1.3), όπως εξειδικεύεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι (Μελέτη 3/2020) της Διακήρυξης και περιλαμβάνει την παρασκευή γευμάτων ημέρας, το σερβίρισμα, την με υγιεινό τρόπο παρασκευή, αποθήκευση, μεταφορά ή διανομή ή διάθεση έτοιμων προς κατανάλωση γευμάτων και την καθαριότητα σε όλους τους χώρους που υπάγονται στο εστιατόριο.

43. Επειδή, η διαγωνιζόμενη «...» στο Κεφάλαιο «Α: Καταλληλότητα» του «Μέρους IV: Κριτήρια επιλογής» του υποβληθέντος εκ μέρους της Τ.Ε.Υ.Δ., έχει συμπληρώσει τα εξής: στο πεδίο 1 έχει συμπληρώσει «1) Ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος στα σχετικά επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στην Ελλάδα ή στο κράτος μέλος εγκατάστασής του;» έχει συμπληρώσει «[ΝΑΙ] «...»» και στο πεδίο 2 έχει συμπληρώσει «2) Για συμβάσεις υπηρεσιών: Χρειάζεται ειδική έγκριση ή να είναι ο οικονομικός φορέας μέλος συγκεκριμένου οργανισμού για να έχει τη δυνατότητα να παράσχει τις σχετικές υπηρεσίες στη χώρα εγκατάστασής του», έχει συμπληρώσει «[X] Ναι», στο δε διευκρινιστικό ερώτημα «Εάν ναι, διευκρινίστε για ποια πρόκειται και δηλώστε αν τη διαθέτει ο οικονομικός φορέας:» του ίδιου πεδίου (2) έχει συμπληρώσει «[ΑΔΕΙΑ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ

## Αριθμός Απόφασης: 1501/2020

ΕΣΤΙΑΤΟΡΙΟΥ] [X] Ναι». Επίσης, έχει υποβάλει (βλ. αρχείο «ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ 13-07-2020») το υπ' αριθμ. πρωτ. 693/13.07.2020 Πιστοποιητικό Εγγραφής στο Επιμελητήριο Ηλείας, στο οποίο ως «αντικείμενο δραστηριότητας» αναγράφεται «ΕΣΤΙΑΤΟΡΙΟ-ΚΑΦΕΤΕΡΙΑ--ΑΠΟ «...»& ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΚΟΙΝΟΧΡΗΣΤΩΝ ΧΩΡΩΝ -ΚΑΤΟΙΚΙΩΝ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΩΝ ΧΩΡΩΝ-ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΚΑΘΑΡΙΣΤΗ ΟΙΚΙΩΝ ΚΑΙ ΑΛΛΩΝ ΧΩΡΩΝ-ΑΠΟ «...»ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΔΙΑΘΕΣΗΣ ΠΑΡΤΚΟΚΑΡΤΩΝ,ΤΗΛΕΚΑΡΤΩΝ, ΚΑΡΤΩΝ ΙΝΤΕΡΝΕΤ ΚΙΝΗΤΗΣ ΤΗΛΕΦΩΝΙΑΣ ,ΛΙΑΝΙΚΑ -ΑΠΟ «...» ΚΑΙ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΕΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΙΔΙΩΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΑΠΟ «...» & ΥΠΟΚ/ΜΑ ΜΕ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ «...»: ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΓΕΥΜΑΤΩΝ ΜΕ ΠΛΗΡΗ ΕΞΥΠΗΡΕΤΗΣΗ ΕΣΤΙΑΤΟΡΙΟΥ -ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΠΟΥ ΠΑΡΕΧΟΝΤΑΙ ΑΠΟ ΚΑΦΕΤΕΡΙΑ -ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΠΟΥ ΠΑΡΕΧΟΝΤΑΙ ΑΠΟ ΚΑΤΑΣΤΗΜΑΤΑ ΑΝΑΨΥΚΤΗΡΙΩΝ ,ΧΩΡΙΣ ΠΑΡΟΧΗ ΚΑΘΙΣΜΑΤΟΣ-ΑΠΟ «...» Γ ΥΠΟΚ/ΜΑ Α ΟΡΟΦΟΣ «...» ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ& ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ Δ.Ε. ΚΑΙ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟΥ ΕΛΕΥΘΕΡΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ ΕΚΤΟΣ ΜΕΤΑΠΥΚΕΙΑΚΗΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ - ΑΠΟ «...»ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΚΕΝΤΡΟΥ Η ΙΝΣΤΙΤΟΥΤΟΥ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ ΑΠΟ 17-4-2013 Ε' ΥΠΟΚ/ΜΑ «...» ΜΕ ΛΙΑΝΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ ΑΝΑΠΤΗΡΩΝ,ΤΣΙΓΑΡΩΝ ,ΑΛΛΩΝ ΠΟΛΥΤΕΛΩΝ ΜΙΚΡΟΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΩΝ ,ΑΛΚΟΟΛΟΥΧΩΝ ΠΟΤΩΝ,ΑΛΠΩΝ ΠΟΤΩΝ,ΠΑΓΩΤΟΥ ΧΥΜΑ Η ΤΥΠΟΠΟΙΗΜΕΝΟΥ, ΧΟΝΔΡΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ ΑΛΚΟΟΛΟΥΧΩΝ ΠΟΤΩΝ,ΑΝΑΨΥΚΤΙΚΩΝ,ΕΜΦ.ΝΕΡΩΝ, ΒΙΟΜΗΧΑΝΟΠΟΙΗΜΕΝΟΥ ΠΑΓΩΤΟΥ,ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗ ΚΑΤΑΣΤΗΜΑΤΟΣ ΨΙΛΙΚΩΝ ΕΙΔΩΝ ΓΕΝΙΚΑ-ΑΠΟ 16-6-2014 ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΘΕΑΜΑΤΟΣ - ΗΧΟΣ &ΦΩΣ(ΚΕΝΤΡΙΚΟ)». Περαιτέρω, έχει υποβάλει (βλ. αρχείο «ΑΔΕΙΑ ΕΣΤΙΑΤΟΡΙΟΥ») την υπ' αριθμ. πρωτ. «...» άδεια ίδρυσης και λειτουργίας καταστήματος «Καφετέρια - Εστιατόριο» δυναμικότητας 74 καθισμάτων εντός της αίθουσας και 50 καθισμάτων στον εξωτερικό χώρο. Εκ των ως άνω δηλωθέντων και υποβληθέντων εκ μέρους της διαγωνιζόμενης «...» εγγράφων προκύπτει ότι αυτή δραστηριοποιείται σε αντικείμενο συναφές με αυτό της υπό ανάθεση σύμβασης, οι περί του αντιθέτου, δε, ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι. Κατά το μέρος, δε, που η προσφεύγουσα

υπολαμβάνει ότι η ως άνω διαγωνιζόμενη έπρεπε να δραστηριοποιείται σε αντικείμενο ακριβώς ίδιο με αυτό της υπό ανάθεση σύμβασης, ο επίμαχος λόγος είναι απορριπτέος και ειδικότερα ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης προϋπόθεσης, καθώς η διακήρυξη απαιτεί οι διαγωνιζόμενοι να ασκούν δραστηριότητα «συναφή» και όχι «ίδια» με το αντικείμενο της προμήθειας. Κατόπιν των ανωτέρω, ο σχετικός λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και απορριπτέος.

44. Επειδή, η προσφεύγουσα με το δεύτερο λόγο κατά της διαγωνιζόμενης "...», επικαλούμενη την παράγραφο 2.2.8.1 της διακήρυξης, προβάλλει ότι «*Εξάλλου, στο ΤΕΥΔ ζητείται: «ε) Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν; ε)  Ναι  Όχι*». Ωστόσο, ο εν λόγω οικονομικός φορέας με το υποβαλλόμενο ΤΕΥΔ του (αρχ. ΤΕΥΔ.pdf) δεν απαντάει στο ανωτέρω ερώτημα. Δεδομένου δε ότι με το ΤΕΥΔ εξασφαλίζεται προκαταρκτικά ότι οι συμμετέχοντες δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3, θα πρέπει να απορριφθεί η προσφορά του εν λόγω οικονομικού φορέα και για αυτόν τον λόγο.».

45. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει συναφώς, ότι «*[Ο]ι ισχυρισμοί ... δεν ευσταθούν, καθώς τα διαλαμβανόμενα δεν εντάσσονται στους λόγους αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3 της διακήρυξης και επίσης δεν απαιτείται ρητά από τη διακήρυξη η συμπλήρωση του εδαφίου του ΤΕΥΔ που επικαλείται η προσφεύγουσα, (σελ. 3 ΤΕΥΔ: «Επιπροσθέτως συμπληρώστε τις πληροφορίες που λείπουν στο μέρος IV, ενότητες Α,Β,Γ, Ή Δ κατά περίπτωση ΜΟΝΟ εφόσον αυτό απαιτείται στη σχετική διακήρυξη ή στα έγγραφα της σύμβασης:....»)*».

46. Επειδή, σύμφωνα με το Άρθρο 2.2.3 «*Λόγοι αποκλεισμού*» της Διακήρυξης «*Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης (διαγωνισμό) προσφέρων οικονομικός φορέας, εφόσον*

συντρέχει στο πρόσωπό του (εάν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (εάν πρόκειται για ένωση οικονομικών φορέων) ένας ή περισσότεροι από τους ακόλουθους λόγους: ... 2.2.3.2. Στις ακόλουθες περιπτώσεις : α) όταν ο προσφέρων έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία ή/και β) όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι ο προσφέρων έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. Αν ο προσφέρων είναι Έλληνας πολίτης ή έχει την εγκατάστασή του στην Ελλάδα, οι υποχρεώσεις του που αφορούν τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης καλύπτουν τόσο την κύρια όσο και την επικουρική ασφάλιση. Δεν αποκλείεται ο προσφέρων οικονομικός φορέας, όταν έχει εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του είτε καταβάλλοντας τους φόρους ή τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης που οφείλει, συμπεριλαμβανομένων, κατά περίπτωση, των δεδουλευμένων τόκων ή των προστίμων είτε υπαγόμενος σε δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή τους. ...». Επίσης, σύμφωνα με το Άρθρο 2.2.8.1 «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» της Διακήρυξης «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 ... της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικά συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (B/3698/16-11-2016) ... σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα III το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986.». Περαιτέρω, σύμφωνα με το Άρθρο 2.2.8.2 «Αποδεικτικά μέσα» της Διακήρυξης «Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.7, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν.

4412/2016. ... Β.1. Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα παρακάτω δικαιολογητικά: ... β) για την παράγραφο 2.2.3.2 περίπτωση α και β πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας. Τα πιστοποιητικά της παραγράφου 2.2.3.2 περίπτωση α και β θα πρέπει να είναι σε ισχύ κατά την ημέρα υποβολής τους, ή εάν δεν αναφέρεται σε αυτά χρόνος ισχύος, θα πρέπει να έχουν εκδοθεί έως τρεις μήνες πριν από την υποβολή τους. Ειδικά για τις περιπτώσεις της παραγράφου 2.2.3.2 α και β πέραν του ως άνω πιστοποιητικού, υποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος ότι δεν έχει εκδοθεί δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ για την αθέτηση των υποχρεώσεων του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. Ειδικά για την περίπτωση β της παραγράφου 2.2.3.2. υποβάλλεται και υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος στην οποία δηλώνονται οι οργανισμοί κοινωνικής ασφάλισης (κύριας και επικουρικής) στους οποίους οφείλει να καταβάλλει εισφορές.». Εκ των ως άνω όρων προκύπτει ότι η Διακήρυξη απαιτεί τη συμπλήρωση των οικείων πεδίων του Τ.Ε.Υ.Δ. προς προκαταρκτική απόδειξη του ότι οι διαγωνιζόμενοι δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 της Διακήρυξης, ενώ ως δικαιολογητικά κατακύρωσης σχετικά με τους επίμαχους λόγους αποκλεισμού η Διακήρυξη απαιτεί την προσκόμιση των αναφερόμενων στο Άρθρο 2.2.8.2 υπό Β1 φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας, καθώς και των εκεί αναφερόμενων υπεύθυνων δηλώσεων « ότι δεν έχει εκδοθεί δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ για την αθέτηση των υποχρεώσεων του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης» και «στην οποία δηλώνονται οι οργανισμοί κοινωνικής ασφάλισης (κύριας και επικουρικής) στους οποίους οφείλει να καταβάλλει εισφορές». Εξ όλων, δε, των ανωτέρω συνάγεται ότι οι διαγωνιζόμενοι να μην δεν οφείλουν να υποβάλουν με την προσφορά τους τα οριζόμενα στη Διακήρυξη δικαιολογητικά κατακύρωσης, αλλά πρέπει ήδη κατά το στάδιο της προαπόδειξης να δεσμεύονται σχετικά με τη συνδρομή των όρων και οι προϋποθέσεων συμμετοχής στο πρόσωπό τους.



Επίσης, η Διακήρυξη απαιτεί οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής των διαγωνιζομένων, όπως ορίζονται, μεταξύ άλλων, στην παράγραφο 2.2.3, να συντρέχουν τόσο κατά την υποβολή της προσφοράς, όσο και στους μελλοντικούς χρόνους της υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης και της σύναψης της σύμβασης.

47. Επειδή, το ΤΕΥΔ συνιστά το ουσιώδες εκείνο δικαιολογητικό συμμετοχής, το οποίο, σύμφωνα με το άρθρο 79 του ν. 4412/2016, επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986, και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής που ορίζονται στην οικεία προκήρυξη και στην κείμενη νομοθεσία (πρβλ. Ε.Α. 135/2018, Δ.Εφ.Θεσ/νίκης Ν166/2018).

48. Επειδή, στο Τ.Ε.Υ.Δ. του Παραρτήματος ΙΙΙ της Διακήρυξης, το οποίο όφειλαν σύμφωνα με τους ως άνω όρους της Διακήρυξης να συμπληρώσουν οι διαγωνιζόμενοι, περιλαμβάνεται «Μέρος ΙΙ: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα», στο οποίο περιλαμβάνεται Κεφάλαιο «Α: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα», στο οποίο περιλαμβάνεται το ερώτημα «ε) Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν;». Η διαγωνιζόμενη "...» δεν έδωσε καμία απάντηση στο ως άνω ερώτημα, ως βασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα. Επίσης, στο Τ.Ε.Υ.Δ. περιλαμβάνεται «Μέρος ΙΙΙ: Λόγοι αποκλεισμού» στο οποίο περιλαμβάνεται Κεφάλαιο «Β: Λόγοι που σχετίζονται με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης», στο οποίο η διαγωνιζόμενη "...» έχει δηλώσει ως προς τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης έχει υπαχθεί σε ρύθμιση. Επίσης, έχει υποβάλει φορολογικές ενημερότητες μισθωτών και μη μισθωτών μη ημερομηνία έκδοσης 17.07.2020 και ημερομηνία λήξης, αντίστοιχα, 16.09.2020 και 17.09.2020, καθώς και φορολογική ενημερότητα με ημερομηνία έκδοσης 17.07.2020 και ημερομηνία

## **Αριθμός Απόφασης: 1501/2020**

λήξης 17.08.2020. Συνακόλουθα, λόγω της κατά τα ως άνω μη συμπλήρωσης του επίμαχου πεδίου του Τ.Ε.Υ.Δ., η προσφορά της διαγωνιζόμενης "...» ήταν αποκλειστέα με βάση την αρχή της τυπικότητας, ενώ, παράλληλα, η ως άνω διαγωνιζόμενη, μη συμπληρώνοντας το επίμαχο πεδίο παρέλειψε να δεσμευθεί έναντι της αναθέτουσας αρχής ότι η πλήρωση των επίμαχων προϋποθέσεων συμμετοχής της στο διαγωνισμό θα συντρέχει και σε μελλοντικό χρόνο σε σχέση με αυτόν της υποβολής της προσφοράς της, σκοπό στον οποίο σαφώς αποβλέπει το συγκεκριμένο ερώτημα του Τ.Ε.Υ.Δ., όπως προκύπτει από το συνδυασμό των προπαρατεθέντων όρων της Διακήρυξης, καθώς και από τη διατύπωση του ερωτήματος (σε μέλλοντα χρόνο). Η διατύπωση δε του επίμαχου πεδίου σε μέλλοντα χρόνο δεν αναιρεί τον ως άνω σκοπό εκ του ότι το πεδίο αυτό αναφέρεται σε ασφαλιστική και φορολογική ενημερότητα, ήτοι σε δικαιολογητικά κατακύρωσης, τα οποία ούτως ή άλλως υποβάλλονται σε μελλοντικό χρόνο. Τούτο διότι, αν ο διαγωνιζόμενος συμπληρώσει στο επίμαχο πεδίο «Ναι» (χωρίς να υποβάλει με την προσφορά του τα επίμαχα δικαιολογητικά, κάτι το οποίο, άλλωστε, δεν απαιτείται) δεσμεύεται πάντως ήδη στο στάδιο της προκαταρκτικής απόδειξης, δηλώνοντας υπευθύνως, ότι θα προσκομίσει δικαιολογητικά κατακύρωσης που θα πληρούν τους όρους του νόμου και της Διακήρυξη, ήτοι, δεσμεύεται, δηλώνοντας υπευθύνως, ότι τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που θα προσκομίσει θα καλύπτουν όλους τους απαιτούμενους επίμαχους χρόνους (υποβολή προσφοράς, υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης, σύναψη σύμβασης). Αντίθετα, μη συμπληρώνοντας το ως άνω πεδίο ο διαγωνιζόμενος δεν παρέχει σχετική δέσμευση, όπως προαναφέρθηκε, έναντι της αναθέτουσας αρχής, η παράλειψη, δε, σχετικής δέσμευσης δια υπεύθυνης δήλωσης στο Τ.Ε.Υ.Δ. δεν καλύπτεται από την υποβολή κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ασφαλιστικής ή/και φορολογικής ενημερότητας η/οι οποία/-ες ναι μεν καλύπτει/-ουν το χρόνο υποβολής της προσφοράς, αλλά είναι άγνωστο αν θα καλύπτει/-ουν τους μελλοντικούς χρόνους υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης και σύναψης της σύμβασης, χωρίς να υπάρχει ως προς τους χρόνους αυτούς

δέσμευση του διαγωνιζόμενου. Κατόπιν των ανωτέρω, ο σχετικός λόγος προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

49. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

50. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο ύψους 600,00€ που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 276/2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος αυτής με το οποίο, κατόπιν έγκρισης του 1<sup>ου</sup> Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των διαγωνιζομένων «...», «...» και «...» και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού η διαγωνιζόμενη «...».

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ύψους 600,00€ (κωδικός «...») στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 19 Νοεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στις 23 Νοεμβρίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Μιχαήλ Οικονόμου**

**Μαρία Κατσαρού**