

**Η**  
**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**  
**4<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 13 Νοεμβρίου 2017 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Μαρία - Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 13.10.2017 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 151 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) IV/26 της προσφεύγουσας εταιρίας «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Δήμου Ηρακλείου Κρήτης (εφεξής αναθέτουσα αρχή) .

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία επιδιώκει, όπως ακυρωθεί: α) το με αριθ. πρωτ. 112616/21.09.2017 Πρακτικό αποσφράγισης, ελέγχου δικαιολογητικών και αξιολόγησης τεχνικών προσφορών, που συνέταξε η αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού της αναθέτουσας αρχής και β) η υπ' αριθμ. 882/26.09.2017 (Πρακτικό 31/2017), Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, η οποία επικυρώνοντας το υπό α) Πρακτικό, έκανε δεκτές τις τεχνικές προσφορές των εταιριών με την επωνυμία «...», «...» και «...», μολονότι δεν πληρούν τους όρους της Διακήρυξης, ιδίως αυτούς που αφορούν στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των υποψήφιων οικονομικών φορέων. Η προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου, διεθνούς, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, με τίτλο: «Συντήρηση Κ.Χ. Πρασίνου» (αριθμ. 88700/26.07.2017 Διακήρυξη), προϋπολογιζόμενης δαπάνης 299.700,00 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον

συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής για το σύνολο της εργασίας (Συστημικός Αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: 44661).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει, δυνάμει της ΔΥ/13.10.2017 Βεβαίωσης της Α.Ε.Π.Π, πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. 169280557957 1212 0092 ποσού ευρώ χιλίων τετρακοσίων ενενήντα οκτώ και πενήντα λεπτών (€ 1.498,50) Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία άσκησε την από 13.10.2017 Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ/151 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης IV/26, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 88700/26.07.2017 Διακήρυξης, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 299.700,00 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, ανώτερης του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλην αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν.

4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η έναρξη της αντίστοιχης διαγωνιστικής διαδικασίας εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα εταιρία προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν το άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή με έννομο συμφέρον, καθώς δραστηριοποιείται ενεργά στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της επίμαχης υπηρεσίας, με συνέπεια να υφίσταται βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, λόγω του μη αποκλεισμού από το επόμενο στάδιο του οικείου Διαγωνισμού («άνοιγμα οικονομικών προσφορών») τριών (3) οικονομικών φορέων, που, κατά τους ισχυρισμούς της, δεν πληρούν τις ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής στον οικείο δημόσιο Διαγωνισμό.

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».(ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31, ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98,

Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61, ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45).

7. Επειδή, στο άρθρο 75 «Κριτήρια επιλογής» (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης.».

8. Επειδή, στο άρθρο 79 («Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77, γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το

άρθρο 84.». Σημειώνεται ότι, οι οικονομικοί φορείς είναι δυνατόν να αποκλείονται από τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης και υπόκεινται στις κυρώσεις που προβλέπονται από τις διατάξεις του άρθρου 22 παρ. 6 του Ν. 1599/1986, σε περιπτώσεις σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά τη συμπλήρωση του Ε.Ε.Ε.Σ. ή γενικότερα, κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής ή όταν οι οικονομικοί φορείς έχουν αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσουν τα σχετικά δικαιολογητικά εντός της ταχθείσας από την αναθέτουσα αρχή προθεσμίας. Επίσης, στην παράγραφο 5 του άρθρου 79 ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας».

9. Επειδή, στο άρθρο 80 («Αποδεικτικά μέσα») του Ν. 4412/2017 (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφοι 1 και 5 αντίστοιχα ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α΄, ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82.» [...] 5.[...] Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α΄, ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών.».

10. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το

δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...] ».

11. Επειδή την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο Διαγωνισμό) οικονομικών φορέων.

12. Επειδή οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχειρίσεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή ( ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37, ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73, ΔΕΕ Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική, σκέψη 45, ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, Υπόθεση C-396/14, σκέψη 37 κλπ ).

13. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην Προκήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της

αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45, ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91, ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

14. Επειδή, κατά τα πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των όρων αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του Διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Αποφάσεις ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993).

15. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

16. Επειδή, στο άρθρο 2.1.4. («Γλώσσα») της οικείας Διακήρυξης (σελ. 10), ορίζεται ότι: «Τα έγγραφα της σύμβασης έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα [...] Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188).

Ειδικότερα, όλα τα δημόσια έγγραφα που αφορούν αλλοδαπούς οικονομικούς φορείς και που θα κατατεθούν από τους προσφέροντες στην παρούσα διαδικασία, θα είναι νόμιμα επικυρωμένα, και η μετάφραση των εν λόγω εγγράφων μπορεί να γίνει είτε από τη μεταφραστική υπηρεσία του ΥΠ.ΕΞ., είτε από το αρμόδιο προξενείο, είτε από δικηγόρο κατά την έννοια των άρθρων 454 του Κ.Πολ.Δ. και 53 του Κώδικα περί Δικηγόρων, είτε από ορκωτό μεταφραστή της χώρας προέλευσης, αν υφίσταται στη χώρα αυτή τέτοια υπηρεσία [...]».

17. Επειδή στο άρθρο 2.2.1. («Δικαιούμενοι συμμετοχής») παρ. 5 της οικείας Διακήρυξης (σελ. 12), ορίζεται ότι: «[...] Ο ανάδοχος οφείλει να έχει άδεια διαχείρισης φυτικών υπολειμμάτων ή σύμβαση με ανάλογα αδειοδοτημένη εταιρεία, σύμφωνα με: α. Τον Νέο Εθνικό Σχεδιασμό Διαχείρισης Αποβλήτων (ΦΕΚ 174Α/15-12-2015). β. Τον νόμο 4042/12 σχετικά με τους εθνικούς στόχους εκτροπής και το τέλος ταφής. γ. Την Οδηγία 2008/98 της Ε.Ε. δ. Την Κ.Υ.Α 29407/3508/02. ε. Τον Περιφερειακό Σχεδιασμό Διαχείρισης Αποβλήτων. στ. Τον Τοπικό Σχεδιασμό Διαχείρισης Αποβλήτων. Επίσης, στο άρθρο 2.2.6 («Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα») της οικείας Διακήρυξης (σελ. 16), ορίζεται ότι: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, απαιτείται ο Υποψήφιος Ανάδοχος [...] Να διαθέτει όλο τον απαραίτητο εξοπλισμό για την ορθή απόρριψη των φυτικών υπολειμμάτων σύμφωνα με: α. Τον Νέο Εθνικό Σχεδιασμό Διαχείρισης Αποβλήτων (ΦΕΚ 174Α /15-12-2015). β. Τον νόμο 4042/12 σχετικά με τους Εθνικούς στόχους εκτροπής και το τέλος ταφής γ. Την Οδηγία 2008/98 της Ε.Ε. δ. Την Κ.Υ.Α 29407/3508/02. ε. Τον Περιφερειακό Σχεδιασμό Διαχείρισης Αποβλήτων στ. Τον Τοπικό Σχεδιασμό Διαχείρισης Αποβλήτων [...]». Περαιτέρω, στο άρθρο 2.2.7 (Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης), της οικείας Διακήρυξης (σελ.17), ορίζεται ότι: «Ο ανάδοχος θα πρέπει διαθέτει άδεια διαχείρισης φυτικών υπολειμμάτων ή σύμβαση με ανάλογα αδειοδοτημένη εταιρεία σύμφωνα με τη νομοθεσία που περιγράφεται στην διακήρυξη του παρόντος διαγωνισμού.».



18. Επειδή στο άρθρο 2.2.9.2. («Αποδεικτικά μέσα») της οικείας Διακήρυξης, ορίζεται ότι : «Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/201668. Ειδικότερα, στο άρθρο 2.2.9.2. Β.3. της Διακήρυξης (σελ. 19), αναφέρεται ότι: «Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν [...] Άδειες των μηχανημάτων (κλαδοτεμαχιστή ισχύος περίπου 25hp ρυμουλκούμενο με έγκριση «τύπου» (European road approval), ικανής δυναμικότητας (15-20 m<sup>3</sup>/h), για την ποσότητα των κλαδοκάθαρων [...] του Δήμου Ηρακλείου με δίδυμους κυλίνδρους τροφοδοσίας για να παράγει τεμαχίδια διαστάσεων 15-20mm στο 80% του μείγματος και να καθίσταται η αποδόμησή τους ευκολότερη και να μη δημιουργούν φυτοτοξικές συνθήκες». Επίσης, στο άρθρο 2.2.9.2. Β.4. της Διακήρυξης (σελ. 20), αναφέρεται ότι: «Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν άδεια διαχείρισης φυτικών υπολειμμάτων ή σύμβαση με ανάλογα αδειοδοτημένη εταιρεία, σύμφωνα με τη νομοθεσία που περιγράφεται στη Διακήρυξη του παρόντος διαγωνισμού.».

19. Επειδή, στο άρθρο 2.4.3.1. («Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» ), της οικείας Διακήρυξης (σελ. 23), ορίζεται ότι: «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5. και 2.2.2. αντίστοιχα της παρούσας Διακήρυξης». Περαιτέρω, στο άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης ορίζεται ότι : «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις

προδιαγραφές που έχουν τεθεί από το Δήμο Ηρακλείου με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις - Τεχνικές Προδιαγραφές» των Τεχνικών προδιαγραφών, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.».

20. Επειδή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.4.6. της οικείας Διακήρυξης (σελ. 25), ο Δήμος Ηρακλείου, μπορεί σε κάθε περίπτωση (με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών), να απορρίψει προσφορά, η οποία: «α) δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα [...], β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της [...], γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή [...], δ) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές [...], στ) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, ζ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης Διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης [...].».

21. Επειδή στο άρθρο 3.2. («Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης - Δικαιολογητικά κατακύρωσης») της οικείας Διακήρυξης (σελ. 26), προβλέπεται ότι, ο «προσωρινός ανάδοχος» θα πρέπει να προσκομίσει, εντός της τασσόμενης από το Δήμο Ηρακλείου προθεσμίας, τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν. 4250/2014 (Α' 74), όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της Διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3. της Διακήρυξης,

καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4. - 2.2.8. αυτής (άρθρο 72 παρ. 5 του ν. 4412/2016).

22. Επειδή, στην Τεχνική Περιγραφή της οικείας Διακήρυξης (σελ. 42), ορίζονται τα εξής: «Με την εργασία αυτή προβλέπονται οι εργασίες συντήρησης των κοινόχρηστων χώρων (Κ.Χ) του Καλλικρατικού Δήμου Ηρακλείου για διάστημα δώδεκα (12) μηνών σύμφωνα με όσα περιγράφονται στην παρούσα μελέτη. Συγκεκριμένα οι εργασίες που προβλέπονται είναι: 1.Βοτάνισμα με τα χέρια 2. Βοτάνισμα με βενζινοκίνητο μηχάνημα.\ 3. Κούρεμα χλοοτάπητα 4. Καταπολέμηση ζιζανίων με ζιζανιοκτόνα 5.Κλάδεμα θάμνων ύψους έως 1,70 μ. 6. Κλάδεμα θάμνων ύψους πάνω από 1,70 μ. 7.Κλάδεμα φοινίκων ύψους κορμού πάνω από 2,5 μ. 8. Ανανέωση κόμης ή κοπή δένδρων ύψους 4-8 μ. 9. Ανανέωση κόμης ή κοπή μεγάλων δένδρων ύψους 8-12 μ. 10. Ανανέωση κόμης ή κοπή μεγάλων δένδρων ύψους 12-16 μ. 11. Γενική μόρφωση επιφάνειας εδάφους 12. Διαμόρφωση θάμνων σε μπορντούρα με αυτοκινούμενα μέσα. 13. Φυτοπροστασία θάμνων και δένδρων ύψους μέχρι 4 μ. 14. Φυτοπροστασία δένδρων ύψους πάνω από 4 μ. 15. Κοπή παραφυάδων δένδρων δενδροστοιχιών, νησίδων και πάρκων και ψέκασμα τους με ζιζανιοκτόνο . 16. Βοτάνισμα λάκκων δένδρων δενδροστοιχιών και ψέκασμα με ζιζανιοκτόνο και προφυτρωτικό. 17. Καθαρισμός χώρου φυτών αλλά και περιβάλλοντος χώρου (αφύτευτες επιφάνειες, πλακόστρωτα κ.λ.π). 18.Υποσύλωση δένδρου χωρίς την αξία του πασσάλου. 19.Υποσύλωση δένδρου με 3 πασσάλους χωρίς την αξία των πασσάλων . 20.Φύτευση ποωδών φυτών. 21. Άνοιγμα λάκκων διαστάσεων 0,30 X 0,30X 0,30 μ. 22.Φύτευση φυτών με μπάλα χώματος όγκου 2-12 lt 23. Άνοιγμα λάκκων διαστάσεων 0,50 X 0,50X 0,50 μ. 24. Φύτευση φυτών με μπάλα χώματος όγκου 12-80 lt. 25. Προμήθεια εποχιακών ανθόφυτων . 26. Προμήθεια ποωδών φυτών-θάμνων [...]».

23. Επειδή στην παράγραφο 26 («Προμήθεια ποωδών φυτών-θάμνων Προμήθεια ποωδών φυτών-θάμνων σε γλάστρα 2,5-3,5 lt»), της Τεχνικής

Περιγραφής της οικείας Διακήρυξης (σελ. 45), ορίζεται ότι: «Ειδικότερα στις εργασίες διαχείρισης κλαδεμάτων ο ανάδοχος θα πρέπει: Να διαθέτει όλο τον απαραίτητο εξοπλισμό για την ορθή απόρριψη των κλαδεμάτων σε αδειοδοτημένη μονάδα διαχείρισης ή να διαθέτει ο ίδιος άδεια διαχείρισης σύμφωνα με τη νομοθεσία που περιγράφεται στην διακήρυξη του παρόντος διαγωνισμού. Επί ποινή αποκλεισμού ο ανάδοχος πρέπει να διαθέτει κλαδοτεμαχιστή ισχύος περίπου 25hp ρυμουλκούμενο με έγκριση «τύπου» (European road approval) ικανής δυναμικότητας (15-20m<sup>3</sup>/h) για την ποσότητα των κλαδοκάθαρων του Δήμου Ηρακλείου με δίδυμους κυλίνδρους τροφοδοσίας για να παράγει τεμαχίδια διαστάσεων 15-20mm στο 80% του μείγματος και να καθίσταται η αποδόμησή τους ευκολότερη και να μη δημιουργούν φυτοτοξικές συνθήκες.[...].».

24. Επειδή, το αριθ. πρωτ. 112616/21.09.2017 Πρακτικό αποσφράγισης, ελέγχου δικαιολογητικών και αξιολόγησης τεχνικών προσφορών της αρμόδιας Επιτροπής Διαγωνισμού, με το οποίο έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, καθώς και η προσφορά των εταιριών με την επωνυμία: «...», «...» και «...», με το σκεπτικό ότι ικανοποιούν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, εγκρίθηκε στο σύνολό του με την προσβαλλόμενη (υπ' αριθμ. 882/26.09.2017) Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής. Μάλιστα, στη σελίδα 4 του ως άνω Πρακτικού, αναφέρεται χαρακτηριστικά ότι: «Στη φάση του ελέγχου της κατακύρωσης των δικαιολογητικών, θα ελεγχθούν όλα τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στην παρ. 2.2.9.2. «Αποδεικτικά μέσα» της Διακήρυξης και το άρθρο 103 του Ν. 4412/2016.». Επιπροσθέτως σημειώνεται ότι, στη σχετική με τα επισυναφθέντα δικαιολογητικά στήλη, υπ' αριθμ. 4, του εν λόγω Πρακτικού, η οικεία Επιτροπή διενέργειας και αξιολόγησης, χρησιμοποιεί (αδιακρίτως και ενιαία) και για τις τέσσερις (4) συμμετέχουσες εταιρίες, την εξής διατύπωση: «Λοιπά δικαιολογητικά: [ X ] επιπλέον έγγραφα, τα οποία δεν απαιτούνται σε αυτή τη φάση της Διακήρυξης (παρ. 2.4.3. «Περιεχόμενα Φακέλου Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» και παρ. 2.2.9. «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» - «Δεν αξιολογήθηκαν».

25. Επειδή, στην υπ' αριθμ. 949/20.10.2017 (Πρακτικό 33/2017), Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, η οποία εκδόθηκε, σε έκτακτη συνεδρίαση μετά την άσκηση της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής, η Επιτροπή κρίνει ως αβάσιμη την Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...» και επαναλαμβάνει την άποψη της, να μην ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 882/2017 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, ούτε και το υπ' αριθμ. 112616/21.09.2017 Πρακτικό αποσφράγισης της αρμόδιας Επιτροπής Διαγωνισμού, καθόσον «[...] Η Επιτροπή δεν μετέθεσε καταχρηστικά τον έλεγχο των δικαιολογητικών των παραγράφων 2.2.4. έως 2.2.7. της Διακήρυξης, αλλά σύμφωνα με το άρθρο 3.2 της Διακήρυξης και το άρθρο 103 του Ν.4412/2016, επρόκειτο να ελέγξει και να αξιολογήσει τα δικαιολογητικά αυτά στη φάση της κατακύρωσης [...]».

26. Επειδή, με την κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρία επικαλείται σοβαρότατες ελλείψεις και σφάλματα όσον αφορά στην προσφορά τριών (3) οικονομικών φορέων («...», «...» και «...»), που καθιστούν απαράδεκτη τη συμμετοχή τους στον οικείο Διαγωνισμό, γιατί, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας: 1. Η πρώτη (κατά τα ανωτέρω), συμμετέχουσα εταιρία: α) κατέθεσε με την προσφορά της, άδεια συλλογής και μεταφοράς μη επικίνδυνων αποβλήτων, ενώ το άρθρο 2.2.7. της οικείας Διακήρυξης απαιτεί να διαθέτει (ο ανάδοχος), άδεια διαχείρισης φυτικών υπολειμμάτων ή σύμβαση με ανάλογα αδειοδοτημένη εταιρεία και β) το μηχάνημα του Κλαδοτεμαχιστή που αυτή διαθέτει (7-12 m<sup>3</sup>/h), υπολείπεται των (επί ποινή αποκλεισμού) τιθέμενων απαιτήσεων δυναμικότητας της Διακήρυξης (15-20 m<sup>3</sup>/h). 2. Η δεύτερη (κατά τα ανωτέρω), συμμετέχουσα εταιρία: α) κατέθεσε με την προσφορά της, άδεια συλλογής και μεταφοράς μη επικίνδυνων αποβλήτων, ενώ το άρθρο 2.2.7. της οικείας Διακήρυξης απαιτεί να διαθέτει (ο ανάδοχος), άδεια διαχείρισης φυτικών υπολειμμάτων ή σύμβαση με ανάλογα αδειοδοτημένη εταιρεία, β) η ισχύς του μηχανήματος του Κλαδοτεμαχιστή που αυτή διαθέτει (15,5-19,5 kw), υπολείπεται των (επί ποινή αποκλεισμού)

τιθέμενων σχετικών απαιτήσεων της Διακήρυξης (25 hr) και γ) έχει επισυνάψει στην προσφορά της έγγραφο με τίτλο «Κλαδοτεμαχιστής» στην αγγλική και στην ιταλική γλώσσα, χωρίς να έχει επισυνάψει μετάφραση των τμημάτων που βρίσκονται στην ιταλική γλώσσα, παρόλο που στο άρθρο 2.1.4. της Διακήρυξης (σελ. 10), προβλέπεται ότι: «Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα», σύμφωνα και με τις επιταγές του Ν. 4412/2016 (άρθρα 53 παρ. 3, 92 παρ. 4 και 80) και 3) Η τρίτη (κατά τα ανωτέρω), συμμετέχουσα εταιρία: α) κατέθεσε με την προσφορά της, άδεια συλλογής και μεταφοράς μη επικίνδυνων αποβλήτων, ενώ το άρθρο 2.2.7. της Διακήρυξης απαιτεί να διαθέτει (ο ανάδοχος), άδεια διαχείρισης φυτικών υπολειμμάτων ή σύμβαση με ανάλογα αδειοδοτημένη εταιρεία, β) η επισυναπτόμενη στην προσφορά της σύμβαση με την αδειοδοτημένη εταιρία με την επωνυμία «...», δεν πληροί τους όρους της Διακήρυξης, γιατί η εν λόγω εταιρία έχει την έδρα της στον Πειραιά (παραβίαση της αρχής της εγγύτητας στη διαχείριση των αποβλήτων) και γ) η ημερομηνία μετάφρασης του Τιμολογίου αγοράς του Μηχανήματος του Κλαδοτεμαχιστή από τη βουλγαρική εταιρία με την επωνυμία «...» (το οποίο επισυνάπτεται στην προσφορά της), έχει ημερομηνία προγενέστερη (31.08.2017) της εκδόσεως του Τιμολογίου (1.09.2017), ενώ δεν αναφέρει συγκεκριμένο μοντέλο και κατασκευαστή του Μηχανήματος, αλλά μόνο τα γενικά τεχνικά χαρακτηριστικά αυτού. Επιπροσθέτως, κατά την προσφεύγουσα, η μετάφραση του εν λόγω Τιμολογίου αγοράς, ουδέποτε επικυρώθηκε από δικηγόρο, όπως απαιτεί η νομοθεσία.

27. Επειδή, από την κατατεθειμένη προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...», προκύπτει ότι, δε διαθέτει μεν η ίδια άδεια διαχείρισης φυτικών υπολειμμάτων, όμως, τα σχετικά άρθρα της Διακήρυξης (άρθρα 2.2.1. και 2.2.7. Διακήρυξης και παρ. 26 Τεχνικής Περιγραφής), της επιτρέπουν (εναλλακτικά) να διαθέτει σύμβαση με ανάλογα αδειοδοτημένη εταιρεία (μονάδα διαχείρισης), σύμφωνα με τη νομοθεσία που περιγράφεται σε αυτήν (Ν. 4042/12, Οδηγία 2008/98/ΕΕ., υπ' αριθμ. 29407/3508/02 Κ.Υ.Α κλπ). Με βάση τα ανωτέρω, σε

περίπτωση που η εταιρία με την επωνυμία «...», καταστεί «προσωρινός ανάδοχος», θα υποχρεωθεί, κατά το στάδιο της κατακύρωσης (άρθρο 3.2. της Διακήρυξης), να προσκομίσει σχετική σύμβαση με αδειοδοτημένη εταιρία, όπως ζητείται, με όλες τις έννομες συνέπειες σε περίπτωση μη προσκόμισής της (έκπτωση, κατάπτωση εγγυητικής επιστολής κλπ). Σημειώνεται δε ότι η εν λόγω εταιρία, υπέβαλε ως προς τα θιγόμενα ζητήματα (στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού), τα εξής έγγραφα: α) το υπ' αριθμόν 16930/25.08.2017 Πιστοποιητικό του Επιμελητηρίου Ηρακλείου, όπου πιστοποιείται ότι στη Δραστηριότητά της περιλαμβάνονται, μεταξύ άλλων, οι υπηρεσίες σχεδιασμού και επίβλεψης χώρων πρασίνου, οι υπηρεσίες κλαδέματος δέντρων και άλλων φυτών, οι υπηρεσίες κοπής δέντρων, οι υπηρεσίες κηπουρού κλπ και β) το με αρ. πρωτ. 1796/20.066.2017 έγγραφο της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης, με το οποίο της χορηγήθηκε άδεια συλλογής και μεταφοράς μη επικίνδυνων στερεών αποβλήτων.

28. Επειδή περαιτέρω, στην παράγραφο 26 της Τεχνικής Περιγραφής της οικείας Διακήρυξης (σελ. 45), ορίζεται ότι:« [...] Επί ποινή αποκλεισμού ο ανάδοχος πρέπει να διαθέτει κλαδοτεμαχιστή ισχύος περίπου 25hp ρυμουλκούμενο με έγκριση «τύπου» (European road approval) ικανής δυναμικότητας (15-20m<sup>3</sup>/h) για την ποσότητα των κλαδοκάθαρων του Δήμου Ηρακλείου [...]», η εταιρία με την επωνυμία «...», επισύναψε στην προσφορά της Άδεια Μηχανήματος Κλαδοτεμαχιστή, από την οποία προκύπτει με σαφήνεια ότι, η δυναμικότητα του μηχανήματος που αυτή διαθέτει, πληροί τις ζητούμενες - επί ποινή αποκλεισμού - τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Πιο συγκεκριμένα, στο Ε.Ε.Ε.Σ. (Μέρος IV: Κριτήρια Επιλογής, Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα σελ. 16), της εν λόγω εταιρίας, γίνεται μεν γενική αναφορά σε κατοχή Μηχανήματος Κλαδοτεμαχιστή, τύπου Laski LSD 150 DW, όμως, από το επισυναπτόμενο στην προσφορά της έγγραφο, με τίτλο «Κλαδοτεμαχιστής», προκύπτει σαφώς (κατόπιν μετατροπής των kw σε hp) ότι, η ισχύς του Μηχανήματος του Κλαδοτεμαχιστή που η συγκεκριμένη εταιρία διαθέτει (29,5/3000 kw), δεν υπολείπεται των (επί ποινή αποκλεισμού)

τιθέμενων σχετικών απαιτήσεων της Διακήρυξης (25 hr). Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα (στις σκέψεις 27-28 της παρούσας), ο πρώτος λόγος της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

29. Επειδή, από την κατατεθειμένη προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...», συνάγεται ότι, δε διαθέτει μεν η ίδια άδεια διαχείρισης φυτικών υπολειμμάτων, όμως, τα σχετικά άρθρα της Διακήρυξης (άρθρα 2.2.1. και 2.2.7. Διακήρυξης και παρ. 26 Τεχνικής Περιγραφής), της επιτρέπουν (εναλλακτικά) να διαθέτει σύμβαση με ανάλογα αδειοδοτημένη εταιρεία (μονάδα διαχείρισης), σύμφωνα με τη νομοθεσία που περιγράφεται σε αυτήν (Ν. 4042/12, Οδηγία 2008/98/ΕΕ., υπ' αριθμ. 29407/3508/02 Κ.Υ.Α κλπ). Με βάση τα ανωτέρω, σε περίπτωση που η ως άνω εταιρία καταστεί «προσωρινός ανάδοχος», θα υποχρεωθεί, κατά το στάδιο της κατακύρωσης (άρθρο 3.2. της Διακήρυξης), να προσκομίσει σχετική σύμβαση με αδειοδοτημένη εταιρία, όπως ζητείται, με όλες τις έννομες συνέπειες σε περίπτωση μη προσκόμισης (έκπτωση, κατάπτωση εγγυητικής επιστολής κλπ). Σημειώνεται δε ότι η εν λόγω εταιρία, υπέβαλε ως προς τα θιγόμενα ζητήματα (στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού-Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ), τα εξής έγγραφα: α) το υπ' αριθμόν 2908/22.08.2017 Πιστοποιητικό του Επιμελητηρίου Καβάλας, όπου πιστοποιείται ότι στη Δραστηριότητά της περιλαμβάνονται, μεταξύ άλλων, οι υπηρεσίες τοπίου, οι υπηρεσίες διαμόρφωσης και περιποίησης κήπου, οι υπηρεσίες φυτωρίων δασικών δένδρων κλπ, και β) το με αρ. πρωτ. 448/29.03.2017 έγγραφο της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης, με το οποίο της χορηγήθηκε άδεια συλλογής και μεταφοράς μη επικίνδυνων στερεών αποβλήτων.

30. Επειδή περαιτέρω, στην παράγραφο 26 της Τεχνικής Περιγραφής της οικείας Διακήρυξης (σελ. 45), ορίζεται ότι:« [...] Επί ποινή αποκλεισμού ο ανάδοχος πρέπει να διαθέτει κλαδοτεμαχιστή ισχύος περίπου 25hr ρυμουλκούμενο με έγκριση «τύπου» (European road approval) ικανής δυναμικότητας (15-20m<sup>3</sup>/h) για την ποσότητα των κλαδοκάθαρων του Δήμου Ηρακλείου [...]», η εταιρεία με την επωνυμία «...», επισύναψε στην προσφορά



της Άδεια Μηχανήματος Κλαδοτεμαχιστή, από την οποία προκύπτει με σαφήνεια ότι, η δυναμικότητα του μηχανήματος που αυτή διαθέτει, πληροί τις ζητούμενες - επί ποινή αποκλεισμού - τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Πιο συγκεκριμένα, στο Ε.Ε.Ε.Σ. (Μέρος IV: Κριτήρια Επιλογής, Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, σελ. 18), της εν λόγω εταιρίας, γίνεται μεν γενική αναφορά σε κατοχή Μηχανήματος Κλαδοτεμαχιστή μοντέλου R 280, το οποίο διαθέτει «Πιστοποιητικό Ασφαλούς Μεταφοράς σε Ύψος», όμως, στο επισυναπτόμενο στην προσφορά της έγγραφο, με τίτλο «Κλαδοτεμαχιστής», που έχει εκδοθεί στην ιταλική γλώσσα - και το οποίο συνοδεύεται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα και είναι επικυρωμένο από δικηγόρο, παρά τις αντίθετες αιτιάσεις της προσφεύγουσας - προκύπτει σαφώς ότι η ισχύς του Μηχανήματος του Κλαδοτεμαχιστή που η συγκεκριμένη εταιρία διαθέτει (15,5-19,5 kw), δεν υπολείπεται των (επί ποινή αποκλεισμού) τιθέμενων σχετικών απαιτήσεων της Διακήρυξης (25 hp), γιατί η μετατροπή των 19,5 kw σε hp (ιπποδύναμη), αποδίδει τουλάχιστον την ισχύ των 25 hp που ζητούνται από τη Διακήρυξη. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα (στις σκέψεις 30-31 της παρούσας), ο δεύτερος λόγος της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

31. Επειδή, από το περιεχόμενο της κατατεθειμένης προσφοράς της εταιρίας «...» προκύπτει ότι, δε διαθέτει μεν η ίδια άδεια διαχείρισης φυτικών υπολειμμάτων, διαθέτει, όμως, σύμβαση με ανάλογα αδειοδοτημένη εταιρία («...»), σύμφωνα με τη νομοθεσία που περιγράφεται στη Διακήρυξη (N. 4042/12, Οδηγία 2008/98/ΕΕ., υπ' αριθμ. 29407/3508/02 Κ.Υ.Α κλπ). Η ανωτέρω σύμβαση υπεγράφη στις 8.07.2016 και έχει διάρκεια δύο (2) ετών. Με δεδομένο ότι, η απαίτηση συνεργασίας με ανάλογα αδειοδοτημένη μονάδα διαχείρισης φυτικών υπολειμμάτων, έχει τεθεί από τα άρθρα 2.2.1., 2.2.7. και την παράγραφο 26 της Τεχνικής Περιγραφής της Διακήρυξης, χωρίς γεωγραφικούς περιορισμούς ως προς την έδρα της μονάδας διαχείρισης, η προσφορά της εν λόγω εταιρίας φαίνεται να πληροί καταρχάς τους σχετικούς όρους της Διακήρυξης. Παρόλα αυτά, επειδή η κατοχή άδειας διαχείρισης

φυτικών υπολειμμάτων, ή η ύπαρξη σύμβασης με ανάλογα αδειοδοτημένη εταιρεία, έχει αναχθεί σε κρίσιμο όρο της οικείας Διακήρυξης, λόγω του αντικειμένου της, η αναθέτουσα αρχή θα μπορούσε εν προκειμένω (στο παρόν στάδιο της διαδικασίας), να καλέσει την ως άνω εταιρία προς παροχή περαιτέρω διευκρινίσεων και πληροφοριών ως προς τη σύμβαση αυτή, ώστε να διαπιστώσει εάν παραβιάζεται (ή όχι), η αρχή της εγγύτητας στη διαχείριση των αποβλήτων, καθόσον η έδρα της «ανάλογα αδειοδοτημένης εταιρίας» βρίσκεται στον Πειραιά (Ακτή Μουτσοπούλου 58). Με βάση τα ανωτέρω, σε περίπτωση που η εταιρία με την επωνυμία «...», καταστεί «προσωρινός ανάδοχος», θα υποχρεωθεί, κατά το στάδιο της κατακύρωσης (άρθρο 3.2. της Διακήρυξης), να χορηγήσει περαιτέρω πληροφορίες και διευκρινίσεις σχετικά με την ανωτέρω σύμβαση ή ακόμη και να συνάψει σύμβαση με άλλη αδειοδοτημένη εταιρία, με όλες τις έννομες συνέπειες σε περίπτωση που οι ανωτέρω διευκρινίσεις, δεν κριθούν ικανοποιητικές ή ανάλογες με τις απαιτήσεις της σύμβασης (έκπτωση, κατάπτωση εγγυητικής επιστολής κλπ). Σημειώνεται δε ότι, η εν λόγω εταιρία, υπέβαλε ως προς τα θιγόμενα ζητήματα (στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού), τα εξής έγγραφα: α) το υπ' αριθμόν Μ70498/24.03.2017 Πιστοποιητικό του Επιμελητηρίου Καβάλας, όπου πιστοποιείται ότι στη Δραστηριότητά της, περιλαμβάνονται, μεταξύ άλλων, οι υπηρεσίες σχεδιασμού και επίβλεψης χώρων πρασίνου, οι υπηρεσίες κηπουρού, η καλλιέργεια καλλωπιστικών φυτών κλπ, β) το με αρ. πρωτ. 1830/18.07.2017 έγγραφο της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης, με το οποίο της χορηγήθηκε άδεια συλλογής και μεταφοράς μη επικίνδυνων στερεών αποβλήτων και γ) την από 08.07.2017 σύμβαση με την ανάλογα αδειοδοτημένη εταιρία, με την επωνυμία «...».

32. Επειδή περαιτέρω, στην παράγραφο 26 της Τεχνικής Περιγραφής της οικείας Διακήρυξης (σελ. 45), ορίζεται ότι:« [...] Επί ποινή αποκλεισμού ο ανάδοχος πρέπει να διαθέτει κλαδοτεμαχιστή ισχύος περίπου 25hp ρυμουλκούμενο με έγκριση «τύπου» (European road approval) ικανής δυναμικότητας (15-20m<sup>3</sup>/h) για την ποσότητα των κλαδοκάθαρων του Δήμου

Ηρακλείου [...]», η εταιρεία με την επωνυμία «...», επισύναψε στην προσφορά της Άδεια Μηχανήματος Κλαδοτεμαχιστή, που πληροί τις ζητούμενες - επί ποινή αποκλεισμού - τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Πιο συγκεκριμένα, στο Ε.Ε.Ε.Σ. (Μέρος IV: Κριτήρια Επιλογής, Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, σελ. 17), η εν λόγω εταιρία δηλώνει ότι διαθέτει Κλαδοτεμαχιστή που πληροί τις προδιαγραφές της Διακήρυξης, ενώ από το επισυναπτόμενο στην προσφορά της έγγραφο, με τίτλο «Κλαδοτεμαχιστής», προκύπτει σαφώς ότι, η συγκεκριμένη εταιρία διαθέτει Κλαδοτεμαχιστή τύπου TV2026d, με ιπποδύναμη πετρελαιοκινητήρων που αντιστοιχεί σε 52 ίππους (hp).

33. Επειδή περαιτέρω, στο άρθρο 2.1.4 («Γλώσσα») της οικείας Διακήρυξης, προβλέπεται ότι: «Τα έγγραφα της σύμβασης έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα [...] Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α΄188) [...]», η ως άνω εταιρία, σε συμμόρφωση με το υπόψη άρθρο, υπέβαλε μεταφρασμένο και νομίμως επικυρωμένο Τιμολόγιο αγοράς για το Μηχάνημα του Κλαδοτεμαχιστή. Σε κάθε όμως περίπτωση, η οικεία αναθέτουσα αρχή θα μπορούσε να ελέγξει με μεγαλύτερη επιμέλεια (στο παρόν στάδιο της διαδικασίας), τα στοιχεία του εν λόγω εγγράφου, καθόσον αφορά σε Μηχάνημα, του οποίου οι Τεχνικές Προδιαγραφές, έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού στη Διακήρυξη. Από την εξέταση του εν λόγω εγγράφου (Τιμολόγιο αγοράς του Μηχανήματος του Κλαδοτεμαχιστή από τη βουλγαρική εταιρία με την επωνυμία «...»), διαπιστώνεται με ευχέρεια ότι, η ημερομηνία μετάφρασής του (31.08.2017), έχει -έστω εκ παραδρομής- ημερομηνία προγενέστερη της εκδόσεώς του (1.09.2017). Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα (στις σκέψεις 32-34 της παρούσας), ο τρίτος λόγος της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

34. Επειδή, οι προϋποθέσεις συμμετοχής στους διαγωνισμούς ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών, αποτυπώνονται προκειμένου για συμβάσεις άνω των ορίων, στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), το οποίο αποτελεί Υπεύθυνη Δήλωση των οικονομικών φορέων, προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη και παρέχει προκαταρκτική απόδειξη για το ότι ο οικονομικός φορέας: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις που συνεπάγεται υποχρεωτικώς ή μπορεί να έχει ως συνέπεια τον αποκλεισμό του από τη διαδικασία και β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής που έχουν καθοριστεί από την αναθέτουσα αρχή. Ειδικότερα, το Ε.Ε.Ε.Σ. παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών, με βάση το νέο, ενοποιημένο πλέον, νομοθετικό πλαίσιο που εισάγει ο καινούργιος Ν. 4412/2016 και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων, τα οποία απαιτούνταν από το προηγούμενο νομοθετικό καθεστώς ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής, ιδίως προς τον σκοπό της διευκόλυνσης της συμμετοχής των μικρομεσαίων επιχειρήσεων και της μείωσης του χρόνου προετοιμασίας των προσφορών.

35. Επειδή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 79 παρ. 1, σε συνδυασμό με τα οριζόμενα στο άρθρο 93 περ. α) του Ν. 4412/2016, τα δικαιολογητικά που απαιτούνται για τη συμμετοχή σε διαγωνιστική διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης άνω των ορίων, είναι μόνο το Ε.Ε.Ε.Σ. και η εγγύηση συμμετοχής. Επίσης, σύμφωνα με την παράγραφο 5 του άρθρου 79 του Ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή έχει διακριτική ευχέρεια (όχι υποχρέωση), να ζητήσει από τους προσφέροντες, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.

36. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣτΕ 18/2011, ΣτΕ 19/2011, ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 1616/2008, ΕΑ 254/2008 κλπ). Για τον λόγο άλλωστε αυτόν, στη συγκεκριμένη διαγωνιστική διαδικασία, δεν θα ήταν νόμιμος τυχόν αποκλεισμός διαγωνιζομένων στο 1<sup>ο</sup> στάδιο του Διαγωνισμού, καθόσον και οι τρεις (3) συμμετέχουσες εταιρίες, που αναφέρονται στις σκέψη 26 της παρούσας, όχι μόνο συμπλήρωσαν - προς απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής τους ικανότητας - όλα τα πεδία του διαμορφωμένου από την αναθέτουσα αρχή Ε.Ε.Ε.Σ. (συμπεριλαμβανομένης της Ενότητας IV: Κριτήρια Επιλογής, Γ: Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα), αλλά και υπέβαλλαν ηλεκτρονικώς τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη πιστοποιητικά, που αφορούν στα κρίσιμα για την οικεία αναθέτουσα αρχή στοιχεία τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (άδεια διαχείρισης φυτικών υπολειμμάτων - Μηχάνημα Κλαδοτεμαχιστή συγκεκριμένης ισχύος), θέτοντας αυτά στην πλήρη διάθεση και κρίση της αρμόδιας Επιτροπής Διαγωνισμού.

37. Επειδή, από τη σαφή διατύπωση του άρθρου 3.2. της οικείας Διακήρυξης (σελ. 26), όπου προβλέπεται ότι, κατά το στάδιο της κατακύρωσης, θα πρέπει να προσκομιστούν από τον «προσωρινό ανάδοχο», μεταξύ άλλων, και τα αποδεικτικά στοιχεία τεκμηρίωσης της τεχνικής επάρκειάς του, εντός της τασσόμενης από τον Δήμο Ηρακλείου Κρήτης προθεσμίας, από την κοινοποίηση της σχετικής ηλεκτρονικής ειδοποίησης σε αυτόν, συνάγεται ότι, στην περίπτωση αναδείξεως κάποιας εκ των έτερων, πλην της προσφεύγουσας, εταιριών, ως «προσωρινού αναδόχου», θα υποχρεωθεί, κατά το εν λόγω στάδιο, να προσκομίσει, μεταξύ άλλων, στοιχεία τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας, όπως ζητούνται από τη Διακήρυξη, με όλες τις έννομες συνέπειες σε περίπτωση μη προσκόμισής τους ή αποδείξεως αυτών

ψευδών ή ανακριβών (κήρυξη του προσωρινού αναδόχου ως έκπτωτου, κατάπτωση εγγυητικής επιστολής κλπ).

38. Επειδή, σύμφωνα και με την ήδη διαμορφωθείσα πρακτική της Αρχής συνάγεται ότι, η προσκόμιση στον φάκελο της προσφοράς των οριζόμενων στη Διακήρυξη δικαιολογητικών, πρέπει να πραγματοποιείται με τον περιγραφόμενο σε αυτήν τρόπο, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει τη συμπλήρωση των εντύπων και τον τρόπο σύνταξης των προσφορών, στο πλαίσιο των διαδικασιών διενέργειας δημόσιων διαγωνισμών και η οποία αποσκοπεί στην ύπαρξη διαφάνειας, την αποφυγή του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και την ανάγκη ευχερούς σύγκρισής τους (Απόφαση Α.Ε.Π.Π 88/2017, σκέψεις 19, 26 και 31, Απόφαση Α.Ε.Π.Π 129/2017, σκέψη 21 κλπ). Με βάση τα προεκτεθέντα, η αναθέτουσα αρχή είχε εν προκειμένω δέσμια υποχρέωση να ελέγξει, όχι το σύνολο των υποβληθέντων στο διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού πιστοποιητικών, (το περιεχόμενο των οποίων βεβαιώνεται σε πρώτη φάση στο Ε.Ε.Ε.Σ.), τουλάχιστον, όμως, τα πιστοποιητικά εκείνα, που άπτονται των κρίσιμων εκ της Διακηρύξεως και εκ της φύσεως του υπό ανάθεση αντικειμένου, στοιχείων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (άδεια διαχείρισης φυτικών υπολειμμάτων – ισχύς Κλαδοτεμαχιστή ).

39. Επειδή, οι πλήρως και ορθώς συμπληρωμένες, προκαταρκτικές δηλώσεις των εταιριών «...», «...» και «...» στην Ενότητα: Κριτήρια Επιλογής, Γ: Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα του εντύπου Ε.Ε.Ε.Σ., καθώς και τα υποβληθέντα για τα αντίστοιχα κρίσιμα ζητήματα τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (άδεια διαχείρισης φυτικών υπολειμμάτων, μηχάνημα Κλαδοτεμαχιστή), πιστοποιητικά, ουδόλως συνιστούν αιτία απαραδέκτου της προσφοράς τους ή λόγο αποκλεισμού τους από το επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, καθόσον υποβλήθηκαν εγκαίρως και δεν περιείχαν αποκλίσεις από τους όρους των άρθρων 2.2.1., 2.2.6., 2.2.7. και της παραγράφου 26 της Τεχνικής Περιγραφής της Διακήρυξης.

40. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, πρέπει να απορριφθεί η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή.

41. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 του Ν.4412/2016).

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 13 Νοεμβρίου 2017 και εκδόθηκε στις 23 Νοεμβρίου 2017.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Ιωάννης Κίτσος**

**Μελπομένη Τσιαλαφούτα**