

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 17 Δεκεμβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Γεώργιος Κουκούτσης, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή – Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 8-11-2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 2105/9-11-2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα «... (δ.τ.)», που εδρεύει στ.. ..., οδός ... αρ....., εφεξής «ο προσφεύγων», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... και κατά της με αριθ. Πρωτ... και με αριθ. ΑΔΑ ... απόφασης της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό Ι της Επιτροπής αξιολόγησης προσφορών, κατά το σκέλος αυτής με το οποίο: (α) αποκλείστηκε η προσφορά του προσφεύγοντος από την περαιτέρω διαδικασία (β) έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» και (γ) δεν αποκλείστηκε και για άλλους, επιπρόσθετους, λόγους η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» εφεξής «η προσβαλλομένη» και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα ..., που εδρεύει στο ..., οδός ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, εφεξής «ο παρεμβαίνων».

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλομένη κατά το ως άνω σκέλος.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης κατά το σκέλος αυτής με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος κι έγινε δεκτή η δική του προσφορά.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός Απόφασης: 15/2022

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 2.955,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την πληρωμή στην Τράπεζα), που υπολογίζεται βάσει της εκτιμώμενης αξίας χωρίς ΦΠΑ της σύμβασης ποσού 590.821,58 ευρώ.

2. Επειδή, με την με ΑΔΑΜ ... και αριθ. ΑΔΑ... διακήρυξη του ... προκηρύχθηκε διεθνής, ηλεκτρονικός διαγωνισμός άνω των ορίων με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, για την επιλογή αναδόχου του υποέργου 1 (MIS ...) για την «Τεχνική Υποστήριξη της ... για την εξειδικευμένη διαχείριση στον Τομέα των στερεών αποβλήτων» και του υποέργου 1 (MIS ...) για την «Τεχνική Υποστήριξη της ... για την εξειδικευμένη διαχείριση στον Τομέα των υγρών αποβλήτων» των πράξεων με τίτλο: «Υποστήριξη φορέων για ωρίμανση και αποτελεσματική υλοποίηση πράξεων», συνολικού προϋπολογισμού πεντακοσίων ενενήντα χιλιάδων οκτακοσίων είκοσι ενός ευρώ και πενήντα οκτώ λεπτών πλέον ΦΠΑ 24% (590.821,58 €), ήτοι επτακοσίων τριάντα δύο χιλιάδων εξακοσίων δέκα οκτώ ευρώ και εβδομήντα έξι λεπτών συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (732.618,76 €). Αντικείμενο της σύμβασης αποτελεί η εξειδικευμένη τεχνική υποστήριξη της ... για χρονικό διάστημα 24 μηνών. Η σύμβαση υποδιαιρείται σε δύο υπηρεσίες και συγκεκριμένα στις κάτωθι: - ΥΠΗΡΕΣΙΑ 1 : «Τεχνική Υποστήριξη ... για την εξειδικευμένη διαχείριση στον τομέα των στερεών αποβλήτων», εκτιμώμενης αξίας 458.344,00 πλέον ΦΠΑ 24 % ήτοι 568.346,56 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%. - ΥΠΗΡΕΣΙΑ 2 : «Τεχνική Υποστήριξη της ... για την εξειδικευμένη διαχείριση στον τομέα των υγρών αποβλήτων», εκτιμώμενης αξίας 132.477,58,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24 % ήτοι 164.272,20 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν υποχρεωτικά προσφορά και για τις δύο υπηρεσίες. Οι υπηρεσίες που θα παρασχεθούν, είναι κατά τη διακήρυξη οι ακόλουθες: - Υποστήριξη στην παρακολούθηση της προόδου υλοποίησης των επιμέρους δράσεων του ΕΣΔΑ (ΠΥΣ ...) μέσω των διαθέσιμων ή νέων εργαλείων παρακολούθησης. - Υποστήριξη στην παρακολούθηση των επιμέρους δράσεων του Εθνικού

Προγράμματος Πρόληψης Παραγωγής Αποβλήτων μέσω των διαθέσιμων ή νέων εργαλείων παρακολούθησης. - Υποστήριξη στον προγραμματισμό και παρακολούθηση της υλοποίησης των δράσεων του ΕΣΔΑ αρμοδιότητας της - Υποστήριξη στον προγραμματισμό και παρακολούθηση της υλοποίησης των υπερτοπικών εγκαταστάσεων διαχείρισης υπολειμμάτων επεξεργασίας αστικών αποβλήτων - Υποστήριξη στον προγραμματισμό και προετοιμασία των δράσεων και έργων διαχείρισης αποβλήτων για την βέλτιστη αξιοποίηση των χρηματοδοτικών πακέτων της περιόδου 2021 -2027, - Υποστήριξη στην παρακολούθηση της προόδου εφαρμογής του προγράμματος υλοποίησης των δικτύων και εγκαταστάσεων διαχείρισης αστικών λυμάτων, επικουρικά με την Τεχνική Γραμματεία Λυμάτων .

3. Επειδή, η διακήρυξη καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 13-09-2021 και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ), όπου έλαβε συστημικό αριθ.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 8-11-2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 27-10-2021 β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθρ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν τρεις οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων, ο παρεμβαίνων και ο οικονομικός φορέας «...». Κατόπιν αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, η επιτροπή του διαγωνισμού εισηγήθηκε με το Πρακτικό Ι την απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος, ο οποίος δεν

κατέθεσε φυσικό φάκελο. Επίσης, εισηγήθηκε την αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...». Δυνάμει της προσβαλλομένης εγκρίθηκε το Πρακτικό Ι. Συνεπώς, ο προσφεύγων έχει καταρχήν έννομο συμφέρον στην άσκηση της προσφυγής κατά της απόρριψης της προσφοράς του καθώς υπέβαλε προσφορά και θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του στη ζημία του από την παράνομη απόρριψη της προσφοράς του και το όφελος από την ανάδειξη του ίδιου ως προσωρινού αναδόχου. Περαιτέρω, με την υπό εξέταση προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης και κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος. Σύμφωνα, δε, με τα προσφάτως κριθέντα (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 408/2018) η διαπλαστική ενέργεια της ακυρωτικής απόφασης της ΑΕΠΠ αποτελεί μία από τις κύριες συνέπειες αυτής και επενεργεί *erga omnes* σε αναδραμόντα χρόνο και, ως εκ του διαπλαστικού της χαρακτήρα, ενεργεί υπέρ και κατά πάντων. Η ακυρωθείσα πράξη θεωρείται ως μηδέποτε εκδοθείσα και κατ' αυτόν τον τρόπο επαναφέρεται αυτοδικαίως η πραγματική και νομική κατάσταση που υπήρχε πριν από την έκδοσή της. Με τη διαπλαστική απόφαση συντελείται η μεταβολή μιας έννομης σχέσης, δημιουργείται μια νέα νομική κατάσταση, το, δε, γεγονός της συντελεσθείσας αυτής νομικής μεταβολής πρέπει, κατά νομοθετική βούληση, να αναγνωρισθεί ως γεγονός αναμφισβήτητο. Το αναγνωριστικό-διαγνωστικό αυτό πόρισμα της ακυρωτικής απόφασης ανευρίσκεται στις αιτιολογίες της απόφασης και μάλιστα αποτελεί «προδικαστικό ζήτημα» του κυρίου ζητήματος, που είναι η ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης. Ως εκ τούτου, με βάση τα κριθέντα στην απόφαση ΕΑ ΣΤΕ 408/2018, σε περίπτωση που με απόφαση της ΑΕΠΠ ακυρωθεί η απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος χωρεί η μετ' εννόμου συμφέροντος προβολή εκ μέρους και νόμιμη εξέταση εκ μέρους της ΑΕΠΠ των λόγων που βάλλουν κατά της συμμετοχής του ως άνω οικονομικού φορέα χωρίς να απαιτείται να εκδοθεί νέα απόφαση της αναθέτουσας αρχής σε συμμόρφωση προς την απόφαση αυτή. Ακόμη, με την προσφυγή προβάλλονται και λόγοι περί απόρριψης της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...», για έτερους, πρόσθετους λόγους αποκλεισμού από τους αναφερόμενους στην προσβαλλόμενη απόφαση. Πλην, όμως, η

προσβαλλόμενη, κατά το μέρος που απορρίπτει την προσφορά του εν λόγω διαγωνιζόμενου είναι επωφελής ως προς το διατακτικό της για τον προσφεύγοντα, κι, επομένως, η πράξη απόρριψης της προσφοράς του δεν μπορεί, υπό το πρίσμα αυτό να προσβληθεί παραδεκτά από άλλον συμμετέχοντα στον διαγωνισμό, με αίτημα την αντικατάσταση των αιτιολογιών της απόρριψης ή την προσθήκη επιπλέον τέτοιων. Οι, δε, διαφορετικοί ή επιπλέον λόγοι απόρριψης προσφοράς μπορεί να προβληθούν από έτερο συνδιαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα μόνο σε περίπτωση, που η αρχική απόρριψη ακυρωθεί ή ανακληθεί και η αρχικώς απορριφθείσα προσφορά γίνει εκ των υστέρων αποδεκτή, οπότε ο έτερος συνδιαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας θα δικαιούται είτε να εγείρει και αυτός προδικαστική προσφυγή κατά της εκ των υστέρων αποδοχής της προσφοράς είτε να προσφύγει δικαστικώς κατά της ως άνω αποδοχής προβάλλοντας νέες αιτιάσεις κατά της επίμαχης προσφοράς. Ως εκ τούτου, εν προκειμένω, δοθέντος ότι ο οικονομικός φορέας «...», δεν αμφισβήτησε τον αποκλεισμό του δια προδικαστικής προσφυγής, οι σχετικοί λόγοι της υπό εξέταση προσφυγής προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος και τυγχάνουν απορριπτέοι ως απαράδεκτοι.

7. Επειδή στις 10-11-2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς τον έτερο ενδιαφερόμενο στη διαγωνιστική διαδικασία σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή με την υπ' αριθμ. 2791/2021 Πράξη της Προέδρου του 7^{ου} Κλιμακίου και την με αριθμ. 3068/2021 Πράξη του Προέδρου του 4^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης της Προσφυγής.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ απόψεις επί της προδικαστικής προσφυγής, τις οποίες στις 15-11-2021 κοινοποίησε στον προσφεύγοντα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

10. Επειδή, στις 18-11-2021 ο παρεμβαίνων άσκησε νομίμως κι εμπροθέσμως την παρέμβασή του, ήτοι εντός δεκαημέρου από την κοινοποίηση σε αυτόν της ασηκθείσας προσφυγής και με έννομο συμφέρον καθώς τα έννομα συμφέροντά του θίγονται σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής.

11. Επειδή, στις 22-11-2021 ο προσφεύγων υπέβαλε εμπρόθεσμα ενώπιον της ΑΕΠΠ υπόμνημά του προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 4ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

13. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος: «[...]οι οικονομικοί φορείς έχουν υποχρέωση να προσκομίσουν στην αναθέτουσα αρχή εντός τριών εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή της προσφοράς τους σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο μόνο τα πρωτότυπα έγγραφα και στοιχεία της προσφοράς . Τέτοια έγγραφα αποτελούν ενδεικτικώς οι εγγυητικές επιστολές συμμετοχής, τα έγγραφα που φέρουν επισημείωση της Σύμβασης της Χάγης και όσα έγγραφα έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν είναι επικυρωμένα από δικηγόρο. Αντιθέτως, κατά τη ρητή και σαφή διατύπωση της άνω διάταξης, υποχρέωση προσκόμισής τους σε έντυπη μορφή δεν υφίσταται για τα στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν ψηφιακή υπογραφή. Αυτονόητο είναι και προκύπτει και από τη συστηματική ερμηνεία των ανωτέρω διατάξεων ότι αν η εγγυητική επιστολή συμμετοχής έχει εκδοθεί ηλεκτρονικά και δεν φέρει ιδιόχειρη αλλά ψηφιακή υπογραφή του φορέα έκδοσής της, δεν συντρέχει υποχρέωση προσκόμισής της σε έντυπη μορφή. Ισχύει δηλαδή και γι ' αυτήν, της διακήρυξης μη διακρίνουσας, ο γενικός κανόνας ότι τα έγγραφα που φέρουν ψηφιακή υπογραφή δεν υποβάλλονται σε έντυπη μορφή. Εξαίρεση στον κανόνα αυτό δεν θεσπίζεται με καμία διάταξη της Διακήρυξης ή του νόμου. Τούτω ν δοθέντων, το άρθρο 2.4.2.5 δεν εγκαθιδρύει γενική υποχρέωση των διαγωνιζομένων περί προσκόμισης φυσικού φακέλου σε κάθε περίπτωση. Αντιθέτως, ο όρος αυτός εισάγει εξαίρεση στον γενικό κανόνα ότι τέτοια υποχρέωση δεν υφίσταται , παρά μόνο αν πρόκειται για ιδιωτικά έγγραφα της προσφοράς που προσκομίζονται πρωτότυπα και δεν φέρουν ψηφιακή υπογραφή , ούτε είναι επικυρωμένα από δικηγόρο . Αν, επομένως, άπαντα τα υποβληθέντα ηλεκτρονικώς έγγραφα και δικαιολογητικά μιας τεχνικής προσφοράς είναι ψηφιακώς υπογεγραμμένα, υποχρέωση προσκόμισής τους και σε έντυπη μορφή δεν υφίσταται. 3. Εν προκειμένω, η εταιρεία μας με την εμπρόθεσμη και νομότυπη ηλεκτρονική υποβολή, μέσω του πληροφοριακού

συστήματος του ΕΣΗΔΗΣ, της προσφοράς της προσκόμισε τα κάτωθι έγγραφα και δικαιολογητικά:[...] Όλα τα παραπάνω έγγραφα υποβλήθηκαν ηλεκτρονικά και πάντως νομότυπα, φέρουν δε άπαντα ψηφιακή υπογραφή και ως εκ τούτου, κατά τη ρητή διατύπωση της διάταξης του άρθρου 2.4.2.5. της Διακήρυξης , η εταιρεία μας δεν είχε υποχρέωση να τα επανυποβάλει προς την αναθέτουσα αρχή και σε έντυπη μορφή. Αυτό ισχύει και για την εγγυητική μας επιστολή, καθώς αυτή έχει εκδοθεί μέσω της ηλεκτρονικής υπηρεσίας του ... και φέρει επίσης ψηφιακή υπογραφή του ... Συνεπώς, η Επιτροπή αξιολόγησης προσφορών μη νομίμως έκρινε ότι η εταιρεία μας όφειλε να προσκομίσει και εντύπως τα δικαιολογητικά της προσφοράς της, αποκλείοντας ούτως την εταιρεία μας από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία, η δε προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής καθό μέτρο ενέκρινε την παραπάνω κρίση της Επιτροπής και απέρριψε την προσφορά μας λόγω μη συμμόρφωσής μας με υποχρέωση που εκ της Διακήρυξης ουδόλως υπείχαμε είναι ακυρωτέα[...] από το συνδυασμό των παραπάνω νομοθετικών και κανονιστικών διατάξεων προκύπτει ότι οι συμμετέχοντες στον επίμαχο διαγωνισμό οικονομικοί φορείς δύνανται να στηριχθούν στις ικανότητες τρίτων για την κάλυψη των κριτηρίων χρηματοοικονομικής επάρκειας και τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας ή/και να αναθέσουν την εκτέλεση οποιουδήποτε τμήματος της σύμβασης σε κάποιον τρίτο με τη μορφή υπεργολαβίας . Πλην όμως σε τέτοια περίπτωση υποχρεούνται, επί ποινή απορρίψεως της προσφοράς τους, να το δηλώσουν ρητά στο ΕΕΕΣ τους, απαντώντας καταφατικά στα αντίστοιχα ερωτήματα των πεδίων Γ και Δ του Μέρους ΙΙ αυτού αναφέροντας ταυτόχρονα και τα πλήρη στοιχεία των τρίτων στις ικανότητες των οποίων στηρίζονται καθώς και των τυχόν υπεργολάβων . Υποχρεούνται, επίσης, όπως συνυποβάλλουν με τα δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία της προσφοράς τους και ΕΕΕΣ για κάθε τρίτο στις ικανότητες του οποίου στηρίζονται ξεχωριστά, το οποίο συμπληρώνεται και υπογράφεται από τον ίδιο τον τρίτο, προκειμένου να μπορεί να αποδειχθεί προκαταρκτικά ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπο του τρίτου οι λόγοι αποκλεισμού που τίθενται με τη Διακήρυξη και ότι αυτός πληροί τα τιθέμενα κριτήρια επιλογής. Η απαίτηση αυτή εδράζεται στην ανάγκη ελέγχου της κατά τεκμήριο ικανότητας της προσφέρουσας εταιρείας να ανταποκριθεί στην επίκαιρη, απρόσκοπτη και

προσήκουσα εκτέλεση της υπό ανάθεση συμβάσεως, αλλά και στην ανάγκη να διασφαλισθεί η σοβαρή και πραγματοποιήσιμη δέσμευση των τρίτων φορέων στους οποίους στηρίζεται, για την διάθεση προς αυτήν των μέσων που απαιτούνται για την εκτέλεσή της. Αν δεν συνυποβληθούν με την προσφορά του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα χωριστά ΕΕΕΣ για τους τρίτους στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται, η προσφορά του είναι απαράδεκτη και πρέπει ν'απορριφθεί (ΣτΕ ΕΑ 238/2019, 114/2019, 135/2018, 107/2018 καθώς και ΜΔΕφΑθ ΙΒ' Ν260/2019). Περαιτέρω, γίνεται δεκτό ότι σε περίπτωση που τρίτοι δανείζοντες φορείς θα εκτελέσουν τις εργασίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες, αυτοί έχουν υποχρεωτικά τον χαρακτήρα υπεργολάβου και πρέπει να αναφέρεται στην προσφορά το τμήμα της σύμβασης που θα εκτελέσουν και ότι η παράλειψη, επομένως, αναφοράς, στην προσφορά αναλυτικά και σε ποσοστό επί τοις εκατό %, των τμημάτων της σύμβασης που θα εκτελούνταν από τους ως άνω οικονομικούς φορείς συνιστά ουσιώδη έλλειψη της προσφοράς, η οποία άγει στην απόρριψή της (ΣτΕ ΕΑ 170/2020).

4. Οι ως άνω, δε, πλημμέλειες της προσφοράς δεν δύνανται να ιαθούν εκ των υστέρων ούτε κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 [...]

5. Εν προκειμένω, από το έντυπο της τεχνικής προσφοράς της ... (σελ. 65-76) και το ΕΕΕΣ που υπέβαλε η εν λόγω εταιρεία (σελ. 16 -22) προκύπτει ότι η προσφερόμενη ομάδα έργου της αποτελείται από 14 άτομα και συγκεκριμένα τα εξής: τη ..., ..., το ..., τη ..., τη ..., τον ..., τον ..., τον ..., το ... , τον ... (Δικηγόρο), το ... (Δικηγόρο), τη ..., τη ... και τον ... (Δικηγόρο). Στα ως άνω στοιχεία της προσφοράς της, ωστόσο, ως μόνιμο προσωπικό της ... δηλώνονται ρητώς μόνο τρεις (3) εκ των ανωτέρω μελών της ομάδας της και συγκεκριμένα οι ..., ... και Εξ αντιδιαστολής, συνεπώς, προκύπτει ότι τα υπόλοιπα μέλη της προσφερόμενης ομάδας έργου, πολλώ δε μάλλον τα μέλη της που έχουν τη δικηγορική ιδιότητα, εφόσον δεν δηλώνεται ρητά ότι συνδέονται με μόνιμη εργασιακή σχέση με την ... αποτελούν εξωτερικούς συνεργάτες της, ήτοι τρίτους στις ικανότητες των στηρίζεται και τους οποίους προφανώς, όπως ευχερώς συνάγεται από την ιδιότητα και την επιστημονική κατάρτιση καθενός, θα χρησιμοποιήσει και ως υπεργολάβους για την εκτέλεση της σύμβασης. Πλην όμως στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε με την προσφορά της στα ερωτήματα των πεδίων Γ και Δ του Μέρους ΙΙ, όπου ερωτάται αν ο οικονομικός

φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων καθώς και αν προτίθεται να αναθέσει την εκτέλεση οποιουδήποτε τμήματος της σύμβασης σε τρίτον υπό τη μορφή υπεργολαβίας, απάντησε αρνητικά («ΟΧΙ») παραλείποντας ούτως να δηλώσει τους τρίτους, εξωτερικούς συνεργάτες τους οποίους θα χρησιμοποιήσει για την κάλυψη των κριτηρίων ανάθεσης και την εκτέλεση της υπηρεσίας. Επιπλέον, ουδόλως συνυπέβαλε με τα δικαιολογητικά της προσφοράς της αυτοτελή ΕΕΕΣ για κάθε ένα από τα ανωτέρω μέλη της προσφερόμενης ομάδας έργου της τα οποία δεν συνδέονται με την εταιρεία με τη μορφή εξαρτημένης μισθωτής εργασίας. Σε κάθε δε περίπτωση, ακόμη και αν ήθελε υποτεθεί ότι ορισμένα εκ των ανωτέρω προσώπων της ομάδας έργου της ..., για τα οποία δεν προκύπτει ότι συνιστούν μόνιμο προσωπικό της, τελικώς εντάσσονται στο στελεχιακό δυναμικό της εταιρείας και συνιστούν υπαλλήλους της, πάντως δεν υπάρχει αμφιβολία ότι η ως άνω εταιρεία όφειλε να δηλώσει με το ΕΕΕΣ της ως τρίτους στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται τουλάχιστον τους νομικούς επιστήμονες της ομάδας της, ήτοι τους ..., ... και ..., και να υποβάλει με την προσφορά της χωριστά ΕΕΕΣ για τον καθένα εξ αυτών. Πέραν των ως άνω, με δεδομένο ότι τα ως άνω μέλη της ομάδας έργου θα κληθούν υποχρεωτικά να εκτελέσουν τμήμα της σύμβασης, εφόσον αποτελούν τρίτους φορείς εν σχέσει με τον προσφέροντα οικονομικό φορέα, αποτελώντας ταυτόχρονα και υπεργολάβους η ανταγωνίστρια εταιρεία όφειλε να δηλώσει στο ερώτημα « Ποσοστό υπεργολαβίας» του Μέρους IV.B του ΕΕΕΣ όφειλε να δηλώσει το ποσοστό της υπεργολαβίας. Η ανταγωνίστρια, ωστόσο, στο σχετικό ερώτημα απάντησε «N/A», δηλαδή δεν δήλωσε ποσοστό υπεργολαβίας υπολαμβάνοντας ότι δεν θα κάνει χρήση υπεργολάβων, με αποτέλεσμα η προσφορά της να είναι και εξ αυτού του λόγου απορριπτέα[...]. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι για τη νόμιμη και παραδεκτή υποβολή της προσφοράς των διαγωνιζομένων θα πρέπει μεταξύ των δικαιολογητικών συμμετοχής που συνυποβάλλονται με αυτήν να περιλαμβάνεται, επί ποινή αποκλεισμού, και εγγύηση συμμετοχής, η οποία θα πρέπει να πληροί τις προϋποθέσεις και τα ελάχιστα απαιτούμενα που τάσσονται από το νόμο και τη Διακήρυξη. Οι δε διατάξεις της Διακήρυξης ως ειδικότερες κατισχύουν των γενικών διατάξεων του νόμου, με αποτέλεσμα, εφόσον από αυτές ζητούνται ως ελάχιστα απαιτούμενα να και επιπλέον των

αναφερόμενων στο νόμο στοιχεία, οι εγγυητικές επιστολές συμμετοχής να πρέπει, επί ποινή απορρίψεως των προσφορών, να αναγράφουν στο σώμα τους και τα πρόσθετα αυτά στοιχεία. Μεταξύ δε των ελάχιστων απαιτούμενων στοιχείων της εγγυητικής επιστολής που τάσσονται από τον ανωτέρω όρο της Διακήρυξης περιλαμβάνεται και η αναγραφή στο σώμα της κατά τρόπο διακριτό τόσο της ημερομηνίας διενέργειας του διαγωνισμού και της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών . Η παράλειψη των ως άνω κρίσιμων στοιχείων, ήτοι η προσκόμιση εγγυητικής επιστολής στο σώμα της οποίας δεν αναγράφεται τόσο η ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, όσο και η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών συνιστά παράλειψη στοιχείου του κύρους της και κατά συνέπεια, έλλειψη προϋπόθεσης του κύρους της υποβαλλόμενης προσφοράς. Ως εκ τούτου, δεν είναι επιτρεπτή ούτε η εκ των υστέρων συμπλήρωσή τους μετά από σχετική κλήση της αναθέτουσας αρχής κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016[...] 4. Εν προκειμένω, η ... με την υποβολή της προσφοράς της προσκόμισε το υπ' αρ. ... γραμμάτιο παρακαταθήκης του .. ποσού 11.816,00 ευρώ, στο οποίο ωστόσο δεν αναγράφεται η ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, κατά παράβαση του, επί ποινή απορρίψεως της προσφοράς, όρου 2.1.5 της Διακήρυξης. Επομένως, η υποβληθείσα από την άνω εταιρεία εγγυητική επιστολή δεν πληροί τους όρους της Διακήρυξης και ως εκ τούτου η προσφορά της θα έ πρεπε να απορριφθεί από την αναθέτουσα αρχή, μη δυνάμενη η πλημμέλεια αυτή της προσφοράς της να συμπληρωθεί εκ των υστέρων με την υποβολή διευκρινίσεων κατ' άρθρο 102 [...] Σύμφωνα με τη νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου, σε περίπτωση που διαγωνιζόμενοι χαρακτηρίσουν στοιχεία είτε του φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής – τεχνική προσφορά» είτε του φακέλου «Οικονομική προσφορά» των προσφορών τους ως εμπιστευτικά, παρότι αυτά αποτελούν, αντίστοιχα, είτε στοιχεία της τεχνικής τους προσφοράς, μη δυνάμενα να χαρακτηριστούν ως εμπιστευτικά, καθότι αφενός αυτά χρησιμοποιούνται για την αξιολόγησή της και αφετέρου δεν αποδεικνύεται, με επίκληση όλων των διατάξεων ή διοικητικών πράξεων, που επιβάλλουν την επικαλούμενη εμπιστευτικότητα, εξαιτίας ύπαρξης σχετικού τεχνικού ή εμπορικού απορρήτου, ότι αυτά συνιστούν τεχνικά ή εμπορικά απόρρητα, είτε τις πληροφορίες της οικονομικής

τους προσφορές, που σε καμία περίπτωση δεν επιτρέπεται να χαρακτηρίζονται ως εμπιστευτικές, η προσφορά τους απορρίπτεται από αναθέτουσα αρχή ως απαράδεκτη, καθότι έχει υποβληθεί κατά παρέκκλιση των σχετικών απαιτήσεων της διακήρυξης και των άρθρων 4, 18 και 21 του ν. 4412/16 (ΕΛΣυν Στ' Κλ. 141/2019 ad hoc)[...] Εν προκειμένω, η εταιρεία ..., σύμφωνα με το αρχείο περιεχόμενων της προσφοράς της (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία ..._Τεχνική.pdf), έχει υποβάλλει και χαρακτηρίσει ως εμπιστευτικές, μεταξύ άλλων εγγράφων, και υπεύθυνες δηλώσεις συνεργασίας και υπεύθυνες δηλώσεις συμμετοχής μελών στην ομάδα έργου, με αποτέλεσμα να μην είναι ορατές στους υπόλοιπους συμμετέχοντες. Εκτός του ότι ουδόλως αναφέρονται στο ως άνω αρχείο της προσφοράς της οι νομοθετικές διατάξεις ή διοικητικές πράξεις που επιβάλλουν την εμπιστευτικότητα των συγκεκριμένων εγγράφων όπως επί ποινή απορρίψεως απαιτείται από τη διακήρυξη, οι επίμαχες υπεύθυνες δηλώσεις αποτελούν στοιχεία απαραίτητα για την αξιολόγηση της προσφοράς καθώς απαιτούνται από τη διάταξη του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης για την απόδειξη κάλυψης του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και δη για την απόδειξη κάλυψης των ελάχιστων προδιαγραφών της ομάδας έργου που έχουν τεθεί ως κριτήριο ανάθεσης και ούτως, βάσει νόμου και διακήρυξης, δεν μπορούν να χαρακτηριστούν ως εμπιστευτικά έγγραφα. Σημειωτέον ότι η πρόσβαση στις επίμαχες υπεύθυνες δηλώσεις είναι κρίσιμη για τη διαπίστωση, εκτός των άλλων, και του εάν μέλη της προσφερόμενης ομάδας έργου της συνδιαγωνιζόμενης μας που δεν έχουν δηλωθεί ως τρίτοι και για τους οποίους δεν έχει υποβληθεί αυτοτελώς ΕΕΕΣ[...] 6. Σε κάθε δε περίπτωση, ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί ότι η παραπάνω πλημμέλεια δεν επισύρει από μόνη της την απόρριψη της προσφοράς, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να αιτηθεί από την ανταγωνίστρια την άρση του εμπιστευτικού χαρακτήρα των εγγράφων, τα οποία εκ της φύσεώς τους προδήλως δεν έχουν τέτοιο χαρακτήρα, και εφόσον αυτή δεν επέτρεπε την άρση, να την αποκλείσει. Παραλείποντας να αιτηθεί η αναθέτουσα αρχή την άρση του εμπιστευτικού χαρακτήρα παραβίασε τον νόμο και ιδίως την αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, αφού δια της παράλειψης αυτής δεν μας παρείχετο η δυνατότητα να ελέγξουμε στο σύνολο την προσφορά της ανταγωνίστριας και να ασκήσουμε τα νόμιμα δικαιώματά

μας, παραβιάζοντας ταυτόχρονα και το δικαίωμά μας σε παροχή αποτελεσματικής εννόμου προστασίας[...] Επικουρικώς, πρέπει να ακυρωθεί η παράλειψη της αναθέτουσας αρχής να μας χορηγήσει πρόσβαση στα εμπιστευτικά αυτά αρχεία, προβαίνοντας στον αποχαρακτηρισμό τους.

14. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής: « [...] Σύμφωνα με το υπ αριθ ... Πρακτικό Ι της Επιτροπής Αξιολόγησης Προσφορών του σταδίου αποσφράγισης και αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών προσφορών, μέσω ΕΣΗΔΗΣ του ως άνω Διαγωνισμού, εκ παραδρομής κρίθηκε απορριπτέα η προσφορά της Εταιρείας εφόσον σύμφωνα με το άρθρο 72 παράγραφος 1 του Νόμου 4412/2016 ... Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιων συμβάσεων, οι οποίες διενεργούνται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, οι πρωτότυπες εγγυήσεις συμμετοχής, πλην των εγγυήσεων που εκδίδονται ηλεκτρονικά, προσκομίζονται, με ευθύνη του οικονομικού φορέα, το αργότερο πριν την ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης των προσφορών που ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης, άλλως η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη... , κατά συνέπεια να μην είναι υποχρεωτική η υποβολή της σε έντυπη μορφή [...] Η ερμηνεία των όρων της Διακήρυξης από την Επιτροπή Διενέργειας, όσον αφορά την ως άνω αιτίαση της προσφεύγουσας, συνάδει με το ότι τα μέλη της προτεινόμενης ομάδας έργου, τα οποία δεν αποτελούν μόνιμο προσωπικό των ως άνω Εταιρειών, αποτελούν φυσικά πρόσωπα συνεργαζόμενα με αυτές και όχι «φορείς» υπό την έννοια του νόμου ώστε να απαιτούνταν η υποβολή ξεχωριστού ΕΕΕΣ για τον καθένα, ούτε δήλωση στήριξης στις ικανότητες τρίτου, καθώς και δήλωση ποσοστού υπεργολαβίας στο ΕΕΕΣ Το γεγονός, επίσης, ότι κατατέθηκαν υπεύθυνες δηλώσεις συνεργασίας, από την πλευρά των μελών της ομάδας έργου, καλύπτει την απαίτηση του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης (... Εάν τα μέλη των Ομάδων Έργου δεν είναι μόνιμο προσωπικό του Προσφέροντος, υποβάλλεται δήλωση συνεργασίας για όλη την προβλεπόμενη διάρκεια του παρόντος έργου και υπεύθυνη δήλωση αποδοχής των όρων του Διαγωνισμού...) και ως εκ τούτου δεν υπήρχε λόγος αποκλεισμού[...] στο άρθρο 2.1.5. της Διακήρυξης ορίζεται ότι ... Οι εγγυήσεις αυτές περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: ... την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών (Πρβλ.

άρθρο 72 παρ. 4 περ. η του ν. 4412/2106, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 107 παρ. 5 του ν. 4497/2017) ... όρο για τον οποίο δεν υπήρξε τυχόν εμπρόθεσμη υποβολή προσφυγής και ως εκ τούτου εφόσον στο άρθρο 107 παρ. 5 του ν. 4497/2017 σαφώς αναφέρεται ότι : ... 5. Στην περίπτωση η' της παρ. 4 του άρθρου 72 του ν. 4412/2016, η φράση «ημερομηνία διενέργειας» αντικαθίσταται από τη φράση «καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών»... και του γεγονότος ότι στην εγγυητική επιστολή συμμετοχής της ... αναφέρεται σαφώς η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών (18-10-2021) δεν προκύπτει για αυτό τον λόγο απόρριψη της προσφοράς της[...]. Η άποψη της Επιτροπής για το θέμα, είναι ότι δεδομένης και της ευαισθησίας των θεμάτων ειδικής τεχνογνωσίας του κάθε προσφέροντος, η κρίση για τον χαρακτηρισμό επαφίεται κατά κύριο λόγο στη διακριτική ευχέρεια του προσφέροντα, άρα κατά πρώτον δεν επιφέρει αυτόματο αποκλεισμό. Γι' αυτό και η Επιτροπή δεν απαίτησε από τη ... αποχαρακτηρισμό των εγγράφων».

15. Επειδή, σύμφωνα με τον παρεμβαίνοντα: «Η ανωτέρω διάταξη είναι απολύτως σαφής και η ερμηνεία της δεν επιδέχεται αμφισβήτηση: η εγγυητική επιστολή, τα πρωτότυπα έγγραφα ιδιωτικών φορέων χωρίς επικύρωση δικηγόρου, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη σφραγίδα της Χάγης, πρέπει να υποβληθούν υποχρεωτικά εντύπως, ανεξάρτητα από το αν έχουν υποβληθεί ηλεκτρονικά. Και, ναι μεν, στη συνέχεια, ο ίδιος όρος προβλέπει εξαίρεση από την υποχρέωση έντυπης υποβολής για τα έγγραφα που φέρουν ψηφιακή υπογραφή, πλην όμως, στην εξαίρεση αυτή προφανώς δεν εμπίπτουν τα ως άνω ρητώς απαριθμούμενα έγγραφα, παρά μόνο, τυχόν, άλλα. Αντίθετη ερμηνεία του σχετικού όρου θα τον καθιστούσε «κενό γράμμα».

7. Τα ανωτέρω δεν αναιρούνται από τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 72§1 του ν. 4412/2016, που επικαλείται το ... στο με αριθμ. ... έγγραφο απόψεων ενώπιον της Αρχής Σας. Και τούτο, εν πρώτοις, διότι, η διάταξη αυτή θέτει τις ελάχιστες δυνατές εγγυήσεις διαφάνειας, χωρίς να αποκλείει τον καθορισμό επιπλέον όρων που ενισχύουν τη διαφανή διεκπεραίωση ενός διαγωνισμού. Τέτοια επιπλέον εγγύηση είναι η έντυπη υποβολή των πρωτότυπων εγγράφων που θεμελιώνουν το νόμιμο της προσφοράς ενός οικονομικού φορέα, όπως απαιτεί ο εν λόγω όρος της διακήρυξης. Πρέπει να τονιστεί ότι, κατά την πάγια νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού έχει

κανονιστικό χαρακτήρα και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, (βλ., ενδεικτικά, ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς. Συναφώς, τυχόν παράβαση των όρων της από τους τελευταίους συνεπάγεται τον αποκλεισμό τους από το διαγωνισμό[...] Υπό οποιαδήποτε εκδοχή, η παρεμβαίνουσα θα ήθελε να επισημάνει ότι η προσφορά της προσφεύγουσας είναι απαράδεκτη και για έναν επιπρόσθετο λόγο, που δεν συμπεριελήφθη στο επίμαχο πρακτικό. Διότι αυτή υποβλήθηκε κατά παράβαση του όρου 2.2.4 της διακήρυξης[...] Επομένως, ακόμα και υπό την εκδοχή ότι η προσφορά της προσφεύγουσας δεν έπρεπε να απορριφθεί λόγω της μη υποβολής φυσικού φακέλου, η τυχόν αποδοχή του σχετικού λόγου προσφυγής καθίσταται αλυσιτελής. Και τούτο διότι, τυχόν, επανάληψη της διαδικασίας του διαγωνισμού θα οδηγήσει εκ νέου με βεβαιότητα στην απόρριψη της προσφοράς της, έστω με διαφορετική αιτιολογία[...]. Κατ' αρχάς, η εταιρεία μας ουδόλως αμφισβητεί ότι, τόσο κατά το νόμο (άρθρα 78 και 79 ν.4412/2016), όσο και κατά τη διακήρυξη του επίμαχου διαγωνισμού (όροι 2.2.7 και 2.2.8.2), απαιτείται να υποβάλλεται αυτοτελές έντυπο ΕΕΕΣ για κάθε τρίτο φορέα, στις ικανότητες του οποίου στηρίζονται οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς. Η υποχρέωση αυτή αφορά τρίτες εταιρείες, οι οποίες διαθέτουν την απαιτούμενη για το είδος του διαγωνισμού τεχνογνωσία, την οποία και θέτουν στη διάθεση του προσφέροντα οικονομικού φορέα, προκειμένου να καλυφθούν, τυχόν, ελλείψεις της τεχνικής του επάρκειας. Αντιθέτως, δεν επεκτείνεται στα φυσικά πρόσωπα - μέλη της ομάδας έργου ενός οικονομικού φορέα, τα οποία είναι μεν συνεργάτες του αλλά επί του παρόντος δεν συνδέονται με αυτόν με σχέση εξαρτημένης εργασίας. Διότι αυτά δεν είναι «φορείς» με την παραπάνω έννοια του νόμου. Άλλωστε, τη διάκριση αυτή καταδεικνύει και ο όρος 2.2.6 της διακήρυξης, σύμφωνα με τον οποίο, «Εάν τα μέλη των Ομάδων Έργου δεν είναι μόνιμο προσωπικό του Προσφέροντος, υποβάλλεται δήλωση συνεργασίας για όλη την προβλεπόμενη διάρκεια του παρόντος έργου και υπεύθυνη δήλωση αποδοχής των όρων του Διαγωνισμού». Με άλλα λόγια, για τα φυσικά πρόσωπα, που δεν απασχολούνται με ιδιωτική σχέση εξαρτημένης εργασίας στον προσφέροντα οικονομικό φορέα και αποτελούν μέλη της ομάδας έργου του, η διακήρυξη δεν απαιτεί γι' αυτούς την υποβολή αυτοτελούς ΕΕΕΣ, ούτε

δήλωση του οικονομικού φορέα ότι στηρίζεται σε ικανότητες τρίτων ή, πολύ, λιγότερο, δήλωση ποσοστού υπεργολαβίας. Πρέπει, εξάλλου, να τονιστεί ότι η εταιρεία μας αποτελεί μέλος του πολυεθνικού ομίλου ..., που παρέχει υπηρεσίες τεχνικών συμβούλων σε πληθώρα ιδιωτικών και δημόσιων οργανισμών (π.χ., εταιρείες διαχείρισης αποβλήτων, κυβερνητικούς φορείς του Ηνωμένου Βασιλείου αλλά και στην ίδια την Ευρωπαϊκή Επιτροπή). Παρά, λοιπόν, τα λίγα έτη λειτουργίας της στην Ελλάδα, η επαγγελματική και επιχειρηματική δραστηριότητά της, διακρίνεται από υψηλότατο επίπεδο τεχνογνωσίας, το οποίο της επιτρέπει να ανταποκρίνεται ταχύτατα στις ανάγκες των πελατών της. Στο γεγονός αυτό συμβάλλει, δίχως άλλο, η υψηλή κατάρτιση των μόνιμων στελεχών και συνεργατών της. Δεν είναι τυχαίο, άλλωστε, ότι από την έναρξη της λειτουργίας της, η παρεμβαίνουσα διευρύνει διαρκώς το πελατολόγιό της και εδραιώνεται με προοδευτικά στην αγορά[...]. Σε κάθε περίπτωση, πάντως, ανεξάρτητα από το βάσιμο ή όχι της αιτίας της προσφεύγουσας, ο σχετικός λόγος προσφυγής προβάλλεται χωρίς το απαιτούμενο έννομο συμφέρον. Και τούτο διότι, εξ όσων αντιλαμβάνεται η παρεμβαίνουσα, τουλάχιστον τέσσερα από τα μέλη της ομάδας έργου της προσφεύγουσας, δεν αποτελούν μόνιμο προσωπικό της αλλά είναι εξωτερικοί συνεργάτες της. Επομένως, σύμφωνα με τη συλλογιστική της προσφεύγουσας, θα έπρεπε να έχει υποβληθεί αυτοτελές ΕΕΕΣ και για τα τέσσερα αυτά μέλη και, συναφώς, θα έπρεπε να έχει δηλωθεί η στήριξη στις ικανότητές τους, καθώς και να έχει προσδιοριστεί το ποσοστό της υπεργολαβίας τους. Παρά ταύτα, όπως προκύπτει από το φάκελο προσφοράς της προσφεύγουσας, έχει υποβληθεί αυτοτελές ΕΕΕΣ και έχει δηλωθεί η στήριξη και το ποσοστό υπεργολαβίας μόνο για το ένα εκ των ως άνω αναφερόμενων τεσσάρων μελών της ομάδας έργου της προσφεύγουσας, δηλαδή για τον κ. Τουναντίον, δεν έχει υποβληθεί αυτοτελές ΕΕΣ, ούτε πολύ λιγότερο δηλώνονται ως τρίτοι και, μάλιστα, ως υπεργολάβοι, οι κκ. ... (για τον οποίο η προσφεύγουσα προσκόμισε μόνο υπεύθυνη δήλωση συνεργασίας), ... και ... (για τους οποίους κανένα έγγραφο δεν έχει προσκομιστεί). Από την επισκόπηση δε του φακέλου προσφοράς της προσφεύγουσας, καθώς και από μια απλή αναζήτηση στο διαδίκτυο, ιδίως, σε ιστοσελίδες επαγγελματικών κοινωνικών δικτύων, όχι μόνο δεν προκύπτει ότι

τα πρόσωπα αυτά απασχολούνται, πράγματι, από την προσφεύγουσα ως μόνιμο προσωπικό της αλλά προκύπτει ότι ορισμένα από αυτά εργάζονται σε άλλους φορείς. Με άλλα λόγια, προκειμένου η προσφεύγουσα να θεμελιώσει το έννομο συμφέρον της για την προβολή του σχετικού λόγου προσφυγής, θα πρέπει να αποδείξει ότι δεν έχει διαπράξει και η ίδια την «πλημμέλεια», στην οποία διατείνεται ότι έχει υποπέσει η εταιρεία μας[...]. Πράγματι, σύμφωνα με τον ως άνω όρο της διακήρυξης, η εγγυητική επιστολή πρέπει να περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων, και την ημερομηνία διενέργειας του σχετικού διαγωνισμού. Ωστόσο, όπως έχει κριθεί, τυχόν παράλειψη αναφοράς της, δεν συνεπάγεται άνευ ετέρου τον αποκλεισμό του οικονομικού φορέα. Και τούτο διότι, εφόσον από το περιεχόμενο και τα λοιπά στοιχεία αυτής προκύπτει ο διαγωνισμός τον οποίον αφορά, για την ανάθεση του οποίου συμμετείχε ο οικονομικός φορέας και για τον οποίο εκδόθηκε η επίμαχη εγγυητική επιστολή – προϋπόθεση που πληρούται εν προκειμένω - δεν είναι δυνατό να προκληθεί σύγχυση στον εκδότη της εγγύησης σε σχέση με τη δέσμευση του να καταβάλει το ποσό αυτής για την τυχόν αθέτηση των συμβατικών υποχρεώσεων του οικονομικού φορέα. Επομένως, η παράλειψη αναγραφής της ουδόλως επιδρά στο κύρος της εγγυητικής επιστολής εν όψει του σκοπού του όρου 2.1.5 της διακήρυξης, που συνίσταται στη διασφάλιση της άμεσης και απρόσκοπτης καταβολής στην αναθέτουσα αρχή του ποσού της εγγυητικής επιστολής, σε περίπτωση που ο οικονομικούς φορέας αθετήσει τις υποχρεώσεις του (βλ. ΑΕΠΠ 1159/2021)[...] ο χαρακτηρισμός εγγράφων ως εμπιστευτικών δεν συνιστά μη προσήκουσα υποβολή προσφοράς, η οποία να συνεπάγεται την απόρριψή της. Κάτι τέτοιο, εξάλλου, δεν προκύπτει ούτε από το ισχύον νομοθετικό πλαίσιο ούτε και από την επίμαχη διακήρυξη. Αντιθέτως, όπως έχει κριθεί, αυτό που προκύπτει είναι η δυνατότητα αποχαρακτηρισμού των εν λόγω εγγράφων από την αναθέτουσα αρχή, κατόπιν αιτήματος ενός από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς (βλ. ΑΕΠΠ 144/2019). Με άλλα λόγια, η τυχόν, θεραπεία της σχετικής πλημμέλειας είναι μόνο η άρση της και σε καμία περίπτωση η απόρριψη της προσφοράς. Εν προκειμένω, επί της ουσίας, η προσφεύγουσα εξισώνει αδικαιολόγητα την παράλειψη υποβολής των αναγκαίων από τη διακήρυξη εγγράφων με τον απλό χαρακτηρισμό τους ως εμπιστευτικών. Κατά τούτο το αίτημα απόρριψης της προσφοράς μας για το

λόγο αυτό είναι καταχρηστικό. Εξάλλου, εξ όσων γνωρίζουμε, η προσφεύγουσα ουδέποτε υπέβαλε σχετικό αίτημα στην αναθέτουσα αρχή με το οποίο να ζητά πρόσβαση στο εμπιστευτικό περιεχόμενο των εγγράφων που υπέβαλε η εταιρεία μας. Σε κάθε περίπτωση, παρότι η εταιρεία μας προέβη στον επίμαχο χαρακτηρισμό για λόγους προστασίας των προσωπικών δεδομένων των συνεργατών της και ως εκ τούτου δεν θεωρεί πως έπραξε αθέμιτα, προκειμένου να διαλυθεί κάθε υπόνοια περί του αντιθέτου, συναινεί στον αποχαρακτηρισμό των εν λόγω εγγράφων».

16.Επειδή, σύμφωνα με το υπόμνημα του προσφεύγοντος: «Σε κάθε περίπτωση και προς άρση πάσης αμφιβολίας, τονίζουμε ότι κατά τον όρο 2.2.4 της διακήρυξης οι οικονομικοί φορείς δεν πρέπει να συμμετέχουν «στην κατασκευή και λειτουργία » έργων διαχείρισης αποβλήτων. Η σύμβαση που επικαλείται η παρεμβαίνουσα, ωστόσο, δεν αφορά στην κατασκευή και λειτουργία τέτοιου έργου αλλά σε όλως διακριτό αντικείμενο, ήτοι την παροχή υπηρεσιών τεχνικού συμβούλου. Για την κατασκευή, δε, και λειτουργία της Μονάδας Επεξεργασίας Απορριμμάτων (ΜΕΑ) ... έχει προκηρυχθεί αυτοτελής διαγωνισμός με αριθ. ΕΣΗΔΗΣ ... στον οποίο η εταιρεία μας ουδεμία συμμετοχή έχει. Τούτων δοθέντων, η προσφορά της εταιρείας μας ουδόλως τυγχάνει απορριπτέα ως αντικείμενη στον όρο 2.2.4 της διακήρυξης. Επομένως, η προσβαλλόμενη απόφαση καθ' ό μέτρο απέρριψε την προσφορά μας είναι ακυρωτέα και ο σχετικός λόγος της προδικαστικής μας προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος[...] Εν προκειμένω, από την προσφορά της ... (σελ. 65 -76) και το ΕΕΕΣ που υπέβαλε η εν λόγω εταιρεία (σελ. 16 -22) προκύπτει ότι η προσφερόμενη ομάδα έργου της αποτελείται από 14 άτομα εκ των οποίων μόνο τρία (3) δηλώνονται ως μόνιμο προσωπικό της, ήτοι οι ..., ... και Εξ αντιδιαστολής , προκύπτει ότι όλα τα υπόλοιπα μέλη της ομάδας της, πολλώ δε μάλλον τα μέλη της που έχουν τη δικηγορική ιδιότητα, ήτοι οι ..., ... και ..., συνιστούν εξωτερικούς συνεργάτες στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται για την κάλυψη του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του όρου 2.2.6. της διακήρυξης και τα οποία (μέλη), δεδομένου ότι θα κληθούν υποχρεωτικά να εκτελέσουν μέρος της σύμβασης, συνιστούν ταυτόχρονα και υπεργολάβους. Πλην όμως , η ... δεν δήλωσε με το ΕΕΕΣ της ότι στηρίζεται στις ικανότητες τρίτων ή/και ότι θα χρησιμοποιήσει

υπεργολάβους καθώς και το ποσοστό της υπεργολαβίας, ούτε έχει συνυποβάλει με την προσφορά της αυτοτελή ΕΕΕΣ για τα πρόσωπα αυτά, με αποτέλεσμα η προσφορά της να είναι απορριπτέα[...] Η εταιρεία ..., με την παρέμβασή της, συνομολογεί πλήρως την ως άνω πλημμέλεια της προσφοράς της, πλην όμως ισχυρίζεται ότι τα φυσικά πρόσωπα τα οποία είναι μεν συνεργάτες της αλλά δεν συνδέονται μαζί της με σχέση εξαρτημένης εργασίας δεν συνιστούν «φορείς» κατά την έννοια του νόμου και της διακήρυξης και άρα δεν απαιτούνταν να δηλωθούν ως τρίτοι στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται ή υπεργολάβοι και να προσκομιστούν αυτοτελή ΕΕΕΣ γι' αυτούς, διότι στην περίπτωση αυτή η διακήρυξη απαιτεί μόνο την υποβολή Υπεύθυνης Δήλωσης εκ μέρους τους. Συναφείς είναι και οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής, η οποία με τις απόψεις της, συνομολογεί πλήρως και για τις δύο ως άνω εταιρείες ότι τα παραπάνω πρόσωπα δεν συνιστούν μόνιμο προσωπικό τους αλλά εξωτερικούς συνεργάτες τους. Οι ως άνω ισχυρισμοί, ωστόσο, καθ' ο μέτρο με αυτούς προβάλλεται ότι στην έννοια του φορέα στις ικανότητες του οποίου στηρίζονται οι διαγωνιζόμενοι δεν υπάγονται τα φυσικά πρόσωπα που δεν συνιστούν μόνιμο προσωπικό τους αλλά ανεξάρτητους επαγγελματίες που θα τους παράσχουν τις υπηρεσίες τους ως εξωτερικοί συνεργάτες, είναι προδήλως αβάσιμοι ως ερειδόμενοι επί εσφαλμένης προϋπόθεσης. Και τούτο, διότι, κατά την πάγια και μη ανατραπείσα νομολογία των εθνικών Δικαστηρίων, ο « φορέας» στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται ο διαγωνιζόμενος μπορεί να είναι είτε φυσικό είτε νομικό πρόσωπο (ΕλΣυν Ζ' Κλιμάκιο Πράξη 228/2017, ΕλΣυν Πράξη 85/2017 Κλιμάκιο Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών Τμήμα 7). Και στις δύο αυτές περιπτώσεις, είτε δηλαδή ο τρίτος είναι φυσικό είτε νομικό πρόσωπο, ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας υποχρεούται να δηλώσει αυτό με το ΕΕΕΣ του και, εφόσον πρόκειται και για υπεργολάβο, να δηλώσει και το ποσοστό της υπεργολαβίας, καθώς και να προσκομίσει ξεχωριστό ΕΕΕΣ για κάθε τρίτο. Άλλωστε, κρίσιμο κριτήριο για να διακριβωθεί αν συντρέχει περίπτωση στήριξης στις ικανότητες τρίτων είναι αποκλειστικά το εάν ο διαγωνιζόμενος, ο οποίος δεν πληροί αυτοδυνάμως τις ελάχιστες απαιτούμενες προϋποθέσεις για τη συμμετοχή του στη διαγωνιστική διαδικασία, επικαλείται ενώπιον της αναθέτουσας αρχής προς απόδειξη της καταλληλότητάς του τις ικανότητες τρίτων, στις οποίες προτίθεται να

προσφύγει αν του ανατεθεί η σύμβαση , και όχι η νομική μορφή του τρίτου . Εν προκειμένω, με τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης, έχει οριστεί, ως κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας για την ανάθεση της σύμβασης, ότι οι προσφέροντες πρέπει να διαθέτουν ως μέλη της προσφερόμενης ομάδας έργου πρόσωπα τα οποία να πληρούν τον απαιτούμενο αριθμό και να συγκεντρώνουν τα αναφερόμενα εκ της διακηρύξεως επιστημονικών προσόντων. Εναλλακτικώς, αν οι διαγωνιζόμενοι δεν διαθέτουν στο μόνιμο προσωπικό τους πρόσωπα που να συγκεντρώνουν τα προσόντα αυτά, ο ως άνω όρος, σε συνδυασμό με τους όρους 2.2.7 ., 2.2.8.1. και 2.2.8.2. τους παρέχει τη δυνατότητα να απευθυνθούν σε τρίτους, νομικά ή φυσικά πρόσωπα, που να διαθέτουν τα απαιτούμενα για την εκτέλεση της σύμβασης προσόντα , πράγμα το οποίο έπραξε τόσο η ... όσο και η ..., αν μη τι άλλο, οπωσδήποτε ως προς τους νομικούς επιστήμονες που στελεχώνουν την ομάδα τους. Το γεγονός , δε, ότι κατατέθηκαν υπεύθυνες δηλώσεις συνεργασίας για τα μέλη αυτά των ομάδων τους ουδόλως καλύπτει την υποχρέωση που υπείχαν οι ως άνω διαγωνιζόμενες εταιρείες να δηλώσουν με το ΕΕΕΣ τους ότι στηρίζονται σε τρίτους ή/ και ότι θα χρησιμοποιήσουν υπεργολάβους , δηλώνοντας συγχρόνως και το ποσοστό της υπεργολαβίας, καθώς και να συνυποβάλουν ξεχωριστό ΕΕΕΣ για καθέναν εξ αυτών. Και τούτο, διότι ο όρος της διακήρυξης που απαιτεί, για την απόδειξη του επί μαχου στοιχείου , την προσκόμιση υπεύθυνων δηλώσεων συνεργασίας αποσκοπεί στο διάφορο ζήτημα της απόδειξης της δέσμευσης των συνεργατών του εκάστοτε συμμετέχοντος οικονομικού φορέα , που δεν αποτελούν μόνιμο προσωπικό του , ότι θα θέσουν στη διάθεσή του τους πόρους ή τις υπηρεσίες τους, όπως επίσης επειδή το περιεχόμενο της Υπεύθυνης Δήλωσης και τα το αντικείμενο για το οποίο δεσμεύεται ο/η δηλών/ούσα μέσω αυτής είναι εντελώς διαφορετικό του περιεχομένου του ΕΕΕΣ , στο οποίο δηλώνεται ότι ο τρίτος πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής , το οποίο δεν καλύπτεται από την Υπεύθυνη Δήλωση. Ουδόλως, συ νεπώς, αναιρείται ε κ του όρου αυτού, ο οποίος τίθεται για την εξυπηρέτηση διαφορετικών αποδεικτικών σκοπών, η απορρέουσα από τα άρθρα 2.2.7, 2.2.8.1 και 2.2.8.2 της διακήρυξης και το άρθρο 79 του ν . 4412/2016 υποχρέωσή τους να προσκομίζουν επιπλέον και χωριστά ΕΕΕΣ για κάθε έναν

εκ των εξωτερικών συνεργατών τους προκειμένου να μπορεί η αναθέτουσα αρχή δια της υποβολής τους να αξιολογήσει αν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού και τα κριτήρια επιλογής για κάθε τρίτο χωριστά (ΕΛΣυν Τμ. Μείζ.-Επταμ. 1264/2019 ad hoc). Ως προς τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας ... ότι δήθεν άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλουμε τον επίμαχο λόγο απορρίψεως της προσφοράς της, διότι τάχα η εταιρεία μας έχει υποπέσει στην ίδια πλημμέλεια ως προς τα μέλη της ..., ... και ..., οι ισχυρισμοί αυτοί είναι όλως αναληθείς. Και τούτο, διότι ο κος ... αναφέρεται στην προσφορά μας εκ του περισσού ως επιπλέον νομικός χωρίς όμως η εταιρεία μας να στηρίζεται στις ικανότητές του για την κάλυψη του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του όρου 2.2.6 της διακήρυξης, καθώς το κριτήριο αυτό καλύπτεται πλήρως από τους νομικούς της δικηγορικής εταιρείας ..., στις ικανότητες της οποίας έχουμε δηλώσει νομίμως ότι στηριζόμαστε προσκομίζοντας και αυτοτελές ΕΕΕΣ για εκείνη. Επειδή, δε, ο κος ... συνιστά εξωτερικό συνεργάτη μας προσκομίσαμε νομίμως γι' αυτόν την απαιτούμενη υπεύθυνη δήλωση. Ο κος ... έχει δηλωθεί στο ΕΕΕΣ της εταιρείας μας και συμμετέχει στην Ομάδα Β για την διαχείριση των υγρών αποβλήτων. Είναι μισθοδοτούμενος υπάλληλος της εταιρείας μας, με την οποία συνδέεται με σχέση εξαρτημένης εργασίας [βλ. α/α 6 στον προσκομιζόμενο πίνακα προσωπικού της εταιρείας μας - σχετ. 1], και συμμετέχει επίσης και στο μελετητικό πτυχίο της εταιρείας. Τέλος, η..., η οποία συμμετέχει ως επιπλέον υποστηρικτικό προσωπικό (Υπεύθυνη δι' ασφάλισης ποιότητας), είναι επίσης μισθοδοτούμενη υπάλληλος της εταιρείας, με την οποία συνδέεται με σχέση εξαρτημένης εργασίας [βλ. α/α 15 στον προσκομιζόμενο πίνακα προσωπικού της εταιρείας μας - σχετ. 1], και δεν αναφέρεται στο ΕΕΕΣ διότι δεν δηλώνεται ως άτομο που θα καλύψει κάποια από τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Τούτων δοθέντων, η εταιρεία μας μετ' εννόμου συμφέροντος προβάλλει τον σχετικό λόγο απόρριψης της προσφοράς της ..., καθώς ουδόλως έχει υποπέσει στην εν λόγω πλημμέλεια[...]. Η εταιρεία ... προσκόμισε το υπ' αριθ. ... γραμμάτιο ... του ..., στο οποίο ο ωστόσο δεν αναγράφεται η ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού[...]. Ως προς την πλημμέλεια της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της ..., την οποία συνομολογεί ακόμη και η ίδια η εταιρεία με την

παρέμβασή της , η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι εφόσον αναγράφεται σε αυτήν η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, η μη αναγραφή και της ημερομηνίας διενέργειας του διαγωνισμού δεν συνιστά δήθεν λόγο απόρριψης της προσφοράς της, καθώς και από τη διάταξη του άρθρου 72 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με από το άρθρο 107 παρ. 5 του ν. 4497/2017, η αναγραφή της ημερομηνίας διενέργειας του διαγωνισμού δεν συμπεριλαμβάνεται στα εκ του νόμου ελάχιστα απαιτούμενα στοιχεία των εγγυητικών επιστολών. Πλην όμως ο ισχυρισμός αυτός είναι όλως αβάσιμως προεχόντως διότι παραμετροποιεί ανεπιδικάως ρητούς και απολύτως σαφείς όρους της διακήρυξης , κατά παράβαση των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης[...] Με τις απόψεις της, η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί επί της ουσίας την ως άνω πλημμέλεια της προσφοράς της ..., πλην όμως ισχυρίζεται ότι δήθεν ο χαρακτηρισμός των εγγράφων ως εμπιστευτικών δικαιολογείται από την ευαισθησία των θεμάτων ειδικής τεχνογνωσίας των προσφερόντων. Οι ισχυρισμοί αυτοί ωστόσο είναι προδήλως αβάσιμοι, καθώς οι υπεύθυνες δηλώσεις συνεργασίας ουδόλως περιέχουν ή αφορούν σε θέματα ειδικής τεχνογνωσίας που να δικαιολογούν τον χαρακτηρισμό τους ως εμπιστευτικών, αλλά πρόκειται απλώς για διαβεβαιώσεις των συνεργατών του προσφέροντος, οι οποίοι δεν αποτελούν μόνιμο προσωπικό του , ότι δεσμεύονται να θέσουν στη διάθεσή του τους πόρους ή τις υπηρεσίες τους [...]Σημειωτέον ότι η εταιρεία μας -απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας - έχει υποβάλει προς την αναθέτουσα αρχή το από 5.11.2021 έγγραφο αίτημά της περί γνωστοποίησης σε αυτήν του περιεχομένου των επίμαχων υπεύθυνων δηλώσεων συνεργασίας της ..., πλην όμως μέχρι σήμερα δεν έχει λάβει καμία απάντηση από την αναθέτουσα αρχή [...]».

17. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 Ν.4412/2016: 1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.

Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.

Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων».

18. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 21 Εχεμύθεια (άρθρο 21 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ): 1. Εκτός αν προβλέπεται άλλως στο παρόν Βιβλίο (άρθρα 3 έως 221) ή σε άλλες διατάξεις, ιδίως στο άρθρο 1 του π.δ. 28/2015 (Α` 34) και στο άρθρο 24 του Ν. 2121/1993 (Α` 25), και με την επιφύλαξη των υποχρεώσεων σχετικά με τη δημοσιοποίηση των συναπτόμενων συμβάσεων και την ενημέρωση των υποψηφίων και των προσφερόντων, κατά τα οριζόμενα στα άρθρα 64 και 70, η αναθέτουσα αρχή δεν αποκαλύπτει πληροφορίες που της έχουν διαβιβάσει οικονομικοί φορείς και τις οποίες έχουν χαρακτηρίσει ως εμπιστευτικές, συμπεριλαμβανομένων, ενδεικτικά, των τεχνικών ή εμπορικών απορρήτων και των εμπιστευτικών πτυχών των προσφορών. 2. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις στους οικονομικούς φορείς, με σκοπό την προστασία του εμπιστευτικού χαρακτήρα των πληροφοριών, τις οποίες παρέχουν οι αναθέτουσες αρχές καθ' όλη τη διαδικασία σύναψης συμβάσεων. Μπορούν επίσης να απαιτήσουν από τους οικονομικούς φορείς να διασφαλίζουν την τήρηση των απαιτήσεων αυτών από το προσωπικό τους, τους υπεργολάβους τους και κάθε άλλο τρίτο πρόσωπο που χρησιμοποιούν κατά την ανάθεση ή εκτέλεση της σύμβασης. 3. Εφόσον ένας οικονομικός φορέας χαρακτηρίζει πληροφορίες ως εμπιστευτικές, λόγω ύπαρξης τεχνικού ή εμπορικού απορρήτου, στη σχετική δήλωσή του, αναφέρει ρητά όλες τις σχετικές διατάξεις νόμου ή διοικητικές πράξεις που επιβάλλουν την εμπιστευτικότητα της συγκεκριμένης πληροφορίας. 4. Δεν χαρακτηρίζονται ως εμπιστευτικές πληροφορίες σχετικά με τις τιμές μονάδος, τις προσφερόμενες ποσότητες, την οικονομική προσφορά

και τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που χρησιμοποιούνται για την αξιολόγησή της. 5. Το δικαίωμα πρόσβασης στα έγγραφα των προσφορών άλλων οικονομικών φορέων ασκείται, σύμφωνα με τους όρους του άρθρου 1 του άρθρου πρώτου του π.δ. 28/2015 (Α`34).»

19. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 72 Ν.4412/2016: «Εγγυήσεις - Εξουσιοδοτική διάταξη»: 1. Οι αναθέτουσες αρχές ζητούν από τους προσφέροντες να παράσχουν «εγγύηση συμμετοχής», το ύψος της οποίας καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης σε συγκεκριμένο χρηματικό ποσό, αριθμητικώς και ολογράφως σε ευρώ, και δεν μπορεί να υπερβαίνει το δύο τοις εκατό (2%) της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, μη συνυπολογιζόμενων των δικαιωμάτων προαίρεσης και παράτασης της σύμβασης, με στρογγυλοποίηση στο δεύτερο δεκαδικό ψηφίο[...]. Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει για τριάντα (30) ημέρες τουλάχιστον μετά από τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς που καθορίζουν τα έγγραφα της σύμβασης. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί, πριν από τη λήξη της προσφοράς, να ζητά από τον προσφέροντα να παρατείνει, πριν από τη λήξη τους, τη διάρκεια ισχύος της προσφοράς και της εγγύησης συμμετοχής[....]. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιων συμβάσεων, οι οποίες διενεργούνται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, οι πρωτότυπες εγγυήσεις συμμετοχής, πλην των εγγυήσεων που εκδίδονται ηλεκτρονικά, προσκομίζονται, με ευθύνη του οικονομικού φορέα, το αργότερο πριν την ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης των προσφορών που ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης, άλλως η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη[...]. 11. Οι εγγυήσεις των παρ. 1 έως 10 εκδίδονται από πιστωτικά ή χρηματοδοτικά ιδρύματα ή ασφαλιστικές επιχειρήσεις κατά την έννοια των περ. β` και γ` της παρ. 1 του άρθρου 14 του ν. 4364/2016 (Α` 13) που λειτουργούν νόμιμα στα κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου ή στα κράτη μέλη της ΣΔΣ και έχουν το δικαίωμα αυτό. Μπορούν, επίσης, να εκδίδονται από το ή να παρέχονται με γραμμάτιο του ... με παρακατάθεση σε αυτό του αντίστοιχου χρηματικού ποσού. Αν συσταθεί παρακαταθήκη με γραμμάτιο παρακατάθεσης χρεογράφων στο ..., τα τοκομερίδια ή μερίσματα που λήγουν κατά τη διάρκεια της εγγύησης επιστρέφονται μετά από τη λήξη τους στον υπέρ ου η εγγύηση οικονομικό φορέα. 12. Οι εγγυήσεις του παρόντος άρθρου περιλαμβάνουν

κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται (ή τον κύριο του έργου ή τον φορέα κατασκευής στις περιπτώσεις δημοσίων συμβάσεων έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών), δ) τον αριθμό της εγγύησης,

ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση, ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται σε τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της διακήρυξης ή της πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών του διαγωνισμού, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται και ια) στην περίπτωση των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης και προκαταβολής, τον αριθμό και τον τίτλο της σύμβασης. Η περ. αα' του προηγούμενου εδαφίου δεν εφαρμόζεται για τις εγγυήσεις που παρέχονται με γραμμάτιο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων[...].».

20. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 1 του ΠΔ 28/2015: Πρόσβαση σε έγγραφα (Άρθρο 5 ν. 2690/1999, όπως τροποποιήθηκε με τα άρθρα 8 παρ. 2 ν. 2880/2001 και 11 παρ. 2 ν. 3230/2004): 1. Κάθε ενδιαφερόμενος έχει το δικαίωμα, ύστερα από γραπτή αίτησή του, να λαμβάνει γνώση των διοικητικών εγγράφων. Ως διοικητικά έγγραφα νοούνται όσα συντάσσονται από τις δημόσιες υπηρεσίες, όπως εκθέσεις, μελέτες, πρακτικά, στατιστικά στοιχεία, εγκύκλιες οδηγίες, απαντήσεις της Διοίκησης, γνωμοδοτήσεις και αποφάσεις. 2. Όποιος έχει ειδικό έννομο συμφέρον δικαιούται, ύστερα από γραπτή αίτησή του, να λαμβάνει γνώση των ιδιωτικών εγγράφων που φυλάσσονται στις δημόσιες υπηρεσίες και είναι σχετικά με υπόθεσή του η οποία εκκρεμεί σε αυτές ή έχει διεκπεραιωθεί από αυτές. 3. Το κατά τις προηγούμενες παραγράφους δικαίωμα δεν υφίσταται στις περιπτώσεις που το έγγραφο αφορά την ιδιωτική ή οικογενειακή ζωή τρίτου, ή αν παραβλάπτεται απόρρητο

το οποίο προβλέπεται από ειδικές διατάξεις. Η αρμόδια διοικητική αρχή μπορεί να αρνηθεί την ικανοποίηση του δικαιώματος τούτου αν το έγγραφο αναφέρεται στις συζητήσεις του Υπουργικού Συμβουλίου, ή αν η ικανοποίηση του δικαιώματος αυτού είναι δυνατόν να δυσχεράνει ουσιωδώς την έρευνα δικαστικών, διοικητικών, αστυνομικών ή στρατιωτικών αρχών σχετικά με την τέλεση εγκλήματος ή διοικητικής παράβασης. 4. Το δικαίωμα των παραγράφων 1 και 2 ασκείται : α) με μελέτη του εγγράφου στο κατάστημα της υπηρεσίας ή β) με χορήγηση αντιγράφου, εκτός αν η αναπαραγωγή τούτου μπορεί να βλάψει το πρωτότυπο. Η σχετική δαπάνη αναπαραγωγής βαρύνει τον αιτούντα, εκτός αν ο νόμος ορίζει διαφορετικά. Αν πρόκειται για πληροφορίες ιατρικού χαρακτήρα, αυτές γνωστοποιούνται στον αιτούντα με τη βοήθεια γιατρού, ο οποίος ορίζεται για τον σκοπό αυτόν. 5. Η άσκηση του κατά τις παραγράφους 1 και 2 δικαιώματος γίνεται με την επιφύλαξη της ύπαρξης τυχόν δικαιωμάτων πνευματικής ή βιομηχανικής ιδιοκτησίας. 6. Η χρονική προθεσμία για τη χορήγηση εγγράφων κατά τις παραγράφους 1 και 2 ή την αιτιολογημένη απόρριψη της σχετικής αίτησης του πολίτη είναι είκοσι ημέρες.

21. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη:[...] 2.1.5 «Εγγυήσεις» : « Οι εγγυητικές επιστολές των παραγράφων 2.2.2. και 4.1. εκδίδονται από πιστωτικά ή χρηματοδοτικά ιδρύματα ή ασφαλιστικές επιχειρήσεις κατά την έννοια των περιπτώσεων β' και γ' της παρ. 1 του άρθρου 14 του ν. 4364/ 2016 (Α'13) που λειτουργούν νόμιμα στα κράτη - μέλη της Ένωσης ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου ή στα κράτη -μέρη της ΣΔΣ και έχουν, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, το δικαίωμα αυτό. Μπορούν, επίσης, να εκδίδονται από το ή να παρέχονται με γραμμάτιο του ... με παρακατάθεση σε αυτό του αντίστοιχου χρηματικού ποσού. [...] Οι εγγυήσεις αυτές περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται, δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση (στην περίπτωση ένωσης αναγράφονται όλα τα παραπάνω για κάθε μέλος της ένωσης) , ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε

περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης και την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών (Πρβλ. άρθρο 72 παρ. 4 π.ε.ρ. η του ν. 4412/2106, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 107 περ. 5 του ν. 4497/2017) , θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται και ια) στη περίπτωση των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης, τον αριθμό και τον τίτλο της σχετικής σύμβασης. [...]».

2.2.6: « Εάν τα μέλη των Ομάδων Έργου δεν είναι μόνιμο προσωπικό του Προσφέροντος, υποβάλλεται δήλωση συνεργασίας για όλη την προβλεπόμενη διάρκεια του παρόντος έργου και υπεύθυνη δήλωση αποδοχής των όρων του Διαγωνισμού .».

[...] 2.2.7 «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων»: «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους, τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Όταν οι οικονομικοί φορείς στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την απαιτούμενη με τη διακήρυξη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς και αυτοί στους οποίους στηρίζονται είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης. Υπό τους ίδιους όρους οι ενώσεις οικονομικών φορέων μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων.» .

[...] 2.2.8.1 «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» της Διακήρυξης : Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της

παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, ΨΗΦΙΑΚΑ ΥΠΟΓΕΓΡΑΜΜΕΝΟ το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3, του ν. 4412/ 2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα II, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1[...].».

[...]2.2.8.2 «Αποδεικτικά μέσα» : Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8. της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.4 -2.2.8).»

[...] 2.4.2.5: «Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 2 του ν. 2690/1999 "Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας" , όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 2 του ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι ενδεικτικά η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille). Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν ψηφιακή υπογραφή, τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα προβλέπεται από το ν. 4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά την διάρκεια της

διαδικασίας, να υποβάλλουν σε έντυπη μορφή και σε εύλογη προθεσμία όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά και στοιχεία που έχουν υποβάλει ηλεκτρονικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.»

2.4.3.1 «Περιεχόμενα Φακέλου Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά»: Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, β) εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 της παρούσας διακήρυξης [...].»

[...] 2.4.2.3 «... Από τον προσφέροντα σημαίνονται με χρήση του σχετικού πεδίου του συστήματος τα στοιχεία εκείνα της προσφοράς του που έχουν εμπιστευτικό χαρακτήρα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 21 του ν.4412/16. Εφόσον ένας οικονομικός φορέας χαρακτηρίζει πληροφορίες ως εμπιστευτικές, λόγω ύπαρξης τεχνικού ή εμπορικού απορρήτου, στη σχετική δήλωσή του, αναφέρει ρητά όλες τις σχετικές διατάξεις νόμου ή διοικητικές πράξεις που επιβάλλουν την εμπιστευτικότητα της συγκεκριμένης πληροφορίας. Δεν χαρακτηρίζονται ως εμπιστευτικές πληροφορίες σχετικά με τις τιμές μονάδος, τις προσφερόμενες ποσότητες, την οικονομική προσφορά και τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που χρησιμοποιούνται για την αξιολόγησή της ».

[...] 2.4.6 «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών) [...].»

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης

1. ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Με τις υπ' αρ. πρωτ. ...(ΑΔΑ: ...) και αρ. πρωτ. ...(ΑΔΑ: ...) αποφάσεις της «...», εντάχθηκε στο ... «...2014-2020» για χρηματοδότηση η Πράξη με κωδικό MIS 5131166 «Υποστήριξη φορέων για ωρίμανση και

αποτελεσματική υλοποίηση πράξεων» με πρώτο υποέργο την «Τεχνική Υποστήριξη της ... για την εξειδικευμένη διαχείριση στον Τομέα των στερεών αποβλήτων» και η Πράξη με κωδικό MIS ... «Υποστήριξη φορέων για ωρίμανση και αποτελεσματική υλοποίηση πράξεων» με πρώτο υποέργο την «Τεχνική Υποστήριξη της ...για την εξειδικευμένη διαχείριση στον Τομέα των υγρών αποβλήτων» Αφορά την παροχή τεχνικής υποστήριξης και την μεταφορά Ευρωπαϊκής εμπειρίας και τεχνογνωσίας σε μια σειρά από τομείς με στόχο την ολιστική αντιμετώπιση των θεμάτων διαχείρισης στερεών αποβλήτων και αστικών λυμάτων , με έγκαιρη αξιοποίηση και απορρόφηση των διαθέσιμων κοινοτικών πόρων με θετική επίπτωση στο ΑΕΠ και προφανή εθνικά οφέλη. Διάρκεια εξειδικευμένης τεχνικής υποστήριξης της ... για χρονικό διάστημα 24 μηνών.

- ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΓΙΑ ΥΠΗΡΕΣΙΑ 1 : «Τεχνική Υποστήριξη της ... για την εξειδικευμένη διαχείριση στον τομέα των στερεών αποβλήτων», εκτιμώμενης αξίας 458.344,00 πλέον ΦΠΑ 24 % ήτοι 568.346,56 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% .

- ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΓΙΑ ΥΠΗΡΕΣΙΑ 2 : «Τεχνική Υποστήριξη της ... για την εξειδικευμένη διαχείριση στον τομέα των υγρών αποβλήτων», εκτιμώμενης αξίας 132.477,58,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24 % ήτοι 164.272,20 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% .

Η εκτιμώμενη συνολική αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των πεντακοσίων ενενήντα χιλιάδων οκτακοσίων είκοσι ένα ευρώ και πενήντα οκτώ λεπτών πλέον ΦΠΑ 24% (590.821,58 €), ήτοι επτακοσίων τριάντα δύο χιλιάδων εξακοσίων δέκα οκτώ ευρώ και εβδομήντα έξι λεπτών συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (732.618,76 €) Οι προσφορές υποβάλλονται υποχρεωτικά και για τις δύο υπηρεσίες.

2. ΣΚΟΠΙΜΟΤΗΤΑ

Η περίοδος 2015-2020 αποτέλεσε ορόσημο για την Ευρωπαϊκή Ένωση στο πεδίο της διαχείρισης των αποβλήτων, καθώς σηματοδότησε την απόφαση για μετάβαση από το υφιστάμενο γραμμικό μοντέλο σε μια κυκλική οικονομία, όπου τα προϊόντα σχεδιάζονται εξ αρχής κατά τρόπο που να μειώνεται στο ελάχιστο το τελικό απόβλητο, έτσι ώστε να μπορούν εύκολα και αποδοτικά να επαναχρησιμοποιηθούν ή να ανακυκλωθούν, διαφυλάσσοντας

τους πόρους μέσω της πλήρους αξιοποίησης της αξίας τους. Στόχος πλέον είναι η διαχείριση των αποβλήτων να μετατραπεί σε βιώσιμη διαχείριση των υλικών για τη διασφάλιση της προστασίας και αναβάθμισης του περιβάλλοντος και της δημόσιας υγείας, τη συνετή χρήση των πόρων, τη μετάβαση σε ένα μοντέλο αυτοτροφοδοτούμενης ανάπτυξης και τη δημιουργία νέων βιώσιμων οικονομικών ευκαιριών και θέσεων εργασίας. Προκειμένου να υλοποιηθούν οι στόχοι που έχουν τεθεί στο Εθνικό Σχέδιο Διαχείρισης Αποβλήτων δηλαδή αύξηση της ανακύκλωσης στο 55% μέχρι το 2025 και στο 60% μέχρι το 2030, καθώς και μείωση της ταφής των υπολειμματικών αποβλήτων στο 10% μέχρι το 2030, είναι αναγκαία και επιβεβλημένη η επιτάχυνση των έργων υποδομών διαχείρισης αποβλήτων. Παράλληλα η εξέλιξη των υποδομών αποχέτευσης και επεξεργασίας λυμάτων, ξεκίνησε στην Ελλάδα τη δεκαετία του 1980 και παρουσίασε τη μεγαλύτερη έξαρση τη δεκαετία του 1990, ως αποτέλεσμα της εναρμόνισης του εθνικού θεσμικού πλαισίου στο Ευρωπαϊκό Δίκαιο με την ενσωμάτωση Οδηγίας 91/271/ΕΟΚ για την επεξεργασία των αστικών λυμάτων, στην ΚΥΑ 5673/400/1997 και ταυτόχρονα με την ενίσχυση της χρηματοδότησης των έργων από κονδύλια της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η Ελλάδα κατάφερε έτσι από τη δεκαετία του 1990 να βελτιώσει σημαντικά τον τρόπο διαχείρισης των αστικών λυμάτων στη χώρα, γεγονός που επέτρεψε σταδιακά τη βελτίωση της ποιότητας των υδάτινων αποδεκτών και αναβάθμιση του υδάτινου περιβάλλοντος σε παράκτιες περιοχές αλλά και εσωτερικά ύδατα. Ωστόσο σύμφωνα με το επικαιροποιημένο Εθνικό Επιχειρησιακό Σχέδιο για τη Διαχείριση Αστικών Λυμάτων Οικισμών Προτεραιότητας Οδηγίας 91/271/ΕΟΚ (Νοέμβριος 2020) ως σήμερα μόνο το 34% των οικισμών Γ' προτεραιότητας έχουν καλύψει τις υποχρεώσεις τους ενώ σημαντικά είναι τα προβλήματα σε οικισμούς Β Προτεραιότητας στην Ανατολική Αττική. Η ανάγκη ολοκλήρωσης και λειτουργίας των υποδομών αυτών έγκαιρα και αποτελεσματικά είναι ιδιαίτερα επείγουσα, δεδομένου ότι η χώρα καταβάλει κάθε εξάμηνο περίπου 5 εκατομμύρια ευρώ σε πρόστιμα που έχουν επιβληθεί από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο για μη συμμόρφωση ενώ απειλείται με επιβολή και νέων προστίμων από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή για την μη κάλυψη υποχρεώσεων ως προς τις οποίες έπρεπε να έχει συμμορφωθεί από το τέλος του 2005.

Η ... επιφορτίζεται με την παρακολούθηση της υλοποίησης του ΕΣΔΑ και του ..., την παρακολούθηση της επικαιροποίησης και υλοποίησης των ... και των Τοπικών ..., την παρακολούθηση της υλοποίησης, με απόλυτη συνέπεια, του προγράμματος εξάλειψης των ΧΑΔΑ και της ενημέρωσης της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για την πορεία ενσωματώσεων και εφαρμογής όλων των σχετικών Οδηγιών. Επιπρόσθετα, στη ... υπάγεται πλέον και το Τμήμα Ελέγχου και Σχεδιασμού Επεξεργασίας Λυμάτων, με σημαντικό όγκο υποδομών υπό προγραμματισμό και σε εξέλιξη προς συμμόρφωση με τις διατάξεις της οδηγίας 91/271/ΕΚ. Κρίνεται αναγκαία η ενίσχυση ... σε τεχνογνωσία με την ενσωμάτωση ευρωπαϊκής εμπειρίας και καλών πρακτικών από χώρες που βρίσκονται στην κορυφή της πυραμίδας στην ιεράρχηση των μεθόδων διαχείρισης αποβλήτων με σκοπό την ολιστική αντιμετώπιση των θεμάτων της διαχείρισης στερεών αποβλήτων και αστικών λυμάτων, καθώς και των εξειδικευμένων θεμάτων που προκύπτουν, με σκοπό αφενός την υλοποίηση των Εθνικών σχεδίων διαχείρισης στερεών αποβλήτων και αστικών λυμάτων και αφετέρου τη συμμόρφωση στις οδηγίες της Ευρωπαϊκής Ένωσης με ταυτόχρονη απαλλαγή των προστίμων που έχουν επιβληθεί από τα Ευρωπαϊκά Δικαστήρια και τα οποία παρά τις προσαρμογές και τις μειώσεις που έχουν επιτευχθεί υπερβαίνουν τα 10 εκατομμύρια ανά εξάμηνο.

3. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΡΓΩΝ

Το υπόεργο¹ (MIS ...) για την «Τεχνική Υποστήριξη της ... για την εξειδικευμένη διαχείριση στον Τομέα των στερεών αποβλήτων» αφορά ανάθεση σε Σύμβουλο για την:

- ☐ Υποστήριξη στην παρακολούθηση της προόδου υλοποίησης των επιμέρους δράσεων του ΕΣΔΑ (ΠΥΣ ...) μέσω των διαθέσιμων ή νέων εργαλείων παρακολούθησης, όπως
- ☐ Επιτάχυνση της δημιουργίας δικτύου Μονάδων Επεξεργασίας Αποβλήτων και Βιοαποβλήτων.
- ☐ Προώθηση της δημιουργίας μονάδων θερμικής επεξεργασίας με αξιοποίηση των αποβλήτων.
- ☐ Αποτελεσματική αντιμετώπιση προβλημάτων που ανακύπτουν στην υλοποίηση των έργων διαχείρισης αποβλήτων.

☐ Υποστήριξη στην παρακολούθηση των επιμέρους δράσεων του Εθνικού Προγράμματος Πρόληψης Παραγωγής Αποβλήτων μέσω των διαθέσιμων ή νέων εργαλείων παρακολούθησης, όπως

☐ Συμβουλευτικές υπηρεσίες και προτάσεις για δράσεις για την διαλογή στην πηγή.

☐ Συμβουλευτικές υπηρεσίες και προτάσεις για δράσεις στην υλοποίηση του πληρώνω όσο πετάω.

☐ Συμβουλευτικές υπηρεσίες για δράσεις με στόχο την ευαισθητοποίηση των πολιτών σε θέματα διαχείρισης αποβλήτων.

☐ Υποστήριξη στον προγραμματισμό και παρακολούθηση της υλοποίησης των υπερτοπικών εγκαταστάσεων διαχείρισης υπολειμμάτων επεξεργασίας αστικών αποβλήτων

☐ Υποστήριξη στον προγραμματισμό και προετοιμασία των δράσεων και έργων διαχείρισης αποβλήτων για την βέλτιστη αξιοποίηση των χρηματοδοτικών πακέτων της περιόδου 2021-2027. Το Υπόεργο 1 (MIS ...) για την «Τεχνική Υποστήριξη της ... για την εξειδικευμένη διαχείριση στον Τομέα των υγρών αποβλήτων» αφορά ανάθεση σε Σύμβουλο για την

☐ Υποστήριξη στην παρακολούθηση της προόδου εφαρμογής του προγράμματος υλοποίησης των δικτύων και εγκαταστάσεων διαχείρισης αστικών λυμάτων, επικουρικά με την Τεχνική Γραμματεία Λυμάτων.

4. ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΟΥ ΓΙΑ ΤΟ ΥΠΟΕΡΓΟ

Τα υποέργα για τα οποία ο Σύμβουλος θα παρέχει τις υπηρεσίες του είναι Υπόεργο 1 (MIS ...) για την «Τεχνική Υποστήριξη της ... για την εξειδικευμένη διαχείριση στον Τομέα των στερεών αποβλήτων» και Υπόεργο 1 (MIS ...) για την «Τεχνική Υποστήριξη της ... για την εξειδικευμένη διαχείριση στον Τομέα των υγρών αποβλήτων». Συγκεκριμένα, οι υπηρεσίες του Συμβούλου αφορούν σε:

A. ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΓΙΑ ΣΤΕΡΕΑ ΑΠΟΒΛΗΤΑ

☐ Προγραμματισμό δράσεων στα πλαίσια υλοποίησης του ΕΣΔΑ ... όπως προγραμματισμό δράσεων για ανακύκλωση στην πηγή όπως:

1. Για την εφαρμογή της χωριστής συλλογής βιοαποβλήτων με την υλοποίηση παράλληλα της υποχρέωσης για χωριστή συλλογή φορέων προτεραιότητας (όπως μαζική εστίαση, υπεραγορές και οπωροπαντοπωλεία, πρατήρια/παρασκευαστήρια τροφίμων, λαϊκές αγορές, στρατόπεδα, πανεπιστημιακά ιδρύματα, μεγάλες τουριστικές εγκαταστάσεις), και δημιουργία ολοκληρωμένου δικτύου συλλογής και Μονάδων Επεξεργασίας Βιολογικών Αποβλήτων (ΜΕΒΑ) από τους οικείους φορείς, με στόχο τη μέγιστη εκτροπή των βιολογικών αποβλήτων από την ταφή, με ταυτόχρονη παραγωγή αξιοποιήσιμου προϊόντος, σε εναρμόνιση με τις κατευθύνσεις της κυκλικής οικονομίας.

2. Για την ενίσχυση της πυκνότητας και αποτελεσματικότητας του δικτύου συλλογής και των υποδομών διαχείρισης για τα υφιστάμενα ρεύματα που υπόκεινται σε εναλλακτική διαχείριση και ανάπτυξη νέων δικτύων και υποδομών για τα ρεύματα που έχουν τεθεί ως προτεραιότητα για την υπαγωγή τους είτε σε χωριστή συλλογή είτε σε καθεστώς εναλλακτικής διαχείρισης στο άμεσο μέλλον (όπως έπιπλα, στρώματα, κλωστοϋφαντουργικά, ορισμένα πλαστικά μιας χρήσης, αλιευτικά προϊόντα).

3. Για την ενίσχυση του δικτύου συλλογής ανακυκλώσιμων υλικών, πέραν αυτών που υπάγονται στην εναλλακτική διαχείριση. Διαπιστώνεται σημαντικό κενό στο δίκτυο εξοπλισμού για την κάλυψη ανακυκλώσιμων υλικών, που δεν αποτελούν αντικείμενο των συστημάτων εναλλακτικής διαχείρισης (όπως το έντυπο χαρτί και πλαστικά παιχνίδια), κάτι που αποτελεί βασική αιτία που παραμένουν «καθελωμένα» τα ποσοστά συλλογής ανακυκλώσιμων υλικών. Προτείνονται άμεσες και κεντρικές παρεμβάσεις για την κάλυψη του συγκεκριμένου κενού και εκμετάλλευση των πόρων του ΕΣΠΑ.

4. Για την ανάπτυξη του δικτύου Πράσινων Σημείων (ΠΣ), Γωνιών Ανακύκλωσης (ΓΑ) και Κέντρων Ανακύκλωσης και Εκπαίδευσης Διαλογής στην Πηγή (ΚΑΕΔΙΣΠ) με απλούστευση των κριτηρίων χωροθέτησης, δημιουργίας και λειτουργίας, καθώς και του κατάλληλου ελάχιστου εξοπλισμού και υποδομών που πρέπει να διαθέτουν.

5. Για την περαιτέρω ανάπτυξη και εκσυγχρονισμός του δικτύου των Κέντρων Διαλογής Ανακυκλώσιμων Υλικών (ΚΔΑΥ).

Αριθμός Απόφασης: 15/2022

□ Παρακολούθηση υλοποίησης δράσεων στα πλαίσια υλοποίησης του ΕΣΔΑ

1. Για την δημιουργία ενός ολοκληρωμένου, συνεκτικού και σύγχρονου δικτύου υποδομών διαχείρισης αποβλήτων, με χρήση των βέλτιστων διαθέσιμων τεχνικών, στη βάση των αρχών της εγγύτητας και της αυτάρκειας.

2. Για την δημιουργία πρόσθετων μονάδων επεξεργασίας και διαχείρισης ... με στόχο την κάλυψη των αναγκών όλης της χώρας, με παράλληλη προώθηση της επιλεκτικής κατεδάφισης και της καθιέρωσης συστημάτων διαλογής των αποβλήτων κατασκευών και κατεδαφίσεων τουλάχιστον για τα ακόλουθα: ξύλο, ανόργανα κλάσματα, μέταλλα, γυαλί, πλαστικά και γύψος.

□ Παρακολούθηση υλοποίησης κατασκευής υποδομών διαχείρισης αποβλήτων, εντοπισμό προβλημάτων, πιθανόν κινδύνων και παροχή συμβουλευτικών προτάσεων με σκοπό την επίλυσή τους

1. Για την δημιουργία κατάλληλου και επαρκούς δικτύου Μονάδων επεξεργασίας Αποβλήτων και Βιοαποβλήτων.

2. Για την δημιουργία κατάλληλου και επαρκούς δικτύου εγκαταστάσεων για τη διαχείριση των επικίνδυνων αποβλήτων.

3. Για την Δημιουργία μονάδων ενεργειακής αξιοποίησης των υπολειμμάτων ή/και των δευτερογενών (απορριμματογενών) καυσίμων, κάτι που θα επιτρέψει αφενός την περαιτέρω αξιοποίηση των αποβλήτων μέσω της παραγωγής ενέργειας, και αφετέρου την επίτευξη του στόχου της κυκλικής οικονομίας για μείωση της τελικής διάθεσης σε ΧΥΤ, που να μην υπερβαίνει το 10% κατά βάρος του συνόλου των παραγόμενων ΑΣΑ.

4. Για την πρόβλεψη κάλυψης περιοχών που δεν έχουν ΧΥΤ από νέους ΧΥΤ ή εξυπηρέτησής τους από ΧΥΤ άλλων περιοχών το 2022.

5. Για την επίτευξη του οριστικού κλεισίματος και αποκατάσταση όλων των υφιστάμενων Χώρων Ανεξέλεγκτης Διάθεσης Αποβλήτων (ΧΑΔΑ) μέχρι το 2022.

□ Προγραμματισμό δράσεων στα πλαίσια υλοποίησης του Εθνικού Σχεδίου Πρόληψης Παραγωγής Αποβλήτων.

1. Για την υλοποίηση δράσεων διαλογή στην πηγή.

2. Για την υλοποίηση δράσεων και τον σχεδιασμό μεθόδων στην πολιτική του πληρώνω όσο πετάω.

□ Υποβολή προτάσεων για ένταξη δράσεων σε συγχρηματοδοτικά προγράμματα, συμβουλευτικές υπηρεσίες για την προετοιμασία και υποβολή φακέλου έργου.

□ Υποβολή γνωμοδοτήσεων και συμβουλευτική υποστήριξη σε θέματα νομικής φύσεως.

B. ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΓΙΑ ΛΥΜΑΤΑ

□ Προγραμματισμός δράσεων στα πλαίσια του Εθνικού Επιχειρησιακού Σχεδίου Διαχείρισης Αστικών Λυμάτων.

□ Παρακολούθηση υλοποίησης δράσεων υποδομών διαχείρισης Αστικών Λυμάτων.

□ Υποβολή γνωμοδοτήσεων και συμβουλευτική υποστήριξη σε θέματα νομικής φύσεως.

□ Παρακολούθηση της εφαρμογής της οδηγίας 91/271/ΕΟΚ για το σύνολο των οικισμών της χώρας Α, Β και Γ προτεραιότητας.

□ Καθορισμό των μέτρων και απαιτήσεων για την επαναχρησιμοποίηση επεξεργασμένων υγρών αποβλήτων καθώς και την παρακολούθηση τον έλεγχο και την εφαρμογή τους.

□ Έλεγχος, επεξεργασία και αξιολόγηση των λειτουργικών δεδομένων των εγκαταστάσεων επεξεργασίας λυμάτων και τον συντονισμό της καταχώρησης αυτών στην διαδικτυακή εφαρμογή βάσης δεδομένων από τους αρμόδιους φορείς λειτουργίας.

□ Καταγραφή και χαρτογράφηση των οικισμών προτεραιότητας Δ (<2000 κατοίκων) προκειμένου να καταρτισθεί επιχειρησιακό σχέδιο δράσεων διαχείρισης αστικών λυμάτων με προτεραιότητα τις τουριστικές περιοχές.

□ Σχεδιασμός δράσεων με σκοπό την προώθηση προγραμμάτων ευαισθητοποίησης και πληροφόρησης των ενδιαφερομένων φορέων και του κοινού, σύμφωνα με την εθνική και ενωσιακή νομοθεσία.

4.1 ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΕΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ

Οι υπηρεσίες που θα παράσχει ο Σύμβουλος είναι συμβουλευτικές και αφορούν στην υποστήριξη της ... στην υλοποίηση του ΕΣΔΑ και του Εθνικού

Επιχειρησιακού Σχεδίου Αστικών Λυμάτων, όπως αναλυτικά αναφέρονται παραπάνω[...].».

22. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27). 25. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54). 26. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος

του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, UniversaleBau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

23.Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό. 28. Επειδή οι αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν να καθορίζονται σαφώς στην διακήρυξη οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό καθώς και τα κριτήρια ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης (βλ. ΕΣ 133/2008, Πράξη, Τμ. VI) με στόχο την επίτευξη πλήρους διαφάνειας και προστασίας του ανταγωνισμού (βλ. ΕΣ 2263/2011, 2016/2010, Τμ. VI).

24.Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

25.Επειδή, κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικράτειας, οι πράξεις διακριτικής ευχέρειας υπάγονται στην κατηγορία των φύσει αιτιολογητέων πράξεων, δηλαδή εκείνων των οποίων ο έλεγχος είναι αδύνατος ή ατελής χωρίς την αναφορά των λόγων που τις στήριξαν (Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, Εκδ. Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή, 2004, αρ. περ. 642 Β). Επειδή ο προσδιορισμός των ακραίων ορίων της διακριτικής ευχέρειας καθορίζεται: α) από το λογικό, κατά την κοινή πείρα και αντίληψη, περιεχόμενο της αόριστης αξιολογικής έννοιας σε συνδυασμό με την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών της συγκεκριμένης περίπτωσης σε συνδυασμό προς τον επιδιωκόμενο από τον κανόνα αυτό σκοπό δημοσίου συμφέροντος, β) από την ισότητα κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, δηλαδή, την ίση κρίση ομοειδών νομικών και πραγματικών καταστάσεων γ) από την αρχή της χρηστής διοίκησης και δ) από την αρχή της αναλογικότητας ή της αναλογίας, σύμφωνα με την οποία το επαχθές μέτρο που επιβάλλεται στον διοικούμενο με τη διοικητική πράξη πρέπει να είναι αναγκαίο, πρόσφορο και ανάλογο προς το εξυπηρετούμενο δημόσιο συμφέρον ή ιδιωτικό προστατευόμενο συμφέρον στο πλαίσιο του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., 2010, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 514).

26.Επειδή έχει κριθεί ότι οι περιπτώσεις των προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους όρους της διακήρυξης δεν θα απορρίπτονται υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις αυτές δεν αναφέρονται στους απαράβατους όρους και κρίνονται επουσιώδεις από την αρμόδια επιτροπή. Το επουσιώδες, ωστόσο, της απόκλισης διαπιστώνεται και αιτιολογείται ειδικά από την αναθέτουσα αρχή (βλ. ΣτΕ 4136/2009, 2004/2010).

27.Επειδή οι παρά των τραπεζών συνήθως εκδιδόμενες εγγυητικές επιστολές αποτελούν ιδιαίτερο είδος και τύπο εγγυήσεως, δημιούργημα της συναλλακτικής πρακτικής (ΑΚ 361), που διέπεται από τις διατάξεις περί παραγγελίας του ΕμπΝ και τις διατάξεις περί εντολής (714 επ.) του ΑΚ (ΑΠ 862/1996), κύριο χαρακτηριστικό της οποίας είναι ότι οι συναλλασσόμενοι αποβλέπουν στην άμεση καταβολή από την τράπεζα στον δανειστή του ποσού που καλύπτει η εγγυητική επιστολή, χωρίς ο τελευταίος να προσφύγει σε άλλον τρόπο εξώδικης ή δικαστικής ικανοποίησης της αξίωσής του (ΑΠ 1793/2008, 983/1999, 1433/1998, 48/1996) και μάλιστα ανεξάρτητα από το κύρος ή την ελαττωματικότητα της σχέσης μεταξύ αφενός του υπέρ ου η επιστολή και του λήπτη και αφετέρου μεταξύ του εγγυητή και του υπέρ ου η επιστολή (ΕΣ 134/2013 Ζ΄ Κλιμάκιο-Πράξη, Σπ. Ψυχομάνη Δίκαιο Τραπεζικών Συμβάσεων τ. Ι Γενικό Μέρος, εκδ. ΣΑΚΚΟΥΛΑ σελ. 353). Χαρακτηριστικό της εγγυητικής επιστολής είναι ότι με αυτήν οι συναλλασσόμενοι δεν αποβλέπουν στην απόκτηση προσθέτου φερεγγυότητας, αλλά στην άμεση καταβολή από την τράπεζα στο δανειστή του καλυπτομένου με αυτήν ποσού με απλή ειδοποίηση του δανειστού, χωρίς ο τελευταίος να προσφύγει στα δικαστήρια και στη χρονοβόρο συνήθως διαδικασία, τους (βλ. ενδεικτικά ΑΠ 1273/2014, 1884/2013). Επιπλέον, η εγγυητική επιστολή αποτελεί έγγραφη υπόσχεση τράπεζας προς οφειλέτη πελάτη της ότι θα εκπληρώσει ορισμένη χρηματική οφειλή του πελάτη της προς τον δανειστή του, είτε στην περίπτωση που ο πελάτης δεν εκπληρώσει την παροχή του (εγγυητική επιστολή υπό όρο), είτε στην περίπτωση που ο δανειστής δηλώσει ότι ο πελάτης της τράπεζας δεν εκπλήρωσε την παροχή του (εγγυητική επιστολή σε πρώτη ζήτηση ή χωρίς όρους). Με τη σύμβαση αυτή η τράπεζα αναλαμβάνει την υποχρέωση έναντι του δανειστή να του καταβάλει οφειλή τρίτου, λόγω δε του ενδοτικού χαρακτήρα των περί εγγυήσεως διατάξεων δεν αποκλείεται να περιληφθεί στη σύμβαση ρήτρα, κατά την οποία ο εγγυητής θα καταβάλει το ποσό της εγγυήσεως σε πρώτη ζήτηση ή με απλή ειδοποίηση, χωρίς να έχει τη δυνατότητα να ελέγχει το υπαρκτό και το νόμιμο του χρέους και να προβάλλει την ένσταση διζήσεως ((βλ. σχετ. ΕφΑθ 7798/2006, ΑΠ 1433/1998 ΕΛΛΔ 1999, σελ. 633, ΑΠ 48/1996 ΕΛΛΔ 1996, σελ. 1332, ΑΠ 210/1993 ΝοΒ 1994, σελ. 399, ΑΠ 467/ 1992 ΕΛΛΔ 1993, σελ. 1075, ΑΠ 10/1992 ΝοΒ 1993, σελ.

45 70, ΑΠ593/1989 ΕΛΛΔ 1990, σελ. 1252, ΑΠ 585/1989 ΝοΒ 1990, σελ. 820, ΕφΑθ 8188/2003 ΕΛΛΔ 2004, σελ. 852, ΕφΑθ 6281/ 2002 ΕΛΛΔ 2004, σελ. 1071, ΕφΑθ 11349/1995 ΕΕμπΔ 1996, σελ. 51, Λ. Γεωργακόπουλου, Χρηματιστηριακό και Τραπεζικό Δίκαιο, 1999, εκδ. Π.Ν. ΣΑΚΚΟΥΛΑΣ, σελ. 402-407, Σπ. Ψυχομάνη, Τραπεζικό Δίκαιο - Δίκαιο Τραπεζικών Συμβάσεων, 1999, εκδ. ΣΑΚΚΟΥΛΑΣ, σελ. 297-366, Απ. Γεωργιάδη, Η εξασφάλιση των πιστώσεων, 2001, εκδ. Π.Ν. ΣΑΚΚΟΥΛΑΣ, σελ. 135-198).

28.Επειδή, η μη συμμόρφωση της εγγυητικής επιστολής προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης καθιστά αυτήν απαράδεκτη και επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς του υποψηφίου οικονομικού φορέα στο σύνολό της, εφόσον οι εγγυητικές επιστολές συμμετοχής δεν πληρούν τους ουσιώδεις όρους που τέθηκαν στην διακήρυξη (Πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 259/2011, 386/2009, 803/2008, 487/1998, ΓνΝΣΚ 356/2003, πρβλ. ΣτΕ 600/2011).

29.Επειδή έχει παγίως κριθεί ότι ακόμη και αν ελλείπει κάποιο από τα τυπικά απαιτούμενα στοιχεία της εγγύησης, αλλά όμως από την συγκεκριμένη έλλειψη δεν γεννάται αμφιβολία ως προς το αντικείμενο της εγγυητικής επιστολής, που προσδιορίζεται επαρκώς από τα λοιπά στοιχεία που περιέχονται στο σώμα αυτής εις τρόπον ώστε να μη υπάρχει καμία ασάφεια ή αοριστία ως προς τον συγκεκριμένο διαγωνισμό και το αντικείμενό του, για τον οποίον δίδεται η εγγύηση, τότε η εγγύηση αυτή δεν καθιστά απαράδεκτη την προσφορά (ΣτΕ (ΑΣΦ) 292/2010, ΣτΕ 611/2007 (ΑΣΦ), ΣτΕ 307/2006 (ΑΣΦ), ΣτΕ 78/2006 (ΑΣΦ)).

30. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι εσφαλμένως απορρίφθηκε η προσφορά του για τον λόγο ότι δεν υπέβαλε φυσικό φάκελο με τα δικαιολογητικά της προσφοράς και δη την εγγυητική επιστολή συμμετοχής καθώς αυτή έχει εκδοθεί ηλεκτρονικά και φέρει ψηφιακή υπογραφή κι, επομένως, κατά τους ισχυρισμούς του, ουδόλως υπείχε σχετική υποχρέωση.

31. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της συνομολογεί τον ως άνω ισχυρισμό, ισχυριζόμενη με τις απόψεις της ότι εκ παραδρομής απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντος για τον ανωτέρω λόγο. Ενώ, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι ορθώς η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντος με την ανωτέρω αιτιολογία καθώς ο

τελευταίος υπείχε υποχρέωση προσκόμισης της πρωτότυπης εγγυητικής επιστολής σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.5 της διακήρυξης.

32. Επειδή, όπως προκύπτει από τη συνδυασμένη ερμηνεία κι εφαρμογή των άρθρων 2.4.2.5 και 2.4.6 της διακήρυξης, οι οικονομικοί φορείς έχουν υποχρέωση να προσκομίσουν στην αναθέτουσα αρχή εντός τριών εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή της προσφοράς τους σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο μόνο τα πρωτότυπα έγγραφα και στοιχεία της προσφοράς. Τέτοια έγγραφα αποτελούν ενδεικτικώς οι εγγυητικές επιστολές συμμετοχής, τα έγγραφα που φέρουν επισημείωση της Σύμβασης της Χάγης και όσα έγγραφα έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν είναι επικυρωμένα από δικηγόρο. Αντιθέτως, κατά τη ρητή και σαφή διατύπωση της άνω διάταξης, υποχρέωση προσκόμισής τους σε έντυπη μορφή δεν υφίσταται για τα στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν ψηφιακή υπογραφή. Όπως, άλλωστε, προκύπτει από τη τελολογική και συστηματική ερμηνεία των ανωτέρω διατάξεων της διακήρυξης, που εντάσσονται σε ένα πλέγμα διατάξεων για τη διενέργεια διαγωνισμών με ηλεκτρονικά μέσα και την αυθεντικοποίηση των απαιτούμενων εγγράφων και δικαιολογητικών μέσω της ψηφιακής υπογραφής του εκδότη τους, σε συνδυασμό με την διάταξη της παρ.1 του άρθρου 72 Ν.4412/2016, σύμφωνα με την οποία: «[...]στις διαδικασίες σύναψης δημόσιων συμβάσεων, οι οποίες διενεργούνται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, οι πρωτότυπες εγγυήσεις συμμετοχής, πλην των εγγυήσεων που εκδίδονται ηλεκτρονικά, προσκομίζονται, με ευθύνη του οικονομικού φορέα, το αργότερο πριν την ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης των προσφορών που ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης[...]», ισχύει ο γενικός κανόνας ότι τα έγγραφα που φέρουν ψηφιακή υπογραφή δεν υποβάλλονται σε έντυπη μορφή, παρομοίως, ισχύει και για τις εγγυητικές επιστολές συμμετοχής στο διαγωνισμό. Κατ' εξαίρεση προσκομίζονται σε έντυπη μορφή τα πρωτότυπα ιδιωτικά έγγραφα που δεν φέρουν ψηφιακή υπογραφή, ούτε είναι επικυρωμένα από δικηγόρο. Αν επομένως, άπαντα τα υποβληθέντα ηλεκτρονικώς έγγραφα και δικαιολογητικά μιας προσφοράς είναι ψηφιακώς υπογεγραμμένα, συμπεριλαμβανομένης και της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, δεν υφίσταται η υποχρέωση προσκόμισής τους και σε έντυπη μορφή.

33. Επειδή, εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης ο προσφεύγων υπέβαλε με την προσφορά του: α) το ΕΕΕΣ του ψηφιακά υπογεγραμμένο από το νόμιμο εκπρόσωπό του (ονομασία αρχείου :2.4.3.1.a_..._espd-res ponse-v2_signed.pdf) (β) Το ΕΕΕΣ της εταιρείας «...» στην ικανότητα της οποίας στηρίζεται ψηφιακά υπογεγραμμένο από το νόμιμο εκπρόσωπό της, κο ... (ονομασία αρχείου: 2.4.3.1.a_..._ΕΕΕΣ_es pd_si gned.pdf) (γ) Ακριβές αντίγραφο του Πρακτικού Συνεδρίασης των εταίρων της «...» ψηφιακά υπογεγραμμένο από το νόμιμο εκπρόσωπό της , κο ... (ονομασία αρχείου 2.4.3.1.a_Praktiko_...._..._signed_.pdf) (δ) Την από 18.10.2021 Υπεύθυνη Δήλωση του ... ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον ίδιο (ονομασία αρχείου: 2.4.3.1.a_ΥΔ_ΕΤΑΙΡΕΙΑ_....pdf) (ε) Την από 14.10.2021 εγγυητική επιστολή του Τ.Μ.Ε.Δ.Ε. εκδοθείσα μέσω της ηλεκτρονικής υπηρεσίας του εν λόγω Ταμείου και φέρουσα ψηφιακή υπογραφή καθώς και QR code (ονομασία αρχείου: 2.4.3.1.b_EGGYHTIKH_..._signed_..._...pdf) (στ) Την τεχνική προσφορά του ψηφιακά υπογεγραμμένη από το νόμιμο εκπρόσωπό του, κο ... (ονομασία αρχείου: 2.4.3.2._ΤΕΧΝΙΚΗ_PROSFORA_..._signed.pdf) (Την από 15.10.2021 Υπεύθυνη Δήλωση του ... ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον ίδιο (ονομασία αρχείου: 2.4.3.2._ΥΔ_..._signed.pdf) (η) Κατάλογο των ως άνω υποβληθέντων με την προσφορά δικαιολογητικών ψηφιακά υπογεγραμμένο από τον νόμιμο εκπρόσωπο του, κο ... (ονομασία αρχείου: Supplier_Quote_..._signed.pdf). Όλα τα παραπάνω έγγραφα υποβλήθηκαν ηλεκτρονικά και φέρουν ψηφιακή υπογραφή και ως εκ τούτου, κατά τη ρητή διατύπωση της διάταξης του άρθρου 2.4.2.5. της διακήρυξης , ο προσφεύγων δεν είχε υποχρέωση να τα επανυποβάλει προς την αναθέτουσα αρχή και σε έντυπη μορφή. Το ίδιο ισχύει και για την εγγυητική του επιστολή, καθώς αυτή έχει εκδοθεί μέσω της ηλεκτρονικής υπηρεσίας του ΤΜΕΔΕ και φέρει επίσης ψηφιακή υπογραφή του Ταμείου. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή, ως, άλλωστε, ρητώς συνομολογεί και η ίδια, μη νομίμως έκρινε ότι ο προσφεύγων όφειλε να προσκομίσει και εντύπως τα δικαιολογητικά της προσφοράς του. Άλλωστε απορριπτέος τυγχάνει ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος ότι η εγγυητική επιστολή συμμετοχής του προσφεύγοντος έπρεπε να υποβληθεί και σε έντυπη μορφή σύμφωνα με όσα προβλέπονται στο άρθρο 2.4.2.5 της

διακήρυξης και τούτο διότι ο ως άνω ισχυρισμός δεν έχει έρεισμα στη διακήρυξη αφού η αναφορά της εγγυητικής επιστολής στο ως άνω άρθρο είναι ενδεικτική και σε κάθε περίπτωση σχετίζεται με την αναφορά του άρθρου σε πρωτότυπα έγγραφα χωρίς ψηφιακή υπογραφή, όπως μπορεί να είναι, όχι, όμως, υποχρεωτικά, η εγγυητική επιστολή. Όσον αφορά στους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος ότι η προσφορά του προσφεύγοντος είναι σε κάθε περίπτωση απορριπτέα και για επιπλέον λόγους που δεν αναφέρονται στο Πρακτικό της Επιτροπής, οι ισχυρισμοί αυτοί, οι οποίοι συνιστούν αυτοτελείς λόγους απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος, απαραδέκτως προβάλλονται το πρώτον με την παρέμβαση, αλλά, θα έπρεπε να είχαν προβληθεί αυτοτελώς με την άσκηση προδικαστικής προσφυγής. Τούτων δοθέντων, οι εν λόγω ισχυρισμοί δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη εν προκειμένω. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

34. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής του ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο παρεμβαίνων δεν δήλωσε στο ΕΕΕΣ του ότι στηρίζεται σε τρίτους ούτε υποβλήθηκαν ξεχωριστά ΕΕΕΣ από αυτούς ενώ, από την τεχνική προσφορά του προκύπτει ότι από τα 14 άτομα που δηλώνει ως Ομάδα έργου μόνο τα 3 από αυτά συνδέονται με αυτόν με υπαλληλική σχέση ενώ τα υπόλοιπα και δη οι τρεις δικηγόροι που, οπωσδήποτε δεν είναι υπάλληλοι του, είναι τρίτοι στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται ο παρεμβαίνων. Συγχρόνως δε τα εν λόγω πρόσωπα είναι υπεργολάβοι του αφού θα εκτελέσουν μέρος της σύμβασης, ο δε παρεμβαίνων εσφαλμένα δεν ανέφερε στο ΕΕΕΣ του το ποσοστό υπεργολαβίας που θα εκτελέσει έκαστος εξ αυτών.

35. Επειδή, τους ανωτέρω ισχυρισμούς αποκρούουν τόσο η αναθέτουσα αρχή, όσο και ο παρεμβαίνων, ισχυριζόμενοι ότι πρόκειται για φυσικά πρόσωπα και όχι φορείς, οπότε ο παρεμβαίνων δεν είχε υποχρέωση να τους δηλώσει ως τρίτους. Κι, επιπλέον στη διακήρυξη η μοναδική υποχρέωση που προβλέπεται για τα μέλη της Ομάδας έργου, που δεν είναι υπάλληλοι του συμμετέχοντος είναι να υποβάλλουν υπεύθυνη δήλωση για τη δέσμευσή τους έναντι της αναθέτουσας αρχής.

36. Επειδή, σύμφωνα με την επίμαχη διακήρυξη, στο άρθρο 2.2.6 ως κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας οι διαγωνιζόμενοι απαιτείται,

μεταξύ άλλων, να διαθέτουν ποιοτικά και ποσοτικά το στελεχιακό δυναμικό που κατ' ελάχιστον απαιτείται (επί ποινή αποκλεισμού) για τη συγκρότηση της προβλεπόμενης ομάδας έργου. Τα μέλη της Ομάδας έργου μπορεί να είναι υπάλληλοι του συμμετέχοντος ή τρίτοι, οπότε στην τελευταία αυτή περίπτωση, ο προσφέρων προσκομίζει δήλωση συνεργασίας τους και υπεύθυνη δήλωσή τους περί αποδοχής των όρων του διαγωνισμού. Στο άρθρο 2.2.7 προβλέπεται ρητώς και σαφώς ότι οι οικονομικοί φορείς μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς και, στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Περαιτέρω σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.6, 2.2.8.2 B4 στην κατηγορία Ομάδα Έργου για την υλοποίηση του έργου, απαιτούνται τουλάχιστον (10) μέλη για την υποστήριξη σε θέματα στερεών αποβλήτων και (4) μέλη για την υποστήριξη σε θέματα λυμάτων συμπεριλαμβανομένου του υπεύθυνου έργου για τα στερεά απόβλητα και του υπεύθυνου έργου για τα λύματα, τα οποία διαθέτουν επαγγελματικά προσόντα ως εξής: Α. Ομάδα έργου υποστήριξης σε θέματα στερεών αποβλήτων: Ο Υπεύθυνος του έργου των στερεών αποβλήτων πρέπει να είναι κάτοχος πτυχίου τριτοβάθμιας εκπαίδευσης (BSc) και μεταπτυχιακού τίτλου(MSc) με ειδίκευση στο πεδίο του περιβάλλοντος ή και σε οικονομικό αντικείμενο και να διαθέτει επαγγελματική εμπειρία τουλάχιστον δέκα (10) ετών, μετά το πέρας των σπουδών του σε θέματα σχεδιασμού, αξιολόγησης και διαχείρισης αποβλήτων και προστασίας του περιβάλλοντος καθώς και εμπειρία στην οργάνωση και την εκπόνηση κοινοτικών, εθνικών και περιφερειακών έργων σε θέματα αποβλήτων και αποδοτικότητας πόρων. Επίσης να έχει συμμετάσχει ως Υπεύθυνος Έργου στην εκπόνηση τουλάχιστον μίας σύμβασης σχετικά με τον σχεδιασμό ή/και διαχείριση, ή/και παρακολούθηση ή/και αξιολόγηση διαχείρισης αποβλήτων και προστασίας του περιβάλλοντος. Πέντε (5) από τα δέκα (10) μέλη της ομάδας έργου στερεών αποβλήτων πρέπει να είναι κάτοχοι πτυχίου τριτοβάθμιας εκπαίδευσης (BSc) κατηγορίας ΠΕ Μηχανικών ή ΠΕ Περιβαλλοντολόγων και μεταπτυχιακού τίτλου(MSc). Τα τέσσερα μέλη της ομάδας πρέπει να διαθέτουν ειδίκευση στο πεδίο του περιβάλλοντος ή και σε οικονομικό

αντικείμενο, με εμπειρία, στο σχεδιασμό, ή/και διαχείριση, ή/και παρακολούθηση ή/και αξιολόγηση παρεμβάσεων και πολιτικών ή/και έργων σχετικά με την προστασία του περιβάλλοντος. Δύο (2) από τα δέκα (10) μέλη της ομάδας έργου στερεών αποβλήτων πρέπει να είναι κάτοχοι πτυχίου τριτοβάθμιας εκπαίδευσης ΠΕ Οικονομικού. Δύο (2) από τα δέκα (10) μέλη της ομάδας έργου στερεών αποβλήτων πρέπει να είναι κάτοχοι πτυχίου νομικής. Εκ των οποίων τουλάχιστον ο ένας να διαθέτει εμπειρία σε περιβαλλοντικά θέματα (Θεσμικού πλαισίου, κοινοτικών οδηγιών κλπ.) Β. Ομάδα έργου υποστήριξης σε θέματα λυμάτων: Ο Υπεύθυνος του έργου των λυμάτων πρέπει να είναι κάτοχος πτυχίου τριτοβάθμιας εκπαίδευσης (BSc) και μεταπτυχιακού τίτλου(MSc) με ειδίκευση στο πεδίο του περιβάλλοντος και να διαθέτει επαγγελματική εμπειρία τουλάχιστον δέκα (10) ετών μετά το πέρας των σπουδών του σε θέματα διαχείρισης αποβλήτων και προστασίας του περιβάλλοντος. Δύο (2) από τα τέσσερα (4) μέλη της ομάδας έργου λυμάτων πρέπει να είναι κάτοχοι πτυχίου τριτοβάθμιας εκπαίδευσης (BSc) κατηγορίας ΠΕ Μηχανικών ή ΠΕ Περιβαλλοντολόγων και μεταπτυχιακού τίτλου(MSc). Επίσης πρέπει να διαθέτει εμπειρία στο πεδίο των αστικών λυμάτων. Ένα (1) από τα τέσσερα (4) μέλη της ομάδας έργου λυμάτων πρέπει να είναι κάτοχος πτυχίου νομικής. Ο ανάδοχος υποχρεούται να χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση της σύμβασης τις συγκεκριμένες ομάδες (Α και Β). Οι Ομάδες μπορούν να συνεπικουρούνται από συνεργάτες υψηλής εξειδίκευσης σε διάφορα επιμέρους θέματα, εφόσον αυτό κρίνεται αναγκαίο από τον υποψήφιο ανάδοχο, για την κάλυψη των αναγκών του Έργου και σύμφωνα με την πρόταση της μεθοδολογίας προσέγγισης του Έργου που θα κατατεθεί. Όλα τα μέλη των ομάδων, τα αναφερόμενα στην παρούσα και όλα τα υπόλοιπα θα παρουσιαστούν στην τεχνική προσφορά, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην παρ. 2.4.3.2

37. Επειδή, ακόμη, εν προκειμένω, ως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης και δεν αμφισβητείται από τον παρεμβαίνοντα, ο τελευταίος για την κάλυψη της Ομάδας Έργου θα απασχολήσει 14 άτομα, από τα οποία τα τρία δηλώνεται ότι διαθέτουν μόνιμη εργασιακή σχέση με τον παρεμβαίνοντα. Πλην, όμως, σχετικά με την επικαλούμενη από τον προσφεύγοντα υποχρέωση των ανωτέρω να υποβάλλουν ξεχωριστό ΕΕΕΣ

ως τρίτοι δανείζοντες εμπειρία στον παρεμβαίνοντα, σημειώνονται τα ακόλουθα: Το γεγονός ότι οι ανωτέρω συνεργάτες του παρεμβαίνοντος επί σχέσης έμμισθης εντολής, όπως οι δικηγόροι ή με άλλη σχέση, που, ούτε ο ίδιος ο προσφεύγων δεν προσδιορίζει με την προσφυγή του, πάντως δεν είναι υπάλληλοι επί σταθερής βάσης, δεν αρκεί ώστε να θεωρηθούν ως τρίτοι, στις ικανότητες των οποίων βασίζεται ο παρεμβαίνων. Και τούτο δεδομένου ότι ούτε από την διακήρυξη ούτε από τον νόμο προκύπτει ότι εφόσον δεν δηλώνεται προαποδεικτικώς ή δεν προκύπτει αποδεικτικώς σταθερή υπαλληλική σχέση μεταξύ του προσφέροντος και των μελών της ομάδας έργου τότε αυτομάτως πρόκειται περί τρίτου στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται ο προσφέρων οικονομικός φορέας. Ειδικότερα, για την πλήρωση του ποιοτικού κριτηρίου επιλογής απαιτείται η διάθεση από τον προσφέροντα στελεχών συγκεκριμένων ειδικοτήτων, την συνεργασία των οποίων έχει μεν ήδη εξασφαλίσει και η οποία θέλει πραγματωθεί με οποιοδήποτε νομικό τρόπο, όπως ιδία με παροχή υπηρεσιών, με δανεισμό εργαζομένου από άλλη επιχείρηση-εργοδότη, είτε ακόμη και με σύναψη συμβάσεων εξαρτημένης εργασίας ορισμένου χρόνου, σύμβασης έμμισθης εντολής κλπ Σε κάθε περίπτωση, δεν προβλέπεται ότι τα μέλη της ομάδας έργου πρέπει υποχρεωτικά να συνδέονται με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας με τον προσφέροντα ήδη κατά την υποβολή της προσφοράς, άλλως θα πρόκειται περί τρίτων στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται ο προσφέρων. Αντιθέτως στον όρο 2.2.8.2 Β.9 της διακήρυξης προβλέπεται ότι προσκομίζεται Πίνακας με την προτεινόμενη στελέχωση της Ομάδας Έργου όπου θα περιγραφεί ο ρόλος τους στο προτεινόμενο Σχήμα Διοίκησης, θα δηλωθεί το γνωστικό αντικείμενο που θα καλύψουν, θα δηλωθεί το ποσοστό συμμετοχής τους στο έργο και οι ανθρωποημέρες που θα αφιερώσουν ανά φάση του έργου σύμφωνα με το σχετικό υπόδειγμα. Συνεπώς ουδόλως προβλέπεται στην διακήρυξη ότι η ομάδα έργου του αναδόχου πρέπει να περιλαμβάνει υποχρεωτικά στελέχη του που είναι αναγκαία υπάλληλοί του, αλλά μπορούν να συνδέονται με αυτόν με άλλη σχέση, όπως, με σύμβαση έμμισθης εντολής κλπ Σε κάθε περίπτωση εν προκειμένω το τεθέν ποιοτικό κριτήριο συνίσταται στην διάθεση ολόκληρης της ομάδας έργου ως ενιαίο σύνολο και δεν συνίσταται σε τόσα ποιοτικά κριτήρια όσα τα στελέχη της ομάδας έργου.

Επομένως σε κάθε περίπτωση δεν νοείται υποβολή χωριστού ΕΕΕΣ από κάθε ένα μέλος της ομάδας έργου καθώς το ποιοτικό κριτήριο αφορά σε μία ομάδα έργου και δεν έχει τεθεί ως ένα ποιοτικό κριτήριο η διάθεση πχ. ενός νομικού και ως δεύτερο ποιοτικό κριτήριο η διάθεση ενός περιβαλλοντολόγου κοκ. Συνεπώς για τους λόγους αυτούς, ορθώς έγινε δεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος, αφού ο ίδιος έχει διασφαλίσει για δικό του λογαριασμό ένα ικανό σύνολο φυσικών προσώπων συνεργατών -ως ρητώς προβλέπει η διακήρυξη- και έχει συγκροτήσει με δικά του μέσα την απαιτούμενη ομάδα έργου την οποία θα διαθέσει υπό τις δικές του εντολές, οδηγίες και διεύθυνση για την εκτέλεση του έργου της σύμβασης, ήτοι στηριζόμενος στην δική του τεχνική ικανότητα και όχι στην τεχνική ικανότητα τρίτου περί την συγκρότηση και διάθεση της απαιτούμενης ομάδας έργου. Περαιτέρω, για τους ίδιους ως άνω λόγους ουδόλως όφειλε ο παρεμβαίνων να δηλώσει τα ανωτέρω πρόσωπα ως υπεργολάβους του που ο καθένας θα εκτελέσει μέρος της σύμβασης, αφού όλα τα προτεινόμενα πρόσωπα συνιστούν μία Ομάδα που θα εκτελέσει το έργο, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης και το οποίο δεν διακρίνεται σε επιμέρους τμήματα ανάλογα με τα ζητούμενα στελέχη της Ομάδας έργου, τα οποία σαν σύνολο θα παράσχουν τις προβλεπόμενες υπηρεσίες Συμβούλου. Συνεπώς, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει ν' απορριφθεί.

38. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής του ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσκομιζόμενη από τον παρεμβαίνοντα εγγυητική επιστολή συμμετοχής του δεν αναφέρει την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού κι, επομένως η προσφορά του έπρεπε ν' απορριφθεί λόγω παραβίασης ουσιώδους όρου της διακήρυξης.

39. Επειδή, τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και ο παρεμβαίνων ισχυρίζονται ότι αβάσιμος τυγχάνει ο ως άνω ισχυρισμός του προσφεύγοντος καθώς πρόκειται για επουσιώδη πλημμέλεια της εγγυητικής επιστολής.

40. Επειδή, από τα άρθρα 2.1.5 και 2.4.3.1 της διακήρυξης προκύπτει ότι για τη νόμιμη και παραδεκτή υποβολή της προσφοράς των διαγωνιζομένων θα πρέπει μεταξύ των δικαιολογητικών που συνυποβάλλονται με αυτήν να περιλαμβάνεται, επί ποινή αποκλεισμού, και

εγγύηση συμμετοχής, η οποία θα πρέπει να πληροί τα στοιχεία που τάσσονται από το νόμο και τη διακήρυξη.

41. Επειδή, από την επισκόπηση του υπ' αρ. ... γραμματίου σύστασης παρακαταθήκης του ... ποσού 11.816,00 ευρώ, που υπέβαλε με τα δικαιολογητικά συμμετοχής του ο παρεμβαίνων, προκύπτει ότι δεν αναφέρεται σε αυτήν η ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού. Πλην, όμως, ουδόλως ο παρεμβαίνων όφειλε να προσκομίσει εγγυητική επιστολή που να φέρει στο υποχρεωτικό περιεχόμενό της το ως άνω στοιχείο καθώς το στοιχείο η' του άρθρου 2.1.5 της διακήρυξης αναφέρει επί λέξει: «[...] η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης και την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών (Πρβλ. άρθρο 72 παρ. 4 περ. η του ν. 4412/2106, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 107 περ. 5 του ν. 4497/2017)», ήτοι παραπέμπει στο άρθρο 72 παρ. 4 περ. η του ν. 4412/2106, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 107 παρ. 5 του ν. 4497/2017, στο οποίο σαφώς αναφέρεται ότι : [...]5. Στην περίπτωση η' της παρ. 4 του άρθρου 72 του ν. 4412/2016, η φράση «ημερομηνία διενέργειας» αντικαθίσταται από τη φράση «καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών»[...]. Σε κάθε δε περίπτωση από την τελολογική ερμηνεία του άρθρου 2.1.5 της Διακήρυξης προκύπτει ότι το επί ποινή αποκλεισμού περιεχόμενο της εγγυητικής επιστολής δεν αναφέρεται μονοσήμαντα στην αναγραφή της ημερομηνίας διεξαγωγής του διαγωνισμού αλλά τούτο σε συνδυασμό με τον αριθμό της διακήρυξης και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, τα οποία αναγράφονται στην επίμαχη εγγυητική επιστολή συμμετοχής ώστε, να προκύπτει ο διαγωνισμός τον οποίον αφορά, για την ανάθεση του οποίου συμμετείχε ο οικονομικός φορέας και για τον οποίο εκδόθηκε η επίμαχη εγγυητική επιστολή, προϋπόθεση που εν προκειμένω πληρούται. Συνεπώς, ο τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει ν' απορριφθεί.

42. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι εσφαλμένως ο παρεμβαίνων χαρακτήρισε ως εμπιστευτικές τις πληροφορίες που περιέχονται στις δηλώσεις/υπεύθυνες δηλώσεις του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης καθώς αποτελούν στοιχεία της τεχνικής προσφοράς, που χρησιμεύουν στην αξιολόγηση αυτής, ώστε ο εν λόγω χαρακτηρισμός δεν επιτρέπει στον προσφεύγοντα ν' ασκήσει αποτελεσματική

προσφυγή κατά της προσφοράς του παρεμβαίνοντος. Σε κάθε περίπτωση, ακόμη και αν ο ως άνω εσφαλμένος χαρακτηρισμός των δικαιολογητικών της προσφοράς του παρεμβαίνοντος ως εμπιστευτικών δεν δύναται να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς του, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να άρει τον χαρακτηρισμό και να παραχωρήσει πρόσβαση στα εν λόγω έγγραφα στον προσφεύγοντα.

43. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή και ο παρεμβαίνων ισχυρίζονται ότι ο χαρακτηρισμός εγγράφων ως εμπιστευτικών δεν συνιστά μη προσήκουσα υποβολή προσφοράς, η οποία να συνεπάγεται την απόρριψή της, αλλά, η τυχόν, θεραπεία της σχετικής πλημμέλειας είναι μόνο η άρση της και σε καμία περίπτωση η απόρριψη της προσφοράς. Σε κάθε περίπτωση δε ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι ο χαρακτηρισμός έγινε για λόγους προστασίας προσωπικών δεδομένων αλλά, παραταύτα, συναινεί στην άρση του χαρακτηρισμού.

44. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.3 της διακήρυξης, από τον προσφέροντα σημαίνονται με χρήση του σχετικού πεδίου του συστήματος τα στοιχεία εκείνα της προσφοράς του που έχουν εμπιστευτικό χαρακτήρα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 21 του ν. 4412/16. Εφόσον ένας οικονομικός φορέας χαρακτηρίζει πληροφορίες ως εμπιστευτικές, λόγω ύπαρξης τεχνικού ή εμπορικού απορρήτου, στη σχετική δήλωσή του, αναφέρει ρητά όλες τις σχετικές διατάξεις νόμου ή διοικητικές πράξεις που επιβάλλουν την εμπιστευτικότητα της συγκεκριμένης πληροφορίας. Δεν χαρακτηρίζονται ως εμπιστευτικές πληροφορίες σχετικά με τις τιμές μονάδος, τις προσφερόμενες ποσότητες, την οικονομική προσφορά και τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που χρησιμοποιούνται για την αξιολόγησή της.

45. Επειδή, στο άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης διαλαμβάνονται τα εξής: «*Εάν τα μέλη των Ομάδων Έργου δεν είναι μόνιμο προσωπικό του Προσφέροντος, υποβάλλεται δήλωση συνεργασίας για όλη την προβλεπόμενη διάρκεια του παρόντος έργου και υπεύθυνη δήλωση αποδοχής των όρων του Διαγωνισμού*». Οι εν λόγω δηλώσεις/υπεύθυνες δηλώσεις προσκομίζονται με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, σύμφωνα με το άρθρο 3.2 της διακήρυξης.

46. Επειδή, ως ισχυρίζεται ο προσφεύγων και προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, δεν αμφισβητεί δε ο παρεμβαίνων, ο

τελευταίος χαρακτήρισε ως εμπιστευτικές τις πληροφορίες που εμπεριέχονται στις προσκομισθείσες με την προσφορά του υπεύθυνες δηλώσεις και δηλώσεις συνεργασίας των μελών της προταθείσας ομάδας έργου που δε είναι υπάλληλοί του, χωρίς να αναφέρει τις νομικές διατάξεις δυνάμει των οποίων προέβη στον εν λόγω χαρακτηρισμό. Η δε αναθέτουσα αρχή ούτε προέβη στον αποχαρακτηρισμό τους ούτε και απάντησε στο αίτημα του προσφεύγοντος για την πρόσβασή του στα παραπάνω αρχεία.

47. Επειδή, οι παραπάνω δηλώσεις/υπεύθυνες δηλώσεις που ρητώς κατά τη διακήρυξη υποβάλλονται στο πλαίσιο του άρθρου 2.2.6 προς απόδειξη του κριτηρίου της τεχνικής κι επαγγελματικής ικανότητας προσκομίζονται και αξιολογούνται με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης ενώ δεν περιλαμβάνονται στα δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς κατά τα άρθρα 2.4.3.2 και το Παράρτημα Ι της διακήρυξης, ο παρών λόγος της προσφυγής προβάλλεται αλυσιτελώς καθώς ακόμη κι αν υποτεθεί βάσιμος προβάλλεται πρόωρα. Σε κάθε περίπτωση ούτε ο προσφεύγων προβάλλει ούτε προκύπτει από την προσβαλλομένη ότι οι ως άνω δηλώσει ελήφθησαν υπόψη και αξιολογήθηκαν στο παρόν στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς. Αλυσιτελώς δε προβάλλει ο προσφεύγων ότι εξαιτίας της αδυναμίας του να αποκτήσει πρόσβαση στα παραπάνω έγγραφα, δεν δύναται ν' ασκήσει αποτελεσματική προσφυγή. Αβάσιμοι εξάλλου τυγχάνουν οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ότι τα παραπάνω έγγραφα, ως έγγραφα της τεχνικής προσφοράς, δεν μπορούσαν να χαρακτηρισθούν ως εμπιστευτικά, αφού, όπως, ήδη, εκτέθηκε, τα τελευταία δεν αποτελούν έγγραφα της τεχνικής προσφοράς. Σε κάθε δε περίπτωση, ουδόλως προβλέπεται από το ισχύον νομικό πλαίσιο και τη διακήρυξη ότι ο εσφαλμένος χαρακτηρισμός στοιχείου της προσφοράς ως εμπιστευτικού οδηγεί στην απόρριψη αυτής, αλλά, αποτελεί λόγο αποχαρακτηρισμού αυτής με ευθύνη της αναθέτουσας αρχής, η οποία έχει εκ του νόμου την ευχέρεια να ζητήσει επιπλέον τεκμηρίωση για τη διαβάθμιση εγγράφων της προσφοράς της ως εμπιστευτικών. Συνεπώς μπορεί να προσβληθεί παραδεκτώς η παράλειψη της αναθέτουσας αρχής να ενεργήσει εντός των πλαισίων της νομιμότητας και της ευχέρειας που της παρέχει ο νόμος, στερώντας αθέμιτα από τον προσφεύγοντα το θεμελιώδες δικαίωμα να λάβει πλήρη γνώση

κρίσιμων στοιχείων της προσφοράς συνδιαγωνιζομένου του, επί των οποίων θα μπορούσε να τοποθετηθεί έγκαιρα και να προβάλλει τις αιτιάσεις της σε βάρος των προσκομιζόμενων από την τελευταία εγγράφων, πλην, όμως, αλυσιτελώς προβάλλονται τα ανωτέρω εν προκειμένω καθώς τα ως άνω έγγραφα θα αξιολογηθούν σε επόμενο στάδιο, ήτοι των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Όσον δε αφορά τον επικουρικό ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι πρέπει ν'ακυρωθεί η παράλειψη της αναθέτουσας αρχής να του χορηγήσει πρόσβαση στα έγγραφα κατά το ΠΔ 28/2015, τυγχάνει απορριπτέος καθώς ενόψει των ως άνω εκτιθέμενων δεν αποδεικνύεται βλάβη του προσφεύγοντος από τη συμπεριφορά της αναθέτουσας αρχής.

48. Επειδή, η προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, κατά το σκέλος αυτής που αφορά την απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος και ν'απορριφθεί κατά το σκέλος αυτής που αφορά τη αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος καθώς και την απόρριψη και για άλλους, πρόσθετους λόγους της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...». Επίσης, πρέπει κατ'αντιστοιχία να γίνει εν μέρει δεκτή η ασκηθείσα παρέμβαση.

49. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προσφυγή, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλομένη, κατά το σκέλος αυτής που αφορά την απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 17-12-2021 και εκδόθηκε στις 7-1-2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΥΚΟΥΤΣΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ – ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ