

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΚΛΙΜΑΚΙΟ

[(άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 136 του ν. 4782/2021 (36 Α))]

Συνήλθε στις 20 Οκτωβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 1949/2022 Πράξης Μονομελούς Κλιμακίου ΕΑΑΔΗΣΥ.

Για να εξετάσει σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. Α98/2022 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πατρών την, από 14.11.2021, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) – ΕΑΔΗΣΥ 2131/15.11.2021 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «... ...», και τον διακριτικό τίτλο «... ...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η Απόφαση της 25ης ΕΚΤΑΚΤΗΣ/22.10.2021 Συνεδρίασης (Θέμα 1^ο) του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής – κατ' αποδοχή του Νο 1 Πρακτικού ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, των τεχνικών και των οικονομικών προσφορών (αντίστοιχα), της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΥΠΕΡΗΧΟΚΑΡΔΙΟΓΡΑΦΟΥ ΔΙΑΡΚΕΙΑΣ ΣΑΡΑΝΤΑ (40) ΗΜΕΡΩΝ», προϋπολογισμού 80.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με

κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (με αρ. .../2021 Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 12.11.2021, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 2131/15.11.2021, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής. όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, στο ΒΙΒΛΙΟ IV «ΕΝΝΟΜΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΚΑΤΑ ΤΗ ΣΥΝΑΨΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ» ΤΙΤΛΟΣ 1, άρθρο 345 «Πεδίο εφαρμογής» του Ν. 4412/2016 ως ισχύει, κατά πάντα κρίσιμο χρόνο, ορίζεται ότι: «1. Οι διατάξεις του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 345 έως 374) εφαρμόζονται στις διαφορές που προκύπτουν κατά τη διαδικασία ανάθεσης συμβάσεων του παρόντος νόμου, καθώς και τροποποίησης αυτών, με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, χωρίς να συμπεριλαμβάνεται ο ΦΠΑ και ανεξάρτητα από τη φύση τους», η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή, που στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 80.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, εμπίπτει στην καθ' ύλην αρμοδιότητα της Αρχής.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα: «Υποβολή-διαβίβαση του πρακτικού (ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής, της τεχνικής και οικονομικής αξιολόγησης) του αριθμ. .../2021 Ανοιχτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού Συνοπτικού Διαγωνισμού με θέμα προμήθεια «ΕΓΧΡΩΜΟΣ ΥΠΕΡΗΧΟΚΑΡΔΙΟΓΡΑΦΟΣ» Α/Α ΕΣΗΔΗΣ ...», αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 04.11.2021.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμό ... Προσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό, η οποία απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως απορρίφθηκε η Προσφορά της, με το σκεπτικό ότι δεν πληροί τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές και επίσης, μη νομίμως έγινε δεκτή η Προσφορά της εταιρίας «... ..».

Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα: «...Α. ΕΠΙ ΤΗΣ ΠΑΡΑΝΟΜΗΣ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ Η προσφορά της εταιρείας μας απορρίφθηκε για τους παρακάτω λόγους: Α1. ΠΛΕΟΝ ΠΡΟΗΓΜΕΝΗ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΑ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΣΕΙΡΑ Σύμφωνα με την προσβαλλόμενη απόφαση η προσφορά μας απορρίπτεται επειδή: «1) Στη ζητούμενη προδιαγραφή Ο ζητούμενος έγχρωμος υπερηχοκαρδιογράφος θα πρέπει να είναι υποχρεωτικά με ποινή απόρριψης της προσφοράς η πλέον προηγμένη τεχνολογικά εμπορική σειρά του κατασκευαστικού οίκου στους υπερηχοκαρδιογράφους το οποίο να αποδεικνύεται αποκλειστικά με παραπομπή στην επίσημη ιστοσελίδα του κατασκευαστικού οίκου ή με

επίσημη βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου. Στην εν λόγω προδιαγραφή όπου ζητείται η πλέον προηγμένη τεχνολογικά εμπορική σειρά του κατασκευαστικού οίκου, όπως τεκμηριώνεται και από την επίσημη ιστοσελίδα του ομίλου ..., η ... προσφέρει τον υπερηχοκαρδιογράφο E90 το οποίο αποτελεί το νούμερο 2 μοντέλο της, δεδομένου ότι υπάρχει ο κορυφαίος υπερηχοκαρδιογράφος της E95. Παραπομπή: 1) <https://...-ultrasound.eu/vivid-cardiology/> 2)

<https://www.....com/products/ultrasound/vivid3>)<https://ultrasound.....gr/yperixoi-vivid/?gclid=>

[EAlalQobChMln8WZpMHX8wIVCeayCh10SQqDEAAYASACEgJpffD_BwE](#)»

A.1.1. Η αναθέτουσα αρχή εσφαλμένα υπολαμβάνει ότι η προδιαγραφή απαιτεί το πιο εξελιγμένο ή το κορυφαίο μοντέλο του κατασκευαστικού οίκου, αφού ρητώς η διακήρυξη αναφέρει να είναι η «πλέον προηγμένη τεχνολογικά εμπορική σειρά». Η πιο προηγμένη «εμπορική σειρά» του κατασκευαστικού οίκου σειρά στους υπερηχοκαρδιογράφους είναι η σειρά «E» με δυο μοντέλα/εκδόσεις (την έκδοση E90 και την έκδοση E95) οι οποίες έχουν ακριβώς τα ίδια τεχνικά χαρακτηριστικά πλην ενός. Η έκδοση E90 αφορά μηχάνημα δυσδιάστατων απεικονίσεων, η οποία αναβαθμίζεται σε τρισδιάστατη απεικόνιση, όπως ΖΗΤΕΙΤΑΙ στον διαγωνισμό, ενώ το E95 αφορά έκδοση τόσο δυσδιάστατων απεικονίσεων όσο και τρισδιάστατων απεικονίσεων. Με άλλα λόγια τόσο το μοντέλο Vivid E95, όσο και το μοντέλο Vivid E90 ανήκουν στην ίδια σειρά και η μοναδική διαφορά τους είναι η λειτουργία 4D. Στο μοντέλο Vivid E95 η λειτουργία 4D υπάρχει στη βασική της σύνθεση, ενώ στο μοντέλο Vivid E90 μπορεί να τοποθετηθεί κατόπιν αναβάθμισης, όπως ρητώς σημειώνεται στη σελίδα 18 του τεχνικού φυλλαδίου του προσφερόμενου μηχανήματος: *Upgrades and Other Options Vivid E90 can be upgraded with a 4D option and will then obtain the same functionality as Vivid E95. For detailed specifications on 4D, please see the Vivid E90 datasheet.*

Η εταιρεία μας κατέθεσε βεβαίωση του κατασκευαστικού στην οποία αναφέρεται επί λέξει: *The offered VIVID E90 ultrasound system belongs to the new, latest design, leading and most modern and technologically advanced*

commercial series of ultrasound / 4D upgradeable echocardiography systems of manufacturer. The basic platform of the ultrasound system VIVID E95 was first introduced by the manufacturer in 2015. The system offered to the tender includes the latest upgrade to version 204 (Ultra Edition) of VIVID E90 ultrasound platform (hardware & software), which is in the production line of the manufacturer and was introduced in the market in August 2020.

Κατά τα ανωτέρω η απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας μας είναι παράνομη.

A.1.2. ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΤΟΥ ΕΝΙΑΙΟΥ ΜΕΤΡΟΥ ΚΡΙΣΗΣ.

Επικουρικώς αν κριθεί ότι η προσφορά μας τυγχάνει απορριπτέα, χάριν της διασφάλισης του ενιαίου μέτρου κρίσης, πρέπει να απορριφθεί και η προσφορά της εταιρείας ... για τον ίδιο λόγο. Η εταιρεία ... διαθέτει την εμπορική σειρά EPIQ με δυο εκδόσεις: την EPIQ CVx και EPIQ CVxi . Η έκδοση EPIQ CVx μπορεί να αναβαθμιστεί στην έκδοση EPIQ CVxi, όπως φαίνεται στην ιστοσελίδα της εταιρείας https://www.....gr/.../solutions/ultrasound/allultrasoundproducts#filters=FG_HC_US_SYSTEM%3AShow%20All%2CFG_HC_US_CLINICAL_SEGMENT%3AFK_HC_US_CARDIOLOGY Η εταιρεία προσέφερε στο διαγωνισμό την έκδοση/μοντέλο CVx, ενώ στην ίδια σειρά υπάρχει και η έκδοση CVxi. Κατά τα ανωτέρω, κατ' εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης τυγχάνει απορριπτέα και η προσφορά της εταιρείας ..., αφού ακολουθώντας επί λέξει όσα αναφέρει η αναθέτουσα αρχή «προσφέρει τον υπερηχοκαρδιογράφο...» CVx «...το οποίο αποτελεί το νούμερο 2 μοντέλο της, δεδομένου ότι υπάρχει ο κορυφαίος υπερηχοκαρδιογράφος της...» CVxi.

A2. ΔΙΑΘΩΡΑΚΙΚΗ ΔΥΣΔΙΑΣΤΑΤΗ ΗΧΟΒΟΛΟ ΚΕΦΑΛΗ Σύμφωνα με την προσβαλλόμενη απόφαση η προσφορά μας απορρίπτεται επειδή: «2) Στη ζητούμενη προδιαγραφή Να διαθέτει διαθωρακική δυσδιάστατη ηχοβόλο κεφαλή ευρέως φάσματος συχνοτήτων, από 1,5≤MHZ έως 5 MHZ τουλάχιστον η οποία να λειτουργεί με όλες τις ζητούμενες μεθόδους απεικόνισης και να καλύπτει όλο το φάσμα των δυσδιάστατων απεικονίσεων πραγματικού χρόνου (real time) συμπεριλαμβανομένου contrast και contrast απεικόνισης του μυοκαρδίου (real time perfusion Low MI). Στην εν λόγω

προδιαγραφή ζητείται **ηχοβόλος κεφαλή από 1,5MHz έως 5 MHz τουλάχιστον**. Η εταιρία ... προσφέρει την ηχοβόλο κεφαλή M5Sc, η οποία έχει εύρος συχνοτήτων από **1,4-4,6MHz**, ενώ η εταιρία ... προσφέρει την ηχοβόλο κεφαλή S5-1 με εύρος συχνοτήτων **1-5MHz**.» Η αναθέτουσα αρχή εσφαλμένα και προφανώς εκ παραδρομής υπολαμβάνει, ότι η εταιρεία μας προσέφερε την ηχοβόλο κεφαλή M5Sc, συχνοτήτων 1.4 – 4.6 MHz, πλην όμως η εταιρεία μας προσέφερε την **ηχοβόλο κεφαλή 4Vc-D (Volume) συχνοτήτων 1.4 – 5.2 MHz, η οποία υπερκαλύπτει το εύρος συχνοτήτων**. Πρέπει μάλιστα να σημειωθεί ότι η συγκεκριμένη κεφαλή είναι ογκομετρική τρισδιάστατης πραγματικού χρόνου απεικόνισης (Volume matrix) και αν το νοσοκομείο προμηθευτεί σε μελλοντικό χρόνο το πακέτο αναβάθμισης σε 4D, η κεφαλή θα υποστηρίξει τις δυνατότητες τρισδιάστατης πραγματικού χρόνου απεικόνισης. Αντιθέτως η κεφαλή που προσφέρει η εταιρεία ... είναι απλή 2D S5-1 (1-5MHz), χωρίς κάποια ιδιαίτερη τεχνολογία. Κατά τα ανωτέρω η απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας μας είναι παράνομη.

A3. ΚΕΦΑΛΕΣ. ΕΥΡΟΣ ΣΥΧΝΟΤΗΤΩΝ Σύμφωνα με την προσβαλλόμενη απόφαση η προσφορά μας απορρίπτεται επειδή: «3) Στη ζητούμενη προδιαγραφή Να διαθέτει κεφαλές με εύρος συχνοτήτων από 1-18MHz και να προσφερθούν προς επιλογή αναλυτικά οι διαθέσιμες κεφαλές ανά κατηγορία. Το μεγαλύτερο εύρος συχνοτήτων θα αξιολογηθεί επιπρόσθετα. Στη ζητούμενη τεχνική προδιαγραφή ζητείται το εύρος συχνοτήτων των ηχοβόλων κεφαλών που δέχεται ο υπερηχοκαρδιογράφος από 1-18MHz. Από το τεχνικό φυλλάδιο της ... η χαμηλότερη συχνότητα που αναφέρεται είναι 1,4MHz στις ηχοβόλες κεφαλές 4Vc-D/M5Sc-D/C1-6-D και το ανώτερο εύρος ανέρχεται στα 18MHz από την ηχοβόλο κεφαλή L8-18i-D. Από τεχνικό φυλλάδιο της ..., διαπιστώνεται πως η χαμηλότερη συχνότητα είναι 1MHz στις ηχοβόλες κεφαλές S5-1/C5-1 και το υψηλότερο 22MHz στην ηχοβόλο κεφαλή eL18-4.» Στην διακήρυξη υπάρχει η αναφερόμενη ανωτέρω γενική τεχνική προδιαγραφή, που αφορά γενικά τις κεφαλές και απαιτεί να αναφερθούν οι διαθέσιμες κεφαλές ανά κατηγορία. Περαιτέρω σε επόμενες προδιαγραφές περιγράφονται αναλυτικά οι ζητούμενες ηχοβόλες κεφαλές και σε καθεμία από αυτές ζητούνται ειδικές και συγκεκριμένες συχνότητες. Συγκεκριμένα:

6. «Να δέχεται διαθωρακικές ηχοβόλες κεφαλές της πλέον προηγμένης τεχνολογίας, σάρωσης *Phased Array Sector* για καρδιολογικές εξετάσεις ενηλίκων και απεικόνιση στεφανιαίων αγγείων. Το εύρος λειτουργίας συχνοτήτων να είναι από 1,5MHz έως 12 MHz.

7. «Να δέχεται Ηχοβόλες κεφαλές *Linear Array* εντός του εύρους συχνοτήτων 4,0 - 18 MHz. Μεγαλύτερες συχνότητες θα εκτιμηθούν αν διατίθεται και θα βαθμολογηθούν προσθετικά.

8. «Να δέχεται Ηχοβόλες κεφαλές *Convex Array* εντός του εύρους συχνοτήτων 2-6 MHz.

9. «Να δέχεται Ηχοβόλες κεφαλές *Pencil*. Να αναφερθούν οι συχνότητες λειτουργίας.».

Οι κεφαλές που προσέφερε η εταιρεία μας καλύπτουν πλήρως το εύρος συχνοτήτων που ζητείται σε κάθε κατηγορία. Συγκεκριμένα η εταιρεία μας προσέφερε τις παρακάτω κεφαλές:

NAI

Διατίθενται και προσφέρονται προς επιλογή με ξεχωριστή τιμή Ηχοβόλες κεφαλές *Sector Phased Array* για καρδιολογικές εξετάσεις ενηλίκων, παιδών και νεογνών και απεικόνιση στεφανιαίων αγγείων, συνολικού εύρους συχνοτήτων λειτουργίας: 1.4 - 12.0 MHz

■ 4VC-D Ηχοβόλος κεφαλή *XDClear Active Matrix AD Volume Phased Array XD*

Clear ευρέως φάσματος συχνοτήτων λειτουργίας: 1.4 - 5.2 MHz

(προσφέρεται στη βασική σύνθεση)

■ 6VC-D Ηχοβόλος κεφαλή *Παιδιατρική Active Matrix 4D Volume Phased Array*

ευρέως φάσματος συχνοτήτων λειτουργίας: 2.4 - 8.0 MHz

■ M5SC-D XD *Clear* Ηχοβόλος κεφαλή *XDClear Single Crystal Active Matrix Array - Sector* ευρέως φάσματος συχνοτήτων λειτουργίας: 1.4 - 4.6 MHz

■ 6S-D Ηχοβόλος κεφαλή *Phased Array Sector (ComfortScan)* ευρέως φάσματος συχνοτήτων λειτουργίας: 2.4 - 8.0 MHz.

- 12S-D Ηχοβόλος κεφαλή *Phased Array Sector (ComfortScan)* ευρέως φάσματος συχνοτήτων λειτουργίας: 3.0 -12.0 ΜΗζ

NAI

Διατίθενται και προσφέρονται προς επιλογή με ξεχωριστή τιμή Ηχοβόλες κεφαλές *Linear Array* συνολικού εύρους συχνοτήτων λειτουργίας : 2.4 - 18.0 ΜΗζ

- 9L-D Ηχοβόλος κεφαλή *Linear Array* ευρέως φάσματος συχνοτήτων λειτουργίας 2.4- 10.0 ΜΗζ
- 11L-D Ηχοβόλος κεφαλή *Linear Array* ευρέως φάσματος συχνοτήτων λειτουργίας 4.0- 12.0 ΜΗζ
- ML6-15-D Ηχοβόλος κεφαλή *Active Matrix Array - Linear* ευρέως φάσματος συχνοτήτων λειτουργίας 4.5- 15.0 ΜΗζ
- L8-18i-D Ηχοβόλος κεφαλή *Linear Array* ειδικού ανατομικού σχήματος, ευρέως φάσματος συχνοτήτων λειτουργίας: 5.0 -18.0 ΜΗζ

NAI

Διατίθενται και προσφέρονται προς επιλογή με ξεχωριστή τιμή Ηχοβόλες κεφαλές *Convex Array* για εξετάσεις άνω-κάτω κοιλίας, ενηλίκων καί παιδών, μαιευτικές/γυναικολογικές, ουρολογικές, ενδοκοιλιακές κ,λπ. συνολικού εύρους συχνοτήτων λειτουργίας: 1.4 - 10.0 ΜΗζ

- C1-6-D (*Convex XDclear*): ευρέως φάσματος συχνοτήτων 1.4 - 6.0 ΜΗζ
- C2-9-D (*Convex XDclear*): ευρέως φάσματος συχνοτήτων 2.3-8.4 ΜΗζ
- C3-10-D (*Micro-Convex XDclear*): ευρέως φάσματος συχνοτήτων - 10.0 ΜΗζ
- 8C (*Micro Convex*): ευρέως φάσματος συχνοτήτων 4.0 - 8.0 ΜΗζ
- IC5-9-D (*Micro Convex Endocavity*): ευρέως φάσματος συχνοτήτων 3.3 - 8.6 ΜΗζ

NAI

Διατίθεται και προσφέρεται προς επιλογή ηχοβόλες κεφαλές *pencil*

- P2D (*Pencil*) 2.0 ΜΗζ
- P6D (*Pencil*) 6.3 ΜΗζ

NAI

Διατίθενται και προσφέρονται προς επιλογή με ξεχωριστή τιμή

Ηχοβόλες κεφαλές *microconvex* ;

- C3-10-D (*Micro-Convex XDclear*): ευρέως φάσματος συχνοτήτων 3.0 - 10.0 ΜΗζ
- 8C (*Micro Convex*): ευρέως φάσματος συχνοτήτων 4.0 - 8.0 ΜΗζ
- iC5-9-D (*Micro Convex Endocavity*): ευρέως φάσματος συχνοτήτων 3.3 - 8.6 ΜΗζ

Ηχοβόλες κεφαλές διοισοφάγειες ενηλίκων και παιδιών;

- 6Tc (*TEE*): ευρέως φάσματος συχνοτήτων 3.0 - 8.0 ΜΗζ
- 6TC-RS (*TEE*): ευρέως φάσματος συχνοτήτων 3.0 - 8.0 ΜΗζ
- 6VT-D (*Volume TEE*): ευρέως φάσματος συχνοτήτων 3-8 ΜΗζ
- 9T (*TEE*): ευρέως φάσματος συχνοτήτων 3.0 - 10.0 ΜΗζ
- 9T-RS (*TEE*): ευρέως φάσματος συχνοτήτων 3.0 - 10.0 ΜΗζ
- 10T-D (*micro TEE*): ευρέως φάσματος συχνοτήτων 3.3-10 ΜΗζ

Σημειώνουμε ότι η συχνότητα 1 ΜΗζ θα μπορούσε να αφορά μόνο κεφαλές *sector* ή *convex* (και όχι *linear*) αλλά η συχνότητα αυτή δεν ζητείται στην ειδική προδιαγραφή που αφορά τις κεφαλές αυτές, αλλά ζητάει αντίστοιχα 1,5ΜΗζ και 2ΜΗζ. Επικουρικώς, η γενική τεχνική προδιαγραφή 5 είναι αντιφατική σε σχέση με τις ειδικές προδιαγραφές 6, 7, 8, 9 και δημιουργεί ασάφεια για το ζητούμενο εύρος συχνοτήτων, αφού δεν αναφέρει για ποια κατηγορία απαιτείται συχνότητα 1ΜΗζ, πολλώ δε μάλλον, αφού σε καμία κατηγορία δεν ζητείται αυτή η συχνότητα.

A4. ΛΟΓΙΣΜΙΚΟ ΑΥΤΟΜΑΤΟΥ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΜΕΤΡΗΣΕΩΝ Σύμφωνα με την προσβαλλόμενη απόφαση η προσφορά μας απορρίπτεται επειδή: «4) Στη ζητούμενη προδιαγραφή Να προσφερθεί προς επιλογή: Για τη μελέτη της καρδιακής λειτουργίας της δεξιάς κοιλίας να προσφερθεί ενσωματωμένο στη βασική μονάδα του υπερηχοκαρδιογράφου λογισμικό αυτόματου υπολογισμού και ταυτόχρονης εξαγωγής από την τρισδιάστατη διαθωρακική εξέταση ενός όγκου των εξής μετρήσεων: - Του όγκου της δεξιάς κοιλίας - Των διαστάσεων της δεξιάς κοιλίας - Του κλάσματος εξώθησης - Του τελοδιαστολικού όγκου - Του τελοσυστολικού όγκου - Μέτρηση TAPSE. Η εν λόγω ζητούμενη τεχνική προδιαγραφή δεν προκύπτει από κανένα σημείο του τεχνικού φυλλαδίου της

....» Η προδιαγραφή αυτή δεν έχει τεθεί από την διακήρυξη επί ποινή απορρίψεως της προσφοράς, αλλά το ζητούμενο λογισμικό ζητείται ΠΡΟΣ ΕΠΙΛΟΓΗ. Επομένως, οποιαδήποτε τυχόν έλλειψη δεν μπορεί να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας μας

Περαιτέρω η εταιρεία προσέφερε το ζητούμενο λογισμικό το οποίο τεκμηριώνεται πλήρως στο Datasheet του Vivid E95, στο οποίο έχουμε παραπέμψει προς τεκμηρίωση για όλες τις υπόλοιπες προδιαγραφές της διακήρυξης που αφορούν τρισδιάστατη απεικόνιση (Φυλλάδιο 4: σελίδα 3 - Optional 4D Features - σελ.13: 4D Auto RVQ (optional). Στο τεχνικό φυλλάδιο αναφέρεται: 4D Auto RVQ I optional)

- ...'s fully integrated semioutomated right ventricular quantification packa... offers the ability to visualize the right ventricle and include quantitative results into the patient exam

Στο ίδιο USER MANUAL Vivid E95 / E90 / E80 – Εγχειρίδιο χρήσης GC092860-1EL 01 που περιέχεται στην προσφορά μας υπάρχει πίνακας που τεκμηριώνει τις μετρήσεις που απαιτούνται από την διακήρυξη, ο οποίος και περιλαμβάνεται στο φύλλο συμμόρφωσης της εταιρείας μας:

Επικουρικώς, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να ζητήσει κατ' άρθρο 102 του Ν.4412/2016 διευκρίνιση για την σχετική τεκμηρίωση, η οποία είναι απολύτως νόμιμη αφού το τεχνικό έγγραφο περιέχεται στην προσφορά της εταιρείας μας. Μάλιστα στην νέα διατύπωση του άρθρου 102 του ν.4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το ν. 4782/2021, από 9.3.2021 επιτρέπεται η διόρθωση/συμπλήρωση της τεκμηρίωσης ενός τεχνικού χαρακτηριστικού, αφού επί λέξει αναφέρεται : «...οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες,... να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, ...». Για τον λόγο αυτόν, στην αιτιολογική έκθεση αναφέρεται επί λέξει: «Με το άρθρο 43 τροποποιείται το άρθρο 102 του ν.4412/2016. Ειδικότερα, αναμορφώνονται πλήρως και απλοποιούνται οι διατάξεις, με τις οποίες παρέχεται η δυνατότητα συμπλήρωσης των

υποβληθέντων στοιχείων της προσφοράς, με σκοπό τον περιορισμό των αδικαιολόγητων αποκλεισμών των οικονομικών φορέων για αυστηρά τυπικούς λόγους, ενώ πληρούνται κατ' ουσίαν οι προϋποθέσεις συμμετοχής, καθώς προβλέπεται ότι οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η προτεινόμενη τροποποίηση αποτελεί ουσιαστική μετατόπιση του εθνικού θεσμικού πλαισίου πλησιέστερα προς το πνεύμα της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (άρθρο 56 παρ. 3) της οποίας τη διατύπωση, ουσιαστικά, υιοθετεί.». Κατά τα ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή παρανόμως απέρριψε την προσφορά μας για λόγο που αφορά την κατά την άποψή της εσφαλμένη τεκμηρίωση ενός κατ' επιλογή ζητούμενου τεχνικού χαρακτηριστικού.

Β. ΕΠΙ ΤΗΣ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ... Σύμφωνα με την προσβαλλόμενη απόφαση: «Η υπ' αριθμόν 1 εταιρία - «...» Πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης που όριζε η αριθμ. .../2021 Διακήρυξη με Α/Α ΕΣΗΔΗΣ» Στην διακήρυξη απαιτείται: 3. Να διαθέτει σύγχρονο ψηφιακό διαμορφωτή δέσμης > από τουλάχιστον 7.000.000 κανάλια επεξεργασίας. Να αναφερθεί ο αριθμός των ψηφιακών καναλιών επεξεργασίας ο οποίος να αποδεικνύεται από το πρωτότυπο προσπέκτους του κατασκευαστικού οίκου προς αξιολόγηση. Μεγαλύτερος αριθμός είναι επιθυμητός και θα βαθμολογηθεί προσθετικά.

Η εταιρεία ... στο φύλλο συμμόρφωσης της προσφοράς της αναφέρει: ... Διαθέτει νέο ψηφιακό διαμορφωτή δέσμης (Beamforme*) ο οποίος προσφέρει έως και **7,071.744 δυναμικά κλιμακούμενα ψηφιακά κανάλια** για πολύ ακριβή έλεγχο, ελιγμό και ιστίαση της υπερηχητικής δέσμης καλώς και μήτρα απεικονίσεων 4SO μ 109 40-btt /see.....

Στο έντυπο 2 σελ. 5 στο οποίο παραπέμπει προς τεκμηρίωση αναφέρεται:

S3"

wees ιμ (MATRIX to 7071.7*14 lot, configuration)

digit Vinnel*

- Offers up to 4 718 592 total digital channels
(non-xMATRIX configuration)

- **XLI4 3* xMATRIX for vascular imaging provn
elements all connected to a separate microc5 IO anne».**

Από την παραπομπή αυτή αποδεικνύεται ότι το προσφερόμενο σύστημα διαθέτει 7.071.744 κανάλια μόνο όταν λειτουργεί με την τεχνολογία X-MATRIX. Η εταιρεία ... δεν έχει προσφέρει την κεφαλή X-MATRIX (X5-1 PureWave Crystal Live 3D xMatrix Array) στην βασική σύνθεση της προσφοράς της, η οποία επιλέχθηκε από την αναθέτουσα αρχή, αλλά μόνο προς επιλογή με πρόσθετο κόστος. Αν στο σύστημα προστεθεί η κεφαλή αυτή για να καλύπτεται η προδιαγραφή, η προσφορά της εταιρείας ... πρέπει να απορριφθεί επειδή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό. Η εταιρεία ... προσέφερε στη βασική σύνθεση της προσφοράς της την κεφαλή 2D S5- 1 και το, προσφερόμενο σύστημα με το Non-xMatrix configuration διαθέτει μόνο 4.718.592 κανάλια και υπολείπεται καταφανώς της προδιαγραφής. Η απόκλιση αυτή καθίσταται ακόμα περισσότερο μη ανεκτή, αν συγκριθεί με το προσφερόμενο από την εταιρία μας σύστημα, το οποίο έχει software beamformer με άπειρα κανάλια, όπως ρητώς αναφέρεται στην σελ. 6 του τεχνικού φυλλαδίου VIVID E90: Κατά τα ανωτέρω η προσφορά της εταιρείας ... έπρεπε να είχε απορριφθεί από την αναθέτουσα αρχή.[...]

6. Επειδή, στο, από 22.11.2021, έγγραφο Απόψεων της Επιτροπής Προσφυγών αναφέρονται σε σχέση με την υπό κρίση Προσφυγή τα εξής: «[...] Μετά από ενδελεχή μελέτη της προσφυγής της εταιρίας (...), η άνω επιτροπή προσφυγών και αφού μελέτησε επίσης το πρακτικό Νο1 με αριθμ πρωτ. 10793/21-10-2021 αξιολόγησης προσφορών για την αγορά υπερηχοκαρδιογραφήματος στο, εμμένει και δεν έχει να προσθέσει κάτι σε σχέση με την 1η αξιολόγηση των προσφορών. Παρακαλούμε για την

τελική απόφαση επιλογής αγοράς υπερηχοκαρδιογραφή-ματος στο Γενικό νοσοκομείο ... από την Α.Ε.Π.Π. ώστε να ολοκληρωθεί το συντομότερο δυνατόν η διαδικασία του Ανοιχτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού και αγορά υπερηχοκαρδιογραφήματος που είναι τόσο αναγκαίος για την λειτουργία της καρδιολογικής κλινικής με τελικό αποτέλεσμα το όφελος των ασθενών. Ενημερώνουμε τον φορέα κρίσης των προσφυγών, Α.Ε.Π.Π., ότι η καρδιολογική κλινική του νοσοκομείου ... λειτουργεί με ένα πεπαλαιωμένο μηχάνημα υπερήχων καρδιάς με πολλά τεχνικά προβλήματα με αποτέλεσμα πολλές ημέρες το μήνα να είμαστε χωρίς υπέρηχο καρδιάς με ότι αυτό συνεπάγεται για την υγεία των ασθενών μας. Για αυτό το λόγο είναι επιτακτική ανάγκη η άμεση αξιολόγηση και διεκπεραίωση από την Α.Ε.Π.Π. της όλης διαδικασίας με στόχο το ταχύτερο δυνατόν το νοσοκομείο ... να αποκτήσει τον καινούργιο υπερηχοκαρδιογράφο που είναι τόσο αναγκαίο για τους ασθενείς μας.».

7. Επειδή, στις 29.11.2021 η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως Υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, όπου αναφέρει τα κάτωθι: «... Α. ΤΟ ΕΓΓΡΑΦΟ ΠΟΥ ΑΠΕΣΤΑΛΗ ΑΠΟ ΤΗΝ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ ΔΕΝ ΣΥΝΙΣΤΑ ΑΠΟΨΕΙΣ. Το πρακτικό που απέστειλε η αναθέτουσα αρχή δεν συνιστά το απαιτούμενο εκ του Νόμου έγγραφο αλλά -ανεξαρτήτως της ονομασίας του και ως ΑΠΟΨΕΙΣ- εκ του περιεχομένου του συνάγεται ότι αποτελεί μόνο «πρακτικό» της επιτροπής προσφυγών της αναθέτουσας αρχής για τους εξής λόγους: α. Το Πρακτικό της Επιτροπής προσφυγών έχει γνωμοδοτικό χαρακτήρα και δεν απευθύνεται στην ΑΕΠΠ αλλά στο ΔΣ του β. Έχει συνταχθεί (χωρίς μάλιστα να υπογράφεται) από την επιτροπή προσφυγών και όχι από τον νόμιμο εκπρόσωπο του ... β. Δεν φέρει καν υπογραφές των μελών της επιτροπής, αλλά αναφέρονται μόνο τα ονόματα αυτών. Φέρει μόνο ηλεκτρονική υπογραφή του κου, χωρίς να αναφέρεται η ιδιότητα αυτού. γ. Δεν φέρει υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου του δ. Δεν απαντάει επί των προβαλλόμενων μας ισχυρισμών, ούτε ακροθιγώς, ώστε να φαίνεται ότι έστω τις ανέγνωσε. Η Αρχή σας σε αντίστοιχη περίπτωση (ΑΕΠΠ 171/2020)

έχει κρίνει ότι : «9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή ουδέποτε απέστειλε μέχρι την ημερομηνία εξέτασης της, τις κατά νόμο προβλεπόμενες απόψεις της επί των αιτιάσεων της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής αν και εκλήθη να το πράξει τούτο νομίμως και εντός των νομίμων προθεσμιών με τη με αρ. 1939/2019 πράξη ορισμού ημερομηνίας εξέτασης της προσφυγής και εισηγητή του Προέδρου του 1ου Κλιμακίου. Εντούτοις, απέστειλε την 14-1-2020 μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού το με αρ. πρωτ. έγγραφο των μελών της επιτροπής το οποίο απευθύνεται στην Προϊσταμένη της Διοικητικής Διεύθυνσης του Νοσοκομείου και όχι στην ΑΕΠΠ. Υπό τα δεδομένα αυτά, το έγγραφο αυτό, το οποίο αποτελεί «πρακτικό» μιας επιτροπής της αναθέτουσας αρχής γνωμοδοτικού χαρακτήρα και υπογράφεται από τα μέλη της επιτροπής και όχι από τον κατά Νόμο εκπρόσωπο του Νοσοκομείου, δεν λαμβάνεται υπόψη ως απόψεις της αναθέτουσας αρχής. [...] Η στάση αυτή της αναθέτουσας αρχής, ήτοι η παράλειψη αποστολής εκ μέρους της των απόψεων της, επιτρέπει, συνεπώς, κατά τα προεκτεθέντα, την συναγωγή τεκμηρίου ότι συνομολογεί την ακρίβεια της πραγματικής βάσεως των ανωτέρω ισχυρισμών της προσφεύγουσας κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 365 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 14 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017.» Κατά τα ανωτέρω η απάντηση της αναθέτουσας αρχής δεν συνιστά νόμιμο έγγραφο απόψεων και εξισούται με μη αποστολή απόψεων.

Β. ΕΛΛΕΙΨΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑΣ Η απάντηση της επιτροπής προσφυγών που περιέχεται στο κείμενο του πρακτικού της («Μετά από ενδελεχή μελέτη της προσφυγής της εταιρίας (...), η άνω επιτροπή προσφυγών και αφού μελέτησε επίσης το πρακτικό Νο1 με αριθμ πρωτ. 10793/21-10-2021 αξιολόγησης προσφορών για την αγορά υπερηχοκαρδιογραφήματος στο, εμμένει και δεν έχει να προσθέσει κάτι σε σχέση με την 1η αξιολόγηση των προσφορών» δεν συνιστά νόμιμη αιτιολογία απόρριψης της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας μας. Η αναθέτουσα αρχή «μετά από ενδελεχή έρευνα» δεν απάντησε σε κανένα από τους προβαλλόμενους λόγους προσφυγής και εμμένει ότι δεν έχει να προσθέσει κάτι σε σχέση με την 1η αξιολόγηση των προσφορών. Μάλιστα δεν απάντησε ούτε στον προβαλλόμενο λόγο προσφυγής μας που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας

... για τον οποίο βεβαίως δεν υπάρχει καμία κρίση στο προηγούμενο πρακτικό. Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, για να είναι νόμιμη η αιτιολογία μιας διοικητικής πράξης πρέπει να είναι: α) σαφής, β) ειδική γ) επαρκής και δ) να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Σαφής αιτιολογία. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρας της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣτΕ 2584/2001), ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣτΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Ειδική αιτιολογία. Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επαρκής αιτιολογία. Η αιτιολογία είναι επαρκής όταν περιέχει με σαφήνεια όλα τα στοιχεία της, κατά τέτοιο τρόπο ώστε να μην καταλείπονται κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του διοικητικού οργάνου (συνθετική λειτουργία της επάρκειας). Η επάρκεια προϋποθέτει ότι η αιτιολογία είναι σαφής και ότι εμπεριέχει το στοιχείο της ειδικότητας, αλλά επιβάλλει την ύπαρξη ενός ακόμη σταδίου στην πορεία του συλλογισμού του οργάνου. Η επάρκεια απαιτεί βαθύτερη ανάλυση έναντι των στοιχείων της σαφήνειας και της ειδικότητας και κρίνεται σε σχέση τόσο με νομικά ζητήματα, όσο και με πραγματικά δεδομένα. Εμπεριστατωμένη αιτιολογία. Εμπεριστατωμένη είναι η αιτιολογία όταν το διοικητικό όργανο εντοπίζει, ερμηνεύει και εφαρμόζει τον κρίσιμο κανόνα δικαίου και, στη συνέχεια, προχωρεί στην εκτίμηση και αξιολόγηση των πραγματικών στοιχείων που συγκροτούν τον φάκελο της υπόθεσης. Εν προκειμένω, η επάρκεια δοκιμάζεται σε επίπεδο υπαγωγής του πραγματικού στον κανόνα δικαίου, δηλαδή κρίνεται αν το αρμόδιο όργανο εκτιμά κατά τον προσήκοντα τρόπο

τους ισχυρισμούς του ενδιαφερομένου και δεν αφήνει ανεξέταστο κανένα στοιχείο που μπορεί να έχει ουσιώδη επιρροή στην έκβαση της υπόθεσης (ΣΤΕ 2228/2007, 329, 4236/2005). Η αιτιολογία θεωρείται ανεπαρκής εάν απλώς αναφέρει τις προϋποθέσεις που απαιτεί ο νόμος, αποτελώντας πιστή επανάληψη της διάταξής του, χωρίς να αναδεικνύεται ο αναγκαίος σύνδεσμος με τη συγκεκριμένη περίπτωση. Κατά τα ανωτέρω η αιτιολογία απόρριψης της προσφυγής μας είναι απολύτως παράνομη και ισοδυναμεί με μη αποστολή απόψεων.

Γ. ΜΗ ΝΟΜΙΜΟ ΑΙΤΗΜΑ Η επιτροπή προσφυγών αναφέρει στο πρακτικό της: «Παρακαλούμε για την τελική απόφαση επιλογής αγοράς υπερηχοκαρδιογραφήματος στο από την Α.Ε.Π.Π....» Η παράκληση αυτή είναι μη νόμιμη αφού η ΑΕΠΠ δεν μπορεί να υποκαταστήσει την Διοίκηση και έχει μόνο λειτουργική αρμοδιότητα να αποδεχθεί την προσφυγή και να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση ή να απορρίψει την προσφυγή. Αν αποδεχθεί την προσφυγή η υπόθεση επιστρέφει στην αναθέτουσα αρχή, ενώ αν την απορρίψει η απόφαση της ΑΕΠΠ προσβάλλεται στο αρμόδιο Δικαστήριο. Τέλος, θέλουμε να σημειώσουμε ότι μη απάντηση στις συγκεκριμένες αιτιάσεις της προσφυγής μας δεν διευκολύνει στην ταχεία ολοκλήρωση της διαγνωστικής διαδικασίας. Η αναθέτουσα αρχή όφειλε να διευκολύνει την ΑΕΠΠ και να απαντήσει στα τεχνικά ζητήματα που τίθενται στην προσφυγή μας προκειμένου «...το ταχύτερο δυνατόν το νοσοκομείο ... να αποκτήσει τον καινούργιο υπερηχοκαρδιογράφο που είναι τόσο αναγκαίο για τους ασθενείς μας.».

8. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής:

Όσον αφορά στο έγγραφο Απόψεων της οικείας αναθέτουσας αρχής, θα πρέπει να σημειωθεί ότι, ως βασίμως υποστηρίζει ο προσφεύγων, το σχετικό Πρακτικό έχει συνταχθεί από την Επιτροπή Προσφυγών, χωρίς, ωστόσο, να φέρει τις υπογραφές των μελών της, παρά μόνο τα ονόματά τους. Εν όψει της ανωτέρω διαπίστωσης και ανεξαρτήτως του γεγονότος, ότι δεν φέρει την υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου του Νοσοκομείου, το οικείο Πρακτικό

πάσχει ακυρότητας και δεν μπορεί νομίμως να ληφθεί υπόψη από την Αρχή, η δε τεθείσα ηλεκτρονική υπογραφή του, δεν δύναται να «θεραπεύσει» την επίμαχη πλημμέλεια του εγγράφου, αφού ουδόλως αναφέρεται η ιδιότητα του εν λόγω υπογράφοντος (μη τήρηση της αρχής της τυπικότητας).

Α) ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΤΑΙΡΙΑΣ «... ..»

• 1^{ος} λόγος Προσφυγής: μη πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής 1

Ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, μη νομίμως απορρίφθηκε η Προσφορά της, με το σκεπτικό ότι δεν πληρούται η τεχνική προδιαγραφή 1, κατά την οποία: *«Ο ζητούμενος έγχρωμος υπερηχοκαρδιογράφος, θα πρέπει να είναι υποχρεωτικά και με ποιινή απόρριψης της προσφοράς **η πλέον προηγμένη τεχνολογικά εμπορική σειρά** του κατασκευαστικού οίκου στους υπερηχοκαρδιογράφους το οποίο να αποδεικνύεται αποκλειστικά με παραπομπή στην επίσημη ιστοσελίδα του κατασκευαστικού οίκου ή με επίσημη βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου. Ο ζητούμενος έγχρωμος υπερηχοκαρδιογράφος, να καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές να είναι τεχνολογικά προηγμένο και κλινικά αποδεδειγμένο στην τρισδιάστατη διοισοφάγεια υπερηχοκαρδιογραφία, να αναβαθμίζεται με τεχνικές και τεχνολογίες που αφορούν την υπερηχοκαρδιογραφία σε όλο το φάσμα του καρδιαγγειακού συστήματος. Να είναι σχετικά μικρού όγκου και βάρους (να αναφερθεί) για εύκολη μετακίνηση στους χώρους του Νοσοκομείου. Απαραιτήτως να είναι εφοδιασμένος με τρισδιάστατη απεικόνιση της καρδιάς σε πραγματικό χρόνο...»*. Και τούτο, διότι σε αντίθεση με τις αιτιάσεις του υπόψη Νοσοκομείου, στην προκείμενη περίπτωση προσφέρθηκε πράγματι η ζητούμενη *«...πλέον προηγμένη τεχνολογικά εμπορική σειρά...»* του κατασκευαστικού οίκου «... ..», λαμβανομένου υπόψη ότι από την σειρά «Ε» του ως άνω οίκου — η οποία διαθέτει δυο (2) μοντέλα/εκδόσεις, ήτοι, την έκδοση E90 και την έκδοση E95 — **προσφέρθηκε η έκδοση E90, που αφορά σε μηχανήμα δυσδιάστατων απεικονίσεων, η οποία δύναται να αναβαθμισθεί σε τρισδιάστατη απεικόνιση**, όπως ακριβώς ζητείται στο Παράρτημα Ι (*«ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ»*) της εν θέματι Διακήρυξης. Ως δε προκύπτει από το υποβληθέν Φυλλάδιο 4, η προαναφερθείσα δυνατότητα αναβάθμισης παρέχει

στον προσφερόμενο υπερηχοκαρδιογράφο «VIVID E90» την ίδια ακριβώς λειτουργία τρισδιάστατης διαθωρακικής και διοισοφάγειας πραγματικού χρόνου απεικόνισης καρδιάς, την οποία διαθέτει η έκδοση «VIVID E95» (Single Beat Full Volume 4D imaging - Multi-dimensional imaging), η οποία λειτουργεί σε κάθε καρδιακό κύκλο ανεξάρτητα από την αναπνοή του ασθενούς και τυχόν αρρυθμολογικά φαινόμενα στην ασπρόμαυρη και έγχρωμη απεικόνιση και τις ίδιες κατ' επιλογή δυνατότητες και λειτουργίες.

Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, οι ισχυρισμοί του ..., κατά τους οποίους, ο προσφερόμενος υπερηχοκαρδιογράφος E90 *«...αποτελεί το νούμερο 2 μοντέλο της, δεδομένου ότι υπάρχει ο κορυφαίος υπερηχοκαρδιογράφος της E95»* θα πρέπει να απορριφθούν. Επικουρικά δε σημειώνεται ότι ο προσφερόμενος έγχρωμος υπερηχοκαρδιογράφος, πληροί και την επιμέρους απαίτηση της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής, βάσει της οποίας το προσφερόμενο μηχάνημα θα πρέπει να μπορεί να *«αναβαθμίζεται με τεχνικές και τεχνολογίες που αφορούν την υπερηχοκαρδιογραφία σε όλο το φάσμα του καρδιαγγειακού συστήματος»*. Και τούτο, διότι, ως προκύπτει από τα υποβληθέντα με την επίμαχη Προσφορά έγγραφα, ενσωματώνει τις πλέον πρόσφατες κλινικές εφαρμογές και είναι εφοδιασμένος (ή αναβαθμίζεται) με όλες τις τεχνικές και τεχνολογίες που αφορούν την ηχοκαρδιογραφία σε όλο το φάσμα του καρδιαγγειακού συστήματος, όπως είναι για παράδειγμα οι κάτωθι: ▪ Tissue Doppler Imaging (Tissue Velocity Doppler) ▪ Tissue Velocity Imaging ▪ Tissue Tracking ▪ Anatomical M-Mode ▪ LVO Contrast Imaging ▪ Contrast Low MI- Real Time Myocardial Contrast (κατ'επιλογή επέκταση) ▪ Vascular Abdominal Contrast (κατ' επιλογή επέκταση) κλπ.

Περαιτέρω, ως ορθά υποστηρίζει η προσφεύγουσα, αφής στιγμής έγινε αποδεκτή η Προσφορά της εταιρίας «... ..», η οποία, σημειωτέον, προσέφερε το προηγμένο τεχνολογικά εμπορικό μοντέλο «EPIQ CVx», το οποίο, ως ακριβώς και το μοντέλο που προτίθεται να προμηθεύσει η προσφεύγουσα, δύναται να αναβαθμιστεί στο εμπορικό μοντέλο «EPIQ CVx1», παραβιάσθηκε, εν προκειμένω, η θεμελιώδη αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, η οποία διέπει τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Με βάση το σύνολο των προλεχθέντων, μη νομίμως

και ανατιολογήτως απορρίφθηκε η υπό εξέταση Προσφορά και ως εκ τούτου, ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός.

• 2^{ος} λόγος Προσφυγής: μη πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής 2

Ως προς τον ανωτέρω λόγο Προσφυγής, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, κατά τους οποίους, η Προσφορά του πληροί την επίμαχη προδιαγραφή, βάσει της οποίας ζητείται ηχοβόλος κεφαλή από 1,5≤MHz έως 5 MHz τουλάχιστον. Και τούτο, διότι από την επισκόπηση της υπό εξέταση Προσφοράς, προκύπτει ότι η εταιρία «... ..» προσφέρει την ηχοβόλο κεφαλή 4Vc-D (Volume) συχνοτήτων 1.4 – 5.2 MHz, η οποία υπερκαλύπτει το εύρος των ζητούμενων συχνοτήτων. Ως ειδικότερα προκύπτει από την εξεταζόμενη Προσφορά, στη βασική σύνθεση του προσφερόμενου υπερηχοκαρδιογράφου περιλαμβάνεται διαθωρακική ογκομετρική ηχοβόλος κεφαλή τρισδιάστατης πραγματικού χρόνου απεικόνισης, ηλεκτρονικής σάρωσης Active Matrix Array Sector XDclear τύπου 4Vc-D, σύγχρονης τεχνολογίας, υψηλής απεικονιστικής ποιότητας, η οποία λειτουργεί με όλες τις ζητούμενες μεθόδους απεικόνισης και καλύπτει όλο το φάσμα των δυσδιάστατων και τρισδιάστατων (κατόπιν αναβάθμισης του συστήματος με 4D option) απεικονίσεων πραγματικού χρόνου (real time): 4Vc-D: WideBand Multifrequency XDclear Active Matrix Array Sector Volume probe Νέα Ειδική διαθωρακική ηλεκτρονική ηχοβόλος κεφαλή τρισδιάστατης πραγματικού χρόνου απεικόνισης (3D/4D) ευρέως φάσματος πολλαπλών συχνοτήτων λειτουργίας (wideband-multifrequency): 1.4 - 5.2 MHz μικρών διαστάσεων και βάρους για εξετάσεις ενηλίκων και παιδών. [βλ. μεταξύ άλλων, Φύλλο Συμμόρφωσης, Φυλλάδιο 2 (σελ. 18 Φυλλαδίου), την, από 20.09.2021, Βεβαίωση του κατασκευαστή κλπ]. Ως εκ τούτου, ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας ερείδεται, εν προκειμένω, στην εσφαλμένη κρίση ότι δήθεν η προσφεύγουσα προσέφερε την ηχοβόλο κεφαλή M5Sc, η οποία, ως έχουσα εύρος συχνοτήτων από 1,4 - 4,6MHz, υπολείπεται της ζητούμενης προδιαγραφής. Εν όψει των ανωτέρω αναφερόμενων, μη νομίμως και με εσφαλμένη αιτιολογία απορρίφθηκε η εξεταζόμενη Προσφορά. Επομένως, ο 2^{ος} λόγος της υπό κρίση Προσφυγής που αφορά στην Προσφορά της εταιρίας «... ..» θα πρέπει να γίνει δεκτός.

• **3^{ος} λόγος Προσφυγής: μη πλήρωση της γενικής τεχνικής προδιαγραφής 5**

Υπενθυμίζεται ότι στην επίμαχη τεχνική προδιαγραφή ζητείται: «*Να διαθέτει κεφαλές με εύρος συχνοτήτων από 1-18MHZ και να προσφερθούν προς επιλογή αναλυτικά οι διαθέσιμες κεφαλές ανά κατηγορία. Το μεγαλύτερο εύρος συχνοτήτων θα αξιολογηθεί επιπρόσθετα*». Περαιτέρω, από την επισκόπηση του υποβληθέντος Τεχνικού Φυλλαδίου, προκύπτει ότι η χαμηλότερη συχνότητα των ηχοβόλων κεφαλών που δέχεται ο εκ μέρους της προσφεύγουσας προσφερόμενος υπερηχοκαρδιογράφος, ανέρχεται στα **1,4MHZ** (βλ. ηχοβόλες κεφαλές 4Vc-D/M5Sc-D/C1-6-D) και το ανώτερο εύρος ανέρχεται στα 18MHZ (βλ. ηχοβόλο κεφαλή L8-18i-D).

Εν όψει των ανωτέρω, η επίμαχη Προσφορά απορρίφθηκε, με το σκεπτικό ότι το εκ μέρους της προσφεύγουσας προσφερόμενο μηχάνημα δεν διαθέτει εύρος συχνοτήτων **1MZ** σε καμία κατηγορία (ως ζητείται στην επίμαχη γενική προδιαγραφή 5), σε αντίθεση με την Προσφορά της καθής η Προσφυγή, που έγινε αποδεκτή, αφού, ως ειδικότερα αναφέρεται στην προσβαλλόμενη πράξη, η χαμηλότερη συχνότητα των ηχοβόλων κεφαλών που δέχεται το μηχάνημα που αυτή προσφέρει, ανέρχεται στα 1MHZ (βλ. ηχοβόλες κεφαλές S5-1/C5-1), ενώ η υψηλότερη συχνότητα ανέρχεται στα 22MHZ (βλ. ηχοβόλο κεφαλή eL18-4). Ωστόσο, εν προκειμένω, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, κατά τους οποίους η διατύπωση της επίμαχης, γενικής τεχνικής προδιαγραφής 5 του Παραρτήματος Ι της ένδικης Διακήρυξης είναι αντιφατική σε σχέση με τις τεθείσες ειδικές τεχνικές προδιαγραφές με αρ. 6 (1,5MHZ έως 12 MHZ), 7 (4,0 έως 18 MHz), 8 (2 έως 6 MZ) και 9 (Ηχοβόλες κεφαλές Pencil), αντίστοιχα, για τον λόγο ότι δημιουργείται ασάφεια ως προς το πραγματικά ζητούμενο εύρος συχνοτήτων. Η δε ασάφεια αυτή έγκειται, αφενός μεν, ότι στην γενική προδιαγραφή 5 έχει μεν τεθεί γενικώς και αορίστως συχνότητα 1MZ (ως η χαμηλότερη δυνατή) χωρίς, ωστόσο, να αναφέρεται ρητώς για ποια συγκεκριμένη κατηγορία απαιτείται η συχνότητα

αυτή, αφετέρου δε, στο ότι η επίμαχη συχνότητα (1ΜΖ), δεν ζητείται σε καμία κατηγορία της εν θέματι Διακήρυξης (βλ. με αρ. 6, 7, 8 και 9 προδιαγραφές).

Θα πρέπει στο σημείο αυτό να επισημανθεί ότι τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776). Επομένως, η παραβίαση αμφίσημων όρων της Διακήρυξης δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του. Πέραν τούτων, θα πρέπει να επισημανθεί ότι ουδέν σχετικό με τον εξεταζόμενο λόγο Προσφυγής αναφέρεται στο, από 22.11.2021, Πρακτικό της αναθέτουσας αρχής - το, ως εξάλλου προελέχθη, πάσχει ακυρότητας για τυπικούς λόγους - παρά μόνο ότι το υπόψη ... εμμένει στα όσα διαλαμβάνονται στην προσβαλλόμενη πράξη του. Με βάση το προλεχθέντων και δοθέντος ότι έχουν τεθεί αντιφατικοί όροι στην υπ' αριθμ .../2021 Διακήρυξη του, μη νομίμως απορρίφθηκε η Προσφορά του προσφεύγοντος για τον εξεταζόμενο λόγο. Συναφώς, ο 3^{ος} λόγος Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός, ως βάσιμος.

• **4^{ος} λόγος Προσφυγής: Μη προσφορά λογισμικού αυτόματου υπολογισμού μετρήσεων**

Καταρχάς, ως βασίμως υποστηρίζει ο προσφεύγων, από τη σαφή γραμματική διατύπωση της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής, στην οποία ορίζεται ρητώς ότι: «*Να προσφερθεί προς επιλογή: Για τη μελέτη της καρδιακής λειτουργίας της δεξιάς κοιλίας να προσφερθεί ενσωματωμένο στη βασική μονάδα του υπερηχοκαρδιογράφου λογισμικό αυτόματου υπολογισμού και ταυτόχρονης εξαγωγής από την τρισδιάστατη διαθωρακική εξέταση ενός όγκου των εξής*

μετρήσεων: - Του όγκου της δεξιάς κοιλίας - Των διαστάσεων της δεξιάς κοιλίας - Του κλάσματος εξώθησης - Του τελοδιαστολικού όγκου - Του τελοσυστολικού όγκου - Μέτρηση TAPSE.», προκύπτει ότι η εν λόγω προδιαγραφή δεν έχει τεθεί επί ποινή απορρίψεως των προσφορών, και επομένως, τυχόν μη προσφορά του επίμαχου λογισμικού (ενσωματωμένου στη βασική μονάδα), δεν μπορεί να αποτελέσει νόμιμο λόγο απόρριψης μιας Προσφοράς στον υπόψη Διαγωνισμό. Άλλωστε, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Περαιτέρω, κατά τα παγίως νομολογιακά κριθέντα, οι αναθέτουσες αρχές δεν δύνανται νομίμως να απορρίψουν Προσφορά στηριζόμενες σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία Διακήρυξη (βλ. Απόφαση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 28, και Απόφαση Medipac C-6/05, σκέψη 54).

Πέραν, όμως, των ανωτέρω αναφερόμενων, η προσφεύγουσα προσέφερε το ζητούμενο - προς επιλογή - λογισμικό [βλ. **Τεχνικό Φυλλάδιο 4, σελίδα 3** - Optional 4D Features, σελ.13: 4D Auto RVQ (optional)]. Επίσης, στο υποβληθέν με την εν λόγω Προσφορά «USER MANUAL Vivid E95/E90/E80 – Εγχειρίδιο χρήσης GC092860-1EL 01» περιλαμβάνεται Πίνακας υπό τον τίτλο: «Παραδείγματα αποτελεσμάτων», που τεκμηριώνει τις μετρήσεις που απαιτούνται από τη Διακήρυξη. Ειδικότερα, στο ως άνω Εγχειρίδιο χρήσης αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «...Μπορούν να πραγματοποιηθούν μετρήσεις απόστασης και εμβαδού σε αναπαραστάσεις όγκου 4D από μια λήψη 4D. 1. Εκτελέστε μια μέτρηση απόστασης ή εμβαδού σε μια λήψη 4D όπως περιγράφεται παραπάνω, επιλέγοντας το εργαλείο μέτρησης Distance (Crop plane) (Απόσταση, επίπεδο αποκοπής) ή Area (Crop plane) (Εμβαδόν, επίπεδο αποκοπής). 1. Μενού ετικέτας Εκχώρηση 1. Εκχωρημένη μέτρηση ΠΡΟΣΟΧΗ Κατά τη μέτρηση σε μια αναπαράσταση όγκου, η μέτρηση εκτελείται στην πραγματικότητα στο επίπεδο αποκοπής που προβάλλεται και οι πληροφορίες βάθους ΔΕΝ λαμβάνονται υπόψη. Συνιστάται η χρήση παράλληλης αποκοπής (βλ. 'Parallel cropping (Παράλληλη αποκοπή)' στη

σελίδα 6-39) όταν η απόσταση μεταξύ των επιπέδων αποκοπής είναι μικρή. Να έχετε υπόψη σας ότι η ρύθμιση Gain (Ενίσχυση) (2D και 4D Gain) ενδέχεται να επηρεάσει την εμφάνιση των ανατομικών δομών προς μέτρηση.... Για παράδειγμα, μπορείτε να μετρήσετε τη διάμετρο της οδού παροχής της αριστερής κοιλίας (LVOT) για τις εικόνες που λαμβάνονται εκτός του πρωτοκόλλου και για τις εικόνες σε κάθε επίπεδο ενός πρωτοκόλλου άσκησης 2x4, οδηγώντας στα ακόλουθα αποτελέσματα στο φύλλο εργασίας:....».

Τέλος, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, στην εξεταζόμενη περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή εδύνατο νομίμως να ζητήσει διευκρινίσεις επί ΗΔΗ υποβληθέντων με την Προσφορά εγγράφων και δικαιολογητικών, κατά τα σαφώς οριζόμενα στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, χωρίς τούτο να συνιστά ευνοϊκή μεταχείριση υπέρ του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα, σε βάρος των λοιπών συμμετεχόντων. Σε κάθε δε περίπτωση, η οικεία αναθέτουσα αρχή ήταν, βάσει του άρθρου 102, υποχρεωμένη όπως ζητήσει σχετικές διευκρινίσεις, προ του αποκλεισμού του προσφεύγοντος από την ένδικη διαδικασία, ενέργεια στην οποία, ωστόσο δεν προέβη. Εν όψει των ανωτέρω, μη νομίμως και αναιτιολογήτως απορρίφθηκε η Προσφορά της προσφεύγουσας για τον εξεταζόμενο λόγο. Συναφώς, ο 4^{ος} λόγος της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός, ως βάσιμος.

B) ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΕΤΑΙΡΙΑΣ «... ..»

Στην επίμαχη τεχνική προδιαγραφή ζητείται: «Διαθέτει νέο ψηφιακό διαμορφωτή δέσμης (Beamformer) ο οποίος προσφέρει έως και 7,071,744 δυναμικά κλιμακούμενα ψηφιακά κανάλια για πολύ ακριβή έλεγχο, ελιγμό και εστίαση της υπερηχητικής δέσμης καθώς και μήτρα απεικονίσεων 450 x 109 40-bit /sec». Προς τεκμηρίωση δε της πλήρωσης της επίμαχης απαίτησης, η καθής η Προσφυγή παραπέμπει στο Φύλλο συμμόρφωσης που υπέβαλε στον Διαγωνισμό, στο «Έντυπο 2 σελ. 5-6, System Architecture». Ωστόσο, από την επισκόπηση του Εντύπου 2, προκύπτει ότι το προσφερόμενο σύστημα διαθέτει **7.071.744 κανάλια**, μόνο όταν λειτουργεί με την τεχνολογία «X-MATRIX» (βλ. έντυπο 2, όπου αναφέρεται ότι: «Offers up to 7.071.744 total digital channels (xMATRIX configuration) — Offers up to 4718.592 total digital

channels nonMATRIX configuration) — xL4 .3 xMATPIX for vascular imaging provides 56000 elements alt connected to a separate microchannel...»).

Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι η κεφαλή X-MATRIX (X5-1 PureWave Crystal Live 3D xMatrix Array), ΔΕΝ προσφέρεται στη βασική σύνθεση της Προσφοράς της, ως σαφώς και ρητώς ζητείται στην ένδικη Διακήρυξη. Τουναντίον, η επίμαχη κεφαλή, παρότι ΔΕΝ ζητείται προς επιλογή, προσφέρεται από την καθής η Προσφυγή με πρόσθετο κόστος.

Εν όψει των ανωτέρω και δοθέντος ότι πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τους οποίους: «...Αν στο σύστημα προστεθεί η κεφαλή αυτή για να καλύπτεται η προδιαγραφή, η προσφορά της εταιρείας ... πρέπει να απορριφθεί επειδή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό...», θα πρέπει να γίνουν δεκτοί, ως βάσιμοι. Θα πρέπει, επίσης, να υπομνησθεί ότι η καθής η Προσφυγή αποδέχθηκε πλήρως τους όρους της με αρ. .../2021 Διακήρυξης, με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στον ένδικο Διαγωνισμό, αλλά και το ότι οι αναθέτουσες αρχές δεν δύνανται να απόσχουν από τους όρους που οι ίδιες έθεσαν στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού. Με βάση τα προρρηθέντα, ο μοναδικός λόγος της υπό κρίση Προσφυγής που αφορά στην Προσφορά της εταιρίας με τον δ.τ. «... ..» θα πρέπει να γίνει δεκτός.

9. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή.

10. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να επιστραφεί το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την Απόφαση της 25ης ΕΚΤΑΚΤΗΣ/22.10.2021 Συνεδρίασης (Θέμα 1^ο) του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής, κατ' αποδοχή του Νο 1 Πρακτικού ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, των τεχνικών και των οικονομικών προσφορών (αντίστοιχα), της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΥΠΕΡΗΧΟΚΑΡΔΙΟΓΡΑΦΟΥ ΔΙΑΡΚΕΙΑΣ ΣΑΡΑΝΤΑ (40) ΗΜΕΡΩΝ» (με αρ. .../2021 Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...), κατά το μέρος που: α) απέρριψε την Προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «... ..» και τον διακριτικό τίτλο «... ..» και β) αποδέχθηκε την Προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «... ..» και τον διακριτικό τίτλο «... ..» και ανέδειξε αυτήν προσωρινό μειοδότη της προς ανάθεση σύμβασης, σύμφωνα με το αναλυτικό σκεπτικό της παρούσας Απόφασης.

Διατάσσει την επιστροφή του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 20.10.2022 και εκδόθηκε αυθημερόν, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Το Μονομελές Κλιμάκιο

Ο Γραμματέας

ΧΡΥΣΑΝΘΗ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΠΟΥΛΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΖΑΡΛΑΣ