

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 2-11-2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου - Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή - Εισηγήτρια, Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

i. Για να εξετάσει την από 28-9-2020 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1372/29-9-2020 του οικονομικού φορέα «\*\*\*\*\*», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «\*\*\*\*\*», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Την από 9-10-2020 παρέμβαση του οικονομικού φορέα «\*\*\*\*\*», νόμιμα εκπροσωπούμενου και

Την από 9-10-2020 παρέμβαση του οικονομικού φορέα «\*\*\*\*\*», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

ii. Για να εξετάσει την από 28-9-2020 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1385/29-9-2020 του οικονομικού φορέα «\*\*\*\*\*», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά της αυτής αναθέτουσας αρχής «\*\*\*\*\*», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Την από 9-10-2020 παρέμβαση του οικονομικού φορέα «\*\*\*\*\*», νόμιμα εκπροσωπούμενου και

Την από 9-10-2020 παρέμβαση του οικονομικού φορέα «\*\*\*\*\*», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την πρώτη προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1372/2020 ο οικονομικός φορέας «\*\*\*\*\*» επιδιώκει να ανακληθεί, άλλως να τροποποιηθεί η υπ' αριθμ. \*\*\*\*\* απόφαση της \*\*\*\*\* κατά το μέρος με το οποίο έγιναν δεκτές οι προσφορές των εταιριών «\*\*\*\*\*» και «\*\*\*\*\*» για την ανάθεση της προμήθειας με τίτλο «\*\*\*\*\*».

2. Επειδή, με την από 9-10-2020 παρέμβαση ο οικονομικός φορέας «\*\*\*\*\*» παρεμβαίνει υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης καθ' ο μέρος τον αφορά.

3. Επειδή, με την από 9-10-2020 παρέμβαση ο οικονομικός φορέας «\*\*\*\*\*» παρεμβαίνει υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης καθό μέρος τον αφορά.

4. Επειδή, με τη δεύτερη προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1385/2020 ο προσφεύγων οικονομικός φορέας «\*\*\*\*\*» επιδιώκει να ακυρωθεί η αυτή ως άνω προσβαλλόμενη υπ' αριθ. \*\*\*\*\*, ως και κάθε άλλη συναφής πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος με το οποίο έγιναν δεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων «\*\*\*\*\*» και «\*\*\*\*\*» και αναδείχθηκε η πρώτη εξ αυτών προσωρινή ανάδοχος της αυτής ως άνω σύμβασης «\*\*\*\*\*», προκειμένου να αναδειχθεί η «\*\*\*\*\*» προσωρινή ανάδοχος.

5. Επειδή, με την από 9-10-2020 παρέμβαση ο οικονομικός φορέας «\*\*\*\*\*» παρεμβαίνει υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης καθ' ο μέρος τον αφορά.

6. Επειδή, με την από 9-10-2020 παρέμβαση ο οικονομικός φορέας «\*\*\*\*\*» παρεμβαίνει υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης καθ' ο μέρος τον αφορά.

7. Επειδή, κατ' εφαρμογή της παρ. 1 του άρθρου 363 του ν. 4412/2016 και της παρ. 1 του άρθρου 5 του π.δ. 39/2017, έχουν κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί αφενός παράβολο ποσού 1.363,00€ με κωδικό \*\*\*\*\* από τον οικονομικό φορέα «\*\*\*\*\* και αφετέρου παράβολο με κωδικό \*\*\*\*\*, ποσού 1.363,00€, από τον οικονομικό φορέα «\*\*\*\*\*».

8. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης του και του χρόνου αποστολής δημοσίευσής

## Αριθμός απόφασης: 1497,1498/2020

του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκούνται αμφότερες οι προδικαστικές προσφυγές ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

9. Επειδή, αμφότερες οι με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1372/2020 και 1385/2020 υπό κρίση προδικαστικές προσφυγές έχουν κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 18-9-2020, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, και οι δύο προδικαστικές προσφυγές κατατέθηκαν στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 28-9-2020, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 3 του άρθρου 8 του ως άνω ΠΔ 39/2017 και κοινοποιήθηκαν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ.

10. Επειδή, το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος «\*\*\*\*\*» καταρχήν στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι έχει αναδειχθεί δεύτερος στη σειρά μειοδότης της υπό ανάθεση σύμβασης και προσδοκά εύλογα να του ανατεθεί η εκτέλεση της δημοπρατούμενης σύμβασης. Το δε έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος «\*\*\*\*\*», ο οποίος κατετάγη τρίτος στη σειρά μειοδοσίας, καταρχήν στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι επιδιώκοντας την απόρριψη των προσφορών του πρώτου και του δεύτερου στη σειρά μειοδοτών, ήτοι των οικονομικών φορέων «\*\*\*\*» και «\*\*\*\*\*» αντίστοιχα, προσδοκά να αναδειχθεί αυτός («\*\*\*\*\*») προσωρινός ανάδοχος της υπό ανάθεση σύμβασης.

11. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας

## Αριθμός απόφασης: 1497,1498/2020

αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

12. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

13. Επειδή, με τη με ΑΔΑΜ \*\*\*\*\* διακήρυξη προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάθεση της δημόσιας σύμβασης προμήθειας «\*\*\*\*\*», η οποία συγχρηματοδοτείται από το Ε.Τ.Π.Α. Κατά τον όρο 1.3 της διακήρυξης, αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία συστήματος επεξεργασίας νερού με σκοπό την απομάκρυνση του σιδήρου και του μαγγανίου από την γεώτρηση «\*\*\*\*\*» στην οποία ανιχνεύτηκε μαγγάνιο στα 396 mg/L, με αποδεκτό όριο τα 50 mg/L, βάσει της ΚΥΑ \*\*\*\*\* σχετικά με την ποιότητα του πόσιμου νερού σε

## Αριθμός απόφασης: 1497,1498/2020

συμμόρφωση με την οδηγία \*\*\*\*\* και σίδηρος 184 mg/L, με αποδεκτό όριο τα 200 mg/L βάσει της ανωτέρω ΚΥΑ. η οποία τιμή του σιδήρου βρίσκεται κοντά στα επιτρεπτά νομοθετικά όρια. Με το παραπάνω έργο επιτυγχάνεται η απομάκρυνση του μαγγανίου και του σιδήρου από το νερό, ώστε να αποκτήσει το νερό τιμές μαγγανίου και σιδήρου εντός των επιτρεπτών νομοθετικά ορίων, για να καταστεί το νερό πόσιμο. Η βελτίωση της ποιότητας του νερού διασφαλίζει τη δημόσια υγεία. Τα προς προμήθεια είδη κατατάσσονται στον κωδικό του Κοινού Λεξιλογίου Δημοσίων Συμβάσεων (CPV) \*\*\*\*\*. Προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο των υλικών της σύμβασης. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 272.590,00 (πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ) και η διάρκειά της ορίζεται σε 12μήνες. Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της χαμηλότερης τιμής. Η προκήρυξη καταχωρήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό αριθμό \*\*\*\*\*. Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίσθηκε στις 6-8-2020. Στο διαγωνισμό συμμετείχαν τέσσερις (4) οικονομικοί φορείς και δη οι εταιρίες «\*\*\*\*\*», Κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας «\*\*\*\*\*» διότι δεν κατέθεσε φάκελο, εγγυητική επιστολή, συμπληρωμένο ΤΕΥΔ και τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα, και την αποδοχή των φακέλων των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς των λοιπών τριών συμμετεχόντων οικονομικών φορέων. Σύμφωνα με το Πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού μετά την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών, η εταιρία «\*\*\*\*\*» αναδείχθηκε πρώτη μειοδότη με ποσό 127.440,00€, η εταιρία «\*\*\*\*\*» δεύτερη στη σειρά μειοδότη με ποσό 140.366€, και η εταιρία «\*\*\*\*\*» τρίτη στη σειρά μειοδότη με ποσό 143.491€. Μετά ταύτα, η Οικονομική Επιτροπή του \*\*\*\*\* με τη με αρ. \*\*\*\*\* απόφασή της ενέκρινε ομόφωνα τα ως Πρακτικά Ι & ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού και ανέδειξε προσωρινή ανάδοχο την εταιρία «\*\*\*\*\*».

14. Επειδή, ειδικότερα, με την πρώτη προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1372/2020 ο προσφεύγων «\*\*\*\*\*» βάλλει κατά της ανωτέρω με αρ.\*\*\*\*\* απόφασης της αναθέτουσας αρχής, υποστηρίζοντας τα ακόλουθα: **Α. ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΣΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ «\*\*\*\*\*» 1ος Λόγος:** Η

## Αριθμός απόφασης: 1497,1498/2020

προσφεύγουσα επικαλούμενη τους όρους 1.3, 2.2.5., 2.2.6., 2.2.8. και 2.2.8.2. της διακήρυξης προβάλλει ότι, σύμφωνα με το προσκομιζόμενο ΤΕΥΔ της εταιρίας \*\*\*\*\* στο ΜΕΡΟΣ II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα, στο τμήμα Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων ΦΟΡΕΩΝ, η εταιρία \*\*\*\*\*, απαντά ΝΑΙ και αναφέρει : «ΣΤΗΡΙΞΗ ΣΤΙΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΕΣ ΤΗΣ \*\*\*\*\* ΜΕ ΤΗΝ 2.2.5.ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΚΑΙ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΑΡΚΕΙΑ ΚΑΙ 2.2.6. ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ». Ακολούθως, στο ΜΕΡΟΣ IV: Κριτήρια επιλογής, στο τμήμα «α: Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής» στην ερώτηση «Εκπλήρωση όλων των απαιτούμενων κριτηρίων επιλογής», του ίδιου εντύπου, απαντά ΝΑΙ και αναφέρει: «ΣΤΗΡΙΞΗ ΣΤΙΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΕΣ ΤΗΣ \*\*\*\*\* ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ 2.2.5.ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΚΑΙ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΑΡΚΕΙΑ ΚΑΙ 2.2.6.ΤΕΧΝΙΚΗΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ». Τέλος, την ίδια απάντηση δίνει και στο τμήμα Β: Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια (Άρθρο 2.2.5.ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΚΑΙ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΑΡΚΕΙΑ της Διακήρυξης), αλλά και στο τμήμα Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (Άρθρο 2.2.6.ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ της Διακήρυξης) του ίδιου μέρους του ΤΕΥΔ. Σύμφωνα, όμως, με την διακήρυξη του διαγωνισμού «\*\*\*\*\*» δεν προβλέπεται η στήριξη στην ικανότητα τρίτων, ούτε υπάρχει αντίστοιχη παράγραφος στο άρθρο 2.2.8.2 «Αποδεικτικά μέσα» στην οποία να αναφέρεται τι απαιτείται να προσκομιστεί σε περίπτωση που οικονομικός φορέας στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, γεγονός που προφανώς σχετίζεται με το αντικείμενο της υπό κρίση προμήθειας, καθώς η υλοποίηση της τελευταίας στοχεύει στην διασφάλιση της δημόσιας υγείας μέσω της βελτίωσης της ποιότητας ενός δημόσιου αγαθού που δεν είναι άλλο από το νερό, αλλά και με την ήδη υπάρχουσα καθυστέρηση υλοποίησης της εν λόγω σύμβασης προμήθειας, καθώς ο προηγούμενος διαγωνισμός με το ίδιο αντικείμενο, που προκηρύχθηκε έναν χρόνο πριν, ματαιώθηκε. Τέλος, τα κριτήρια που τίθενται όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και τεχνική και επαγγελματική ικανότητα είναι ανάλογα και εξυπηρετούν τον σκοπό για τον οποίο έχουν θεσπιστεί, ενώ σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι περιορίζουν τον ανταγωνισμό. Άλλωστε, οι όροι της υπό κρίση διακήρυξης δεν έχουν

## Αριθμός απόφασης: 1497,1498/2020

προσβληθεί εμπροθέσμως και συνεπώς δεσμεύουν όλους τους συμμετέχοντες στον διαγωνισμό και υπερισχύουν κάθε άλλης αντίθετης διάταξης. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, κατά την προσφεύγουσα, δεν δύναται η εταιρία \*\*\*\*\* να λάβει μέρος στον διαγωνισμό, διότι δεν πληροί από μόνη της τα επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενα κριτήρια επιλογής «2.2.5 Οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας» και «2.2.6 Τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας» και ως εκ τούτου καθίσταται απαράδεκτη η προσφορά της και για τον λόγο αυτό απορριπτέα. **2ος Λόγος:** Η προσφεύγουσα, επικαλούμενη τους όρους 2.4.3.2. και 2.4.6. της διακήρυξης, το άρθρο 5 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (ΕΣΥ) και το άρθρο 1.6 του τεύχους των Τεχνικών Προδιαγραφών, ισχυρίζεται ότι η εταιρία \*\*\*\*\* για την πλήρωση των ως άνω όρων των τευχών δημοπράτησης προσκομίζει στην προσφορά της το τεχνικό έντυπο με όνομα αρχείου «1.Δεξαμενή συλλογής εξισορρόπησης-προαερισμού.pdf» της εταιρίας \*\*\*\*\* που αφορά στην παρ. «1) Δεξαμενή συλλογής - εξισορρόπησης- προαερισμού» και το τεχνικό έντυπο με όνομα αρχείου «11.Δεξαμενή νερού αντιστρόφου πλύσεως.pdf» που αφορά στην παρ. «11)Δεξαμενή νερού αντιστρόφου πλύσεως». Σε κανένα σημείο, όμως, των ως άνω τεχνικών εντύπων δεν αναφέρεται το πάχος του κυλινδρικού τοιχώματος των δεξαμενών και επομένως δεν τεκμηριώνεται η εν λόγω απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών. Ειδικότερα, η εταιρία \*\*\*\*\* παράγει πολλών ειδών δεξαμενές, σε διαφορετικά μεγέθη και με διαφορετικά πάχη κυλινδρικών τοιχωμάτων. Θα έπρεπε για αυτό το λόγο, αφού στα προσκομιζόμενα τεχνικά φυλλάδια δεν υπάρχει η λεκτική αποτύπωση για το πάχος του κυλινδρικού τοιχώματος των δεξαμενών, να προσκομιστεί ένα άλλο έγγραφο ή βεβαίωση ή τεχνικό φυλλάδιο από την ίδια εταιρία παραγωγής, προκειμένου να αποδειχθεί το ζητούμενο πάχος του κυλινδρικού τοιχώματος των δεξαμενών. Η λεκτική και μόνον αποτύπωση από πλευράς της εταιρίας \*\*\*\*\* ότι το πάχος του κυλινδρικού τοιχώματος των δεξαμενών είναι 20mm στη βάση και 10 mm στο άνω μέρος δεν αποτελεί τεκμηριωμένο υλικό, ούτε απόδειξη κάλυψης των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών της παρ. «1) Δεξαμενή συλλογής - εξισορρόπησης- προαερισμού» και της παρ. «11) Δεξαμενή νερού αντιστρόφου πλύσεως» του άρθρου 1.6. του τεύχους τεχνικών προδιαγραφών. Περαιτέρω, στην παρ. «2) Σύστημα προαερισμού με

## Αριθμός απόφασης: 1497,1498/2020

υποβρύχιους διαχύτες» του άρθρου 1.6. «Περιγραφή εξοπλισμού εγκατάστασης» του τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών, (σελ.9/33) αναφέρεται «Το σύστημα προαερισμού θα αποτελείται από μια ομάδα διαχυτών λεπτής φυσαλίδας, με τις κατάλληλες σωληνώσεις, από σύστημα συγκράτησης των διαχυτών και των σωληνώσεων στον πυθμένα της δεξαμενής πολυαιθυλενίου (χωρίς να διατηρηθεί η δεξαμενή)». Από τον ανωτέρω όρο, προκύπτει ότι το σύστημα προαερισμού με υποβρύχιους διαχύτες αποτελείται από : α) από τους διαχύτες, β) από τις σωληνώσεις και γ) από το σύστημα συγκράτησης των διαχυτών και των σωληνώσεων και ο προσφέρων οφείλει στην τεχνική προσφορά του, μεταξύ άλλων, να προσκομίζει τεκμηριωτικό υλικό (πχ εικονογραφημένα έντυπα, τεχνικά έντυπα κατασκευαστικά σχέδια, πιστοποιητικά ποιότητας, κ.λπ.) για τα υπό προμήθεια είδη που αναφέρονται στις Τεχνικές προδιαγραφές, από το οποίο να προκύπτει η συμμόρφωση προς τις ζητούμενες Τεχνικές προδιαγραφές (τεχνικά φυλλάδια/prospectus), συνεπώς και για το σύστημα συγκράτησης των διαχυτών και των σωληνώσεων. Στην προκειμένη περίπτωση, η εταιρία «\*\*\*\*\*» προσκομίζει τεχνικό έντυπο με όνομα αρχείου <2.Σύστημα προαερισμού με υποβρύχιους διαχύτες.pdf> που αφορά στην παρ. «2) Σύστημα προαερισμού με υποβρύχιους διαχύτες». Το έντυπο, όμως, αυτό δεν αναφέρει κανένα σύστημα συγκράτησης των διαχυτών και των σωληνώσεων που απαιτείται από την παράγραφο 2 του ως άνω άρθρου των τεχνικών προδιαγραφών. Αντιθέτως, η προσφεύγουσα, ως αυτή υποστηρίζει, προσκομίζει στην τεχνική της προσφορά και τεχνικό έντυπο συστήματος συγκράτησης διαχυτών και σωληνώσεων, τεύχος «2. Σύστημα προαερισμού με υποβρύχιους διαχύτες», σελ. 39/41. Η λεκτική και μόνον αποτύπωση από πλευράς της εταιρίας\*\*\*\*\*. ότι "προσκομίζεται σύστημα συγκράτησης" δεν αποτελεί τεκμηριωτικό υλικό, ούτε απόδειξη κάλυψης των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών. Για όλους τους ανωτέρω λόγους, κατά την προσφεύγουσα, η προσφορά της εν λόγω εταιρίας θα έπρεπε να απορριφθεί ως έχουσα ουσιώδεις πλημμέλειες.

**3ος Λόγος:** Η προσφεύγουσα, επικαλούμενη τον όρο 2.1.1., που ορίζει ότι τα έγγραφα της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης είναι: «1) η προκήρυξη Διακήρυξη με τα Παραρτήματα που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής 2) υπ' αριθμ. \*\*\*\*\*μελέτη (Τεχνική περιγραφή - Τεχνικές Προδιαγραφές - ΕΣΥ-

## Αριθμός απόφασης: 1497,1498/2020

ΓΣΥ-Ενδεικτικός Προϋπολογισμός Μελέτης) 4) Ο Πίνακας Συμμόρφωσης, 5) Ο Πίνακας Παραδοτέου Εξοπλισμού, 6) Έντυπο Οικονομικής προσφοράς, 7) οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά», προβάλλει ότι στις 22-07-2020 η προσφεύγουσα υπέβαλε ερώτημα στην αναθέτουσα αρχή, το οποίο αφορούσε την παράγραφο 3) Φυσητήρας για τη μονάδα συλλογής - εξισορρόπησης - προαερισμού του άρθρου 1.6 των τεχνικών προδιαγραφών με το εξής περιεχόμενο «Διευκρίνιση 4 Στο άρθρο 1.6 των Τεχνικών Προδιαγραφών, παράγραφος 3) Φυσητήρας για τη μονάδα συλλογής - εξισορρόπησης - προαερισμού αναφέρει : «Οι σωληνώσεις σύνδεσης του κάθε φυσητήρα θα είναι γαλβανιζέ βαρέως τύπου διαμέτρου DN 1 V" και μεταξύ του συλλέκτη και του δοχείου φίλτρου θα τοποθετηθεί ακόμα μια βαλβίδα αντεπιστροφής τύπου κλαπέ διαμέτρου\*\*\*\*\*". Η βαλβίδα αντεπιστροφής και η βάνα τύπου \*\*\*\*\* θα τοποθετηθούν πλησίον του δοχείου του φίλτρου». Ερώτηση 4 Παρακαλώ να μας διευκρινίσετε αν η αναφορά είναι πλησίον του φίλτρου ή πλησίον της μονάδας προαερισμού, διότι η αναφορά της παραγράφου 3) είναι για τον Φυσητήρα για τη μονάδα συλλογής - εξισορρόπησης - προαερισμού που χρησιμοποιείται για την μονάδα προαερισμού και όχι για τον Φυσητήρα πλύσης που χρησιμοποιείται για το δοχείο φίλτρου». Η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ. πρωτοκόλλου 14050/29-07-2020 έγγραφο της, της παρείχε νομίμως και εμπροθέσμως την κάτωθι διευκρίνιση: «Όσον αφορά την 4η Διευκρίνιση Εκ παραδρομής αναφέρεται το δοχείο του φίλτρου. Στην παράγραφο 3, του άρθρου 1.6, όπου αναφέρεται δοχείο φίλτρου θα αντικαθίσταται με την μονάδα συλλογής - εξισορρόπησης - προαερισμού». Στην προκειμένη περίπτωση, στην προσφορά της εταιρίας «\*\*\*\*\*» στο τεύχος «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ.pdf», σελ. 11/35, αναφέρεται σχετικά με την παράγραφο 3) Φυσητήρας για τη μονάδα συλλογής - εξισορρόπησης - προαερισμού: «Οι σωληνώσεις σύνδεσης του κάθε φυσητήρα θα είναι γαλβανιζέ βαρέως τύπου διαμέτρου DN 1 %" και μεταξύ του συλλέκτη και του δοχείου φίλτρου θα τοποθετηθεί ακόμα μια βαλβίδα αντεπιστροφής τύπου \*\*\*\*\*" καθώς και μια βάνα τύπου \*\*\*\*\* "», δηλαδή, ενώ σύμφωνα με την διευκρίνιση της Υπηρεσίας, που αποτελεί κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, απαιτείται να προσφερθεί μια βαλβίδα

## Αριθμός απόφασης: 1497,1498/2020

αντεπιστροφής τύπου κλαπέ διαμέτρου \*\*\*\*\*", καθώς και μια βάνα τύπου \*\*\*\*\* μεταξύ του συλλέκτη και της μονάδας συλλογής - εξισορρόπησης – προαερισμού, εντούτοις η εταιρία \*\*\*\*\* τις προσφέρει -κατά παράβαση της ως άνω διευκρίνισης- μεταξύ του συλλέκτη και του δοχείου φίλτρου. Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, η προσφορά της εν λόγω εταιρίας ως έχουσα ουσιώδεις πλημμέλειες θα έπρεπε να αποκλειστεί από την συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας. **4ος Λόγος:** Στην προσφορά της εταιρίας «\*\*\*\*\*» στο αρχείο με τίτλο: «10.Αεροσυμπιεστής.pdf», σελ. 1/6, αναφέρεται στην επικεφαλίδα «Αεροσυμπιεστής μονομπλόκ \*\*\*\*\*» και παρακάτω στις Περισσότερες Πληροφορίες αναγράφεται: «\*\*\*\*\*». Από την ως άνω εκτύπωση - απεικόνιση του εν λόγω προϊόντος από την ιστοσελίδα της εταιρίας \*\*\*\*\*, κατά την προσφεύγουσα, εύκολα διαπιστώνει κανείς ότι ο εν λόγω αεροσυμπιεστής δεν αναφέρει στον τίτλο το μοντέλο \*\*\*\*\*, και ότι ο κατασκευαστής είναι η εταιρία \*\*\*\*\* και όχι η εταιρία \*\*\*\*\*, όπως αναγράφει η εταιρία «\*\*\*\*\*» στο έντυπο που προσκομίζει με την προσφορά της. Από την επισκόπηση δε των δύο εντύπων διαπιστώνεται ότι η γραμματοσειρά των επίμαχων σημείων (του μοντέλου \*\*\*\*\* στο τίτλο του αεροσυμπιεστή και της επωνυμίας του κατασκευαστή) διαφέρει σε σχέση με τα υπόλοιπα στοιχεία του εντύπου της προσφοράς της εταιρίας «\*\*\*\*\*», με αποτέλεσμα να δημιουργούνται αμφιβολίες ως προς την γνησιότητα του προσκομιζόμενου εγγράφου. Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, η προσφορά της εν λόγω εταιρίας ως έχουσα ουσιώδεις πλημμέλειες θα έπρεπε να αποκλειστεί από την συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας. **5ος Λόγος:** Η προσφεύγουσα, επικαλούμενη την παρ. 14 του άρθρου 1.6 του τεύχους των Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης, προβάλλει ότι στην προσφορά της εταιρίας «\*\*\*\*\*» στο τεύχος «14. Σωληνώσεις και λοιπά εξαρτήματα υδραυλικής εγκατάστασης.pdf», δεν υπάρχει κανένα προσκομιζόμενο τεχνικό έντυπο οποιασδήποτε εταιρίας για την βαλβίδα αντεπιστροφής τύπου κλαπέ. Η εν λόγω εταιρία προσκομίζει μόνον (στη σελ. 45/102) τεχνικό έντυπο για βαλβίδα αντεπιστροφής τύπου σφαίρας (Ball check valve = Βαλβίδα ελέγχου τύπου σφαίρας), αλλά παραλείπει το τεχνικό έντυπο της βαλβίδας αντεπιστροφής τύπου κλαπέ (Swing check valve = Βαλβίδα τύπου κλαπέ) όπως απαιτείται από το άρθρο 14 των τεχνικών προδιαγραφών. Προς επίρρωση των ανωτέρω

προσκομίζει με την προσφυγή της το τμήμα του τεύχους της εταιρίας\*\*\*\*\*.

Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, η προσφορά της εν λόγω εταιρίας ως έχουσα ουσιώδεις πλημμέλειες θα έπρεπε να αποκλειστεί από την συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας. **6ος Λόγος:** Η προσφεύγουσα, επικαλούμενη τις παρ. 5 και 7 του άρθρου 1.6 του τεύχους των Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης, προβάλλει ότι στην προσφορά της εταιρίας «\*\*\*\*\*.» στο τεύχος «5.Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης σιδήρου.pdf», δεν υπάρχει κανένα προσκομιζόμενο τεχνικό έντυπο οποιασδήποτε εταιρίας για τον κρουνό εκκένωσης του δοχείου φίλτρου αφαίρεσης σιδήρου. Ομοίως, στην προσφορά της εταιρίας «\*\*\*\*\*.» στο τεύχος «7.Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης μαγγανίου.pdf» δεν υπάρχει κανένα προσκομιζόμενο τεχνικό έντυπο οποιασδήποτε εταιρίας για τον κρουνό εκκένωσης του Δοχείου φίλτρου αφαίρεσης μαγγανίου. Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, η προσφορά της εν λόγω εταιρίας ως έχουσα ουσιώδεις πλημμέλειες θα έπρεπε να αποκλειστεί από την συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας. **Β. ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΣΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ «\*\*\*\*\*»:** **1ος Λόγος:** Η προσφεύγουσα, επικαλούμενη τους όρους 2.4.3.2. και 2.4.6. της διακήρυξης, το άρθρο 5 του τεύχους της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (ΕΣΥ), ως και το άρθρο 1.6 του τεύχους των Τεχνικών Προδιαγραφών υποστηρίζει ότι η εταιρία «\*\*\*\*.» προσκομίζει τεχνικό έντυπο με όνομα αρχείου «2-ΣΥΣΤΗΜΑ ΠΡΟΑΕΡΙΣΜΟΥ ΜΕ ΥΠΟΒΡΥΧΙΟΥΣ ΔΙΑΧΥΤΕΣ.pdf» που αφορά στην παρ. «2) Σύστημα προαερισμού με υποβρύχιους διαχυτές». Το έντυπο, όμως, αυτό δεν αναφέρει κανένα σύστημα συγκράτησης των διαχυτών και των σωληνώσεων που απαιτείται από την παράγραφο 2 του ως άνω άρθρου των τεχνικών προδιαγραφών. Αντιθέτως, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, αυτή (προσφεύγουσα) προσκομίζει στην τεχνική της προσφορά και τεχνικό έντυπο συστήματος συγκράτησης διαχυτών και σωληνώσεων. τεύχος «2. Σύστημα προαερισμού με υποβρύχιους διαχύτες.pdf». σελ. 39/41. Η λεκτική και μόνον αποτύπωση από πλευράς της εταιρίας \*\*\*\*\* ότι "προσκομίζεται σύστημα συγκράτησης" χωρίς να προσκομίζει οποιοδήποτε τεχνικό έντυπο, οποιασδήποτε εταιρίας δεν αποτελεί τεκμηριωτικό υλικό, ούτε απόδειξη κάλυψης των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών. Για όλους τους ανωτέρω λόγους, κατά την

## Αριθμός απόφασης: 1497,1498/2020

προσφεύγουσα, η προσφορά της εν λόγω εταιρίας θα έπρεπε να απορριφθεί ως έχουσα ουσιώδεις πλημμέλειες. **2ος Λόγος:** Η προσφεύγουσα, επικαλούμενη το άρθρο 1.5 του τεύχους των τεχνικών προδιαγραφών, ισχυρίζεται ότι η εταιρία «\*\*\*\*.» προσκομίζει \*\*\*\* της εταιρίας «\*\*\*\*\*», τεύχος «\*\*\*\*\*», σελ.3/3, το οποίο δεν αναφέρει στο πεδίο εφαρμογής του ISO 9001 τον όρο «παραγωγή πλαστικών δεξαμενών». αλλά τον όρο «παραγωγή πλαστικών προϊόντων». Ο όρος «παραγωγή πλαστικών προϊόντων» του προσκομισθέντος \*\*\*\*, είναι γενικός και αόριστος και δεν αποδεικνύει ότι η εταιρία είναι ικανή να παράγει πλαστικές δεξαμενές, οι οποίες έχουν ιδιαίτερα τεχνικά χαρακτηριστικά (πχ πάχος δεξαμενής, στεγανότητα). Το τεχνικό φυλλάδιο, το οποίο προσκομίζει η εταιρία \*\*\*\*., για τις πλαστικές δεξαμενές, δεν αποδεικνύει ότι η \*\*\*\*\* τις κατασκευάζει (και πόσο μάλιστα με την διαδικασία πιστοποίησης του \*\*\*\*\* για τις πλαστικές δεξαμενές). Θα μπορούσε κάλλιστα να τις αγοράζει και να τις μεταπωλεί. Άλλωστε, έχει κριθεί ότι όταν απαιτείται, ρητά, από τις επί ποινή αποκλεισμού Τεχνικές Προδιαγραφές της διακήρυξης, συγκεκριμένο πεδίο εφαρμογής ενός πιστοποιητικού \*\*\*\*, η οποιαδήποτε απόκλιση από αυτό, επιφέρει τον αποκλεισμό του συμμετέχοντα οικονομικού φορέα από τον διαγωνισμό (πρβλ. ΔΕφΘεσσ 138/2019 [αδημ.]). Τα παραπάνω επιβεβαιώνονται και από την υπ' αριθμόν 138/2019 του Μονομελούς Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμήμα Γ' Ακυρωτικό - Διαδικασία ν. 4412/2016), η οποία σε αντίστοιχη περίπτωση δέχτηκε ότι «*οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν, επί ποινή αποκλεισμού, να προσκομίσουν στην τεχνική τους προσφορά το ως άνω προβλεπόμενο \*\*\*\* και όχι άλλο δικαιολογητικό, στο \*\*\*\* δε αυτό έπρεπε να αναγράφεται ρητώς ως πεδίο εφαρμογής η κατασκευή ηλεκτρικών πινάκων. [...] (Σκ. 15)*». Έτσι έκρινε στην σκ. 16 ότι: «*Εφόσον, η αιτούσα προς απόδειξη του ότι η τεχνική προσφορά της καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης δεν υπέβαλε πιστοποιητικό \*\*\*\* στο οποίο να αναφέρεται ρητά ως πεδίο εφαρμογής η κατασκευή ηλεκτρικών πινάκων κατά παράβαση της παρ. 15 του τεύχους δημοπράτησης «Τεχνικές Προδιαγραφές», ούτε η παράλειψη αυτή μπορούσε να καλυφθεί με υποκατάσταση του περιεχομένου του ανωτέρω πιστοποιητικού από το περιεχόμενο της προσκομισθείσας από την αιτούσα βεβαίωσης της εταιρίας\*\*\*\*\* , η αιτούσα δεν εκπλήρωσε με την προσκόμιση του*

## Αριθμός απόφασης: 1497,1498/2020

προαναφερόμενου πιστοποιητικού \*\*\* την τεχνική απαίτηση της διακήρυξης, όπως νομίμως έκρινε με την αιτιολογική βάση απορρίψεως της ανωτέρω αιτιάσεως και η ΑΕΠΠ.....». Κατ' αναλογία, συνεπώς, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι και στην συγκεκριμένη περίπτωση, στην οποία δεν αναγράφεται ο απαιτούμενος όρος «παραγωγή πλαστικών δεξαμενών» στο πεδίο εφαρμογής του προσκομιζόμενου\*\*\*\*, το τελευταίο δεν καλύπτει τις -επί ποινή αποκλεισμού- τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και ως εκ τούτου η προσφορά της εταιρίας «\*\*\*\*\*.», θα έπρεπε, κατά την προσφεύγουσα, να απορριφθεί από την αναθέτουσα αρχή.

15. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ.πρωτ. \*\*\*\*έγγραφο απόψεών της προς την ΑΕΠΠ και προς απόρριψη της ως άνω προσφυγής με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1372/2020 προδικαστικής προσφυγής, προβάλλει τα εξής : **1ος λόγος:** Η στήριξη στις ικανότητες τρίτου φορέα ασφαλώς και δεν απαγορεύεται. Αποτελεί δικαίωμα κάθε οικονομικού φορέα να στηριχθεί στις ικανότητες άλλου προκειμένου να αποδείξει το ελάχιστο επίπεδο τεχνικής ή οικονομικής επάρκειας που ζητείται. Εξάλλου δεν θα μπορούσε υπό καμία εκδοχή να απαγορευτεί το δικαίωμα αυτό καθώς αποτελεί υποχρέωση κάθε αναθέτουσας αρχής να επιτρέψει την άσκησή του που απορρέει από την κοινοτική νομοθεσία. Ο ισχυρισμός λοιπόν της προσφεύγουσας ότι απαγορεύεται η στήριξη σε τρίτο φορέα είναι αναληθής, καθώς δεν υπάρχει ούτε μια διάταξη της διακήρυξης που να προβλέπει ρητά τέτοιου είδους απαγόρευση. Το δε γεγονός ότι δεν προβλέπεται ρητά στο άρθρο 2.2.8 δεν έχει καμία σημασία, δεδομένου ότι αφενός δεν απαγορεύεται ρητά, αφετέρου, όπως προελέχθη, είναι δικαίωμα που απορρέει ευθέως από την κοινοτική οδηγία και, συνεπώς, είναι ήσσονος σημασία η ρητή μνεία της στο κείμενο της διακήρυξης. Επιπλέον, το ότι η στήριξη στις ικανότητες τρίτου επιτρέπεται προκύπτει και από το γεγονός ότι τόσο στο Ε.Ε.Ε.Σ του διαγωνισμού υπάρχει ερώτημα προς τους διαγωνιζομένους εάν στηρίζονται στις ικανότητες τρίτου φορέα, όσο και στη με αριθμό πρωτοκόλλου 2635 από 13.05.2019 απόφαση της αρμόδιας διαχειριστικής αρχής περί έγκρισης των τευχών δημοπράτησης, σελίδα 7, α/α 23, όπου προβλέπεται ξεκάθαρα η δυνατότητα στήριξης στις ικανότητες τρίτου. Όλα αυτά συνιστούν έγγραφα της σύμβασης που γνώριζε καλά η προσφεύγουσα. Συνεπώς ο πρώτος λόγος είναι αβάσιμος και πρέπει

## Αριθμός απόφασης: 1497,1498/2020

να απορριφθεί. **2ος λόγος:** Η προσφεύγουσα στο πρώτο μέρος αυτού του λόγου παραβιάζει την αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης δεδομένου ότι προσβάλλει την καταλληλότητα της δεξαμενής την ίδια στιγμή που προσφέρει ακριβώς την ίδια. Από τον πίνακα συμμόρφωσης, την τεχνική περιγραφή και τα τεχνικά έντυπα της \*\*\*\*. διασφαλίζεται σε κάθε περίπτωση το επίμαχο πάχος. Όσον αφορά, το δεύτερο μέρος αυτού του λόγου είναι φανερό ότι από τα τεχνικά έντυπα του εργοστασίου κατασκευής του συστήματος διαχυτών \*\*\*\*\* διασφαλίζεται απόλυτα η συμμόρφωση για το σύστημα συγκράτησης των διαχυτών, δεδομένου ότι το εργοστάσιο κατασκευής προμηθεύει τον εξοπλισμό ως ενιαίο σύστημα συμπεριλαμβανομένου και του συστήματος συγκράτησης. **3ος λόγος:** Από τον τίτλο Φυσητήρας για τη μονάδα συλλογής-εξισορρόπησης - προαερισμού του εν λόγω εξοπλισμού είναι αυτονόητο πως η βάνα τύπου \*\*\*\*\* θα τοποθετηθεί πλησίον του συστήματος- δεξαμενής συλλογής - εξισορρόπησης προαερισμού. Ακόμη στην τεχνική περιγραφή της \*\*\*\*. δηλώνεται ρητώς πως η βάνα \*\*\*\* θα τοποθετηθεί πλησίον του συστήματος συλλογής- εξισορρόπησης-προαερισμού. Επιπλέον, στον πίνακα συμμόρφωσης δηλώνεται η συμμόρφωση με τον 3. Φυσητήρας για τη μονάδα συλλογής-εξισορρόπησης - προαερισμού. Ωστόσο, η προσφεύγουσα χρησιμοποιεί ακριβώς τον ίδιο εξοπλισμό και σε αυτήν την περίπτωση. Τέλος, οι αιτιάσεις της ουδώς αποδεικνύουν ακαταλληλότητα του εξοπλισμού. Άρα, σε κάθε περίπτωση πρόκειται για αβάσιμο επιχείρημα. **4ος λόγος:** Η προσφεύγουσα αμφισβητεί γνησιότητα του τεχνικού εντύπου εσφαλμένα διότι από την 5.ΥΔ ΑΝΤΙΓΡΑΦΑ\_s διασφαλίζεται η γνησιότητα του γι' αυτό και άλλωστε ζητείται. Ακόμη, από την προσφορά της \*\*\*\*\* φαίνεται πως η εταιρία \*\*\*\*\* μόνο εμπορεύεται και σε καμία περίπτωση δεν κατασκευάζει, πράγμα που αποδεικνύεται παρατηρώντας το πεδίο εφαρμογής του πιστοποιητικού ποιότητας \*\*\*\*\* της. **5ος λόγος:** Στον Πίνακα συμμόρφωσης της εταιρίας \*\*\*\*\* δηλώνεται η συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές, το εργοστάσιο κατασκευής των σωληνώσεων και των εξαρτημάτων αλλά και των παρελκόμενων βαλβίδων. Ο ισχυρισμός περί μη προσκόμισης τεχνικού εντύπου είναι αβάσιμος διότι πέραν των απαραίτητων τεχνικών εντύπων σωληνώσεων και εξαρτημάτων έχουν προσκομισθεί και τα τεχνικά έντυπα των παρελκόμενων βαλβίδων και ακόμη στην τεχνική περιγραφή

## Αριθμός απόφασης: 1497,1498/2020

περιγράφεται πως συμπεριλαμβάνεται όλος ο απαραίτητος εξοπλισμός. Όσον αφορά στην καταλληλότητα της βαλβίδας τύπου κλαπέ είναι φανερό πως είναι σε πλήρη συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές διότι είναι PN 10 και χυτοσιδηρά φλαντζωτή όπως ζητείται και όπως φαίνεται από το τεχνικό της έντυπο. Η αιτίαση της προσφεύγουσας, βασισμένη μόνο στον τίτλο ότι δεν είναι τύπου κλαπέ ουδώς αποδεικνύει τυχόν ακαταλληλότητα του επίμαχου παρελκόμενου, δεδομένου ότι σε καμία περίπτωση δεν ισχυρίζεται και δεν αποδεικνύει κάποια αστοχία και συνεπώς προβάλλεται αλυσιτελώς. **6ος λόγος:** Στις σελίδες 27-30 των αρχείων 5.Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης σιδήρου και 7.Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης μαγγανίου της \*\*\*\*\* υπάρχουν τα τεχνικά έντυπα του κρουνού εκκένωσης. Ακόμη, στο κατασκευαστικό σχέδιο στη σελίδα 32 των αρχείων 5.Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης σιδήρου και 7.Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης μαγγανίου φαίνεται πως πέραν της απλής προμήθειας διασφαλίζει και τη σωστή τοποθέτηση του κρουνού εκκένωσης. Ακόμη, στη βεβαίωση του εργοστασίου κατασκευής στη σελίδα 37 των παραπάνω αρχείων φαίνεται πως ο κατασκευαστής διασφαλίζει την τοποθέτηση του κρουνού εκκένωσης στα δοχεία σιδήρου και μαγγανίου.

16. Επειδή, η εταιρία «\*\*\*\*\*» με την από 9-10-2020 νομοτύπως και εμπροθέσμως κατόπιν της από 30-9-2020 κοινοποίησης της προσφυγής μέσω της λειτουργικότητας 'ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ' του ΕΣΗΔΗΣ, παρέμβαση της υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης καθό μέρος την αφορά, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκεί αυτήν, αφού έχει αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος, προβάλλοντας τα ακόλουθα: **Επί του πρώτου λόγου:** Κατά την παρεμβαίνουσα, το αφήγημα της προσφεύγουσας ότι «επειδή ο θεσμός της στήριξης στις ικανότητες τρίτου φορέα δεν προβλέπεται στην διακήρυξη, άρα απαγορεύεται» είναι τουλάχιστον ατυχές. Καταρχήν, από καμία διάταξη της διακήρυξης δεν προβλέπεται ρητή απαγόρευση - και μάλιστα επί ποινή απορρίψεως της προσφοράς - προς τους διαγωνιζομένους να στηριχθούν στις ικανότητες τρίτου φορέα προκειμένου να εκπληρώσουν τα κριτήρια της τεχνικής ή οικονομικής επάρκειας. Συνεπώς, εφόσον δεν προβλέπεται ρητά τέτοια απαγόρευση, κάθε απόρριψη προσφοράς ερειδόμενη σε μη προβλεπόμενη με καθαρότητα και επί ποινή αποκλεισμού διάταξη της διακήρυξης τυγχάνει μη νόμιμη, ως αιφνίδια και μη συμβατή προς το

## Αριθμός απόφασης: 1497,1498/2020

κανονιστικό πλαίσιο. Το ότι δεν προβλέφθηκε εν προκειμένω στη διακήρυξη - προφανώς εκ παραδρομής - ο θεσμός της στήριξης σε τρίτο φορέα δεν σημαίνει ότι απαγορεύθηκε. Αυτό συνιστά εξόχως πρωτοφανές εφεύρημα μόνο της προσφεύγουσας. Εάν η Α.Α ήθελε να αποκλείσει το δικαίωμα των διαγωνιζομένων να στηριχθούν στις ικανότητες τρίτων φορέων, τότε, είναι βέβαιο, ότι θα το όριζε με σαφήνεια στην διακήρυξη. Αντιθέτως όμως. Το ότι στο επίσημο Τ.Ε.Υ.Δ του διαγωνισμού περιέλαβε ερώτημα ως προς την στήριξη των διαγωνιζομένων στον θεσμό αυτόν - που συνομολογείται και από την προσφεύγουσα - είναι προφανές ότι αποδεικνύει την διάθεση και βούληση της Α.Α να αποδεχθεί ως παραδεκτή και νόμιμη την στήριξή τους στις ικανότητες τρίτων. Σύμφωνα με το άρθρο 2.1.1 της διακήρυξης ως έγγραφο της σύμβασης είναι και το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης [ΤΕΥΔ]. Σημειωτέον επίσης, ότι, πέραν του Τ.Ε.Υ.Δ, και σε άλλο έγγραφο του διαγωνισμού, ήτοι, στη με αριθμό πρωτοκόλλου 2635 από 13.05.2019 απόφαση της διαχειριστικής αρχής με την οποία εγκρίθηκαν τα τεύχη δημοπράτησης προβλέπεται ξεκάθαρα και εκεί η νόμιμη στήριξη στις ικανότητες τρίτων (σχετ. σελίδα 7, α/α πινακίου 23). Στο δε άρθρο 1.4 της διακήρυξης για το θεσμικό πλαίσιο που διέπει την ανάθεση και εκτέλεση της συγκεκριμένης σύμβασης ρητά μνημονεύθηκε ότι αυτή διέπεται από την κείμενη νομοθεσία και τις κατ' εξουσιοδότηση αυτής εκδοθείσες κανονιστικές πράξεις, όπως ισχύουν και ιδίως, μεταξύ άλλων, και από την με αριθ. πρωτ. 2635/2019 ως άνω απόφαση Προέγκρισης δημοπράτησης της εν λόγω Πράξης από την Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης του Επιχειρησιακού Προγράμματος «\*\*\*\*\*». Όλα αυτά τα έγγραφα της σύμβασης τελούσαν σε πλήρη γνώση της προσφεύγουσας και, συνεπώς, οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της, εκτός από εξόχως αβάσιμοι, τυγχάνουν και απαράδεκτοι ως ανεπίκαιροι αφού υπολαμβάνουν ανεπίκαιρη αμφισβήτηση απρόσβλητων όρων εγγράφων της σύμβασης, το περιεχόμενο των οποίων ήταν εξ αρχής γνωστό στην προσφεύγουσα και ανεπιφύλακτα αποδεκτό. Περαιτέρω, φαίνεται η προσφεύγουσα να τελεί υπό σύγχυση και ως προς απλές έννοιες, δοθέντος, ότι, εν προκειμένω, αφού η διακήρυξη ή ο νόμος δεν απαγορεύει - και μάλιστα ρητά και επί ποινή αποκλεισμού - την στήριξη στις ικανότητες τρίτου δεν υπάρχει καμία αντίθετη πρόβλεψη, ώστε να υπάρχει ανάγκη

## Αριθμός απόφασης: 1497,1498/2020

παραπομπής, κατά τα προφανώς αλυσιτελώς προβαλλόμενά της, στην αρχή προτεραιότητας ισχύος των τευχών δημοπράτησης κ.ο.κ. Ούτε βεβαίως υπάρχει κανένα έρεισμα επίκλησης του άρθρου 18 του ν. 4412/16, πολλώ δε μάλλον αφού εν προκειμένω, με την αποδοχή της στήριξης στις ικανότητες τρίτου, εφαρμόστηκε ο νόμος, ήτοι η κοινοτική οδηγία και, συνεπώς, καμία αρχή ίσης μεταχείρισης ή διαφάνειας δεν στρεβλώθηκε από την εφαρμογή και αποδοχή ενός δικαιώματος εκ της ενωσιακής νομοθεσίας αναγνωρισθέντος και απολύτως συμβατού με τον σκοπό που διώκει η οδηγία 24 που μεταξύ άλλων είναι η ενθάρρυνση της συμμετοχής μικρομεσαίων επιχειρήσεων στην αγορά των δημοσίων συμβάσεων βεβαίως και δια της επίκλησης ικανοτήτων τρίτων και η ενθάρρυνση του ανταγωνισμού που σαφώς επιτυγχάνεται με την υποβολή ολοένα και περισσότερων προσφορών. Έτι περαιτέρω φαίνεται να λησμονεί η προσφεύγουσα την έννοια, την φύση και την σκοπιμότητα του θεσμού τούτου αλλά και την πάγια θέση της ΑΕΠΠ (ενδ. 30/18 και άλλες) ως προς τον θεσμό αυτόν και την απόλυτη απαγόρευση δυνατότητας απαγόρευσης και μη εφαρμογής του κατά την δημοπράτηση. Η διάταξη του άρθρου 78 του ν.4412/2016 δεν καθιερώνει διακριτική ευχέρεια των αναθετουσών να θεσπίσουν ή μη στη διακήρυξη οικείο όρο που τυχόν επιτρέπει τη στήριξη στις ικανότητες τρίτων οικονομικών φορέων, αλλά δεσμία αρμοδιότητα αυτών προς τούτο αλλά και γενικότερα ως προς την αποδοχή της στήριξης στις ικανότητες τρίτων οικονομικών φορέων, καθώς η ως άνω διάταξη δεν καταλείπει απλή δυνατότητα, πράγμα που θα σήμαινε ότι η αναθέτουσα αρχή θα μπορούσε ανά περίπτωση να θεσπίζει όρο περί του επιτρεπτού αυτής της στήριξης, να μην θεσπίζει τίποτα ή και να την αποκλείει ρητά, αλλά υποχρέωση της αναθέτουσας να αποδέχεται αυτή τη στήριξη, και αντίστοιχα ιδρύει σχετικό δικαίωμα των οικονομικών φορέων. Κατ' αποτέλεσμα, όρος διακήρυξης ο οποίος αποκλείει τέτοια στήριξη κατ' άρθρο 78 ν. 4412/2016 είναι παράνομος και ακυρωτέος. Αντίστοιχα δε, η εκ μέρους της αναθέτουσας παράλειψη να συμπεριλάβει ρητό όρο περί του επιτρεπτού της στήριξης στις ικανότητες τρίτων οικονομικών φορέων, ουδόλως μπορεί να ερμηνευθεί ως έχων τη συνέπεια του αποκλεισμού αυτού του δικαιώματος και δυνατότητας που ο νόμος θεσπίζει υπέρ των οικονομικών φορέων ούτε δύναται να αντιταχθεί κατ' αυτών κατά το στάδιο της αξιολόγησης των

## Αριθμός απόφασης: 1497,1498/2020

προσφορών και να οδηγήσει στον αποκλεισμό τους. Και τούτο, διότι ναι μεν η διακήρυξη συνιστά κανονιστική πράξη της αναθέτουσας πλην όμως εκδίδεται, απορρέει και ερείδεται επί των οικείων διατάξεων τυπικού νόμου και συγκεκριμένα του ν. 4412/2016 και επομένως διέπεται από τις τελευταίες, ενώ η εφαρμογή της κατά το στάδιο της αξιολόγησης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού δεν είναι δυνατόν να λαμβάνει χώρα με τρόπο τέτοιο, ώστε να οδηγεί σε παράβασή τους. Και εφόσον συγκεκριμένο δικαίωμα και ευχέρεια παρέχεται στους οικονομικούς φορείς εκ του νόμου και του ενωσιακού δικαίου, όπως εν προκειμένω περί στήριξης στις ικανότητες τρίτου οικονομικού φορέα, η αναθέτουσα δεν δύναται να το καταργεί, πολλώ δε μάλλον να εξαρτά τη συνδρομή του από τη ρητή εκ μέρους της μνεία στη διακήρυξη. Σημειωτέον δε, ότι το ίδιο το άρ. 78 του ν. 4412/2016 θεσπίζει με σαφή και στενά ερμηνευόμενο τρόπο τις περιπτώσεις εκείνες όπου το δικαίωμα στήριξης στις ικανότητες τρίτου οικονομικού φορέα δύναται να περιοριστεί ή να εξαρτηθεί από συγκεκριμένες προϋποθέσεις και προβλέπει με αποκλειστικό και εξαντλητικό τρόπο τις ειδικότερες περιπτώσεις στις οποίες η αναθέτουσα έχει όντως δυνατότητα και ευχέρεια να θεσπίσει περιοριστικές του ως άνω δικαιώματος προβλέψεις. Συγκεκριμένα προβλέπεται, πρώτον, κατ' άρ. 78 παρ. 3, ο αποκλεισμός της δυνατότητας στήριξης στις ικανότητες τρίτων οικονομικών φορέων στις διαδικασίες συνάψεως σύμβασης μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών και δη μόνο για όσες διαδικασίες είναι κάτω των όριων, δεύτερον, κατ' άρ. 78 παρ. 1 εδ. β', ότι η στήριξη σε κριτήρια περί των τίτλων σπουδών και επαγγελματικών προσόντων ειδικώς του Προσαρτήματος Α' Παραρτήματος XII Μέρους ΙΙ περ. στ' είναι δυνατή μόνο αν οι τρίτοι φορείς εκτελέσουν τις εργασίες και υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι σχετικές ικανότητες, η δε αναθέτουσα δεν έχει ευχέρεια να προβλέψει το αντίθετο στις ως άνω δύο περιπτώσεις. Καταλείπεται δε ευχέρεια στην αναθέτουσα, κατ' άρ. 78 παρ. 1 εδ. ζ', να προβλέψει στην περίπτωση στήριξης σε τρίτους για πλήρωση κριτηρίων οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, ότι απαιτείται αυτοί να είναι από κοινού με τον προσφέροντα υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης, όρος όμως που αφενός δεν σημαίνει δυνατότητα της αναθέτουσας να αποκλείσει την ίδια την ικανότητα στήριξης για τέτοια κριτήρια

## Αριθμός απόφασης: 1497,1498/2020

σε τρίτους, αφετέρου δεν συνεπάγεται αυτοδίκαιη τέτοια απαίτηση, αλλά απλή δυνατότητα της αναθέτουσας να τη θεσπίσει, ήτοι σε περίπτωση μη ρητής τέτοιας πρόβλεψης, δεν υφίσταται υποχρέωση ο τρίτος φορέας να είναι από κοινού υπεύθυνος. Τέλος, κατ' άρ. 78 παρ. 2, ειδικώς όσον αφορά συμβάσεις έργου ή υπηρεσιών ή εργασιών τοποθέτησης και εγκατάστασης στο πλαίσιο σύμβασης προμήθειας, ιδρύεται πάλι διακριτική ευχέρεια των αναθετουσών να θεσπίσουν απαίτηση εκτέλεσης ορισμένων κρίσιμων καθηκόντων από τον ίδιο τον προσφέροντα ή από συγκεκριμένο μετέχοντα σε ένωση οικονομικών φορέων που υποβάλλει προσφορά, πλην όμως αυτό σημαίνει πως αφενός αν δεν προβλέπεται ρητά τέτοια υποχρέωση από τη διακήρυξη, τότε δεν υφίσταται, αφετέρου η διακήρυξη θα πρέπει ρητά να προβλέπει ποια είναι τα κρίσιμα καθήκοντα που πρέπει να εκτελεστούν από τον προσφέροντα και όχι από τον τρίτο οικονομικό φορέα. Κάθε άλλη περίπτωση αποκλεισμού, περιορισμού ή θέσπισης εν γένει περιοριστικών προϋποθέσεων ως προς την ελεύθερη άσκηση του δικαιώματος στήριξης σε ικανότητες τρίτων οικονομικών φορέων ως προς τα κριτήρια οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, υπό τον όρο βέβαια τήρησης κάθε εκ του νόμου και της διακήρυξης προβλεπόμενης διατύπωσης και απόδειξης (προϋπόθεση που δεν συνιστά περιορισμό του δικαιώματος, αλλά προσδιορισμό του τρόπου παραδεκτής ασκήσεώς του, προκειμένου να τηρούνται και να μην καταστρατηγηθούν και οι λοιποί κανόνες και αρχές του εθνικού και ενωσιακού δικαίου), πλην των ως άνω τεσσάρων (ήτοι των δύο που απορρέουν ευθέως εκ του νόμου και δεσμευτικά για την αναθέτουσα και των επόμενων δύο που καταλείπονται στην ευχέρεια της αναθέτουσας να τις θεσπίσει, σε περίπτωση δε μη θεσπίσεώς τους δεν υφίστανται) είναι παράνομη. Τέλος, (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 135/2017), ο εκάστοτε προσφέρων, είναι ελεύθερος να συνάπτει δεσμούς με τους φορείς στις δυνατότητες των οποίων στηρίζεται και να επιλέγει τη νομική φύση των δεσμών αυτών, εντούτοις, οφείλει να αποδεικνύει ότι όντως έχει στη διάθεσή του τους πόρους των συγκεκριμένων φορέων που δεν του ανήκουν και είναι αναγκαίοι για την εκτέλεση της συγκεκριμένης συμβάσεως (βλ., συναφώς, απόφαση της 2ας Δεκεμβρίου 1999, *Holst Italia*, C-176/98, EU:C:1999:593, σκέψη 29 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία και *Swm Costruzioni 2* και *Mannocchi Luigino*, C-

94/12, EU:C:2013:646, σκέψη 29). Ένας οικονομικός φορέας δεν μπορεί να αποκλεισθεί από διαδικασία αναθέσεως δημόσιας συμβάσεως επειδή δεν πληροί αφ' εαυτού τις ελάχιστες απαιτούμενες τεχνικές και επαγγελματικές προϋποθέσεις για τη συμμετοχή του αλλά προτίθεται να χρησιμοποιήσει τις ικανότητες και δεξιότητες τρίτων και οι οποίοι τις διαθέτουν και στους οποίους θα προσφύγει εάν του ανατεθεί η σύμβαση και τούτο διότι (Απόφαση ΑΕΠΠ 253/2017), η στήριξη στις ικανότητες τρίτου οικονομικού φορέα να μην κατοχυρώνεται από το άρ. 78 ν. 4412/2016, αλλά και από την ως άνω ενωσιακή νομολογία, ως μέσο προώθησης του ανταγωνισμού και της μικρομεσαίας επιχειρηματικότητας. Στην περίπτωση αυτή απλά πρέπει να αποδείξει στην αναθέτουσα αρχή ότι πράγματι βρίσκονται στη διάθεσή του τα μέσα των φορέων που πρόκειται να χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση της συμβάσεως, όπερ εξ άλλου τηρήσαμε. (Αποφάσεις ΔΕΚ, της 12.7.2001, C-399/98, Ordine degli Architetti, σκ. 90 -92, της 2.12.1999, C- 176/98, Holst Italia, σκ. 24 -31, πρβλ. απόφαση ΔΕΚ της 18.12.1997, C-5/97, Ballast Nedam Groep, σκ. 13 - 14, ΣΤΕ 3306/1991, πρβλ. ΣΤΕ 896/2009). Ενόψει λοιπόν των ανωτέρω, κατά την παρεμβαίνουσα, ο πρώτος λόγος παρίσταται καταφανώς απορριπτέος ως αβάσιμος. **Επί του δεύτερου λόγου:** Κατά την παρεμβαίνουσα, εν αρχή είναι απολύτως προφανές ότι το επιχείρημα περί μη προσκόμισης τεχνικού φυλλαδίου για το πάχος της δεξαμενής προβάλλεται απαράδεκτα επειδή παραβιάζει την αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης των διαγωνιζόμενων. Παρατηρώντας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού το αρχείο Πίνακας συμμόρφωσης επεξεργάσιμο που υπέβαλλε η προσφεύγουσα και συγκεκριμένα στη σελίδα 1 από 4 και στην γραμμή του πίνακα 1 Δεξαμενή συλλογής - εξισορρόπησης - προαερισμού προκύπτει ότι αυτή δηλώνει την κατασκευάστρια εταιρία \*\*\*\*\* με τύπο 40 M3 (δηλαδή χωρητικότητας 40 κυβικών μέτρων) και παραπομπή στο αρχείο 1. Δεξαμενή συλλογής- εξισορρόπησης – προαερισμού.pdf. Από λεπτομερή επισκόπηση του αρχείου 1. Δεξαμενή συλλογής-εξισορρόπησης - προαερισμού της παραπομπής της προσφεύγουσας διαπιστώνεται ότι το μόνο τεχνικό της έντυπο πέραν περιγραφής και πιστοποιητικών είναι αυτό της σελίδας 3 από 19 και δεν αναφέρει το πάχος της δεξαμενής, το οποίο μάλιστα είναι εν μέρη τεχνικό έντυπο διότι όπως φαίνεται είναι εκτύπωση της ιστοσελίδας της

## Αριθμός απόφασης: 1497,1498/2020

κατασκευάστριας εταιρίας. Παρατηρώντας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού το αρχείο ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα και συγκεκριμένα στη σελίδα 1 από 7 και στη γραμμή του πίνακα 1 Δεξαμενή συλλογής - εξισορρόπησης - προαερισμού η παρεμβαίνουσα δηλώνει ακριβώς την ίδια κατασκευάστρια εταιρία \*\*\*\*\* και ακριβώς τον ίδιο τύπο δεξαμενής για την ίδια κατασκευάστρια εταιρία 40.000 λίτρων ήτοι 40 m<sup>3</sup> (κυβικά). Επομένως, αποδεικνύεται πως η προσφεύγουσα βάλλει και αμφισβητεί εξοπλισμό που και η ίδια χρησιμοποιεί και που ισχυρίζεται με την προσφορά της ότι είναι σύμφωνος με τη μελέτη του διαγωνισμού. Άρα είναι ξεκάθαρο πως παραβιάζεται η αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης (σχετ. ΑΕΠΠ 531,532/2020, σκέψη 44, σελίδα 53-54 κ.ο.κ). Περαιτέρω, τονίζεται από την παρεμβαίνουσα ότι από την τεχνική της προσφορά διασφαλίζεται το επίμαχος πάχος της δεξαμενής διότι στον πίνακα συμμόρφωσης για τον εν λόγω εξοπλισμό δηλώνεται η παροχή ενός τεμαχίου, δηλώνεται η συμφωνία με τις τεχνικές προδιαγραφές και στην παραπομπή δηλώνεται ορθά η κατασκευάστρια εταιρία και ο τύπος αυτής και στην παραπομπή δηλώνεται το αρχείο 1.Δεξαμενή συλλογής εξοσορρόπησης-προαερισμού.pdf και ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ.pdf §1.6.1. Το αρχείο τεχνική περιγραφή, το οποίο διασφαλίζει το πάχος της δεξαμενής, δεν αποτελεί σε καμία περίπτωση απλή ρητή αναφορά, όπως επικαλείται η προσφεύγουσα, αλλά αντιθέτως αποτελεί μέσο διασφάλισης της συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου, ο οποίος είναι υπόχρεος πέραν της απλής προμήθειας του εξοπλισμού, της εγκατάστασής του και της θέσης του σε λειτουργία για ένα έργο που αποτελεί μικτή σύμβαση προμήθειας και παροχής υπηρεσίας δεδομένου ότι υποχρέωση του αναδόχου είναι η προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία του εξοπλισμού. Επομένως σε κάθε περίπτωση πρόκειται για αβάσιμο επιχείρημα. Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι για το 2) Σύστημα προαερισμού με υποβρύχιους διαχυτές δηλώνει στο αρχείο ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ και στην γραμμή του πίνακα 2 την προσφορά 1 τεμαχίου, την κατασκευάστρια εταιρία \*\*\*\*, τον τύπο \*\*\*\*\* και τις παραπομπές στα αρχεία 2.Σύστημα προαερισμού με υποβρύχιους διαχυτές, pdf και ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ.pdf §1.6.2. Στο αρχείο της 2.Σύστημα προαερισμού με υποβρύχιους διαχυτές στις

## Αριθμός απόφασης: 1497,1498/2020

σελίδες 1-7 από τις 46 υπάρχουν τα τεχνικά έντυπα του συστήματος διαχυτών και το πιστοποιητικό \*\*\* που ζητείται επί ποινή αποκλεισμού από τη μελέτη. Στο αρχείο της προσφεύγουσας 2. Σύστημα προαερισμού με υποβρύχιους διαχύτες και στις σελίδες 4-5 από τις 41 φαίνεται πως οι σελίδες αυτές ταυτίζονται με τις σελίδες 1-2 του αρχείου της παρεμβαίνουσας. Απόλυτα λογικό γιατί, όπως φαίνεται και στους πίνακες συμμόρφωσης που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα, χρησιμοποιούν αμφότερες ακριβώς το ίδιο σύστημα διαχυτών. Ο δε διαχωρισμός του ξεχωριστού συστήματος συγκράτησης γίνεται παρελκυστικά, κατά την παρεμβαίνουσα. Το σύστημα συγκράτησης είναι μέρος του συστήματος διαχυτών που θα προμηθευτεί από το εργοστάσιο κατασκευής που δηλώσε και επομένως τεχνικό έντυπο για αυτό αποτελούν τα τεχνικά έντυπα του εργοστασίου κατασκευής στα οποία φαίνεται και κατασκευαστικό σχέδιο του συστήματος και τα οποία ορθά υποβάλλε, ως ισχυρίζεται. Το αρχείο που επικαλείται η προσφεύγουσα είναι προφανές πως αποτελεί επιπλέον και μη αναγκαίο στοιχείο γι' αυτό άλλωστε, προκειμένου να αποδείξει πλημμέλεια, το αναγάγει ως στοιχείο του κανονιστικού πλαισίου. Επομένως, α κατά την παρεμβαίνουσα, από τις τεχνικές προσφορές τους φαίνεται πως χρησιμοποιούνται ακριβώς τα ίδια τεχνικά έντυπα για την συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές για τον εν λόγω εξοπλισμό, πέραν των παρελκόμενων, τα οποία αποτελούν το έλασσον. Επομένως, κατά την παρεμβαίνουσα, και σε αυτήν την περίπτωση παραβιάζεται η αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης. **Επί του τρίτου λόγου** : Η προσφεύγουσα με αυτόν τον λόγο βάλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας για τον εξοπλισμό 3 Φυσητήρας για τη μονάδα συλλογής-εξισορρόπησης-προαερισμού. Κατά την παρεμβαίνουσα, παρατηρώντας για ακόμη μια φορά τον πίνακα συμμόρφωσης της προσφεύγουσας για τον υπ' αριθμόν 3 εξοπλισμό Φυσητήρας για τη μονάδα συλλογής-εξισορρόπησης-προαερισμού φαίνεται πως προσφέρει το μοντέλο \*\*\*\* της κατασκευάστριας εταιρίας \*\*\*\*\*. Παρατηρώντας τον πίνακα συμμόρφωσης της παρεμβαίνουσας για τον ίδιο εξοπλισμό υπάρχει απόλυτη λεκτική ταύτιση τόσο του εργοστασίου κατασκευής όσο και του τύπου του φυσητήρα. Πέραν του πίνακα συμμόρφωσης η ταύτιση του εξοπλισμού επιβεβαιώνεται και παρατηρώντας τα τεχνικά έντυπα που υπέβαλαν

αμφότερες οι εταιρίες για τον εξοπλισμό αυτό, ότι δηλαδή πράγματι αφορούν το μοντέλο \*\*\*\* της κατασκευάστριας εταιρίας \*\*\*\*\*. Δηλαδή, για ακόμη μια φορά βάλλει και αμφισβητεί εξοπλισμό, ενώ προσφέρει ακριβώς τον ίδιο, κατά την παρεμβαίνουσα. Στην τεχνική περιγραφή της παρεμβαίνουσας και στη σελίδα 11 από 35 υπάρχει ρητή αναφορά ότι η βαλβίδα αντεπιστροφής και η βάνα τύπου \*\*\*\*\* θα τοποθετηθούν πλησίον του συστήματος συλλογής-εξισοοόπησης-προαερισμού. Πέραν αυτής της αναφοράς, είναι αυτονόητο ότι βαλβίδα τύπου \*\*\*\* που αφορά τον φυσητήρα για τη μονάδα συλλογής-εξισορρόπησης- προαερισμού θα τοποθετηθεί πλησίον της μονάδας - συστήματος συλλογής εξισορρόπησης- προαερισμού και οι υπόλοιπες αναφορές γίνονται εκ του περισσού. Από μόνη δηλαδή την δήλωση στον πίνακα συμμόρφωσης για συμφωνία με τις τεχνικές προδιαγραφές, που ορθώς έκανε η παρεμβαίνουσα κατά τους ισχυρισμούς της, είναι προφανές ότι διασφαλίζεται από την τεχνική προσφορά της ότι η βάνα τύπου \*\*\*\*\* για τον φυσητήρα - ως και εκ του τίτλου - αφορά την δεξαμενή-σύστημα συλλογής-εξισορρόπησης-προαερισμού. Από τη ρητή αναφορά που εμπριέχεται στην τεχνική περιγραφή της παρεμβαίνουσας ότι η βάνα τύπου \*\*\*\*\* θα τοποθετηθεί πλησίον του συστήματος συλλογής- εξισοοόπησης-προαερισμού αποδεικνύεται ότι και ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος, κατά την παρεμβαίνουσα. **Επί του τέταρτου λόγου:** Κατά την παρεμβαίνουσα, το επιχείρημα που παραθέτει η προσφεύγουσα περί εσφαλμένης δήλωσης στο τεχνικό φυλλάδιο του αεροσυμπιεστή που προσφέρει είναι απόλυτα εσφαλμένο. Η παρεμβαίνουσα ζήτησε από την \*\*\*\*\* μέσω ηλεκτρονικής επικοινωνίας τα πιστοποιητικά ποιότητας του αεροσυμπιεστή \*\*\*\*\* και η εταιρία \*\*\*\*\* επιβεβαίωσε με ρητή αναφορά ότι ο αεροσυμπιεστής \*\*\*\*\* έχει κωδικό εργοστασίου \*\*\*\*\* και στο email επισύναψε τα πιστοποιητικά ποιότητας του κινέζικου εργοστασίου κατασκευής \*\*\*\*\*. Το τεχνικό φυλλάδιο που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα αντιστοιχεί σε ακριβώς αυτό το μοντέλο για το οποίο η εταιρία \*\*\*\*\* της διασφάλισε πως είναι εργοστασίου κατασκευής \*\*\*\*. Ακόμη, και στο πιστοποιητικό \*\*\*\*\* του εργοστασίου κατασκευής \*\*\*\*\* που η παρεμβαίνουσα υπέβαλε, το οποίο εκ φύσεως του είναι γνωστόν πως αποτελεί δήλωση του εργοστασίου κατασκευής του εξοπλισμού αναφέρεται ξεκάθαρα το μοντέλο \*\*\*\* που προσφέρει, όπως φαίνεται παρακάτω από το

## Αριθμός απόφασης: 1497,1498/2020

απόσπασμα της τεχνικής της προσφοράς. Κατά την παρεμβαίνουσα, η παραπομπή της προσφεύγουσας στην ιστοσελίδα της \*\*\*\*\* είναι σε κάθε περίπτωση αβάσιμη, προβάλλεται αλυσιτελώς και δεν μπορεί να βάλει κατά της προσφοράς της, διότι από την προσφορά της διασφαλίζεται η πλήρη συμμόρφωση της με το ζητούμενο από τις τεχνικές προδιαγραφές αεροσυμπιεστή και ταυτόχρονα η πλήρης διασφάλιση ποιότητας μέσω των υποβληθέντων πιστοποιητικών που ζητούνται. Άλλωστε, στη σελίδα 6 από 6 του αρχείου 10.Αεροσυμπιεστής που η παρεμβαίνουσα υπέβαλε και που αποτελεί μέρος της τεχνικής προσφοράς της υπάρχει, πέραν των επί ποινή αποκλεισμού πιστοποιητικών για το εργοστάσιο κατασκευής, και το πιστοποιητικό ποιότητας \*\*\* της εμπορικής εταιρίας (εισαγωγέας του προϊόντος στην Ελλάδα)\*\*\*\*. Παρατηρώντας το πεδίο εφαρμογής του πιστοποιητικού της εταιρίας \*\*\*\* φαίνεται πως είναι απόλυτα βέβαιο πως η εταιρία δεν κατασκευάζει σε καμία περίπτωση αεροσυμπιεστές παρά μόνο εμπορεύεται. Εν κατακλείδι, κατά τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, η προσφορά της διασφαλίζει την ορθή και αληθή αναφορά στοιχείων των τεχνικών φυλλαδίων που περιέχει με την 5.ΥΔ ΑΝΤΙΓΡΑΦΑ\_s που υπεβλήθη και λαμβάνει υπόψη της όλες τις κυρώσεις που επέρχονται σε περίπτωση ψευδών στοιχείων. **Επί του πέμπτου λόγου:** Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται έλλειψη τεχνικού φυλλαδίου στον εξοπλισμό 14. Σωληνώσεις και λοιπά εξαρτήματα υδραυλικής εγκατάστασης. Ο συλλογισμός της είναι, όμως, κατά την παρεμβαίνουσα, απόλυτα εσφαλμένος και σε αυτήν την περίπτωση. Στον πίνακα συμμόρφωσης που η παρεμβαίνουσα υπέβαλε για το 14 Σωληνώσεις και λοιπά εξαρτήματα υδραυλικής εγκατάστασης δηλώνει τη συμφωνία του προσφερόμενου εξοπλισμού με τις τεχνικές προδιαγραφές, τη δήλωση του εργοστασίου κατασκευής των σωληνώσεων \*\*\*\* και πέραν της απαραίτητης υποχρέωσης της δηλώνει και τα παρελκόμενα. Επιπλέον, από την παραπομπή της στο αρχείο τεχνική περιγραφή και παράγραφος 1.6.14 στη σελίδα 22 αναφέρεται ρητά ότι περιλαμβάνονται με την προσφορά της όλες οι υδραυλικές σωληνώσεις και τα απαραίτητα παρελκόμενα. Ακόμη, στο αρχείο της παρεμβαίνουσας 14. Σωληνώσεις και λοιπά εξαρτήματα υδραυλικής εγκατάστασης εμπεριέχονται τα τεχνικά φυλλάδια της κατασκευάστριας εταιρίας \*\*\*\*\* όπως και το πιστοποιητικό ποιότητας ISO που ζητείται για

αυτήν. Επομένως, αποδεικνύει ότι η προσφορά της διασφαλίζει την απόλυτη συμμόρφωση με τις προδιαγραφές της μελέτης και παράλληλα είναι πλήρης δοθέντος ότι έχει υποβάλλει τα τεχνικά φυλλάδια της κατασκευάστριας εταιρίας \*\*\*\*\* και το πιστοποιητικό ποιότητας αυτής και ταυτόχρονα τεχνικά έντυπα όλων των παρελκόμενων. Η προσφεύγουσα βάλλει κατά των παρελκόμενων όμως καταφανώς αβάσιμα, κατά την παρεμβαίνουσα. Η μελέτη της διακήρυξης για το παρελκόμενο βαλβίδα αντεπιστροφής τύπου κλαπέ αναφέρει ότι πρέπει να είναι χυτοσιδηρά φλατζωτή και \*\*\*\*\*, απαιτήσεις που τις πληροί η παρεμβαίνουσα κατά τους ισχυρισμούς της και φαίνονται ξεκάθαρα στο τεχνικό φυλλάδιο που υποβάλλει, ως προβάλλει. Τούτων δοθέντων, κατά την παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα αβάσιμως ισχυρίζεται ότι δεν προσφέρει η παρεμβαίνουσα ορθό παρελκόμενο των σωληνώσεων διότι για το παρελκόμενο ουδόλως αποδεικνύεται ότι παρίσταται περίπτωση κάποιας ουσιώδους πλημμέλειας ή ότι δεν πληρείται κάποια προδιαγραφή, αφού, από το τεχνικό έντυπο αυτής της επίμαχης βαλβίδας είναι βέβαιο πως σε κάθε περίπτωση αυτή είναι κατάλληλη, κάτι το οποίο ούτε αμφισβητεί, ούτε αποδεικνύει το αντίθετο η προσφεύγουσα. **Επί του έκτου λόγου:** Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως η παρεμβαίνουσα δεν προσέφερε τεχνικό φυλλάδιο για τον κρουνό εκκένωσης και των δύο φίλτρων που προσφέρει. Όμως, κατά την παρεμβαίνουσα, πρόκειται για ένα απόλυτα παρελκυστικό επιχείρημα. Στο αρχείο της 5.Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης σιδήρου και στις σελίδες 27-30 βρίσκονται τα τεχνικά έντυπα του κρουνού εκκένωσης από τον κατασκευαστικό \*\*\*\*\* . Αντίστοιχα στο αρχείο της 7.Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης μαγγανίου και στις σελίδες 27-30 βρίσκονται επίσης τα τεχνικά έντυπα του κρουνού εκκένωσης από τον κατασκευαστικό \*\*\*\*\* . Ακόμη, στα δύο αυτά αρχεία της που αναφέρονται παραπάνω για τα δύο προσφερόμενα δοχεία φίλτρου εμπεριέχεται στη σελίδα 32 από 37 για αμφότερα και σχέδιο της εγκατάστασης του προσφερόμενου δοχείου που μεριμνά για τη σωστή τοποθέτηση του κρουνού εκκένωσης στο δοχείο και υπάρχει και ρητή αναφορά για αυτόν. Επομένως, κατά την παρεμβαίνουσα, πέραν του τεχνικού φυλλαδίου που προσφέρει, διασφαλίζει και τη σωστή τοποθέτηση αυτού στον κάτω θόλο του δοχείου σε πλήρη συμμόρφωση με την τεθείσα από τη μελέτη προδιαγραφή 2.Κρουνός εκκένωσης στον κάτω θόλο του δοχείου. Άρα, κατά

## Αριθμός απόφασης: 1497,1498/2020

την παρεμβαίνουσα, σε κάθε περίπτωση και ο τελευταίος λόγος της προσφεύγουσας είναι σε κάθε περίπτωση αβάσιμος. Τέλος, στη βεβαίωση του εργοστασίου κατασκευής στη σελίδα 37 των αρχείων 5.Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης σιδήρου και 7.Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης μαγγανίου φαίνεται πως το εργοστάσιο κατασκευής \*\*\*\*\* διασφαλίζει την τοποθέτηση του κρουνού εκκένωσης στα δοχεία σιδήρου και μαγγανίου σε πλήρη συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Ενόψει όλων των ανωτέρω, κατά την παρεμβαίνουσα, η κρινόμενη προσφυγή δέον όπως απορριφθεί εν συνόλω και να καταπέσει το παράβολο δοθέντος ότι όλες οι αιτιάσεις της παρίστανται προδήλως αβάσιμες.

17. Επειδή, η εταιρία «\*\*\*\*\*» με την από 9-10-2020 νομοτύπως και εμπροθέσμως κατόπιν της από 30-9-2020 κοινοποίησης της προσφυγής μέσω της λειτουργικότητας 'ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ' του ΕΣΗΔΗΣ, παρέμβαση της υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης καθό μέρος την αφορά, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκεί αυτήν, αφού η εξεταζόμενη προσφυγή στρέφεται και κατά της δικής της προσφοράς, ούσας τρίτης στη σειρά μειοδοσίας, προβάλλοντας τα ακόλουθα: **Επί του πρώτου λόγου:** Η παρεμβαίνουσα, επικαλούμενη τους όρους 2.4.3.2. και 2.4.6. της διακήρυξης, το 5ο άρθρο του συμβατικού τεύχους της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων, ως και την παράγραφο 1.6 των τεχνικών προδιαγραφών, υποστηρίζει αρχικά ότι ουδόλως προκύπτει ότι υφίσταται υποχρέωση προσκόμισης τέτοιου είδους τεχνικών εντύπων εκ μέρους των υποψηφίων αναδόχων, ξεχωριστά και για κάθε υποσύστημα/εξάρτημα προσφερόμενου μέρους του εξοπλισμού. Σε κάθε δε περίπτωση, προς απόδειξη της συμμόρφωσής της με τον ανωτέρω όρο της διακήρυξης, προσκόμισε, μεταξύ των λοιπών εντύπων του φακέλου της τεχνικής της προσφοράς, το αρχείο με τίτλο «2-ΣΥΣΤΗΜΑ ΠΡΟΑΕΡΙΣΜΟΥ ΜΕ ΥΠΟΒΡΥΧΙΟΥΣ ΔΙΑΧΥΤΕΣ.pdf στο οποίο περιλαμβάνεται και το τεχνικό έντυπο του οίκου κατασκευής \*\*\*\*\* του εκ μέρους της προσφερόμενου συστήματος προαερισμού (βλ. σελ. 1-2 του εν λόγω τεύχους). Ειδικότερα, στο ανωτέρω τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου \*\*\*\*\* περιλαμβάνονται τόσο τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων εκ μέρους της διαχυτών, όσο και τα τεχνικά χαρακτηριστικά του συστήματος συγκράτησης των διαχυτών στις

## Αριθμός απόφασης: 1497,1498/2020

σωληνώσεις της δεξαμενής πολυαιθυλενίου, καθώς και τα τεχνικά χαρακτηριστικά των εξαρτημάτων σύνδεσης των διαχυτών στις σωληνώσεις. Τέλος δε, στο συγκεκριμένο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή, περιλαμβάνεται και σχέδιο του συστήματος συγκράτησης των διαχυτών και των σωληνώσεων. Περαιτέρω δε, στο αρχείο με τίτλο «\*\*\*\*\*» του φακέλου της τεχνικής της προσφοράς και συγκεκριμένα στην παράγραφο 1.6 αυτού, αναφορικά με την περιγραφή του προσφερόμενου εκ μέρους της συστήματος προαερισμού με υποβρύχιους διαχυτές, διέλαβε ειδική μνεία περί του προσφερόμενου εκ μέρους της συστήματος συγκράτησης των διαχυτών και των σωληνώσεων στον πυθμένα της δεξαμενής πολυαιθυλενίου (χωρίς να διατηρηθεί η δεξαμενή), ως ακολούθως: «2) Σύστημα προαερισμού με υποβρύχιους διάχυτες Οίκος κατασκευής: \*\*\*\*\* Τύπος διαχυτών: \*\*\*\*\*. Το σύστημα προαερισμού θα αποτελείται από μια ομάδα διαχυτών λεπτής φυσαλίδας, με τις κατάλληλες σωληνώσεις από σύστημα συγκράτησης των διαχυτών και των σωληνώσεων στον πυθμένα της δεξαμενής πολυαιθυλενίου (χωρίς να διατηρηθεί η δεξαμενή). Οι σωληνώσεις έως 20 cm κάτω από τη στάθμη του νερού της δεξαμενής θα είναι από \*\*\*\*, διαμέτρου \*\*\*\*\*, οι υπόλοιπες σωληνώσεις θα είναι από γαλβανισμένο σιδηροσωλήνα βαρέως τύπου (πράσινη ετικέτα), διαμέτρου \*\*\*\*\*", με τα ανάλογα στηρίγματα και εξαρτήματα.». Εξάλλου, κατά την παρεμβαίνουσα, και η ίδια η προσφεύγουσα εταιρία «\*\*\*\*\*», παρότι κατέθεσε απολύτως ταυτόσημο τεχνικό έντυπο με αυτό που προσκόμισε η παρεμβαίνουσα, αναφορικά με τους προσφερόμενους εκ μέρους της διαχυτές και το σύστημα συγκράτησης αυτών και των σωληνώσεων στον πυθμένα της δεξαμενής πολυαιθυλενίου, παρά ταύτα όλως αυθαιρέτως\ επιδιώκει να προσάψει πλημμέλεια στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, επικαλούμενη ότι παρέλειψε να προσκομίσει ειδικό τεχνικό φυλλάδιο «για το σύστημα συγκράτησης των διαχυτών και των σωληνώσεων στον πυθμένα της δεξαμενής πολυαιθυλενίου». Παρά ταύτα, από την απλή επισκόπηση του εν λόγω «τεχνικού εντύπου», καθίσταται πρόδηλο ότι αυτό αποτελεί ένα απλό σχέδιο του εκ μέρους της προσφερόμενου συστήματος συγκράτησης των διαχυτών και των σωληνώσεων, και όχι πρόσθετο τεχνικό φυλλάδιο, για την μη προσκόμιση του οποίου μέμφεται την παρεμβαίνουσα, ως αυτή ισχυρίζεται. Τέλος, το σύστημα

συγκράτησης διαχυτών και σωληνώσεων αφορά κατ' ουσίαν τη σύνδεση των διαχυτών στις σωληνώσεις και τη στήριξη των σωληνώσεων στην δεξαμενή πολυαιθυλενίου, ως προς την οποία δεν έχει τεθεί κάποια ειδικότερη τεχνική προδιαγραφή, ώστε να απαιτείται αντίστοιχη τεκμηρίωσή της με κάποιο τεχνικό έντυπο - φυλλάδιο του κατασκευαστή. Συνεπώς, κατά την παρεμβαίνουσα, εφόσον αυτή έχει προσκομίσει για το προσφερόμενο σύστημα προαερισμού το απαιτούμενο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου, στο οποίο εμφανίζεται το σύστημα συγκράτησης των διαχυτών και των σωληνώσεων, ουδεμία πλημμέλεια πάσχει η τεχνική της προσφορά, παρά τα όσα αβασίμως προβάλλονται με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής. **Επί του δεύτερου λόγου της προσφυγής:** Με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης του παρόντος διαγωνισμού προβλέφθηκε, εκτός των άλλων, ότι «... *Επί ποινή αποκλεισμού όλος ο εξοπλισμός θα πρέπει να είναι κατ' ελάχιστον σύμφωνος με τις παρακάτω αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές και η τεχνική προσφορά θα περιλαμβάνει τις τεχνικές περιγραφές, τα τεχνικά έντυπα, σχέδια, πιστοποιητικά και λοιπά έγγραφα που αναφέρονται παρακάτω: ... 16) Δοχείο υποχλωριώδους νατρίου Δοχείο ελάχιστου όγκου τουλάχιστον 100 lt κατασκευασμένο από πολυαιθυλένιο υψηλής πυκνότητας, με σταθεροποιητές \*\*\*\*, για αποφυγή ανάπτυξης μικροοργανισμών και μεγαλύτερη διάρκεια ζωής. Θα προσκομιστεί πιστοποιητικό \*\*\*\*\* ή νεότερο της κατασκευάστριας εταιρίας του δοχείου, με πεδίο εφαρμογής την παραγωγή πλαστικών δεξαμενών». Σύμφωνα, λοιπόν, με τους ανωτέρω όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού, οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς οφείλουν να προσκομίσουν πιστοποιητικό κατά \*\*\*\* ή νεότερο, με πεδίο εφαρμογής την παραγωγή πλαστικών δεξαμενών. Προς απόδειξη της συμμόρφωσής της με την ανωτέρω τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης, η παρεμβαίνουσα, ως προβάλλει, κατέθεσε μεταξύ των εγγράφων του φακέλου της τεχνικής της προσφοράς, το αρχείο με τίτλο «16-ΔΟΧΕΙΟ ΥΠΟΧΛΩΡΙΩΔΟΥΣ ΝΑΤΡΙΟΥ-s.pdf», στη σελίδα 3 του οποίου συμπεριέλαβε πιστοποιητικό \*\*\*\* κατά το πρότυπο \*\*\*\* της προμηθευτριάς της εταιρίας «\*\*\*\*\*», η οποία κατασκευάζει τυποποιημένες δεξαμενές σε σειρά παραγωγής. Ειδικότερα το αντικείμενο της πιστοποίησης είναι η «Παραγωγή πλαστικών προϊόντων με τη μέθοδο περιστροφικής χύτευσης», η οποία*

## Αριθμός απόφασης: 1497,1498/2020

αφορά, ιδίως, κυλινδρικά δοχεία και δεξαμενές, όπως αυτό που έχει προσφέρει, και όχι την παραγωγή εν γένει πλαστικών προϊόντων, όπως παραπλανητικά αναφέρεται στην προσφυγή. Το σύνολο των ανωτέρω αποδεικνύεται ήδη και από την συνυποβαλλόμενη, υπό ημερομηνία 1-10-2020 βεβαίωση της «\*\*\*\*ήτοι του φορέα πιστοποίησης της κατασκευάστριας του προσφερόμενου εκ μέρους της δοχείου υποχλωριώδους νατρίου «\*\*\*\*», κατά το πρότυπο ISO 9001:2015, σύμφωνα με την οποία «το πεδίο πιστοποίησης περιλαμβάνει μεταξύ άλλων και ΤΗΝ ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΠΛΑΣΤΙΚΩΝ ΔΕΞΑΜΕΝΩΝ». Η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι η Α.Ε.Π.Π. έχουσα επιληφθεί αντιστοίχου ισχυρισμού της στο πλαίσιο εξέτασης εκ μέρους της ασκηθείσας προδικαστικής προσφυγής για έτερη διαγωνιστική διαδικασία, έκρινε με την υπ' αριθ. \*\*\*\* απόφασή της «31. ... η εν λόγω συμμετέχουσα εταιρεία, αναφορικά με το υπό στοιχείο 5 της μελέτης και προκειμένου για το ζητούμενο εν προκειμένω Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης αρσενικού παράλληλα καταθέτει με την προσφορά της, πιστοποιητικό ISO 9001: 2015 της εταιρείας «\*\*\*\*», ως όφειλε, στο οποίο πιστοποιείται, μεταξύ άλλων, το εξής πεδίο εφαρμογής: «- Μελέτη και κατασκευή Εξοπλισμού Υπό Πίεση, Βιομηχανικού Εξοπλισμού, Δεξαμενών Αποθήκευσης και Σωληνώσεων [...]» σύμφωνα με τα επιτασσόμενα στην οικεία διακήρυξη που απαιτούν εν προκειμένω «πιστοποιητικό \*\*\*\* ή νεότερο της κατασκευάστριας εταιρίας του δοχείου, με πεδίο εφαρμογής την μελέτη και την κατασκευή δοχείων πίεσεως». Ετέρωθεν εσφαλμένως υπολαμβάνει η προσφεύγουσα ότι καθώς δεν αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του ανωτέρω πιστοποιητικού ο όρος «δοχεία πίεσεως», δεν ανταποκρίνεται στα ορισθέντα και απαιτούμενα από το κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης. Και τούτο διότι, η πιστοποίηση για μελέτη και κατασκευή εξοπλισμού υπό πίεση περιλαμβάνει εντέλει την μελέτη και την κατασκευή δοχείων πίεσεως, πολλώ δε μάλλον που ο πρώτος όρος αποτελεί το σύνολο (εξοπλισμός) και ο δεύτερος (δοχεία πίεσεως) το υποσύνολο αυτού. Σε κάθε περίπτωση το ζητούμενο επί ποινή αποκλεισμού από τη μελέτη για το εν λόγω είδος εξοπλισμού (εν προκειμένω υπό στ. 5) είναι η προσκόμιση πιστοποιητικού \*\*\*\* από την κατασκευάστρια εταιρεία με πεδίο εφαρμογής την μελέτη και την κατασκευή δοχείων πίεσης και συνεπώς δεν δύναται βασίμως να υποστηριχθεί ότι η πιστοποίηση για την μελέτη και την κατασκευή

## Αριθμός απόφασης: 1497,1498/2020

*εξοπλισμού υπό πίεση, παρόλο που δεν ενέχει απόλυτη λεκτική ταύτιση, δεν ανταποκρίνεται στα ορισθέντα προαπαιτούμενα που απορρέουν εν προκειμένω από την διακήρυξη για τις κατασκευάστριες εταιρείες, ως εσφαλμένως υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Ενόψει των ανωτέρω, ο σχετικός λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος». Με βάση, λοιπόν, όσα προαναφέρθηκαν, καθίσταται πρόδηλο, κατά την παρεμβαίνουσα, ότι το σύνολο των αιτιάσεων που προβάλλει με την προδικαστική της προσφυγή η εταιρία «\*\*\*\*\*» στερείται νομικής και ουσιαστικής βασιμότητας και πρέπει για το λόγο αυτό να απορριφθούν.*

18. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία «\*\*\*\*\*» στις 29-10-2020 μέσω της λειτουργικότητας 'ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ' του ΕΣΗΔΗΣ κατέθεσε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού το από 27-10-2020 Υπόμνημά της προς αντίκρουση των ως άνω δύο παρεμβάσεων των οικονομικών φορέων «\*\*\*\*\*» και «\*\*\*\*\*». Το Υπόμνημα μάλιστα αυτό το κοινοποίησε και με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ στις 29-10-2020. Ωστόσο, το εν λόγω Υπόμνημα κατατέθηκε εκπροθέσμως μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ. Ειδικότερα, σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της παραγράφου 1 του άρθρου 365 του ν.4412/2016 Υπομνήματα κατατίθενται έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής. Εν προκειμένω, με την υπ' αρ. 1640/2020 Πράξη του Προέδρου του 5<sup>ου</sup> Κλιμακίου της Αρχής, η ημερομηνία εξέτασης της άνω προσφυγής ορίσθηκε στις 2-11-2020 και όντως εξετάσθηκε κατά την ημεροχρονολογία αυτή, το δε Υπόμνημα, ως αμέσως παραπάνω αναφέρθηκε, κατατέθηκε στις 29-10-2020. Μάλιστα, η προσφεύγουσα, δεδομένου ότι αμφότερες οι παρεμβάσεις κοινοποιήθηκαν από την αναθέτουσα αρχή στους συμμετέχοντες του διαγωνισμού μέσω της λειτουργικότητας 'ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ' του ΕΣΗΔΗΣ στις 9-10-2020 (ήτοι την ίδια ημέρα που ασκήθηκαν από τους παρεμβαίνοντες) και η συζήτηση της προσφυγής είχε ορισθεί για τις 2-11-2020, γεγονός που η προσφεύγουσα το γνώριζε ήδη από τις 29-9-2020, ότε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της κοινοποιήθηκε η προαναφερθείσα 1640/2020 Πράξη του Προέδρου του 5<sup>ου</sup> Κλιμακίου της Αρχής, είχε κάθε δυνατότητα να καταθέσει έγκαιρα το ανωτέρω Υπόμνημά της. Υπό τα δεδομένα αυτά, το από 29-10-2020

## Αριθμός απόφασης: 1497,1498/2020

Υπόμνημα της προσφεύγουσας «\*\*\*\*\*» δεν λαμβάνεται υπόψη ως απαραδέκτως υποβληθέν.

19. Επειδή, όσον αφορά τους λόγους προσφυγής που η προσφεύγουσα, ούσα δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας, προβάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρίας «\*\*\*\*\*», η οποία με την προσβαλλόμενη απόφαση έχει αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος, και δη επί του πρώτου εξ αυτών λόγων, σχετικά με την στήριξη της εταιρίας αυτής στην ικανότητα της ατομικής επιχείρησης «\*\*\*\*\*», λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Το άρθρο 78 του ν.4412/2016, το οποίο αποτελεί ενσωμάτωση του άρθρου 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, περιέχει ρυθμίσεις για τη δυνατότητα στήριξης του συμμετέχοντος σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οικονομικού φορέα σε ικανότητες άλλων (τρίτων) φορέων, όσον αφορά είτε την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκειά του είτε την τεχνική ή επαγγελματική ικανότητά του, ανεξαρτήτως της νομικής φύσης των δεσμών του με τους φορείς αυτούς. Το δικαίωμα κάθε οικονομικού φορέα να επικαλείται, για συγκεκριμένη σύμβαση, τις δυνατότητες άλλων φορέων, ασχέτως της φύσης των δεσμών του με αυτούς, εφόσον αποδεικνύεται στην αναθέτουσα αρχή ότι ο προσφέρων θα έχει όντως στη διάθεσή του τους πόρους των εν λόγω φορέων, οι οποίοι είναι αναγκαίοι για την εκτέλεση της σύμβασης, συνάδει με το σκοπό του ανοίγματος των δημοσίων συμβάσεων στον ευρύτερο δυνατό ανταγωνισμό, τον οποίο επιδιώκουν οι σχετικές με το αντικείμενο Οδηγίες προς όφελος όχι μόνον των οικονομικών φορέων, αλλά και των αναθετουσών αρχών και περαιτέρω στη διευκόλυνση της πρόσβασης των μικρομεσαίων επιχειρήσεων στις δημόσιες συμβάσεις (ΔΕΕ, απόφαση της 7-4-2016, υπόθεση C324/14, Partner Apelski Dariusz κατά Zarząd Oczyszczania Miasta, σκ. 33, 34, απόφαση της 10-10-2013, υπόθεση C-94/12, Swn Costruzioni 2 SpA και Mannocchi Luigino Di κατά Provincia di Fermo, σκ. 29 και 33). Με τις σχετικές διατάξεις αναγνωρίζεται αφενός το δικαίωμα στον οικονομικό φορέα, που αδυνατεί να ανταποκριθεί με δικά του μέσα, να λάβει στήριξη με τις ικανότητες τρίτου, αφετέρου η υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να προβλέψει ρητά στα έγγραφα της σύμβασης τη σχετική αυτή δυνατότητα για τον υποψήφιο (ΔΕΕ, απόφαση της 10-10-2013, υπόθεση C-94/12, Swn Costruzioni 2 SpA και Mannocchi Luigino Di κατά Provincia di Fermo, σκ. 29).

## Αριθμός απόφασης: 1497,1498/2020

Όροι σε διακηρύξεις που απαγορεύουν τη δάνεια ικανότητα με οποιονδήποτε τρόπο αντιβαίνουν τους κανόνες του ενωσιακού δικαίου. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποκλείσει τον διαγωνιζόμενο μόνον εάν αυτός δεν μπορεί να αποδείξει ότι έχει τη δυνατότητα χρήσης των ικανοτήτων του τρίτου ή ότι ο τρίτος δεν πληροί τα κριτήρια καταλληλότητας που τίθενται (ΔΕΕ, απόφαση της 18-3-2004, υπόθεση C-314/01, ΕΑ ΣτΕ 284/2013 και 409/2013). Τούτων δοθέντων, ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι η με ΑΔΑΜ \*\*\*\*\* διακήρυξη δεν πρόβλεπε ρητά το δικαίωμα του υποψηφίου να στηριχθεί στην ικανότητα τρίτου, αν και το πρόβλεπε στο επισυναφθέν στα έγγραφα της σύμβασης ΤΕΥΔ, δεν συνιστά σε καμία περίπτωση λόγο αποκλεισμού της συμμετέχουσας εταιρίας «\*\*\*\*\*» η δηλωθείσα στήριξη της στην ικανότητα τρίτου, δικαίωμα που δίδεται απευθείας από το ενωσιακό δίκαιο, κατά τα ανωτέρω. Συνεπώς, απορριπτέος κρίνεται ο πρώτος λόγος προσφυγής ως αβάσιμος και αντίθετα δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

20. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου προσφυγής κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρίας «\*\*\*\*\*», σχετικά με τη μη αναφορά στα προσκομισθέντα τεχνικά έντυπα του πάχους του κυλινδρικού τοιχώματος των δεξαμενών, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Στο άρθρο 1.6. "Περιγραφή εξοπλισμού εγκατάστασης" του τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών, (σελ.7/33) αναφέρεται ότι: *"...Επί ποινή αποκλεισμού όλος ο εξοπλισμός θα πρέπει να είναι κατ' ελάχιστον σύμφωνος με τις παρακάτω αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές και η τεχνική προσφορά θα περιλαμβάνει τις τεχνικές περιγραφές, τα τεχνικά έντυπα, σχέδια, πιστοποιητικά και λοιπά έγγραφα που αναφέρονται παρακάτω ."* Επίσης, στην παρ. "1) Δεξαμενή συλλογής - εξισορρόπησης-προαερισμού" του άρθρου 1.6. "Περιγραφή εξοπλισμού εγκατάστασης" του τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών, (σελ.8/33) αναφέρεται *"Πάχος κυλινδρικού τοιχώματος δεξαμενής : \*\*\*\*\*"*. Εν προκειμένω, η εταιρία «\*\*\*\*\*» στον πίνακα συμμόρφωσης για τον εν λόγω εξοπλισμό δηλώνει την παροχή ενός τεμαχίου, δηλώνει τη συμφωνία με τις τεχνικές προδιαγραφές και στην παραπομπή δηλώνει την κατασκευάστρια εταιρία και τον τύπο αυτής. Στην παραπομπή δηλώνει το αρχείο 1.Δεξαμενή συλλογής εξισορρόπησης-προαερισμού.pdf και ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ.pdf §1.6.1. Στο αρχείο τεχνική περιγραφή αναφέρει συγκεκριμένα *«Πάχος κυλινδρικού τοιχώματος δεξαμενής:\*\*\*\*\*»*,

## Αριθμός απόφασης: 1497,1498/2020

που διασφαλίζει το πάχος της δεξαμενής και αποτελεί το μέσο διασφάλισης της συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου, ο οποίος είναι υπόχρεος πέραν της απλής προμήθειας του εξοπλισμού, της εγκατάστασής του και της θέσης του σε λειτουργία για ένα έργο που αποτελεί μικτή σύμβαση προμήθειας και παροχής υπηρεσίας, δεδομένου ότι υποχρέωση του αναδόχου είναι η προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία του εξοπλισμού. Συνεπώς, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι αποτελεί απλή αναφορά δεν παρίσταται βάσιμος. Περαιτέρω, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού το αρχείο ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα και συγκεκριμένα στη σελίδα 1 από 7 και στη γραμμή του πίνακα 1 Δεξαμενή συλλογής - εξισορρόπησης - προαερισμού η παρεμβαίνουσα δηλώνει ως κατασκευάστρια εταιρία την εταιρία «\*\*\*\*\*» και τύπο δεξαμενής αυτή των 40.000 λίτρων, ήτοι 40 m<sup>3</sup> (κυβικά). Ομοίως, από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού το αρχείο Πίνακας συμμόρφωσης επεξεργάσιμο που υπέβαλλε η προσφεύγουσα και συγκεκριμένα στη σελίδα 1 από 4 και στην γραμμή του πίνακα 1 Δεξαμενή συλλογής - εξισορρόπησης - προαερισμού προκύπτει ότι αυτή δηλώνει την ίδια με της παρεμβαίνουσας κατασκευάστρια εταιρία, ήτοι τη «\*\*\*\*\*», με ακριβώς τον ίδιο τύπο δεξαμενής, ήτοι αυτή των 40 κυβικών μέτρων, και παραπέμπει στο αρχείο 1. Δεξαμενή συλλογής- εξισορρόπησης – προαερισμού.pdf. Από την επισκόπηση του αρχείου 1. Δεξαμενή συλλογής- εξισορρόπησης – προαερισμού.pdf. διαπιστώνεται ότι το μόνο τεχνικό της έντυπο, πέραν περιγραφής και πιστοποιητικών, είναι αυτό της σελίδας 3 από 19 και δεν αναφέρει το πάχος της δεξαμενής, το οποίο μάλιστα είναι εν μέρει τεχνικό έντυπο διότι, όπως φαίνεται, είναι εκτύπωση της ιστοσελίδας της κατασκευάστριας εταιρίας. Επομένως, αποδεικνύεται πως η προσφεύγουσα βάλλει κατά πλημμέλειας που συντρέχει και στην ίδια. Επί τη βάση αυτή ο σχετικός αυτός ισχυρισμός της προσφεύγουσας τυγχάνει απορριπτός ως απαράδεκτος, λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας συνεπεία της υποχρέωσης τήρησης της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης. Όσον αφορά στον έτερο ισχυρισμό της προσφεύγουσας, περί έλλειψης προσκόμισης από την εταιρία «\*\*\*\*\*» τεχνικών εντύπων για το σύστημα προαερισμού με υποβρύχιους διαχυτές, λεκτέα είναι τα εξής: Η εταιρία «\*\*\*\*\*»

## Αριθμός απόφασης: 1497,1498/2020

για το 2)Σύστημα προαερισμού με υποβρύχιους διαχυτές δηλώνει στο αρχείο ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ και στην γραμμή του πίνακα 2 την προσφορά 1 τεμαχίου, την κατασκευάστρια εταιρία \*\*\*\*\*, τον τύπο \*\*\*\* και τις παραπομπές στα αρχεία 2.Σύστημα προαερισμού με υποβρύχιους διαχυτές.pdf και ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ.pdf §1.6.2. Στο αρχείο της 2.Σύστημα προαερισμού με υποβρύχιους διαχυτές στις σελίδες 1-7 από τις 46 υπάρχουν τα τεχνικά έντυπα του συστήματος διαχυτών και το πιστοποιητικό \*\*\*\* που ζητείται επί ποινή αποκλεισμού από τη μελέτη. Στο αρχείο της προσφεύγουσας 2. Σύστημα προαερισμού με υποβρύχιους διαχυτές και στις σελίδες 4-5 από τις 41 φαίνεται πως οι σελίδες αυτές ταυτίζονται με τις σελίδες 1-2 του αρχείου της παρεμβαίνουσας. Τούτο διότι, όπως φαίνεται και στους πίνακες συμμόρφωσης που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα, χρησιμοποιούν αμφότερες ακριβώς το ίδιο σύστημα διαχυτών. Το σύστημα συγκράτησης είναι μέρος του συστήματος διαχυτών που θα προμηθευτεί η παρεμβαίνουσα από το εργοστάσιο κατασκευής που δήλωσε και επομένως τεχνικό έντυπο για αυτό αποτελούν τα τεχνικά έντυπα του εργοστασίου κατασκευής στα οποία φαίνεται και κατασκευαστικό σχέδιο του συστήματος. Επομένως, από τις τεχνικές προσφορές της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας φαίνεται πως χρησιμοποιούνται ακριβώς τα ίδια τεχνικά έντυπα για την συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές για τον εν λόγω εξοπλισμό, πέραν των παρελκόμενων, τα οποία αποτελούν το έλασσον. Επί τη βάση αυτή ο σχετικός αυτός ισχυρισμός της προσφεύγουσας τυγχάνει απορριπτέος ως απαράδεκτος, λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας συνεπεία της υποχρέωσης τήρησης της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης. Κατά συνέπεια, ο δεύτερος λόγος προσφυγής κατ' αμφοτέρους τους επιμέρους ισχυρισμούς κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος και αντίθετα δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

21. Επειδή, επί του τρίτου λόγου προσφυγής σχετικά με την προσφορά από την «\*\*\*\*\*» μιας βαλβίδα αντεπιστροφής τύπου κλαπέ διαμέτρου \*\*\*\*\* και μιας βάνας τύπου \*\*\*\* μεταξύ του συλλέκτη και του δοχείου φίλτρου αντί μεταξύ του συλλέκτη και της μονάδας συλλογής - εξισορρόπησης - προαερισμού, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Στις 22-07-2020 η προσφεύγουσα υπέβαλε ερώτημα στην αναθέτουσα αρχή το οποίο αφορούσε

## Αριθμός απόφασης: 1497,1498/2020

την παράγραφο 3) Φυσητήρας για τη μονάδα συλλογής - εξισορρόπησης - προαερισμού του άρθρου 1.6 των τεχνικών προδιαγραφών με το εξής περιεχόμενο: «Διευκρίνιση 4 Στο άρθρο 1.6 των Τεχνικών Προδιαγραφών, παράγραφος 3) Φυσητήρας για τη μονάδα συλλογής - εξισορρόπησης - προαερισμού αναφέρει : "Οι σωληνώσεις σύνδεσης του κάθε φυσητήρα θα είναι γαλβανιζέ βαρέως τύπου διαμέτρου \*\*\*\*\* και μεταξύ του συλλέκτη και του δοχείου φίλτρου θα τοποθετηθεί ακόμα μια βαλβίδα αντεπιστροφής τύπου κλαπέ διαμέτρου \*\*\*\* καθώς και μια βάνα τύπου \*\*\*\*\* διαμέτρου\*\*\*\*. Η βαλβίδα αντεπιστροφής και η βάνα τύπου \*\*\*\*\* θα τοποθετηθούν πλησίον του δοχείου του φίλτρου". Ερώτηση 4 Παρακαλώ να μας διευκρινίσετε αν η αναφορά είναι πλησίον του φίλτρου ή πλησίον της μονάδας προαερισμού, διότι η αναφορά της παραγράφου 3) είναι για τον Φυσητήρα για τη μονάδα συλλογής - εξισορρόπησης - προαερισμού που χρησιμοποιείται για την μονάδα προαερισμού και όχι για τον Φυσητήρα πλύσης που χρησιμοποιείται για το δοχείο φίλτρου.». Η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ. πρωτοκόλλου \*\*\*\* έγγραφο της παρείχε την κάτωθι διευκρίνιση: «Όσον αφορά την 4η Διευκρίνιση Εκ παραδρομής αναφέρεται το δοχείο του φίλτρου. Στην παράγραφο 3, του άρθρου 1.6, όπου αναφέρεται δοχείο φίλτρου θα αντικαθίσταται με την μονάδα συλλογής - εξισορρόπησης – προαερισμού». Εν προκειμένω, στην τεχνική περιγραφή της παρεμβαίνουσας και στη σελίδα 11 από 35 υπάρχει ρητή αναφορά ότι η βαλβίδα αντεπιστροφής και η βάνα τύπου \*\*\*\* θα τοποθετηθούν πλησίον του συστήματος συλλογής-εξισορρόπησης-προαερισμού. Πέραν αυτής της αναφοράς, συνάγεται ότι βαλβίδα τύπου \*\*\*\* που αφορά το φυσητήρα για τη μονάδα συλλογής-εξισορρόπησης- προαερισμού θα τοποθετηθεί πλησίον της μονάδας - συστήματος συλλογής εξισορρόπησης- προαερισμού και οι υπόλοιπες αναφορές γίνονται εκ του περισσού. Από μόνη δηλαδή τη δήλωση στον πίνακα συμμόρφωσης για συμφωνία με τις τεχνικές προδιαγραφές, διασφαλίζεται από την τεχνική προσφορά της ότι η βάνα τύπου \*\*\*\* για τον φυσητήρα - ως και εκ του τίτλου - αφορά την δεξαμενή-σύστημα συλλογής-εξισορρόπησης-προαερισμού. Δεκτών καθισταμένων των ανωτέρω, αλυσιτελώς προβάλλεται από την παρεμβαίνουσα ο ισχυρισμός περί ενιαίου μέτρου κρίσης. Κατόπιν αυτών, ο τρίτος λόγος προσφυγής κρίνεται

## Αριθμός απόφασης: 1497,1498/2020

απορριπτέος ως αβάσιμος και αντίθετα δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

22. Επειδή, επί του τέταρτου λόγου προσφυγής σχετικά με τον προσφερόμενο από την «\*\*\*\*\*» αεροσυμπιεστή, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Από τα περιληφθέντα στο 'σώμα' της εξεταζόμενης παρέμβασης της εταιρίας «\*\*\*\*» (βλ. σελ. 12 αυτής) προκύπτει ότι η εταιρία \*\*\*\*\* επιβεβαίωσε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου ότι ο αεροσυμπιεστής \*\*\*\*\* έχει κωδικό εργοστασίου \*\*\*\*\* και στο σχετικό email επισύναψε τα πιστοποιητικά ποιότητας του κινέζικου εργοστασίου κατασκευής\*\*\*\*. Το τεχνικό φυλλάδιο που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα αντιστοιχεί σε ακριβώς αυτό το μοντέλο για το οποίο η εταιρία \*\*\*\* κ της διασφάλισε πως είναι εργοστασίου κατασκευής \*\*\*\*. Ακόμη, και στο πιστοποιητικό \*\*\*\*\* του εργοστασίου κατασκευής \*\*\*\*\* που η παρεμβαίνουσα υπέβαλε, αναφέρεται το μοντέλο \*\*\*\* που προσφέρει, όπως αυτό αναφέρει και στην τεχνική της προσφορά. Η παραπομπή της προσφεύγουσας στην ιστοσελίδα της \*\*\*\* δεν αποδεικνύει το σχετικό ισχυρισμό της (ενν. της προσφεύγουσας) με βάση τα ανωτέρω. Άλλωστε, στη σελίδα 6 από 6 του αρχείου 10.Αεροσυμπιεστής που η παρεμβαίνουσα υπέβαλε και που αποτελεί μέρος της τεχνικής προσφοράς της υπάρχει, πέραν των επί ποινή αποκλεισμού πιστοποιητικών για το εργοστάσιο κατασκευής, και το πιστοποιητικό ποιότητας \*\*\*\* της εμπορικής εταιρίας (εισαγωγέας του προϊόντος στην Ελλάδα)\*\*\*\*. Από το πεδίο εφαρμογής του πιστοποιητικού της εταιρίας \*\*\*\*\* συνάγεται ότι η εταιρία δεν κατασκευάζει αεροσυμπιεστές, παρά μόνο εμπορεύεται. Τέλος, με το υποβληθέν από την παρεμβαίνουσα αρχείο 5.ΥΔ ΑΝΤΙΓΡΑΦΑ\_s συνάγεται η γνησιότητα του τεχνικού εντύπου της, την οποία αμφισβήτησε η προσφεύγουσα με τον κρινόμενο λόγο. Κατόπιν αυτών, ο τέταρτος λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος και αντίθετα δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

23. Επειδή, επί του πέμπτου λόγου προσφυγής σχετικά με την έλλειψη εκ μέρους της «\*\*\*\*\*» τεχνικού εντύπου για τη βαλβίδα αντεπιστροφής τύπου κλαπέ, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Στην παρ. "14) Σωληνώσεις και λοιπά εξαρτήματα υδραυλικής εγκατάστασης" του άρθρου 1.6. "Περιγραφή εξοπλισμού εγκατάστασης" του τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών, (σελ.8/33) αναφέρεται "Η αναρρόφηση των αντλιών

## Αριθμός απόφασης: 1497,1498/2020

τροφοδοσίας θα γίνεται μέσω συλλέκτη. Η αναρρόφηση κάθε αντλίας τροφοδοσίας, η οποία θα είναι κατασκευασμένη από χαλυβδοσωλήνα \*\*\*\*\* θα συνδέεται στον συλλέκτη και από τις αντλίες τροφοδοσίας θα ξεκινάει κοινός καταθλιπτικός αγωγός προς το 1ο φίλτρο. Η κατάθλιψη κάθε αντλίας τροφοδοσίας προς τον συλλέκτη καταθλίψεως θα είναι κατασκευασμένη από χαλυβδοσωλήνα \*\*\*\*\*. Κάθε αντλία θα έχει βαλβίδα αντεπιστροφής τύπου κλαπέ χυτοσιδηρά, φλαντζωτή \*\*\*\*\* στην κατάθλιψη και βάνα απομόνωσης χυτοσιδηρά, φλαντζωτή \*\*\*\* στην αναρρόφηση και στην κατάθλιψη. Ο καταθλιπτικός αγωγός από τον συλλέκτη καταθλίψεως των αντλιών τροφοδοσίας στα φίλτρα και στην συνέχεια στην δεξαμενή αντίστροφης πλύσεως θα είναι PE, 10 atm. διαμέτρου DN 90 mm. Η αναρρόφηση των αντλιών αντιστρόφου πλύσεως θα γίνεται μέσω συλλέκτη. Η αναρρόφηση κάθε αντλίας αντιστρόφου πλύσεως, η οποία θα είναι κατασκευασμένη από χαλυβδοσωλήνα \*\*\*\*\* θα συνδέεται στον συλλέκτη και από τις αντλίες αντιστρόφου πλύσεως θα ξεκινάει κοινός καταθλιπτικός αγωγός και προς τα δύο φίλτρα. Η κατάθλιψη κάθε αντλίας τροφοδοσίας προς τον συλλέκτη καταθλίψεως θα είναι κατασκευασμένη από χαλυβδοσωλήνα \*\*\*\*\*. Κάθε αντλία θα έχει βαλβίδα αντεπιστροφής τύπου κλαπέ χυτοσιδηρά, φλαντζωτή \*\*\*\* στην κατάθλιψη και βάνα απομόνωσης χυτοσιδηρά, φλαντζωτή \*\*\*\*\* στην αναρρόφηση και στην κατάθλιψη. Για τα εξαρτήματα της υδραυλικής εγκατάστασης απαιτείται μόνο η κατάθεση τεχνικών εντύπων.". Εν προκειμένω, στον πίνακα συμμόρφωσης που η παρεμβαίνουσα υπέβαλε για το 14) Σωληνώσεις και λοιπά εξαρτήματα υδραυλικής εγκατάστασης δηλώνει τη συμφωνία του προσφερόμενου εξοπλισμού με τις τεχνικές προδιαγραφές, το εργοστάσιο κατασκευής των σωληνώσεων \*\*\*\*\*, ως και τα παρελκόμενα. Επιπλέον, από την παραπομπή της στο αρχείο τεχνική περιγραφή και παράγραφος 1.6.14 στη σελίδα 22 αναφέρεται ότι περιλαμβάνονται στην προσφορά της όλες οι υδραυλικές σωληνώσεις και τα απαραίτητα παρελκόμενα. Περαιτέρω, στο αρχείο της παρεμβαίνουσας 14. Σωληνώσεις και λοιπά εξαρτήματα υδραυλικής εγκατάστασης εμπεριέχονται τα τεχνικά φυλλάδια της κατασκευάστριας εταιρίας \*\*\*\* όχι μόνον για τις σωληνώσεις και τα εξαρτήματα, αλλά και για τις παρελκόμενες βαλβίδες, όπως και το πιστοποιητικό ποιότητας \*\*\*\* που ζητείται για την κατασκευάστρια. Επομένως,

## Αριθμός απόφασης: 1497,1498/2020

αποδεικνύεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι σύμφωνη με τις προδιαγραφές της μελέτης και παράλληλα είναι πλήρης δοθέντος ότι έχει υποβάλλει τα τεχνικά φυλλάδια της κατασκευάστριας εταιρίας \*\*\*\*\* και το πιστοποιητικό ποιότητας αυτής και ταυτόχρονα τεχνικά έντυπα όλων των παρελκόμενων. Εξάλλου, η μελέτη της διακήρυξης για το παρελκόμενο βαλβίδα αντεπιστροφής τύπου κλαπέ αναφέρει ότι πρέπει να είναι χυτοσιδήρα φλατζωτή και \*\*\*\*, απαιτήσεις που φαίνεται ότι πληροί η παρεμβαίνουσα σύμφωνα με το τεχνικό φυλλάδιο που υπέβαλλε. Κατόπιν αυτών, ο πέμπτος λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος και αντίθετα δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

24. Επειδή, επί του έκτου λόγου προσφυγής, σχετικά με την έλλειψη εκ μέρους της «\*\*\*\*\*» τεχνικού εντύπου για τον κρουνό εκκένωσης στον κάτω θόλο του δοχείου φίλτρου αφαίρεσης σιδήρου και του δοχείου φίλτρου αφαίρεσης μαγγανίου, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Στην παρ. «5) Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης σιδήρου» του άρθρου 1.6. «Περιγραφή εξοπλισμού εγκατάστασης» του τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών, (σελ.12/33) αναφέρεται: «*Επιμέρους εξοπλισμός (Παρελκόμενα): 1. \*\*\*\*\** ». Ομοίως, στην παρ. «7) Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης μαγγανίου» του άρθρου 1.6. «Περιγραφή εξοπλισμού εγκατάστασης» του τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών. (σελ. 15/33) αναφέρεται: «*Επιμέρους εξοπλισμός (Παρελκόμενα): 1.\*\*\*\*\*.*». Εν προκειμένω, στο αρχείο της παρεμβαίνουσας 5.Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης σιδήρου και στις σελίδες 27-30 βρίσκονται τα τεχνικά έντυπα του κρουνού εκκένωσης από τον κατασκευαστικό \*\*\*\*\*. Αντίστοιχα στο αρχείο της παρεμβαίνουσας 7.Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης μαγγανίου και στις σελίδες 27-30 βρίσκονται επίσης τα τεχνικά έντυπα του κρουνού εκκένωσης από τον κατασκευαστικό \*\*\*\*\*. Ακόμη, στα δύο αυτά αρχεία της για τα δύο προσφερόμενα δοχεία φίλτρου εμπεριέχεται στη σελίδα 32 από 37 και σχέδιο της εγκατάστασης του προσφερόμενου δοχείου για τη σωστή τοποθέτηση του κρουνού εκκένωσης στο δοχείο και υπάρχει και αναφορά για αυτόν. Επομένως, πέραν του τεχνικού φυλλαδίου που προσφέρει, παρουσιάζει και την τοποθέτηση αυτού στον κάτω θόλο του δοχείου σε συμμόρφωση με την τεθείσα από τη μελέτη προδιαγραφή 2.Κρουνός εκκένωσης στον κάτω θόλο του δοχείου. Τέλος, στη βεβαίωση του εργοστασίου κατασκευής στη σελίδα

37 των αρχείων 5.Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης σιδήρου και 7.Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης μαγγανίου φαίνεται πως το εργοστάσιο κατασκευής «\*\*\*\*\*» διασφαλίζει την τοποθέτηση του κρουνού εκκένωσης στα δοχεία σιδήρου και μαγγανίου σε πλήρη συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Κατόπιν αυτών, και ο έκτος λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος και αντίθετα δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

25. Επειδή, όσον αφορά τους λόγους προσφυγής που η προσφεύγουσα, ούσα δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας, προβάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρίας «\*\*\*\*\*», η οποία με την προσβαλλόμενη απόφαση έχει καταταγεί τρίτη στη σειρά μειοδοσίας, και δη επί του πρώτου εξ αυτών λόγων, σχετικά με την έλλειψη τεχνικού εντύπου για το σύστημα συγκράτησης των διαχυτών, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Στο άρθρο 1.6. «Περιγραφή εξοπλισμού εγκατάστασης» του τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών. (σελ.7/33) αναφέρεται ότι: *«Επί ποινή αποκλεισμού όλος ο εξοπλισμός θα πρέπει να είναι κατ' ελάχιστον σύμφωνος με τις παρακάτω αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές και η τεχνική προσφορά θα περιλαμβάνει τις τεχνικές περιγραφές, τα τεχνικά έντυπα, σχέδια, πιστοποιητικά και λοιπά έγγραφα που αναφέρονται παρακάτω...»*. Στην παρ. «2) Σύστημα προαερισμού με υποβρύχιους διαχυτές» του άρθρου 1.6. «Περιγραφή εξοπλισμού εγκατάστασης» του τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών, (σελ.9/33) αναφέρεται *«Το σύστημα προαερισμού θα αποτελείται από μια ομάδα διαχυτών λεπτής φυσαλίδας, με τις κατάλληλες σωληνώσεις, από σύστημα συγκράτησης των διαχυτών και των σωληνώσεων στον πυθμένα της δεξαμενής πολυαιθυλενίου (χωρίς να διατηρηθεί η δεξαμενή)»*. Εν προκειμένω, η εταιρία «\*\*\*\*\*» προς απόδειξη της συμμόρφωσής της με τον ανωτέρω όρο της διακήρυξης, προσκόμισε το αρχείο με τίτλο «2-ΣΥΣΤΗΜΑ ΠΡΟΑΕΡΙΣΜΟΥ ΜΕ ΥΠΟΒΡΥΧΙΟΥΣ ΔΙΑΧΥΤΕΣ.pdf», στο οποίο περιλαμβάνεται και το τεχνικό έντυπο του οίκου κατασκευής \*\*\*\*\* του εκ μέρους της προσφερόμενου συστήματος προαερισμού (βλ. σελ. 1-2 του εν λόγω τεύχους). Ειδικότερα, στο ανωτέρω τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου \*\*\*\*\* περιλαμβάνονται τόσο τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων εκ μέρους της διαχυτών, όσο και τα τεχνικά χαρακτηριστικά του συστήματος συγκράτησης των διαχυτών στις σωληνώσεις

## Αριθμός απόφασης: 1497,1498/2020

της δεξαμενής πολυαιθυλενίου, καθώς και τα τεχνικά χαρακτηριστικά των εξαρτημάτων σύνδεσης των διαχυτών στις σωληνώσεις. Στο συγκεκριμένο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή περιλαμβάνεται και σχέδιο του συστήματος συγκράτησης των διαχυτών και των σωληνώσεων. Περαιτέρω, στο αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ LQ18236-NEOXΩΡΙ-S.pdf» του φακέλου της τεχνικής της προσφοράς και συγκεκριμένα στην παράγραφο 1.6 αυτού, αναφορικά με την περιγραφή του προσφερόμενου εκ μέρους της συστήματος προαερισμού με υποβρύχιους διαχυτές, διέλαβε ειδική μνεία περί του προσφερόμενου εκ μέρους της συστήματος συγκράτησης των διαχυτών και των σωληνώσεων στον πυθμένα της δεξαμενής πολυαιθυλενίου (χωρίς να διατηρηθεί η δεξαμενή), ως ακολούθως: «2) Σύστημα προαερισμού με υποβρύχιους διάχυτες Οίκος κατασκευής: \*\*\*\*\*. Το σύστημα προαερισμού θα αποτελείται από μια ομάδα διαχυτών λεπτής φυσαλίδας, με τις κατάλληλες σωληνώσεις από σύστημα συγκράτησης των διαχυτών και των σωληνώσεων στον πυθμένα της δεξαμενής πολυαιθυλενίου (χωρίς να διατηρηθεί η δεξαμενή). Οι σωληνώσεις έως 20 cm κάτω από τη στάθμη του νερού της δεξαμενής θα είναι από \*\*\*\*\*, διαμέτρου\*\*\*\*, οι υπόλοιπες σωληνώσεις θα είναι από γαλβανισμένο σιδηροσωλήνα βαρέως τύπου (πράσινη ετικέτα), διαμέτρου \*\*\*\*\*", με τα ανάλογα στηρίγματα και εξαρτήματα.». Τέλος, το σύστημα συγκράτησης διαχυτών και σωληνώσεων αφορά κατ' ουσίαν τη σύνδεση των διαχυτών στις σωληνώσεις και τη στήριξη των σωληνώσεων στην δεξαμενή πολυαιθυλενίου, ως προς την οποία δεν έχει τεθεί κάποια ειδικότερη τεχνική προδιαγραφή, ώστε να απαιτείται αντίστοιχη τεκμηρίωσή της με κάποιο τεχνικό έντυπο - φυλλάδιο του κατασκευαστή. Δεκτών καθισταμένων των ανωτέρω, αλυσιτελώς προβάλλεται από την παρεμβαίνουσα ο ισχυρισμός περί ενιαίου μέτρου κρίσης. Κατόπιν τούτων, αυτός ο λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος και αντίθετα δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

26. Επειδή, επί του λόγου προσφυγής, σχετικά με το ISO του δοχείου υποχλωριώδους νατρίου που προσκόμισε η εταιρία «\*\*\*\*\*», λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Σύμφωνα με την παρ. 13) Δοχείο υποχλωριώδους νατρίου του τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών (σελ.12/28) ορίζεται ότι "...Θα

## Αριθμός απόφασης: 1497,1498/2020

προσκομιστεί πιστοποιητικό \*\*\*\*\* ή νεότερο της κατασκευάστριας εταιρίας του δοχείου, με πεδίο εφαρμογής την παραγωγή πλαστικών δεξαμενών". Εν προκειμένω, προς απόδειξη της συμμόρφωσής της με την ανωτέρω τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης, η παρεμβαίνουσα κατέθεσε το αρχείο με τίτλο «\*\*\*\*\*», στη σελίδα 3 του οποίου συμπεριέλαβε πιστοποιητικό ISO κατά το πρότυπο 9001:2015 της προμηθεύτριας της εταιρίας «\*\*\*\*\*», με αντικείμενο της πιστοποίησης την «Παραγωγή πλαστικών προϊόντων με τη μέθοδο περιστροφικής χύτευσης» και όχι μόνον «Παραγωγή πλαστικών προϊόντων», ως προβάλλει η προσφεύγουσα. Η παραγωγή πλαστικών προϊόντων με τη μέθοδο περιστροφικής χύτευσης αφορά, ιδίως, κυλινδρικά δοχεία και δεξαμενές και όχι την παραγωγή εν γένει πλαστικών προϊόντων, όπως παραπλανητικά αναφέρεται στην προσφυγή. Αυτό, άλλωστε, αποδεικνύεται από τη με ημερομηνία 1-10-2020 βεβαίωση της «\*\*\*\*\*», που είναι ο φορέας πιστοποίησης της κατασκευάστριας του προσφερόμενου δοχείου υποχλωριώδους νατρίου «\*\*\*\*\*», κατά το πρότυπο ISO 9001:2015, σύμφωνα με την οποία «το πεδίο πιστοποίησης περιλαμβάνει μεταξύ άλλων και ΤΗΝ ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΠΛΑΣΤΙΚΩΝ ΔΕΞΑΜΕΝΩΝ». Κατόπιν τούτων, και αυτός ο λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτός ως αβάσιμος και αντίθετα δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

27. Επειδή, λαμβανομένων υπόψη όσων κρίθηκαν με τις σκέψεις 19 έως και 26 της παρούσας, η με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1372/2020 της εταιρίας «\*\*\*\*.» κρίνεται απορριπτέα ως αβάσιμη, οι δε από 9-10-2020 δύο παρεμβάσεις των εταιριών «\*\*\*\*\*» και «\*\*\*\*\*» δεκτές ως βάσιμες.

28. Επειδή, με τη δεύτερη προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1385/2020 η προσφεύγουσα εταιρία «\*\*\*\*\*», τρίτη στη σειρά μειοδοσίας, βάλλει κατά της ανωτέρω με αρ.\*\*\*\* απόφασης της αναθέτουσας αρχής, υποστηρίζοντας τα ακόλουθα: **Α. ΌΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΣΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ «\*\*\*\*»:** Πρώτος λόγος: Η προσφεύγουσα, επικαλούμενη τον όρο 1.6 του τεύχους Τεχνικών προδιαγραφών, προβάλλει ότι η εταιρία «\*\*\*\*\*» στο σχέδιο του συστήματος υδατοπαγίδας που κατέθεσε με την τεχνική της προσφορά δεν έχει συμπεριλάβει τη ζητούμενη βάνα τύπου\*\*\*\*. Ειδικότερα, όπως αποδεικνύεται και με το κάτωθι παρατιθέμενο τμήμα του αρχείου «3.Φυσητήρας για τη μονάδα εξισορρόπησης &#8211;προαερισμού.pdf» της

## Αριθμός απόφασης: 1497,1498/2020

τεχνικής της προσφοράς (σελίδα 32/47), ο εκ μέρους της προσφερόμενος φυσητήρας για τη μονάδα συλλογής - εξισορρόπησης - προαερισμού δεν περιλαμβάνει την απαιτούμενη βάνα τύπου \*\*\*\*\*, η οποία άλλωστε δεν μνημονεύεται ούτε στο σχέδιο του συστήματος υδατοπαγίδας, αλλά ούτε και στη λίστα του εξοπλισμού που κατέθεσε με την τεχνική της προσφορά. Εξάλλου, από την επισκόπηση του ίδιου ως άνω τμήματος του αρχείου «3.Φυσητήρας για τη μονάδα εξισορρόπησης &#8211;προαερισμού.pdf» της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εταιρίας, καθίσταται πρόδηλο ότι αυτή παρέλειψε ακόμη να αναφέρει τους τύπους, αλλά και τους οίκους κατασκευής των εξαρτημάτων του προσφερόμενου εκ μέρους της συστήματος υδατοπαγίδας (βαλβίδων ασφαλείας, βαλβίδων αντεπιστροφής, βανών σύρτου). **Δεύτερος λόγος προσφυγής:** Η προσφεύγουσα, επικαλούμενη την παρ. 5 του άρθρου 1.6 "ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ", προβάλλει ότι στην υπό κρίση περίπτωση, κατά παράβαση των σχετικών τεχνικών όρων της διακήρυξης, η εταιρία «\*\*\*\*\*» ως προς αμφότερα τα προσφερόμενα δοχεία φίλτρου αφαίρεσης σιδήρου και μαγγανίου παρέλειψε να καταθέσει τεχνικό έντυπο για το προτενόμενο εκ μέρους της, ως επιμέρους εξοπλισμό (παρελκόμενο) «3. Ειδικό σύστημα διάχυσης για ομοιόμορφο ψεκασμό του νερού εισόδου». Επιπρόσθετα δε, η εν λόγω εταιρία παρέλειψε να καταθέσει το ζητούμενο κατά τα ανωτέρω πιστοποιητικό \*\*\*\*\* παρόμοιων δοχείων φίλτρου αφαίρεσης σιδήρου και μαγγανίου, δοθέντος ότι έχει προσκομίσει το υπ' αριθ. Νο \*\*\*\*\* πιστοποιητικό συμμόρφωσης \*\*\*\*\* της «\*\*\*\*\* (η οποία αποτελεί την δηλωθείσα κατασκευάστρια των εκ μέρους της προσφερόμενων δοχείων φίλτρου αφαίρεσης σιδήρου και μαγγανίου), το οποίο όμως δεν αφορά παρόμοιο δοχείο, δεδομένου ότι η πίεση σχεδιασμού του είναι 3,33 bar, ενώ η πίεση σχεδιασμού του φίλτρου σιδήρου είναι 30% υψηλότερη από την πίεση λειτουργίας, ήτοι 1,30 x 5 bar = 6,5 bar (διπλάσια). Ως εκ τούτου, η προσφορά της ως άνω εταιρίας αποβαίνει απορριπτέα και για το λόγο αυτό. **Τρίτος λόγος:** Η προσφεύγουσα, επικαλούμενη την παρ. 13 του άρθρου 1.6 "ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ", προβάλλει ότι η εταιρία «\*\*\*\*» στο σχέδιο του συστήματος υδατοπαγίδας που συμπεριέλαβε στο αρχείο «13.Φυσητήρας αντιστρόφου πλύσεως.pdf», δεν έχει συμπεριλάβει τη ζητούμενη σύμφωνα με τους ανωτέρω όρους της διακήρυξης

«βάνα τύπου \*\*\*\*\*». Τούτο αποδεικνύεται και από την απλή επισκόπηση του σχετικού τμήματος του συγκεκριμένου αρχείου της προσφοράς της, στη σελίδα 32/47 του οποίου φαίνεται με σαφήνεια ότι η εν λόγω βάνα \*\*\*\* δεν περιλαμβάνεται ούτε στο σχέδιο του προσφερόμενου συστήματος υδατοπαγίδας, ούτε και στη λίστα του εξοπλισμού της. Εξάλλου, πρόσθετη πλημμύεια της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εταιρίας, αποτελεί και το γεγονός ότι σύμφωνα με το ίδιο ως άνω αρχείο, αυτή παρέλειψε να αναφέρει περαιτέρω τους τύπους και τους οίκους κατασκευής των εξαρτημάτων του προσφερόμενου εκ μέρους της συστήματος υδατοπαγίδας. Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, πρέπει και εν προκειμένω η τεχνική προσφορά της εταιρίας «\*\*\*\*\*» να απορριφθεί ως απαράδεκτη. **Τέταρτος λόγος:** Κατ' επίκληση της παρ. 14 του άρθρου 1.6 "ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ", η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «\*\*\*\*\*» προκύπτει ότι αυτή προσέφερε απολύτως ακατάλληλες βαλβίδες αντεπιστροφής, οι οποίες ουδόλως συμμορφώνονται προς τις ανωτέρω τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης του προκειμένου διαγωνισμού. Συγκεκριμένα, επικαλούμενη συμμόρφωση προς τους ανωτέρω όρους της διακήρυξης, η εν λόγω εταιρία κατέθεσε μεταξύ των εγγράφων της τεχνικής της προσφοράς, το αρχείο με τίτλο «14) Σωληνώσεις και λοιπά εξαρτήματα υδραυλικής εγκατάστασης-pdf». Σύμφωνα, λοιπόν, και με την κάτωθι παρατιθέμενη σελίδα 45/102 του συγκεκριμένου εγγράφου προκύπτει ότι, κατά πρόδηλη παράβαση των ανωτέρω όρων του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, η εταιρία «\*\*\*\*\*» προσέφερε βαλβίδα αντεπιστροφής \*\*\*\*, η οποία αφενός μεν δεν είναι τύπου κλαπέ (swing sheck valve), αφετέρου δε, δεν είναι κατάλληλη για πόσιμο νερό [αναφέρει χαρακτηριστικά: «ball check valve ... for waste water» (λύματα)]. **Β. ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΣΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ «\*\*\*\*\*** Πρώτος λόγος: Η προσφεύγουσα, επικαλούμενη το στοιχείο 2 του άρθρου «1.6 ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ» (σελίδα 9/33) των τεχνικών προδιαγραφών της μελέτης, προβάλλει ότι η εταιρία «\*\*\*\*\*», καίτοι αναφέρει στο αρχείο με τίτλο «2. Σύστημα προαερισμού με υποβρύχιους διαχυτές.pdf» (σελ18/41) της προσφοράς της ότι: «Οι σωλήνες από \*\*\*\*\* θα είναι κατασκευής εργοστασίου \*\*\*\*.», εντούτοις έχει παραλείψει να καταθέσει και τα τεχνικά έντυπα των εκ

μέρους της προσφερόμενων σωλήνων από \*\*\*\*\*, του εργοστασίου \*\*\*\*., κατά πρόδηλη παράβαση της ανωτέρω απαίτησης της διακήρυξης, με αποτέλεσμα να καθίσταται για το λόγο αυτό απαράδεκτη η προσφορά της στον υπό κρίση διαγωνισμό. **Δεύτερος λόγος:** Κατ' επίκληση της παρ. 3 του άρθρου 1.6 «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εταιρία «\*\*\*\*\*» προς απόδειξη της συμμόρφωσής της προς το σχετικό όρο της διακήρυξης, συμπεριέλαβε στο αρχείο «3. Φυσητήρας για την μονάδα συλλογής-εξισορρόπησης-προαερισμού.pdf» του φακέλου της τεχνικής της προσφοράς, το τεχνικό έντυπο του προσφερόμενου εκ μέρους της φυσητήρα τύπου \*\*\* του αλλοδαπού οίκου «\*\*\*\*\*». Περαιτέρω δε, στη σελίδα 21/58 του εν λόγω αρχείου συμπεριλήφθηκε πίνακας με τις κατάλληλες βαλβίδες ασφαλείας για κάθε τύπο φυσητήρα. Όσον αφορά, συγκεκριμένα, τον φυσητήρα τύπου \*\*\*\*, σύμφωνα με τον πίνακα προβλέπεται ότι ο κατάλληλος τύπος βαλβίδας ασφαλείας για το συγκεκριμένο μοντέλο είναι η βαλβίδα \*\*\*\*. Παρά ταύτα, με την τεχνική της προσφορά η εταιρία «\*\*\*\*\*» έχει δηλώσει, εκτός άλλων, τα εξής (βλ. σελ. 46/58 του αρχείου «3. Φυσητήρας για την μονάδα συλλογής-εξισορρόπησης - προαερισμού-pdf»): «*ΥΔΡΑΥΛΙΚΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ Μηχανική βαλβίδα ασφαλείας διαμέτρου \*\*\*\*\* σε κάθε φυσητήρα (επιπλέον από το συνοδό εξάρτημα του εργοστασίου κατασκευής \*\*\*\*)*». Εντούτοις, όπως προαναφέρθηκε, η κατάλληλη βαλβίδα ασφαλείας για τον φυσητήρα τύπου \*\*\*\* είναι η βαλβίδα τύπου \*\*\*\*, σύμφωνα και με τα οριζόμενα στα τεχνικά έντυπα του οίκου «\*\*\*\*\*», τα οποία προσκόμισε με την προσφορά της η εταιρία «\*\*\*\*\*» (βλ. συναφώς τον σχετικό πίνακα στη σελίδα 21/58 του αρχείου «3. Φυσητήρας για την μονάδα συλλογής-εξισορρόπησης-προαερισμού.pdf» της προσφοράς της εταιρίας «\*\*\*\*\*»). Δοθέντος, λοιπόν, ότι η προσφερόμενη από την εταιρία «\*\*\*\*\*» βαλβίδα ασφαλείας τύπου \*\*\*\*, δεν είναι κατάλληλη για τον φυσητήρα \*\*\*\*, σύμφωνα και με τις οδηγίες του κατασκευαστικού οίκου «\*\*\*\*\*» του προσφερόμενου φυσητήρα, με τις οποίες προδιαγράφεται ως μόνος κατάλληλος τύπος της βαλβίδας ασφαλείας η βαλβίδα \*\*\*\* και, συνακόλουθα, η προσφορά της καθίσταται απορριπτέα και εκ του λόγου αυτού. **Τρίτος λόγος :** Κατ' επίκληση της παρ. 10 του άρθρου 1.6 "ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ" η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι από την επισκόπηση του φακέλου της τεχνικής προσφοράς

## Αριθμός απόφασης: 1497,1498/2020

της εταιρίας «\*\*\*\*\*», προκύπτει ότι αυτή προσέφερε έναν αεροσυμπιεστή τύπου\*\*\*\*, αναφέροντας ως οίκο κατασκευής την εταιρία «\*\*\*\*», σύμφωνα με τα περιεχόμενα του αρχείου υπό τον τίτλο «10. Ο αεροσυμπιεστής για την λειτουργία της μονάδας ελέγχου.pdf» του φακέλου της τεχνικής της προσφοράς. Επιπρόσθετα δε, κατέθεσε ένα πιστοποιητικό \*\*\*\*\* του κατασκευαστικού οίκου του εκ μέρους της προσφερόμενου αεροσυμπιεστή (σελ. 6/7 του ανωτέρω αρχείου της τεχνικής της προσφοράς), στο πεδίο εφαρμογής του οποίου, αν και καλύπτει το σχεδιασμό και την κατασκευή διαφόρων ειδών εξαρτημάτων, παρά ταύτα ουδεμία αναφορά διαλαμβάνεται αναφορικά με την κατασκευή αεροσυμπιεστών (και μάλιστα όπως ο προσφερόμενος), σύμφωνα με την κατά τα ανωτέρω θεσπισθείσα τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης. Προς επίρρωση των ανωτέρω, το πιστοποιητικό \*\*\*\* που προσκομίστηκε εκ μέρους της εταιρίας «\*\*\*\*», με τον κωδικό\*\*\*\*, αφορά αποκλειστικά και μόνο το σχεδιασμό, την κατασκευή και την προμήθεια του ρητώς και περιοριστικώς αναφερόμενου εξοπλισμού συστημάτων ελέγχου πίεσης, σύμφωνα με τα κάτωθι: «The design, manufacture and supply of tyre inflation equipment including wall mounted hose reels, air line couplings, adaptors and hose connectors, tyre pressure gauges, foot pumps, air water guns, water dispensers, siphon spray guns and air vacs» (Σχεδιασμός, κατασκευή και προμήθεια εξοπλισμού διόγκωσης ελαστικών, συμπεριλαμβανομένων επιτοίχιων ελαστικών σωλήνων, συνδέσμων αγωγών αέρα, των προσαρμογέων και συνδέσμων εύκαμπτων σωλήνων, των μετρητών πίεσης ελαστικών, των αντλιών ποδιών, πιστολιών νερού - αέρα, διανεμητών αποσβεστήρων νερού, πιστολιών ψεκασμού με σιφώνιο και σιφώνων και κενών αέρα). Εκ των ανωτέρω καθίσταται πρόδηλο, κατά την προσφεύγουσα, ότι το προσκομισθέν εκ μέρους της εταιρίας «\*\*\*\*\*» πιστοποιητικό \*\*\*\* δεν καλύπτει τις κατά τα ανωτέρω θεσπισθείσες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με την οποία ρητώς απαιτήθηκε η προσκόμιση πιστοποιητικού\*\*\*\*, στο πεδίο εφαρμογής του οποίου πρέπει, να περιλαμβάνεται η κατασκευή των προσφερόμενων αεροσυμπιεστών, αφού, ευλόγως, το αντικείμενο της πιστοποίησης δεν μπορεί να είναι ασύνδετο με το προσφερόμενο είδος. **Τέταρτος λόγος** : Κατ' επίκληση της παρ. 13 του άρθρου 1.6 "ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ

ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ" (σελ. 18/33), η προσφεύγουσα προβάλλει ότι προς απόδειξη της συμμόρφωσής της προς τον ανωτέρω όρο της διακήρυξης, η εταιρία «\*\*\*\*\*» διέλαβε στη σελίδα 46/58 του αρχείου με τίτλο «13. Φυσητήρας αντιστρόφου πλύσεως φίλτρων.pdf» της τεχνικής της προσφοράς ότι: «ΥΔΡΑΥΛΙΚΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ. Μηχανική βαλβίδα ασφαλείας διαμέτρου 1 %" σε κάθε φυσητήρα (επιπλέον από το συνοδό ε-ξάρτημα του εργοστασίου κατασκευής) κατασκευής εργοστασίου\*\*\*\*\*». Κατ' αντιστοιχία προς όσα αναφέρθηκαν και με το δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, αναφέρει η προσφεύγουσα ότι και εν προκειμένω, σύμφωνα με το τεχνικό έντυπο του προσφερόμενου φυσητήρα τύπου \*\*\*\*, το οποίο κατέθεσε η εταιρία «\*\*\*\*\*» μεταξύ των λοιπών εγγράφων του φακέλου της τεχνικής της προσφοράς (βλ. σελ. 7/58 και σελ. 21/58 του αρχείου με τίτλο «13. Φυσητήρας αντιστρόφου πλύσεως φίλτρων.pdf»), η προβλεπόμενη κατάλληλη βαλβίδα ασφαλείας για τον φυσητήρα \*\*\*\*\* είναι η βαλβίδα τύπου \*\*\*\*\* και όχι η εν προκειμένω προσφερόμενη \*\*\*\*\*. Τούτων δοθέντων, καθίσταται πρόδηλο ότι η εταιρία «\*\*\*\*\*» συμπεριέλαβε στην προσφορά της για έκαστο εκ των προσφερομένων εκ μέρους της φυσητήρων, τη βαλβίδα ασφαλείας τύπου\*\*\*\*\*, έναντι της απαιτούμενης \*\*\*\*, με αποτέλεσμα να τυγχάνει και εξ αυτού απορριπτέα η τεχνική της προσφορά. **Πέμπτος λόγος** : Η προσφεύγουσα, επικαλούμενη την παρ. 14 του άρθρου 1.6 "ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ" (σελ. 19/33), υποστηρίζει ότι η εταιρία «\*\*\*\*\*» συμπεριέλαβε μεταξύ των λοιπών εγγράφων της τεχνικής της προσφοράς το αρχείο με τίτλο «14. Σωληνώσεις και λοιπά εξαρτήματα υδραυλικής εγκατάστασης.pdf» στη σελίδα 6/66 του οποίου παραθέτει πίνακα αναφορικά με τις προσφερόμενες εκ μέρους της «\*\*\*\*\*». Τις συγκεκριμένες βάνες πεταλούδας περιλαμβάνει και στον εκ μέρους της κατατεθειμένο πίνακα συμμόρφωσης (αρχείο με τίτλο «Πίνακας συμμόρφωσης επεξεργάσιμο.pdf», με α/α «14.Σωληνώσεις και λοιπά εξαρτήματα υδραυλικής εγκατάστασης»). Περαιτέρω δε, στις σελίδες 56-58 του ίδιου ως άνω αρχείου της προσφοράς της, η εταιρία «\*\*\*\*» καταθέτει και τα τεχνικά έντυπα των εν λόγω προσφερόμενων ειδών. Εντούτοις, σύμφωνα με το κανονιστικό πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού, ιδίως δε τους ανωτέρω παρατιθέμενους όρους της υπ' αριθ. 3/2018 μελέτης, ουδόλως προβλέπεται η προμήθεια και τοποθέτηση

βανών πεταλούδας. Συνεπώς, είναι προφανές ότι η εταιρία «\*\*\*\*», προσφέροντας τις κατά τα ανωτέρω αναφερθείσες βάνες πεταλούδας, παραβιάζει το κανονιστικό πλαίσιο του προκείμενου διαγωνισμού, λαμβανομένου μάλιστα υπόψη ότι δεν προσδιορίζει περαιτέρω τα σημεία τοποθέτησης και τον σκοπό της τοποθέτησης των εν λόγω βανών πεταλούδας με αποτέλεσμα η τεχνική προσφορά της να καθίσταται επιπροσθέτως απολύτως ασαφής και αόριστη και, συνακόλουθα, ανεπίδεκτη αξιολόγησης. **Έκτος λόγος :** Κατ' επίκληση της παρ. 25 του άρθρου 1.6 «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ» (σελ. 29,30/33), η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εταιρία «\*\*\*\*» υπέβαλε διευκρινιστικό ερώτημα προς την αναθέτουσα αρχή αναφορικά με το υλικό κατασκευής του άξονα της αντλίας τροφοδοσίας επεξεργασμένου νερού. Ειδικότερα, στην υπ' αριθ. 15 ερώτηση της σχετικής επιστολής της ζήτησε να διευκρινιστεί «*αν το υλικό του άξονα της αντλίας δύναται να είναι από καλύτερο υλικό π.χ. από duplex*». Σε απάντηση του ανωτέρω ερωτήματος, η αναθέτουσα αρχή ανήρτησε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού τις υπ' αριθ. 14050/29-07-2020 έγγραφες διευκρινίσεις της, με τις οποίες κατέστησε σαφές ότι «*Δύναται να προσφερθεί αντλία με καλύτερης ποιότητας υλικό στον άξονα της αντλίας π.χ. duplex*». Εν προκειμένω, η εταιρία «\*\*\*\*\*», κατά πρόδηλη παράβαση του κανονιστικού πλαισίου του υπό κρίση διαγωνισμού, όπως αυτό διευκρινίστηκε σύμφωνα με τα ανωτέρω, προσέφερε αντλία επεξεργασμένου νερού με άξονα από ανοξείδωτο χάλυβα τύπου \*\*\*\*\*. Εντούτοις, το συγκεκριμένο υλικό δεν είναι ισάξιο ή και καλύτερο από τον ανοξείδωτο χάλυβα τύπου \*\*\*\*\* , όπως κατά τα ανωτέρω προβλέφθηκε με τις τεχνικές προδιαγραφές (και τις επ' αυτών διευκρινίσεις) για το συγκεκριμένο είδος της προμήθειας. Ειδικότερα, ο ανοξείδωτος χάλυβας τύπου \*\*\*\* έχει μικρότερη ανθεκτικότητα στη διάβρωση έναντι του απαιτούμενου, σύμφωνα με τις προδιαγραφές της διακήρυξης «*ανοξείδωτου χάλυβα τύπου \*\*\*\**». Από την άλλη πλευρά, ο ανοξείδωτος χάλυβας τύπου «\*\*\*\*» που συνέστησε η Επιτροπή Διαγωνισμού με τις κατά τα ανωτέρω χορηγηθείσες διευκρινίσεις της, υπερέχει από άποψη ανθεκτικότητας έναντι διαβρώσεων, σε σχέση με τον κατ' αρχήν ζητούμενο με τις τεχνικές προδιαγραφές ανοξείδωτο χάλυβα \*\*\*\*. Επομένως, καθίσταται πρόδηλο, κατά την προσφεύγουσα, ότι η προσφορά της εταιρίας «\*\*\*\*\*»

## Αριθμός απόφασης: 1497,1498/2020

έπρεπε να έχει απορριφθεί και εξ αυτού του λόγου, δεδομένου ότι και κατά το μέρος αυτό δεν συμμορφώνεται με τις τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αριθ. 3/2018 μελέτης του προκείμενου διαγωνισμού.

29. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ.πρωτ. \*\*\*\* έγγραφο απόψεών της προς την ΑΕΠΠ και προς απόρριψη της ως άνω προσφυγής με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1385/2020 προδικαστικής προσφυγής, προβάλλει τα εξής : **1ος λόγος:** Το σχέδιο υδατοπαγίδας που υπέβαλε η εταιρία \*\*\*\* είναι σε πλήρη συμμόρφωση με την απαίτηση της μελέτης, διασφαλίζει την σωστή εγκατάσταση του φυσητήρα και αναφέρει ενδεικτικά και τα κυριότερα παρελκόμενα. Ο ισχυρισμός περί μη αναφοράς εργοστασίων κατασκευής και τύπων είναι απόλυτα εσφαλμένος, λόγω του αμιγώς μειοδοτικού χαρακτήρα του διαγωνισμού, εξ άλλου ούτε η προσφεύγουσα έχει μεριμνήσει να τα αναφέρει ώστε ο ισχυρισμός να προβάλλεται και κατά παράβαση του ίσου μέτρου κρίσης. Ακόμη, η \*\*\*\*\* φαίνεται πως προσφέρουν ακριβώς την ίδια βάνα τύπου \*\*\*\*\*. **2ος λόγος:** Στα αρχεία 5.Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης σιδήρου και 7.Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης μαγγανίου, στις σελίδες 31-33 αντίστοιχα, υπάρχουν τεχνικά έντυπα που διασφαλίζουν πέραν της απλής προμήθειας και την σωστή εγκατάσταση των συστημάτων διάχυσης στα προσφερόμενα φίλτρα. Ακόμη, από τη βεβαίωση του εργοστασίου κατασκευής \*\*\*\*\* διασφαλίζεται πως το σύστημα διάχυσης εμπεριέχεται στο φίλτρο από το εργοστάσιο και είναι και σε πλήρη συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της μελέτης γι αυτό και άλλωστε και ζητείται. Οι βεβαιώσεις βρίσκονται στις σελίδες 35-37 των αρχείων 5.Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης σιδήρου και 7.Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης μαγγανίου. Όσον αφορά το πιστοποιητικό \*\*\*\*\*, είναι αυτονόητο ότι με την έννοια παρόμοιο δοχείο νοείται δοχείο παρόμοιας λειτουργίας, ήτοι δοχείο νερού. **3ος λόγος :** Το σχέδιο υδατοπαγίδας που υπέβαλε η εταιρία \*\*\*\*\* είναι σε πλήρη συμμόρφωση με την απαίτηση της μελέτης και διασφαλίζει τη σωστή εγκατάσταση του φυσητήρα. Πέραν αυτών αναφέρει ενδεικτικά και τα κυριότερα παρελκόμενα. Ο ισχυρισμός περί μη αναφοράς εργοστασίων κατασκευής και τύπων είναι απόλυτα εσφαλμένος, λόγω του αμιγώς μειοδοτικού χαρακτήρα του διαγωνισμού, και επιπλέον ούτε η προσφεύγουσα έχει μεριμνήσει να τα αναφέρει. Ακόμη, η \*\*\*\*\* φαίνεται πως προσφέρουν ακριβώς την ίδια βάνα

## Αριθμός απόφασης: 1497,1498/2020

τύπου \*\*\*\*\*. **4ος λόγος:** Στον Πίνακα συμμόρφωσης της εταιρίας\*\*\*\* . δηλώνεται η συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές, το εργοστάσιο κατασκευής πέραν των σωληνώσεων και των εξαρτημάτων αλλά και των παρελκόμενων βαλβίδων. Όσον αφορά, την καταλληλότητα της βαλβίδας τύπου κλαπέ είναι φανερό πως είναι σε πλήρη συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές διότι είναι \*\*\*\*\* και χυτοσιδηρά φλαντζωτή όπως και ζητείται. Η αιτίαση της προσφεύγουσας, βασισμένη μόνο στον τίτλο ότι δεν είναι τύπου κλαπέ είναι προφανές ότι δεν σημαίνει ακαταλληλότητα του επίμαχου παρελκόμενου, δεδομένου ότι σε καμία περίπτωση η προσφεύγουσα δεν αποδεικνύει κάποια αστοχία του και συνεπώς προβάλλεται αλυσιτελώς. Ακόμη, δεν αποδεικνύεται ακαταλληλότητα του παρελκόμενου διότι αναφέρεται ότι είναι κατάλληλη ακόμη και για λύματα δεδομένου ότι σκοπός αυτής της σύμβασης είναι ο καθαρισμός και η απομάκρυνση από το νερό βαρέων μετάλλων όπως το αρσενικό και το μαγγάνιο, δηλαδή λύματα.

30. Επειδή, η εταιρία «\*\*\*\*\*» με την από 9-10-2020 νομοτύπως και εμπροθέσμως κατόπιν της από 30-9-2020 κοινοποίησης της προσφυγής μέσω της λειτουργικότητας 'ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ' του ΕΣΗΔΗΣ, παρέμβαση της υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης καθό μέρος την αφορά, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκεί αυτήν, αφού έχει αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος, προβάλλοντας τα ακόλουθα: **Επί του πρώτου λόγου:** Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δήθεν δεν έχουμε καταθέσει σωστό σχέδιο υδατοπαγίδας. Αρχικά επισημαίνεται από την παρεμβαίνουσα ότι για το σχέδιο της υδατοπαγίδας δεν έχουν τεθεί συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές από τη διακήρυξη, πέραν της απλής αναφοράς για την επί ποινή αποκλεισμού μη προσκόμισή του. Το σχέδιο υδατοπαγίδας βρίσκεται στη σελίδα 32 από 47 του αρχείου της 3.Φυσητήρας για τη μονάδα εξισορρόπησης-προαερισμού, το οποίο μεριμνά για τη σωστή εγκατάσταση του εξοπλισμού από την παρεμβαίνουσα και περιέχει ενδεικτικά ένα υπόμνημα που αναφέρει τα κύρια χαρακτηριστικά του. Σε καμία περίπτωση όμως η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, ως αυτή διατείνεται, δεν παραλείπει να μεριμνήσει για τη βάνα τύπου \*\*\*\*\*, διότι στη σελίδα 47 από 47 του ίδιου αρχείου υπάρχει το τεχνικό έντυπο της επίμαχης βάνας από τον κατασκευαστικό οίκου \*\*\*\*\* . Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας για τη μη

ύπαρξη ρητής αναφοράς στο σχέδιο γι' αυτήν τη βάνα είναι αβάσιμος γιατί δεν λαμβάνει υπόψη το γεγονός ότι ο εν λόγω διαγωνισμός είναι αμιγώς μειοδοτικός πράγμα που σημαίνει ότι το σχέδιο αυτό που προσβάλλει δεν βαθμολογείται. Ακόμη, ο ισχυρισμός ότι στο σχέδιο δεν αναφέρονται οι οίκοι κατασκευής και τύποι των εξαρτημάτων είναι πρόδηλα αβάσιμος γιατί αυτό δεν προκύπτει από καμία απαίτηση της διακήρυξης και ταυτόχρονα παραβιάζει και την αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης διότι, παρατηρώντας στο αρχείο της προσφεύγουσας 3-Φυσητήρας για την μονάδα συλλογής - εξיסορρόπησης-προαερισμού- και στη σελίδα 35 από 35 φαίνεται πως ούτε αυτήν αναφέρει τους οίκους κατασκευής των εξαρτημάτων. Επιπλέον, παρατηρώντας στη σελίδα 1 από 35 φαίνεται πως προσφέρει ακριβώς την ίδια βάνα τύπου \*\*\* με της παρεμβαίνουσας. **Επί του δευτέρου λόγου :** Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως για τα δύο δοχεία που προσφέρει η παρεμβαίνουσα, αυτή παραλείπει τεχνικό έντυπο για το σύστημα διάχυσης. Ο συλλογισμός της είναι σε κάθε περίπτωση αβάσιμος, κατά την παρεμβαίνουσα. Στο αρχείο της παρεμβαίνουσας 5.Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης σιδήρου και 7.Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης μαγγανίου και στις σελίδες 31-33 υπάρχουν τα τεχνικά έντυπα που αυτή κατέθεσε για το ειδικό σύστημα διάχυσης σε πλήρη συμμόρφωση με τη διακήρυξη. Ακόμη, στις σελίδες 35-37 των δύο αυτών αρχείων υπάρχουν οι βεβαιώσεις του εργοστασίου κατασκευής \*\*\*\*. πως το προσφερόμενο φίλτρου σιδήρου και μαγγανίου αντίστοιχα θα είναι σε πλήρη συμμόρφωσή με τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης και θα περιλαμβάνει ειδικό σύστημα διάχυσης. Επιπλέον, στον πίνακα συμμόρφωσής για τον εξοπλισμό 5.Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης σιδήρου και 7.Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης μαγγανίου η παρεμβαίνουσα δηλώνει την παροχή ενός τεμαχίου, τη συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές, το εργοστάσιο κατασκευής \*\*\*\* και τις παραπομπές στα παραπάνω αρχεία και στην τεχνική της περιγραφή. Επομένως, αποδεικνύεται ξεκάθαρα η αβασιμότης και αυτού του λόγου. Στο δεύτερο σκέλος του λόγου της η προσφεύγουσα αναπτύσσει ακόμη ένα παρελκυστικό, κατά την παρεμβαίνουσα, επιχείρημα ότι δεν προσκομίζεται κατάλληλο πιστοποιητικό \*\*\*\*. Κατά την παρεμβαίνουσα, στα αρχεία της 5.Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης σιδήρου και 7.Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης μαγγανίου και

## Αριθμός απόφασης: 1497,1498/2020

στις σελίδες 9-10 και στα δύο αρχεία αντίστοιχα υπάρχουν δύο πιστοποιητικά \*\*\*\* παρόμοιων δοχείων. Παρόμοιων δοχείων δηλαδή δοχείων που επιτελούν την ίδια λειτουργία δηλαδή δοχεία νερού. Τα πιστοποιητικά \*\*\*\* που η παρεμβαίνουσα υπέβαλε αφορούν αμφότερα δοχεία νερού, ήτοι παρόμοια με τα προσφερόμενα (δηλαδή δεν είναι δοχεία αέρα) και έχουν ορθώς παρόμοια πίεση σχεδιασμού. Κατά την παρεμβαίνουσα, οι αιτιάσεις τις προσφεύγουσας ουδόλως αποδεικνύουν ότι η έννοια προσκόμισης πιστοποιητικού \*\*\*\* παρόμοιων δοχείων (απαίτηση διακήρυξης) περιορίζεται σε ακριβώς την ίδια πίεση σχεδιασμού, παρά μόνο χρησιμοποιούνται παρελκυστικά, με σκοπό να δημιουργήσουν αβεβαιότητα και σύγχυση. Αντιθέτως, είναι πρόδηλα φανερό πως και σε αυτήν την περίπτωση πρόκειται για αβάσιμο επιχείρημα και ταυτόχρονα αποδεικνύουν την αδυναμία της για εύρεση ουσιώδους πλημμέλειας της προσφοράς της. **Επί του τρίτου λόγου:** Κατά την παρεμβαίνουσα, σε αυτό το λόγο η προσφεύγουσα επαναλαμβάνει τα όσα αβάσιμα ισχυρίζεται και στον πρώτο της λόγο αυτήν τη φορά για το σύστημα υδατοπαγίδας του φυσητήρα αντιστρόφου πλύσεως. Για το σχέδιο της υδατοπαγίδας δεν έχουν τεθεί συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές από τη διακήρυξη, πέραν της απλής αναφοράς για την επί ποινή αποκλεισμού προσκόμισης του. Το σχέδιο υδατοπαγίδας βρίσκεται στη σελίδα 32 από 47 του αρχείου της 13.Φυσητήρας αντιστρόφου πλύσεως, το οποίο μεριμνά για τη σωστή εγκατάσταση του εξοπλισμού από την παρεμβαίνουσα και περιέχει ενδεικτικά ένα υπόμνημα που αναφέρει τα κύρια χαρακτηριστικά του. Σε καμία περίπτωση όμως η τεχνική προσφορά της δεν παραλείπει να μεριμνήσει για τη βάνα τύπου \*\*\*\*, διότι στη σελίδα 47 από 47 του ίδιου αρχείου υπάρχει το τεχνικό έντυπο της επίμαχης βάνας από τον κατασκευαστικό οίκου\*\*\*\*. Ο ισχυρισμός της για την μη ύπαρξη ρητής αναφοράς στο σχέδιο για αυτήν τη βάνα είναι αβάσιμος γιατί δεν λαμβάνει υπόψη το γεγονός ότι ο εν λόγω διαγωνισμός είναι αμιγώς μειοδοτικός πράγμα που σημαίνει ότι το σχέδιο αυτό που προσβάλλει δεν βαθμολογείται. Ακόμη, ο ισχυρισμός ότι στο σχέδιο δεν αναφέρονται οι οίκοι κατασκευής και τύποι των εξαρτημάτων είναι πρόδηλα αβάσιμος γιατί αυτό δεν προκύπτει από καμία απαίτηση της διακήρυξης και ταυτόχρονα παραβιάζει και την αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης διότι, παρατηρώντας στο αρχείο της προσφεύγουσας 13-ΦΥΣΗΤΗΡΑΣ

ΑΝΤΙΣΤΡΟΦΟΥ ΠΛΥΣΕΩΣ-s και στη σελίδα 37 από 37 φαίνεται πως ούτε αυτήν αναφέρει τους οίκους κατασκευής των εξαρτημάτων. Επιπλέον, παρατηρώντας στη σελίδα 1 από 37 φαίνεται πως προσφέρει ακριβώς την ίδια βάνα τύπου \*\*\*\*\* με αυτή της παρεμβαίνουσας. **Επί του τέταρτου λόγου:** Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ακαταλληλότητα εξοπλισμού στις 14. Σωληνώσεις και λοιπά εξαρτήματα υδραυλικής εγκατάστασης. Ο συλλογισμός της, κατά την παρεμβαίνουσα, είναι απόλυτα εσφαλμένος και σε αυτήν την περίπτωση. Στον πίνακα συμμόρφωσης που η παρεμβαίνουσα υπέβαλε για το 14 Σωληνώσεις και λοιπά εξαρτήματα υδραυλικής εγκατάστασης δηλώνει τη συμφωνία του προσφερόμενου εξοπλισμού με τις τεχνικές προδιαγραφές, τη δήλωση του εργοστασίου κατασκευής των σωληνώσεων \*\*\*\* και πέραν της απαραίτητης υποχρέωσης της δηλώνει και τα παρελκόμενα. Επιπλέον, από την παραπομπή της στο αρχείο τεχνική περιγραφή και παράγραφος 1.6.14 στη σελίδα 22 αναφέρεται ρητά ότι περιλαμβάνονται με την προσφορά της όλες οι υδραυλικές σωληνώσεις και τα απαραίτητα παρελκόμενα. Ακόμη, στο αρχείο της 14. Σωληνώσεις και λοιπά εξαρτήματα υδραυλικής εγκατάστασης εμπεριέχονται τα τεχνικά φυλλάδια της κατασκευάστριας εταιρίας \*\*\*\* όπως και το πιστοποιητικό ποιότητας \*\*\* που ζητείται για αυτήν. Επομένως, κατά την παρεμβαίνουσα, αυτή αποδεικνύει ότι η προσφορά της διασφαλίζει την απόλυτη συμμόρφωση με τις προδιαγραφές της μελέτης και παράλληλα είναι πλήρης δοθέντος ότι έχει υποβάλλει τα τεχνικά φυλλάδια της κατασκευάστριας εταιρίας \*\*\*\* και το πιστοποιητικό ποιότητας αυτής και ταυτόχρονα τεχνικά έντυπα όλων των παρελκόμενων. Η προσφεύγουσα βάλει κατά των παρελκόμενων, αλλά απόλυτα αβάσιμα, κατά την παρεμβαίνουσα. Η μελέτη της διακήρυξης για το παρελκόμενο βαλβίδα αντεπιστροφής τύπου κλαπέ αναφέρει ότι πρέπει να είναι χυτοσιδηρά φλατζωτή και \*\*\*\*\*, απαιτήσεις που τις πληροί και φαίνονται ξεκάθαρα στο τεχνικό φυλλάδιο που υπέβαλε, ως η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει. Τούτων δοθέντων, κατά την παρεμβαίνουσα, αβάσιμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι δεν προσέφερε ορθό παρελκόμενο των σωληνώσεων διότι για το παρελκόμενο ουδόλως αποδεικνύει την αιτίασή της ότι δεν πληρούται η προδιαγραφή από τη μελέτη, συνεπώς, για ακόμη μια φορά επάγεται αυθαίρετα ότι η βαλβίδα αντεπιστροφής τύπου κλαπέ περιορίζεται μόνο στον ορισμό που αυτή

## Αριθμός απόφασης: 1497,1498/2020

υιοθετεί, χωρίς, σε καμία περίπτωση, να αποδεικνύει κάποια ουσιώδη πλημμέλεια. Δηλαδή από το τεχνικό έντυπο αυτής της επίμαχης βαλβίδας είναι βέβαιο πως σε κάθε περίπτωση είναι κατάλληλη, κάτι το οποίο δεν αμφισβητεί η προσφεύγουσα. Το όλο επιχείρημά της προβάλλεται αλυσιτελώς. Όσον αφορά την ακαταλληλότητα του εξοπλισμού, αδιαμφισβήτητα πρόκειται για αβάσιμο επιχείρημα, κατά την παρεμβαίνουσα, διότι, όπως προκύπτει από την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, αυτή συμμορφώνεται πλήρως με τις απαιτήσεις του διαγωνισμού, δοθέντος ότι οι σωληνώσεις και τα εξαρτήματα για την υδραυλική εγκατάσταση αφορούν το ζητούμενο εξοπλισμό, ενώ οι βαλβίδες αντεπιστροφής είναι παρελκόμενα, για τις οποίες άλλωστε ουδόλως αποδεικνύεται η αιτίαση της προσφεύγουσας ότι η χρήση τους είναι για την απομάκρυνση λυμάτων και δεν δύναται βασίμως να υποστηριχθεί η ύπαρξη αιτιωδώς συνδέσμου μεταξύ της αποδοθείσας σκοπιμότητας και χρήσης των, ήτοι ακαταλληλότητά τους σε σχέση με το αντικείμενο και σκοπό της προς ανάθεση προμήθειας, αφού, σε κάθε περίπτωση το αντικείμενο της προκείμενης σύμβασης είναι η απομάκρυνση του σιδήρου και μαγγανίου από το νερό για να καταστεί πόσιμο, ήτοι ο «καθαρισμός» του από στοιχεία που απαιτούν φίλτρανση και καθαρισμό, υπό τούτη την έννοια «λύματα». Κατά την παρεμβαίνουσα, το μόνο που αποδεικνύεται από τις αβάσιμες αιτιάσεις της προσφεύγουσας είναι ότι οι βαλβίδες είναι κατάλληλες και για λύματα και σε καμία περίπτωση δεν αποκλείεται η περίπτωση να είναι κατάλληλες και για πόσιμο νερό, γιατί είναι προφανές ότι πρέπει να αφορούν και λύματα.

31. Επειδή, η εταιρία «\*\*\*\*\*» με την από 9-10-2020 νομοτύπως και εμπροθέσμως κατόπιν της από 30-9-2020 κοινοποίησης της προσφυγής μέσω της λειτουργικότητας 'ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ' του ΕΣΗΔΗΣ, παρέμβασή της υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης καθό μέρος την αφορά, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκεί αυτήν, αφού η εξεταζόμενη προσφυγή βάλλει και κατά της αποδοχής της προσφοράς της δεύτερης στη σειρά μειοδότης, προβάλλοντας τα ακόλουθα: **Επί του πρώτου λόγου προσφυγής:** Κατά την παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με τη προσφορά της, στο τεύχος «2. Σύστημα προαερισμού με υποβρύχιους διαχύτες.pdf», σελ. 19/41 έως 26/41, προσκομίζονται όλα τα απαιτούμενα τεχνικά φυλλάδια των

σωληνώσεων \*\*\*\*, όπως επίσης και φυλλάδια χημικών χαρακτηριστικών σωληνώσεων \*\*\*\*\* (σελ.20/41), διαγράμματα συντελεστών απωλειών πίεσης σωληνώσεων \*\*\*\*\* (σελ.25/41), διαγράμματα αντοχής σωληνώσεων \*\*\*\*\* (σελ.26/41). Προς επίρρωση των ανωτέρω παραθέτει τμήμα του τεύχος «2. Σύστημα προαερισμού με υποβρύχιους διαχύτες.pdf», σελ. 22/41, όπου, κατ' αυτήν, φαίνεται ξεκάθαρα ένα από τα τεχνικά φυλλάδια των σωληνώσεων \*\*\*\*\*. Από τα ανωτέρω προκύπτει, κατά τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, ότι αυτή όχι μόνο προσκόμισε τα απαιτούμενα τεχνικά φυλλάδια των σωληνώσεων \*\*\*\*\*, αλλά και περισσότερα απ' αυτά που απαιτούνταν από τους όρους των τευχών δημοπράτησης. **Επί του δεύτερου λόγου:** Κατά την παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με τη προσφορά της, στο τεύχος «3. Φυσητήρας για την μονάδα συλλογής-εξισορρόπησης - προαερισμού.pdf», σελ. 1/58, αναφέρεται επί λέξει: «*Μηχανική βαλβίδα ασφαλείας διαμέτρου σε κάθε φυσητήρα \*\*\*\* (συνοδό εξάρτημα από το εργοστάσιο κατασκευής)*», και λίγο πιο κάτω στην ίδια σελίδα «*Μηχανική βαλβίδα ασφαλείας διαμέτρου 1Α” σε κάθε φυσητήρα (επιπλέον από το συνοδό εξάρτημα του εργοστασίου κατασκευής)*», δηλαδή η παρεμβαίνουσα, ως ισχυρίζεται, προσκομίζει εκτός της βαλβίδας \*\*\*\*, που είναι συνοδό εξάρτημα από το εργοστάσιο, και τη βαλβίδα \*\*\*\* για μεγαλύτερη ασφάλεια. Κατά την παρεμβαίνουσα, η βαλβίδα ασφαλείας που αναφέρεται στη σελ. 46/58 δεν αφορά το συνοδό εξάρτημα του φυσητήρα, όπως εσφαλμένα και παρελκυστικά ισχυρίζεται η εταιρεία «\*\*\*\*\*», αλλά αφορά την επιπλέον βαλβίδα ασφαλείας της υδατοπαγίδας, η οποία θα τοποθετηθεί στην σωληνογραμμή του συστήματος της υδατοπαγίδας και η οποία θα τοποθετηθεί από την παρεμβαίνουσα χωρίς επιπλέον κόστος για τον αναθέτοντα φορέα. Άλλωστε, έχει κριθεί και από την ΑΕΠΠ, με την απόφαση 1314 και 1315/2019, σκ. 6 ότι όταν γίνεται αναφορά σε «επιπλέον συνοδό εξάρτημα του εργοστασίου κατασκευής» αυτό αφορά σε επιπλέον εξάρτημα και επομένως δεν δύναται να αποκλειστεί διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας, ο οποίος προσέφερε και το συνοδό εξάρτημα του εργοστασίου κατασκευής και ένα επιπλέον εξάρτημα για μεγαλύτερη ασφάλεια. Επιπλέον των ανωτέρω, ως η παρεμβαίνουσα δηλώνει ότι έχει προσφέρει και την κατάλληλη βαλβίδα ασφαλείας του εργοστασίου κατασκευής, όπως

αναφέρεται και στη μελέτη προσφοράς της, τεύχος «3. Φυσητήρας για την μονάδα συλλογής-εξισορρόπησης - προαερισμού.pdf», σελ.1/58. Προς επίρρωση των ανωτέρω προσκομίζει το εν λόγω τμήμα του τεύχους της προσφοράς της. **Επί του τρίτου λόγου:** Σύμφωνα με την παράγραφο «10) Αεροσυμπιεστής για την λειτουργία του συστήματος ελέγχου λειτουργίας και αντιστρόφου πλύσεως φίλτρων», του άρθρου 1.6 του τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών (σελ.16/33), ορίζεται ότι: «...*Θα προσκομιστεί πιστοποιητικό \*\*\*\* ή νεότερο της κατασκευάστριας εταιρίας του αεροσυμπιεστή, καθώς και πιστοποιητικό \*\*\* παρόμοιου αεροσυμπιεστή*». Συνεπώς, από τους όρους των τευχών δημοπράτησης δεν προκύπτει η ύπαρξη ρητής απαίτησης για αναφορά στο πεδίο εφαρμογής του \*\*\*\*\* «της κατασκευής αεροσυμπιεστή», όπως λανθασμένα, κατά την παρεμβαίνουσα, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Για τον αεροσυμπιεστή απαιτείται πιστοποίηση \*\*\*\* ή νεότερου του κατασκευαστή, που θα πρέπει να καλύπτει και σε κάθε περίπτωση να αποδεικνύει την ποιοτική διαχείριση της λειτουργίας του αεροσυμπιεστή. Τούτο προφανώς δεν έχει την έννοια ότι θα έπρεπε αναγκαία να μνημονεύεται κατά λέξει και κατά την ίδια ακριβώς διατύπωση στα υποβαλλόμενα ISO η λέξη "αεροσυμπιεστής", αφού ο αεροσυμπιεστής προκύπτει από την σύνδεση των αναφερόμενων στις τεχνικές προδιαγραφές εξαρτημάτων. Εσφαλμένα δε, η εταιρία \*\*\*\*\* συγχέει την απαίτηση προσκόμισης ISO αεροσυμπιεστή, με μια εξ αυτού αβασίμως υπολαμβανόμενη απαίτηση περί του ότι το υποβληθέν \*\*\*\* θα πρέπει να αναφέρει ακριβώς την ίδια λέξη. Περαιτέρω, η ίδια η προσφεύγουσα ομολογεί, εμμέσως, πλην σαφώς, ότι το προσκομισθέν από την παρεμβαίνουσα \*\*\*\*\* πιστοποιεί την κατασκευή των διαφόρων επιμέρους εξαρτημάτων που συναποτελούν τον προσφερόμενο αεροσυμπιεστή. Ταυτόχρονα, όμως, ισχυρίζεται ότι το προσκομισθέν \*\*\*\* της παρεμβαίνουσας δεν περιλαμβάνει την κατασκευή αυτού, ο οποίος επισημαίνεται ότι κατασκευάζεται από την σύνδεση των επιμέρους εξαρτημάτων, όπως αποδεικνύεται και από τον σχετικό όρο της παρ. 10 του άρθρου 1.6 "ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ". Καθίσταται, λοιπόν, σαφές ότι θα αποτελούσε λογικό παράδοξο να μπορεί μία εταιρεία να κατασκευάσει τα διάφορα εξαρτήματα του αεροσυμπιεστή, τα οποία θα είναι πιστοποιημένα, αλλά να μην είναι πιστοποιημένο το σύνολο του αεροσυμπιεστή, το οποίο

## Αριθμός απόφασης: 1497,1498/2020

αποτελείται από επί μέρους πιστοποιημένα εξαρτήματα. Εξάλλου, σύμφωνα με το τεύχος «10. Αεροσυμπιεστής για την λειτουργία της μονάδας ελέγχου.pdf», σελ.7/7 το προσκομισθέν από την παρεμβαίνουσα \*\*\* του αεροσυμπιεστή αναφέρει ξεκάθαρα ότι η εταιρία \*\*\*\* έχει την ικανότητα να κατασκευάζει αεροσυμπιεστές ακολουθώντας ορισμένα πρότυπα, τα οποία και αναφέρονται στο εν λόγω πιστοποιητικό. Τούτο σημαίνει ότι η εν λόγω εταιρία είναι πιστοποιημένη να κατασκευάζει αεροσυμπιεστές ακόμα και αν δεν υπάρχει η ακριβής λεκτική διατύπωση στο πεδίο εφαρμογής του ISO 9001. Από τα ανωτέρω, αποδεικνύεται ανενδοίαστα, κατά την παρεμβαίνουσα, ότι το προσκομισθέν ISO 9001 του αεροσυμπιεστή καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης. **Επί του τέταρτου λόγου:** Σύμφωνα με τη προσφορά της παρεμβαίνουσας, στο τεύχος «13. Φυσητήρας αντιστρόφου πλύσεως φίλτρων.pdf», σελ. 1/58, αναφέρεται επί λέξει: «*Μηχανική βαλβίδα ασφαλείας σε κάθε φυσητήρα (\*\*\*\*\*) (συνοδό εξάρτημα από το εργοστάσιο κατασκευής)*», και λίγο πιο κάτω στην ίδια σελίδα «*Μηχανική βαλβίδα ασφαλείας διαμέτρου 1A” σε κάθε φυσητήρα (επιπλέον από το συνοδό εξάρτημα του εργοστασίου κατασκευής)*», δηλαδή η παρεμβαίνουσα, ως προβάλει, προσκομίζει εκτός της βαλβίδας ασφαλείας \*\*\*\*, που είναι συνοδό εξάρτημα από το εργοστάσιο και τη βαλβίδα \*\*\*\*\* για μεγαλύτερη ασφάλεια. Κατά την παρεμβαίνουσα, η βαλβίδα ασφαλείας που αναφέρεται στη σελ. 46/58 δεν αφορά το συνοδό εξάρτημα του φυσητήρα, όπως εσφαλμένα και παρελκυστικά ισχυρίζεται η εταιρεία «\*\*\*\*\*», αλλά αφορά την επιπλέον βαλβίδα ασφαλείας της υδατοπαγίδας, η οποία θα τοποθετηθεί στην σωληνογραμμή του συστήματος της υδατοπαγίδας και η οποία θα τοποθετηθεί από την παρεμβαίνουσα χωρίς επιπλέον κόστος για τον αναθέτοντα φορέα. Επιπλέον των ανωτέρω, η παρεμβαίνουσα διατείνεται ότι έχει προσφέρει και την κατάλληλη βαλβίδα ασφαλείας του εργοστασίου κατασκευής, όπως αναφέρεται και στην μελέτη προσφοράς της, τεύχος «13. Φυσητήρας αντιστρόφου πλύσεως φίλτρων.pdf», σελ.1/58. **Επί του πέμπτου λόγου:** Κατά την παρεμβαίνουσα, η \*\*\*\*\* εσφαλμένα θεωρεί ότι σύμφωνα με το κανονιστικό πλαίσιο του επίμαχου διαγωνισμού δεν προβλέπεται η προμήθεια και τοποθέτηση βανών πεταλούδας. Το κανονιστικό πλαίσιο σύμφωνα με την παράγραφο «2.1.1 Έγγραφα της σύμβασης», της

διακήρυξης (σελ. 9/33), περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων, και τον Πίνακα Παραδοτέου Εξοπλισμού. Ο Πίνακας Παραδοτέου Εξοπλισμού απαιτεί για το άρθρο «14.Σωληνώσεις και λοιπά εξαρτήματα υδραυλικής εγκατάστασης» να παραδοθεί και Βάνα πεταλούδας και ειδικότερα 6 τεμ. Προς επίρρωση των ανωτέρω η παρεμβαίνουσα παραθέτει το τμήμα του τεύχους «Πίνακας Παραδοτέου Εξοπλισμού.pdf» των Τευχών Δημοπράτησης, όπου αναφέρεται ρητά η απαίτηση για παράδοση των βανών πεταλούδας. Επιπλέον των ανωτέρω, σύμφωνα με το άρθρο «2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών» της Διακήρυξης, σελ. 22/33, αναφέρεται ρητά ότι : *«Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:.....β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης»*. Σύμφωνα με τον ανωτέρω όρο της διακήρυξης, η μη προσκόμιση τεχνικού φυλλαδίου από μέρος της παρεμβαίνουσας θα οδηγούσε αυτόματα στην απόρριψη της προσφοράς της. Συνεπώς, είναι αδιανόητο να επικαλείται η ανθυποψήφια εταιρία το ακριβώς αντίστροφο, ότι δηλαδή η προσκόμιση από την παρεμβαίνουσα των απαιτούμενων από τα τεύχη δημοπράτησης τεχνικών φυλλαδίων καθιστά την τεχνική της προσφορά ασαφή, προκειμένου να επιτύχει την απόρριψή της. Πολλώ δε μάλλον, όταν η ίδια η δεν έχει προσκομίσει κανένα τεχνικό φυλλάδιο για τις βάνες πεταλούδας και θα έπρεπε να είχε αποκλειστεί. **Επί του έκτου λόγου:** Η απάντηση της αναθέτουσας αρχής, όπως αναφέρει και η ίδια η εταιρία \*\*\*\*\* είναι η εξής: *«Δύναται να προσφερθεί αντλία με καλύτερης ποιότητας υλικό στον άξονα της αντλίας π.χ. duplex»*. Είναι φανερό, λοιπόν, ότι με την διευκρίνιση της η αναθέτουσα αρχή αφήνει στη διακριτική ευχέρεια των διαγωνιζομένων να προσφέρουν άλλο υλικό κατασκευής του άξονα της αντλίας, αρκεί αυτό να είναι καλύτερης ποιότητας, όπως για παράδειγμα "duplex". Συνεπώς, δεν αναφέρει η διευκρίνιση της αναθέτουσας περιοριστικά το συγκεκριμένο υλικό ("duplex"), αλλά ενδεικτικά. Ως εκ τούτου, μπορεί να προσφερθεί αντλία με άλλο υλικό εφόσον είναι καλύτερης ποιότητας. Η παρεμβαίνουσα, κατά τους ισχυρισμούς της, προσέφερε για την αντλία άξονα

## Αριθμός απόφασης: 1497,1498/2020

ποιότητας ανοξειδωτου χάλυβα τύπου \*\*\*\*\* , συμμορφούμενη πλήρως με τη διευκρίνιση της υπηρεσίας, καθώς ο ανοξειδωτος χάλυβας ποιότητας \*\*\*\*\* , είναι κατά πολύ ανώτερος (καλύτερος) του \*\*\*\*\* 316, σύμφωνα με την διεθνή βιβλιογραφία. Στην βιβλιογραφία και ειδικότερα στο εγχειρίδιο «Structure/Property Relationships in Irons and Steels» (Ιδιότητες κατασκευών σε σίδερα και χάλυβες), Metals Handbook Desk Edition, Second Edition, J.R.Davis. Editor,p153-173. στον «Πίνακα 1. Μηχανικές ιδιότητες επιλεγμένων τύπων χάλυβα» (Table I Mechanical properties of selected steels), σελ. 157, αναφέρει για τις ιδιότητες που ενδιαφέρουν για την κατασκευή του άξονα τα εξής: Α) Το όριο θραύσης (yield strength) Για τον \*\*\*\*\* είναι 655 Μpa Για τον \*\*\*\*\* 316 είναι 240 Μpa Β) Το όριο αντοχής σε εφελκυσμό (tensile strength) Για τον \*\*\*\*\* είναι 860 Μpa Για τον \*\*\*\*\* 316 είναι 550 Μpa Οι παραπάνω τιμές στις μηχανικές ιδιότητες είναι κατά πολύ μεγαλύτερες στον ανοξειδωτο χάλυβα \*\*\*\*\* και αποδεικνύουν ότι είναι ανώτερος ποιοτικά για την κατασκευή αξόνων αντλιών. Για την απόδειξη των προαναφερόμενων επισύναψε τμήμα του Πίνακα 1, του εν λόγω εγχειριδίου και συνυπέβαλε όλο το σχετικό κεφάλαιο του εγχειριδίου, όπου γραμμοσκιάζονται οι ως άνω σχετικές μηχανικές ιδιότητες των δύο υλικών. Συνεπώς, από τα παραπάνω αποδεικνύεται, κατά την παρεμβαίνουσα, ότι αφενός η αναθέτουσα αρχή επέτρεψε στους διαγωνιζόμενους να προσφέρουν καλύτερης ποιότητας υλικό στον άξονα αντλία, από τον αρχικά καθοριζόμενο (ανοξειδωτο χάλυβα \*\*\*\*\* 316) και αφετέρου ότι ο ανοξειδωτος χάλυβας τύπου \*\*\*\*\* , που προσέφερε για τον άξονα της αντλίας είναι σαφώς καλύτερης ποιότητας από τον ανοξειδωτο χάλυβα τύπου \*\*\*\*\*. Εξάλλου, σύμφωνα με το τεύχος «\*\*\*\*\*» της προσφοράς της, η εταιρία \*\*\*\*\* προσφέρει τον ίδιο ακριβώς τύπο αντλίας, από το ίδιο εργοστάσιο κατασκευής με αυτό που προσφέρει και η παρεμβαίνουσα, ως η τελευταία ισχυρίζεται, και η οποία έχει άξονα από ανοξειδωτο χάλυβα \*\*\*\*\*. Προς απόδειξη δε του ισχυρισμού της, παραθέτει τμήμα του τεύχους «\*\*\*\*\*» της προσφοράς της εταιρίας «\*\*\*\*\*», όπου φαίνεται ξεκάθαρα ο άξονας (μετάφραση: shaft=άξονας) ότι είναι από ανοξειδωτο χάλυβα \*\*\*\*\* . Συνεπώς, αν καθ' υπόθεσιν κριθεί, ότι το υλικό αυτό (ανοξειδωτος χάλυβας \*\*\*\*\*) δεν είναι ανώτερης ποιότητας από τον ανοξειδωτο χάλυβα τύπου \*\*\*\*\* και άρα δεν συμμορφώνεται με το κανονιστικό

## Αριθμός απόφασης: 1497,1498/2020

πλαίσιο του διαγωνισμού, όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, και η δική της προσφορά είναι πλημμελής και άρα ακυρωτέα. Μια τέτοια ερμηνευτική εκδοχή των ως άνω θα είχε σαν αποτέλεσμα και η ίδια η προσφεύγουσα να έπρεπε να αποκλειστεί με βάση τα όσα ισχυρίζεται, καθόσον έχει προσφέρει ακριβώς τον ίδιο τύπο αντλίας, ο άξονας της οποίας είναι κατασκευασμένος από το ίδιο ακριβώς υλικό. Τούτο έχει ως αποτέλεσμα να προβάλλει τον σχετικό λόγο άνευ εννόμου συμφέροντος, καθώς αν γινόταν δεκτός, η ίδια δεν θα μπορούσε να αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος.

32. Επειδή, όσον αφορά τους λόγους προσφυγής που η προσφεύγουσα, ούσα τρίτη στη σειρά μειοδοσίας, προβάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρίας «\*\*\*\*\*», η οποία με την προσβαλλόμενη απόφαση έχει αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος, και δη επί του πρώτου εξ αυτών λόγων, σχετικά με τη μη συμπερίληψη στο σχέδιο υδατοπαγίδας βάνας τύπου \*\*\*\*\*, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης του διαγωνισμού, και ειδικότερα στην παρ. 3 του άρθρου 1.6 "ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ" προβλέπονται τα ακόλουθα: *"3) Φυσητήρας για τη μονάδα συλλογής - εξισορρόπησης - προαερισμού ... Για την ασφαλή λειτουργία του κάθε φυσητήρα θα κατασκευαστεί σύστημα υδατοπαγίδας, το οποίο θα περιλαμβάνει τον κατωτέρω εξοπλισμό: Βαλβίδα ασφαλείας διαμέτρου \*\*\*\*\* σε κάθε φυσητήρα. Βαλβίδα ασφαλείας διαμέτρου \*\*\*\*, σε κάθε φυσητήρα. Βαλβίδα αντεπιστροφής διαμέτρου \*\*\*\* ", τύπου κλαπέ χωρίς ελατήριο, κάθετης τοποθέτησης σε κάθε φυσητήρα. Βάνα ορειχάλκινη διαμέτρου \*\*\*\*", τύπου σύρτου κάθετης τοποθέτησης σε κάθε φυσητήρα. Οι σωληνώσεις σύνδεσης του κάθε φυσητήρα θα είναι γαλβανιζέ βαρέως τύπου διαμέτρου \*\*\*\*\* και μεταξύ του συλλέκτη και της δεξαμενής προαερισμού, (μετά την σχετική διευκρίνηση Νο 4 της Επιτροπής Διαγωνισμού, βλ. σκ. 21 της παρούσας), θα τοποθετηθεί ακόμα μια βαλβίδα αντεπιστροφής τύπου κλαπέ διαμέτρου \*\*\*\*\* καθώς και μια βάνα τύπου \*\*\*\*\* διαμέτρου \*\*\*\*\*". Η βαλβίδα αντεπιστροφής και η βάνα τύπου \*\*\*\*\* θα τοποθετηθούν πλησίον της δεξαμενής προαερισμού. Με την τεχνική προσφορά θα πρέπει να κατατεθεί και σχέδιο του συστήματος της υδατοπαγίδας."* Εκ των ανωτέρω όρων της διακήρυξης διαπιστώνεται ότι για το σχέδιο της υδατοπαγίδας δεν έχουν τεθεί συγκεκριμένες τεχνικές

προδιαγραφές, πέραν της απλής αναφοράς για την επί ποινή αποκλεισμού μη προσκόμισή του. Το σχέδιο υδατοπαγίδας βρίσκεται στη σελίδα 32 από 47 του αρχείου της εταιρίας «\*\*\*\*\*» 3-Φυσητήρας για τη μονάδα εξισορρόπησης-προαερισμού και περιέχει, μεταξύ άλλων, και υπόμνημα που αναφέρει τα κύρια χαρακτηριστικά του. Μάλιστα στη σελίδα 47 από 47 του ίδιου αρχείου υπάρχει το τεχνικό έντυπο της βάνας \*\*\*\* από τον κατασκευαστικό οίκου\*\*\*\*. Εξ αυτού συνάγεται ότι έχει περιληφθεί από την παρεμβαίνουσα στο σχέδιο του συστήματος υδατοπαγίδας βάνα τύπου \*\*\*\*\*. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός ότι στο σχέδιο δεν αναφέρονται οι οίκοι κατασκευής και τύποι των εξαρτημάτων κρίνεται απορριπτέος διότι αφενός δεν προκύπτει τέτοια απαίτηση της διακήρυξης, αφετέρου από το αρχείο της προσφεύγουσας 3-Φυσητήρας για την μονάδα συλλογής - εξισορρόπησης-προαερισμού-s σελίδα 35 από 35 φαίνεται πως ούτε η προσφεύγουσα αναφέρει τους οίκους κατασκευής των εξαρτημάτων, μολονότι στη σελίδα 1 από 35 φαίνεται πως προσφέρει ακριβώς την ίδια βάνα τύπου \*\*\*\*\* με της παρεμβαίνουσας, κατ' αποδοχή του σχετικού ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας περί εφαρμογής του ενιαίου μέτρου κρίσης. Κατόπιν τούτων, ο πρώτος λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος και αντίθετα δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

33. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου προσφυγής κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρίας «\*\*\*\*\*», σχετικά με την έλλειψη τεχνικού εντύπου για το σύστημα διάχυσης, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Στην παρ. «5) Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης σιδήρου» του άρθρου 1.6. «Περιγραφή εξοπλισμού εγκατάστασης» του τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών, (σελ.12/33) αναφέρεται: *«Επιμέρους εξοπλισμός (Παρελκόμενα): 1. Αυτόματη βαλβίδα εξαέρωσης στον άνω θόλο του δοχείου. 2. Κρουνός εκκένωσης στον κάτω θόλο του δοχείου. 3. Ειδικό σύστημα διάχυσης για ομοιόμορφο ψεκασμό του νερού εισόδου. 4. Μανόμετρο ένδειξης της πίεσης εισόδου. 5. Βάνα δειγματοληψίας στην είσοδο 6. Βάνα δειγματοληψίας στην έξοδο. Για τον επιμέρους εξοπλισμό απαιτείται μόνο η κατάθεση τεχνικών εντύπων.»*. Ομοίως, στην παρ. «7) Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης μαγγανίου» του άρθρου 1.6. «Περιγραφή εξοπλισμού εγκατάστασης» του τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών. (σελ. 15/33) αναφέρεται: *«Επιμέρους εξοπλισμός (Παρελκόμενα): 1. Αυτόματη βαλβίδα εξαέρωσης στον άνω θόλο του δοχείου. 2. Κρουνός εκκένωσης στον κάτω θόλο του δοχείου. 3.*

*Ειδικό σύστημα διάχυσης για ομοιόμορφο ψεκασμό του νερού εισόδου. 4. Μανόμετρο ένδειξης της πίεσης εισόδου. 5. Βάνα δειγματοληψίας στην είσοδο 6. Βάνα δειγματοληψίας στην έξοδο. Για τον επιμέρους εξοπλισμό απαιτείται μόνο η κατάθεση τεχνικών εντύπων.».* Εν προκειμένω, στα αρχεία της παρεμβαίνουσας 5.Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης σιδήρου και 7.Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης μαγγανίου σελ. 31-33 βρίσκονται τα τεχνικά έντυπα για το ειδικό σύστημα διάχυσης. Επίσης, στις σελ. 35-37 των δύο ως άνω αρχείων υπάρχουν οι Βεβαιώσεις του εργοστασίου κατασκευής «\*\*\*\*\*» ότι το προσφερόμενο φίλτρο σιδήρου και μαγγανίου αντίστοιχα θα είναι σε πλήρη συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης και θα περιλαμβάνει ειδικό σύστημα διάχυσης. Επιπλέον, στον πίνακα συμμόρφωσής για τον εξοπλισμό 5.Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης σιδήρου και 7.Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης μαγγανίου η παρεμβαίνουσα δηλώνει την παροχή ενός τεμαχίου, τη συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές, το εργοστάσιο κατασκευής «\*\*\*\*\*.» και τις παραπομπές στα παραπάνω αρχεία και στην τεχνική της περιγραφή. Ως εκ τούτου δεν αποδεικνύεται ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας. Επί του έτερου ισχυρισμού της προσφεύγουσας ότι δεν προσκομίζεται κατάλληλο πιστοποιητικό \*\*\*\*\*, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Στα αρχεία της παρεμβαίνουσας 5.Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης σιδήρου και 7.Δοχείο φίλτρου αφαίρεσης μαγγανίου και στις σελίδες 9-10 και στα δύο αρχεία αντίστοιχα υπάρχουν δύο πιστοποιητικά \*\*\*\*\* παρόμοιων δοχείων. Παρόμοιων δοχείων δηλαδή δοχείων που επιτελούν την ίδια λειτουργία δηλαδή δοχεία νερού. Τα πιστοποιητικά \*\*\*\*\* που η παρεμβαίνουσα υπέβαλε αφορούν αμφότερα δοχεία νερού, ήτοι παρόμοια με τα προσφερόμενα (δηλαδή δεν είναι δοχεία αέρα) και έχουν παρόμοια πίεση σχεδιασμού. Δεν αποδεικνύεται ότι η έννοια προσκόμισης πιστοποιητικού \*\*\*\*\* παρόμοιων δοχείων (απαίτηση διακήρυξης) περιορίζεται σε ακριβώς την ίδια πίεση σχεδιασμού. Κατόπιν τούτων, ο δεύτερος λόγος προσφυγής κατ' αμφοτέρους τους εμπειροχόμενους ισχυρισμούς κρίνεται απορριπτός ως αβάσιμος και αντίθετα δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

34. Επειδή, επί του τρίτου λόγου προσφυγής κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρίας «\*\*\*\*\*», σχετικά με την έλλειψη στο σχέδιο του συστήματος υδατοπαγίδας της ζητούμενης βάνας τύπου \*\*\*\*\*, λεκτέα είναι τα

## Αριθμός απόφασης: 1497,1498/2020

ακόλουθα: Στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης του προκειμένου διαγωνισμού και ειδικότερα στην παρ. 13 του άρθρου 1.6 "ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ" ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι (σελίδα 18/33):

*"13) Φυσητήρας αντιστρόφου πλύσεως Για την ασφαλή λειτουργία του κάθε φυσητήρα θα κατασκευαστεί σύστημα υδατοπαγίδας, το οποίο θα περιλαμβάνει τον κατωτέρω εξοπλισμό: Βαλβίδα ασφαλείας διαμέτρου DN1 %" σε κάθε φυσητήρα Βαλβίδα αντεπιστροφής διαμέτρου \*\* τύπου κλαπέ, χωρίς ελατήριο, κάθετης τοποθέτησης σε κάθε φυσητήρα Βάνα ορειχάλκινη τύπου σύρτου διαμέτρου \*\*\*, κάθετης τοποθέτησης σε κάθε φυσητήρα. Οι σωληνώσεις σύνδεσης του κάθε φυσητήρα θα είναι γαλβανιζέ βαρέως τύπου διαμέτρου \*\*\*\* και μεταξύ του συλλέκτη και του δοχείου φίλτρου θα τοποθετηθεί ακόμα μια βαλβίδα αντεπιστροφής τύπου κλαπέ διαμέτρου \*\*\*\*\* καθώς και μια βάνα τύπου \*\*\*\*\* διαμέτρου \*\*\*\*\*. Η βαλβίδα αντεπιστροφής και η βάνα τύπου \*\*\*\*\* θα τοποθετηθούν πλησίον του δοχείου του φίλτρου. Με την τεχνική προσφορά κατατίθεται και σχέδιο του συστήματος της υδατοπαγίδας».*

Εν προκειμένω, ως εκτέθηκε και στη σκέψη 32 της παρούσας, για το σχέδιο της υδατοπαγίδας δεν έχουν τεθεί συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές από τη διακήρυξη, πέραν της απλής αναφοράς για την επί ποινή αποκλεισμού προσκόμισης του. Το σχέδιο υδατοπαγίδας της παρεμβαίνουσας βρίσκεται στη σελίδα 32 από 47 του αρχείου της 13.Φυσητήρας αντιστρόφου πλύσεως, το οποίο, μεταξύ άλλων, περιέχει υπόμνημα που αναφέρει τα κύρια χαρακτηριστικά του. Μάλιστα, στη σελίδα 47 από 47 του ίδιου αρχείου υπάρχει το τεχνικό έντυπο της επίμαχης βάνας από τον κατασκευαστικό οίκο \*\*\*\*\*.

Περαιτέρω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι στο σχέδιο της παρεμβαίνουσας δεν αναφέρονται οι οίκοι κατασκευής και τύποι των εξαρτημάτων κρίνεται απορριπτέος διότι αφενός δεν προκύπτει τέτοια απαίτηση της διακήρυξης και αφετέρου από το αρχείο της προσφεύγουσας 13-ΦΥΣΗΤΗΡΑΣ ΑΝΤΙΣΤΡΟΦΟΥ ΠΛΥΣΕΩΣ-s και στη σελίδα 37 από 37 φαίνεται πως ούτε αυτή αναφέρει τους οίκους κατασκευής των εξαρτημάτων, κατ' αποδοχή του σχετικού ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας περί εφαρμογής του ενιαίου μέτρου κρίσης. Κατόπιν τούτων, ο τρίτος λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος και αντίθετα δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

35. Επειδή, επί του τέταρτου λόγου προσφυγής κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρίας «\*\*\*\*\*», σχετικά με την εκ μέρους της προσφορά ακατάλληλων βαλβίδων αντεπιστροφής, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης του διαγωνισμού, και ειδικότερα την παρ. 14 του άρθρου 1.6 "ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ" προβλέπεται ότι: «... 14) Σωληνώσεις και λοιπά εξαρτήματα υδραυλικής εγκατάστασης. Περιλαμβάνονται όλες οι υδραυλικές σωληνώσεις με όλα τα παρελκόμενα (φλάντζες, συλλέκτες, καμπύλες, βάνες ελαστικής εμφράξεως, βαλβίδες αντεπιστροφής, στηρίγματα κ.λ.π. εάν απαιτούνται) για την σύνδεση των αντλιών τροφοδοσίας των φίλτρων με την μονάδα φίλτρανσης και των αντλιών αντιστρόφου πλύσεως των φίλτρων με την μονάδα φίλτρανσης. Η αναρρόφηση των αντλιών τροφοδοσίας θα γίνεται μέσω συλλέκτη. Η αναρρόφηση κάθε αντλίας τροφοδοσίας, η οποία θα είναι κατασκευασμένη από χαλυβδοσωλήνα \*\*\*\* θα συνδέεται στον συλλέκτη και από τις αντλίες τροφοδοσίας θα ξεκινάει κοινός καταθλιπτικός αγωγός προς το 1ο φίλτρο. Η κατάθλιψη κάθε αντλίας τροφοδοσίας προς τον συλλέκτη καταθλίψεως θα είναι κατασκευασμένη από χαλυβδοσωλήνα \*\*\*\*. Κάθε αντλία θα έχει βαλβίδα αντεπιστροφής τύπου κλαπέ χυτοσιδηρά, φλαντζωτή \*\*\*\*\* στην κατάθλιψη και βάνα απομόνωσης χυτοσιδηρά, φλαντζωτή \*\*\*\*\* στην αναρρόφηση και στην κατάθλιψη. Ο καταθλιπτικός αγωγός από τον συλλέκτη καταθλίψεως των αντλιών τροφοδοσίας στα φίλτρα και στην συνέχεια στην δεξαμενή αντίστροφης πλύσεως θα είναι PE, 10 atm διαμέτρου DN 90 mm. Η αναρρόφηση των αντλιών αντιστρόφου πλύσεως θα γίνεται μέσω συλλέκτη. Η αναρρόφηση κάθε αντλίας αντιστρόφου πλύσεως, η οποία θα είναι κατασκευασμένη από χαλυβδοσωλήνα \*\*\*\*\*θα συνδέεται στον συλλέκτη και από τις αντλίες αντιστρόφου πλύσεως θα ξεκινάει κοινός καταθλιπτικός αγωγός και προς τα δύο φίλτρα. Η κατάθλιψη κάθε αντλίας τροφοδοσίας προς τον συλλέκτη καταθλίψεως θα είναι κατασκευασμένη από χαλυβδοσωλήνα PN 10 atm. Κάθε αντλία θα έχει βαλβίδα αντεπιστροφής τύπου κλαπέ χυτοσιδηρά, φλαντζωτή \*\*\*\* στην κατάθλιψη και βάνα απομόνωσης χυτοσιδηρά, φλαντζωτή \*\*\*\* στην αναρρόφηση και στην κατάθλιψη. Ο καταθλιπτικός αγωγός από τον συλλέκτη καταθλίψεως των αντλιών αντιστρόφου πλύσεως στα φίλτρα θα είναι PE, 10 atm διαμέτρου DN110 mm. Για τα εξαρτήματα της υδραυλικής

## Αριθμός απόφασης: 1497,1498/2020

εγκατάστασης κατατίθενται τα τεχνικά έντυπα.». Εν προκειμένω, στον πίνακα συμμόρφωσης που η παρεμβαίνουσα υπέβαλε για το 14.Σωληνώσεις και λοιπά εξαρτήματα υδραυλικής εγκατάστασης δηλώνει τη συμφωνία του προσφερόμενου εξοπλισμού με τις τεχνικές προδιαγραφές, τη δήλωση του εργοστασίου κατασκευής των σωληνώσεων\*\*\*\*, ως και τα παρελκόμενα. Επιπλέον, από την παραπομπή της στο αρχείο τεχνική περιγραφή και παράγραφος 1.6.14 στη σελίδα 22 αναφέρεται ρητά ότι περιλαμβάνονται με την προσφορά της όλες οι υδραυλικές σωληνώσεις και τα απαραίτητα παρελκόμενα. Εξάλλου, στο αρχείο της 14. Σωληνώσεις και λοιπά εξαρτήματα υδραυλικής εγκατάστασης εμπεριέχονται τα τεχνικά φυλλάδια της κατασκευάστριας εταιρίας \*\*\*\*, όπως και το πιστοποιητικό ποιότητας ISO που ζητείται για αυτήν. Επομένως, η προσφορά της παρεμβαίνουσας κρίνεται πλήρης, δοθέντος ότι έχει υποβάλλει τα τεχνικά φυλλάδια της κατασκευάστριας εταιρίας \*\*\*\*\* και το πιστοποιητικό ποιότητας αυτής, ως και τεχνικά έντυπα όλων των παρελκόμενων. Η μελέτη της διακήρυξης για το παρελκόμενο βαλβίδα αντεπιστροφής τύπου κλαπέ αναφέρει ότι πρέπει να είναι χυτοσιδηρά φλατζωτή και\*\*\*\*, απαιτήσεις που παρίστανται σύμφωνες με το τεχνικό φυλλάδιο που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα. Όσον αφορά την ακαταλληλότητα του εξοπλισμού, όπως προκύπτει από την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, αυτή συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις του διαγωνισμού, δοθέντος ότι οι σωληνώσεις και τα εξαρτήματα για την υδραυλική εγκατάσταση αφορούν το ζητούμενο εξοπλισμό, ενώ οι βαλβίδες αντεπιστροφής είναι παρελκόμενα, για τις οποίες δεν αποδεικνύεται η αιτίαση της προσφεύγουσας ότι η χρήση τους είναι για την απομάκρυνση. Ούτε δύναται βασίμως να υποστηριχθεί η ύπαρξη αιτιωδώς συνδέσμου μεταξύ της αποδοθείσας σκοπιμότητας και χρήσης τους, ήτοι ακαταλληλότητά τους σε σχέση με το αντικείμενο και το σκοπό της προς ανάθεση προμήθειας, ως βάσιμα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, αφού, σε κάθε περίπτωση το αντικείμενο της προκειμένης σύμβασης είναι η απομάκρυνση του σιδήρου και μαγγανίου από το νερό για να καταστεί πόσιμο, ήτοι ο «καθαρισμός» του από στοιχεία που απαιτούν φίλτρανση και καθαρισμό, υπό τούτη την έννοια «λύματα». Κατόπιν τούτων, ο τρίτος λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτός ως αβάσιμος και αντίθετα δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

36. Επειδή, όσον αφορά τους λόγους προσφυγής που η προσφεύγουσα, ούσα τρίτη στη σειρά μειοδοσίας, προβάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρίας «\*\*\*\*\*», η οποία με την προσβαλλόμενη απόφαση έχει καταταγεί δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας, και δη επί του πρώτου εξ αυτών λόγων, σχετικά με τη μη κατάθεση των τεχνικών εντύπων των προσφερόμενων σωληνών από \*\*\*\*\* του εργοστασίου\*\*\*\*, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Στη σελίδα 9/33 των τεχνικών προδιαγραφών της μελέτης του προκείμενου διαγωνισμού και συγκεκριμένα στο στοιχείο 2 του άρθρου «1.6 ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ» προβλέπεται, εκτός των άλλων, ότι: «2)Σύστημα προαερισμού με υποβρύχιους διαχύτες: ..... Για τις σωληνώσεις απαιτείται μόνο η κατάθεση τεχνικών εντύπων.....». Εν προκειμένω, σύμφωνα με τη προσφορά της εταιρίας «\*\*\*\*\*», στο τεύχος «2. Σύστημα προαερισμού με υποβρύχιους διαχύτες.pdf», σελ. 19/41 έως 26/41, προσκομίζονται όλα τα απαιτούμενα τεχνικά φυλλάδια των σωληνώσεων\*\*\*\*, όπως επίσης και φυλλάδια χημικών χαρακτηριστικών σωληνώσεων \*\*\*\*\* (σελ.20/41), διαγράμματα συντελεστών απωλειών πίεσης σωληνώσεων \*\*\*\*\* (σελ.25/41), διαγράμματα αντοχής σωληνώσεων \*\*\*\*\* (σελ.26/41). Κατόπιν τούτων, ο σχετικός λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος και αντίθετα δεκτός ως βάσιμος ο περί αντιθέτου λόγος παρέμβασης.

37. Επειδή, επί του λόγου προσφυγής ότι η προσφερόμενη από την εταιρία «\*\*\*\*\*» βαλβίδα ασφαλείας τύπου \*\*\*\*, δεν είναι κατάλληλη για τον φυσητήρα \*\*\*\*, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης του διαγωνισμού, και ειδικότερα στην παρ. 3 του άρθρου 1.6 «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ» προβλέπονται τα ακόλουθα: «3) Φυσητήρας για τη μονάδα συλλογής - εξισορρόπησης - προαερισμού ... Για την ασφαλή λειτουργία του κάθε φυσητήρα θα κατασκευαστεί σύστημα υδατοπαγίδας, το οποίο θα περιλαμβάνει τον κατωτέρω εξοπλισμό: Βαλβίδα ασφαλείας διαμέτρου \*\*\*\*%" σε κάθε φυσητήρα Βαλβίδα αντεπιστροφής διαμέτρου \*\*\*\*%" τύπου κλαπέ, χωρίς ελατήριο, κάθετης τοποθέτησης σε κάθε φυσητήρα Βάνα ορειχάλκινη τύπου σύρτου διαμέτρου \*\*\*\* %", κάθετης τοποθέτησης σε κάθε φυσητήρα. Οι σωληνώσεις σύνδεσης του κάθε φυσητήρα θα είναι γαλβανιζέ βαρέως τύπου διαμέτρου DN 1 %" και μεταξύ του

συλλέκτη και του δοχείου φίλτρου θα τοποθετηθεί ακόμα μια βαλβίδα αντεπιστροφής τύπου κλαπέ διαμέτρου \*\*\* %" καθώς και μια βάνα τύπου \*\*\*\*\* διαμέτρου \*\*\*\* %". Η βαλβίδα αντεπιστροφής και η βάνα τύπου \*\*\*\*\* θα τοποθετηθούν πλησίον του δοχείου του φίλτρου. Με την τεχνική προσφορά θα πρέπει να κατατεθεί και σχέδιο του συστήματος της υδατοπαγίδας.». Εν προκειμένω, σύμφωνα με τη προσφορά της παρεμβαίνουσας στο τεύχος «3. Φυσητήρας για την μονάδα συλλογής-εξισορρόπησης - προαερισμού.pdf», σελ. 1/58, αναφέρεται επί λέξει: «Μηχανική βαλβίδα ασφαλείας διαμέτρου σε κάθε φυσητήρα\*\*\*\*» και λίγο πιο κάτω στην ίδια σελίδα «Μηχανική βαλβίδα ασφαλείας διαμέτρου 1Α" σε κάθε φυσητήρα (επιπλέον από το συνοδό εξάρτημα του εργοστασίου κατασκευής)», δηλαδή η παρεμβαίνουσα προσκομίζει εκτός της βαλβίδας \*\*\*, που είναι συνοδό εξάρτημα από το εργοστάσιο, και τη βαλβίδα \*\*\*\* για μεγαλύτερη ασφάλεια. Η βαλβίδα ασφαλείας που αναφέρεται στη σελ. 46/58 δεν αφορά το συνοδό εξάρτημα του φυσητήρα, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αλλά αφορά την επιπλέον βαλβίδα ασφαλείας της υδατοπαγίδας, η οποία θα τοποθετηθεί στην σωληνογραμμή του συστήματος της υδατοπαγίδας. Τέλος, η παρεμβαίνουσα δηλώνει ότι έχει προσφέρει και την κατάλληλη βαλβίδα ασφαλείας του εργοστασίου κατασκευής, όπως αναφέρεται και στη μελέτη προσφοράς της, τεύχος «3. Φυσητήρας για την μονάδα συλλογής-εξισορρόπησης - προαερισμού.pdf», σελ.1/58. Κατόπιν τούτων, ο σχετικός λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος και αντίθετα δεκτός ως βάσιμος ο περι αντιθέτου λόγος παρέμβασης.

38. Επειδή, επί του λόγου προσφυγής ότι το προσκομιζόμενο από την εταιρία «\*\*\*\*\* για τους αεροσυμπιεστές δεν είναι το κατάλληλο διότι δεν περιλαμβάνει στο πεδίο εφαρμογής του την κατασκευή των αεροσυμπιεστών, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης του προκείμενου διαγωνισμού, και ειδικότερα στην παρ. 10 του άρθρου 1.6 "ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ" προβλέπεται, μεταξύ άλλων, ότι (σελίδα 16/33): «1.6. ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ:... Επί ποινή αποκλεισμού όλος ο εξοπλισμός θα πρέπει να είναι κατ' ελάχιστον σύμφωνος με τις παρακάτω αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές και η τεχνική προσφορά θα περιλαμβάνει τις τεχνικές περιγραφές, τα τεχνικά έντυπα,

## Αριθμός απόφασης: 1497,1498/2020

σχέδια, πιστοποιητικά και λοιπά έγγραφα που αναφέρονται παρακάτω: 10) Αεροσυμπιεστής για την λειτουργία της μονάδος ελέγχου λειτουργίας και αντιστρόφου πλύσεως φίλτρου. Ο αεροσυμπιεστής θα είναι εμβολοφόρος αερόψυκτος ελαιολίπαντος θα αποδίδει μέγιστη πίεση 8 bar, θα έχει ικανότητα αναρρόφησης αέρα τουλάχιστον 120 lt/min. Η ισχύς του ηλεκτροκινητήρα θα είναι τουλάχιστον 2 HP. Ο αεροσυμπιεστής θα είναι πλήρες, δηλαδή θα περιλαμβάνει: 1. Δοχείο αποθήκευσης αέρα όγκου τουλάχιστον 24 lt. 2. Πιεσοστάτη με διακόπτη εκκίνησης και στάσης 3. Βαλβίδα ασφαλείας 4. Βαλβίδα διακοπής 5. Όλα τα απαραίτητα μικροεξαρτήματα. Θα προσκομιστεί πιστοποιητικό \*\*\*\* ή νεότερο της κατασκευάστριας εταιρίας του αεροσυμπιεστή, καθώς και πιστοποιητικό \*\*\*\*\* παρόμοιου αεροσυμπιεστή». Από την ως άνω διατύπωση δεν προκύπτει η ύπαρξη ρητής απαίτησης για αναφορά στο πεδίο εφαρμογής του \*\*\*\* «της κατασκευής αεροσυμπιεστή», όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Για τον αεροσυμπιεστή απαιτείται πιστοποίηση ISO 9001:2008 ή νεότερου του κατασκευαστή, που θα πρέπει να καλύπτει και σε κάθε περίπτωση να αποδεικνύει την ποιοτική διαχείριση της λειτουργίας του αεροσυμπιεστή. Εν προκειμένω, το πιστοποιητικό\*\*\*\*, που προσκομίστηκε από την εταιρία «\*\*\*\*», με τον κωδικό\*\*\*\*, αφορά το σχεδιασμό, την κατασκευή και την προμήθεια του κάτωθι εξοπλισμού συστημάτων ελέγχου πίεσης : «The design, manufacture and supply of tyre inflation equipment including wall mounted hose reels, air line couplings, adaptors and hose connectors, tyre pressure gauges, foot pumps, air water guns, water dispensers, siphon spray guns and air vacs» (Σχεδιασμός, κατασκευή και προμήθεια εξοπλισμού διόγκωσης ελαστικών, συμπεριλαμβανομένων επιτοίχιων ελαστικών σωλήνων, συνδέσμων αγωγών αέρα, των προσαρμογέων και συνδέσμων εύκαμπτων σωλήνων, των μετρητών πίεσης ελαστικών, των αντλιών ποδιών, πιστολιών νερού - αέρα, διανεμητών αποσβεστήρων νερού, πιστολιών ψεκασμού με σιφώνιο και σιφώνων και κενών αέρα). Υπό αυτά τα δεδομένα, συνάγεται η πλήρωση της ανωτέρω απαίτησης της διακήρυξης περί ποιοτικής διαχείρισης της λειτουργίας του αεροσυμπιεστή, αφού ο αεροσυμπιεστής προκύπτει από την σύνδεση των αναφερόμενων εξαρτημάτων, με βάση το σχετικό όρο της παρ. 10 του άρθρου 1.6 “ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ”, κατά τον

## Αριθμός απόφασης: 1497,1498/2020

οποίο «Ο αεροσυμπιεστής θα είναι εμβολοφόρος, αερόψυκτος, ελαιολίπαντος, θα αποδίδει μέγιστη πίεση 8 bar, θα έχει ικανότητα αναρρόφησης αέρα 120 lt/min. Η ισχύς του ηλεκτροκινητήρα θα είναι 2 HP. Ο αεροσυμπιεστής θα είναι πλήρης, δηλαδή θα περιλαμβάνει: 1. Δοχείο αποθήκευσης αέρα όγκου 24lt. 2. Πιεσοστάτη με διακόπτη εκκίνησης και στάσης. 3. Βαλβίδα ασφαλείας. 4. Βαλβίδα διακοπής. 5. Όλα τα απαραίτητα μικροεξαρτήματα. Θα προσκομιστεί πιστοποιητικό ISO 9001 : 2008 ή νεότερο της κατασκευάστριας εταιρίας του αεροσυμπιεστή, καθώς και πιστοποιητικό \*\*\*\*\* παρόμοιου αεροσυμπιεστή.». Θα αποτελούσε λογικό παράδοξο να μπορεί μία εταιρεία να κατασκευάσει τα επιμέρους εξαρτήματα του αεροσυμπιεστή, τα οποία θα είναι πιστοποιημένα, αλλά να μην είναι πιστοποιημένο το σύνολο του αεροσυμπιεστή, το οποίο αποτελείται από τα επί μέρους πιστοποιημένα εξαρτήματα. Εξάλλου, σύμφωνα με το τεύχος «10. Αεροσυμπιεστής για την λειτουργία της μονάδας ελέγχου.pdf», σελ.7/7, το προσκομισθέν από την παρεμβαίνουσα \*\*\*\*\* του αεροσυμπιεστή αναφέρει ότι η εταιρία \*\*\*\*\* έχει την ικανότητα να κατασκευάζει αεροσυμπιεστές ακολουθώντας ορισμένα πρότυπα, τα οποία και αναφέρονται στο εν λόγω πιστοποιητικό. Τούτο σημαίνει ότι η εν λόγω εταιρία είναι πιστοποιημένη να κατασκευάζει αεροσυμπιεστές, ακόμα και αν δεν υπάρχει η ακριβής λεκτική διατύπωση στο πεδίο εφαρμογής του ISO 9001. Από τα ανωτέρω, αποδεικνύεται ότι το προσκομισθέν ISO 9001 του αεροσυμπιεστή καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Κατόπιν τούτων, ο σχετικός λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος και αντίθετα δεκτός ως βάσιμος ο περί αντιθέτου λόγος παρέμβασης.

39. Επειδή, επί του λόγου προσφυγής ότι η εταιρία «\*\*\*\*\*» συμπεριέλαβε στην προσφορά της για έκαστο εκ των προσφερομένων εκ μέρους της φυσητήρων, τη βαλβίδα ασφαλείας τύπου \*\*\*\*, έναντι της απαιτούμενης \*\*\*\*, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Στις τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αριθ. 3/2018 μελέτης του προκείμενου διαγωνισμού, και ειδικότερα στην παρ. 13 του άρθρου 1.6 "ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ" (σελ. 18/33) προβλέπονται τα ακόλουθα: "13) Φυσητήρας αντιστρόφου πλύσεως... Για την ασφαλή λειτουργία του κάθε φυσητήρα θα κατασκευαστεί σύστημα υδατοπαγίδας, το οποίο θα περιλαμβάνει τον κατωτέρω εξοπλισμό: Βαλβίδα ασφαλείας διαμέτρου \*\*\*\*\* %" σε κάθε φυσητήρα Βαλβίδα

## Αριθμός απόφασης: 1497,1498/2020

αντεπιστροφής διαμέτρου \*\*\*\* %" τύπου κλαπé, χωρίς ελατήριο, κάθετης τοποθέτησης σε κάθε φυσητήρα Βάνα ορειχάλκινη τύπου σύρτου διαμέτρου \*\*\*\* %, κάθετης τοποθέτησης σε κάθε φυσητήρα. Οι σωληνώσεις σύνδεσης του κάθε φυσητήρα θα είναι γαλβανιζέ βαρέως τύπου διαμέτρου \*\*\*\* %" και μεταξύ του συλλέκτη και του δοχείου φίλτρου θα τοποθετηθεί ακόμα μια βαλβίδα αντεπιστροφής τύπου κλαπé διαμέτρου \*\*\* %" καθώς και μια βάνα τύπου \*\*\*\*\* διαμέτρου \*\*\*\* %". Η βαλβίδα αντεπιστροφής και η βάνα τύπου \*\*\*\*\* θα τοποθετηθούν πλησίον του δοχείου του φίλτρου. Με την τεχνική προσφορά θα πρέπει να κατατεθεί και σχέδιο του συστήματος της υδατοπαγίδας.". Εν προκειμένω, σύμφωνα με τη προσφορά της παρεμβαίνουσας στο τεύχος «13. Φυσητήρας αντιστρόφου πλύσεως φίλτρων.pdf», σελ. 1/58 αναφέρεται επί λέξει: «Μηχανική βαλβίδα ασφαλείας σε κάθε φυσητήρα \*\*\*\* (συνοδό εξάρτημα από το εργοστάσιο κατασκευής)» και λίγο πιο κάτω στην ίδια σελίδα «Μηχανική βαλβίδα ασφαλείας διαμέτρου 1Α" σε κάθε φυσητήρα (επιπλέον από το συνοδό εξάρτημα του εργοστασίου κατασκευής)», δηλαδή η παρεμβαίνουσα προσκομίζει εκτός της βαλβίδας ασφαλείας \*\*\*\*, που είναι συνοδό εξάρτημα από το εργοστάσιο, και τη βαλβίδα \*\*\*\*\* για μεγαλύτερη ασφάλεια. Η βαλβίδα ασφαλείας που αναφέρεται στη σελ. 46/58 δεν αφορά το συνοδό εξάρτημα του φυσητήρα, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αλλά αφορά την επιπλέον βαλβίδα ασφαλείας της υδατοπαγίδας, η οποία θα τοποθετηθεί στην σωληνογραμμή του συστήματος της υδατοπαγίδας. Τέλος, προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα έχει προσφέρει και την κατάλληλη βαλβίδα ασφαλείας του εργοστασίου κατασκευής, με βάση τη μελέτη προσφοράς της, τεύχος «13. Φυσητήρας αντιστρόφου πλύσεως φίλτρων.pdf», σελ.1/58. Κατόπιν τούτων, ο σχετικός λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτός ως αβάσιμος και αντίθετα δεκτός ως βάσιμος ο περί αντιθέτου λόγος παρέμβασης.

40. Επειδή, επί του λόγου προσφυγής ότι η εταιρία «\*\*\*\*\*» συμπεριέλαβε στην προσφορά της \*\*\*\*\*, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Στις τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αριθ. 3/2018 μελέτης του διαγωνισμού και ειδικότερα την παρ. 14 του άρθρου 1.6 "ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ" (σελ. 19/33) ορίζεται ότι: «14) Σωληνώσεις και λοιπά εξαρτήματα υδραυλικής εγκατάστασης Περιλαμβάνονται όλες οι υδραυλικές

## Αριθμός απόφασης: 1497,1498/2020

σωληνώσεις με όλα τα παρελκόμενα (φλάντζες, συλλέκτες, καμπύλες, βάνες ελαστικής εμφράξεως, βαλβίδες αντεπιστροφής, στηρίγματα κ.λ.π. εάν απαιτούνται) για την σύνδεση των αντλιών τροφοδοσίας των φίλτρων με την μονάδα φίλτρανσης και των αντλιών αντιστρόφου πλύσεως των φίλτρων με την μονάδα φίλτρανσης. Η αναρρόφηση των αντλιών τροφοδοσίας θα γίνεται μέσω συλλέκτη. Η αναρρόφηση κάθε αντλίας τροφοδοσίας, η οποία θα είναι κατασκευασμένη από χαλυβδοσωλήνα \*\*\*\* θα συνδέεται στον συλλέκτη και από τις αντλίες τροφοδοσίας θα ξεκινάει κοινός καταθλιπτικός αγωγός προς το 1ο φίλτρο. Η κατάθλιψη κάθε αντλίας τροφοδοσίας προς τον συλλέκτη καταθλίψεως θα είναι κατασκευασμένη από χαλυβδοσωλήνα \*\*\*\*. Κάθε αντλία θα έχει βαλβίδα αντεπιστροφής τύπου κλαπέ χυτοσιδηρά, φλαντζωτή \*\*\*\* στην κατάθλιψη και βάνα απομόνωσης χυτοσιδηρά, φλαντζωτή \*\*\*\* στην αναρρόφηση και στην κατάθλιψη. Ο καταθλιπτικός αγωγός από τον συλλέκτη καταθλίψεως των αντλιών τροφοδοσίας στα φίλτρα και στην συνέχεια στην δεξαμενή αντίστροφης πλύσεως θα είναι PE, 10 atm διαμέτρου DN 90 mm. Η αναρρόφηση των αντλιών αντιστρόφου πλύσεως θα γίνεται μέσω συλλέκτη. Η αναρρόφηση κάθε αντλίας αντιστρόφου πλύσεως, η οποία θα είναι κατασκευασμένη από χαλυβδοσωλήνα \*\*\*\* θα συνδέεται στον συλλέκτη και από τις αντλίες αντιστρόφου πλύσεως θα ξεκινάει κοινός καταθλιπτικός αγωγός και προς τα δύο φίλτρα. Η κατάθλιψη κάθε αντλίας τροφοδοσίας προς τον συλλέκτη καταθλίψεως θα είναι κατασκευασμένη από χαλυβδοσωλήνα \*\*\*\*. Κάθε αντλία θα έχει βαλβίδα αντεπιστροφής τύπου κλαπέ χυτοσιδηρά, φλαντζωτή \*\*\*\* στην κατάθλιψη και βάνα απομόνωσης χυτοσιδηρά, φλαντζωτή \*\*\*\* στην αναρρόφηση και στην κατάθλιψη. Ο καταθλιπτικός αγωγός από τον συλλέκτη καταθλίψεως των αντλιών αντιστρόφου πλύσεως στα φίλτρα θα είναι \*\*\*\* διαμέτρου \*\*\*\*. Για τα εξαρτήματα της υδραυλικής εγκατάστασης απαιτείται μόνο η κατάθεση τεχνικών εντύπων. Οι καμπύλες, οι λαιμοί και τα ταυ θα είναι από PE, πίεσης \*\*\*\*. Η συγκόλληση των επιμέρους τμημάτων των σωλήνων PE, καθώς και των διαφόρων εξαρτημάτων θα γίνει με ηλεκτρομούφες. Θα προσκομιστεί πιστοποιητικό \*\*\*\* ή νεότερο της κατασκευάστριας εταιρίας των σωληνώσεων, με πεδίο εφαρμογής τον σχεδιασμό και την παραγωγή σωλήνων και εξαρτημάτων πολυαιθυλενίου...». Περαιτέρω, η παράγραφος «2.1.1 Έγγραφο της σύμβασης», της διακήρυξης (σελ. 9/33), περιλαμβάνει,

## Αριθμός απόφασης: 1497,1498/2020

μεταξύ άλλων, και τον Πίνακα Παραδοτέου Εξοπλισμού. Ο Πίνακας Παραδοτέου Εξοπλισμού απαιτεί για το άρθρο «14.Σωληνώσεις και λοιπά εξαρτήματα υδραυλικής εγκατάστασης» να παραδοθεί και βάνα πεταλούδας και ειδικότερα 6 τεμαχίων. Τούτων δοθέντων, η προσφεύγουσα εσφαλμένα θεωρεί ότι σύμφωνα με το κανονιστικό πλαίσιο του επίμαχου διαγωνισμού δεν προβλέπεται η προμήθεια και τοποθέτηση βανών πεταλούδας. Κατόπιν τούτων, ο σχετικός λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος και αντίθετα δεκτός ως βάσιμος ο περί αντιθέτου λόγος παρέμβασης.

41. Επειδή, τέλος, επί του λόγου προσφυγής για το υλικό κατασκευής του άξονα της αντλίας τροφοδοσίας επεξεργασμένου νερού που προσέφερε η εταιρία «\*\*\*\*\*», λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Στις τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αριθ. 6/2018 μελέτης του προκείμενου διαγωνισμού και συγκεκριμένα στην παρ. 25 του άρθρου 1.6 «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ» (σελ. 29,30/33) έχουν προβλεφθεί τα εξής: «25) Αντλία τροφοδοσίας επεξεργασμένου νερού από την μονάδα φίλτρανσης στην υπάρχουσα δεξαμενή ύδρευσης του οικισμού. Το αντλητικό συγκρότημα τροφοδοσίας θα είναι φυγόκεντρο, οριζόντιο, τύπου μονομπλόκ, με ηλεκτροκινητήρα συνδεδεμένο απευθείας στο ίδιο άξονα με την αντλία. Θα εδράζεται πάνω σε μεταλλική βάση. Ο στυπιοθλίπτης της αντλίας θα είναι μηχανικός. Η παροχή του θα είναι 30 m<sup>3</sup>/h σε μανομετρικό ύψος 67 m. Θα είναι κατάλληλο για θερμοκρασία αντλούμενου νερού έως 90οC Η ισχύς του ηλεκτροκινητήρα θα είναι 11 KW. Το σώμα της αντλίας και η φτερωτή θα είναι κατασκευασμένο από χυτοσίδηρο, ενώ ο άξονας από ανοξείδωτο χάλυβα\*\*\*\*. Ο ηλεκτροκινητήρας θα είναι τύπου βραχυκυκλωμένου δρομέα. Θα λειτουργεί με τάση 400 V, στα 50 Hz, στις 2.900 rpm. Θα έχει βαθμό προστασίας \*\*\*\* και κλάση μόνωσης F. Θα προσκομιστεί πιστοποιητικό \*\*\*\* ή νεότερο της κατασκευάστριας εταιρίας των αντλιών, με πεδίο εφαρμογής τον σχεδιασμό και την παραγωγή αντλιών, καθώς και \*\*\*\*\* παρόμοιων αντλητικών συγκροτημάτων». Επί της ανωτέρω προδιαγραφής, η εταιρία «\*\*\*\*» υπέβαλε διευκρινιστικό ερώτημα προς την αναθέτουσα Αρχή αναφορικά με το υλικό κατασκευής του άξονα της αντλίας τροφοδοσίας επεξεργασμένου νερού. Ειδικότερα, στην υπ' αριθ. 15 ερώτηση της σχετικής επιστολής της ζήτησε να διευκρινιστεί «αν το υλικό του άξονα της αντλίας δύναται να είναι από

## Αριθμός απόφασης: 1497,1498/2020

καλύτερο υλικό π.χ. από duplex». Σε απάντηση του ανωτέρω ερωτήματος, η αναθέτουσα αρχή ανήρτησε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού τις υπ' αριθ. 14050/29-07-2020 έγγραφες διευκρινίσεις της, με τις οποίες διέλαβε ότι «Δύναται να προσφερθεί αντλία με καλύτερης ποιότητας υλικό στον άξονα της αντλίας π.χ. duplex». Η απάντηση της αναθέτουσας αρχής, όπως αναφέρει και η ίδια η εταιρία \*\*\*\* είναι η εξής: «Δύναται να προσφερθεί αντλία με καλύτερης ποιότητας υλικό στον άξονα της αντλίας π.χ. duplex». Συνάγεται με τη συγκεκριμένη διευκρίνιση ότι η αναθέτουσα αρχή αφήνει στη διακριτική ευχέρεια των διαγωνιζομένων να προσφέρουν άλλο υλικό κατασκευής του άξονα της αντλίας, αρκεί αυτό να είναι καλύτερης ποιότητας, όπως για παράδειγμα "duplex". Συνεπώς, δεν αναφέρει η διευκρίνιση της αναθέτουσας περιοριστικά το συγκεκριμένο υλικό ("duplex"), αλλά ενδεικτικά. Ως εκ τούτου, καταρχήν μπορεί να προσφερθεί αντλία με άλλο υλικό, εφόσον είναι καλύτερης ποιότητας. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα προσέφερε για την αντλία άξονα ποιότητας ανοξείδωτου χάλυβα τύπου \*\*\*\*, συμμορφούμενη με τη διευκρίνιση της υπηρεσίας, καθώς ο ανοξείδωτος χάλυβας ποιότητας \*\*\*\*, είναι ανώτερος του \*\*\*\*, σύμφωνα με τη διεθνή βιβλιογραφία που προσκόμισε και επικαλέστηκε η παρεμβαίνουσα. Σύμφωνα με αυτήν, ειδικότερα στο εγχειρίδιο «Structure/Property Relationships in Irons and Steels» (Ιδιότητες κατασκευών σε σίδηρα και χάλυβες), Metals Handbook Desk Edition, Second Edition, J.R.Davis. Editor, p.153-173. στον «Πίνακα 1. Μηχανικές ιδιότητες επιλεγμένων τύπων χάλυβα» (Table I Mechanical properties of selected steels), σελ. 157, αναφέρει για τις ιδιότητες που ενδιαφέρουν στη συγκεκριμένη περίπτωση για την κατασκευή του άξονα τα εξής: Α) Το όριο θραύσης (yield strength) για τον \*\*\*\* είναι 655 Mpa, ενώ για τον \*\*\*\* 316 είναι 240 Mpa, Β) το όριο αντοχής σε εφελκυσμό (tensile strength) για τον \*\*\*\* είναι 860 Mpa, ενώ για τον \*\*\*\* 316 είναι 550 Mpa. Οι παραπάνω τιμές στις μηχανικές ιδιότητες είναι κατά πολύ μεγαλύτερες στον ανοξείδωτο χάλυβα \*\*\*\* και αποδεικνύουν ότι είναι ανώτερος ποιοτικά για την κατασκευή αξόνων αντλιών. Αντίθετα, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι ο ανοξείδωτος χάλυβας \*\*\*\* είναι καλύτερος από τον ανοξείδωτο χάλυβα ερείδεται μόνον στον αόριστο και αναπόδεικτο ισχυρισμό της ότι ο τελευταίος (\*\*\*\*) έχει μικρότερη ανθεκτικότητα στη διάβρωση. Εξάλλου, σύμφωνα

## **Αριθμός απόφασης: 1497,1498/2020**

με το τεύχος «\*\*\*» της προσφοράς της, η εταιρία \*\*\*\*\*προσφέρει τον ίδιο ακριβώς τύπο αντλίας, από το ίδιο εργοστάσιο κατασκευής με αυτό που προσφέρει και η παρεμβαίνουσα και η οποία έχει άξονα από ανοξείδωτο χάλυβα\*\*\*\*. Κατόπιν τούτων, και αυτός ο λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος και αντίθετα δεκτός ως βάσιμος ο περί αντιθέτου λόγος παρέμβασης.

42. Επειδή, λαμβανομένων υπόψη όσων κρίθηκαν με τις σκέψεις 32 έως και 41 της παρούσας, η με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1385/2020 της εταιρίας «\*\*\*\*\*» κρίνεται απορριπτέα ως αβάσιμη, οι δε από 9-10-2020 δύο παρεμβάσεις των εταιριών «\*\*\*\*» και «\*\*\*\*.» δεκτές ως βάσιμες.

43. Επειδή, κατόπιν των κριθέντων με τις σκέψεις 27 και 42 της παρούσας, θα πρέπει να καταπέσουν αμφότερα τα παράβολα με κωδικούς \*\*\*\* και\*\*\*\* , ποσού 1.363,00€ έκαστο.

### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Απορρίπτει τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1372/2020 προδικαστική προσφυγή της εταιρίας «\*\*\*\*\*.».

Δέχεται τις από 9-10-2020 παρεμβάσεις των εταιριών\*\*\*\*\*.

Απορρίπτει τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1385/2020 προδικαστική προσφυγή της εταιρίας «\*\*\*\*\*».

Δέχεται τις από 9-10-2020 παρεμβάσεις των εταιριών \*\*\*\*\*.

Ορίζει την κατάπτωση των παραβόλων με κωδικούς \*\*\*\* και \*\*\*\*\* , ποσού 1.363,00€ έκαστο.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη στις 2-11-2020 και εκδόθηκε στις 23-11-2020.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΜΙΧΑΗΛ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΚΑΤΣΑΡΟΥ ΜΑΡΙΑ**

**Αριθμός απόφασης: 1497,1498/2020**