

**Η**  
**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**  
**7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 02 Νοεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη - Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 22.09.2020, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1344/23.09.2020 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «\*\*\*\*\*» και τον διακριτικό τίτλο «\*\*\*\*\*», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του \*\*\*\*\* (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. \*\*\*\*\* (ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ) Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής \*\*\*\*\* – κατ' αποδοχή του, από 19.07.2020, Πρακτικού «Δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών» της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «Προμήθεια-τοποθέτηση \*\*\*\*\* «\*\*\*\*\*», προϋπολογισμού 208.980€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής (με αρ. πρωτ. \*\*\*\*\* Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: \*\*\*\*\*).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. \*\*\*\*\*, ποσού χιλίων σαράντα τεσσάρων ευρώ και ενενήντα λεπτών, 1.044,90€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 22.09.2020, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1344/23.09.2020, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 208.980€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. \*\*\*\*\* (ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ) Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα: «Έγκριση πρακτικού Επιτροπής Αξιολόγησης ανοικτού ηλεκτρονικού

διαγωνισμού για την «Προμήθεια / τοποθέτηση \*\*\*\*\*», αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 17.09.2020.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμό \*\*\*\*\* Προσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό, η οποία απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με συνέπεια να κηρυχθεί άγονος ο εν λόγω διαγωνισμός, θεμελιώνει άμεσα, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. \*\*\*\* Απόφαση του Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως απορρίφθηκε η Προσφορά της, με την εξής αιτιολογία: «[...] Κατά την αξιολόγηση της τεχνικής Προσφοράς του οικονομικού φορέα \*\*\*\*\* διαπιστώθηκαν τα παρακάτω: Σε ότι αφορά στην υποβληθείσα «Τεχνική Προσφορά»:

*Σε ότι αφορά στο Άρθρο με Α/Α 10ο, δηλώνεται και έχει κατατεθεί μόνο το πιστοποιητικό \*\*\*\*\* , ενώ στην μελέτη ζητούνται επίσης τα πιστοποιητικά \*\*\*\*\* και \*\*\*\*\* , τα οποία δεν έχουν κατατεθεί.*

*Σε ότι αφορά στο Άρθρο με Α/Α 12ο, δηλώνεται και έχει κατατεθεί μόνο το πιστοποιητικό \*\*\*\*\* , ενώ στην μελέτη ζητούνται, επίσης, τα πιστοποιητικά \*\*\*\*\* και \*\*\*\*\* , τα οποία δεν έχουν κατατεθεί.*

*Σε ότι αφορά στο Άρθρο με Α/Α 15ο, δηλώνεται και έχει κατατεθεί μόνο το πιστοποιητικό \*\*\*\*\* , ενώ στην μελέτη ζητούνται, επίσης, τα πιστοποιητικά \*\*\*\*\* και \*\*\*\*\* , τα οποία δεν έχουν κατατεθεί».*

Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα παραπέμπει στην αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης και στην αρχή της διαφάνειας, όπως έχουν ερμηνευθεί από την εθνική και ενωσιακή νομολογία, προκειμένου να υποστηρίξει ότι: «[...] Επομένως, οι αναθέτουσες αρχές δεν επιτρέπεται με τις προκηρύξεις που συντάσσουν, να θέτουν όρους ασαφείς, διαφορούμενους και μη κατανοητούς, οι οποίοι αιφνιδιάζουν τους διαγωνιζόμενους. Απαραίτητη, λοιπόν, προϋπόθεση για την διάγνωση της τυχόν παράτυπης και της κανονικής προσφοράς αποτελεί

η σαφήνεια του όρου, ο οποίος παραβιάζεται. Όροι ασαφείς που δίνουν την δυνατότητα διφορούμενων ερμηνειών, είναι ευεπίφοροι σε υποκειμενικές εκτιμήσεις, άρα και σε παραβίαση της αρχής της διαφάνειας. [...]

Στην προκειμένη περίπτωση, η Διακήρυξη θέτει ως απαραίτητη προϋπόθεση την πιστοποίηση αιφορικής δασικής διαχείρισης των υποψήφιων οικονομικών φορέων διαζευκτικά, είτε κατά το πρότυπο\*\*\*, είτε κατά το πρότυπο \*\*\*\* ή ισοδύναμό τους. Συγκεκριμένα, στη Διακήρυξη ορίζονται τα εξής:

Στο άρθρο 2.2.7 «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» της διακήρυξης του διαγωνισμού (σελ.15-16) ορίζεται ότι: «[...] Η Εταιρεία κατασκευής του εξοπλισμού των οργάνων παιδικής χαράς πρέπει να διαθέτει επί ποινή αποκλεισμού Πιστοποίηση Αιφορικής Δασικής Διαχείρισης κατά το αντίστοιχο πρότυπο \*\*\*\* ή ισοδύναμό τους.[...]

Ειδικότερα: [...] δ) Πιστοποιητικό Αιφορικής Δασικής Διαχείρισης, είτε κατά το πρότυπο \*\*\*\*\*, είτε κατά το αντίστοιχο πρότυπο \*\*\*\*\* ή ισοδύναμό τους της κατασκευάστριας εταιρείας των οργάνων παιδικής χαράς και αστικού εξοπλισμού, επί ποινή αποκλεισμού. Με το παραπάνω πιστοποιητικό η κατασκευάστρια εταιρεία πρέπει να πιστοποιείται ότι διαχειρίζεται την πιστοποιημένη ξυλεία στην διάρκεια της παραγωγικής του διαδικασίας: \*\*\*\*\*. Οι ανωτέρω πιστοποιήσεις \*\*\*\* ή ισοδύναμες θα έχουν εκδοθεί από αρμόδιο φορέα πιστοποίησης που θα είναι διαπιστευμένος από αρμόδια Αρχή διαπίστευσης. Θα υποβληθούν σε αντίγραφο του πρωτότυπου και θα είναι μεταφρασμένες στα Ελληνικά».

Στο Β5 του άρθρου 2.2.9.2 «Αποδεικτικά μέσα» (σελ.21) ορίζονται τα εξής: «[...] Β.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: [...] δ) Πιστοποιητικό Αιφορικής Δασικής Διαχείρισης είτε κατά το πρότυπο \*\*\*\*\*, είτε κατά το αντίστοιχο πρότυπο \*\*\*\*\* ή ισοδύναμό τους της κατασκευάστριας εταιρείας των οργάνων παιδικής χαράς και αστικού εξοπλισμού, επί ποινή αποκλεισμού. Με το παραπάνω πιστοποιητικό η κατασκευάστρια εταιρεία πρέπει να πιστοποιείται ότι διαχειρίζεται την πιστοποιημένη ξυλεία στην διάρκεια της παραγωγικής του

διαδικασίας: \*\*\*\*\*. Οι ανωτέρω πιστοποιήσεις \*\*\*\*\* ή ισοδύναμες θα έχουν εκδοθεί από αρμόδιο φορέα πιστοποίησης που θα είναι διαπιστευμένος από αρμόδια Αρχή διαπίστευσης. Θα υποβληθούν σε αντίγραφο του πρωτότυπου και θα είναι μεταφρασμένες στα Ελληνικά».

Ωστόσο, ενώ στη Διακήρυξη τα πρότυπα \*\*\*\*\* ζητούνται κατά τρόπο διαζευκτικό («είτε ..... είτε.....», «ή..... ή .....»), εν τούτοις, στην υπ' αρ. \*\*\*\*\* Μελέτη ζητούνται κατά τρόπο σωρευτικό. Συγκεκριμένα, στα α/α 10, 12 και 15 της Μελέτης ορίζονται τα εξής: «Α/Α 10ο Προμήθεια και εγκατάσταση \*\*\*\*\* [...] Επίσης, θα διαθέτει τα παρακάτω πιστοποιητικά ξυλείας \*\*\*\*\*», καθώς και τις εξής εγγυήσεις [...]» «Α/Α 12ο Προμήθεια και εγκατάσταση σύνθετου οργάνου [...] Επίσης, θα διαθέτει τα παρακάτω πιστοποιητικά ξυλείας \*\*\*\*\*», καθώς και τις εξής εγγυήσεις [...]» «Α/Α 15ο Προμήθεια και εγκατάσταση οργάνου γέφυρα με πατήματα [...] Επίσης, θα διαθέτει τα παρακάτω πιστοποιητικά ξυλείας \*\*\*\*\*», καθώς και τις εξής εγγυήσεις [...]

Σύμφωνα με τα ανωτέρω οριζόμενα στη Διακήρυξη, η εταιρεία μας υπέβαλε στον φάκελο της τεχνικής της προσφοράς το υπ' αρ. \*\*\*\*\* πιστοποιητικό της εταιρείας \*\*\*\*\* , σύμφωνα με το Πρότυπο \*\*\*\*\* . Το πιστοποιητικό μας επισυνάπτεται στην παρούσα ως ΣΧΕΤΙΚΟ 1. Η Επιτροπή του Διαγωνισμού απέρριψε την προσφορά μας με την αιτιολογία ότι προσκομίσαμε πιστοποίηση αειφορικής διαχείρισης μόνο κατά \*\*\*\*\* , ενώ θα έπρεπε να έχουμε σωρεύσει και πιστοποίηση κατά \*\*\*\*\* .

Ωστόσο, όπως σημειώθηκε παραπάνω, στη Διακήρυξη του διαγωνισμού τα πρότυπα \*\*\*\*\*, ζητούνται κατά τρόπο διαζευκτικό (και όχι σωρευτικό). Συνεπώς, ορθώς η εταιρεία μας προσκόμισε πιστοποίηση αειφορικής διαχείρισης κατά το πρότυπο \*\*\*\*\*, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, χωρίς να απαιτείται να προσκομίσει πιστοποίηση και κατά \*\*\*\*\* , αφού τα δύο πρότυπα τίθενται διαζευκτικώς στη Διακήρυξη (και όχι σωρευτικώς). Ως εκ τούτου, ο αποκλεισμός της εταιρίας μας με την αιτιολογία αυτή είναι αντίθετος προς τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης και ως εκ τούτου, η προσβαλλομένη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί.

2) Περαιτέρω, στο άρθρο 2.1 της Διακήρυξης ορίζονται τα εξής: «2.1.1 Έγγραφα της σύμβασης Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης κατά σειρά ισχύος είναι τα ακόλουθα:

1. Το συμφωνητικό
2. Η παρούσα διακήρυξη
3. Τα συνημμένα στη διακήρυξη παραρτήματα
4. Οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά
5. Οι αποφάσεις των οργάνων (μονομελών και συλλογικών) του Δήμου και
6. Η προσφορά του αναδόχου συμπεριλαμβανομένων και των αποδεικτικών μέσων – δικαιολογητικών κατακύρωσης».

Σύμφωνα με τον ανωτέρω όρο της διακήρυξης, η διακήρυξη του διαγωνισμού, η οποία προβλέπει την υποβολή των προτύπων \*\*\*\*\* κατά τρόπο διαζευκτικό, υπερσχύει των συνημμένων σε αυτήν παραρτημάτων. Η δε υπ' αρ. \*\*\*\*\* Μελέτη, στην οποία προβλέπεται η υποβολή των ως άνω προτύπων κατά τρόπο σωρευτικό, αποτελεί, σύμφωνα με τον πίνακα περιεχομένων της διακήρυξης, Παράρτημα Ι. Συνεπώς, για την απίθανη περίπτωση που ήθελε θεωρηθεί ότι δεν συντρέχει στην προκειμένη περίπτωση παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας λόγω της ύπαρξης αντιφατικών όρων στα συμβατικά τεύχη του διαγωνισμού, η προσβαλλομένη απόφαση τυγχάνει ακυρωτέα, διότι προέβη στον αποκλεισμό της εταιρίας μας προκρίνοντας της εφαρμογή της απαίτησης του συμβατικού τεύχους-παραρτήματος της μελέτης σε βάρος της απαίτησης της διακήρυξης, κατά σαφή παράβαση του ανωτέρω όρου της διακήρυξης του διαγωνισμού.

3) Όπως επικουρικώς αναφέρουμε ότι τα δύο πρότυπα \*\*\*\*\* αποτελούν ισοδύναμη πιστοποίηση το ένα με το άλλο και άρα, το να υποχρεούται ένας οικονομικός φορέας σε πιστοποίηση και με τα δύο πρότυπα είναι πλεονασμός και δεν έχει κανένα νόημα. Σχετικώς, υποβάλλουμε συνημμένη στην παρούσα μας ηλεκτρονική αλληλογραφία από τον τεχνικό σύμβουλο πιστοποίησης από την εταιρεία \*\*\*\*\*, που έχει εκδώσει το υπ' αρ. \*\*\*\*\* πιστοποιητικό αειφορικής

διαχείρισης \*\*\*\* της εταιρείας μας, από την οποία προκύπτει αυτή η ισοδυναμία (ΣΧΕΤΙΚΟ 2).

Τέλος, επισημαίνουμε ότι η ανταγωνίστριά μας «\*\*\*\*» ορθώς αποκλείστηκε από τη διαδικασία του διαγωνισμού, διότι ως λόγοι αποκλεισμού της αναφέρονται μεταξύ άλλων: σε ό,τι αφορά στο Άρθρο με Α/Α 11ο, ότι δεν έχει κατατεθεί πιστοποίηση κατά το πρότυπο \*\*\*, σε ό,τι αφορά στο Άρθρο με Α/Α 24ο, ότι δεν έχει κατατεθεί πιστοποίηση κατά το πρότυπο \*\*\*\* του εργοστασίου κατασκευής του ιστού, και σε ό,τι αφορά στη συμμόρφωση με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας σύμφωνα με την παρ. 2.2.9.2 Β.5 της διακήρυξης, ότι δεν έχει κατατεθεί πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το πρότυπο \*\*\*\*\* για την εταιρεία κατασκευής των πλακιδίων, «\*\*\*\*\*» και ότι δεν έχει κατατεθεί κανένα από τα ζητούμενα πιστοποιητικά συμμόρφωσης για την εταιρεία κατασκευής των προσφερόμενων παιδικών καθισμάτων \*\*\*\*\*.

Συνεπώς, η εν λόγω εταιρεία αποκλείστηκε (ορθώς) για διαφορετικούς λόγους από εκείνους για τους οποίους αποκλείστηκε η εταιρεία μας.

Επειδή, συνεπώς, η εταιρεία μας κακώς αποκλείστηκε από το διαγωνισμό, μιας και η πιστοποίηση αειφορικής διαχείρισης που προσκομίσαμε ήταν η προσήκουσα. Επειδή κακώς κηρύχθηκε άγονος ο διαγωνισμός, καθόσον η προσφορά μας έπρεπε να γίνει αποδεκτή και να ανακηρυχθούμε προσωρινοί ανάδοχοι. Επειδή, συνακόλουθα, η προσβαλλομένη απόφαση, με την οποία η Οικονομική Επιτροπή του \*\*\*\*\* κήρυξε άγονο το διαγωνισμό δεν είναι νόμιμη και πρέπει να ακυρωθεί. [...]».

7. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της

προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».

8. Επειδή, στο άρθρο 53 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης») παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως: [...] ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 [...]».

9. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102».

10. Επειδή, στο άρθρο 94 («Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά») παρ. 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων



προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

11. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...]».

12. Επειδή, στο άρθρο 2.2.7. («Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 15-16), ορίζεται ότι: «[...] Η Εταιρεία κατασκευής του εξοπλισμού των οργάνων παιδικής χαράς πρέπει να διαθέτει επί ποινή αποκλεισμού Πιστοποίηση Αειφορικής Δασικής Διαχείρισης κατά το αντίστοιχο πρότυπο \*\*\*\* με UID: \*\*\*\*\* στις 29/05/20 10:01 [16] Custody ή ισοδύναμό τους. Στις παιδικές χαρές δεν πρέπει να τίθεται σε κίνδυνο η υγεία και η ασφάλεια των παιδιών.

Ειδικότερα: α) Ο εξοπλισμός πρέπει να είναι ειδικά σχεδιασμένος για ατομικό ή ομαδικό παιχνίδι. β) Τα όργανα \*\*\*\*\* γ) Τα ελαστικά πλακίδια ασφαλείας πρέπει να πληρούν τις προδιαγραφές της σειράς προτύπων \*\*\*\*\* [...].

δ) Πιστοποιητικό Αειφορικής Δασικής Διαχείρισης είτε κατά το πρότυπο \*\*\*\*\* , είτε κατά το αντίστοιχο πρότυπο \*\*\*\*\* , επί ποινή αποκλεισμού. Με το παραπάνω πιστοποιητικό η κατασκευάστρια εταιρεία πρέπει να πιστοποιείται ότι διαχειρίζεται την πιστοποιημένη ξυλεία στην διάρκεια της παραγωγικής του διαδικασίας: \*\*\*\*\* . Οι ανωτέρω πιστοποιήσεις \*\*\*\*\* ή ισοδύναμες θα έχουν εκδοθεί από αρμόδιο φορέα πιστοποίησης που θα είναι διαπιστευμένος από αρμόδια Αρχή διαπίστευσης. Θα υποβληθούν σε αντίγραφο του πρωτότυπου και θα είναι μεταφρασμένες στα Ελληνικά. ε) Πιστοποιητικό διασφάλισης

ποιότητας\*\*\* , περιβαλλοντικής διαχείρισης\*\*\* , ενεργειακής διαχείρισης \*\*\*\*, διαχείρισης της υγείας και της ασφάλειας στην εργασία \*\*\*\*\* καθώς και \*\*\*\*\* για την καταπολέμηση της δωροδοκίας και της διαφθοράς [...]

Επιτρέπεται η συμμόρφωση προς άλλα πρότυπα ή προδιαγραφές ασφαλείας πέραν των αναφερόμενων στην παρούσα μελέτη, υπό τον όρο ότι αυτά θα είναι τουλάχιστον ισοδύναμα προς τα αναφερόμενα. Η ισοδυναμία αυτή θα τεκμαίρεται από αναλυτική τεχνική έκθεση, η οποία πρέπει να βρίσκεται στη διάθεση των αρμοδίων αρχών και των αρμοδίων αναγνωρισμένων φορέων ελέγχου. Η τήρηση των απαιτήσεων των προαναφερόμενων προτύπων ή προδιαγραφών ασφαλείας πιστοποιείται από αναγνωρισμένους φορείς, μέσω διενέργειας περιοδικών, ανά διετία, ελέγχων και την έκδοση αντίστοιχων πιστοποιητικών ελέγχου και σήματος συμμόρφωσης. Ο προμηθευτής υποχρεούται να προσκομίσει τα εν λόγω πιστοποιητικά συμμόρφωσης από αναγνωρισμένο φορέα πιστοποίησης.».

13. Επειδή, στο άρθρο 2.2.9. («Αποδεικτικά μέσα») παρ. Β5 της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 20-21), ορίζεται ότι: «Β.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν:

- Η Εταιρεία κατασκευής των ελαστικών πλακιδίων ασφαλείας, πρέπει να είναι πιστοποιημένη κατά \*\*\*\*\*, από διαπιστευμένο φορέα για το σκοπό αυτό, καθώς και βεβαίωση \*\*\*\*\*, επί ποινή αποκλεισμού. - Η προμηθεύτρια εταιρεία (οικονομικός φορέας) και η εταιρεία κατασκευής του εξοπλισμού \*\*\*\*\*, από διαπιστευμένο φορέα για το σκοπό αυτό, καθώς και βεβαίωση \*\*\*\*\* επί ποινή αποκλεισμού. - Η Εταιρεία κατασκευής του εξοπλισμού των \*\*\*\*\* πρέπει να διαθέτει επί ποινή αποκλεισμού Πιστοποίηση Αειφορικής Δασικής Διαχείρισης κατά το αντίστοιχο πρότυπο \*\*\*\*\* . Στις παιδικές χαρές δεν πρέπει να τίθεται σε κίνδυνο η υγεία και η ασφάλεια των παιδιών. Ειδικότερα: α) Ο εξοπλισμός πρέπει να είναι ειδικά σχεδιασμένος [...]

δ) Πιστοποιητικό Αειφορικής Δασικής Διαχείρισης είτε κατά το πρότυπο \*\*\*\*\*, είτε κατά το αντίστοιχο πρότυπο \*\*\*\*\*, επί ποινή αποκλεισμού. Με το παραπάνω πιστοποιητικό η κατασκευάστρια εταιρεία πρέπει να πιστοποιείται ότι διαχειρίζεται την πιστοποιημένη ξυλεία στην διάρκεια της παραγωγικής του διαδικασίας: \*\*\*\*\*. Οι ανωτέρω πιστοποιήσεις \*\*\*\*\* θα έχουν εκδοθεί από αρμόδιο φορέα πιστοποίησης που θα είναι διαπιστευμένος από αρμόδια Αρχή διαπίστευσης. Θα υποβληθούν σε αντίγραφο του πρωτότυπου και θα είναι μεταφρασμένες στα Ελληνικά. [...]

Επιτρέπεται η συμμόρφωση προς άλλα πρότυπα ή προδιαγραφές ασφαλείας πέραν των αναφερόμενων στην παρούσα μελέτη, υπό τον όρο ότι αυτά θα είναι τουλάχιστον ισοδύναμα προς τα αναφερόμενα. Η ισοδυναμία αυτή θα τεκμαίρεται από αναλυτική τεχνική έκθεση, η οποία πρέπει να βρίσκεται στη διάθεση των αρμοδίων αρχών και των αρμοδίων αναγνωρισμένων φορέων ελέγχου. Η τήρηση των απαιτήσεων των προαναφερόμενων προτύπων ή προδιαγραφών ασφαλείας πιστοποιείται από αναγνωρισμένους φορείς, μέσω διενέργειας περιοδικών, ανά διετία, ελέγχων και την έκδοση αντίστοιχων πιστοποιητικών ελέγχου και σήματος συμμόρφωσης. Ο προμηθευτής υποχρεούται να προσκομίσει τα εν λόγω πιστοποιητικά συμμόρφωσης από αναγνωρισμένο φορέα πιστοποίησης.».

14. Επειδή, στην παρ. 2.4.3.2. της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 25-26), ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με την υπ. αρ. \*\*\*\* μελέτη της υπηρεσίας (Παράρτημα Ι της Διακήρυξης) περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Εκτός από την Τεχνική Προσφορά που παράγεται από το σύστημα, οι συμμετέχοντες θα πρέπει να υποβάλλουν Τεχνική Προσφορά (ως επισυναπτόμενο ηλεκτρονικό αρχείο .pdf ψηφιακά υπογεγραμμένο), οποία

πρέπει να συνταχθεί σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη σχετική μελέτη της υπηρεσίας που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, προκειμένου να είναι άμεσα αξιολογήσιμη. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν υποβάλλοντας πίνακα προτεινόμενων υπεργολάβων, αναφέροντας το ποσοστό της σύμβασης που θα αναλάβουν. Μαζί με την τεχνική προσφορά θα πρέπει να υποβληθούν τα εξής πιστοποιητικά ανά είδος ως εξής:

1. Όλα τα όργανα \*\*\*\*\* θα είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με τις απαιτήσεις ασφαλείας της σειράς προτύπων \*\*\*\*\*, όπως ισχύει, αντίστοιχα και θα φέρουν βεβαίωση ελέγχου - πιστοποιητικό συμμόρφωσης, με το οποίο θα πιστοποιείται η καταλληλότητα και η συμμόρφωση τους με τις προαναφερόμενες προδιαγραφές από εγκεκριμένο και αναγνωρισμένο φορέα πιστοποίησης για τον σκοπό αυτό, επί ποινή αποκλεισμού.
2. Για το φωτιστικό κορυφής \*\*\*\* θα προσκομιστούν: πιστοποιητικό \*\*\*\* που θα βεβαιώνει τη συμμόρφωση με τα \*\*\*\*\* επίσης από διαπιστευμένο εργαστήριο δοκιμών με το οποίο θα προκύπτει συμμόρφωση με τα πρότυπα \*\*\*\*\*, το οποίο θα αφορά το σύνολο της γραμμής παραγωγής του φωτιστικού και όχι μόνο ένα δείγμα και θα περιλαμβάνει επιθεώρηση της παραγωγής του κατασκευαστή. Η πιστοποίηση της παραγωγικής διαδικασίας θα γίνεται από φορείς πιστοποίησης διαπιστευμένους από το \*\*\*\*\* και περιλαμβάνουν επιθεώρηση της παραγωγής. Πιστοποιητικό από αναγνωρισμένο/εξουσιοδοτημένο η διαπιστευμένο εργαστήριο κατά \*\*\*\*.
3. Για τον χαλύβδινο κωνικό ιστό πιστοποιητικό \*\*\* από ανεξάρτητο διαπιστευμένο εργαστήριο, ότι είναι κατασκευασμένος σύμφωνα με τα \*\*\*\*
4. Υπεύθυνες δηλώσεις του Ν.1599/86 περί παροχής εγγυήσεων που αναφέρονται παρακάτω στην παράγραφο 6.6.».

15. Επειδή, στο άρθρο 2.4.6. («Λόγοι απόρριψης προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 27), ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει,

σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ. γ της παρούσας (περ. γ΄ της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.».

16. Επειδή, στο Παράρτημα Ι («Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης (μελέτη \*\*\*\*\*)»), που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 43 και επόμενα), ορίζεται ότι: «Α/Α 10ο Προμήθεια \*\*\*\*\*

Θα αποτελείται από έναν πύργο με ενιαίο\*\*\*\*\*. [...] Επίσης θα διαθέτει τα παρακάτω πιστοποιητικά ξυλείας \*\*\*\*\*, καθώς και τις εξής εγγυήσεις: • Εγγύηση δέκα (10) ετών κατά της αποσύνθεσης και σήψης της ξυλείας. • Εγγύηση δύο (2) ετών για όλα τα μέρη του προϊόντος (εκτός από πράξεις βανδαλισμού). • Εγγύηση δέκα (10) ετών για τη διαθεσιμότητα γνήσιων ανταλλακτικών. [...]

A/A 12ο Προμήθεια και εγκατάσταση σύνθετου οργάνου Θα αποτελείται από έναν πύργο με δύο επίπεδα δραστηριοτήτων (πατάρια) με πλαϊνά προστατευτικά πάνελ, κεκλιμένο δίκτυ αναρρίχησης με μπάρα προστασίας από πτώση, πάγκο \*\*\*\*\*. Η δομή θα αποτελείται από τέσσερις κάθετους ξύλινους δοκούς που θα κατασκευάζονται από επεξεργασμένη σύνθετη αντεπικόλλητη ξυλεία βόρειο-ευρωπαϊκού πεύκου ελάχιστου πάχους 90x90mm, με στρογγυλεμένες όλες τις γωνίες. [...] Επίσης, θα διαθέτει τα παρακάτω πιστοποιητικά ξυλείας \*\*\*\*\*, καθώς και τις εξής εγγυήσεις:

- Εγγύηση δέκα (10) ετών κατά της αποσύνθεσης και σήψης της ξυλείας.
- Εγγύηση δύο (2) ετών για όλα τα μέρη του προϊόντος (εκτός από πράξεις βανδαλισμού).
- Εγγύηση δέκα (10) ετών για τη διαθεσιμότητα γνήσιων ανταλλακτικών. [...]

A/A 15ο Προμήθεια και εγκατάσταση οργάνου γέφυρα με πατήματα Θα αποτελείται από τέσσερις κάθετους και τέσσερις οριζόντιους ξύλινους δοκούς που κατασκευάζονται από επεξεργασμένη σύνθετη αντεπικόλλητη ξυλεία βόρειο-ευρωπαϊκού πεύκου ελάχιστου πάχους 90x90mm, με στρογγυλεμένες όλες τις γωνίες, που εγγυάται εξαιρετική δομική σταθερότητα, μέγιστη αντίσταση στην γήρανση, διάρκεια και ασφάλεια. [...] Επίσης, θα διαθέτει τα παρακάτω πιστοποιητικά ξυλείας \*\*\*\*\*, καθώς και τις εξής εγγυήσεις: • Εγγύηση δέκα (10) ετών κατά της αποσύνθεσης και σήψης της ξυλείας. • Εγγύηση δύο (2) ετών για όλα τα μέρη του προϊόντος (εκτός από πράξεις βανδαλισμού). • Εγγύηση δέκα (10) ετών για τη διαθεσιμότητα γνήσιων ανταλλακτικών. [...]

17. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011,

ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

18. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

19. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και

οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμ.).

20. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή.

21. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους



(ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

22. Επειδή, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197). Περαιτέρω, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη Διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.- Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

23. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ Έκδοση,

Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της Διακήρυξης, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. Επιβάλλεται δε να προσδιορίζονται επακριβώς στη Διακήρυξη τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη (ΔΕφΠατρ. 39/2017, ΣτΕ 39/2017) ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό. Επομένως δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα, και μάλιστα δικαιολογητικά που απαιτούνται από διατάξεις, στις οποίες η Διακήρυξη δεν παραπέμπει ειδικώς ως εφαρμοστέο στον διαγωνισμό δίκαιο (ΣτΕ 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008, ΕΑ 53/2011).

24. Επειδή, περαιτέρω, εκφράσεις όπως «πρέπει» ή «υποχρεωτικά» ή «επί ποινή αποκλεισμού» καθιστούν σαφές πέραν αμφιβολίας ότι η παράβαση του οικείου όρου που περιλαμβάνει μία από τις ως άνω εκφράσεις ή κάποια αντίστοιχη, οδηγεί άφευκτα κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής σε απόρριψη της σχετικής Προσφοράς.

25. Επειδή, ως έχει κριθεί (ΕλΣυν 524/2012 Τμ VI), η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της Διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω Διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣτΕ ΕΑ 179/2009, 61/2011, υποθ. C-6/05 ΔΕΚ, αποφ. Της 14.6.2007).

26. Επειδή, στο συμπροσβαλλόμενο, από 19.07.2020, Πρακτικό της Ε.Δ.Δ. αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «[...] Κατόπιν των παραπάνω, η επιτροπή έκρινε ως πλήρη τα δικαιολογητικά συμμετοχής των δύο φορέων:

1. \*\*\*\*\*

2. \*\*\*\*\*

Συνεπώς, σύμφωνα με την περ. β της παραγράφου 3.1.2 της Διακήρυξης, η επιτροπή συνέχισε στην αξιολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των παραπάνω δύο οικονομικών φορέων.

Κατά την αξιολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς του οικονομικού φορέα \*\*\*\*\* διαπιστώθηκαν τα παρακάτω: Σε ότι αφορά στην υποβληθείσα «Τεχνική Προσφορά»: • Σε ότι αφορά στο Άρθρο με Α/Α 10, δηλώνεται και έχει κατατεθεί μόνο το πιστοποιητικό \*\*\*\* ενώ στην μελέτη ζητούνται επίσης τα πιστοποιητικά \*\*\*\*\* τα οποία δεν έχουν κατατεθεί. • Σε ότι αφορά στο Άρθρο με Α/Α 12, δηλώνεται και έχει κατατεθεί μόνο το πιστοποιητικό \*\*\*\* ενώ στην μελέτη ζητούνται επίσης τα πιστοποιητικά \*\*\*\*\* τα οποία δεν έχουν κατατεθεί. • Σε ότι αφορά στο Άρθρο με Α/Α 15, δηλώνεται και έχει κατατεθεί μόνο το πιστοποιητικό \*\*\*\*\* ενώ στην μελέτη ζητούνται επίσης τα πιστοποιητικά \*\*\*\*\* και \*\*\*\*\* , τα οποία δεν έχουν κατατεθεί. Συνεπώς, η Τεχνική Προσφορά του οικονομικού φορέα \*\*\*\*\* δεν πληροί τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και για αυτόν το λόγο απορρίπτεται. [...]

Συνεπώς, η Τεχνική Προσφορά του οικονομικού φορέα \*\*\*\*\* δεν πληροί τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και για αυτόν το λόγο απορρίπτεται.

Κατόπιν των παραπάνω, η Επιτροπή εισηγείται την κήρυξη του διαγωνισμού ως άγονου. Η Επιτροπή Διαγωνισμού στο σημείο αυτό, κατά τα οριζόμενα στην παρ. 3.1.2 της Διακήρυξης, προβαίνει στη σύνταξη ενιαίου πρακτικού που υπογράφεται από τα μέλη της και το σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, ψηφιακά υπογραμμένο θα κοινοποιηθεί μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» στην Αναθέτουσα Αρχή προκειμένου για την λήψη σχετικής απόφασης. [...]

Τέλος, με την προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. \*\*\* (Απόσπασμα από το πρακτικό της με αριθμό 2\*\*\*\* συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του\*\*\*\*) εγκρίθηκε ομόφωνα το ως άνω Πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής.

27. Επειδή, στο, από 01.10.2020, Πρακτικό διατύπωσης Απόψεων επί της κρινόμενης Προσφυγής, αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «*Η γνώμη της Επιτροπής επί του αιτήματος της ένστασης αυτής με το σκεπτικό του σημείου (1) αυτής είναι ότι πρέπει να απορριφθεί, διότι:*

*A. Η προσβαλλόμενη Απόφαση \*\*\*\* της Οικονομικής Επιτροπής του \*\*\*\* αφορά στην εξέταση των «Δικαιολογητικών Συμμετοχής» καθώς και των «Τεχνικών Προσφορών» των συμμετεχόντων. Η Επιτροπή Διαγωνισμού, αφού έκρινε ως πλήρη τα «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» του φορέα «\*\*\*\*\*» σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.3.1 προχώρησε στο επόμενο στάδιο της εξέτασης της «Τεχνικής Προσφοράς».*

*Όπως ρητά αναφέρεται στην παράγραφο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, [3/5] «... Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με την υπ. αρ. 5/2019 μελέτη της υπηρεσίας (Παράρτημα I της Διακήρυξης) περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.*

*Εκτός από την Τεχνική Προσφορά που παράγεται από το σύστημα, οι συμμετέχοντες θα πρέπει να υποβάλλουν Τεχνική Προσφορά (ως επισυναπτόμενο ηλεκτρονικό αρχείο .pdf ψηφιακά υπογεγραμμένο), οποία πρέπει να συνταχθεί σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη σχετική μελέτη της υπηρεσίας που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, προκειμένου να είναι άμεσα αξιολογήσιμη. ...». Συνεπώς, ο λόγος αποκλεισμού της εταιρείας «\*\*\*\*\*» ήταν η απόρριψη της «Τεχνικής Προσφοράς» της, καθώς αυτή δεν πληρούσε τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών, όπως αυτές καθορίστηκαν στην σχετική Μελέτη. Οι απαιτήσεις της παραγράφου 2.2.7*

δ) της Διακήρυξης αφορούν σε Πιστοποιητικά Διασφάλισης Ποιότητας που θα ζητηθούν από τον προσωρινό ανάδοχο, στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, δηλαδή στο στάδιο της παραγράφου 3.2 «Πρόσκληση Υποβολής Δικαιολογητικών Προσωρινού Αναδόχου – Δικαιολογητικά Προσωρινού Αναδόχου».

Β. Η διατύπωση όλων των όρων διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης γίνεται στην Διακήρυξη του Διαγωνισμού και στα λοιπά συμβατικά τεύχη του Διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφίσημη σημασία. Οι απαιτήσεις της παραγράφου 2.2.7 δ) της Διακήρυξης αφορούν σε Πιστοποιητικά Διασφάλισης Ποιότητας που πρέπει να διαθέτει η κατασκευάστρια εταιρεία καθενός εκ των οργάνων που περιγράφονται στην Μελέτη. Σωρευτικά με τα παραπάνω και ειδικά και αποκλειστικά για τα άρθρα Α/Α 10ο , Α/Α 12ο και Α/Α 15ο (δηλαδή μόνο για τα συγκεκριμένα τρία όργανα), ζητούνται σύμφωνα με την Μελέτη, τα δύο (2) επιπλέον Πιστοποιητικά που πρέπει να διαθέτει η κατασκευάστρια εταιρεία. Η κατασκευάστρια εταιρεία μπορεί να είναι διαφορετική για κάθε όργανο. Άλλωστε, όπως εμφανώς προκύπτει από την δομή και την διάρθρωση της «Τεχνικής Προσφοράς» της εταιρείας με την επωνυμία «\*\*\*\*\*», έχει γίνει πιστή αντιγραφή του τεύχους «ΓΕΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΥΛΙΚΩΝ ΤΩΝ ΥΠΟ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΩΝ» και σχεδόν πιστή αντιγραφή (μικρές προσαρμογές ανάλογα με τα προσφερόμενα είδη) του τεύχους «Τιμολόγιο Μελέτης» της Μελέτης \*\*\*\*.

Συγκεκριμένα, στις σελίδες 19, 24 και 30 της «Τεχνικής Προσφοράς» της εταιρείας με την επωνυμία «\*\*\*\*\*», στις αντίστοιχες παραγράφους: «Επίσης διαθέτει τα παρακάτω πιστοποιητικά ξυλείας....», έχουν αφαιρεθεί από το κείμενο τα δύο Πιστοποιητικά που η εταιρεία δεν έχει καταθέσει. Συνεπώς, προκύπτει ότι η εταιρεία με την επωνυμία «\*\*\*\*\*» είναι ευλόγως ενημερωμένη και κανονικά επιμελής υποψήφια και αποδεικνύεται ότι τελικά κατανόησε το ακριβές περιεχόμενο της Διακήρυξης και των Συμβατικών Τευχών του Διαγωνισμού. Στο σημείο αυτό πρέπει να τονιστεί ότι σύμφωνα με την παράγραφο 2.1.3 της Διακήρυξης με τίτλο «Παροχή Διευκρινήσεων» δίνεται η δυνατότητα στο πλαίσιο της Διαγωνιστικής Διαδικασίας, να υποβληθούν

αιτήματα παροχής συμπληρωματικών πληροφοριών και διευκρινίσεων από τους οικονομικούς φορείς πριν την λήξη της προθεσμίας που ορίζεται για την παραλαβή των προσφορών. Παρόλο που υπάρχει αυτή η δυνατότητα, εντούτοις η εταιρεία με την επωνυμία «\*\*\*\*\*» δεν υπέβαλε κανένα τέτοιου είδους αίτημα.

Η γνώμη της Επιτροπής επί του αιτήματος της ένστασης αυτής με το σκεπτικό του σημείου (2) αυτής είναι ότι πρέπει να απορριφθεί διότι: Όπως προκύπτει από την προηγούμενη ενότητα που αφορά στη γνώμη της Επιτροπής επί του αιτήματος της ένστασης αυτής με το σκεπτικό του σημείου (1), δεν υπάρχουν αντιφατικοί όροι στα Συμβατικά Τεύχη του Διαγωνισμού και ως εκ τούτου, δεν τίθεται θέμα ιεράρχησης της ισχύος τους.

Η γνώμη της Επιτροπής επί του αιτήματος της ένστασης αυτής με το σκεπτικό του σημείου (3) αυτής είναι ότι πρέπει να απορριφθεί διότι: Η Επιτροπή Διαγωνισμού κατά την εξέταση των «Τεχνικών Προσφορών» εξετάζει την πληρότητα και επάρκεια των κατατεθειμένων εγγράφων σε σχέση με τις απαιτήσεις της Μελέτης. Σε καμία περίπτωση η Επιτροπή δεν είναι αρμόδια να εξετάσει το περιεχόμενο των απαιτήσεων της Μελέτης. Στις περιπτώσεις που κάποιος οικονομικός φορέας χρειάζεται τέτοιου είδους διευκρινίσεις, τότε σύμφωνα με την παράγραφο 2.1.3 της Διακήρυξης με τίτλο «Παροχή Διευκρινήσεων» δίνεται η δυνατότητα στο πλαίσιο της Διαγωνιστικής Διαδικασίας, να υποβληθούν αιτήματα παροχής συμπληρωματικών πληροφοριών και διευκρινήσεων από τους οικονομικούς φορείς πριν την λήξη της προθεσμίας που ορίζεται για την παραλαβή των προσφορών.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού στο σημείο αυτό, προβαίνει στη σύνταξη ενιαίου πρακτικού που υπογράφεται από τα μέλη της και το σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, θα κοινοποιηθεί μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» στην Αναθέτουσα Αρχή. Κατόπιν των ανωτέρω, η Πρόεδρος της Επιτροπής Διαγωνισμού κηρύττει την λήξη της συνεδρίασης».

28. Επειδή, στο Υπόμνημα που υπέβαλε η προσφεύγουσα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει,

επισημαίνονται τα εξής: «[...] Επί των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής αντιλέγουμε τα εξής:

α) Σχετικά με την υπό σημείο Α γνώμη της Αναθέτουσας Αρχής, διευκρινίζουμε ότι εν προκειμένω η μελέτη είναι η υπ' αριθμ. \*\*\*\* (όπως φαίνεται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης) και όχι η \*\*\*\*\*, στην οποία αναφέρεται η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της, κατ' αναπαραγωγή του άρθρου 2.4.3.2 της Διακήρυξης. Προφανώς το «\*\*\*\*» οφείλεται σε εκ παραδρομής λάθος της Αρχής, το οποίο ωστόσο δε μπορεί να βαρύνει τους διαγωνιζόμενους και να ερμηνεύεται σε βάρος τους.

Ως προς το τελείως αυθαίρετο σχόλιο της Αναθέτουσας Αρχής ότι «οι απαιτήσεις της παραγράφου 2.2.7 δ) της Διακήρυξης αφορούν σε πιστοποιητικά Διασφάλισης Ποιότητας που θα ζητηθούν από τον προσωρινό ανάδοχο στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας ...», υπενθυμίζουμε ότι στην παράγραφο 2.2.9.2 της Διακήρυξης ορίζεται ότι το «δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και οι προϋποθέσεις της συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.21 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης ...». Συνεπώς, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην παρ. 2.2.7 δ) της Διακήρυξης, το Πιστοποιητικό Αειφορικής Δασικής Διαχείρισης (είτε κατά \*\*\*\*\*), έπρεπε να υποβληθεί επί ποινή αποκλεισμού με την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα.

β) Περαιτέρω, στο σημείο Β των απόψεών της, η Αναθέτουσα Αρχή επικαλείται στις απόψεις της τη δυνατότητα παροχής συμπληρωματικών διευκρινίσεων κατόπιν υποβολής σχετικών ερωτημάτων από τους οικονομικούς φορείς, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.1.3 της Διακήρυξης, προκειμένου να υποστηρίξει ότι η εταιρεία μας όφειλε να έχει υποβάλει ερώτημα για να ζητήσει διευκρινίσεις σχετικά με την απόκλιση-αντίφαση που υπάρχει μεταξύ της Διακήρυξης και της υπ' αρ. \*\*\*\* Μελέτης του Διαγωνισμού. Ωστόσο, το αίτημα παροχής διευκρινίσεων κατά την παρ. 2.1.3 της Διακήρυξης αποτελεί δυνατότητα και όχι υποχρέωση των διαγωνιζόμενων, η ύπαρξη δε αντίφασης μεταξύ της Διακήρυξης και της Μελέτης δε μπορεί να επιβαρύνει τους

διαγωνιζόμενους και να τους επιβάλει επιπλέον υποχρεώσεις, όπως το να επιδιώκουν την άρση της ασάφειας της Διακήρυξης και των τευχών δημοπράτησης με δικό τους διευκρινιστικό ερώτημα. Περαιτέρω, το γεγονός ότι η εταιρεία μας έχει ενημερωθεί ευλόγως και είναι επιμελής υποψήφια δεν συνεπάγεται ότι αποδέχεται ή κατανοεί τις ασάφειες ή/και αντιφάσεις που υπάρχουν στα συμβατικά τεύχη του Διαγωνισμού, ούτε ότι η Αναθέτουσα Αρχή απαλλάσσεται από την υποχρέωση να θέτει σαφείς και κατανοητούς όρους στις προκηρύξεις που συντάσσει.

Στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα εκτιθέμενα στην προδικαστική προσφυγή μας, όπου παραπέμπουμε προς αποφυγή περιπτώσεων επαναλήψεων, είναι σαφές ότι υφίσταται αντίφαση μεταξύ αφενός μεν της διακήρυξης (και ειδικότερα των άρθρων 2.2.7δ και 2.2.9.2 -υπό Β5- αυτής), από την οποία ζητούνται διαζευκτικά τα αναφερόμενα εκεί πιστοποιητικά, αφετέρου δε της μελέτης (και ειδικότερα των α/α 10, 12 και 15 αυτής), από την οποία τα αναφερόμενα πιστοποιητικά ζητούνται σωρευτικά. Η αντίφαση αυτή είναι ολοφάνερη, όπως ολοφάνερη είναι και η αμηχανία της Επιτροπής Διαγωνισμού, η οποία αποφεύγει να λάβει θέση επί του προκειμένου ζητήματος, επαναλαμβάνοντας στερεότυπα ότι οι όροι του διαγωνισμού είναι διατυπωμένοι «με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφίσημη σημασία».

Επειδή, όμως, η Επιτροπή Διαγωνισμού αντελήφθη ότι πράγματι είναι προβληματική η διατύπωση των επίμαχων απαιτήσεων στα συμβατικά τεύχη, προσθέτει, στο τέλος των απόψεών της, ότι «δεν είναι αρμόδια να εξετάσει το περιεχόμενο των απαιτήσεων της Μελέτης». Η Επιτροπή Διαγωνισμού, οφείλει, όμως, σε κάθε περίπτωση να εφαρμόσει τη διακήρυξη και τα συμβατικά τεύχη και, εφόσον διαπιστώσει την ύπαρξη αντιφατικών διατάξεων, που δημιουργούν εύλογες αμφιβολίες στους διαγωνιζόμενους περί του ακριβούς περιεχομένου των απαιτήσεων, να μην τιμωρήσει, διά του αποκλεισμού, τον διαγωνιζόμενο, ο οποίος, εξαιτίας της ασάφειας (που προκύπτει από την συνύπαρξη αντιφατικών διατάξεων στα συμβατικά τεύχη) διατύπωσε (ή τεκμηρίωσε) την προσφορά του με τον τρόπο που αντιλαμβανόταν ότι ζητούσε η διακήρυξη, αφού η ασάφεια των όρων της Διακήρυξης και των τευχών δημοπράτησης δεν είναι δυνατόν να



αποβαίνει εις βάρος του διαγωνιζομένου, αλλά ενεργεί πάντα εναντίον αυτού που έθεσε τους όρους, ήτοι εν προκειμένω της Αναθέτουσας Αρχής, διαφορετικά θίγεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας (ΕΑ ΣΤΕ 112/2011, 429/2010, 603/2009, 1148-1149/2009 κ.α.). Σε κάθε περίπτωση, όπως έχουμε ήδη εκθέσει στην προσφυγή μας, η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση Θ , σελ. 776, ΑΕΠΠ 31/2020), ιδίως από τη στιγμή που η εταιρεία μας συμμορφώθηκε απολύτως προς τους όρους της διακήρυξης, που είναι υπέρτερης τυπικής ισχύος συμβατικό τεύχος έναντι της μελέτης. Επειδή, για όλους τους ανωτέρω αναλυτικά εκτιθέμενους λόγους, η προσβαλλομένη με την προδικαστική προσφυγή μας απόφαση είναι μη νόμιμη και ως εκ τούτου, ακυρωτέα. [...]

29. Επειδή, από την εξέταση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, λεκτέα είναι τα εξής:

Α) Καταρχάς, στην παρ. 2.4.3.2. της Διακήρυξης ορίζεται ρητά ότι: «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με την υπ. αρ. 5/2019 μελέτη της υπηρεσίας (Παράρτημα Ι της Διακήρυξης) περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα*». Σημειώνεται ότι στην ως άνω παράγραφο προφανώς εκ παραδρομής αναφέρεται η υπ' αριθμ. 05/2019 Μελέτη, καθόσον από την επισκόπηση του Παραρτήματος Ι «*Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης (μελέτη \*\*\*\*\*)*», προκύπτει σαφώς ότι η εφαρμοζόμενη, εν προκειμένω, Μελέτη του

Τμήματος Μελετών της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του \*\*\*\* φέρει τον αριθμό \*\*\*\* (βλ. σελ. 43 της Διακήρυξης).

Περαιτέρω, στην υπ' αριθμ. \*\*\*\* Μελέτη (Παράρτημα Ι) της Διακήρυξης, στην οποία και εδράζεται ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας από τη συνέχεια του ένδικου Διαγωνισμού, ορίζεται ρητά ως προς τα επίμαχα είδη με Α/Α 10, 12 και 15, ότι: «Α/Α 10ο Προμήθεια και εγκατάσταση \*\*\*\*\*

Α/Α 12ο Προμήθεια και εγκατάσταση σύνθετου οργάνου. [...] Επίσης, θα διαθέτει τα παρακάτω πιστοποιητικά ξυλείας \*\*\*\*\*

Α/Α 15ο Προμήθεια και εγκατάσταση οργάνου γέφυρα με πατήματα [...] Επίσης, θα διαθέτει τα παρακάτω πιστοποιητικά ξυλείας \*\*\*\*\*; καθώς και τις εξής εγγυήσεις: [...]».

Συνεπώς, όσον αφορά στα ανωτέρω τρία όργανα του εξοπλισμού παιδικής χαράς [1). Απλό σύνθετο \*\*\*\*\* (είδος με Α/Α 10), 2). Σύνθετο όργανο πύργος με δύο επίπεδα δραστηριοτήτων (πατάρια) με πλαϊνά προστατευτικά πάνελ (είδος με Α/Α 12) και 3). Όργανο γέφυρα με πατήματα (είδος με Α/Α 15)], η οικεία αναθέτουσα αρχή απαιτεί τη σωρευτική υποβολή των προαναφερόμενων τριών (3) πιστοποιήσεων Αειφορικής Δασικής Διαχείρισης: \*\*\*\*\*.

- Κατά την αναθέτουσα αρχή, αφής στιγμής η προσφεύγουσα υπέβαλε μόνο την πιστοποίηση \*\*\*\*\*» και «\*\*\*\*\*», η απόρριψη της τεχνικής της προσφοράς ήταν επιβεβλημένη, καθώς δεν πληροί «τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών, όπως αυτές καθορίστηκαν στην σχετική Μελέτη».

Σημειώνεται στο σημείο αυτό ότι στο εκ μέρους της προσφεύγουσας υποβληθέν Πιστοποιητικό, με Πεδίο εφαρμογής «Κατασκευή \*\*\*\*\*», πιστοποιείται ότι η εταιρία «\*\*\*\*\*» επιθεωρήθηκε και συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις του προτύπου \*\*\*\*\*.

Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει ο \*\*\*\*\* στο έγγραφο Απόψεων της προς την Αρχή (βλ. σκέψη 27 της παρούσας): «[...] Οι απαιτήσεις της παραγράφου 2.2.7 δ) της Διακήρυξης αφορούν σε Πιστοποιητικά Διασφάλισης Ποιότητας που θα ζητηθούν από τον προσωρινό ανάδοχο, στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας, δηλαδή στο στάδιο της παραγράφου 3.2 «Πρόσκληση Υποβολής Δικαιολογητικών Προσωρινού Αναδόχου – Δικαιολογητικά

*Προσωρινού Αναδόχου». [...]». Συνεπώς, κατά την άποψη του εν λόγω Δήμου «...δεν υπάρχουν αντιφατικοί όροι στα Συμβατικά Τεύχη του Διαγωνισμού και ως εκ τούτου, δεν τίθεται θέμα ιεράρχησης της ισχύος τους...».*

Τέλος, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει ότι η προσφεύγουσα κατανόησε πλήρως το περιεχόμενο της οικείας Διακήρυξης, γεγονός που αποδεικνύεται, τόσο από την υποβληθείσα τεχνική της προσφορά, στην οποία έχει γίνει πιστή αντιγραφή των απαιτήσεων του Κεφαλαίου: «ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ ΜΕΛΕΤΗΣ» της επίμαχης Μελέτης, όσο και από το γεγονός ότι δεν ζήτησε, ως είχε το δικαίωμα, σχετικές διευκρινίσεις, σύμφωνα με την παράγραφο 2.1.3. («Παροχή Διευκρινήσεων») της Διακήρυξης.

• Κατά την προσφεύγουσα: α) η ύπαρξη αντιφατικών όρων στη Διακήρυξη, όπως στην κρινόμενη περίπτωση, δεν μπορεί να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα. Όπως μάλιστα επισημαίνει προς αντίκρουση του επιχειρήματος του υπόψη Δήμου ότι δεν υπέβαλε σχετικό διευκρινιστικό ερώτημα: «[...] το αίτημα παροχής διευκρινίσεων κατά την παρ. 2.1.3 της Διακήρυξης αποτελεί δυνατότητα και όχι υποχρέωση των διαγωνιζόμενων, η ύπαρξη δε αντίφασης μεταξύ της Διακήρυξης και της Μελέτης δε μπορεί να επιβαρύνει τους διαγωνιζόμενους και να τους επιβάλει επιπλέον υποχρεώσεις, όπως το να επιδιώκουν την άρση της ασάφειας της Διακήρυξης και των τευχών δημοπράτησης με δικό τους διευκρινιστικό ερώτημα [...]». β) κατά το ρητό περιεχόμενο του άρθρου 2.1. («Έγγραφα της σύμβασης») της οικείας Διακήρυξης, η Διακήρυξη αποτελεί υπέρτερης τυπικής ισχύος συμβατικό τεύχος έναντι των συνημμένων Παραρτημάτων της, στα οποία περιλαμβάνεται και το επίμαχο Παράρτημα Ι και ως εκ τούτου, το άρθρο 2.2.7. της Διακήρυξης, στο οποίο προβλέπεται η υποβολή των προτύπων \*\*\*\* και \*\*\*\* κατά τρόπο διαζευκτικό («είτε ... είτε...ή ...»), υπερισχύει της ανωτέρω Μελέτης, στην οποία ζητείται για τα είδη με Α/Α 10, 12 και 15 η σωρευτική υποβολή των σχετικών πιστοποιήσεων και γ) τα επίμαχα δύο (2) Πρότυπα \*\*\*\*\* αποτελούν ισοδύναμη πιστοποίηση και επομένως, η υποχρέωση σωρευτικής υποβολής τους αποτελεί, σε κάθε περίπτωση, πλεονασμό. Προς απόδειξη δε του ανωτέρω

ισχυρισμού της, η προσφεύγουσα επικαλείται το, από 22.09.2020, μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του φορέα πιστοποίησης «\*\*\*\*\*», που εξέδωσε το υποβληθέν στον ένδικο Διαγωνισμό υπ' αριθμ. \*\*\*\*\* της προσφεύγουσας, σύμφωνα με το Πρότυπο \*\*\*\*\* (Σχετικό 2 της Προσφυγής).

Β) Περαιτέρω, στο επίμαχο άρθρο 2.2.7. («Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης») και συνεπακόλουθα, στο άρθρο 2.2.9. («Αποδεικτικά μέσα») παρ. Β.5., στα οποία παραπέμπει η προσφεύγουσα προς τεκμηρίωση του ισχυρισμού της περί θέσπισης αντιφατικών όρων στην εξεταζόμενη Διακήρυξη, ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι η εταιρία κατασκευής των οργάνων \*\*\*\*\* «Πιστοποίηση Αειφορικής Δασικής Διαχείρισης κατά το αντίστοιχο πρότυπο \*\*\*\*\*».

Ειδικότερα, κατά το ως άνω άρθρο 2.2.7., θα πρέπει να υποβληθεί «...Πιστοποιητικό Αειφορικής Δασικής Διαχείρισης, είτε κατά το πρότυπο \*\*\*\*\*». Επίσης, στο άρθρο 2.2.7. της οικείας Διακήρυξης, προβλέπεται ότι οι ανωτέρω πιστοποιήσεις \*\*\*\*\* ή οι ισοδύναμές τους, θα πρέπει να έχουν εκδοθεί από αρμόδιο φορέα πιστοποίησης που θα πρέπει είναι διαπιστευμένος από αρμόδια Αρχή διαπίστευσης και επίσης, ότι θα πρέπει να υποβληθούν σε αντίγραφο του πρωτότυπου, μαζί με την επίσημη μετάφρασή τους στην Ελληνική γλώσσα.

Πέραν των ανωτέρω, στο ως άνω άρθρο προβλέπεται ρητά ότι: «*Επιτρέπεται η συμμόρφωση προς άλλα πρότυπα ή προδιαγραφές ασφαλείας πέραν των αναφερόμενων στην παρούσα μελέτη, υπό τον όρο ότι αυτά θα είναι τουλάχιστον ισοδύναμα προς τα αναφερόμενα. Η ισοδυναμία αυτή θα τεκμαίρεται από αναλυτική τεχνική έκθεση, η οποία πρέπει να βρίσκεται στη διάθεση των αρμοδίων αρχών και των αρμοδίων αναγνωρισμένων φορέων ελέγχου. [...]*».

Από τη σαφή γραμματική διατύπωση της ανωτέρω διάταξης, προκύπτει ευχερώς ότι η οικεία αναθέτουσα αρχή απαιτεί, όπως η εταιρίες κατασκευής διαθέτουν Πιστοποιητικό Αειφορικής Δασικής Διαχείρισης, είτε κατά το Πρότυπο είτε κατά το αντίστοιχο\*\*\*\*\* , ενώ επισημαίνεται ότι είναι επιτρεπτή «η συμμόρφωση προς άλλα πρότυπα ή προδιαγραφές ασφαλείας πέραν των

αναφερόμενων στην παρούσα μελέτη, υπό τον όρο ότι αυτά θα είναι τουλάχιστον ισοδύναμα προς τα αναφερόμενα.». Συνεπώς, η ανωτέρω διάταξη της Διακήρυξης, κατά το μέρος που θεσπίζει απαιτήσεις περιβαλλοντικής διαχείρισης για τις εταιρίες κατασκευής των οργάνων παιδικής χαράς, επιτρέπει την διαζευκτική υποβολή των επίμαχων δύο (2) Προτύπων \*\*\*\*\* ή ισοδύναμου με αυτά Προτύπου.

Περαιτέρω, από την επισκόπηση της επίμαχης, υπ' αριθμ. \*\*\*\*\* Μελέτης, στην οποία ρητά παραπέμπει η παρ. 2.4.3.2. της Διακήρυξης, προκύπτει ότι δια των όρων της, συμπληρώνεται και διαφοροποιείται το περιεχόμενο του άρθρου 2.2.7. όσον αφορά τις πιστοποιήσεις Αειφορικής Δασικής Διαχείρισης, αφού για συγκεκριμένα όργανα του προσφερόμενου εξοπλισμού οργάνων παιδικής χαράς, ζητείται η σωρευτική υποβολή των ανωτέρω Προτύπων, ενδεχομένως προς τον σκοπό της περαιτέρω εξασφάλισης της απρόσκοπτης και ασφαλούς λειτουργίας τους, ιδία, επειδή αφορούν σε νήπια από 1,5 έτους (είδος με A/A 10) και σε σύνθετα όργανα, όπως είναι ο πύργος με δύο επίπεδα δραστηριοτήτων (πατάρια) και η γέφυρα με πατήματα (είδη με A/A 12 και 15, αντίστοιχα).

Άλλωστε, κατά την «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ» της ανωτέρω Μελέτης: «*Βασικός στόχος της παρούσας παρέμβασης είναι η αναβάθμιση των υφιστάμενων χώρων παιδικών χαρών, με την αντικατάσταση του υπάρχοντος εξοπλισμού ο οποίος είναι παλαιός και παρουσιάζει συχνά προβλήματα φθοράς λόγω χρήσης ή λόγω φυσικής φθοράς π.χ. από καιρικές συνθήκες [...]* Σύμφωνα με όλα τα παραπάνω, προκύπτει η ανάγκη αντικατάστασης του υφιστάμενου εξοπλισμού και η τοποθέτηση νέου ασφαλούς, πιστοποιημένου εξοπλισμού, καθώς και δαπέδων ασφαλείας και πάντα μετά από τη σύμφωνη γνώμη της Υπηρεσίας...».

Συνεπώς, οι επίμαχες απαιτήσεις της υπ' αριθμ. \*\*\*\*\* Μελέτης (σωρευτική υποβολή Προτύπων), που αφορούν στις εταιρίες που διαχειρίζονται την πιστοποιημένη ξυλεία στην διάρκεια της παραγωγικής της διαδικασίας, είναι διαφοροποιημένες για συγκεκριμένα είδη και δη ευλόγως, καθόσον η προμήθεια δεν απαιτείται να προέρχεται στο σύνολο της από ένα κατασκευαστή.

Έχει γίνει δεκτό ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της Διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής, καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (βλ. «Συμβάσεις Δημοσίων Έργων», Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 και επόμ). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987, ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776). Συνεπώς, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011).

Εντούτοις, ως βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή, η προσφεύγουσα, κατά τη διάσθρωση της τεχνικής της προσφοράς, ακολούθησε πιστά τη διατύπωση του Κεφαλαίου: «ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ ΜΕΛΕΤΗΣ» της υπ' αριθμ. \*\*\*\* Μελέτης, στο οποίο (Κεφάλαιο) περιλαμβάνονται και οι επίμαχοι όροι, γεγονός που συνεπάγεται ότι έλαβε πλήρη γνώση των ειδικότερων όρων που περιλαμβάνονται στην ως άνω \*\*\*\* Μελέτη ως προς το κρινόμενο ζήτημα (πιστοποιήσεις ξυλείας) [βλ. ενδεικτικά σελ. 19 της υποβληθείσης τεχνικής προσφοράς, όπου εκτός από το Πιστοποιητικό ξυλείας που διαθέτει, η προσφεύγουσα αναφέρει, επίσης, και τις ΕΓΓΥΗΣΕΙΣ για τον ξύλινο εξοπλισμό-όργανα παιδικής χαράς που προσφέρει, οι οποίες ΔΕΝ αναφέρονται στο άρθρο 2.2.7. της Διακήρυξης, παρά μόνο στην επίμαχη Μελέτη]. Πιο συγκεκριμένα, στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας αναφέρεται ότι: *«Επίσης, διαθέτει τα παρακάτω πιστοποιητικά ξυλείας \*\*\*\*\* καθώς και τις εξής εγγυήσεις: • Εγγύηση δέκα (10) ετών κατά της αποσύνθεσης και σήψης της ξυλείας. • Εγγύηση δύο (2) ετών για όλα τα μέρη του προϊόντος (εκτός από πράξεις*

*βανδαλισμού. • Εγγύηση δέκα (10) ετών για τη διαθεσιμότητα γνήσιων ανταλλακτικών.»)*

Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, γίνονται, εν προκειμένω, δεκτοί οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής περί πλήρους αποδοχής της εν θέματι Διακήρυξης και των Παραρτημάτων της από την προσφεύγουσα, δοθέντος ότι η εταιρία αυτή, όχι μόνο δεν ζήτησε σχετικές διευκρινίσεις σε σχέση με την εφαρμογή των απαιτήσεων της παρ. 2.4.3.2. της Διακήρυξης, που απαιτεί ρητώς τη συμμόρφωση της τεχνικής προσφοράς με τα οριζόμενα στο Παράρτημα Ι (υπ' αριθμ. \*\*\*\* Μελέτη), αλλά αποδέχθηκε πλήρως τους όρους της, το πρώτον, συμμετέχοντας ανεπιφύλακτα στον ένδικο Διαγωνισμό και κατά δεύτερον, αντιγράφοντας πιστά στην Προσφορά της το περιεχόμενο των επίμαχων διατάξεων της Μελέτης (βλ. επίσης και την, από 15.06.2020, Υπεύθυνη Δήλωση της νομίμου εκπροσώπου της προσφεύγουσας, κ. Μ. Παπακυριάκη. όπου δηλώνεται, μεταξύ άλλων, ότι: «*Η εταιρεία \*\*\*\* έχει λάβει γνώση των όρων της διακήρυξης και των σχετικών με αυτήν διατάξεων και κείμενων νόμων, των τεχνικών προδιαγραφών της μελέτης και τους αποδέχεται πλήρως και ανεπιφύλακτα ...*»). Εξάλλου, ως προαναφέρθηκε δεν υφίσταται εν τοις πράγμασι αντιφατικότητα, αλλά συμπλήρωση των οικείων προτύπων στις τεχνικές προδιαγραφές και εξειδίκευση τους κατά περίπτωση. **Άλλωστε, η απαίτηση (επί ποινή αποκλεισμού) πλήρωσης των επίμαχων όρων επισημαίνεται και στην ίδια την υπ' αριθμ\*\*\*\* Μελέτη (βλ. σελ. 46 της Διακήρυξης, όπου ορίζεται ότι: «*Η προμήθεια θα γίνει σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές, οι οποίες αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της παρούσας...*»).** Εν όψει των ανωτέρω, ορθώς κρίθηκε στην προκειμένη περίπτωση, ότι η Προσφορά της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6. στοιχ. θ) της Διακήρυξης, ως μη πληρούσα τους απαραίτους όρους αυτής

Για τους ανωτέρω λόγους, απορρίπτονται, επίσης, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, κατά τους οποίους τα Πρότυπα \*\*\*\* είναι ισοδύναμα, καθώς δεν προσέβαλε επικαίρως τις επίμαχες ως προς τα είδη με Α/Α 10, 12 και 15 απαιτήσεις του Παραρτήματος Ι (υπ' αριθμ. 0\*\*\*\* Μελέτη), κατά το μέρος που

με αυτές ζητείται σωρευτικά η υποβολή των πιστοποιήσεων \*\*\*\*\*, (απαιτήσεις) που δεν μπορούν να αμφισβητηθούν εκ των υστέρων από την εν λόγω εταιρία, επ' ευκαιρία εκδόσεως πράξης περί απόρριψης της Προσφοράς της.

Υπενθυμίζεται στο σημείο αυτό ότι έχει ad hoc παγίως κριθεί, ότι ανεπιταίρως και απαραδέκτως, επ' ευκαιρία προσβολής μεταγενέστερης πράξεως, η οποία εντάσσεται σε διαφορετικό στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας – εν προκειμένω, έκδοση της Απόφασης έγκρισης του Πρακτικού ελέγχου των «Δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς» – προβάλλεται λόγος με τον οποίον αμφισβητείται η νομιμότητα πράξης προηγούμενου σταδίου του Διαγωνισμού – εν προκειμένω, της Διακήρυξης – δοθέντος ότι έχει παρέλθει η εκ του νόμου προβλεπόμενη αποκλειστική προθεσμία (ΔΕφ 100/2015, ΔΕφΑθ 426/2015, ΣτΕ 17/2018, ΣτΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, ΔΕΕ Απόφαση της 12.02.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau AG, σκέψεις 65 έως 79 • ΔΕΕ, Απόφαση της 27.02.2003, Υπόθεση C-327/00, Santex SpA, σκέψεις 32 έως 56 • ΔΕΕ, Απόφαση της 14.02.2019, Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop. Impresa Sociale Onlus σκέψεις 39 έως 50, και σκέψη 52). Επίσης, ως έχει κριθεί από τη νομολογία, στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣτΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 305/2011, 65/2012). Επομένως, ακαίρως, απαραδέκτως και περαιτέρω, αβασίμως αμφισβητείται από την προσφεύγουσα - κατά το παρόν στάδιο του Διαγωνισμού



και επ' ευκαιρία της υπό εξέταση Προσφυγής - το κύρος των επίμαχων όρων της υπ' αριθμ. 0\*\*\*\* Μελέτης.

Εν όψει του συνόλου των προαναφερθέντων, θα πρέπει, επίσης, να σημειωθεί ότι αλυσιτελώς προβάλλονται στην κρινόμενη περίπτωση ισχυρισμοί περί της υπέρτερης ισχύς της οικείας Διακηρύξεως έναντι των συνημμένων Παραρτημάτων της, βάσει του άρθρου 2.1. αυτής. Περαιτέρω, ανεπικαίρως, αλλά και αβασίμως προβάλλεται από την προσφεύγουσα ότι η σωρευτική υποβολή των επίμαχων δύο (2) Προτύπων αποτελεί πλεονασμό, αφού πρόκειται για ισοδύναμα Πρότυπα, καθόσον, όπως προκύπτει και από την επισκόπηση του, από 22.09.2020, μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της εταιρείας «\*\*\*\*», στο οποίο παραπέμπει προς τεκμηρίωση του σχετικού ισχυρισμού της (στο οποίο, σημειωτέον, ρητώς αναγράφεται ότι: «*Το παραπάνω αποτελεί ενημέρωση και δεν υπέχει θέση έγγραφης βεβαίωσης για οποιαδήποτε χρήση*»), **τα δύο αυτά Πρότυπα διαφέρουν σε τεχνικό επίπεδο**. Ειδικότερα, στο ως άνω μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αναφέρεται ρητώς ότι, προς τον σκοπό της αιφορικής διαχείρισης των δασών και της προστασίας του περιβάλλοντος, οι οργανισμοί \*\*\*\* έχουν αναπτύξει πρότυπα, τα οποία διαφέρουν μεν σε τεχνικά σημεία, αλλά ομοιάζουν ως προς την πρακτική τους, που είναι η δημιουργία «κλειστών κυκλωμάτων» επιχειρήσεων και φορέων για τη διασφάλιση της προέλευσης της ξυλείας.

Εν κατακλείδι, ειδικά και αποκλειστικά όσον αφορά στις εταιρίες που κατασκευάζουν τα είδη με A/A 10, 12 και 15 είδη, οι υποψήφιοι ανάδοχοι όφειλαν να υποβάλλουν, δυνάμει της παρ. 2.4.3.2. της Διακήρυξης, το σύνολο των ζητούμενων στην επίμαχη Μελέτη πιστοποιήσεων ξυλείας, συνθήκη, όμως, που δεν συνέτρεξε, εν προκειμένω, με αποτέλεσμα να αποκλειστούν από τη συνέχεια της διαδικασίας και οι πέντε (5) οικονομικοί φορείς που συμμετείχαν στον ένδικο Διαγωνισμό. Πιο συγκεκριμένα, οι εταιρίες «\*\*\*\*.» και «\*\*\*\*\*» αποκλείστηκαν, γιατί δεν υπέβαλαν κανένα δικαιολογητικό συμμετοχής στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, η δε προσφεύγουσα εταιρία «\*\*\*\*\*», όπως και η εταιρία «\*\*\*\*\*», αποκλείστηκαν, γιατί δεν υπέβαλαν το σύνολο των ζητούμενων, βάσει της παρ. 2.4.3.2. της Διακήρυξης, δικαιολογητικών για την καταλληλότητα των

προσφερόμενων ειδών, ως αυτά περιγράφονται αναλυτικά στην υπ' αριθμ. 0\*\*\*\*\* Μελέτη. Με βάση τα προλεχθέντα, ο μοναδικός λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής κρίνεται αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

30. Επειδή, εκ των ως άνω προκύπτει ότι η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

31. Επειδή σε συνέχεια των ανωτέρω, πρέπει να καταπέσει το προσκομισθέν Παραβόλο (βλ. άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 02 Νοεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στις 23 Νοεμβρίου 2020, στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Χρυσάνθη Γ. ΖΑΡΑΡΗ**

**Ελένη Α. ΛΕΠΙΔΑ**