

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 2 Νοεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη
- Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Μιχαήλ
Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 24.09.2020, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)
1355/25.09.2020 της προσφεύγουσας ένωσης εταιριών με την επωνυμία
«*****» και τον διακριτικό τίτλο «*****», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ***** (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «*****» και τον διακριτικό τίτλο
«*****», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει,
όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. αριθμ. ***** Απόφαση (*****) της Οικονομικής
Επιτροπής *****- κατ' αποδοχή του, από 29.07.2020, Πρακτικού
«Δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών» (No1) και του, από
03.09.2020, Πρακτικού οικονομικής αξιολόγησης των προσφορών (No 2) – η
οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού
με θέμα: «Καταπολέμηση *****», συνολικού προϋπολογισμού 189.720,00€
περιλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (153.000,00€ άνευ ΦΠΑ)] με κριτήριο
κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά
αποκλειστικά βάσει τιμής (με αριθμ. πρωτ. ***** Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός
ΕΣΗΔΗΣ:*****).

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της ανωτέρω προσφεύγουσας ένωσης εταιριών και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε αποδεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της και αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης της προς ανάθεση σύμβασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ.*****, ποσού επτακοσίων εξήντα πέντε 765,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 24.09.2020, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1355/25.09.2020 με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 153.000€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει

του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 14.09.2020.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα ένωση εταιριών, που υπέβαλε την με αριθμό Προσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή (2^η σε σειρά κατάταξης), θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Το δε έννομο συμφέρον της θεμελιώνεται, εν προκειμένω, και στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της Προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ).

Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ένωση εταιριών ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. **** Απόφαση του Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως αναδείχθηκε μειοδότης της προς ανάθεση σύμβασης, η εταιρία «*****», με προσφερόμενο ποσό 64.860,00€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (80.426,40€ με ΦΠΑ 24%).

Α) 1^{ος} λόγος Προσφυγής: «Μη νόμιμη τεχνική προσφορά της καθής η Προσφυγή, μη πλήρωση της παρ. 2.4.3.2. της Διακήρυξης».

Η προσφεύγουσα παραπέμπει στο άρθρο 94 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 και στις παρ. 2.4.2.4., 2.4.2.6. και 2.4.3.2. της εν λόγω Διακήρυξης, προκειμένου να τεκμηριώσει τους κάτωθι ισχυρισμούς : «[...] *Εν προκειμένω, η τεχνική προσφορά που υπέβαλε η εταιρία «*****» δεν καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το Παράρτημα Ι*

«Τεχνικές Προδιαγραφές», και το Παράρτημα II «Συγγραφή Υποχρεώσεων» της Διακήρυξης, όπως ρητά απαιτείται από την παρ. 2.4.3.2. της διακήρυξης.

Ειδικότερα, η Τεχνική Περιγραφή που υπέβαλε η ως άνω συμμετέχουσα στον προκείμενο διαγωνισμό δεν περιλαμβάνει το Παράρτημα II «Συγγραφή Υποχρεώσεων» της Διακήρυξης (σελ. 73-85 της διακήρυξης), γεγονός που καθιστά αυτή απαράδεκτη, λόγω μη συμμόρφωσης με τα απαιτούμενα από την διακήρυξη και ειδικότερα την παράγραφο 2.4.3.2 αυτής.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω, η κρίση της Επιτροπής Αξιολόγησης που περιλαμβάνεται στο από 29.07.2020 1^ο Πρακτικό σύμφωνα με την οποία «B.2. Η Τεχνική Προσφορά του ο.φ. «*****» καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I «Τεχνικές Προδιαγραφές» και το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II «Συγγραφή Υποχρεώσεων» της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει δε, όλα τα ζητούμενα από το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης πιστοποιητικά» είναι εσφαλμένη, καθώς στην Τεχνική Προσφορά της εταιρίας «*****» περιλαμβάνεται μόνο το Παράρτημα I «Τεχνικές Προδιαγραφές» ενώ λείπει το Παράρτημα II «Συγγραφή Υποχρεώσεων» που ρητά απαιτείται από την παράγραφο 2.4.3.2 της διακήρυξης, συνεπώς, πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση και να απορριφθεί η Τεχνική Προσφορά της ως άνω συμμετέχουσας ως μη σύμφωνη με τις απαιτήσεις της διακήρυξης...».

B) 2^{ος} λόγος Προσφυγής: «Ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά καθ' υπέρβαση των άκρων ορίων διακριτικής ευχέρειας του υπόψη ***** και των αρχών που προβλέπονται στο άρθρο 18 του Ν. 4412/2016».

Η προσφεύγουσα παραπέμπει στο άρθρο 88 του Ν. 4412/2016 και στη σχετική με το ζήτημα των «ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών» νομολογία του ΔΕΕ, προκειμένου να τεκμηριώσει τους κάτωθι ισχυρισμούς: «[...] Εν προκειμένω, ότι η προσφορά της εταιρίας «*****», τόσο σε σύγκριση με τον προϋπολογισμό που δίνεται από την διακήρυξη (153.000€ χωρίς ΦΠΑ 24%), όσο και σε σύγκριση με την οικονομική μου προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό είναι

Αριθμός απόφασης: 1494 /2020

ασυνήθιστα χαμηλή σε ποσοστό έκπτωσης που αγγίζει το 58% (βλ. πίνακα που ακολουθεί):

ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ	ΤΙΜΗ ΣΕ ΕΥΡΩ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ	ΠΟΣΟΣΤΟ ΕΚΠΤΩΣΗΣ
«*****.»	64.860€	57,61
«*****»	123.000€	19,61

Ειδικότερα, από τη Διακήρυξη απαιτούνταν οι οικονομικοί φορείς να διαθέτουν το κάτωθι επιστημονικό και τεχνικό προσωπικό:

> έναν (1) επιστήμονα (Επόπτη Δημόσιας Υγείας: Γεωπόνο, Χημικό ή συναφούς ειδικότητας), ως συντονιστή του έργου, καταχωρημένο στην άδεια καταπολέμησης εντόμων και τρωκτικών σε κατοικημένους χώρους από το ***** του οικονομικού φορέα, με αποδεδειγμένη εμπειρία σε θέματα *****; με αποδεδειγμένη γνώση και εμπειρία στην παρακολούθηση διακύμανσης πληθυσμού ***** και συστηματική ταξινόμηση προνυμφών και ακμαίων ***** σε επίπεδο είδους (αναλυτικό βιογραφικό σημείωμα, αποδεικτικά στοιχεία εμπειρίας, τίτλοι σπουδών)

> Τέσσερις (4) κατ' ελάχιστον επιστήμονες (Επόπτη Δημόσιας Υγείας, Γεωπόνο, Χημικό ή άλλης συναφούς ειδικότητας καταχωρημένους στην άδεια καταπολέμησης εντόμων και τρωκτικών σε κατοικημένους χώρους από το ***** του οικονομικού φορέα) με αποδεδειγμένη εμπειρία σε θέματα *****; (αναλυτικό βιογραφικό σημείωμα, αποδεικτικά στοιχεία εμπειρίας, τίτλοι σπουδών)

> Τεχνικό Προσωπικό: Οι οικονομικοί φορείς πρέπει να απασχολεί κατ' ελάχιστον οκτώ (8) δειγματολήπτες - τεχνίτες (ψεκαστές σε κάθε περιφορά) με γνώσεις ορδής εφαρμογής *****

Η εμπειρία, τόσο για το επιστημονικό όσο και για το τεχνικό προσωπικό, πρέπει να είναι κατ' ελάχιστον τριετής (3) η οποία μπορεί να αποδειχτεί από αντίγραφα συμβάσεων με δημόσιες υπηρεσίες που είχαν ως αντικείμενο εργασίας προγράμματα καταπολέμησης των *****; τον εντοπισμό εστιών *****; την

παρακολούθηση διακύμανσης του πληθυσμού ***** και συστηματική ταξινόμηση προνυμφών και ακμαίων ***** σε επίπεδο είδους. [...]».

Σύμφωνα με τις παραπάνω απαιτήσεις της διακήρυξης, το ελάχιστο εργατικό και ασφαλιστικό κόστος μόνο για το ανθρώπινο δυναμικό που θα απασχοληθεί στο έργο, ήτοι 13 άτομα υπολογίζεται ως εξής: 13 άτομα χ 37,02€ ημερομίσθιο (Κατώτατος καθαρός μηνιαίος μισθός: 613,24€ (μικτό ημερομίσθιο 29,04 €) + Μηνιαίο ΙΚΑ και φόρος: 349,28€ = Μηνιαίο κόστος εργοδότη: 962,52 €/26) χ 3 ημέρες που διαρκεί η κάθε περιφορά χ 60 εφαρμογές (βλ. σελ. 68 της διακήρυξης: «B 3.5 Για τη διάρκεια ισχύος της σύμβασης, προβλέπεται η διενέργεια μίας μηνιαίας επισκόπησης/εφαρμογής ανά ενότητα για τους μήνες Ιανουάριο, Φεβρουάριο, Νοέμβριο και Δεκέμβριο κατά τους οποίους θα γίνετε και έλεγχος διαχείμασης σε χώρους που μπορεί να υπάρχουν διαχειμάζοντα κουνούπια (φρεάτια σε μεγάλα κτίρια του******, αποθήκες, εργοτάξια και δυνητικά σημεία διαχείμασης των ακμαίων ***** κ.τ.λ), ενώ και για όλους τους υπόλοιπους μήνες προβλέπονται δύο επισκοπήσεις/εφαρμογές ανά μήνα.» Συνεπώς 4 + 16 εφαρμογές κατ' έτος χ 3 έτη= 60 εφαρμογές χωρίς τον υπολογισμό των έκτακτων)= 86.626,80€ κόστος που αντιστοιχεί _μόνο στο εργατικό και ασφαλιστικό κόστος νωρίς τον υπολογισμό των επιμέρους κονδυλίων που απαιτούνται για την εκτέλεση της σύμβασης.

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η μειοδότηρια και ανακηρυχθείσα προσωρινή ανάδοχος «*****» έχει δώσει όχι μόνο ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά, αλλά προσφορά που παραβιάζει ευθέως την εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία, αφού η προσφορά της (80.426,40c με ΦΠΑ και 64.860,00€ χωρίς ΦΠΑ) δεν καλύπτει ούτε το ελάχιστο εργατικό και ασφαλιστικό κόστος του απασχολούμενου ανθρώπινου δυναμικού που απαιτείται από την διακήρυξη, και η ίδια η ως άνω συμμετέχουσα δεσμεύθηκε να απασχολήσει (βλ. κεφ. Γ της Τεχνικής της Προσφοράς), γεγονός που οδηγεί άνευ ετέρου στον αποκλεισμό της.

Η Αναθέτουσα Αρχή κάλεσε την ως άνω συμμετέχουσα με το με αριθ. πρωτ. ***** έγγραφό της, προκειμένου να αιτιολογήσει την ασυνήθιστα χαμηλή

προσφορά της. Σε απάντηση της ως άνω πρόσκλησης η εταιρία «*****.» υπέβαλε την, από 28.08.2020, απάντησή της σύμφωνα με την οποία:

«Η εταιρεία ***** απασχολεί έως και σήμερα 32 άτομα εργατούπαλληλικό προσωπικό 12 εκ των οποίων με ειδικότητες Γεωπόνου, Γεωπόνου ΤΕ και Επόπτη Δημόσιας Υγείας. Δέκα συνολικά άτομα εκ του επιστημονικού προσωπικού συμμετέχουν στην Άδεια *****.

Η εταιρεία απασχολεί ήδη μέρος του επιστημονικού και εργατικού δυναμικού της σε έργα Καταπολέμησης ***** σε διάφορες περιφερειακές ενότητες μεταξύ των οποίων η ***** καθώς και σε έργο Εντομολογικής επιτήρησης στο πλαίσιο των δράσεων αντιμετώπισης και πρόληψης των νοσημάτων που μεταδίδονται με διαβιβαστές κατά την περίοδο μετάδοσης 2020» του Εθνικού Οργανισμού Δημόσιας Υγείας.

Η εταιρεία στοχεύει στην κατακύρωση έργων εντός του **** και κυρίως σε έργα Καταπολέμησης ***** , καθώς διαθέτει ήδη εκπαιδευμένο επιστημονικό και εργατοτεχνικό προσωπικό σε παρόμοια έργα και αποτελεί κλάδο που επιθυμεί την περαιτέρω ανάπτυξη του. Επιπλέον, η εταιρεία διαθέτει ήδη κατάλληλο εξοπλισμό για την εκτέλεση έργων ***** (πληθώρα επινώτιων επαγγελματικών ψεκαστήρων, ψεκαστικά συγκροτήματα, παγίδες σύλληψης ακμαίων, κλπ)μ καθώς και στόλο 17 εξοπλισμένων επαγγελματικών οχημάτων. Το ανωτέρω προσωπικό καθώς και ο εξοπλισμός της εταιρείας επαρκούν, ώστε να καλύψουν τις ανάγκες του έργου με θέμα «***** , όπως αυτές ορίζονται στον υπ' αριθμό ***** ηλεκτρονικό διαγωνισμό, λαμβάνοντας υπόψιν ότι το ανώτερο έργο, αλλά και τα λοιπά παρόμοια έργα δεν απαιτούν καθημερινή παρουσία του προσωπικού, αλλά εξασφάλιση 15μερης περιφοράς των αναφερθέντων σημείων και κάλυψη των εκτάκτων περιστατικών που ενδέχεται να παρουσιαστούν κατά την διάρκεια της σύμβασης.

Επίσης, θα θέλαμε να επισημάνουμε ότι το ποσοστό έκπτωσης που έχει προσφέρει στον υπ. Αριθμό ηλεκτρονικό διαγωνισμό ***** δεν αποτελεί ασυνήθιστο ποσοστό έκπτωσης σε αντίστοιχους διαγωνισμούς. Ενδεικτικά σας αναφέρουμε παρόμοια έργα ***** 15ημερης περιφοράς που η εταιρεία μας έχει

Αριθμός απόφασης: 1494 /2020

εκτελέσει ή εκτελεί με αντίστοιχο ποσοστό έκπτωσης, τηρώντας τους όρους και τις προδιαγραφές της εκάστοτε διακήρυξης.

Ενδεικτικά σας αναφέρουμε τα παρακάτω έργα:

1) Έργο: Καταπολέμηση ***** των ***** για τα έτη 2019-2020, συνολικού προϋπολογισμού 157.8000,00€ (Αρ. Διακήρυξης: *****) (Σελ.1 διακ/ξης προϋπολογισμός έργου, Σελ. 94-110 Τεχνικές προδιαγραφές έργου),

Η τιμή κατακύρωσης του έργου ανέρχεται στο ποσό των: 71.288,00 € (Ποσοστό έκπτωσης 54,82 €). Αναλυτικά οι συμβάσεις των ανωτέρω περιφερειών έχουν ως εξής:

Αρ. Σύμβασης ***** Αρχικού Προϋπολογισμού 108.000,00 € και τιμή κατακύρωσης 46.649,00€ (Ποσοστό Έκπτωσης: 56,8%)

Αρ. Σύμβασης ***** Αρχικού προϋπολογισμού 49.800,00 € και τιμή κατακύρωσης 24.639,00 € (Ποσοστό Έκπτωσης: 50,51 %)

Επισυνάπτονται τα έντυπα: ***** (για τα έτη 2019-2020), Συμβάσεις Έργου καθώς και Βεβαίωση Καλής Εκτέλεσης

2) Έργο: καταπολέμηση των ***** στην ***** κατά την τριετία 2018-2020 (Βόρειος Τομέας) αρχικού προϋπολογισμού 60.483,78€ ή 1.120,07€ ανά κύκλο εφαρμογών (Αρ. Διακήρυξης *****) (σελ. 30-35 Τεχνικές Προδιαγραφές - Προϋπολογισμός Βόρειου Τομέα)

Η τιμή κατακύρωσης του έργου ανέρχεται στο ποσό των 29.322,00 € ή 543,00 € ανά ψεκαστικό κύκλο (Ποσοστό έκπτωσης: 51,50 %)

Αρ. Σύμβασης Έργου: *****

Επισυνάπτονται τα έγγραφα: Διακήρυξη της ***** , Συμβάσεις Έργου, Βεβαίωση Καλής Εκτέλεσης Έργου.

Τέλος, η εταιρεία μας ως ανάδοχη εταιρεία της σύμβασης του ***** με θέμα: «Απολύμανση των *****» με υπεύθυνο έργου για τον φορέα την ***** και με γνώμονα την καλή συνεργασία μας έως και σήμερα έχει ως στόχο την επέκταση της συνεργασίας αυτής με την Αναθέτουσα Αρχή.

Λαμβάνοντας υπόψιν ότι:

1) Η εταιρεία είναι Εργοληπτική Εταιρεία Δημοσίων Έργων έχοντας έτσι οργανώσει ένα μεγάλο τμήμα της για την εξυπηρέτηση των αναγκών Δημοσίων Έργων,

2) Η εταιρεία διαθέτει ήδη την απαιτούμενη εμπειρία διαχείρισης παρόμοιων έργων με αντίστοιχα ποσοστά έκπτωσης, αλλά και το απαιτούμενο εκπαιδευμένο επιστημονικό (Γεωπόνος Επόπτες Δημόσιας Υγείας κλπ), τεχνικό προσωπικό και εξοπλισμό, το κόστος των οποίων έχει ήδη καλυφθεί από υφιστάμενα έργα της εταιρείας,

3) ο ***** είναι ο μεγαλύτερος ***** του νομού, όπου εδρεύει η εταιρεία, αποτελώντας με αυτόν τον τρόπο Φορέα μεγάλου ενδιαφέροντος για την εταιρεία, αλλά και την έως τώρα καλή συνεργασία μας αποφασίστηκε η προσφορά έκπτωσης άνω του 50% για το έργο της ανωτέρω διακήρυξης με θέμα «Εργασία Καταπολέμησης *****», το οποίο σύμφωνα με τα ανωτέρω δεν επηρεάζει την έγκαιρη και με συνέπεια ανταπόκριση της εταιρείας στις απαιτήσεις και τους όρους της διακήρυξης.».

Ωστόσο, στην ως άνω αιτιολόγησή της η εταιρία «*****» είναι παντελώς αόριστη και αβάσιμη, παραβιάζει δε τις υποχρεώσεις του αναδόχου που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπιστεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016 (άρθ. 18 Ν. 4412/2016) και συνεπώς, εσφαλμένα και καθ' υπέρβαση των ορίων της διακριτικής της ευχέρειας η Αναθέτουσα Αρχή τις έκανε δεκτές και δεν θεώρησε ως μη κανονική και μη νόμιμη την εν λόγω προσφορά για τους κάτωθι λόγους:

Η ως άνω συμμετέχουσα αιτιολογεί το ασυνήθιστα χαμηλό της προσφοράς της υποστηρίζοντας ότι το απαιτούμενο εκπαιδευμένο επιστημονικό (Γεωπόνοι, Επόπτες Δημόσιας Υγείας κλπ), το τεχνικό προσωπικό και ο εξοπλισμός αποτελούν κόστη που έχουν ήδη καλυφθεί από υφιστάμενα έργα της εταιρείας. Ωστόσο, το πρώτον, η ως άνω αιτιολογία είναι παντελώς αόριστη καθώς δεν περιλαμβάνεται καμία ανάλυση της Οικονομικής της Προσφοράς προκειμένου να

αναφέρει τα κόστη που καλύπτει εν τελεί με την προσφερόμενη τιμή της, ούτε προσκόμισε τις συμβάσεις εργασίας του επιστημονικού και εργατοτεχνικού προσωπικού που υποστηρίζει ότι απασχολεί σε παρόμοια έργα. Επισημαίνεται δε ότι ναι μεν στα πλαίσια ασυνήθιστα χαμηλής οικονομικής προσφοράς μπορούν, κατόπιν πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής, να αιτιολογηθούν κόστη όπως διοικητικό, αναλώσιμα/εξοπλισμός, εργολαβική αμοιβή με τον ισχυρισμό ότι το κόστος αναλωσίμων/ εξοπλισμού έχει αποσβεσθεί από αγορές στα πλαίσια άλλων συμβάσεων ή η χαμηλή εργολαβική αμοιβή αποτελεί επιχειρηματική επιλογή του αναδόχου ο οποίος δεν αναμένει ιδιαίτερο κέρδος από την εν λόγω σύμβαση, όχι όμως να υποστηρίζεται ότι το ελάχιστο εργατικό κόστος και ασφαλιστικό κόστος του απασχολούμενου προσωπικού το οποίο υποχρεωτικά θα πρέπει να περιλαμβάνεται στην τιμή του αναδόχου με σκοπό την εξασφάλιση τήρησης της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας, καλύπτεται από την απασχόλησή του εν λόγω προσωπικού σε άλλη σύμβαση. Η ως άνω αιτιολογία είναι μη νόμιμη και παραβιάζει ευθέως την εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία, καθώς και το άρθρο 18 Ν. 4412/2016. [...]».

Τέλος, σε σχέση με τις διευκρινίσεις της καθής η Προσφυγή που εδράζονται στην παροχή υπηρεσιών ***** σε έτερους διαγωνισμούς με παρόμοιο προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης, η προσφεύγουσα ένωση εταιριών επισημαίνει τα εξής: «[...] Η εταιρία «*****» ισχυρίζεται ακόμη ότι το ποσοστό έκπτωσης που έχει προσφέρει στον υπ. Αριθμό ηλεκτρονικό διαγωνισμό ***** δεν αποτελεί ασυνήθιστο ποσοστό έκπτωσης σε αντίστοιχους διαγωνισμούς, αναφέροντας ενδεικτικά παρόμοια έργα ***** 15μερης περιφοράς που έχει εκτελέσει. Η σύγκριση του προκειμένου διαγωνισμού με άλλους παρόμοιους δημόσιους διαγωνισμούς είναι αλυσιτελής και μη νόμιμη, διότι, κατ' εφαρμογή της αρχής της αυτοτέλειας της κάθε διαγωνιστικής διαδικασίας, δεν είναι δυνατό να λάβει χώρα οποιαδήποτε σύγκριση, αφού η ως άνω εταιρία ουδέν αναφέρει για τις απαιτήσεις της υπόψη Διακήρυξης σε σχέση με τις Διακηρύξεις των συμβάσεων που εκτέλεσε ή εκτελεί και τις παραμέτρους αυτών, ώστε ευχερώς να μπορεί να γίνει τέτοια σύγκριση, συνεπώς ο ισχυρισμός της πρέπει να

απορριφθεί πρωτίστως ως αόριστος, σε κάθε δε περίπτωση ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

*Διαπιστώνεται, λοιπόν, από τα παραπάνω ότι η οικονομική προσφορά της εταιρίας «*****» όχι μόνο δεν κυμαίνεται εντός των ορίων της συνήθους μέσης έκπτωσης, αλλά βρίσκεται κάτω από το ελάχιστο ερνατικό κόστος εκτέλεσης της σύμβασης και συνεπώς, εμπίπτει στην κατηγορία της «μη κανονικής» ή «ασυνήθιστα χαμηλής» προσφοράς, για τον λόγο αυτόν, συντρέχει η περίπτωση της υπέρβασης των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής, η οποία εσφαλμένα και κατά παράβαση των αρχών που προβλέπονται στο άρθρο 18 Ν. 4412/2016 δεν απέρριψε την προσφορά της, με αποτέλεσμα η πράξη της αυτή να παραβιάζει ευθέως την αρχή απαγόρευσης των διακρίσεων και του ελεύθερου ανταγωνισμού. [...]».*

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (05.10.2020), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της πρώτης Προδικαστικής Προσφυγής στις 25.09.2020 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η τεχνική και η οικονομική της προσφορά και αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης της προς ανάθεση σύμβασης. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της

προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...].

2. Κατά την εκτέλεση των δημόσιων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α'. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους [...].».

8. Επειδή, στο άρθρο 53 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης») παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως: [...] ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 [...].».

9. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή

σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102».

10. Επειδή, στο άρθρο 92 («Περιεχόμενο προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής») παρ. 5 και παρ. 8 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «5. Ειδικά κατά τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης και ανεξάρτητα από το είδος της διαδικασίας που επιλέγεται από την αναθέτουσα αρχή: α) η αναθέτουσα αρχή, ζητά από τους οικονομικούς φορείς να αναφέρουν υποχρεωτικά στα έγγραφα της σύμβασης, στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τις πληροφορίες/στοιχεία των σημείων α΄ έως στ΄ της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 και β) οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, στην προσφορά τους να περιλαμβάνουν τις πληροφορίες/στοιχεία της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010».

11. Επειδή, στο άρθρο 94 («Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά») παρ. 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

12. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των

δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...].».

13. Επειδή, στο άρθρο 22 («Τροποποίηση άρθρου 68 του Ν. 3863/2010») του Ν. 4144/2013 «Αντιμετώπιση της παραβατικότητας στην Κοινωνική Ασφάλιση και στην αγορά εργασίας και λοιπές διατάξεις αρμοδιότητας του Υπουργείου Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Πρόνοιας» (Α' 88), ορίζεται ότι: «Η παράγραφος 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 αντικαθίσταται ως εξής: «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι».

14. Επειδή, στην αιτιολογική σκέψη 40 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2014, σχετικά με τις δημόσιες προμήθειες και την κατάργηση της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ, ορίζεται ότι: «Ο έλεγχος της τήρησης των εν λόγω διατάξεων του περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου θα πρέπει να διενεργείται στα ενδεδειγμένα στάδια της διαδικασίας προμήθειας, δηλαδή κατά την εφαρμογή των γενικών αρχών που διέπουν την επιλογή των συμμετεχόντων και την ανάθεση των συμβάσεων, κατά την εφαρμογή των κριτηρίων αποκλεισμού και κατά την εφαρμογή των διατάξεων σχετικά με τις ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές. Η απαραίτητη επαλήθευση για τον σκοπό αυτό θα πρέπει να διεξάγεται σύμφωνα με τις συναφείς διατάξεις της παρούσας οδηγίας, ιδίως, αυτές οι οποίες διέπουν τα αποδεικτικά μέσα και τις υπεύθυνες δηλώσεις». Συναφώς, στην αιτιολογική σκέψη 101 της ίδιας Οδηγίας, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές θα πρέπει επίσης να έχουν τη δυνατότητα να αποκλείουν οικονομικούς φορείς οι οποίοι έχουν φανεί αναξιόπιστοι, επί παραδείγματι λόγω παραβάσεων περιβαλλοντικών ή κοινωνικών υποχρεώσεων [...]».

15. Επειδή, στο άρθρο 2.4.1. («Γενικοί όροι υποβολής προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 37), ορίζεται ότι: Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν την προσφορά, τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή τους στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία και μέχρι τη σύναψη της σύμβασης μέσω του Συστήματος με τρόπο και σε χρόνο που ορίζεται κατά περίπτωση στις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και τις απαιτήσεις που ορίζονται στην παρούσα Διακήρυξη και την μελέτη της *****, Τμήμα *****, που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της παρούσας, για το σύνολο των περιγραφόμενων υπηρεσιών [...]».

16. Επειδή, στο άρθρο 2.4.3. («Περιεχόμενα (υπό)φακέλου “Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά”») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 40-41), ορίζεται ότι: «2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή των προσφερόντων στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν:

i. το Ενιαίο Ευρωπαϊκό Έντυπο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI της παρούσας.

Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ, το οποίο θα είναι αναρτημένο, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στον ηλεκτρονικό τόπο του συστημικού διαγωνισμού, μέσω της διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας.

Οι ενώσεις/κοινοπραξίες οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το ΕΕΕΣ για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση/κοινοπραξία.

ii. την Εγγύηση Συμμετοχής, όπως προβλέπεται στις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης. [...]

2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το Παράρτημα Ι «Τεχνικές Προδιαγραφές», και το Παράρτημα ΙΙ «Συγγραφή Υποχρεώσεων» της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες τεχνικές απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, και περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στα ως άνω Παραρτήματα. Ο (υπο)φάκελος της τεχνικής προσφοράς θα περιλαμβάνει τα κάτωθι στοιχεία:

>πιστοποιητικό **** εν ισχύ για τη διασφάλιση ποιότητας ή άλλο ισοδύναμο πιστοποιητικό **** εν ισχύ για την εφαρμογή συστήματος περιβαλλοντικής διαχείρισης ή άλλο ισοδύναμο, και

> πιστοποιητικό **** εν ισχύ για την ασφάλεια και την υγιεινή στην εργασία ή άλλο ισοδύναμο.

> Ευρωπαϊκό Πρότυπο **** Υπηρεσίες Διαχείρισης Παρασίτων ή άλλο αντίστοιχο ή ισοδύναμο Τα εν λόγω πιστοποιητικά να έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της

σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.».

17. Επειδή, στο άρθρο 2.4.4 («Περιεχόμενα (υπό)φακέλου «Οικονομική Προσφορά» - Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 41-42), ορίζεται ότι: «Η Οικονομική Προσφορά, συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παράγραφο 1.3 της παρούσας κριτήριο ανάθεσης και συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος.

Η προσφερόμενη τιμή των προς προμήθεια ειδών δίνεται σε ευρώ για έκαστο τμήμα, σύμφωνα με τις ενδεικτικές τιμές, όπως αυτές έχουν καθορισθεί στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ «Ενδεικτικός Προϋπολογισμός» της παρούσας, συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος.

Στη συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ηλεκτρονικά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα.

Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ηλεκτρονικά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. [...] Εκτός της ηλεκτρονικής οικονομικής προσφοράς που παράγεται από το σύστημα, οι προσφέροντες πρέπει να επισυνάψουν στον (υπο)φάκελλο “οικονομική προσφορά” και το αντίστοιχο υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς σε μορφή pdf, ηλεκτρονικά υπογεγραμμένα, και συμπληρωμένα με την αναγραφόμενη προσφερόμενη τιμή, που επισυνάπτονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙV της παρούσας.

Το ανωτέρω προς συμπλήρωση έντυπο θα είναι αναρτημένο στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στην πλατφόρμα του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., σε επεξεργάσιμη μορφή (word). Στη συνολική τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ’ αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%. Επισημαίνεται ότι το εκάστοτε

ποσοστό Φ.Π.Α. επί τοις εκατό, της ανωτέρω τιμής θα υπολογίζεται αυτόματα από το σύστημα. Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές και αμετάβλητες καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης, και για κανένα λόγο και σε καμία αναπροσαρμογή δεν υπόκεινται. Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δε δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της παρούσας σύμβασης.

18. Επειδή, στο άρθρο 2.4.6. («Λόγοι απόρριψης προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 43), ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1. (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5 (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών) και 3.2. (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την Αναθέτουσα Αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4. περ γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του

άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων, στ) η οποία είναι υπό αίρεση, ζ) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, η) η οποία η οποία κρίνεται ως μη κανονική ήτοι: (παρ. 3 άρθρου 26 Ν. 4412/2016) i. δεν πληροί τις προϋποθέσεις των εγγράφων της σύμβασης (παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές), ii. υπεβλήθη εκπρόθεσμα, iii. υπάρχουν αποδεικτικά στοιχεία αθέμιτης πρακτικής, όπως συμπαιγνίας ή διαφθοράς, iv. κρίθηκε από την αναθέτουσα αρχή ασυνήθιστα χαμηλή, μη δεόντως αιτιολογημένη σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παράγραφο 3.1.2.».

19. Επειδή, στο Παράρτημα Ι («ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ»), που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 63 και επόμενες), ορίζεται ότι: «Α. ΦΥΣΙΚΟ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ Η παρούσα μελέτη αφορά την παροχή υπηρεσιών καταπολέμησης ***** εντός των κατοικημένων περιοχών αρμοδιότητας του **** και θα υλοποιηθεί από τη *****.

Η εμφάνιση κατά τα τελευταία χρόνια αυξημένων περιστατικών μετάδοσης του Ιού του Δυτικού Νείλου (τα έτη 2018 και 2019 στην Αττική και γενικότερα στον Ελλαδικό χώρο είχαμε μεγάλο αριθμό κρουσμάτων WNV), καθώς και η έντονη παρουσία του σε πολλές χώρες της Ευρώπης παράλληλα με άλλα σποραδικά εισαγόμενα κρούσματα διάφορων ασθενειών με διαβιβαστές τα κουνούπια, καθιστούν αναγκαία την οργάνωση και εφαρμογή ενός ολοκληρωμένου προγράμματος αντιμετώπισης των εντόμων αυτών με κυρίαρχο στόχο, τον κατά το δυνατό, έλεγχο και περιορισμό του επιδημιολογικού κινδύνου [...]

Η ανάγκη ανάθεσης της εργασίας σε τρίτους προκύπτει: Από την συνεχή κατά τα τελευταία χρόνια μείωση του ανθρωπίνου δυναμικού της *****.

Ο προϋπολογισμός της εργασίας ανέρχεται στο ποσό των 153.000,00€ + ΦΠΑ 24% 36.720,00€ = 189.720,00€ και θα βαρύνει κατά 28.335,00€ τον προϋπολογισμό του 2020 και κατά 65.000,00€ τον προϋπολογισμό του 2021

κατά 65.000,00€ τον προϋπολογισμό του 2022 και κατά 31.385,00€ τον προϋπολογισμό του 2023. Ο ανάδοχος θα εκτελέσει την εργασία σύμφωνα με το πρόγραμμα της Υπηρεσίας έτσι ώστε η Υπηρεσία να γνωρίζει ανά πάσα στιγμή την ποσότητα της εκτελεσθείσης εργασίας και το αντίστοιχο κόστος της. Ενδεικτικά και όχι περιοριστικά αναφέρονται οι χώροι στους οποίους θα διενεργηθεί η εργασία:

Ορισμός χώρων (ενοτήτων) επέμβασης 25 γεωγραφικές ενότητες μέσα στα διοικητικά όρια ευθύνης του *****[...]

B. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

B.1 Δημιουργία εποπτικών χαρτών ελέγχου της εργασίας καταπολέμησης *****.

Ο ανάδοχος υποχρεούται: Να εντοπίσει τις σημαντικές εστίες αναπαραγωγής ***** στην περιοχή εφαρμογής των εργασιών και να παραδώσει στην αρμόδια Δημοτική Υπηρεσία (Τμήμα *****) εντός 10 ημερών από την ανάθεση της εργασίας χάρτες κατάλληλης κλίμακας (τουλάχιστον 1:10000) με υπόμνημα, έγχρωμοι σε έντυπη με την αποτύπωση των υφιστάμενων και πιθανών εστιών αναπαραγωγής ***** των περιοχών παρέμβασης.

B.2 Η Χαρτογράφηση θα πραγματοποιηθεί με χρήση Γεωγραφικών Συστημάτων Πληροφοριών (GIS) και θα διατηρούνται βάσεις καταχώρησης δεδομένων σε κάθε περιφορά που θα αναφέρονται: 1. ο αριθμός των χειρισθέντων φρεατίων ανά οδό και σημείο, 2. το είδος και μέγεθος των παντός τύπου σημειακών εστιών που εντοπίζονται, 3. ο αριθμός και τα είδη των ***** που εντοπίστηκαν (δεδομένα εντομολογικής επιτήρησης), 4. το δίκτυο παρακολούθησης ακμαίων ***** και ωοθεσίας, 5. καθώς και οι τυχόν έκτακτες ενέργειες (κρούσματα) αποτυπωμένες στο σύνολο τους. Οι χάρτες αυτοί θα συμπληρώνονται, θα επικαιροποιούνται στη ψηφιακή τους μορφή κατά τη διάρκεια εκτέλεσης των εργασιών και θα είναι διαθέσιμοι όποτε απαιτείται στην Αναθέτουσα Αρχή. Η καταγραφή της παρακολούθησης των εστιών και η καταγραφή παρουσίας ή / και πληθυσμού προνυμφών ***** , στις σημαντικές εστίες αναπαραγωγής, θα γίνεται σε πρωτόκολλα [...]

B.3 Να εγκαταστήσει δίκτυο παρακολούθησης ακμαίων ***** . Η παρακολούθηση αυτή γίνεται με δίκτυο δειγματοληπτικών σταθμών και με

ενδεδειγμένες μεθόδους ελέγχου που αναφέρονται στην βιβλιογραφία και είναι αποδεκτές από την επιστημονική κοινότητα. Τα δεδομένα συλλογής καταγράφονται και αποτελούν παράγοντες για τη λήψη αποφάσεων και διορθωτικών ενεργειών από τον ανάδοχο σε συνεργασία με το Τμήμα ***** του *****.

B 3.1 Σε έκτακτες περιπτώσεις

Εμφάνιση κρουσμάτων, προβλήματα ανθυγιεινών εστιών κ.α, εντός 24ωρου θα πρέπει να τοποθετούνται παγίδες σύλληψης ακμαίων *****, παγίδες ωοθεσίας (onitrap) καθώς και ότι άλλο ζητηθεί με σκοπό την προάσπιση της δημόσιας υγείας, σύμφωνα με τις οδηγίες των υπευθύνων του ***** και κατόπιν όλων των ενεργειών θα συμπληρώνονται τα απαραίτητα αρχεία (έντυπα ελέγχου και προσβολής, αποτελέσματα) και θα αποστέλλονται έγκαιρα στην αρμόδια Υπηρεσία ηλεκτρονικά σε επεξεργάσιμη μορφή.

B 3.2. Προγραμματισμός εφαρμογών προνυμφοκτονίας και ***** από εδάφους 15ημερο πρόγραμμα εφαρμογών.

B 3.3 Προβλέπεται η ανά 15ημερο περιφορά εξειδικευμένου προσωπικού σε 25 γεωγραφικές ενότητες που θα προβαίνει σε ελέγχους και εφαρμογές προνυμφοκτονίας (και ***** σε φρεάτια) και σε άλλες σημειακές εστίες στις ζώνες υψηλής επικινδυνότητας και γύρω από αυτές σε ακτίνα 500 μέτρων τουλάχιστον (περίπου 850 στρέμματα).

B 3.4 Για τους χώρους πρασίνου - πλατείες προβλέπεται η ανά 15ημερο περιφορά εξειδικευμένου προσωπικού που θα προβαίνει σε έλεγχο-εντοπισμό και στη συνέχεια εφαρμογή προνυμφοκτονίας σε σημειακές εστίες αναπαραγωγής ***** [...]

Επισημαίνεται ότι όλοι οι χώροι πρασίνου (άλση, πάρκα, πλατείες) και οι χώροι φιλοξενίας μεταναστών που ανήκουν στα διοικητικά όρια του ***** (και δεν αναφέρονται στις ενότητες) περιλαμβάνονται στο πρόγραμμα καταπολέμησης ***** . Στο εβδομαδιαίο πρόγραμμα εργασιών θα αναφέρονται σε κάθε ενότητα αναλυτικά και όλοι οι χώροι πρασίνου (άλση, πάρκα, πλατείες) που έχουν ελεγχθεί και όλες οι ενέργειες που έχουν πραγματοποιηθεί σε αυτούς.

B 3.5 Για τη διάρκεια ισχύος της σύμβασης, προβλέπεται η διενέργεια μίας μηνιαίας επισκόπησης/εφαρμογής ανά ενότητα για τους μήνες Ιανουάριο, Φεβρουάριο, Νοέμβριο και Δεκέμβριο κατά τους οποίους θα γίνετε και έλεγχος διαχείρισης σε χώρους που μπορεί να υπάρχουν διαχειριζόμενα κουνούπια (φρεάτια σε μεγάλα κτίρια του *****, αποθήκες, εργοτάξια και δυνητικά σημεία διαχείρισης των ακμαίων ***** κ.τ.λ), ενώ και για όλους τους υπόλοιπους μήνες προβλέπονται δύο επισκοπήσεις/εφαρμογές ανά μήνα.

B.4 Έκτακτες εφαρμογές

B 4.1 Σε σχολεία, παιδικούς σταθμούς, αιτήματα δημοτών που αφορούν δημόσιους χώρους καθώς και κτίρια που διαχειρίζεται ο **** στα οποία υπάρχουν χώροι πρασίνου η δημιουργηθούν ανθυγιεινές εστίες οφείλει να προβαίνει σε έλεγχο-εντοπισμό και στη συνέχεια εφαρμογή προνυμφοκτονίας ή και ***** μικρής κλίμακας [...]

B 5.2 Τα συνεργεία σε κάθε εφαρμογή θα είναι τέσσερα (4) και θα αποτελούνται από δύο τεχνίτες απολυμαντές και έναν επιβλέπων επιστήμονα. [...]

Γ. ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΟ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟ ΔΥΝΑΜΙΚΟ – ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ – ΜΕΤΡΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ

Για την εκτέλεση των εργασιών απαιτούνται:

Γ 1. Ανθρώπινο Δυναμικό

Γ 1.1 Ο ανάδοχος πρέπει να υποδείξει έναν (1) επιστήμονα, ως συντονιστή του έργου, (Επόπτη Δημόσιας Υγείας, Γεωπόνο, Χημικό ή συναφούς ειδικότητας καταχωρημένο στην άδεια καταπολέμησης εντόμων και τρωκτικών σε κατοικημένους χώρους από το ***** του ανάδοχου με αποδεδειγμένη εμπειρία σε θέματα καταπολέμησης *****, με αποδεδειγμένη γνώση και εμπειρία στην παρακολούθηση διακύμανσης πληθυσμού ***** και συστηματική ταξινόμηση προνυμφών και ακμαίων ***** σε επίπεδο είδους (αναλυτικό βιογραφικό σημείωμα, αποδεικτικά στοιχεία εμπειρίας, τίτλοι σπουδών).

Γ 1.2 Τέσσερις (4) κατ' ελάχιστον επιστήμονες (Επόπτη Δημόσιας Υγείας, Γεωπόνο, Χημικό ή άλλης συναφούς ειδικότητας καταχωρημένους στην άδεια καταπολέμησης εντόμων και τρωκτικών σε κατοικημένους χώρους από το ***** του ανάδοχου) με αποδεδειγμένη εμπειρία σε θέματα καταπολέμησης *****,

εντοπισμού εστιών αναπαραγωγής προνυμφών, ταυτοποίησης προνυμφών και ακμαίων, (αναλυτικό βιογραφικό σημείωμα, αποδεικτικά στοιχεία εμπειρίας, τίτλοι σπουδών).

Γ 1.3 Τεχνικό Προσωπικό: Ο ανάδοχος πρέπει να απασχολεί κατ' ελάχιστον οκτώ (8) δειγματολήπτες - τεχνίτες (ψεκαστές σε κάθε περιφορά) με γνώσεις ορθής εφαρμογής εντομοκτόνων σκευασμάτων (αποδεικτικά στοιχεία εμπειρίας).

Γ 1.4 Η εμπειρία τόσο για το επιστημονικό όσο και για το τεχνικό προσωπικό πρέπει να είναι κατ' ελάχιστον τριετής (3) η οποία μπορεί να αποδειχτεί από αντίγραφα συμβάσεων με δημόσιες υπηρεσίες που είχαν ως αντικείμενο εργασίας προγράμματα καταπολέμησης των *****, τον εντοπισμό εστιών αναπαραγωγής προνυμφών, την ταυτοποίηση προνυμφών και ακμαίων, την παρακολούθηση διακύμανσης του πληθυσμού ***** και συστηματική ταξινόμηση προνυμφών και ακμαίων ***** σε επίπεδο είδους. [...]

Γ 2. Προμήθεια σκευασμάτων Ο ανάδοχος αναλαμβάνει την υποχρέωση να προμηθευθεί και να διαθέσει το σύνολο των απαιτούμενων σκευασμάτων για την επιτυχή εκτέλεση των εργασιών [...]

Γ.3 Μέτρα Ασφαλείας Ο ανάδοχος υποχρεούται να γνωρίζει και να εφαρμόζει τα προβλεπόμενα από την νομοθεσία μέτρα για την ασφάλεια του προσωπικού και των πολιτών. [...]

Δ. Παράταση χρονοδιαγράμματος- επέκταση αντικειμένου- έκθεση πεπραγμένων

Δ 1.1 Ο ***** δύναται να ζητήσει την παράταση της υλοποίησης του προγράμματος της Σύμβασης που θα υπογραφεί στα πλαίσια του παρόντος διαγωνισμού εάν απαιτηθούν για την αποτελεσματική ολοκλήρωση του σκοπού των εργασιών. [...]

20. Επειδή, στο άρθρο 3^ο («ΧΡΟΝΟΣ ΕΝΑΡΞΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ - ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ – ΠΑΡΑΤΑΣΗ ΔΙΑΡΚΕΙΑΣ ΟΡΟΙ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ») του Παραρτήματος ΙΙ («ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 74-76), ορίζεται ότι:

«Χρόνος έναρξης ισχύος εκτέλεσης της σύμβασης ορίζεται η ημερομηνία ανάρτησης του υπογεγραμμένου από τα συμβαλλόμενα μέρη, συμφωνητικού στο ΚΗΜΔΗΣ (άρθρο 38, παρ.7 του Ν.4412/2016).

Διάρκεια σύμβασης: τριάντα έξι (36) μήνες από την ημερομηνία ανάρτησης της σύμβασης στο ΚΗΜΔΗΣ. Με αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, ύστερα από εισήγηση της υπηρεσίας που διοικεί τη σύμβαση, και με την γνωμοδότηση της επιτροπής παρακολούθησης και παραλαβής η συνολική διάρκεια της σύμβασης μπορεί να παρατείνεται μέχρι το 50% αυτής, ύστερα από σχετικό αίτημα του αναδόχου που υποβάλλεται πριν από τη λήξη της διάρκειάς της, σε αντικειμενικά δικαιολογημένες περιπτώσεις που δεν οφείλονται σε υπαιτιότητα του αναδόχου, μετά από συναίνεση της υπηρεσίας που διοικεί τη σύμβαση και με την γνωμοδότηση της επιτροπής παρακολούθησης και παραλαβής. Αν λήξει η συνολική διάρκεια της σύμβασης, χωρίς να υποβληθεί εγκαίρως αίτημα παράτασης ή, αν λήξει η παραταθείσα, κατά τα ανωτέρω, διάρκεια, χωρίς να υποβληθούν στην αναθέτουσα αρχή τα παραδοτέα της σύμβασης, ο ανάδοχος κηρύσσεται έκπτωτος. Όροι εκτέλεσης της σύμβασης (άρθρο 130 του Ν.4412/2016) [...]

Ο αριθμός του αναγκαίου προσωπικού για την εκτέλεση της εργασίας θα πρέπει να είναι ανάλογος προς την σημαντικότητα, τον όγκο, τα χρονικά όρια, τις συνθήκες και τον χώρο της εργασίας. Ειδικότερα ισχύουν τα οριζόμενα στην Τεχνική Έκθεση και στις Τεχνικές Προδιαγραφές. Η Επιβλέπουσα Υπηρεσία δικαιούται να απαιτεί την ενίσχυση των συνεργείων του αναδόχου εάν κρίνει τούτο απαραίτητο.

Οι εργαζόμενοι θα φορούν φόρμα εργασίας, κράνη, γάντια, φωσφορίζοντα γιλέκα, γυαλιά προστασίας και λοιπά μέσα ατομικής προστασίας που θα προστατεύουν τους εργαζόμενους από τους κινδύνους της εργασίας και από τα δυσμενή καιρικά φαινόμενα. Ειδικότερα ισχύουν τα οριζόμενα στις Τεχνικές Προδιαγραφές. Οποιοδήποτε υλικό και μέσο χρησιμοποιηθεί από τον ανάδοχο θα τυγχάνει υποχρεωτικά της εγκρίσεως της Υπηρεσίας. Ο ανάδοχος αναλαμβάνει την υποχρέωση να ληφθούν όλα τα απαραίτητα μέτρα προστασίας τόσο για τον χώρο των εργασιών όσο και για τους πολίτες από ατυχήματα

όπως π.χ. εκδήλωση πυρκαγιάς από τη λειτουργία των μηχανικών μέσων, εκτόξευση αντικειμένων. Οι τυχόν αναγκαίες κυκλοφοριακές ρυθμίσεις πεζών και οχημάτων στο χώρο των εργασιών θα γίνουν με ευθύνη του αναδόχου με την τοποθέτηση προειδοποιητικών πινακίδων, προστατευτικών εμποδίων, ταινιών σήμανσης και άλλων καταλλήλων μέσων.

Ο ανάδοχος υποχρεούται να εξασφαλίσει τις απαραίτητες αδειοδοτήσεις από τις αρμόδιες Αρχές για την απρόσκοπτη και ασφαλή εκτέλεση των εργασιών. Σε περίπτωση μη εκτελέσεως της εργασίας ή μέρους αυτής ο ανάδοχος κηρύσσεται έκπτωτος (εξαιρείται για λόγους ανωτέρας βίας π.χ. καιρικά φαινόμενα) Για τις λοιπές κυρώσεις του αναδόχου ισχύουν τα αναφερόμενα στον Ν. 4412/2016 στα σχετικά άρθρα.

Ο ανάδοχος υποχρεούται να ακολουθεί το πρόγραμμα εργασιών που θα του δίνει η Υπηρεσία και να τηρεί ημερολόγιο στο οποίο θα καταγράφει την τμηματική εκτέλεση του αντικειμένου της σύμβασης, την καθημερινή απασχόληση του προσωπικού σε αριθμό και ειδικότητα, έκτακτα συμβάντα και άλλα στοιχεία που σχετίζονται με την εκτέλεση της σύμβασης. Το ημερολόγιο συνυπογράφεται από τον επόπτη της σύμβασης, που μπορεί να σημειώσει επί αυτού παρατηρήσεις για την τήρηση των όρων της σύμβασης. Το ημερολόγιο φυλάσσεται στον χώρο εκτέλεσης της υπηρεσίας ή όταν αυτό δεν είναι εφικτό προσκομίζεται από τον ανάδοχο στην έδρα της υπηρεσίας, εφόσον τούτο ζητηθεί. Επισημαίνεται ότι οι καταγραφές του ημερολογίου θα αποτελούν στοιχείο για την παραλαβή του αντικειμένου της σύμβασης από την επιτροπή παραλαβής.

Ο ανάδοχος υποχρεούται στην δημιουργία εποπτικών χαρτών ελέγχου της εργασίας καταπολέμησης ***** (αναλυτική περιγραφή στην Τεχνικής έκθεσης), καθώς και η ανά 15ημερο περιφορά εξειδικευμένου προσωπικού που θα προβαίνει σε εφαρμογές προνυμφοκτονίας και ***** σε φρεάτια και σε άλλες σημειακές εστίες γύρω από ζώνες υψηλής επικινδυνότητας και σε ακτίνα 500 μέτρων τουλάχιστον (περίπου 850 στρέμματα). Οι ζώνες αυτές ορίζονται από την τεχνική έκθεση της μελέτης.

Ο ανάδοχος υποχρεούται στους χώρους πρασίνου – πλατείες για την ανά 15ημερο περιφορά εξειδικευμένου προσωπικού που θα προβαίνει σε έλεγχο-εντοπισμό και στη συνέχεια εφαρμογή προνυμφοκτονίας σε σημειακές εστίες αναπαραγωγής ***** (εγκαταλειμμένα σιντριβάνια, βάνες ποτίσματος κ.λπ.) ή εφόσον κρίνεται αναγκαίο σε εφαρμογή ***** με ελεγχόμενους ψεκασμούς επιφανειών.

Ο ανάδοχος υποχρεούται σε σχολεία, παιδικούς σταθμούς, δημοτικά κτίρια καθώς και κτίρια που διαχειρίζεται ο ***** στα οποία υπάρχουν χώροι πρασίνου η δημιουργηθούν ανθυγιεινές εστίες να προβαίνει σε έλεγχο-εντοπισμό και στη συνέχεια εφαρμογή *****ή εφόσον κρίνεται αναγκαίο σε εφαρμογή ***** με ελεγχόμενους ψεκασμούς επιφανειών. [...]

Ο ανάδοχος υποχρεούται κατά τη διάρκεια ισχύος της σύμβασης, να διενεργεί μία μηνιαία επισκόπησης/εφαρμογής ανά ενότητα για τους μήνες Ιανουάριο, Φεβρουάριο, Νοέμβριο και Δεκέμβριο κατά τους οποίους θα γίνετε και έλεγχος διαχείρισης σε χώρους που μπορεί να υπάρχουν διαχειμάζοντα κουνούπια (φρεάτια σε μεγάλα κτίρια του***** , αποθήκες, εργοτάξια, και δυνητικά σημεία διαχείρισης των ακμαίων ***** κ.τ.λ), ενώ και για όλους τους υπόλοιπους μήνες προβλέπονται δύο επισκοπήσεις/εφαρμογές ανά μήνα. [...]

21. Επειδή, στο άρθρο 10^ο («ΠΑΡΑΛΑΒΗ ΤΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ (άρθρο 219 ν. 4412/2016)») του Παραρτήματος ΙΙ («ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 81 και επόμε.), ορίζεται ότι: «Ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να υποβάλει καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης το πρόγραμμα εργασιών της εκάστοτε 15ημερης περιφοράς τουλάχιστον 3 ημέρες πριν την έναρξη της.

- Μετά το πέρας των εργασιών (κάθε 15ημερης περιφοράς) θα συντάσσει έκθεση εργασιών όπου θα καταγράφει όλες του τις ενέργειες που αφορούν την εργασία ***** σε κατάλληλα έντυπα ανά περίπτωση και να τα αποστέλλει σε ηλεκτρονική επεξεργάσιμη μορφή στην επιβλέπουσα ***** σε χρονικό διάστημα των 10 εργάσιμων και μη ημερών από την εκάστοτε ενέργεια εξαιρουμένης της

περίπτωσης αντιμετώπισης κρούσματος επιδημιολογικού ενδιαφέροντος όπου εκεί τα σχετικά έντυπα θα υποβάλλονται εντός 2 ημερών.

-Ο ανάδοχος υποχρεούται να πιστοποιεί τις δράσεις του κατά τρόπο σαφή και τεκμηριωμένο. Για το λόγο αυτό θα πρέπει να υποβάλει, πέραν των προγραμμάτων περιφοράς των συνεργείων, απολογισμό κίνησης των συνεργείων. Η κίνηση του κάθε συνεργείου θα πρέπει να επιβεβαιώνεται από την καταγραφή της μέσω GPS, με το οποίο θα είναι εφοδιασμένα όλα τα οχήματα, και συστήματος παρακολούθησης στόλου μέσω δορυφόρου, από ανεξάρτητο φορέα.

-Η κίνηση των συνεργείων θα πρέπει να μπορεί να παρακολουθείται από την αναθέτουσα αρχή μέσω εφαρμογών σε πραγματικό χρόνο σε όλη την διάρκεια εκτέλεσης του έργου.

-Ο ανάδοχος υποχρεούται να υποβάλλει στην Επιτροπή Παραλαβής των παρεχόμενων υπηρεσιών περιοδικές Εκθέσεις - Αναφορές Πεπραγμένων (Παραδοτέα), που θα περιλαμβάνουν το σύνολο των στοιχείων του πραγματοποιηθέντος έργου: αριθμός και αναλυτική αναφορά περιφορών ανά γεωγραφική ενότητα (δεδομένα GPS), έκταση επιφάνειας εφαρμογών ανά γεωγραφική ενότητα, αριθμός χειρισθέντων φρεατίων, αποτελέσματα εντομολογικής παρακολούθησης ακμαίων *****, διορθώσεις ή συμπληρώσεις που ενδεχομένως έχουν υποδειχθεί από την Αναθέτουσα Αρχή και προτάσεις σχετικά με την βελτίωση της εργασίας καταπολέμησης *****, όπως επίσης ότι άλλο σχετικό με την παρούσα σύμβαση ζητηθεί από την αρμόδια Επιτροπή.

-Τα αποτελέσματα των εφαρμογών - ελέγχων θα καταγράφονται με χρήση Γεωγραφικών Συστημάτων Πληροφοριών (GIS) και θα διατηρούνται βάσεις καταχώρησης δεδομένων σε κάθε περιφορά που θα αναφέρονται ο αριθμός των χειρισθέντων φρεατίων ανά οδό και σημείο, το είδος και μέγεθος των σημειακών εστιών, ο αριθμός και τα είδη των *****, που εντοπίστηκαν (δεδομένα εντομολογικής επιτήρησης) με τις πραγματοποιούμενες δράσεις. -Ο ***** θα διενεργεί ελέγχους κατά την εκτέλεση των υπηρεσιών του ανάδοχου όποτε αυτό κρίνεται αναγκαίο. [...]

22. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

23. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

24. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμε.).

25. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή.

26. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των

Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

27. Επειδή, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197). Περαιτέρω, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη Διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.- Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

28. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της νομιμότητας, που διέπει το σύνολο της διοικητικής δράσης, κάθε Διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού πρέπει, ακόμη και αν δεν περιέχει σχετική ρήτρα, να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα στους διαγωνιζομένους την υποχρέωση τήρησης των κειμένων διατάξεων κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς τους. Μεταξύ των διατάξεων αυτών, «προέχουσα θέση έχουν οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας περί της κατώτερης νόμιμης αμοιβής της εργασίας και της νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφάλισως. Αντίθετη εκδοχή, σύμφωνα με την οποία - ελλείψει σχετικής ρήτρας στη Διακήρυξη - οι διαγωνιζόμενοι θα μπορούσαν να διαμορφώνουν την προσφορά τους και κάτω του ελαχίστου κατά νόμον εργατικού κόστους, ο δε έλεγχος του στοιχείου αυτού δεν θα γινόταν κατά την κατάθεση των προσφορών, αλλά μετά τη σύναψη της σχετικής συμβάσεως, δεν παραβιάζει μόνο την αρχή της νομιμότητος της διοικητικής δράσεως, αλλά δημιουργεί και συνθήκες αθέμιτου ανταγωνισμού, προσκρούοντας για τον λόγο αυτόν και στις αρχές της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας [...]» (ΕΑ 58/2009, 791, 840/1172/2008).

29. Επειδή, το ελάχιστο εργατικό κόστος, προσδιορίζεται από τις συνολικές νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων, τις αναλογούσες εργοδοτικές εισφορές, την αναλογία που αντιστοιχεί στα δώρα εορτών (Πάσχα, Χριστουγέννων), στην κανονική άδεια, στο επίδομα αδείας και στο κόστος αντικατάστασης εργαζομένων λόγω κανονικής αδείας, το διοικητικό κόστος παροχής των υπηρεσιών, τα αναλώσιμα, το εργολαβικό κέρδος και τις κρατήσεις υπέρ τρίτων.

30. Επειδή, κατά πάγια νομολογία των διοικητικών δικαστηρίων, οικονομική προσφορά, που υπολείπεται του κατώτερου ορίου εργατικού κόστους, όπως αυτό προσδιορίζεται με τη Διακήρυξη, είναι απαράδεκτη και απορριπτέα, ως μη σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης και προφανώς, ζημιογόνος, έστω και αν δεν υπολείπεται του ελαχίστου εργατικού κόστους, που προσδιορίζεται από την ισχύουσα νομοθεσία και τις συναφείς Συλλογικές

Συμβάσεις Εργασίας (ΔιοικΕφΘεσ. 81/2015, ΕΣ (Μείζονος) 3976/2014, ΔιοικΕφΘεσ. 254/2012, 311/2012 κ.α.).

31. Επειδή, όπως έχει παγίως κριθεί, προσφορά η οποία παραβιάζει την εργατική νομοθεσία, νόμιμα αποκλείεται από τον διαγωνισμό ως μη νόμιμη. Επίσης είναι απορριπτέα, ως προφανώς ζημιογόνος, οικονομική προσφορά που υπολείπεται του ελάχιστου εργατικού και ασφαλιστικού κόστους του προσωπικού που θα απασχοληθεί με την παροχή των υπηρεσιών, όπως το κόστος αυτό προσδιορίζεται από την ισχύουσα εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία, στις οποίες ρητώς παραπέμπει και η επίμαχη διακήρυξη (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 1255/2009, 1344/2008, 1090/2006). Ομοίως δε έχει κριθεί ότι, οικονομική προσφορά που δεν περιλαμβάνει τις νόμιμες εργατικές δαπάνες και τις νόμιμες κρατήσεις και ασφαλιστικές κρατήσεις, παραβιάζουσα ρητούς όρους της διακήρυξης και της νομοθεσίας, ενώ αν αφαιρεθούν οι εργατικές δαπάνες και οι ασφαλιστικές κρατήσεις αυτές από την προσφερόμενη τιμή το ποσό της προσφοράς υπολείπεται του κατώτερου νόμιμου εργατικού κόστους, θα πρέπει να απορριφθεί ως μη σύμφωνη και με τις διατάξεις της Διακήρυξης, που επιβάλλουν την τήρηση των διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας και την καταβολή των νόμιμων αποδοχών στους εργαζομένους από τον ανάδοχο (βλ. ΕΑ ΣτΕ 840/2008).

32. Επειδή, η έννοια «ασυνήθιστη χαμηλή προσφορά» δεν ορίζεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016 αλλά ούτε και στο προϊσχύον νομικό πλαίσιο περί ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Ωστόσο, έχει κριθεί ότι το ασυνήθιστα χαμηλό της προσφοράς πρέπει να εκτιμάται σε συνάρτηση με τη σύνθεση της προσφοράς και με τη φύση της επίμαχης παροχής (απόφαση της 28ης Ιανουαρίου 2016, Agriconsulting Europe κατά Επιτροπής, T-570/13, EU:T:2016:40, σκέψη 55 και απόφαση της 4ης Ιουλίου 2017, European Dynamics Luxembourg SA κατά Οργανισμού Σιδηροδρόμων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, T 392/15, ECLI:EU:T:2017:462 σκ.83). Ειδικότερα, η έννοια περί ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς δύναται να καθορίζεται με αναφορά στην υπό

ανάθεση σύμβαση, στα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά και συνθήκες αυτής, Αριθμός απόφασης: 349/2018 30 αλλά και στο εάν τα οικονομικά στοιχεία του προσφέροντος την εμφανιζόμενη ως ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά οικονομικού φορέα, αναφερόμενα με συγκεκριμένο και ειδικό τρόπο, πληρούν τις προϋποθέσεις υπαγωγής στην εν λόγω έννοια (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 866/2008 και ΔΕφΑΘ 217/2013 αναφορικά με την ερμηνεία της οικείας έννοιας υπό το προϊσχύον καθεστώς ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων). Επομένως, αποδεικνύεται ειδικώς και ορισμένως με την προσκόμιση στοιχείων, μεταξύ άλλων και προσφορών με έκπτωση, σε παρόμοιους διεξαχθέντες διαγωνισμούς (89/2008 Πράξη Ελεγκτικού Συνεδρίου).

33. Επειδή περαιτέρω έχει κριθεί νομολογιακά, αναφορικά με την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ελέγχει την αξιοπιστία μιας προσφοράς, ότι απορρέει από την προηγούμενη ύπαρξη αμφιβολιών ως προς αυτήν, λαμβανομένου υπόψη ότι το άρθρο 69 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ το οποίο ενσωματώθηκε στην εθνική έννομη τάξη με το άρθρο 88 του ν. 4412/2016, έχει ως κύριο σκοπό να μην αποκλείεται προσφέρων από τη διαδικασία χωρίς να του έχει δοθεί η δυνατότητα να δικαιολογήσει το περιεχόμενο της προσφοράς του η οποία φαίνεται υπερβολικά χαμηλή. Συνεπώς, μόνον εφόσον προκύπτουν τέτοιες αμφιβολίες οφείλει η αρμόδια επιτροπή αξιολογήσεως να ζητήσει τις προσήκουσες διευκρινίσεις ως προς τη σύνθεση της προσφοράς, προτού, ενδεχομένως, την απορρίψει. Αντιθέτως, στην περίπτωση που μια προσφορά δεν φαίνεται υπερβολικά χαμηλή, το εν λόγω άρθρο δεν εφαρμόζεται [βλ., επ' αυτού, αναφορικά με εννοιολογικά ταυτόσημες διατάξεις με αυτές του άρθρου 69 της Οδηγίας 2014/24 τις Αποφάσεις της 4ης Ιουλίου 2017, European Dynamics Luxembourg SA κατά Οργανισμού Σιδηροδρόμων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, T 392/15, ECLI:EU:T:2017:462 σκέψη 85, της 6ης Ιουλίου 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium κατά Επιτροπής, T-148/04, EU:T:2005:274, σκέψεις 49 και 50· της 11ης Μαΐου 2010, PC-Ware Information Technologies κατά Επιτροπής, T-121/08, EU:T:2010:183, σκέψη 72· της 5ης Νοεμβρίου 2014, Computer Resources International (Luxembourg) κατά Επιτροπής, T-422/11,

ΕΥ:Τ:2014:927, σκέψη 57, και της 15ης Σεπτεμβρίου 2016, European Dynamics Luxembourg και Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής, Τ-698/14, μη δημοσιευθείσα, ΕΥ:Τ:2016:476, σκέψη 59]. Τέτοιες αμφιβολίες μπορεί να υφίστανται, μεταξύ άλλων, εάν προκύπτει αβεβαιότητα ως προς, αφενός, το κατά πόσον ορισμένη προσφορά τηρεί τη νομοθεσία της χώρας εντός της οποίας πρέπει να παρασχεθούν οι υπηρεσίες, στον τομέα αμοιβών του προσωπικού, συνεισφοράς στο σύστημα κοινωνικής ασφάλισης και τηρήσεως των κανόνων ασφάλειας και υγιεινής στον χώρο εργασίας ή των πωλήσεων επί ζημία, και, αφετέρου, το κατά πόσον στην προσφερόμενη τιμή ενσωματώνονται όλες οι δαπάνες που προκύπτουν από τις τεχνικές πτυχές της προσφοράς (απόφαση της 8ης Οκτωβρίου 2015, Secolux κατά Επιτροπής, Τ-90/14, μη δημοσιευθείσα, ΕΥ:Τ:2015:772, σκέψη 62).

Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι η εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής εκτίμηση του κατά πόσον συντρέχει περίπτωση υπερβολικά χαμηλής προσφοράς διενεργείται σε δύο στάδια. Σε ένα πρώτο στάδιο, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εκτιμήσει αν οι υποβληθείσες προσφορές «φαίνονται» ασυνήθιστα χαμηλές. Η χρήση του ρήματος «φαίνονται» σημαίνει ότι η αναθέτουσα αρχή προβαίνει σε μία εκ πρώτης όψεως εκτίμηση του κατά πόσον οι προσφορές είναι ασυνήθιστα χαμηλές. Ως εκ τούτου, δεν επιβάλλεται στην αναθέτουσα αρχή η υποχρέωση να προβεί αυτεπαγγέλτως σε διεξοδική ανάλυση της συνθέσεως κάθε προσφοράς προκειμένου να διαπιστώσει ότι αυτή δεν αποτελεί ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά. Δηλαδή η αναθέτουσα αρχή οφείλει μόνο να εκτιμήσει αν οι υποβληθείσες προσφορές περιέχουν ένδειξη ικανή να δημιουργήσει την υποψία ότι ενδέχεται να είναι ασυνήθιστα χαμηλές. Αυτό ισχύει ιδίως στην περίπτωση που η προσφερόμενη τιμή σε υποβληθείσα προσφορά είναι σημαντικά χαμηλότερη από εκείνη που προσφέρεται με τις λοιπές προσφορές ή από τη συνήθη αγοραία τιμή. Αν δεν υπάρχει τέτοια ένδειξη στις υποβληθείσες προσφορές και αυτές δεν φαίνονται συνεπώς ασυνήθιστα χαμηλές, η αναθέτουσα αρχή δύναται να συνεχίσει την αξιολόγησή τους και τη διαδικασία αναθέσεως της συμβάσεως. Αντιθέτως, αν υφίστανται ενδείξεις ικανές να δημιουργήσουν την υποψία στην αναθέτουσα αρχή ότι ορισμένη προσφορά

ενδέχεται να είναι ασυνήθιστα χαμηλή, τότε αυτή οφείλει να προβεί, σε δεύτερο στάδιο, στον έλεγχο της συνθέσεως της προσφοράς προκειμένου να βεβαιωθεί ότι η προσφορά δεν είναι ασυνήθιστα χαμηλή. Όταν προβαίνει στον έλεγχο αυτό, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται να παρέχει στον οικείο προσφέροντα τη δυνατότητα να εκθέσει τους λόγους για τους οποίους ο ίδιος εκτιμά ότι η προσφορά του δεν είναι ασυνήθιστα χαμηλή. Η αναθέτουσα αρχή οφείλει στη συνέχεια να εκτιμήσει τις δοθείσες εξηγήσεις και να κρίνει αν η συγκεκριμένη προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, οπότε υποχρεούται να την απορρίψει (βλ. σχετικά Απόφαση της 4ης Ιουλίου 2017, European Dynamics Luxembourg SA κατά Οργανισμού Σιδηροδρόμων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, T 392/15, ECLI:EU:T:2017:462, σκέψεις 86-89).

34. Επειδή, περαιτέρω η δικαιολόγηση της ανωτέρω δυνατότητας εκτίμησης των αναθετουσών αρχών δεν συνεπάγεται την απεριόριστη άσκηση διακριτικής ευχέρειας κατά την εκτίμηση, αλλά και την ενδεχόμενη απόρριψη των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών και οι Αποφάσεις τους θα πρέπει να καθοδηγούνται από τις γενικές αρχές των Οδηγιών για τις δημόσιες συμβάσεις και της ΣΛΕΕ και να τηρούν τις γενικές αρχές δικαίου και ιδίως, την αρχή της νομιμότητας και της χρηστής διοίκησης. Ειδικότερα, στο πεδίο των δημοσίων συμβάσεων, σύμφωνα με το άρθρο 18 («Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων») του Ν. 4412/2016 (ομοίως άρθρο 18 της την αρχή απαγόρευσης των διακρίσεων και του ελεύθερου ανταγωνισμού. Εξάλλου, ακόμη και ελλείψει χαρακτηριστικών που δημιουργούν διακρίσεις, η αρχή του ελεύθερου ανταγωνισμού μπορεί να επιβάλει πρόσθετους περιορισμούς στην ικανότητα της αναθέτουσας αρχής να δέχεται «ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές», εμποδίζοντάς την να το πράξει εάν η αποδοχή της «ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς» δημιουργεί ή ενισχύει στρέβλωση του ανταγωνισμού στην εν λόγω αγορά.

35. Επειδή, από τις διατάξεις του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016, συνάγεται ότι η υποβολή «ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς» δύναται να

νοθεύσει τον ανταγωνισμό και να πλήξει την επί ίσοις όροις συμμετοχή των ενδιαφερομένων στους διαγωνισμούς για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, αφού με τη μεθόδευση αυτή οι λοιποί υποψήφιοι αποκλείονται κατά το στάδιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών και η διαδικασία αποβαίνει υπέρ του διαγωνιζομένου εκείνου που προσφέρει τις υπηρεσίες του αντί αδικαιολόγητα χαμηλού, σε σχέση με τα κρατούντα στην αγορά, τιμήματος. Περαιτέρω, η υποβολή ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς - ως τέτοιας προφανώς νοουμένης και της οικονομικής προσφοράς που αν και φαίνεται ότι καλύπτει το κόστος παροχής των ζητούμενων υπηρεσιών δεν καταλείπει εύλογο εργολαβικό κέρδος, δηλαδή χρηματικό όφελος τέτοιας έκτασης που να δικαιολογεί τη συμμετοχή στη διαδικασία του διαγωνισμού - διακινδυνεύει και το δημόσιο συμφέρον, στο μέτρο που ο ανάδοχος ενδέχεται, κατά λογική ακολουθία, να επιχειρήσει κατά την εκτέλεση της σύμβασης να καλύψει τη ζημία που υφίσταται, εξαιτίας του αδικαιολόγητα χαμηλού τιμήματος, σε βάρος της ποιότητας ή και της ποσότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών (βλ. σχετικά S. Arrowsmith, *The Law of Public and Utilities Procurement* (2005) σελ. 532- 534; P Trepte, *Regulating Procurement. Understanding the Ends and Means of Public Procurement Regulation* (Oxford, Oxford University Press, 2004) σελ.165-166 and 197; και P Trepte, *Public Procurement in the EU: A Practitioner's Guide*, 2η έκδοση (Oxford, Oxford University Press, 2007, σελ. 474, και AR Engel, *Managing Risky Bids, Handbook of Procurement* (Cambridge, Cambridge University Press, 2006) σελ. 322, 326

36. Επειδή, συνοψίζοντας, προς αποτροπή των δυσμενών αυτών συνεπειών, καθιερώνεται διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής στον εντοπισμό των προσφορών οι οποίες εμφανίζονται ως ασυνήθιστα χαμηλές, εκτός εάν κάποιος διαγωνιζόμενος προβάλει ενώπιον αυτής ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί υποβολής υπερβολικά χαμηλής προσφοράς εκ μέρους άλλου διαγωνιζομένου, οπότε γεννάται υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απαντήσει με σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία επί των προβληθέντων ουσιωδών ισχυρισμών, αφού προηγουμένως ζητήσει σχετικές

διευκρινίσεις από το διαγωνιζόμενο που φέρεται ότι έχει υποβάλει την «ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά» (βλ. ΣΤΕ 4249/2010, 3546/2009, ΕπΑνΣΤΕ 295/2011, 1260, 41/2010, 815, 747, 127/2009, 1079, 1069/2009, 866, 187, 45/2008, ΔΕΦΑΘ (ακυρωτικό) 1528/2014, και Ε.Σ. VI Τμ. 70/2012, 3202, 2235, 2234, 2232, 2090, 584/2011, 3678, 3355, 3134/2009)

37. Επειδή, αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και την ερμηνεία της, η διαπίστωση ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, η διαπίστωση της συνδρομής και η εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης (βλ. σχετικά <https://www.prevedourou.gr>). Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής, όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣΤΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣΤΕ 2584/2001), ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣΤΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται, όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο

έρισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους, καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη Απόφαση θα ήταν ανατιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, «Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου», Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Πράξη, δε, που δεν έχει εξετάσει ουσιώδη ισχυρισμό που υποβλήθηκε, είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη (ΣΤΕ 2418/1976,1061/1981).

38. Επειδή, περαιτέρω, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκέψη 27).

39. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβαση της, η παρεμβαίνουσα αναφέρει καταρχάς επί της επίμαχης διαδικασίας, τα εξής: *«[...] Πιο συγκεκριμένα, η εταιρεία μας, υπέβαλε στις 22.7.2020 νομίμως και κατά τις όρους της Διακήρυξης την ηλεκτρονική προσφορά της, ήτοι συμπλήρωσε τις υφιστάμενες στο σύστημα αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς και οικονομικής προσφοράς και ακολούθως, υπέγραψε ηλεκτρονικά τα από το σύστημα παραγόμενα αντίστοιχα ηλεκτρονικά αρχεία (ήτοι, τις αντίστοιχες εκτυπώσεις των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς και της οικονομικής προσφοράς), τα οποία ανήρτησε και επισύναψε στους αντίστοιχους ηλεκτρονικούς (υπο)φακέλους «Δικαιολογητικά*

Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά», επισυνάπτοντας περαιτέρω σε έκαστο των ηλεκτρονικών (υπο)φακέλων όλα τα απαιτούμενα έγγραφα και δικαιολογητικά για τη νομιμότητα της υποβαλλόμενης προσφοράς κατά τα οριζόμενα στους υπ' αριθμ. 2.4.3 και 2.4.4 όρους της Διακήρυξης, ενώ περαιτέρω η εταιρεία μας προέβη στη νόμιμη και εμπρόθεσμη υποβολή ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής του συνόλου των απαιτούμενων εγγράφων σε έντυπη μορφή σύμφωνα με τα οριζόμενα στον υπ' αριθμ. 2.4.2.6 όρο της ως άνω Διακήρυξης.

Σημειούται, εν προκειμένω, ότι στον ανωτέρω Διαγωνισμό συμμετείχαμε δια της υποβολής προσφοράς συνολικά δύο οικονομικοί φορείς, ήτοι η εταιρεία μας και η άνω προσφεύγουσα ένωση εταιρειών. Μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση των ηλεκτρονικών (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική προσφορά», η Επιτροπή Διεξαγωγής και Αξιολόγησης Προσφορών προέβη στη σύνταξη των από 29.7.2020 1ου Πρακτικού - Γνωμοδότησης και από 3.9.2020 2ου Πρακτικού – Γνωμοδότησης (συνεδρίαση της άνω Επιτροπής της 28ης.8.2020), δυνάμει των οποίων η άνω Επιτροπή γνωμοδότησε ομοφώνως και εισηγήθηκε την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας μας, αφού τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά της κατατέθηκαν νομοτύπως και καλύπτουν πλήρως τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, καθώς και την αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας μας για το σύνολο της ανωτέρω υπηρεσίας «καταπολέμησης *****» και την ανάδειξη αυτής ως προσωρινής αναδόχου λόγω της προσφερθείσης συγκριτικά προς την οικονομική προσφορά του έτερου συμμετέχοντος οικονομικού φορέα χαμηλότερης τιμής, αντιστοίχως.

Εν προκειμένω σημειούται ότι προ της συντάξεως του από 3.9.2020 2ου Πρακτικού - Γνωμοδότησης της άνω Επιτροπής, δυνάμει του με αριθμ. πρωτ. ***** εγγράφου της Διεύθυνσης Προμηθειών και Αποθηκών, μας διαβιβάσθηκε ερώτημα της Επιτροπής και μας ζητήθηκε να αιτιολογήσουμε την απόκλιση της οικονομικής μας προσφοράς έναντι της ενδεικτικής τιμής μονάδας του προϋπολογισμού της Διακήρυξης, συνεπεία της οποίας (απόκλισης) η ανωτέρω οικονομική μας προσφορά χαρακτηρίσθηκε ως «ασυνήθιστα χαμηλή». Σε

συνέχεια δε του ανωτέρω εγγράφου, η εταιρεία μας δια του με αριθμ. πρωτ. ***** εγγράφου της αιτιολόγησε πλήρως την υποβληθείσα οικονομική της προσφορά, τεκμηριώνοντας επαρκώς τη οικονομική της φερεγγυότητα για την παροχή της άνω υπηρεσίας, καθώς και την εμπειρία του σε αυτή απασχολούμενου επιστημονικού και τεχνικού προσωπικού στην παροχή συναφών υπηρεσιών και στην κατοχή του απαιτούμενου τεχνολογικού εξοπλισμού, κάνοντας μνεία σε μία σειρά δημοσίων συμβάσεων, τις οποίες εκτέλεσε επιτυχώς, ως αποδεικνύεται δια των προσαγόμενων οικείων βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης, έχοντας προσφέρει αντίστοιχο ποσοστό έκπτωσης (ήτοι, ποσοστό έκπτωσης άνω του 50% του ενδεικτικού προϋπολογισμού της οικείας Διακήρυξης).

Β) Επί του πρώτου λόγου Προσφυγής, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ειδικότερα τα εξής: «[...] Η καθ' ης ένωση εταιρειών, με τον πρώτο προβαλλόμενο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής της προσφυγής, ισχυρίζεται ότι η υποβληθείσα τεχνική προσφορά της εταιρείας μας τυγχάνει δήθεν απαράδεκτη, λόγω μη συμμόρφωσης προς τον υπ' αριθμ. 2.4.3.2 όρο της Διακήρυξης, διότι δήθεν περιλαμβάνει μόνο το Παράρτημα I της Διακήρυξης «Τεχνικές Προδιαγραφές» και όχι και το Παράρτημα II «Συγγραφή υποχρεώσεων». Ωστόσο, ο σχετικός λόγος τυγχάνει απορριπτέος ως μη νόμιμος, καθώς ερείδεται σε όλως εσφαλμένη ερμηνεία του άνω αναφερόμενου όρου της Διακήρυξης, που δεν δύναται να βρει ουδέν έρεισμα ούτε στο γράμμα, αλλά ούτε και στη ratio του άνω όρου της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα ευθύς κατωτέρω αναφερόμενα.

Από τον συνδυασμό των ανωτέρω νομοθετικών διατάξεων και όρων της Διακήρυξης του άνω Διαγωνισμού προκύπτει αβίαστα το συμπέρασμα ότι η υποβαλλόμενη από έκαστο οικονομικό φορέα τεχνική προσφορά τυγχάνει παραδεκτή και νόμιμη, σύμφωνα με τους όρους του νόμου και της Διακήρυξης, εφόσον μέσω αυτής και των επισυναπτόμενων σε αυτή δικαιολογητικών και εγγράφων αποδεικνύεται ότι έκαστος συμμετέχων στον Διαγωνισμό οικονομικός φορέας πληροί όλες τις προδιαγραφές και απαιτήσεις, που τίθενται στα Παραρτήματα I και II της άνω Διακήρυξης, καθώς και τα κριτήρια καταλληλότητας που θέτει η άνω Διακήρυξη για την ανάθεση εκτέλεσης των οικείων υπηρεσιών*****, τα οποία αφορούν στην καταλληλότητα άσκησης της

επαγγελματικής δραστηριότητας του οικονομικού φορέα, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκειά του, την τεχνική και επαγγελματική ικανότητά του, το απασχολούμενο από αυτόν επιστημονικό και τεχνικό προσωπικό, καθώς και τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας των παρεχόμενων από αυτόν υπηρεσιών (βλ. υπ' αριθμ. 2.2.4 έως 2.2.7 όρους της άνω Διακήρυξης).

Εξάλλου σημειούται ότι κατά τον υπ' αριθμ. 2.2.9.1 όρο της Διακήρυξης («Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών») ορίζεται ότι: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4 έως και 2.2.8 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), υπογεγραμμένο με προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παρατήματος 2 του Διορθωτικού στον Εκτελεστικό Κανονισμό (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής, και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ VI της παρούσας και φέρει ψηφιακή υπογραφή έως δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής της προσφοράς ή της αιτήσεως συμμετοχής.».

Συνεπώς, δια της υποβαλλόμενης τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα και των τυχόν επισυναπτόμενων σε αυτήν βάσει της Διακήρυξης εγγράφων και δικαιολογητικών, πρέπει να προκύπτει η καταλληλότητα των προσφερόμενων από τον οικονομικό φορέα οικείων υπηρεσιών βάσει των τιθέμενων με τη Διακήρυξη κριτηρίων επιλογής, η πλήρωση των οποίων αποδεικνύεται κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς με βάση το υποβαλλόμενο από τον οικονομικό φορέα ως δικαιολογητικό συμμετοχής στον Διαγωνισμό Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ).

Πρέπει, εν προκειμένω, να επισημανθεί ότι η υποβαλλόμενη από έκαστο οικονομικό φορέα τεχνική προσφορά τυγχάνει παραδεκτή και νόμιμη, ήτοι

πληροί τις απαιτήσεις των προαναφερθέντων όρων της Διακήρυξης ως προς το περιεχόμενό της και επιτρέπει ως εκ τούτου, την παραδεκτή συμμετοχή του οικονομικού φορέα στον Διαγωνισμό, εφόσον περιέχει εκείνα τα αναγκαία στοιχεία για την πλήρωση των απαιτήσεων και των προδιαγραφών των Παραρτημάτων I και II της άνω Διακήρυξης, χωρίς σε καμία περίπτωση να απαιτείται να περιέχεται σε αυτή το κείμενο των Τεχνικών Προδιαγραφών και της Συγγραφής Υποχρεώσεων της ως άνω Διακήρυξης καθ' εαυτό. Με άλλα λόγια, εφόσον από το περιεχόμενο της υποβληθείσης τεχνικής προσφοράς καλύπτονται οι απαιτήσεις και οι προδιαγραφές των άνω Παραρτημάτων I και II της Διακήρυξης, ήτοι των Τεχνικών Προδιαγραφών και της Συγγραφής Υποχρεώσεων, η τεχνική προσφορά τυγχάνει καθ' όλα παραδεκτή και νόμιμη, χωρίς να απαιτείται να περιλαμβάνει στο σώμα αυτής αυτούσια τα άνω Παραρτήματα της Διακήρυξης, ως παρανόμως και εσφαλμένως ισχυρίζεται η καθ' ης με την υπό κρίση προδικαστική της προσφυγή. [...] Η συρραφή των όρων και Παραρτημάτων της Διακήρυξης στην τεχνική προσφορά ή η αυτούσια ή επί λέξει ενσωμάτωση αυτών στο κείμενο της υποβαλλόμενης τεχνικής προσφοράς, σαφώς δεν απαιτείται για τη νομιμότητα αυτής και σε κάθε περίπτωση δεν εξυπηρετεί τον επιδιωκόμενο δια της υποβολής των τεχνικών προσφορών σκοπό, ήτοι την αξιολόγηση της καταλληλότητας των προσφερόμενων από έκαστο οικονομικό φορέα υπηρεσιών βάσει των όρων της Διακήρυξης. Με άλλα λόγια δηλαδή η επί λέξει ενσωμάτωση των όρων και Παραρτημάτων της Διακήρυξης στην οικονομική προσφορά σε καμία περίπτωση δεν αρκεί για τη νομιμότητα της προσφοράς, αλλά ούτε αποτελεί και αναγκαία προϋπόθεση της νομιμότητας αυτής, χωρίς τη συνδρομή της οποίας η προσφορά καθίσταται άνευ άλλου τινός απαράδεκτη και μη νόμιμη, ως όλως αβασίμως και παρανόμως ισχυρίζεται η καθ' ης. [...]

Συγκεκριμένα, η εταιρεία μας επισύναψε στον ηλεκτρονικό (υπο)φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς, πέραν των απαιτούμενων βάσει της Διακήρυξης εγγράφων, ήτοι του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ) και της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής καθ' όσον αφορά τα δικαιολογητικά συμμετοχής, καθώς και των απαιτούμενων πιστοποιητικών

διασφάλισης ποιότητας του υπ' αριθμ. 2.2.7 όρου της Διακήρυξης (πιστοποιητικών ISO) καθ' όσον αφορά τα δικαιολογητικά τεχνικής προσφοράς, και τα κάτωθι δικαιολογητικά έγγραφα, ήτοι τους τίτλους σπουδών και λοιπά έγγραφα απόδειξης σπουδών και εμπειρίας του επιστημονικού και τεχνικού προσωπικού της εταιρείας, τις ήδη εκτελεσθείσες από την εταιρεία μας συμβάσεις συναφούς αντικείμενου μετά των αντίστοιχων βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης αυτών, την άδεια απεντόμωσης, καθώς και λοιπά έγγραφα, εκ των οποίων αποδεικνύεται πλήρως (πέραν της κατ' ελάχιστον απαιτούμενης προκαταρκτικής απόδειξης δια του ΕΕΕΣ), η συνδρομή των κριτηρίων επιλογής που τίθενται κατά τους υπ' αριθμ. 2.2.4 έως 2.2.8 όρους της Διακήρυξης. [...]

Πιο συγκεκριμένα, δια της άνω υποβληθείσας οικονομικής προσφοράς της εταιρείας μας, περιγράφεται το αντικείμενο της άνω σύμβασης, με ειδική μνεία της μεθόδου εφαρμογής των οικείων υπηρεσιών *****, των γεωγραφικών χώρων επέμβασης εντός των διοικητικών ορίων της Αναθέτουσας Αρχής σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, επισημαίνεται η υποχρέωση της εταιρείας μας να τηρεί το πρόγραμμα εργασιών, ως θα της κοινοποιείται από την Αναθέτουσα Αρχή και να εφαρμόζει με ακρίβεια τις τεχνικές οδηγίες και πρακτικές υποδείξεις της Αναθέτουσας Αρχής ως προς τον τρόπο εκτέλεσης των εργασιών, περιλαμβάνεται αναλυτική τεχνική περιγραφή της εργασίας, που οφείλει να εκτελέσει η εταιρεία μας (δημιουργία εποπτικών χαρτών, χαρτογράφηση με χρήση Γεωγραφικών Συστημάτων Πληροφοριών – GIS, εγκατάσταση δικτύου παρακολούθησης ακμαίων *****, αναγκαίες επεμβάσεις σε έκτακτες περιπτώσεις, προγραμματισμός εφαρμογών προνυμφοκτονίας και ***** από εδάφους ανά δεκαπενθήμερο - πρόγραμμα δεκαπενθήμερων περιφορών στους άνω αναφερόμενους γεωγραφικούς χώρους επέμβασης, έκτακτες εφαρμογές *****, περιγραφή του τρόπου διενέργειας των από εδάφους εφαρμογών της προνυμφοκτονίας και *****, διενέργεια δειγματοληπτικών ελέγχων της αποτελεσματικότητας των ψεκασμών, υποβολή εκθέσεων εργασίας μετά το πέρας των εργασιών, πιστοποίηση δράσεων κατά τρόπο σαφή και τεκμηριωμένο με υποβολή απολογισμού κίνησης των συνεργείων, υποβολή περιοδικών εκθέσεων – αναφορών πεπραγμένων, καταγραφή αποτελεσμάτων

εφαρμογών και ελέγχων με χρήση Γεωγραφικών Συστημάτων Πληροφοριών – GIS), γίνεται σαφής και ειδική μνεία του απαιτούμενου βάσει των όρων της Διακήρυξης απασχολούμενου επιστημονικού και τεχνικού προσωπικού με ρητή αναφορά των τίτλων σπουδών και της εμπειρίας, περιέχεται αναλυτικός πίνακας με τα σκευάσματα που θα χρησιμοποιηθούν για τις εφαρμογές της ***** με σαφή και συγκεκριμένη μνεία των διατάξεων της κείμενης νομοθεσίας, βάσει των οποίων γίνεται η επιλογή και χρήση των σκευασμάτων, περιλαμβάνεται δήλωση περί της γνώσης της εταιρείας μας και εφαρμογής των προβλεπόμενων μέτρων ασφαλείας του απασχολούμενου προσωπικού και των πολιτών, με περιγραφή των κατ' ιδίαν λαμβανόμενων μέτρων προστασίας, γίνεται ρητώς μνεία της υποχρέωσής για την κατάθεση στο τέλος του προγράμματος συνολικής έκθεσης πεπραγμένων, με το προβλεπόμενο από τη Διακήρυξη αναγκαίο περιεχόμενο, ενώ τέλος περιλαμβάνεται ρητή δήλωση της εταιρείας μας περί της υποχρέωσής της να εκτελέσει το σύνολο των εργασιών σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, την ισχύουσα νομοθεσία, τις υποδείξεις του ***** και τους κανόνες επιστήμης και τεχνικής με στόχο τη βέλτιστη εφαρμογή των εργασιών, την επίτευξη άριστου αποτελέσματος μείωσης της όχλησης, με τη μέγιστη δυνατή ασφάλεια και σεβασμό του περιβάλλοντος, καθώς και σύμφωνα με τους γενικούς κανόνες της καλής πίστης και των συναλλακτικών ηθών.

Εξάλλου, επισημαίνεται ότι στο τέλος της υποβληθείσης με αριθμ. πρωτ. ***** ηλεκτρονικώς υπογεγραμμένης τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας, δηλώνεται ρητώς ότι η εν λόγω τεχνική προσφορά είναι σύμφωνη και συμμορφώνεται με τους όρους και της απαιτήσεις της άνω Διακήρυξης και των Παραρτημάτων αυτής. Περαιτέρω, επισημαίνεται ότι και στο εξαχθέν από το σύστημα ηλεκτρονικό αρχείο (συμπληρωμένη ηλεκτρονική φόρμα) τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας, στο οποίο περιλαμβάνεται και ειδικός αναλυτικός πίνακας με τα επισυναπτόμενα έγγραφα, δια των οποίων αποδεικνύεται η πλήρωση των τιθέμενων από τη Διακήρυξη κριτηρίων επιλογής (βλ. υπ' αριθμ. 2.3 έως 2.8 όρους της Διακήρυξης), και το οποίο αφού υπεγράφη ηλεκτρονικώς, αναρτήθηκε και επισυνάφθηκε νομοτύπως στον ηλεκτρονικό (υπο)φάκελο

τεχνικής προσφοράς, γίνεται επίσης μνεία ότι η υποβαλλόμενη τεχνική προσφορά της εταιρείας μας πληροί τους όρους και τις και τις απαιτήσεις της ως άνω Διακήρυξης και των Παραρτημάτων αυτής [...]

Με άλλα λόγια δηλαδή, η αναφορά στον άνω υπ' αριθμ. 2.4.3.2 όρο της Διακήρυξης μόνο των Παραρτημάτων I και II εξηγείται και δικαιολογείται εκ του γεγονότος ότι στα ανωτέρω αναφερόμενα Παραρτήματα περιλαμβάνονται κατά κύριο λόγο οι όροι και απαιτήσεις που σχετίζονται με την πλήρωση των τεχνικών κριτηρίων επιλογής του αναδόχου και πιο συγκεκριμένα των κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, χωρίς ωστόσο τούτο να σημαίνει σε καμία περίπτωση ότι τίθενται εκποδών οι λοιποί όροι της Διακήρυξης. Εφόσον η υποβαλλόμενη τεχνική προσφορά πληροί το σύνολο των τεχνικών όρων και απαιτήσεων, ως αυτοί προσδιορίζονται στη Διακήρυξη και στα αποτελούντα ένα ενιαίο σύνολο με αυτή Παραρτήματα, τυγχάνει καθ' όλα νόμιμη και επιτρέπει την παραδεκτή και νόμιμη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στον Διαγωνισμό [...]

Γ) Προς περαιτέρω δε τεκμηρίωση της ορθότητας της τεχνικής της προσφοράς, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει τα εξής: «[...]

Παραρτήματος II («Συγγραφή υποχρεώσεων») ορίζεται ότι: «Άρθρο 1 – Προοίμιο: Η παρούσα Συγγραφή Υποχρεώσεων περιλαμβάνει όρους, οι οποίοι σε συνδυασμό με τους όρους της Διακήρυξης καθορίζουν το πλαίσιο που αφορά στην παροχή υπηρεσιών (εκτέλεση εργασιών) καταπολέμησης *****». Ήδη από τη διατύπωση του άνω άρθρου της Συγγραφής Υποχρεώσεων συνάγεται ευθέως το συμπέρασμα ότι οι τεχνικοί όροι και απαιτήσεις για την αξιολόγηση της καταλληλότητας των προσφερόμενων υπηρεσιών δεν περιέχονται κατ' αποκλειστικότητα στο άνω Παράρτημα II, το οποίο εξάλλου περιέχει και άλλους όρους που αφορούν στην παροχή των υπηρεσιών στο πλαίσιο της ως άνω σύμβασης εν γένει και όχι μόνο στην καταλληλότητα των ως άνω υπηρεσιών από τεχνική άποψη. Έτσι, καθίσταται σαφές ότι η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα τυγχάνει νόμιμη, εφόσον πληροί το σύνολο των όρων και απαιτήσεων καταλληλότητας των προσφερόμενων υπηρεσιών, κάποιιοι εκ των οποίων περιλαμβάνονται και στο Παράρτημα II («Συγγραφή υποχρεώσεων»).

Σημειούται ότι από την ανάγνωση των όρων του Παραρτήματος II, οι όροι της Συγγραφής Υποχρεώσεων που αφορούν στην καταλληλότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών και ως εκ τούτου, πρέπει να πληρούνται για τη νομιμότητα της τεχνικής προσφοράς είναι οι εξής: Στη Συγγραφή Υποχρεώσεων προβλέπεται η υποχρέωση λήψης μέτρων ασφαλείας για το απασχολούμενο στο πλαίσιο της ως άνω σύμβασης προσωπικό και για τους πολίτες (βλ. άρθρο 3ο του άνω Παραρτήματος), περιγράφεται το αντικείμενο της σύμβασης, σύμφωνα με όσα αναφέρονται αναλυτικά στο Παράρτημα I «Τεχνικές Προδιαγραφές» (βλ. άρθρα 3ο και 10ο της άνω Συγγραφής) και επαναλαμβάνονται οι όροι της άνω Διακήρυξης, που αφορούν στο δικαίωμα συμμετοχής οικονομικών φορέων στον άνω Διαγωνισμό, καθώς και στα κριτήρια ποιοτικής επιλογής του αναδόχου, που σχετίζονται με την καταλληλότητα της άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας του οικονομικού φορέα, στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα αυτών, τους τίτλους σπουδών και την εμπειρία του απασχολούμενου επιστημονικού και εργατοτεχνικού προσωπικού του οικονομικού φορέα, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια του οικονομικού φορέα, καθώς και τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης (βλ. άρθρο 4ο της άνω Συγγραφής). Είναι επομένως προφανές, ως καταδεικνύεται ευχερώς από τα ήδη άνω αναφερόμενα, ότι η υποβληθείσα τεχνική προσφορά της εταιρείας μας, με το προαναφερόμενο περιεχόμενο καλύπτει πλήρως τους όρους και απαιτήσεις περί της καταλληλότητας των παρεχόμενων εργασιών, ως περιγράφονται στους όρους της Διακήρυξης και των Παραρτημάτων I και II αυτής, και ως εκ τούτου, τυγχάνει καθ' όλα νόμιμη, παρά τους περί του αντιθέτου αβάσιμους και εσφαλμένους ισχυρισμούς της καθ' ης, που διαλαμβάνονται στην υπό κρίση προδικαστική της προσφυγή. [...]

Δ) Επί του 2^{ου} λόγου Προσφυγής (ασύνηθιστα χαμηλή προσφορά), η παρεμβαίνουσα επισημαίνει τα κάτωθι: «[...] Πιο συγκεκριμένα, η καθ' ης με την υπό κρίση προδικαστική της προσφυγή ισχυρίζεται εσφαλμένως ότι η υποβληθείσα οικονομική προσφορά της εταιρείας μας αδυνατεί δήθεν να καλύψει το ελάχιστο εργοδοτικό κόστος του απαιτούμενου κατά τους όρους της

Διακήρυξης να απασχοληθεί στην οικεία σύμβαση προσωπικού σύμφωνα με την εργατική και κοινωνικοασφαλιστική νομοθεσία, μετερχόμενη έναν όλως αυθαίρετο μαθηματικό τύπο προς εξεύρεση του άνω δήθεν ελάχιστου εργοδοτικού κόστους στο πλαίσιο της άνω σύμβασης, που ουδέν έρεισμα ευρίσκει στους όρους της Διακήρυξης.

Σύμφωνα με τον υπ' αριθμ. Β.3.5 όρο του Παραρτήματος II («Τεχνικές Προδιαγραφές») της άνω Διακήρυξης ορίζεται ότι: «Για τη διάρκεια ισχύος της σύμβασης, προβλέπεται η διενέργεια μίας μηνιαίας επισκόπησης/εφαρμογής ανά ενότητα για τους μήνες Ιανουάριο, Φεβρουάριο, Νοέμβριο και Δεκέμβριο κατά τους οποίους θα γίνεται και έλεγχος διαχείρισης σε χώρους, που μπορεί να υπάρχουν διαχειριζόμενα κουνούπια (φρεάτια σε μεγάλα κτίρια του*****, αποθήκες, εργοτάξια και δυνητικά σημεία διαχείρισης των ακμαίων ***** κ.τ.λ.), ενώ και για όλους τους υπόλοιπους μήνες προβλέπονται δύο επισκοπήσεις / εφαρμογές ανά μήνα». Από τον όρο αυτό προκύπτει ότι ο οικονομικός φορέας υποχρεούται καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης να προβεί σε εξήντα (60) συνολικά περιφορές [(4 μήνες X 1 περιφορά/μήνα + 8 μήνες X 2 περιφορές/μήνα =) 20 περιφορές/έτος X 3 έτη (συμβατική διάρκεια) = 60 περιφορές καθ' όλη της διάρκειας της σύμβασης], ενώ στον υπό στοιχείο Α όρο του αυτού ως άνω Παραρτήματος ορίζονται ειδικώς είκοσι πέντε (25) γεωγραφικές ενότητες εντός των διοικητικών ορίων του *****ως χώροι (ενότητες) επέμβασης.

Περαιτέρω, στον υπ' αριθμ. 2.2.4 όρο της άνω Διακήρυξης ορίζεται ότι: «Η Οικονομική προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παράγραφο 1.3 της παρούσας κριτήριο ανάθεσης και συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Η προσφερόμενη τιμή των προς προμήθεια ειδών δίνεται σε ευρώ για έκαστο τμήμα, σύμφωνα με τις ενδεικτικές τιμές, όπως αυτές έχουν καθορισθεί στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III «Ενδεικτικός Προϋπολογισμός» της παρούσας, συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. ... Εκτός της ηλεκτρονικής προσφοράς που παράγεται από το σύστημα, οι προσφέροντες πρέπει να επισυνάψουν στον (υπο) φάκελο «οικονομική προσφορά» και το αντίστοιχο υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς

σε μορφή pdf, ηλεκτρονικά υπογεγραμμένα, και συμπληρωμένα με την αναγραφόμενη προσφερόμενη τιμή, που επισυνάπτονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV της παρούσας.».

Όπως προκύπτει από το περιεχόμενο στο Παράρτημα III ενδεικτικό προϋπολογισμό, στον οποίο διατυπώνεται ρητώς ότι η ανάθεση της εργασίας καταπολέμησης ***** θα γίνει σύμφωνα με την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής, εφόσον πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές, προκύπτει ότι ο συνολικός προϋπολογισμός του έργου καθορίζεται με βάση την τιμή ανά (γεωγραφική) ενότητα επέμβασης και ανά περιφορά επέμβασης, ενώ αντιστοίχως στο περιεχόμενο στο Παράρτημα IV έντυπο οικονομικής προσφοράς, που πρέπει να συμπληρωθεί από έκαστο των συμμετεχόντων στον Διαγωνισμό οικονομικών φορέων, η προσφορά των οικονομικών φορέων διαμορφώνεται με βάση την προσφερόμενη τιμή ανά (γεωγραφική) ενότητα επέμβασης και ανά περιφορά επέμβασης, η οποία (τιμή), πολλαπλασιαζόμενη επί τον συνολικό αριθμό ενοτήτων και τον συνολικό αριθμό προβλεπόμενων περιφορών κατά τη διάρκεια της άνω σύμβασης, διαμορφώνει τη συνολική τιμή προσφοράς.

Από τον συνδυασμό των ανωτέρω όρων της Διακήρυξης προκύπτει επομένως σαφώς ότι η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα, ήτοι η συνολική προσφερόμενη τιμή, προσδιορίζεται αποκλειστικά και μόνο από την τιμή που δίδεται ανά γεωγραφική ενότητα και περιφορά και δεν συναρτάται με τις ημέρες απασχόλησης (ανά περιφορά) του προσωπικού του οικονομικού φορέα. Με άλλα λόγια δηλαδή, από τους όρους της άνω Διακήρυξης και των Παραρτημάτων αυτής, δεν καθορίζονται οι ημέρες που απαιτείται να απασχοληθεί το προσωπικό του οικονομικού φορέα για την εκτέλεση των εργασιών ανά γεωγραφική ενότητα και ανά περιφορά και για τον λόγο αυτό ως τιμή μονάδας, βάσει της οποίας καθορίζεται η συνολική προσφερόμενη τιμή του οικονομικού φορέα, δεν ορίζεται η τιμή ανά ημέρα ή μήνα απασχόλησης, παρά αποκλειστικά και μόνο η τιμή ανά περιφορά και γεωγραφική ενότητα.

Δια της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής (βλ. σελ. 18 αυτής), η καθ' ης, προς απόδειξη του ισχυρισμού της ότι δήθεν δια της οικονομικής προσφοράς

της εταιρείας μας δεν καλύπτεται το εργοδοτικό κόστος, επιχειρεί έναν μαθηματικό υπολογισμό του άνω εργοδοτικού κόστους, που είναι όλως αυθαίρετος και ανέρειστος, αφού περιέχει αριθμητικά δεδομένα, που δεν προκύπτουν από τους όρους της Διακήρυξης και των Παραρτημάτων της. Πιο συγκεκριμένα, η καθ' ης, για την εξεύρεση του εργοδοτικού κόστους, εικάζει και λαμβάνει εσφαλμένα και αυθαίρετα ως δεδομένο ότι έκαστη περιφορά διαρκεί τρεις (3) ημέρες, χωρίς τούτο να προκύπτει από τη Διακήρυξη και τα Παραρτήματα αυτής, αλλά και χωρίς να δικαιολογείται εν τοις πράγμασι εν όψει του αριθμού των απασχολούμενων σε έκαστο συνεργείο προσώπων και το πλήθος των συνεργείων που απαιτείται βάσει της Διακήρυξης να απασχολείται σε κάθε περιφορά. Αν απαλειφθεί επομένως το αυθαίρετο αριθμητικό δεδομένο των τριών (3) ημερών απασχόλησης (και δη του συνόλου των συνεργείων) ανά περιφορά, που χρησιμοποιεί η καθ' ης με σκοπό τη διόγκωση του εργοδοτικού κόστους, το εργοδοτικό κόστος έκαστου οικονομικού φορέα, στο πλαίσιο της υπό σύναψη σύμβασης ανέρχεται σε ποσό [13 (άτομα απασχολούμενου προσωπικού) X 37,02 € (κατώτατο νόμιμο ημερομίσθιο) X 60 = 28.875,60 €] σε ποσό ευρώ 28.875,60, ενώ ακόμα και στην περίπτωση που ήθελε γίνει δεκτό ότι κάθε περιφορά απαιτεί την απασχόληση όλου του επιστημονικού και εργατοτεχνικού προσωπικού επί δύο συνεχείς πλήρεις ημέρες, το εργοδοτικό κόστος κάθε συμμετέχοντος οικονομικού φορέα ανέρχεται σε (28.875,60€ X 2 = 57.751,20) ευρώ 57.751,20. 2.4.

Εν προκειμένω, πρέπει να σημειωθεί ότι κατά την εκτίμηση της εταιρείας μας, η οποία δραστηριοποιείται επί σειρά ετών στην παροχή υπηρεσιών απεντόμωσης, ***** και ***** εν γένει, για την παροχή των άνω υπηρεσιών ***** στις άνω ορισθείσες (γεωγραφικές) ενότητες εντός των διοικητικών ορίων ευθύνης του ***** και στην οριζόμενη ακτίνα τουλάχιστον 500 μέτρων γύρω από αυτές, ήτοι σε επιφάνεια περίπου 850 στρεμμάτων [(βλ. υπ' αριθμ. Β.3.3. του Παραρτήματος Ι («Τεχνικές Προδιαγραφές») της ανωτέρω Διακήρυξης], από τέσσερα (4) εξειδικευμένα συνεργεία, αποτελούμενα συνολικά από δώδεκα (12) άτομα προσωπικού, πλέον του επιστημονικού υπευθύνου - συντονιστή του έργου, απαιτείται, εν όψει της μεγάλης εμπειρίας του απασχολούμενου από την εταιρεία

μας επιστημονικού και τεχνικού προσωπικού και της καταλληλότητας του τεχνολογικού εξοπλισμού της εταιρείας μας, η απασχόληση του άνω προσωπικού κατά μία ημέρα ανά περιφορά ή το πολύ κατά δύο ημέρες ανά περιφορά (και δη χωρίς να απαιτείται απασχόληση όλων των συνεργείων κατά τη δεύτερη ημέρα της εφαρμογής) ανάλογα με τις ανάγκες της εκάστοτε εφαρμογής. Ως εκ τούτου, είναι προφανές κατά τα ανωτέρω ότι αφενός δια της άνω υποβληθείσης οικονομικής προσφοράς της εταιρείας μας ποσού ευρώ 64.860,00 πλέον ΦΠΑ 24%, ήτοι συνολικού ποσού ευρώ 80.426,40 υπερκαλύπτεται το εργοδοτικό κόστος της εταιρείας μας για τη νόμιμη, σύμφωνα με την κείμενη εργατική και κοινωνικοασφαλιστική νομοθεσία, απασχόληση του απαιτούμενου βάσει της Διακήρυξης προσωπικού στην οικεία σύμβαση παροχής υπηρεσιών και ότι αφετέρου το απαιτούμενο να απασχοληθεί στην παροχή των άνω υπηρεσιών προσωπικό της εταιρείας μας δύναται να απασχοληθεί εντός του αυτού ημερολογιακού μηνός και σε άλλες εργασίες στο πλαίσιο της υπηρεσιών που προσφέρει η εταιρεία μας κατά την εν γένει άσκηση της επαγγελματικής της δραστηριότητας. Για τον λόγο αυτόν, άλλωστε, η εταιρεία μας, γνωρίζοντας καλώς ότι το απασχολούμενο στο πλαίσιο παροχής των υπό κρίση υπηρεσιών τεχνικό και επιστημονικό προσωπικό θα απασχολείται ταυτόχρονα και στην παροχή συναφών εργασιών στο πλαίσιο άλλων συμβάσεων (ιδιωτικών ή/και δημόσιων), που έχει αναλάβει η εταιρεία μας να εκτελέσει, και ως εκ τούτου, οι μηνιαίες οφειλόμενες αποδοχές και εργοδοτικές εισφορές του άνω προσωπικού θα καλύπτονται και από τους πόρους (εργολαβική αμοιβή), που θα εξασφαλίζει η εταιρεία από τις λοιπές συμβάσεις, δια του με αριθμ. πρωτ. ***** εγγράφου μας, που αποστείλαμε προς παροχή εξηγήσεων ως προς το ύψος της οικονομικής προσφοράς μας, αναφέρεται ότι το εργοδοτικό κόστος του απασχολούμενου στο πλαίσιο της υπό κρίση σύμβασης προσωπικού έχει ήδη καλυφθεί και από άλλα έργα, την εκτέλεση των οποίων, έχει αναλάβει η εταιρεία μας, χωρίς όμως τούτο να αναιρεί το γεγονός ότι το εργοδοτικό κόστος του απασχολούμενου στην υπό κρίση σύμβαση προσωπικού, για τον χρόνο της απασχόλησής του στο πλαίσιο αυτής,

υπερκαλύπτεται από την ανωτέρω υποβληθείσα οικονομική προσφορά της εταιρείας μας, σύμφωνα με όσα αναλυτικώς αναφέρονται ανωτέρω.

Επομένως, από τα ανωτέρω αποδεικνύεται ότι η εταιρεία μας, έχουσα τεράστια εμπειρία στην παροχή των συναφών υπηρεσιών, προσέφερε τέτοιο ποσοστό έκπτωσης έναντι του ενδεικτικού προϋπολογισμού του υπό κρίση Διαγωνισμού, ώστε να υπερκαλύπτει το σχετικό εργοδοτικό κόστος, ενώ οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της καθ' ης τυγχάνουν απορριπτέοι ως εσφαλμένοι και αβάσιμοι. Περαιτέρω, η καθ' ης, ισχυρίζεται ότι οι παρασχεθείσες δια της άνω με αριθμ. πρωτ. ***** απαντητικής επιστολής της εταιρείας μας εξηγήσεις ως προς την «ασυνήθιστα χαμηλή» οικονομική προσφορά της τυγχάνουν δήθεν αόριστες, δεδομένου ότι η σύγκριση του υπό κρίση Διαγωνισμού με άλλους συναφείς διαγωνισμούς τυγχάνει κατά τους άνω ισχυρισμούς της καθ' ης αλυσιτελής. Πλην, όμως, και ο άνω ισχυρισμός της καθ' ης τυγχάνει απορριπτέος ομοίως ως αβάσιμος, δεδομένου ότι η καθ' ης επιχειρεί να παραποιήσει το ακριβές περιεχόμενο της ως άνω διευκρινιστικής απάντησης της εταιρείας μας, σε μία ύστατη προσπάθεια να καταδείξει ότι οι άνω εξηγήσεις τυγχάνουν δήθεν ανεπαρκείς και αόριστες και ότι δια της προσβαλλομένης απόφασης δήθεν εσφαλμένως και δήθεν κατά παράβαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής κρίθηκε νόμιμη η οικονομική προσφορά της εταιρείας μας κατόπιν των ανωτέρω εξηγήσεων.

Ως προκύπτει από την απλή ανάγνωση της άνω επιστολής της εταιρείας μας, η εταιρεία μας προς παροχή εξηγήσεων σχετικά με το ύψος της οικονομικής προσφοράς, δηλώνει ότι διαθέτει πολυπληθές και άρτια εκπαιδευμένο εξειδικευμένο προς παροχή των οικείων υπηρεσιών ***** επιστημονικό και τεχνικό προσωπικό, το οποίο έχει ήδη απασχοληθεί με επιτυχία και απασχολείται ακόμα και σήμερα στο πλαίσιο αντίστοιχων συμβάσεων παροχής υπηρεσιών, την εκτέλεση των οποίων έχει αναλάβει η εταιρεία μας, καθώς και ιδιόκτητο κατάλληλο τεχνολογικό εξοπλισμό (ως ειδικώς απαριθμείται στην άνω επιστολή) και εξοπλισμένο στόλο επαγγελματικών οχημάτων, σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, ενώ δια των αναφερόμενων στην άνω επιστολή δημοσίων συμβάσεων, τα συμβατικά έγγραφα των οποίων έχουν

προσκομισθεί στην Επιτροπή Διεξαγωγής και Αξιολόγησης, σε συνδυασμό με τις ομοίως αναφερόμενες και προσκομιζόμενες ενώπιον της άνω Επιτροπής βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, αποδεικνύεται πλήρως η ήδη υφιστάμενη εμπειρία της εταιρείας μας στην επιτυχή, ως τούτο προκύπτει από τις ως άνω βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, διαχείριση των οικείων συμβάσεων παροχής υπηρεσιών ****.

Επομένως, η αναφορά των άνω απολύτως επιτυχώς εκτελεσθεισών από την εταιρεία μας δημοσίων συμβάσεων στην άνω επιστολή της εταιρείας μας προς την Επιτροπή Διεξαγωγής και Αξιολόγησης δεν αποσκοπεί στη σύγκριση του υπό κρίση Διαγωνισμού με λοιπούς αναφερόμενους διαγωνισμούς, ως όλως εσφαλμένως ισχυρίζεται η καθ' ης, αλλά στην κατάδειξη της έως σήμερα μεγάλης και εξειδικευμένης εμπειρίας της εταιρείας μας στην εκτέλεση δημοσίων συμβάσεων παροχής υπηρεσιών κουνουκτονίας, αντίστοιχου οικονομικού μεγέθους και αντίστοιχων τεχνικών απαιτήσεων και προδιαγραφών με την υπό κρίση δημόσια σύμβαση, της οποίας την εκτέλεση ολοκλήρωσε επιτυχώς, έχοντας προσφέρει με την υπό κρίση αντίστοιχο ποσοστό έκπτωσης με το ποσοστό έκπτωσης που προσέφερε στο πλαίσιο του παρόντος Διαγωνισμού.

Συγκεκριμένα, δια της ανωτέρω επιστολής της, η εταιρεία μας αναφέρεται στις υπ' αριθμ. **** αντιστοίχως για τα έτη 2019 και 2020, ποσού ευρώ 46.649,00 και ευρώ 24.639,00 αντιστοίχως, οι οποίες υπεγράφησαν κατόπιν της υπ' αριθμ. 6146/363/2019 (συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ:****) Διακήρυξης της ****» με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφοράς αποκλειστικά βάσει τιμής, το αποτέλεσμα του οποίου (άνω Διαγωνισμού) κατακυρώθηκε για τις προαναφερθείσες **** στην εταιρεία μας, η οποία πρόσφερε ποσοστό έκπτωσης 56,8% και 50,51% αντιστοίχως, καθώς ο ενδεικτικός προϋπολογισμός για έκαστη των άνω περιφερειακών ενοτήτων ανερχόταν σύμφωνα με τη Διακήρυξη σε ποσό ευρώ 108.000,00 και ευρώ 49.800,00 αντιστοίχως, καθώς και στις υπ' αριθμ ****, η οποία υπεγράφη κατόπιν της υπ' αριθμ. **** για τη διενέργεια ηλεκτρονικού άνω των ορίων ανοικτού διαγωνισμού για την «καταπολέμηση **** κατά την τριετία 2018-2020» με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφοράς αποκλειστικά βάσει τιμής, το αποτέλεσμα του οποίου (άνω

Διαγωνισμού) κατακυρώθηκε καθ' όσον αφορά ***** στην εταιρεία μας, η οποία πρόσφερε ποσοστό έκπτωσης 51,50%, δεδομένου ότι ο ενδεικτικός προϋπολογισμός για την άνω Περιφερειακή Ενότητα ανερχόταν κατά τη Διακήρυξη σε ποσό ευρώ 60.483,78. [...]

Στη συνέχεια, προς περαιτέρω τεκμηρίωση της ορθότητας της οικονομικής της προσφοράς, η παρεμβαίνουσα αναφέρεται στα υψηλά -και δη υψηλότερα- ποσοστά έκπτωσης που είχε προσφέρει η προσφεύγουσα ένωση εταιριών, αλλά και άλλοι οικονομικοί φορείς σε παρόμοιους διαγωνισμούς της ίδιας αναθέτουσας αρχής. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι: «[...] Ο ****, ως Αναθέτουσα Αρχή, είχε προβεί κατά τα προηγούμενα έτη, σε διενέργεια αντίστοιχων δημόσιων διαγωνισμών για την ανάθεση της εργασίας παροχής υπηρεσιών ****, στο πλαίσιο των οποίων είχε προβεί στην κατακύρωση σε οικονομικούς φορείς, μεταξύ των οποίων συγκαταλέγεται και η πρώτη εκ των συμμετεχουσών στην καθ' ης ένωση εταιριών εταιρεία με την επωνυμία «*****.» και τον διακριτικό τίτλο «*****», οι οποίοι είχαν προσφέρει ποσοστά έκπτωσης κατά πολύ μεγαλύτερα του προσφερθέντος ποσοστού έκπτωσης δια της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας μας στο πλαίσιο του υπό κρίση Διαγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα, κατόπιν Διακήρυξης πρόχειρου δημόσιου μειοδοτικού διαγωνισμού για την παροχή υπηρεσιών καταπολέμησης ***** εντός των κατοικημένων περιοχών αρμοδιότητας του*****, προϋπολογισμού ευρώ 63.960,00 (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 23%) για τα έτη 2014 και 2015, υπεγράφη μεταξύ του *****ως Αναθέτουσας Αρχής και της ανωτέρω εταιρείας με την επωνυμία «*****.» και τον διακριτικό τίτλο «*****», η με αριθμ. Πρωτ***** σύμβαση ποσού ευρώ 23.905,05 (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 23%). Με άλλα λόγια, δηλαδή, η ως άνω εταιρεία, η οποία με την υπό κρίση προδικαστική της προσφυγή ισχυρίζεται ότι η οικονομική προσφορά της εταιρείας μας στο πλαίσιο του υπό κρίση διαγωνισμού, διαμορφωθείσα κατόπιν προσφοράς ποσοστού έκπτωσης 57,61%, είναι μη νόμιμη ως ασυνήθιστα χαμηλή, είχε αναλάβει την παροχή των αυτών υπηρεσιών για τα έτη 2014 και 2015 κατόπιν προσφοράς έκπτωσης ποσοστού 62,62%. Ακολούθως, κατόπιν διακήρυξης πρόχειρου δημόσιου μειοδοτικού διαγωνισμού έτους 2016 για την παροχή υπηρεσιών

καταπολέμησης ***** για τις ανάγκες της ***** προϋπολογισμού ευρώ 49.200,00 (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 23%) για χρονικό διάστημα 12 μηνών με κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη τιμή προσφοράς, δυνάμει της υπ' αριθμ. 802 πράξης της Οικονομικής Επιτροπής του ***** (πρακτικό της 24ης Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής της 22ας.6.2016) κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του άνω Διαγωνισμού στην αυτή ως άνω εταιρεία με την επωνυμία «*****» και τον διακριτικό τίτλο «*****», που προσέφερε συνολική τιμή ευρώ 14.760,00, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 23%.

Πρέπει, εν προκειμένω, να επισημανθεί ότι σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές και τη Συγγραφή Υποχρεώσεων, που επισυνάπτονται στην ως άνω Διακήρυξη, η ως άνω δημόσια σύμβαση είχε ακριβώς το αυτό αντικείμενο με την υπό κρίση δημόσια σύμβαση. Σημειούται ότι δυνάμει του περιεχόμενου στην άνω Διακήρυξη Ενδεικτικού Προϋπολογισμού, είχε ορισθεί τιμή ανά γεωγραφική ενότητα και ανά περιφορά ανερχόμενη στο ποσό ευρώ 75,00 χωρίς ΦΠΑ 24%, ενώ σύμφωνα με την οικονομική προσφορά της άνω αναδειχθείσης αναδόχου εταιρείας, η τελευταία, η οποία με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή προβάλλει αιτιάσεις κατά της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας μας, είχε προσφέρει τιμή ανά γεωγραφική ενότητα και ανά περιφορά ανερχόμενη σε ευρώ 24,00 χωρίς ΦΠΑ, ήτοι είχε προσφέρει για την παροχή των αυτών υπηρεσιών, στις οποίες αφορά ο υπό κρίση Διαγωνισμός, υπό τους αυτούς τεχνικούς όρους και προδιαγραφές, ποσοστό έκπτωσης 68% (ήτοι, ποσοστό έκπτωσης αυξημένο κατά 5,38% έναντι του ποσοστού έκπτωσης που προσέφερε το έτος 2015). Τέλος, κατόπιν της με αριθμ. πρωτ. ***** προκήρυξης συνοπτικού διαγωνισμού, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής για την εκτέλεση εργασίας «καταπολέμησης *****» για τις ανάγκες του ***** για τα έτη 2017 και 2018, προϋπολογισμού ευρώ 40.000,00 άνευ ΦΠΑ 24% (ευρώ 49.600,00 συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%), δυνάμει της υπ' αριθμ. 1335 πράξης της Οικονομικής Επιτροπής του ***** (*****) κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του ανωτέρω Διαγωνισμού στην εταιρεία «*****», που προσέφερε τιμή ευρώ 19.840,00 συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%. Σημειούται ότι δυνάμει του

Παραρτήματος Β΄ της άνω Διακήρυξης («Ενδεικτικός Προϋπολογισμός»), είχε ορισθεί τιμή ανά γεωγραφική ενότητα και ανά περιφορά ανερχόμενη στο ποσό ευρώ 40,00 χωρίς ΦΠΑ 24%, ενώ σύμφωνα με την οικονομική προσφορά της άνω αναδειχθείσης αναδόχου εταιρείας, η τελευταία είχε προσφέρει τιμή ανά γεωγραφική ενότητα και ανά περιφορά ανερχόμενη σε ευρώ 16,00 χωρίς ΦΠΑ, ήτοι είχε προσφέρει ποσοστό έκπτωσης 61,9%.

Επομένως, από τα άνω εκτιθέμενα προκύπτει ότι η αυτή Αναθέτουσα Αρχή, ήτοι ο *****, έχει προβεί επί σειρά ετών στην ανάθεση εκτέλεσης των υπό κρίση υπηρεσιών ***** σε οικονομικούς φορείς, που προσέφεραν υψηλότατα ποσοστά έκπτωσης έναντι του ενδεικτικού προϋπολογισμού της εκάστοτε Διακήρυξης. Έτσι, εφόσον ο ***** επί σειρά ετών αποδέχεται την παροχή των οικείων υπηρεσιών έναντι των προαναφερόμενων χαμηλών τιμών, είναι προφανές ότι οι παρεχόμενες υπηρεσίες τυγχάνουν ποιοτικές και αποτελεσματικές, δεδομένου ότι σε αντίθετη περίπτωση η άνω Αναθέτουσα Αρχή δεν θα αποδεχόταν εκ νέου τις άνω προσφερόμενες τιμές, απορρίπτοντας αυτές ως μη επαρκώς δικαιολογημένες «ασυνήθιστα χαμηλές» προσφορές. Περαιτέρω από τα ανωτέρω αποδεικνύεται ότι η καθ΄ ης γνωρίζει καλώς, παρά τις περί του αντιθέτου αιτιάσεις της, ότι η προσφερθείσα από την εταιρεία μας συνολική τιμή δεν τυγχάνει «ασυνήθιστα χαμηλή», λαμβανομένων υπ' όψιν των τεχνικών απαιτήσεων και προδιαγραφών των προσφερόμενων υπηρεσιών, δεδομένου ότι η πρώτη εκ των συμμετεχουσών στην καθ΄ ης ένωση εταιρειών εταιρεία είχε προσφέρει στο πλαίσιο του αντίστοιχου δημόσιου διαγωνισμού το έτος 2016 για την 23 παροχή των αυτών ακριβώς υπηρεσιών σύμφωνα με τις αυτές ακριβώς τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις, ποσοστό έκπτωσης 68,00%, ήτοι ποσοστό έκπτωσης μεγαλύτερο κατά $(68,00 \% - 57,61 \% = 10,39 \%)$ 10,39 % έναντι του προσφερόμενου από την εταιρεία μας στο πλαίσιο του υπό κρίση Διαγωνισμού.

Τέλος, ως προς τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί υπέρβασης των άκρων ορίων διακριτικής ευχέρειας του *****, η παρεμβαίνουσα αντιτείνει ότι: «[...] Κατόπιν δε των ως άνω εξηγήσεων της εταιρείας μας, δυνάμει του 2ου από 3.9.2020 Πρακτικού - Γνωμοδότησης της Επιτροπής Διεξαγωγής και

Αξιολόγησης Προσφορών, το οποίο εγκρίθηκε δια της προσβαλλομένης απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, η άνω Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης Προσφορών αιτιολόγησε κατά τρόπο πλήρη και ειδικό την αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας μας, δεδομένου ότι γίνεται σαφής και ειδική μνεία των άνω εξηγήσεων της εταιρείας μας ως προς την «ασυνήθιστα χαμηλή» προσφορά μας στην αιτιολογία του ως άνω Πρακτικού. Συνεπώς, δια της προσβαλλόμενης απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής ουδεμία υπέρβαση άκρων ορίων διακριτικής ευχέρειας έλαβε χώρα, αφού κατά τρόπο ειδικώς και σαφώς αιτιολογημένο έγινε δεκτή η οικονομική προσφορά της εταιρείας μας κατόπιν και των εξηγήσεων που παρασχέθηκαν από την εταιρεία μας ως προς το ύψος της προσφοράς μας, καθώς το άνω προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης δικαιολογείται πλήρως από την εμπειρία του επιστημονικού και τεχνικού προσωπικού της εταιρείας μας και την κατοχή όλου του αναγκαίου τεχνολογικού εξοπλισμού προς παροχή των προσφερόμενων υπηρεσιών.

Από τα ανωτέρω καταδεικνύεται ότι η Αναθέτουσα Αρχή νομίμως και ορθώς δια της προσβαλλομένης απόφασης προέβη στην κατακύρωση του αποτελέσματος του υπό κρίση Διαγωνισμού στην εταιρεία μας, αφού με τον τρόπο αυτό επετεύχθη η ανάδειξη του πλέον ανταγωνιστικού οικονομικού φορέα ως προσωρινού αναδόχου, προς εξυπηρέτηση προεχόντως του δημοσίου συμφέροντος αλλά και προς πραγμάτωση της εξυπηρετούσας αυτό αρχής του πραγματικού και υγιούς ανταγωνισμού, οι δε περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της καθ' ης τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι. [...]».

40. Επειδή, στο, από 29.09.2020, έγγραφο Απόψεων σε σχέση με την υπό κρίση Προσφυγή, η Επιτροπή Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού του*****, αναφέρει τα εξής: «[...] Στις 28-08-2020 πραγματοποιήθηκε η ηλεκτρονική αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων από την Επιτροπή Αξιολόγησης οι οποίες κρίθηκαν αποδεκτές εφόσον ήταν εντός του ενδεικτικού προϋπολογισμού. Η Επιτροπή Αξιολόγησης έκανε ερώτημα προς τον οικονομικό φορέα «*****.» αναφορικά με την ασυνήθιστα χαμηλή οικονομική του προσφορά, το οποίο διαβιβάστηκε στην

άνωτέρω εταιρεία με το υπ' αριθμ. πρωτ. **** έγγραφο με το οποίο ζητούνταν διευκρινήσεις για την «ασυνήθιστα χαμηλή του προσφορά».

Στις 28-08-2020 η εταιρεία «*****» δικαιολόγησε επαρκώς την οικονομική της προσφορά, προσκομίζοντας και αντίστοιχες συμβάσεις και βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης εργασιών, που είχε συνάψει με δημόσιους φορείς, όπου οι τιμές είχαν έκπτωση πάνω από το 50% των ενδεικτικών τιμών.

Κατά την αξιολόγηση την τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «*****», η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης, εφόσον κάλυπτε τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι. Όσον αφορά το Παράρτημα ΙΙ «Συγγραφή Υποχρεώσεων», όσα άρθρα περιγράφονται σε αυτή δεν αφορούν το τμήμα της «Τεχνικής Προσφοράς», αλλά στοιχεία όπως τα «Κριτήρια Επιλογής» τα οποία δηλώνονται στο ΕΕΕΣ και προσκομίζονται στην αναθέτουσα αρχή κατά το στάδιο του προσωρινού αναδόχου, εκτός των προτύπων διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης, τα οποία ζητούνταν να περιέχονται στο φάκελο της «Τεχνικής Προσφοράς».

Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής και βάσει αυτού σε συνδυασμό με την επαρκή αιτιολόγηση του οικονομικού φορέα «*****» για την χαμηλή του προσφορά, έγινε από την Επιτροπή Αξιολόγησης αποδεκτή η οικονομική προσφορά της ανωτέρω εταιρείας. Για όλους τους πιο πάνω λόγους η επιτροπή εμμένει στη γνωμοδότησή της και στις αποφάσεις της που αποτυπώθηκαν στο 1^ο και 2^ο πρακτικό αξιολόγησης, τα οποία έγιναν αποδεκτά από την Ο.Ε. του ***** απόφασή της.».

41. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, λεκτέα είναι τα εξής:

Α) 1^{ος} λόγος Προσφυγής

Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, καθόσον «...δεν περιλαμβάνει το Παράρτημα ΙΙ «Συγγραφή Υποχρεώσεων» της Διακήρυξης (σελ. 73-85 της διακήρυξης), γεγονός που καθιστά αυτή απαράδεκτη, λόγω μη συμμόρφωσης με

τα απαιτούμενα από την διακήρυξη και ειδικότερα την παράγραφο 2.4.3.2 αυτής...».

Σύμφωνα με την επίμαχη παράγραφο 2.4.3.2. της Διακήρυξης: «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το Παράρτημα I «Τεχνικές Προδιαγραφές», και το Παράρτημα II «Συγγραφή Υποχρεώσεων» της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες τεχνικές απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, και περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στα ως άνω Παραρτήματα [...]*».

Από την επισκόπηση, όμως, της επίμαχης τεχνικής προσφοράς, προκύπτει ότι, παρά το όσα διαλαμβάνονται στην υπό κρίση Προσφυγή, περιλαμβάνονται σε αυτήν ΟΛΑ τα αναφερόμενα στο Παράρτημα II («ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ») της Διακήρυξης στοιχεία, ήτοι:

α) το αντικείμενο της οικείας σύμβασης, με ειδική μνεία της μεθόδου εφαρμογής των οικείων υπηρεσιών *****, των γεωγραφικών χώρων επέμβασης εντός των διοικητικών ορίων της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τους όρους της οικείας Διακήρυξης,

β) αναλυτική τεχνική περιγραφή των ζητούμενων εργασιών (δημιουργία εποπτικών χαρτών, χαρτογράφηση με χρήση Γεωγραφικών Συστημάτων Πληροφοριών – GIS, εγκατάσταση δικτύου παρακολούθησης ακμαίων *****, αναγκαίες επεμβάσεις σε έκτακτες περιπτώσεις, προγραμματισμός εφαρμογών προνυμφοκτονίας και ***** από εδάφους ανά δεκαπενθήμερο - πρόγραμμα δεκαπενθήμερων περιφορών στους άνω αναφερόμενους γεωγραφικούς χώρους επέμβασης, έκτακτες εφαρμογές προνυμφοκτονίας και *****, περιγραφή του τρόπου διενέργειας των από εδάφους εφαρμογών της προνυμφοκτονίας και *****, διενέργεια δειγματοληπτικών ελέγχων της αποτελεσματικότητας των ψεκασμών, υποβολή εκθέσεων εργασίας μετά το πέρας των εργασιών, πιστοποίηση δράσεων κατά τρόπο σαφή και τεκμηριωμένο με υποβολή απολογισμού κίνησης των συνεργείων, υποβολή περιοδικών εκθέσεων –

αναφορών πεπραγμένων, καταγραφή αποτελεσμάτων εφαρμογών και ελέγχων με χρήση Γεωγραφικών Συστημάτων Πληροφοριών – GIS),

γ) μνεία του απαιτούμενου απασχολούμενου επιστημονικού και τεχνικού προσωπικού με ρητή αναφορά των τίτλων σπουδών και της εμπειρίας, αναλυτικός πίνακας με τα σκευάσματα που θα χρησιμοποιηθούν για τις εφαρμογές της ***** με σαφή και συγκεκριμένη μνεία των διατάξεων της κείμενης νομοθεσίας, βάσει των οποίων γίνεται η επιλογή και χρήση των σκευασμάτων,

δ) δήλωση περί της γνώσης εφαρμογής των προβλεπόμενων μέτρων ασφαλείας του απασχολούμενου προσωπικού και των πολιτών, με περιγραφή των κατ' ιδίαν λαμβανόμενων μέτρων προστασίας,

ε) ρητή μνεία της υποχρέωσης κατάθεσης -στο τέλος του προγράμματος- συνολικής έκθεσης πεπραγμένων, με το προβλεπόμενο από τη Διακήρυξη αναγκαίο περιεχόμενο και

στ) ρητή δήλωση της περί της υποχρέωσης της εν λόγω εταιρίας να εκτελέσει το σύνολο των εργασιών. σύμφωνα με τους όρους της επίμαχης Διακήρυξης, την ισχύουσα νομοθεσία, τις υποδείξεις του *****, τους κανόνες της επιστήμης και της τεχνικής, αλλά και τους γενικούς κανόνες της καλής πίστης και των συναλλακτικών ηθών.

Συνεπώς, δοθέντος ότι το περιεχόμενο της κρινόμενης τεχνικής προσφοράς καλύπτει τις απαιτήσεις/όρους που αναφέρονται, τόσο στο Παράρτημα I, όσο και στο επίμαχο Παράρτημα II της εν λόγω Διακήρυξης και ότι υποβλήθηκε ορθώς συμπληρωμένο Ε.Ε.Ε.Σ., αλλά και όλες οι ζητούμενες στην παρ. 2.4.3.2. πιστοποιήσεις περιβαλλοντικής διαχείρισης (Πιστοποιητικά ISO κλπ), η οικεία αναθέτουσα αρχή ορθώς, έκανε αποδεκτή την τεχνική προσφορά της καθής η Προσφυγή. Υπενθυμίζεται ότι στην παρ. 2.4.3.2. της Διακήρυξης ζητείται, επί ποινή αποκλεισμού, όπως περιέχονται στον (υπο)φάκελο τεχνικής προσφοράς, πιστοποιήσεις διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης, όπως π.χ Πιστοποιητικό **** εν ισχύ για τη διασφάλιση ποιότητας ή άλλο ισοδύναμο Πιστοποιητικό **** εν ισχύ για την εφαρμογή συστήματος περιβαλλοντικής διαχείρισης ή άλλο ισοδύναμο, Πιστοποιητικό **** κλπ, συνθήκη που πληρούται

εν προκειμένω, αφού η καθής η Προσφυγή υπέβαλε τα ως άνω -επί ποινή αποκλεισμού- ζητούμενα Πιστοποιητικά.

Εν όψει των ανωτέρω, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με τους οποίους: «[...] η υποβαλλόμενη από έκαστο οικονομικό φορέα τεχνική προσφορά τυγχάνει παραδεκτή και νόμιμη, ήτοι πληροί τις απαιτήσεις των προαναφερθέντων όρων της Διακήρυξης ως προς το περιεχόμενό της και επιτρέπει ως εκ τούτου, την παραδεκτή συμμετοχή του οικονομικού φορέα στον Διαγωνισμό, εφόσον περιέχει εκείνα τα αναγκαία στοιχεία για την πλήρωση των απαιτήσεων και των προδιαγραφών των Παραρτημάτων I και II της άνω Διακήρυξης, χωρίς σε καμία περίπτωση να απαιτείται να περιέχεται σε αυτή το κείμενο των Τεχνικών Προδιαγραφών και της Συγγραφής Υποχρεώσεων της ως άνω Διακήρυξης καθ' εαυτό. [...]», απορριπτομένων των περί αντιθέτου αιτιάσεων της προσφεύγουσας.

Συναφώς, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του *****, σύμφωνα με τους οποίους, τα άρθρα που περιλαμβάνονται στο επίμαχο Παράρτημα II («Συγγραφή Υποχρεώσεων») της εν θέματι Διακήρυξης, αφορούν ως επί το πλείστον στα κριτήρια επιλογής, η πλήρωση των οποίων δηλώθηκε προσηκόντως στο υποβληθέν από την καθής η Προσφυγή έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ.

Επομένως, γίνεται δεκτό ότι η ακριβής/αυτούσια επανάληψη των όρων των Παραρτημάτων I και II -που αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα της οικείας Διακήρυξης- στην τεχνική προσφορά των υποψηφίων, δεν απαιτείται για τη θεμελίωση της νομιμότητας και της πληρότητας αυτής, αφού κάτι τέτοιο θα ερχόταν σε αντίθεση με τον επιδιωκόμενο δια της υποβολής των τεχνικών προσφορών σκοπό, ήτοι, την αξιολόγηση της καταλληλότητας των προσφερόμενων από έκαστο οικονομικό φορέα υπηρεσιών, βάσει των όρων της εν θέματι Διακήρυξης. Όπως μάλιστα ορθώς υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, η μνεία των Παραρτημάτων I και II στην παρ. 2.4.3.2 της επίμαχης Διακήρυξης, δικαιολογείται εκ του γεγονότος ότι στα ανωτέρω Παραρτήματα περιλαμβάνονται -κατά κύριο λόγο- οι όροι και απαιτήσεις που σχετίζονται με την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής του αναδόχου και πιο συγκεκριμένα, του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, «...χωρίς,

ωστόσο, τούτο να σημαίνει σε καμία περίπτωση ότι τίθενται εκποδών οι λοιποί όροι της Διακήρυξης...», αφού το πρώτον, η Διακήρυξη αποτελεί ένα ενιαίο σύνολο και κατά δεύτερον, 'στο άρθρο 1^ο («Προοίμιο») του επίμαχου Παραρτήματος II ορίζεται ρητά ότι: «*Η παρούσα Συγγραφή Υποχρεώσεων περιλαμβάνει όρους, οι οποίοι σε συνδυασμό με τους όρους της Διακήρυξης καθορίζουν το πλαίσιο που αφορά στην παροχή υπηρεσιών (εκτέλεση εργασιών) καταπολέμησης **** στον **** για 36 μήνες*». Προκύπτει δε σαφώς από τη συνδυαστική επισκόπηση των όρων του Παραρτήματος I («ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ»), του Παραρτήματος II («ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ») και της οικείας Διακήρυξης, ότι υπάρχουν συνεχείς αλληλοεπικαλύψεις των όρων των ανωτέρω δύο (2) Παραρτημάτων με τους αντίστοιχους όρους της Διακήρυξης, με χαρακτηριστικότερα παραδείγματα, τα άρθρα 3^ο («ΧΡΟΝΟΣ ΕΝΑΡΞΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ - ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ – ΠΑΡΑΤΑΣΗ ΔΙΑΡΚΕΙΑΣ ΟΡΟΙ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ»), 4^ο («ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΠΟΙΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΛΟΓΗΣ») και 10^ο («ΠΑΡΑΛΑΒΗ ΤΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ») του Παραρτήματος II.

Εξάλλου, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνο τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό (βλ. σκέψη 26 της παρούσας).

Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, η εξεταζόμενη τεχνική προσφορά ορθώς έγινε αποδεκτή ως νόμιμη και πλήρης, αφού πληροί τους (επί ποινή απόρριψης της προσφοράς) τιθέμενους όρους και απαιτήσεις περί της καταλληλότητας των παρεχόμενων εργασιών, ως αυτοί περιγράφονται στη Διακήρυξη και στα Παραρτήματα I και II αυτής και ως εκ τούτου, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής απορρίπτεται ως καθόλα αβάσιμος.

Β) 2^{ος} λόγος Προσφυγής

Ως προς το ασυνήθιστα χαμηλό ποσό της υποβληθείσης οικονομικής προσφοράς της εταιρίας «*****», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι:

α) Με τις παρασχεθείσες, από 28.08.2020, διευκρινίσεις δεν αναλύθηκε η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας, ώστε να προκύψουν με σαφήνεια

τα κόστη που καλύπτονται (εν τελεί) με την προσφερόμενη τιμή, αλλά ούτε και προσκομίσθηκαν οι συμβάσεις εργασίας του επιστημονικού και εργατοτεχνικού προσωπικού, που, κατά τους ισχυρισμούς της εταιρίας «*****» απασχολούνται σε παρόμοια έργα. Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, κατά τη διαδικασία παροχής επεξηγήσεων ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 88 του Ν. 4412/2016, είναι δυνατόν ένας οικονομικός φορέας να ισχυρισθεί ότι το κόστος αναλωσίμων/εξοπλισμού έχει αποσβεσθεί από αγορές στο πλαίσιο έτερων συμβάσεων ή ότι η χαμηλή εργολαβική αμοιβή αποτελεί «επιχειρηματική επιλογή» του αναδόχου, όχι, όμως, ότι το ελάχιστο εργατικό κόστος και ασφαλιστικό κόστος του απασχολούμενου προσωπικού, καλύπτεται από την απασχόληση αυτού σε άλλες συμβάσεις που έχει αναλάβει η εταιρία.

β) Σε σχέση με τον ισχυρισμό ότι το προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης (57,61%) «...δεν αποτελεί ασυνήθιστο ποσοστό έκπτωσης σε αντίστοιχους διαγωνισμούς...», η προσφεύγουσα αντιτείνει ότι, κατ' εφαρμογή της αρχής της αυτοτέλειας κάθε διαγωνιστικής διαδικασίας, η σύγκριση του υπόψη Διαγωνισμού με άλλους παρόμοιους δημόσιους διαγωνισμούς «είναι αλυσιτελής και μη νόμιμη», καθώς σε κάθε Διακήρυξη ανάθεσης δημόσιας σύμβασης τίθενται διαφορετικές απαιτήσεις και απαραίστοι όροι που θα πρέπει να πληροί ο υποψήφιος ανάδοχος.

Μάλιστα, η προσφεύγουσα επικαλείται την παρ. Β 3.5. του Παραρτήματος Ι («ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ») της επίμαχης Διακήρυξης, όπου προβλέπεται η διενέργεια μίας μηνιαίας επισκόπησης/εφαρμογής ανά ενότητα για τους μήνες Ιανουάριο, Φεβρουάριο, Νοέμβριο και Δεκέμβριο και δύο επισκοπήσεις/εφαρμογές τους υπόλοιπους 8 μήνες, προκειμένου να τεκμηριώσει ότι η κρινόμενη οικονομική προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή. Κατά τους ειδικότερους υπολογισμούς της προσφεύγουσας: 13 άτομα X 37,02€ ημερομίσθιο (κατώτατος καθαρός μηνιαίος μισθός: 613,24€ (μικτό ημερομίσθιο 29,04€) + μηνιαίο ΙΚΑ και φόρος: 349,28€ = Μηνιαίο κόστος εργοδότη: 962,52 €/26) X 3 ημέρες που διαρκεί η κάθε περιφορά X 60 εφαρμογές καθόλη τη διάρκεια της σύμβασης, που προκύπτουν από 4 εφαρμογές τους μήνες

Νοέμβριο, Δεκέμβριο, Ιανουάριο, Φεβρουάριο + 16 εφαρμογές (8Χ2), τους υπόλοιπους μήνες, κατ' έτος Χ 3 έτη) = 86.626,80€.

- Κατά τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, στο έγγραφο παροχής διευκρινίσεων συμπληρωματικής και μόνο αναφέρεται ότι το εργοδοτικό κόστος του απασχολούμενου -στο πλαίσιο της προς ανάθεση σύμβασης- προσωπικού έχει ήδη καλυφθεί από πόρους (εργολαβική αμοιβή) από άλλα έργα που έχει αυτή αναλάβει, ενώ η επίμαχη αυτή αναφορά ουδόλως αναιρεί το γεγονός, ότι το εκ μέρους της προσφερόμενο ποσό των 64.860,00 πλέον ΦΠΑ 24%, υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της οικείας σύμβασης.

Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα παραπέμπει στην μεγάλη και εξειδικευμένη εμπειρία του προσωπικού της, όπως αυτή επιβεβαιώθηκε από τις προσκομισθείσες ενώπιον της Επιτροπής Διαγωνισμού σχετικές Διακηρύξεις, συμβάσεις και βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, που εκδόθηκαν στο πλαίσιο παροχής συναφών υπηρεσιών, με το ίδιο περίπου προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης (56,8%, 50,51% και 51,50%). Μάλιστα, η παρεμβαίνουσα, αποδεχόμενη την αρχή της αυτοτέλειας των δημόσιων διαγωνισμών, επισημαίνει ότι η αναφορά της σε έτερους διαγωνισμούς με συναφές αντικείμενο (βλ. αριθμ. 48495/2749/2019, 48494/2748/2019, 33/2018 και 77/2018 δημόσιες συμβάσεις για την καταπολέμηση ***** των *****, ***** και του Βορείου Τομέα της Περιφέρειας Αττική, αντιστοίχως), έγινε αποκλειστικά για λόγους τεκμηρίωσης της εμπειρίας του προσωπικού της.

Επιπροσθέτως, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι και η ίδια η προσφεύγουσα, παρά τις διαμαρτυρίες της, είχε προσφέρει έκπτωση ποσοστού 62,62% και 68% (αντίστοιχα) σε διαγωνισμούς του *****για τα έτη 2014, 2015 και 2016 (αντίστοιχα) για την παροχή των αυτών υπηρεσιών.

- Όπως προκύπτει από την επισκόπηση του άρθρου 2.4.4. της Διακήρυξης, του Παραρτήματος II («Τεχνικές Προδιαγραφές»), όπου ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι: «...*Αντικείμενο της παρούσας μελέτης είναι η παροχή υπηρεσιών (εκτέλεση εργασιών) ***** με την μέθοδο της προνυμφοκτονίας και ***** σε φρεάτια και σε άλλες σημειακές εστίες αναπαραγωγής του εντόμου, γύρω από ζώνες υψηλής επικινδυνότητας και σε ακτίνα 500 μέτρων τουλάχιστον, στις*

εικοσιπέντε ενότητες (25) για τα έτη 2020-2021-2022-2023 με βάση τις περιοχές που αναφέρονται στην παρούσα μελέτη...», του Παραρτήματος III («Ενδεικτικός προϋπολογισμός») και του Παραρτήματος IV («Υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς») της εν λόγω Διακήρυξης, η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα, ήτοι η συνολική προσφερόμενη τιμή, προσδιορίζεται αποκλειστικά και μόνο από την τιμή που δίδεται ανά γεωγραφική ενότητα και περιφορά και δεν συναρτάται με τις ημέρες απασχόλησης (ανά περιφορά) του προσωπικού του οικονομικού φορέα. Συνεπώς, στην οικεία Διακήρυξη και στα Παραρτήματα αυτής, ουδόλως καθορίζονται οι ημέρες που απαιτείται να απασχοληθεί το προσωπικό του οικονομικού φορέα για την εκτέλεση των εργασιών ανά γεωγραφική ενότητα και ανά περιφορά και για τον λόγο αυτόν, ως τιμή μονάδας, βάσει της οποίας καθορίζεται η συνολική προσφερόμενη τιμή, δεν ορίζεται η τιμή ανά ημέρα ή μήνα απασχόλησης, παρά μόνο η τιμή ανά περιφορά και γεωγραφική ενότητα.

Εν όψει των ανωτέρω, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με τους οποίους η προσφεύγουσα «*εικάζει και λαμβάνει εσφαλμένα και αυθαίρετα ως δεδομένο ότι έκαστη περιφορά διαρκεί τρεις (3) ημέρες, χωρίς τούτο να προκύπτει από τη Διακήρυξη και τα Παραρτήματα αυτής, αλλά και χωρίς να δικαιολογείται εν τοις πράγμασι εν όψει του αριθμού των απασχολούμενων σε έκαστο συνεργείο προσώπων και το πλήθος των συνεργείων που απαιτείται βάσει της Διακήρυξης να απασχολείται σε κάθε περιφορά...»*. Συνεπώς, εάν απαλειφθεί το αριθμητικό δεδομένο των τριών (3) ημερών απασχόλησης, που επικαλείται χωρίς νόμιμο έρεισμα η προσφεύγουσα, το εργοδοτικό κόστος στο πλαίσιο της υπό ανάθεση σύμβασης ανέρχεται, ως βασίμως υποστηρίζει η καθής η Προσφυγή, στο ποσό των 28.875,60 ευρώ [Αναλυτικότερα: 13 (άτομα απασχολούμενου προσωπικού) X 37,02€ (κατώτατο νόμιμο ημερομίσθιο) X 60 = 28.875,60 €], με συνέπεια, το εκ μέρους της προσφερόμενο ποσό των 64.860,00 πλέον ΦΠΑ 24%, να υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της οικείας σύμβασης. Ως εκ τούτου, αλυσιτελώς προβάλλονται από την προσφεύγουσα ισχυρισμοί σχετικά με το απαράδεκτο της κάλυψης του εργατικού κόστους του δηλούμενου προσωπικού από άλλες

συμβάσεις που εκτελεί η παρεμβαίνουσα, συνθήκη, που, ως, άλλωστε, προελέχθη, συμπληρωματικώς και μόνο αναφέρθηκε στις παρασχεθείσες διευκρινίσεις.

Περαιτέρω, αλυσιτελώς προβάλλεται η μη υποβολή των συμβάσεων εργασίας του απασχολούμενου προσωπικού, αφής στιγμής υποβλήθηκαν, ως η Διακήρυξη ορίζει, τα ηλεκτρονικά αρχεία: «5Α) ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΑ - ΠΤΥΧΙΑ ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΩΝ.pdf» και «5Β) ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΜΕ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ.pdf», όπως, επίσης, και το αρχείο: «6)*****», από το οποίο προκύπτει ο ελάχιστος ιδιόκτητος μηχανολογικός εξοπλισμός.

Επίσης, ανεξαρτήτως της ισχύος της αρχής της αυτοτέλειας των Διαγωνισμών, γίνονται, εν προκειμένω, δεκτές οι αιτιάσεις της παρεμβαίνουσας περί συνήθους ποσοστού έκπτωσης ή πάντως, περί μη «ασυνήθιστα χαμηλού» ποσοστού έκπτωσης σε παρόμοιους διαγωνισμούς, στοιχείο που, σε κάθε περίπτωση, τεκμαίρεται, τόσο από τις συμβάσεις/βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης που υπέβαλε η εταιρία «*****» στην Επιτροπή Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, όσο και από τα ποσοστά έκπτωσης που προσέφερε και η ίδια η προσφεύγουσα σε παλαιότερους διαγωνισμούς που διεξήχθησαν μάλιστα από την ίδια αναθέτουσα αρχή. Έτι περαιτέρω, εσφαλμένα η προσφεύγουσα επιχειρεί να τεκμηριώσει το ασυνήθιστα χαμηλό ποσό της εξεταζόμενης Προσφοράς, συγκρίνοντάς την με την δική της οικονομική προσφορά (19,61%), και τούτο διότι για την κρίση περί του εάν η προσφορά φαίνεται ασυνήθιστα χαμηλή είθιστα να χρησιμοποιούνται στοιχεία από έτερους παρεμφερείς διαγωνισμούς. Εξάλλου, ως παγίως έχει κριθεί η ύπαρξη ασυνήθιστα ή μη προσφοράς αποδεικνύεται ειδικώς και ορισμένως με την προσκόμιση στοιχείων, μεταξύ άλλων και προσφορών με έκπτωση, σε παρόμοιους διεξαχθέντες διαγωνισμούς (89/2008 Πράξη Ελεγκτικού Συνεδρίου, ΑΕΠΠ 349, 726/2018).

Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, η εξεταζόμενη οικονομική προσφορά ορθώς και με νόμιμη αιτιολογία έγινε αποδεκτή από την οικεία αναθέτουσα αρχή, στο πλαίσιο παροχής επεξηγήσεων του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016 και

ως εκ τούτου, ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής απορρίπτεται ως καθόλα αβάσιμος.

42. Επειδή, εκ των ως άνω προκύπτει ότι η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

43. Επειδή σε συνέχεια των ανωτέρω, πρέπει να καταπέσει το προσκομισθέν Παραβόλο (βλ. άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 02 Νοεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στις 23 Νοεμβρίου 2020, στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Χρυσάνθη Γ. ΖΑΡΑΡΗ

Ελένη Α. ΛΕΠΙΔΑ