

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 23-8-2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 22-7-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1475/23-7-2021 της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «.....» και των μελών αυτής, νόμιμα εκπροσωπούμενων.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της κοινοποιηθείσας την 12-7-2021, με αρ. 1672/3/09-07- 2021 απόφασης του ΔΣ της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος αφενός αποφασίσθηκε η ανάδειξη του παρεμβαίνοντος ως προσωρινού αναδόχου των υπηρεσιών για το Τμήμα 16, αφετέρου έγινε αποδεκτή η προσφορά του ίδιου ως άνω φορέα για τα Τμήματα 1, 41 και 53, και της παράλειψης της αναθέτουσας αρχής όπως αποφανθεί επί της με αριθ. πρωτ. καταγγελίας-αναφοράς της ένωσης και όπως (α) θέσει εκτός διαγωνισμού τον οικονομικό φορέα «.....» (β) εκδώσει απόφαση κατάπτωσης της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής του και (γ) κινήσει σε βάρος του τη διαδικασία άρθρου 74 του ν. 4412/2016. Τα τμήματα που αφορά η προσφυγή έχουν 7.486.830,00 ευρώ εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ και προαιρέσεων, αξία και η προσφυγή ασκείται στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την παροχή υπηρεσιών παρασκευής –συσκευασίας και διανομής ζεστών γευμάτων (Σχολικά Γεύματα), σε μαθητές Πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης, ως εξής :-για το σχολικό έτος 2021- 2022 για 158 διδακτικές ημέρες, -για το σχολικό έτος 2022-2023 για

158 διδακτικές ημέρες με δυνατότητα παράτασης για 158 διδακτικές ημέρες για το σχολικό έτος 2023-2024, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής, συνολικής προϋπολογισμένης δαπάνης 224.335.075,22 € πλέον Φ.Π.Α., που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 15-4-2021 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ την 23-4-2021 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 5-8-2021 Απόψεις της και ο προσφεύγων το από 10-8-2021 υπόμνημά του.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. και ποσού 15.000 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η από 22-7-2021 προσφυγή της αποδεκτής στα ως άνω τμήματα προσφεύγουσας κατά της από 12-7-2021 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών και οικονομικών προσφορών, καθ' ο μέρος κρίθηκε αποδεκτός ο ως άνω συνδιαγωνιζόμενος στα ως άνω τμήματα, όπου τη συμμετοχή του προσβάλλει ο προσφεύγων μετ' εννόμου συμφέροντος (για τα λοιπά αιτήματα της προσφυγής, βλ. κατωτέρω σκ. 4) και τούτο ανεξαρτήτως της μεταξύ τους ανά τμήμα συγκριτικής κατάταξης, αφού η παραμονή του καθ' ου στη διαδικασία επτρέπει σε αυτόν την αμφισβήτηση αποδοχής της προσφεύγουσας και σε επόμενα στάδια (ΣτΕ 1573/2019, ΔΕφΑΘ 1144/2020). Εμπρόθεσμα και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται και η από 7-8-2021 παρέμβαση, κατόπιν της από 28-7-2021 κοινοποίησης της προσφυγής. Άρα, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξεταστούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, ο παρεμβαίνων στο από 12-5-2021 ΕΕΕΣ του, ΜΕΡΟΣ III ΕΝΟΤΗΤΑ Γ, στο ερώτημα «Ψευδείς δηλώσεις, απόκρυψη πληροφοριών, ανικανότητα υποβολής δικαιολογητικών, απόκτηση εμπιστευτικών πληροφοριών: Ο οικονομικός φορέας επιβεβαιώνει ότι: α) έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, β) έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές, γ) δεν ήταν σε θέση να υποβάλει, χωρίς καθυστέρηση, τα δικαιολογητικά που απαιτούνται από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα, και δ) έχει επιχειρήσει να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση;», απάντησε «Απάντηση: Όχι Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Όχι» και δεν δήλωσε προφανώς, ένεκα της αρνητικής απάντησης, κανένα επανορθωτικό μέτρο. Η δε Απόφαση ΑΕΠΠ 1033/2018 έκρινε υπόθεση επί συμμετοχής ένωσης με μέλη τον νυν παρεμβαίνοντα και έτερο οικονομικό φορέα (.....), στο πλαίσιο της με αρ. Πρόσκλησης Συμμετοχής σε διαδικασία επαναληπτικής διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού για τη Σύναψη Σύμβασης Υπηρεσιών για το Έργο με αριθμό 07 «.....», η προσφορά της οποίας απερρίφθη, με την απόφαση του, (ΑΔΑ:) η οποία αποκλείστηκε με την εξής αιτιολογία «...από τον προβλεπόμενο έλεγχο των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου [...] διαπιστώθηκε: α. Η υποβολή ανακριβών στοιχείων, τα οποία δηλώθηκαν κατά την υποβολή του Ενιαίου Ευρωπαϊκού Εντύπου Προμήθειας [...] Συγκεκριμένα στην παράγραφο Μηχανήματα, Εγκαταστάσεις και Τεχνικός Εξοπλισμός στο Τμήμα Γ (Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα) στο μέρος IV (Κριτήρια Επιλογής) [...] η εταιρεία δηλώνει ότι λόγω όγκου παραπέμπει στο αρχείο «2.2.6.3 ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΚΑΙ

ΜΕΤΡΩΝ ΕΞΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ», το οποίο και επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένο στην προσφορά της κοινοπραξίας. Στη σελίδα 14 του παραπάνω αρχείου στην παράγραφο 3 δηλώνεται ότι: «Η Κοινοπραξία έχει την έδρα της στην περιοχή ...ΤΚ:όπου λειτουργεί σύγχρονο εργαστήριο παραγωγής φαγητού διαθέτοντας όλες τις απαιτούμενες άδειες λειτουργίας όπου θα γίνεται η παραγωγή κι από όπου θα γίνεται η διακίνηση των γευμάτων για την εξυπηρέτηση της δομής», ενώ περαιτέρω κατά τη σκ. 10 της ως άνω Απόφασης 1033/2018 «Από το συνδυασμό των διατάξεων του άρθρου 104 Ν.4412/2016 και της παρ. 2.2.9.2.9.1 της οικείας διακήρυξης τεκμαίρεται ότι η εταιρεία όφειλε να διαθέτει την απαιτούμενη άδεια νόμιμης λειτουργίας κατά την υποβολή της προσφοράς όπως δηλώθηκε στο ΕΕΕΠ. Σύμφωνα με την ίδια παράγραφο της διακήρυξης οι άδειες νόμιμης λειτουργίας πρέπει, τόσο κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής της προσφοράς όσο και κατά τον χρόνο της σύναψης της σύμβασης, να βρίσκονται σε ισχύ ή να βεβαιώνεται εγγράφως από τον αρμόδιο κρατικό φορέα η νομιμότητα λειτουργίας. Από τα διαλαμβανόμενα στο υπ' αριθ. απαντητικό έγγραφο της αρμόδιας Διεύθυνσης Βιομηχανίας, Ενέργειας και Φυσικών Πόρων της Περιφέρειας ...και την επισυναπτομενη αλληλογραφία, η εταιρεία δεν διέθετε τις απαιτούμενες γνωστοποιήσεις ή και εγκρίσεις για την δραστηριότητα κατά την υποβολή της προσφοράς της για τη συμμετοχή της στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης. Συνακόλουθα, διαπιστώνεται ότι αφενός μεν τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το ΕΕΕΠ είναι ανακριβή κι, αφετέρου η έλλειψη των απαιτούμενων γνωστοποιήσεων και εγκρίσεων για τη νόμιμη λειτουργία συνεπάγεται μη συμμόρφωση στις απαιτήσεις της διακήρυξης ως προς την καταλληλότητα για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας. β. Ότι κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης – μειοδότη του άρθρου 80 του Ν. 4412/2016 και κατά την υποβολή των δικαιολογητικών που απαιτήθηκαν με τη, η κοινοπραξία για την κάλυψη της απαίτησης της παρ. 2.2.9.2.9.2 της υπ' αρ. Πρόσκλησης (ΑΔΑΜ: ...), υπέβαλε και επικαλέστηκε την με αρ. γνωστοποίηση για λειτουργία επαγγέλματος ετοιμών

γευμάτων και φαγητών, η οποία σύμφωνα με το με αριθ. απαντητικό έγγραφο της αρμόδιας Διεύθυνσης Βιομηχανίας, Ενέργειας και Φυσικών Πόρων της Περιφέρειας ...και την επισυναπτομενη αλληλογραφία, δε βρίσκεται σε ισχύ. Στη διακήρυξη τίθεται ως όρος ότι οι άδειες νόμιμης λειτουργίας πρέπει τόσο κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς όσο και την σύναψη της σύμβασης να βρίσκονται σε ισχύ ή να βεβαιώνεται εγγράφως από τον αρμόδιο κρατικό φορέα η νομιμότητα της λειτουργίας. Η επιτροπή διενέργειας της διαπραγμάτευσης και η αναθέτουσα αρχή έλαβαν υπόψη την έγγραφη ενημέρωση που παρείχε ο ως άνω κρατικός φορέας καθώς επίσης και την μη ύπαρξη σχετικής έγγραφης βεβαίωσης από τον αρμόδιο κρατικό φορέα για τη νομιμότητα της λειτουργίας της επιχείρησης. Ως εκ τούτου η προσφορά δεν ανταποκρίνεται στους όρους της διακήρυξης είναι μη κανονική, άρα απορριπτέα». Περαιτέρω, κατά την ως άνω Απόφαση ΑΕΠΠ 1033/2018 (σκ. 41 επ.) «1. Κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς η εταιρεία, μέλος της προσφεύγουσας κοινοπραξίας, καταρχήν, δεν είχε προβεί σε όλες τις κατά νόμο γνωστοποιήσεις σχετικά με την λειτουργία της εγκατάστασής της (ως επαγγελματικό εργαστήριο) αφού δεν είχε προβεί σε νόμιμη γνωστοποίηση εγκατάστασης (σκ.31,32,33) 2. Σε άγνωστο χρονικό σημείο πάντως μετά τις 26-2-2018 (ημερομηνία αυτοψίας, βλ.σκ.32,33) και πριν την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, η παραπάνω επιχείρηση προέβη σε επέκταση της δραστηριότητάς της με την εγκατάσταση εξοπλισμού βιοτεχνίας, για την οποία και με μόνη την πρόθεση λειτουργίας της και πάντως, ασχέτως αν την λειτούργησε ή όχι, όφειλε να προβεί σε μεταβολή της γνωστοποίησης, η οποία πραγματοποιείται προ της έναρξης της σχετικής δραστηριότητας (σκ.26,28, 38) 3. Τα ανωτέρω διαπιστώθηκαν από τη αδειοδοτούσα αρχή που έταξε στην επιχείρηση δίμηνη προθεσμία (βλ. σκ.33) για τη διόρθωση των ως άνω ανακριβών δηλώσεων και παραλείψεων 4. Πλην, όμως, από την προσβαλλομένη δεν προκύπτει εάν οι ανωτέρω διορθώσεις και νόμιμες ενέργειες που επισημάνθηκαν στην εταιρεία πραγματοποιήθηκαν, σε ποιο χρόνο και ποιες είναι οι συνέπειες στη νομιμότητα της λειτουργίας αυτής

ως επαγγελματικό εργαστήριο, ιδιότητα με την οποία συμμετείχε και έγινε δεκτή στο διαγωνισμό. Ιδίως δε δεν προκύπτει, εάν μετά την τυχόν διόρθωση της με αριθμ. γνωστοποίησης λειτουργίας και την πραγματοποίηση των νομίμων διαδικασιών θεωρείται ότι εξ υπαρχής, ήτοι από τον χρόνο υποβολής της γνωστοποίησης και μέχρι σήμερα είναι νόμιμη η λειτουργία της επιχείρησης επαγγελματικού εργαστηρίου με δεδομένο ότι ούτε η ανωτέρω γνωστοποίηση έχει ανακληθεί και σε κάθε περίπτωση, ως προκύπτει από τα ανωτέρω έγγραφα και ιδίως το με αριθμ..... της αδειοδοτούσας αρχής, η εν λόγω γνωστοποίηση αφορούσε και αφορά τη λειτουργία της επιχείρησης ως επαγγελματικό εργαστήριο και όχι ως βιοτεχνία. 42. Επειδή, τα ανωτέρω έπρεπε με σαφήνεια να προκύπτουν από την προσβαλλομένη προκειμένου να θεωρηθεί νόμιμος ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας, δεδομένου ότι ναι μεν από αυτήν προκύπτει ότι η εταιρεία υπέπεσε σε πλημμέλειες κατά την διαδικασία των γνωστοποιήσεων και, περαιτέρω, δεν προέβη σε μεταβολή αυτών κατά την εγκατάσταση του πρόσθετου εξοπλισμού. Ωστόσο, από αυτήν δεν προκύπτει ούτε αν η διόρθωση της με αριθμ..... γνωστοποίησης λειτουργίας της επιχείρησης αποκατέστησε τη νομιμότητα λειτουργίας της ως επαγγελματικού εργαστηρίου αφής υπεβλήθη, ούτε εάν οι λοιπές πλημμέλειες που διαπίστωσε η αυτοψία της αρμόδιας αρχής κατά την 26-02-2018 εν τελει διορθώθηκαν και τελικά ακολουθήθηκαν οι νόμιμες διαδικασίες και, κυρίως δεν προκύπτει εάν μετά από αυτές τις τυχόν ενέργειες της η εταιρεία θεωρείται ότι νομίμως λειτουργεί από την υποβολή της προσφοράς και των δικαιολογητικών κατακύρωσης αλλά και μέχρι σήμερα ως επαγγελματικό εργαστήριο. Έτσι, όμως, όπως έχει η προσβαλλομένη μοιάζει να λαμβάνει ως δεδομένο το ζητούμενο, ήτοι εάν στη συνέχεια όσων εκθέτει, τα οποία, βεβαιώνονται από τη αρμόδια Αρχή, τελικά η εταιρεία λειτουργεί νόμιμα ως επαγγελματικό εργαστήριο έχοντας προβεί στις νόμιμες ενέργειες που τις υποδείχθησαν από την αδειοδοτούσα αρχή και τυχόν ισχυροποιούν την νομιμότητα της λειτουργίας της από την γνωστοποίηση της λειτουργίας της με το από 15-2-2018 έγγραφο που επικαλείται και εφεξής. Τούτο δε

λαμβανομένου υπόψη ότι με νεώτερο έγγραφο που επικαλείται και προσκομίζει η προσφεύγουσα (βλ.σκ.32) ούτε η επίμαχη γνωστοποίηση λειτουργίας έχει ανακληθεί και αυτή βεβαιώνεται ότι αφορά τη λειτουργία της ως επαγγελματικό εργαστήριο όχι ως βιοτεχνία, που αποτελεί πρόσθετη δραστηριότητα η οποία ακόμη και σήμερα δεν έχει τεθεί σε ισχύ, χωρίς τούτο να φαίνεται να εμποδίζει τη νομιμότητα της λειτουργίας της ως επαγγελματικό εργαστήριο.».

Επομένως, δεν κρίθηκε, όπως αβάσιμα ο παρεμβαίνων επικαλείται ότι κατά τον κρίσιμο χρόνο δηλώσεων στο ΕΕΕΣ κατείχε τα προσόντα συμμετοχής που δήλωσε ότι κατέχει ούτε ότι ήταν αμφίβολο αν η τότε δήλωση περί κατοχής των προσόντων, ήταν αληθής, αλλά το έρεισμα αμφισβήτησης αφορούσε το αν η μεταγενέστερη κτήση των προσόντων έλαβε χώρα αναδρομικά ή μη, πράγμα που ουδόλως επηρεάζει το αν κατά τα ισχύοντα του χρόνου των δηλώσεων, οι δηλώσεις περί κατοχής των προσόντων ήταν αληθείς. Επιπλέον, η ως άνω απόφαση απόρριψης του και όσον αφορά ακριβώς τον αποκλεισμό του, ασχέτως ζητήματος κατάπτωσης της εγγυητικής συμμετοχής του, ουδόλως ακυρώθηκε και η προσφυγή του απερρίφθη ως προς το ως άνω κεφάλαιο της τότε προσβαλλομένης, περαιτέρω απερρίφθησαν η αίτηση αναστολής και η αίτηση ακύρωσης που άσκησε κατά της Απόφασης ΑΕΠΠ 1033/2018. Εν συνεχεία, σε επόμενη διαδικασία, ήτοι στον διαγωνισμό της με αριθ. Διακήρυξης της για την ανάδειξη αναδόχου, διεκδικώντας την παροχή υπηρεσίας σίτισης του και πάλι ως προς την αδειοδότησης της ίδιας μονάδας, η ως άνω ίδια ένωση μετείχε και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος τμήματος με τη με αριθ. πρωτ. Απόφαση Κατόπιν προσφυγής, η ως άνω αποδοχή ακυρώθηκε με την Απόφαση ΑΕΠΠ 468/2019, και δη, με την ακόλουθη αιτιολογία, σκ. 21 «από τα επικαλούμενα και προσκομισθέντα έγγραφα των προσφευγουσών εταιρειών, όπως αυτά αναφέρονται στη σκέψη 17 της παρούσας, προκύπτει ότι κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου ... και ήδη παρεμβαίνουσας, την 23.11.2018, η βιοτεχνία που αυτή δήλωσε ως Κύρια

Μονάδα δε διέθετε τις αναγκαίες εκ του νόμου και της διακήρυξης προϋποθέσεις προς κάλυψη του κριτηρίου της καταλληλότητας άσκησης της επαγγελματικής δραστηριότητας σε συναφές αντικείμενο με το αντικείμενο της σύμβασης, ήτοι βιοτεχνία με αντικείμενο την παρασκευή γευμάτων, προϋποθέσεις οι οποίες είχαν τεθεί από την απόφαση περί χορήγησης Έγκρισης Εγκατάστασης και αφορούσαν την ύπαρξη οικοδομικής άδειας χρήσης του ακινήτου ως βιοτεχνία και ενημερωμένης οικοδομικής άδειας ως προς το σύστημα επεξεργασίας και διάθεσης αποβλήτων.». Επιπλέον, κρίθηκε ότι (σκ. 28) «η προσωρινή ανάδοχος ... «....» δήλωσε δια των υποβληθέντων εκ μέρους των μελών της ... Ε.Ε.Ε.Π. ότι πληροί το ποιοτικό κριτήριο επιλογής του όρου 2.2.4 και 2.2.9.2.9.2. της διακήρυξης αναφορικά με την επαγγελματική της επάρκεια, πλην, όμως, από τα προσκομιζόμενα έγγραφα ουδόλως αποδεικνύεται η πλήρωση των σχετικών όρων όσον αφορά τη λειτουργία της εγκατάστασης της Κύριας Μονάδας στην ..., κατά τα κριθέντα ανωτέρω. Ειδικότερα, από τη θεώρηση των υποβληθέντων από 23.11.2018 Ε.Ε.Ε.Π. των μελών «....» και «....», Μέρος IV, πεδίο Α περί καταλληλότητας, στο ερώτημα εάν χρειάζεται ειδική έγκριση για να μπορεί ο οικονομικός φορέας να παράσχει τη σχετική υπηρεσία στη χώρα εγκατάστασής του, δήλωσε ότι διαθέτει άδεια λειτουργίας μαζικής εστίασης, ενώ, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά επί του πρώτου λόγου της Προσφυγής, η προϋπόθεση αυτή δεν πληρούταν κατά τον επίμαχο χρόνο υποβολής του Ε.Ε.Ε.Π. και της προσφοράς, κατ' άρθρο 105 του Ν. 4412/2016 και 2.2.9.2.1. της διακήρυξης. Για το λόγο αυτόν, απορριπτέος ως αβάσιμος, τυγχάνει ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ..., ότι κατά τον επίμαχο χρόνο υποβολής της προσφοράς της πληρούταν ο όρος αυτός της διακήρυξης από τα υποβληθέντα Ε.Ε.Ε.Π., ενώ κατά το χρόνο που ευρίσκεται τώρα η υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία, ήτοι στο στάδιο ανάδειξης του προσωρινού αναδόχου και προσκόμισης από αυτόν των σχετικών δικαιολογητικών κατακύρωσης, πληρούται σε κάθε περίπτωση ο όρος αυτός της διακήρυξης, δοθέντος ότι έχει εκδοθεί η υπ' αριθ. οικοδομική άδεια κατηγορίας 3 του άρθρου 36 του Ν.4495/17 στο μέλος της

... «...». Και τούτο διότι το υποβληθέν έγγραφο Ε.Ε.Ε.Π. αποδεικνύει προαποδεικτικώς τα δηλούμενα σε αυτό ως προς την πλήρωση των όρων της διακήρυξης, υπό την προϋπόθεση ότι κατά το επόμενο στάδιο προσκόμισης των δικαιολογητικών εγγράφων, τα προσκομιζόμενα έγγραφα αποδεικνύουν τα δηλωθέντα στο Ε.Ε.Ε.Π., περίπτωση που στην υπό κρίση Προσφυγή δεν συντρέχει, σύμφωνα με τα γενόμενα δεκτά ανωτέρω, δοθέντος ότι τα δηλωθέντα στο Ε.Ε.Π.Π. περί άδειας λειτουργίας της Κύριας Μονάδας σε συναφές με το υπό ανάθεση αντικείμενο της σύμβασης στην παρασκευή γευμάτων και συνεπώς κάλυψης του κριτηρίου της επαγγελματικής επάρκειας και καταλληλότητας, δεν συνέτρεχαν. Περαιτέρω, στο πεδίο Γ, Μέρους IV περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, στο ερώτημα σχετικά με την εξασφάλιση ποιότητας και τα μέσα, τα μέλη της ... έχουν απαντήσει αντίστοιχα, (βλ. σελ. 28 του Ε.Ε.Ε.Π. της «...» και σελ. 28 του Ε.Ε.Ε.Π. της «...») διά παραπομπής στο αρχείο 2.2.6.3. της τεχνικής προσφοράς τους, με το οποίο στη σελίδα 1 δηλώνουν ότι: «Η εταιρία διαθέτει σύγχρονο εργαστήριο τροφίμων στην περιοχή ..., ΤΚ:..., όπου θα γίνεται η παραγωγή των γευμάτων, Το εργαστήριο είναι αδειοδοτημένο από τους οικείους φορείς και πιστοποιημένο με τα σύγχρονα πρότυπα ποιότητας, Η ... έχει την έδρα της στην περιοχή ..., ΤΚ: ..., όπου λειτουργεί σύγχρονο εργαστήριο παραγωγής φαγητού διαθέτοντας όλες τις απαιτούμενες άδειες λειτουργίας, όπου θα γίνεται η παραγωγή και από όπου θα γίνεται η διακίνηση των γευμάτων για την εξυπηρέτηση της δομής», χωρίς εν προκειμένω και όπως έχει γίνει δεκτό, οι σχετικές δηλώσεις να πληρούνται. 29. Επειδή, οι προσφεύγουσες αναφέρουν και αποδεικνύουν (βλ. Δ.Εφ.Πειραιά Ν21/2019, Α.Ε.Π.Π. 1033/2018) ότι οι επίμαχες ανακριβείς/ψευδείς δηλώσεις με τα υποβληθέντα εκ της ... Ε.Ε.Ε.Π. δεν συνιστούν ελάσσονα παρατυπία, καθώς επί της ουσίας τα μέλη αυτής δηλώνουν στοιχεία σχετικά με αυτή καθαυτή τη νόμιμη λειτουργία της Κύριας Μονάδας εγκατάστασης στην ..., που δεν συντρέχουν, ενώ η πρακτική αυτή επαναλαμβάνεται, αφού και στην προηγούμενη διαγωνιστική διαδικασία της ίδιας αναθέτουσας αρχής με τη διαδικασία διαπραγμάτευσης για την παροχή

υπηρεσιών σίτισης για το, η αναδειχθείσα ως μειοδότηρια ... έχει υποπέσει ξανά, σε ανακριβή/ψευδή δήλωση και μάλιστα ως προς το ίδιο ζήτημα περί πλήρωσης του ποιοτικού κριτηρίου καταλληλότητας δια του εφοδιασμού με την απαιτούμενη αδειοδότηση, με μόνη διαφορά ότι στην προηγούμενη υπόθεση για την ίδια μονάδα δηλώθηκε ότι ήταν νομίμως αδειοδοτημένη ως επαγγελματικό εργαστήριο, ενώ στην τρέχουσα υπόθεση δηλώνει ότι είναι νομίμως αδειοδοτημένη ως βιοτεχνία.

30. Επειδή, από τα προαναφερόμενα προκύπτει ότι στην υπό κρίση περίπτωση οι δηλώσεις με τα υποβληθέντα Ε.Ε.Ε.Π. δηλώνουν ανακριβώς την επαγγελματική καταλληλότητα της Κύριας Μονάδας σύμφωνα με τους όρους 2.2.4 και 2.2.9.2.9.2. της διακήρυξης, ενώ, επιπροσθέτως, με την υπό κρίση διακήρυξη έχει αναχθεί σε λόγο αποκλεισμού από τον διαγωνισμό, σύμφωνα με τον όρο 2.2.3.4.7 της διακήρυξης κατά την περίπτωση ζ' του αρ. 73, παρ. 4 του Ν. 4412/2016, η διαπίστωση υποβολής από συμμετέχοντα φορέα σοβαρών ψευδών δηλώσεων ή αποκρύψεως πληροφοριών σχετικά με την απουσία λόγων αποκλεισμού, ως απότοκος της υποχρέωσης αλήθειας των διαγωνιζομένων, μη τήρηση της οποίας θέτει εν αμφιβόλω την αξιοπιστία τους και η οποία παρασιώπηση ή ψευδής/ανακριβής δήλωση των στοιχείων εκείνων που, κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής του Ε.Ε.Ε.Π και της προσφοράς είναι κρίσιμα και πρέπει να συντρέχουν για την πλήρωση των κριτηρίων που η διακήρυξη ορίζει, συνιστούν αυτοτελή λόγο αποκλεισμού και αποτελούν λόγο διακριτό έναντι αυτής, της μη πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής (πρβλ. Δ.Εφ.Θεσσαλονίκης Ν32/2019), ως στην προκείμενη περίπτωση συμβαίνει. Περαιτέρω, και δοθείσης της υιοθέτησης με τον όρο 2.2.3.4.8 της διακήρυξης ως υποχρεωτικού λόγου αποκλεισμού της περίπτωσης η' του άρθρου 73 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 οικονομικού φορέα στην περίπτωση που αυτός επιχείρησε «να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν

ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση», περίπτωση που εν προκειμένω συντρέχει, αφού σύμφωνα με τα όσα έγιναν δεκτά δηλώθηκαν ανακριβή στοιχεία στο Ε.Ε.Ε.Π. προς επηρεασμό της διαδικασίας λήψης απόφασης της αναθέτουσας αρχής (Α.Ε.Π.Π. 181/2017). 31. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, ο δεύτερος λόγος της Προσφυγής περί μη σύννομης δήλωσης στο Ε.Ε.Ε.Π. των μελών της ... αναφορικά με την πλήρωση του ποιοτικού κριτηρίου καταλληλότητας, σύμφωνα με τα όσα έγιναν δεκτά με τον πρώτο λόγο της Προσφυγής, θα πρέπει να γίνει δεκτός, ως νόμω και ουσία βάσιμος, αφού οι ανωτέρω ανακριβείς δηλώσεις στα υποβληθέντα Ε.Ε.Ε.Π. στοιχειοθετούν αυτοτελώς υποχρεωτικούς λόγους αποκλεισμού, σύμφωνα με τον όρο 2.2.3.4.7 της διακήρυξης και την περίπτωση ζ', παρ. 4 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016 και του όρου 2.2.3.4.8 της διακήρυξης και την περίπτωση η' παρ. 4 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016.». Συνεπώς, και ασχέτως λοιπών σωρευτικών βάσεων αποκλεισμού, ρητά η ως άνω ένωση, με μέλος της τον παρεμβαίνοντα, αποκλείστηκε και για τον λόγο ότι δήλωσαν ανακριβώς στα ΕΕΕΣ τους κρίσιμα στοιχεία περί πλήρωσης κριτηρίου επιλογής και δη, για τις βάσεις αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ' και η', ήτοι «ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79, η) εάν ο οικονομικός φορέας επιχειρεί να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση». Η ως άνω κρίση της ΑΕΠΠ προσβλήθηκε μεν με αίτηση αναστολής και αίτηση ακύρωσης, αμφότερες όμως απορρίφθηκαν με τις ΣτΕ AN189/2019 και A75/19.1.2021 αντίστοιχα. Επομένως, ασχέτως ότι, όπως αλυσιστελώς ο

παρεμβαίνων προβάλλει, οι Αποφάσεις αυτές επικύρωσαν τον αποκλεισμό του κρίνοντας ως σύννομη μία έτερη σωρευτική βάση αποκλεισμού και κρίνοντας ως αλυσιτελείς τους λοιπούς κατά της Απόφασης ΑΕΠΠ 468/2019 ισχυρισμούς του, ένεκα του ούτως ή άλλως αποκλειστέου χαρακτήρα της προσφοράς της ένωσης, η Απόφαση ΑΕΠΠ 468/2019 συνιστούσε εξαρχής εκτελεστή πράξη, με πλήρη ισχύ έως ότου τυχόν ανασταλεί ή ακυρωθεί και η εκτελεστότητα και ισχύς της υφίσταντο εξαρχής από την έκδοση της, ως προς κάθε κρίση αυτής. Είναι συνεπώς, αδιάφορη, η αιτιολογία των απορριπτικών των ενδίκων βοηθημάτων της τότε ένωσης, δικαστικών αποφάσεων, δεδομένου ότι η ισχύς της ως άνω Απόφασης ΑΕΠΠ 468/2019 δεν τελούσε υπό την αναβλητική αίρεση δικαστικής επικύρωσής της, αλλά υφίστατο μόνο ενδεχόμενο (που δεν επαληθεύθηκε) μελλοντικής αναστολής και ακύρωσής της. Άλλωστε, ακόμη και αν τα ένδικα βοηθήματα της ένωσης απορρίπτονταν, όχι απλά λόγω νομιμότητας σωρευτικής βάσης αποκλεισμού, αλλά και λόγω τυχόν έλλειψης προϋπόθεσης παραδεκτού αυτών (επί παραδείγματι, ελλιπές παράβολο ή εκπρόθεσμη άσκηση), και πάλι τούτο δεν θα αναιρούσε την πλήρη ισχύ και δεσμευτικότητα *erga omnes* της Απόφασης ΑΕΠΠ 468/2019. Κατ' αποτέλεσμα, η Απόφαση ΑΕΠΠ 468/2019 είχε και έχει πλήρη ισχύ και δεσμευτικότητα, ως προς κάθε κεφάλαιο και κρίση της, ακριβώς διότι δεν ανεστάλη ούτε ακυρώθηκε ποτέ και μάλιστα, κατά τελεσίδικο και αμετάκλητο τρόπο, δια της απόρριψης κάθε κατ' αυτής ενδίκου βοηθήματος και ενώ άλλωστε, ακόμη και πριν τη γνώση απόρριψης αυτών των βοηθημάτων και πάλι, εξακολουθούσε να τελεί σε ισχύ και επομένως, συνιστά αυτή και το πλήρες αιτιολογικό της, ληπτέο υπόψη αντικείμενο από τα μέλη της ως άνω ένωσης και άρα και τον παρεμβαίνοντα. Κατά την ως άνω Απόφαση με ρητό τρόπο διαγνώσκεται η εκ της ως άνω ένωσης και των συμπροσφερόντων αυτής συνδρομή των λόγων αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ' και η' Ν. 4412/2016 και συνεπώς, συνιστούσε γεγονός ληπτέο υπόψη κατά τη νυν εκ του παρεμβαίνοντος σύνταξη της προσφοράς του, ως και του ΕΕΕΣ του. Επιπλέον, οι ως άνω τότε δηλώσεις του συνιστούσαν «σοβαρή ψευδή δήλωση», αφού αφορούσαν ακριβώς τη συνδρομή κατά τον χρόνο προσφοράς, προσόντος συμμετοχής που δεν

υφίστατο και άρα, σκοπούσε στη μη νόμιμη αποδοχή της προσφοράς του, επηρεάζοντας ουσιωδώς τις αποφάσεις της τότε αναθέτουσας που αφορούν την αποδοχή και ανάθεση σε αυτόν της σύμβασης, ως κρίθηκε τουλάχιστον, ενώ περαιτέρω, όπως κρίθηκε με την Απόφαση ΑΕΠΠ 468/2019, σκ. 29 «οι επίμαχες ανακριβείς/ψευδείς δηλώσεις με τα υποβληθέντα εκ της ... Ε.Ε.Ε.Π. δεν συνιστούν ελάσσονα παρατυπία, καθώς επί της ουσίας τα μέλη αυτής δηλώνουν στοιχεία σχετικά με αυτή καθαυτή τη νόμιμη λειτουργία της Κύριας Μονάδας εγκατάστασης στην ..., που δεν συντρέχουν, ενώ η πρακτική αυτή επαναλαμβάνεται, αφού και στην προηγούμενη διαγωνιστική διαδικασία της ίδιας αναθέτουσας αρχής με τη διαδικασία διαπραγμάτευσης για την παροχή υπηρεσιών σίτισης για το, η αναδειχθείσα ως μειοδότηρια ... έχει υποπέσει ξανά, σε ανακριβή/ψευδή δήλωση και μάλιστα ως προς το ίδιο ζήτημα περί πλήρωσης του ποιοτικού κριτηρίου καταλληλότητας δια του εφοδιασμού με την απαιτούμενη αδειοδότηση, με μόνη διαφορά ότι στην προηγούμενη υπόθεση για την ίδια μονάδα δηλώθηκε ότι ήταν νομίμως αδειοδοτημένη ως επαγγελματικό εργαστήριο, ενώ στην τρέχουσα υπόθεση δηλώνε ότι είναι νομίμως αδειοδοτημένη ως βιοτεχνία.» και άρα, το ζήτημα του αν συγκροτείται το πραγματικό του λόγου αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ' και της περ. η' Ν. 4412/2016, έχει κριθεί ήδη και τούτο συνιστά αντικειμενικό γεγονός αναφερόμενο στο παρελθόν, μη επιδεχόμενο περαιτέρω το πρώτον ερμηνείες. Περαιτέρω, αβασίμως ο παρεμβαίνων προβάλλει ως κρίσιμο το γεγονός ότι η τότε δήλωση αφορούσε παραγωγική μονάδα ανήκουσα στο έτερο μέλος της τότε μετ' αυτού ένωσης, και τούτο διότι στο πλαίσιο προσφοράς ένωσης οικονομικών φορέων, όλα τα μέλη συνιστούν συμπροσφέροντες, οι πόροι τους επί της διαδικασίας είναι κοινοί και οι δηλώσεις τους ομοίως, αφού έκαστος εξ αυτών στο πλαίσιο της ενιαίας προσφοράς, επικαλούνται τους πόρους κάθε άλλου μέλους ως ίδιους, ήτοι ως μέρη της κοινής και ενιαίας προσφοράς και δεν υφίσταται ενδεχόμενο επιμερισμού της ευθύνης από ψευδή ή ανακριβή δήλωση σε ένα εκ των μελών και δη, αναλόγως του αντικειμένου και περιεχομένου της δήλωσης, ήτοι αν αφορά πόρο που ανήκει σε ένα εκ των μελών της. Εξάλλου, όσον αφορά το

πραγματικό της Απόφασης ΑΕΠΠ 468/2019, η πλημμέλεια αφορούσε κοινές δηλώσεις αμοτέρων των μελών της ένωσης και άρα και του νυν παρεμβαίνοντος, αφού ως προς το επίμαχο ερώτημα ΜΕΡΟΥΣ IV ΕΝΟΤΗΤΑ Γ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ και ως προς τα τεχνικά μέσα και εξασφάλιση ποιότητας, αμφότεροι παρέπεμψαν δια των σελ. 28 του ΕΕΕΣ τους, σε ενιαίο αρχείο «2.2.6.3» της τεχνικής προσφοράς τους, όπου δήλωσαν τη διάθεση της οικείας μονάδας ως αδειοδοτημένης, για τους σκοπούς εκτέλεσης της τότε σύμβασης. Ασχέτως τούτων, θα δύνατο τυχόν να υποτεθεί έρεισμα συγγνωστής πλάνης ή και εν γένει έλλειψης ευθύνης του νυν παρεμβαίνοντος ως προς τη δήλωση στο νυν ΕΕΕΣ του, εφόσον τυχόν το ζήτημα της δήλωσης του συνεργάτη του στην άλλη διαδικασία δεν είχε εισέτι κριθεί ή δεν ήταν γνωστή η ανακρίβεια του. Όμως, εν προκειμένω αφενός το κρινόμενο ζήτημα δεν αφορά την υποκειμενική υπόσταση του νυν παρεμβαίνοντος ως προς τις δηλώσεις του στις παρελθούσες διαδικασίες, αλλά το αντικειμενικό ζήτημα περί υπάρξεως σχετικής προηγηθείσας εις βάρος του κρίσης, αφετέρου το ζήτημα της ανακρίβειας των τότε δηλώσεων του όχι μόνο έχει κριθεί, αλλά η σχετική κρίση ήταν ήδη προ πολλού γνωστή σε αυτόν, όταν συμπλήρωνε το νυν ΕΕΕΣ του. Δηλαδή, κατά τον νυν κρίσιμο χρόνο υποβολής της προσφοράς, ο παρεμβαίνων τελούσε σε πλήρη γνώση ότι δηλώσεις του στο πλαίσιο προηγούμενης διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης είχαν κριθεί ανακριβείς, γεγονός αντικειμενικό και μη επαφίομενο στην κρίση της νυν αναθέτουσας. Επιπλέον, ο παρεμβαίνων δια της ως άνω αρνητικής δήλωσης του στο νυν ΕΕΕΣ του, στέρησε εξ αρχής από την αναθέτουσα το περιθώριο κρίσης επί του αν συγκροτείται λόγος αποκλεισμού, αποκλείοντας την εξ αυτής πρόσβαση σε τέτοιες κρίσιμες πληροφορίες, περί ενδεχομένου λόγου αποκλεισμού του στη νυν διαδικασία. Εξάλλου, το γεγονός πως οι οικείες πληροφορίες προκύπτουν εκ δημοσιευμένων Αποφάσεων της ΑΕΠΠ και των διοικητικών δικαστηρίων, ουδόλως αναιρούν την υποχρέωση του παρεμβαίνοντος, ως προσφέροντος να απαντήσει αληθώς, ακριβώς και ορθώς στα οικεία ερωτήματα του ΕΕΕΣ του, υποχρεώσεις βαρύνουσες τον ίδιο και χωρίς να υποκαθίστανται από υποχρέωση της αναθέτουσας προς

αυτεπάγγελτο έλεγχο περί ύπαρξης λόγων αποκλεισμού σε περίπτωση αρνητικής απάντησης επί των οικείων, περί λόγων αποκλεισμού, ερωτημάτων. Επομένως, εν προκειμένω, δηλώνοντας αρνητικά στο οικείο ερώτημα του ΕΕΕΣ, ο παρεμβαίνων ανακριβώς δήλωσε στο ΕΕΕΣ του, που συνιστά μέσο προκαταρκτικής απόδειξης υποχρεωτικό κατά τους όρους 2.2.9.1 και 2.4.3.1 της διακήρυξης, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, αλλά και ως μέσο απόδειξης κατά την προσφορά έλλειψης των λόγων αποκλεισμού και τούτο ασχέτως αν, όπως ο προσφεύγων ισχυρίζεται, οι επαναλαμβανόμενες ανακριβείς δηλώσεις σε πλείονες περιπτώσεις συνιστά τον επιπλέον λόγο αποκλεισμού του σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος. Αλυσιτελώς δε ο παρεμβαίνων επικαλείται την αρχή της αναλογικότητας, αφού κατά το νόμο και τη διακήρυξη, ουδόλως η δήλωση μίας ψευδούς ή παραπλανητικής πληροφορίας στο πλαίσιο προηγούμενης διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης επιφέρει αναγκαία τον αποκλεισμό τους, αλλά υπάρχει η, ακριβώς κατατείνουσα προς τον σκοπό διασφάλισης της αναλογικότητας, δυνατότητα διάσωσης της προσφοράς, δια προβολής σχετικών επανορθωτικών μέτρων. Περαιτέρω, ομοίως αλυσιτελώς ο παρεμβαίνων προβάλλει την στο πλαίσιο των κριθέντων με την Απόφαση ΑΕΠΠ 468/2019, κατοχή εκ της προσόντων που συγκροτούν δικαιολογημένη πεποίθηση πλήρωσης των όρων συμμετοχής, αφού η ΑΕΠΠ δεν δύναται στο πλαίσιο της νυν υπόθεσης να επανέλθει στα τότε κριθέντα και δη, να κρίνει αν όντως η τότε δήλωση ήταν ψευδής ή αν ο τότε οικονομικός φορέας είχε πρόθεση ως προς το ψεύδος της δήλωσης, ενώ το μόνο πλέον προς κρίση ζήτημα είναι οι αρνητικές περί προηγούμενων ψευδών δηλώσεων, απαντήσεις στο πλαίσιο της νυν διαδικασίας, επιπλέον δε, το γεγονός πως τα ανωτέρω κρίθηκαν κατά τον ανωτέρω τρόπο, εις γνώση του νυν παρεμβαίνοντος και μέλους της τότε ένωσης, συγκροτεί πλήρη γνώση κρίσης ότι έχει υποπέσει σε σοβαρή ψευδή δήλωση, δημιουργώντας υποχρέωση δήλωσης τούτου ως γεγονότος στο ΕΕΕΣ προς κάθε περαιτέρω εκ της αναθέτουσας, κρίση. Ομοίως αλυσιτελώς τυγχάνουν επίκλησης νεότερα της ως άνω Απόφασης ΑΕΠΠ έγγραφα, τα οποία δεν αναιρούν το γεγονός ότι όντως κρίθηκε ο οικονομικός φορέας υπαίτιος τέτοιων ψευδών δηλώσεων, ασχέτως

περαιτέρω ουσίας και απόψεων του, ενώ άλλωστε, ουδόλως εμποδιζόταν, μετά της σχετικής δηλώσεως του γεγονότος τέτοιας προηγηθείσας κρίσης να υποβάλει και κάθε σχετική πληροφορία, ως το πρώτον αποπειράται, προς μεταβολή των δηλώσεων του στο ΕΕΕΣ, να προσθέσει δια της παρέμβασης του, που όμως δεν δύναται να άγει στη μεταβολή της προσφοράς προς την το πρώτον συμμόρφωση με τους όρους του διαδικασίας. Κατ' αποτέλεσμα δε τούτων, αφενός προκύπτει ότι ο παρεμβαίνων εν γνώσει των ως άνω γεγονότων που συγκροτούν την καταρχήν περίπτωση της προηγούμενης κρίσης του ως υπαιτίου για τους λόγους αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ' και η' σε 2 διαδικασίες και δη, αν μη τι άλλο, τουλάχιστον στην κριθείσα δια της Απόφασης ΑΕΠΠ 468/2019 (ακόμη και αν υποθεθεί ότι δια της Απόφασης ΑΕΠΠ 1033/2018 στην πρώτη ανωτέρω διαδικασία, παρέμεινε ο αποκλεισμός του για άλλη αιτιολογία από τη διάγνωση τέτοιων λόγων αποκλεισμού), ανακριβώς και εσφαλμένα συμπλήρωσε το ΕΕΕΣ του και δη, ως προς κρίσιμο πραγματικό ουσιωδώς ασκούν επιρροή στην αποδοχή της προσφοράς του και άρα, ούτως ή άλλως, η προσφορά του τελεί σε παράβαση των όρων 2.4.3.1 και 2.2.9.1 της διακήρυξης και δη, ως προς στοιχείο μη δυνάμενο να ανορθωθεί κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016, αφού τούτο θα οδηγούσε σε ανεπίτρεπτη μεταβολή προσφοράς, ως προς ουσιώδες στοιχείο περί της κρίσης περί αποδοχής της. Ασχέτως δε τούτου, μόνη της η μη δήλωση των ανωτέρω συγκροτεί αυτοτελώς και εκ νέου και στο πλαίσιο της νυν διαδικασίας τους λόγους αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ-η' Ν. 4412/2016 και των όρων 2.2.3.4.ζ-η' της νυν διακήρυξης («2.2.3.4. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, προσφέρων οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: (ζ) εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου της παρούσας, (η) εάν επιχείρησε να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές

πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση... Εάν στις ως άνω περιπτώσεις (α) έως (θ) η περίοδος αποκλεισμού δεν έχει καθοριστεί με αμετάκλητη απόφαση, αυτή ανέρχεται σε τρία (3) έτη από την ημερομηνία του σχετικού γεγονότος...»), αφού αφενός, εν γνώσει του γεγονότος, ο οικονομικός φορέας δεν το δήλωσε, παρά αντίθετα δήλωσε αρνητικά, ήτοι δήλωσε την απουσία σχετικής πληροφορίας απαραίτητης περί της αποδοχής του, ήτοι ως προς την έλλειψη εκ μέρους του λόγου αποκλεισμού (με τη σειρά της, ως προς τη διάγνωση λόγων αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ'-η' Ν. 4412/2016 σε προηγούμενες διαδικασίες), συγκροτώντας ούτως δια μόνου τούτου και ως προς τη νυν διαδικασία τον λόγο αποκλεισμού του νυν όρου 2.2.3.4.ζ, αλλά και παραλείποντας να παράσχει κρίσιμες πληροφορίες και εκ του αντιστρόφου παρέχοντας παραπλανητικές πληροφορίες, επηρεάζοντας κατ' αποτέλεσμα ουσιωδώς, ως προς την αποδοχή του, τις αποφάσεις της αναθέτουσας στη νυν διαδικασία, συγκροτώντας ούτως αυτοτελώς τον λόγο αποκλεισμού του όρου 2.2.3.4.η της νυν διακήρυξης. Σημειωτέον, ότι πρώτον, ο λόγος αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ' Ν. 4412/2016, όπως στη νυν διακήρυξη ενσωματώθηκε με τον όρο 2.2.3.4.ζ, δεν αναφέρεται σε ψευδείς δηλώσεις ή την απόκρυψη πληροφοριών «κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής» όσον αφορά τη νυν τρέχουσα διαδικασία και μόνο, αλλά σε κάθε εντοπισμό του ως ψευδώς δηλούντα ή αποκρύψαντα σχετικές πληροφορίες σε εν γένει διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και δη και προγενέστερες, εντός του οικείου κρίσιμου διαστήματος, βλ. ανωτέρω, της τελευταίας τριετίας (όρος που δεν θα είχε και νόημα, αν το πραγματικό που επιφέρει αποκλεισμό περιορίζεται στη νυν διαδικασία). Το αυτό ισχύει και για τον λόγο αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4 περ. η' Ν. 4412/2016, ήτοι αφορά κάθε απόπειρα επιρροής διαδικασίας λήψης αποφάσεων αναθέτουσας και κάθε παροχή ακόμη και εξ αμελείας, παραπλανητικών

πληροφοριών που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς απόφαση περί ανάθεσης σύμβασης, ακόμη και στο πλαίσιο προηγηθεισών διαδικασιών, σε βάθος τριετίας και όχι μόνο στο πλαίσιο της νυν διαδικασίας. Δεύτερον, ο ως άνω λόγος αποκλεισμού δεν περιορίζεται μόνο σε ψευδείς θετικές δηλώσεις, αλλά αναφέρεται και σε αποκρύψεις πληροφοριών, ήτοι ανακριβείς αρνήσεις περί συνδρομής γεγονότων που συγκροτούν λόγο αποκλεισμού στη νυν διαδικασία. Τρίτον, η διαπίστωση στο πλαίσιο προηγούμενης διαδικασίας της συνδρομής του λόγου αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ' Ν. 4412/2016, συνιστά σε κάθε περίπτωση πραγματικό που αν δεν δηλωθεί στο πλαίσιο της τρέχουσας νέας διαδικασίας, ακριβώς ως προς τη διαπίστωση απόκρυψης ή ψευδών δηλώσεων περί πληροφοριών ως προς λόγους αποκλεισμού, άγει σε εκ νέου παράβαση του άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ' Ν. 4412/2016 και άρα, σε το πρώτον λόγο αποκλεισμού στο πλαίσιο της νυν διαδικασίας. Το αυτό ισχύει και για τον λόγο αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4 περ. η' Ν. 4412/2016, αφού προηγηθείσα παροχή παραπλανητικών πληροφοριών που εν τέλει εντοπίστηκε και οδήγησε σε αποκλεισμό, συνιστά στοιχείο που αν και τώρα δεν δηλωθεί, συνιστά εκ νέου παροχή παραπλανητικών πληροφοριών και μάλιστα, βλ. και κατωτέρω, δεδομένης της ήδη γνώσης της προηγούμενης παροχής παραπλανητικών πληροφοριών, πλέον δεν λαμβάνει χώρα εξ αμελείας, παρότι και η αμέλεια αρκεί για αυτόν τον λόγο αποκλεισμού. Τέταρτον, ο όρος 2.2.3.4.ζ της νυν διακήρυξης και το άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ' Ν. 4412/2016 δεν περιορίζονται στη ψευδή δήλωση και την απόκρυψη πληροφοριών, αλλά ακόμη και στην κάθε περίπτωση κριθείσα κατά την Απόφαση ΑΕΠΠ 1033/2018, διαπίστωση ότι δεν ήταν «σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά» κατακύρωσης και δη, να αποδείξει με τα αναγκαία σχετικά δικαιολογητικά την πλήρωση των τότε κριτηρίων επιλογής, με συνέπεια και προς τούτο οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος περί της Απόφασης ΑΕΠΠ 1033/2018 και περί της μη διαπίστωσης λόγου αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4 Ν. 4412/2016, εξαιτίας τυχόν μη απόδειξης υποβολής ψευδών άνευ ετέρου στοιχείων, να προβάλλονται αλυσιτελώς, διότι ακριβώς, ακόμη και αν όντως δεν υπέβαλε ψευδή στοιχεία τότε, σε κάθε περίπτωση δεν απέδειξε την πλήρωση του οικείου

κριτηρίου επιλογής περί του οποίου οι τότε δηλώσεις, αλλά και αναγκαία, και τη μη συνδρομή του λόγου αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ' ακριβώς περί του κριτηρίου επιλογής αυτού. Περί τούτου άλλωστε, ήτοι ότι δεν απέδειξε εν τέλει την πλήρωση του τότε κριτηρίου επιλογής, ρητά η Απόφαση ΑΕΠΠ 1033/2018, σκ. 43 έκρινε ότι «Συνεπώς, παρά τα παραπάνω, ούτε κατά το στάδιο υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, ούτε έστω με την προσφυγή του, απέδειξε ο προσφεύγων ότι δια των εγγράφων που επικαλούνταν στο ΕΕΕΣ και προσκόμισε στην αναθέτουσα αρχή, πληροί την απαίτηση που τίθεται με τα κριτήρια επιλογής, ότι διαθέτει, δηλαδή, νόμιμη άδεια λειτουργίας της εγκατάστασής του ως επαγγελματικό εργαστήριο και μόνον, συνακόλουθα η προσφορά του ήταν απορριπτέα για τον λόγο αυτό.», η δε Απόφαση ΑΕΠΠ 1033/2018 ουδέποτε ανεστάλη ή ακυρώθηκε και τελεί και αυτή σε γνώση του προσφεύγοντος, εκδόθηκε δε στις 28-11-2018, ήτοι εντός της τελευταίας τριετίας από την υποβολή του νυν ΕΕΕΣ του. Συνεπώς, και παρά τα όσα αβάσιμα προβάλλει ο προσφεύγων, ασχέτως της Απόφασης ΑΕΠΠ 468/2019, και δια της Απόφασης ΑΕΠΠ 1033/2018 κρίθηκε εν τέλει πραγματικό δηλωτέο και ως προς τη νυν διαδικασία, σχετικά με τη νυν συνδρομή λόγου αποκλεισμού του όρου 2.2.3.4.ζ-άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ' Ν. 4412/2016, ήτοι προηγηθείσα κρίση ότι δεν ήταν σε θέση να αποδείξει πλήρωση κριτηρίου επιλογής σε προηγούμενη διαδικασία, με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του. Άλλωστε, και μόνος του ο σωρευτικά προκύπτων σε αμφότερες τις περιπτώσεις των Αποφάσεων ΑΕΠΠ 1033/2018 και 468/2019 και σε κάθε περίπτωση, ρητά στην τελευταία, αυτοτελής λόγος αποκλεισμού 2.2.3.4.η και άρ. 73 παρ. 4 περ. η' Ν. 4412/2016 και δη, η μη δήλωση αυτού στη νυν διαδικασία, αρκεί για τον άνευ ετέρου αποκλεισμό του παρεμβαίνοντος, και δη, ενώ, σε αντίθεση με τον απαιτούντα «ψεύδος», δηλαδή γνώση και βούληση περί της δήλωσης ανακριβούς πληροφορίας, όρο 2.2.3.4.ζ, δεν απαιτεί τέτοια υποκειμενική υπόσταση, αλλά αρκείται ακόμη και στη μετ' αμελείας παροχή πληροφοριών (εξ ου και εκτός των άλλων και προς τούτο, οι περί έλλειψης δόλου και πλάνης, προβάλλονται προεχόντως και αλυσιτελώς), που είχαν τη δυνατότητα να επηρεάσουν τις περί αποδοχής του αποφάσεις («να παράσχει εξ αμελείας

παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση»), πολλώ δε μάλλον, ενώ εν προκειμένω όντως επηρέασαν υπέρ του τις οικείες περί αποδοχής του αποφάσεις, αλλά και προφανώς δεν δύναται να προκύψει, λόγω της γνώσης εκ του παρεμβαίνοντος των ως άνω προηγηθεισών κρίσεων, ανυπαίτιότητα του ως προς τις νυν εσφαλμένες πληροφορίες και αποκρύψεις. Εξάλλου, αβασίμως ως και αλυσιτελώς ο παρεμβαίνων προβάλλει «συγγνωστή πλάνη» του ως προς τις νυν δηλώσεις του και μη δηλώσεις του, αφού το ζήτημα που αφορά αυτές δεν ανάγεται στο αν τότε που υπέβαλε τις δηλώσεις του στους προηγούμενους διαγωνισμούς γνώριζε ή όχι την τότε μη πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, αλλά στο αν κατά την προκείμενη διαδικασία γνώριζε, ότι προηγουμένως είχε κριθεί ότι προέβη σε σοβαρές ψευδείς δηλώσεις ως προς την πλήρωση κριτηρίων επιλογής (και) σε (μεταξύ άλλων) προηγούμενες διαδικασίες, πράγμα που προκύπτει εκ μόνης της κοινοποίησής σε αυτόν της Απόφασης ΑΕΠΠ 468/2019, όπου ακριβώς κρίθηκε τούτο (Απόφαση που προσέβαλε ενώπιον των δικαστηρίων, προφανώς γνωρίζοντας τη) και της μη περαιτέρω γνώσης αναστολής ή ακύρωσης της (και ενώ εν τέλει δεν ανεστάλη ούτε ακυρώθηκε αυτή εν γνώσει του, αφού απορρίφθηκαν οι οικείες αιτήσεις αναστολής και ακύρωσης). Επιπλέον, οι προηγούμενες κατά την Απόφαση ΑΕΠΠ 468/2019 δηλώσεις του που κρίθηκαν εν τέλει ότι πληρούν το πραγματικό των λόγων αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ'-η' Ν. 4412/2016, έλαβαν χώρα και τα οικεία γεγονότα συνέτρεξαν (δηλαδή, υπογράφηκαν και υποβλήθηκαν τα ΕΕΕΣ) την 23-11-2018, ήτοι σε χρόνο μικρότερο της τριετίας από την υπογραφή και υποβολή των νυν ΕΕΕΣ του, αλλά και προφανώς, οι οικείοι λόγοι αποκλεισμού του κρίθηκαν το πρώτον δια της ως άνω Απόφασης ΑΕΠΠ 468/2019 την 30-4-2019, ήτοι πάλι εντός της οικείας τριετίας και άρα, εντός του κατά τον όρο 2.2.3.4 της νυν διακήρυξης κρίσιμου χρόνου για τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των περ. ζ'-η', το ίδιο δε ισχύει και για το πραγματικό της Απόφασης ΑΕΠΠ 1033/2018, που εκδόθηκε στις 28-11-2018 και ενώ, η πρώτη κρίση περί αποκλεισμού του επήλθε με την από 27-9-2018 και κοινοποιηθείσα σε αυτόν την 3-10-2018, οικεία επικυρωθείσα ως προς τον

αποκλεισμό της τότε ένωσης, απόφαση της τότε αναθέτουσας. Τούτο ενώ άλλωστε και το οικείο γεγονός του λόγου 73 παρ. 4 περ. ζ' Ν. 4412/2016 και νυν όρου 2.2.3.4.ζ της νυν διακήρυξης, αφορά μεταξύ άλλων και τη διαπιστωθείσα δια της Απόφασης ΑΕΠΠ 1033/2018 μη προσκόμιση επαρκών δικαιολογητικών απόδειξης κριτηρίων επιλογής. Άρα, όχι μόνο ο παρεμβαίνων συμπλήρωσε εσφαλμένα το νυν ΕΕΕΣ του, αλλά και εμπίπτει ως προς τη νυν διαδικασία στους λόγους αποκλεισμού του άρ. 73 παρ. 4 περ. ζ-η' Ν. 4412/2016 και των όρων 2.2.3.4.ζ-η' της διακήρυξης και δη για καθεμία εκ των ως άνω τριών βάσεων αποκλεισμού του, ήτοι λόγω μη νόμιμης συμπλήρωσης ΕΕΕΣ και λόγω δύο διακριτών βάσεων αποκλεισμού αυτοτελώς και σωρευτικά. Και τούτο ισχύει αυτοτελώς και σωρευτικά, ως προς το πραγματικό των κριθέντων δια των Αποφάσεων ΑΕΠΠ 1033/2018 και 468/2019, η κάθε μία εκ των οποίων αφορά διακριτή διαδικασία και διακριτή τέτοια προηγηθείσα διαπίστωση, εκάστη και μόνη αυτοτελώς δηλωτέα και με τη μη δήλωση της συγκροτούσα καθ' εκάστη αυτοτελώς και επαρκής τους ως άνω λόγους αποκλεισμού. Τα ανωτέρω, χωρίς άλλωστε να έχει προφανώς δηλώσει επανορθωτικά μέτρα (αφού απέκρουσε εξ αρχής το οικείο πραγματικό και απάντησε αρνητικά στα οικεία ερωτήματα). Συνεπώς, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών της προσφυγής, ο παρεμβαίνων τυγχάνει άνευ ετέρου αποκλειστέος από τα τμήματα συμμετοχής του, περί των οποίων ασκείται η προσφυγή και άρα, εκτείνεται η εκ της ΑΕΠΠ αρμοδιότητα εξέτασης και ακύρωσης.

4. Επειδή, άνευ εννόμου συμφέροντος και απαραδέκτως, ο προσφεύγων αιτείται την κατάπτωση εγγυητικής συμμετοχής του παρεμβαίνοντος, αφού τούτο δεν προσπορίζει κάποια ωφέλεια στον ίδιο, ενώ η τυχόν περαιτέρω κατάπτωση της εγγυητικής συμμετοχής θα κριθεί ούτως ή άλλως από την αναθέτουσα, στο πλαίσιο άσκησης των οικείων αρμοδιοτήτων της και κατ' αποτέλεσμα άλλωστε, της συμμόρφωσης της στην ακύρωση της αποδοχής του παρεμβαίνοντος κατά την ανωτέρω αιτιολογία. Ομοίως άνευ εννόμου συμφέροντος και απαραδέκτως, προβάλλεται η παράλειψη της αναθέτουσας να προβεί σε απόφαση του άρ. 74 Ν. 4412/2016 κατά του

παρεμβαίνοντος, ήτοι να επιβάλει σε αυτόν αποκλεισμό, πέραν του ούτως ή άλλως νυν αποκλεισμού του στην παρούσα διαδικασία και στις μελλοντικές διαδικασίες (δεδομένου ότι το άρ. 74 παρ. 1 καθ' ο μέρος αναφέρεται σε αποκλεισμό στην εν εξελίξει διαδικασία, ταυτολογεί σε σχέση με το άρ. 73 και δεν φέρει κάποιο αυτοτελές κανονιστικό περιεχόμενο), αφού τέτοια απόφαση βαίνει πέραν των ορίων της νυν διαδικασίας και του εντός αυτής συμφέροντος της προσφεύγουσας να αναλάβει την υπό ανάθεση σύμβαση. Περαιτέρω, το αυτοτελές αίτημα ακύρωσης παράλειψης της αναθέτουσας να αποφανθεί επί της καταγγελίας της προσφεύγουσας και να αποκλείσει τον παρεμβαίνοντα, προβάλλεται αλυσιτελώς, αφού ενσωματώνεται στο αίτημα ακύρωσης της αποδοχής του παρεμβαίνοντα και έχει το ίδιο μετ' αυτού αντικείμενο, ενώ άλλωστε, αφενός η αναθέτουσα δεν φέρει κάποια αυτοτελή υποχρέωση απάντησης σε καταγγελίες και υπομνήματα διαγωνιζομένων (οι οποίοι έχουν κάθε δυνατότητα προβολής κάθε ισχυρισμού τους κατά της αποδοχής συνδιαγωνιζομένων, δια προδικαστικής προσφυγής, όπως εν προκειμένω), αφετέρου οι περί αποκλεισμού του παρεμβαίνοντα ισχυρισμοί προβλήθηκαν, κρίθηκαν και έγιναν δεκτοί κατά τα ανωτέρω, στο πλαίσιο εξέτασης της προσφυγής. Απαραδέκτως προβάλλεται ο αποκλειστέος χαρακτήρας της προσφοράς του παρεμβαίνοντος στο σύνολο των τμημάτων της προσφοράς του, αφού παραδεκτώς, ήτοι μετ' εννόμου συμφέροντος, προσβάλλεται η αποδοχή του μόνο στα τμήματα 1, 16, 41 και 53, η δε ΑΕΠΠ δεν συνιστά όργανο καθολικού ελέγχου της νομιμότητας της διαδικασίας, παρά η ακυρωτική αρμοδιότητα της κατ' άρ. 367 Ν. 4412/2016, περιορίζεται στο πλαίσιο και τα κεφάλαια της προσβαλλομένης που προσδιορίζονται από το παραδεκτώς προβαλλόμενο σκέλος της προσφυγής, οι δε περαιτέρω τυχόν ενέργειες και υποχρεώσεις της αναθέτουσας ως προς τον παρεμβαίνοντα και τα λοιπά τμήματα συμμετοχής του, εκφεύγουν του αντικειμένου και του παραδεκτού (ήτοι των μετ' εννόμου συμφέροντος προβαλλομένων) της νυν προσφυγής.

5. Επειδή, επομένως πρέπει γίνει εν μέρει δεκτή η προσφυγή, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της αποδοχής του προσφεύγοντα στα τμήματα 1, 16, 41 και 53 (και αναγκαία και καθ' ο μέρος αυτός αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος

στο τμήμα 16, Απόφαση ΑΕΠΠ 98/2017), να απορριφθεί δε κατά τα λοιπά (βλ. σκ. 4). Να γίνει εν μέρει δεκτή η Παρέμβαση, καθ' ο μέρος απορρίπτεται η προσφυγή. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος στα τμήματα 1, 16, 41 και 53 και όρισε αυτόν προσωρινό ανάδοχο του τμήματος 16.

6. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει τη με αρ. 1672/3/09-07- 2021 απόφαση του ΔΣ της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος στα Τμήματα 1, 16, 41 και 53 και ανέδειξε αυτόν προσωρινό ανάδοχο στο Τμήμα 16 της διαδικασίας.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 23-8-2021 και εκδόθηκε στις 10-9-2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΣΑΒΒΑΣ ΜΑΚΡΙΔΗΣ