

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 17 Ιανουαρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού, Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Βικτωρία Πισμίρη και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει **α)** την από 10.12.2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 2298/13.12.2021 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...», (εφεξής: «πρώτη προσφεύγουσα»), που εδρεύει στους ..., οδός ... αρ. ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται, **β)** την από 13.12.2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 2307/14.12.2021 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...», (εφεξής: «δεύτερη προσφεύγουσα»), που εδρεύει στ.. ..., ..., ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται, και **γ)** την από 13.12.2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 2308/14.12.2021 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...», (εφεξής: «τρίτη προσφεύγουσα»), που εδρεύει στ... .., επί της οδού ... αρ. ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται,

Κατά της ... (εφεξής: η «αναθέτουσα αρχή»), όπως νομίμως εκπροσωπείται,

και **α.** την από 23/12/2021 Παρέμβαση της εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στ.. ... επί της οδού, ... αρ. .., ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται, η οποία ασκήθηκε για την απόρριψη της πρώτης, με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 2298/13.12.2021 προσφυγής και της δεύτερης με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 2307/2021 προσφυγής,

## Αριθμός απόφασης : 147,148,149/2022

καθώς και α. την από 23/12/2021 Παρέμβαση της εταιρείας με την επωνυμία «...» που εδρεύει στ.. ..., οδός .. αρ. ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται, η οποία ασκήθηκε για την απόρριψη της δεύτερης με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 2307/2021 προσφυγής.

Με την πρώτη προδικαστική προσφυγή, η πρώτη προσφεύγουσα αιτείται να γίνει δεκτή η προσφυγή της και να ακυρωθεί η προσβαλλομένη υπ' αριθμ. πρωτ. 50499/01.12.2021 απόφαση του Διοικητική της ... Υγειονομικής Περιφέρειας ... με ΑΔΑ: ..., με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. Πρωτ. 53381/15.12.2021 Πρακτικό αποσφράγισης προσφορών του ηλεκτρονικού δημόσιου ανοικτού διαγωνισμού άνω των ορίων για την προμήθεια και εγκατάσταση ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού και εξοπλισμού φυσιοθεραπείας για τις ανάγκες Κέντρων Υγείας εποπτείας της ... Υ.ΠΕ. ... (...), το υπ. αρ. πρωτ. 44785/27-10-2021 πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών του διαγωνισμού, το υπ. αρ. πρωτ. 49619/25-11-2021 πρακτικό οικονομικής αξιολόγησης του διαγωνισμού, κατά το μέρος αυτής που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας «...» για την προμήθεια 3 Συσκευών Διαθερμίας βραχέων κυμάτων και 3 Laser φυσιοθεραπείας και ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «...» για την προμήθεια του είδους 8, ήτοι 3 Συσκευών Διαθερμίας βραχέων κυμάτων και του είδους 10, ήτοι 3 Laser φυσιοθεραπείας, κατά το μέρος ως προς το οποίο μας βλάπτει, δηλαδή κατά το μέρος ως προς το οποίο, με την απόφαση αυτή, γίνεται παράνομα δεκτή η προσφορά του εν λόγω οικονομικού φορέα, το υπ. αρ. πρωτ. 44785/27-10-2021 πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών του διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την συμμετοχή και την τεχνική προσφορά της εταιρείας «... το υπ. αρ. πρωτ. 49619/25-11-2021 πρακτικό οικονομικής αξιολόγησης του διαγωνισμού κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας «...», για την προμήθεια 3 Συσκευών Διαθερμίας βραχέων κυμάτων και 3 Laser

## Αριθμός απόφασης : 147,148,149/2022

φυσιοθεραπείας και ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «...» για την προμήθεια 3 Συσκευών Διαθερμίας βραχέων κυμάτων και 3 Laser φυσιοθεραπείας.

Με τη δεύτερη προδικαστική προσφυγή, η δεύτερη προσφεύγουσα αιτείται να γίνει δεκτή η προσφυγή της και να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. Πρωτοκ. 50499/01.12.2021 Απόφαση του Διοικητή της ... Διοίκησης Υγειονομικής Περιφέρειας ..., καθ' ο μέρος με αυτήν κρίθηκαν αποδεκτές οι τεχνικές προσφορές των εταιρειών .... και ... και αναδείχθηκαν προσωρινές μειοδότες για τα υπ' αριθμ. 8,10,11 και 12 η πρώτη και για το υπ' αριθμ. 9 είδος η δεύτερη.

Με την τρίτη προδικαστική προσφυγή, η τρίτη προσφεύγουσα αιτείται να γίνει δεκτή η προσφυγή της και να ακυρωθεί α. η υπ' αριθ. πρωτ. 50499/1-12-2021 Απόφαση του Διοικητή της ... Υγειονομικής ..., κατά το σκέλος της με το οποίο απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της επιχείρησής της για τα είδη (3) ΔΙΦΑΣΙΚΟΣ ΑΠΙΝΙΔΩΤΗΣ ΜΕ MONITOR ΚΑΙ ΒΗΜΑΤΟΔΟΤΗ και (4) ΦΟΡΗΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΚΑΡΔΙΟΓΡΑΦΟΣ της Διακήρυξης του διαγωνισμού, με αποτέλεσμα να μην ανοιχθεί η οικονομική προσφορά της επιχείρησης για τα είδη αυτά και να ανακηρυχθούν με την ίδια ως άνω απόφαση προσωρινή μειοδότες για το είδος (3) η εταιρεία «...» και για το είδος (4) η εταιρεία «...», και το υπ' αριθ. πρωτ. 44785/27.10.2021 πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών του άνω διαγωνισμού της επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης του διαγωνισμού, που εγκρίθηκε με την ως άνω Απόφαση του Διοικητή της ...Υ.ΠΕ., κατά το αυτό ως άνω σκέλος του.

Η προσβαλλομένη εξεδόθη στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. ... Προκήρυξης της αναθέτουσας αρχής για τη διενέργεια ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού με

## Αριθμός απόφασης : 147,148,149/2022

αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για την Προμήθεια και εγκατάσταση ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού (Λοιπός Ιατροτεχνολογικός εξοπλισμός και εξοπλισμός φυσιοθεραπείας) στα Κέντρα Υγείας εποπτείας της ... Υ.Πε. ... (....., ....., ....., ....., ..., ..., ..., ....., ... και ...) συνολικού προϋπολογισμού 175.000,12 ευρώ πλέον ΦΠΑ με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής, που αναρτήθηκε στις 27.10.2020 (Α.Δ.Α.Μ.: ...) στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ), καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αριθμό ....

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Αικατερίνη Ζερβού.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης κρινόμενης προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογισθείσα αξία των ειδών, για τα οποία ασκείται η πρώτη προδικαστική προσφυγή χωρίς ΦΠΑ, ήτοι για το είδος «8» 18.145,17 ευρώ και για το είδος «10» 30.241,95 ευρώ, για τη δεύτερη προσφυγή έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογισθείσα αξία των ειδών, για τα οποία ασκείται η δεύτερη



4. Επειδή, η πρώτη υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 10.12.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπόψη ότι η προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ την 1<sup>η</sup>.12.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα στις 13.12.2021, ήτοι την επόμενη εργάσιμη ημέρα, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα αρ. 361, παρ. 1 και 362, παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και στα άρ. 4, παρ. 1, εδ. α' και 8, παρ. 2 του π.δ. 39/2017.

5. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα της οποίας η προσφορά μετά και την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών κρίθηκε αποδεκτή στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, πλην όμως δεν ανακηρύχθηκε προσωρινή μειοδότηρια για τα είδη 8 και 10, θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της στη ζημία της από την μη ανάδειξή της ως προσωρινής μειοδότηριας και την (τυχόν) παράνομη συμμετοχή άλλων προσφερόντων, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση (ΔΕΕ, απόφαση της 14.02.2019, C-54/18 - Cooperativa Animazione Valdocco Soc. coop. soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, Azienda Sanitaria Locale To3 di Collegno e Pinerolo, σκ. 35-37).

6. Επειδή στις 13.12.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση πρώτης προσφυγής, δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς όλους τους συμμετέχοντες, σύμφωνα με το αρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το αρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε τις υπ' αρ. πρωτ. 55614/29.12.2021 απόψεις της στις 29.12.2021 μέσω της λειτουργικότητας

«επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, επί της πρώτης προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, τις οποίες απέστειλε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο, μαζί με τον πλήρη φάκελο σύμφωνα με το αρ. 8 παρ. 4 του π.δ. 39/2017. Με τις απόψεις της, για τους λόγους που ειδικότερα αναφέρονται σε αυτές, αναφέρει ότι η πρώτη προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της.

8. Επειδή στις 24.12.2021 η «...», συμμετέχουσα στο διαγωνισμό της οποίας η προσφορά κρίθηκε παραδεκτή, καταταγείσα πρώτη στη σειρά μειοδοσίας για τα είδη 8 και 10 και ανακηρυχθείσα προσωρινή μειοδότη, κατέθεσε εμπροθέσμως παρέμβαση υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλομένης πράξης διά μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την ΑΕΠΠ λόγω της τότε αδυναμίας λειτουργίας του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, (βλ. τα υπ' αρ. 43492 ΕΞ/08.12.2021 και 44994 ΕΞ/20.12.2021 έγγραφα του Προϊσταμένου Διεύθυνσης Διαχείρισης, Ανάπτυξης & Υποστήριξης του ΕΣΗΔΗΣ), επί της πρώτης προσφυγής, με την οποία αιτήθηκε να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί η πρώτη προδικαστική προσφυγή και να διατηρηθεί η προσβαλλομένη κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτή την προσφορά της. Την ως άνω παρέμβαση κοινοποίησε η αναθέτουσα αρχή στις 24.12.2021 δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς όλους τους συμμετέχοντες.

9. Επειδή, η υπό εξέταση δεύτερη προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 13.12.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπόψη ότι η προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ την 1<sup>η</sup>.12.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα

## Αριθμός απόφασης : 147,148,149/2022

με τα οριζόμενα στα άρθρα 361, παρ. 1 και 362, παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και στα άρθρα 4, παρ. 1, εδ. α' και 8, παρ. 2 του π.δ. 39/2017.

10. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα της οποίας η προσφορά μετά και την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών κρίθηκε αποδεκτή στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, πλην όμως δεν ανακηρύχθηκε προσωρινή μειοδότητρια για τα είδη 8,9,10,11 και 12, θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της στη ζημία της από την μη ανάδειξή της ως προσωρινής μειοδότητριας και την (τυχόν) παράνομη συμμετοχή άλλων προσφερόντων, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση (ΔΕΕ, απόφαση της 14.02.2019, C-54/18 - Cooperativa Animazione Valdocco Soc. coop. soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, Azienda Sanitaria Locale To3 di Collegno e Pinerolo, σκ. 35-37).

11. Επειδή, στις 13.12.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση δεύτερης προσφυγής, δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς όλους τους συμμετέχοντες, σύμφωνα με το αρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το αρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

12. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε τις υπ' αρ. πρωτ. 55612/29.12.2021 απόψεις της στις 29.12.2021 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, επί της δεύτερης προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, τις οποίες απέστειλε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο, μαζί με τον πλήρη φάκελο σύμφωνα με το αρ. 8 παρ. 4 του π.δ. 39/2017. Με τις απόψεις της, για τους λόγους που ειδικότερα αναφέρονται σε αυτές, αναφέρει ότι η δεύτερη προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της.



13. Επειδή, στις 24.12.2021 η «...», συμμετέχουσα στο διαγωνισμό της οποίας η προσφορά κρίθηκε παραδεκτή, καταταγείσα πρώτη στη σειρά μειοδοσίας για τα είδη 8,10,11 και 12 και ανακηρυχθείσα προσωρινή μειοδότη, κατέθεσε εμπροθέσμως παρέμβαση υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλομένης πράξης διά μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την ΑΕΠΠ λόγω της τότε αδυναμίας λειτουργίας του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, (βλ. τα υπ' αρ. 43492 ΕΞ/08.12.2021 και 44994 ΕΞ/20.12.2021 έγγραφα του Προϊσταμένου Διεύθυνσης Διαχείρισης, Ανάπτυξης & Υποστήριξης του ΕΣΗΔΗΣ), επί της δεύτερης προσφυγής, με την οποία αιτήθηκε να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί η πρώτη προδικαστική προσφυγή και να διατηρηθεί η προσβαλλομένη κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτή την προσφορά της. Την ως άνω παρέμβαση κοινοποίησε η αναθέτουσα αρχή στις 24.12.2021 δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς όλους τους συμμετέχοντες.

14. Επειδή, στις 23.12.2021 η «...», συμμετέχουσα στο διαγωνισμό της οποίας η προσφορά κρίθηκε παραδεκτή, καταταγείσα πρώτη στη σειρά μειοδοσίας για το είδος 9 και ανακηρυχθείσα προσωρινή μειοδότη, κατέθεσε εμπροθέσμως παρέμβαση υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλομένης πράξης διά μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την ΑΕΠΠ λόγω της τότε αδυναμίας λειτουργίας του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, (βλ. τα υπ' αρ. 43492 ΕΞ/08.12.2021 και 44994 ΕΞ/20.12.2021 έγγραφα του Προϊσταμένου Διεύθυνσης Διαχείρισης, Ανάπτυξης & Υποστήριξης του ΕΣΗΔΗΣ), επί της δεύτερης προσφυγής, με την οποία αιτήθηκε να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί η πρώτη προδικαστική προσφυγή και να διατηρηθεί η προσβαλλομένη κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτή την προσφορά της. Την ως άνω παρέμβαση κοινοποίησε η αναθέτουσα αρχή στις 24.12.2021 δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς όλους τους συμμετέχοντες.

15. Επειδή, η υπό εξέταση τρίτη προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 13.12.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπόψη ότι η προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ την 1<sup>η</sup>.12.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρ. 361, παρ. 1 και 362, παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και στα άρ. 4, παρ. 1, εδ. α' και 8, παρ. 2 του π.δ. 39/2017.

16. Επειδή, η τρίτη προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα της οποίας η προσφορά μετά και την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών κρίθηκε αποδεκτή στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, πλην όμως δεν ανακηρύχθηκε προσωρινή μειοδότηρια για τα είδη 3 και 4, θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της στη ζημία της από την μη ανάδειξή της ως προσωρινής μειοδότηριας και την (τυχόν) παράνομη συμμετοχή έτερων προσφερόντων, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση (ΔΕΕ, απόφαση της 14.02.2019, C-54/18 - Cooperativa Animazione Valdocco Soc. coop. soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, Azienda Sanitaria Locale To3 di Collegno e Pinerolo, σκ. 35-37).

17. Επειδή, στις 13.12.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση τρίτης προσφυγής, δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς όλους τους συμμετέχοντες, σύμφωνα με το αρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το αρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

18. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε τις υπ' αρ. πρωτ. 55609/29.12.2021 απόψεις της στις 29.12.2021 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, επί της δεύτερης προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, τις οποίες απέστειλε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με ηλεκτρονικό

ταχυδρομείο, μαζί με τον πλήρη φάκελο σύμφωνα με το αρ. 8 παρ. 4 του π.δ. 39/2017. Με τις απόψεις της, για τους λόγους που ειδικότερα αναφέρονται σε αυτές, αναφέρει ότι η τρίτη προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της.

19. Επειδή, η τρίτη προσφεύγουσα κατέθεσε το με ημ/νία 30/12/2021 Υπόμνημά της, με το οποίο αντικρούει της ως άνω απόψεις της αναθέτουσας αρχής επί της προσφυγής της για τους λόγους που αναλυτικά παραθέτει σε αυτό.

20. Επειδή, με την προσβαλλομένη 50499/1-12-2021 Απόφαση του Διοικητή της ... Υγειονομικής Περιφέρειας ..., μετά τη λήψη υπ' όψη των αναλυτικά αναφερόμενων σε αυτή εγγράφων αποφασίσθηκαν τα ακόλουθα:

1. Η έγκριση του υπ' αριθμ. πρωτ. 53381/15.12.2021 πρακτικού αποσφράγισης προσφορών του ηλεκτρονικού δημόσιου ανοιχτού διαγωνισμού άνω των ορίων για την προμήθεια και εγκατάσταση ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού και εξοπλισμού φυσιοθεραπείας για τις ανάγκες Κέντρων Υγείας εποπτείας της ...Υ.ΠΕ. ... (Περιφέρεια ...),.

2. Η έγκριση του υπ' αριθμ. πρωτ. 44785/27.10.2021 πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών του διαγωνισμού,

3. Η έγκριση του υπ' αριθμ. πρωτ. 49619/25.11.2021 πρακτικό οικονομικής αξιολόγησης του διαγωνισμού.

4. Η απόρριψη των προσφορών των εταιρειών ... για τα είδη (11) ΗΛΕΚΤΡΟΘΕΡΑΠΕΙΑ ΔΙΑΣΤΑΥΡΟΥΜΕΝΩΝ ΡΕΥΜΑΤΩΝ ΜΕ ΑΝΑΡΡΟΦΗΣΗ, (12) ΗΛΕΚΤΡΟΘΕΡΑΠΕΙΑ ΔΙΑΣΤΑΥΡΟΥΜΕΝΩΝ ΡΕΥΜΑΤΩΝ ΜΕ ΑΝΑΡΡΟΦΗΣΗ ΚΑΙ ΥΠΕΡΗΧΟ και ... τα είδη (3) ΔΙΦΑΣΙΚΟΣ ΑΠΙΝΙΔΩΤΗΣ ΜΕ ΜΟΝΙΤΟΡ ΚΑΙ ΒΗΜΑΤΟΔΟΤΗ, (4) ΦΟΡΗΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΚΑΡΔΙΟΓΡΑΦΟΣ,

5. Η αποδοχή των προσφορών των εταιρειών .... για τα είδη (8) ΔΙΑΘΕΡΜΙΑ ΒΡΑΧΕΩΝ ΚΥΜΑΤΩΝ, (9) ΚΡΟΥΣΤΙΚΟΙ ΥΠΕΡΗΧΟΙ, (10) LASER ΦΥΣΙΟΘΕΡΑΠΕΙΑΣ, (11) ΗΛΕΚΤΡΟΘΕΡΑΠΕΙΑ ΔΙΑΣΤΑΥΡΟΥΜΕΝΩΝ ΡΕΥΜΑΤΩΝ ΜΕ ΑΝΑΡΡΟΦΗΣΗ, (12) ΗΛΕΚΤΡΟΘΕΡΑΠΕΙΑ ΔΙΑΣΤΑΥΡΟΥΜΕΝΩΝ ΡΕΥΜΑΤΩΝ ΜΕ ΑΝΑΡΡΟΦΗΣΗ ΚΑΙ ΥΠΕΡΗΧΟ, .... για το είδος (4) ΦΟΡΗΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΚΑΡΔΙΟΓΡΑΦΟΣ, ... για τα είδη (8) ΔΙΑΘΕΡΜΙΑ ΒΡΑΧΕΩΝ ΚΥΜΑΤΩΝ, (9) ΚΡΟΥΣΤΙΚΟΙ ΥΠΕΡΗΧΟΙ, (10) LASER ΦΥΣΙΟΘΕΡΑΠΕΙΑΣ, .... για τα είδη (2) ΚΛΙΒΑΝΟΣ ΞΗΡΗΣ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣΗΣ, (6) ΦΥΓΟΚΕΝΤΡΟΣ, .... για τα είδη (3) ΔΙΦΑΣΙΚΟΣ ΑΠΙΝΙΔΩΤΗΣ ΜΕ ΜΟΝΙΤΟΡ ΚΑΙ ΒΗΜΑΤΟΔΟΤΗ, (5) ΜΟΝΙΤΟΡ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ ΖΩΤΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ, (8) ΔΙΑΘΕΡΜΙΑ ΒΡΑΧΕΩΝ ΚΥΜΑΤΩΝ, (9) ΚΡΟΥΣΤΙΚΟΣ ΥΠΕΡΗΧΟΣ, (10) LASER ΦΥΣΙΟΘΕΡΑΠΕΙΑΣ, (11) ΗΛΕΚΤΡΟΘΕΡΑΠΕΙΑ ΔΙΑΣΤΑΥΡΟΥΜΕΝΩΝ ΡΕΥΜΑΤΩΝ ΜΕ ΑΝΑΡΡΟΦΗΣΗ, (12) ΗΛΕΚΤΡΟΘΕΡΑΠΕΙΑ ΔΙΑΣΤΑΥΡΟΥΜΕΝΩΝ ΡΕΥΜΑΤΩΝ ΜΕ ΑΝΑΡΡΟΦΗΣΗ ΚΑΙ ΥΠΕΡΗΧΟ, ... για τα είδη (1) ΚΛΙΒΑΝΟΣ ΥΓΡΗΣ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣΗΣ, (5) ΜΟΝΙΤΟΡ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ ΖΩΤΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ και .... για το είδος (5) ΜΟΝΙΤΟΡ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ ΖΩΤΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ,

6. Η πρόσκληση των προσωρινών μειοδοτών, όπως καταγράφονται στον παρακάτω πίνακα να καταθέσουν τα δικαιολογητικά του άρθρου 12 της διακήρυξης:

...

| A/A | ΕΙΔΟΣ | ΤΥΠΟΣ/<br>ΜΟΝΤΕΛΟ | ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟ<br>ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ | M/ M | ΠΟΣ<br>ΟΤΗ<br>ΤΑ | ΠΡΟΣΦ<br>ΕΡΟΥΣΑ<br>ΤΙΜΗ/Τα<br>ΕΜ ΧΩΡΙΣ<br>ΦΠΑ | ΣΥΝΟΛΙΚΗ<br>ΤΙΜΗ<br>ΧΩΡΙΣ<br>ΦΠΑ | ΣΥΝΟΛΙΚΗ<br>ΑΞΙΑ ΜΕ<br>ΦΠΑ | ΠΡΟΫΠ<br>ΟΛΟΓΙΣ<br>ΘΕΙΣΑ<br>ΔΑΠΑΝΗ<br>ΜΕ<br>ΦΠΑ/ΤΕ Μ | ΠΡΟΫΠΟΛ<br>ΟΓΙΣΘΕΙΣ Α<br>ΔΑΠΑΝΗ/<br>ΕΙΔΟΣ | ΧΑΡΑΚΤΗΡΙ<br>ΣΜΟΣ |
|-----|-------|-------------------|--------------------------|------|------------------|---|----------------------------------|----------------------------|--|---|-------------------|
|-----|-------|-------------------|--------------------------|------|------------------|---|----------------------------------|----------------------------|--|---|-------------------|

**Αριθμός απόφασης : 147,148,149/2022**

|    |  |     |     |     |   |         |            |           |       |        |                       |
|----|--|-----|-----|-----|---|---------|------------|-----------|-------|--------|-----------------------|
| 8  | ΔΙΑΘΕΡΜΙΑ ΒΡΑΧΕΩΝ ΚΥΜΑΤΩΝ  | ... | ... | ΤΕΜ | 3 | 5000    | 15000      | 18600     | 7500  | 22500  | ΑΠΟΔΕΚΤΗ – ΜΕΙΟΔΟΤΡΙΑ |
| 10 | LASER ΦΥΣΙΟΘΕΡΑΠΕΙΑΣ   | ... | ... | ΤΕΜ | 3 | 8064,52 | 24193,56   | 30000,014 | 12500 | 37500  | ΑΠΟΔΕΚΤΗ – ΜΕΙΟΔΟΤΡΙΑ |
| 11 | ΗΛΕΚΤΡΟΘΕΡΑΠΕΙΑ ΔΙΑΣΤΑΥΡΟΥ ΜΕΝΩΝ ΡΕΥΜΑΤΩΝ ΜΕ ΑΝΑΡΡΟΦΗ ΣΗ             | ... | ... | ΤΕΜ | 2 | 3185,49 | 6370,98    | 7900,0152 | 5000  | 10000  | ΑΠΟΔΕΚΤΗ – ΜΕΙΟΔΟΤΡΙΑ |
| 12 | ΗΛΕΚΤΡΟΘΕΡΑΠΕΙΑ ΔΙΑΣΤΑΥΡΟΥ ΜΕΝΩΝ ΡΕΥΜΑΤΩΝ ΜΕ ΑΝΑΡΡΟΦΗ ΣΗ ΚΑΙ ΥΠΗΡΗΧΟ | ... | ... | ΤΕΜ | 1 | 3387,1  | 3387,1     | 4200,004  | 6000  | 6000   | ΑΠΟΔΕΚΤΗ – ΜΕΙΟΔΟΤΡΙΑ |
|    | ΣΥΝΟΛΟ   |     |     |     |   |         | 48.951, 64 | 60.700,03 |       | 76.000 |                       |

| .... |                             |                |                       |      |          |                                  |                         |                      |                                     |                                |               |
|------|-----------------------------|----------------|-----------------------|------|----------|----------------------------------|-------------------------|----------------------|-------------------------------------|--------------------------------|---------------|
| A/ A | ΕΙΔΟΣ                       | ΤΥΠΟΣ/ ΜΟΝΤΕΛΟ | ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ | M/ M | ΠΟΣΟΤΗΤΑ | ΠΡΟΣΦΕΡΟΥΣΑ ΤΙΜΗ/Τα ΕΜ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ | ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΤΙΜΗ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ | ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΑ ΜΕ ΦΠΑ | ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΘΕΙΣ ΑΔΑΠΑΝΗ ΜΕ ΦΠΑ/ΤΕ Μ | ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΘΕΙΣ ΑΔΑΠΑΝΗ/ ΕΙΔΟΣ | ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΜΟΣ |
| 4    | ΦΟΡΗΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΚΑΡΔΙΟΓΡΑΦΟΣ | ...            | ...                   | ΤΕΜ  | 4        | 1100                             | 4400                    | 5456                 | 1500                                | 6000                           | ΜΟΝΗ ΑΠΟΔΕΚΤΗ |
|      | ΣΥΝΟΛΟ                      |                |                       |      |          |                                  | 4400                    | 5456                 |                                     | 6000                           |               |
|      |                             |                |                       |      |          |                                  |                         |                      |                                     |                                |               |

**Αριθμός απόφασης : 147,148,149/2022**

| ... |                           |                   |                          |     |              |  |                                  |                            |  |  |                          |
|-----|---------------------------|-------------------|--------------------------|-----|--------------|--|----------------------------------|----------------------------|--|--|--------------------------|
| A/A | ΕΙΔΟΣ                     | ΤΥΠΟΣ/<br>ΜΟΝΤΕΛΟ | ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟ<br>ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ | Μ/Μ | ΠΟΣΟ<br>ΤΗΤΑ | ΠΡΟΣΦΕΡ<br>ΟΥΣΑ<br>ΤΙΜΗ/ΤΕΜ<br>ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ | ΣΥΝΟΛΙΚΗ<br>ΤΙΜΗ<br>ΧΩΡΙΣ<br>ΦΠΑ | ΣΥΝΟΛΙΚΗ<br>ΑΞΙΑ<br>ΜΕ ΦΠΑ | ΠΡΟΥΠΟ<br>ΛΟΓΙΣΘΕΙΣΑ<br>ΔΑΠΑΝΗ<br>ΜΕ ΦΠΑ/ΤΕ<br>Μ | ΠΡΟΥΠΟΛ<br>ΟΓΙΣΘΕΙΣΑ<br>ΔΑΠΑΝΗ/<br>ΕΙΔΟΣ | ΧΑΡΑΚΤΗΡΙ<br>ΣΜΟΣ        |
| 9   | ΚΡΟΥΣΤΙ<br>ΚΟΣ<br>ΥΠΕΡΧΟΣ | ...               | ...                      | ΤΕΜ | 3            | 7660                                     | 22980                            | 28495,2                    | 11000  | 33000                                    | ΑΠΟΔΕΚΤΗ -<br>ΜΕΙΟΔΟΤΡΙΑ |
|     | ΣΥΝΟΛΟ                    |                   |                          |     |              |  | 22980                            | 28495,2                    |  | 33000                                    |                          |

| ... |                                       |                   |                          |     |              |  |                                  |                            |  |  |                                     |
|-----|---------------------------------------|-------------------|--------------------------|-----|--------------|--|----------------------------------|----------------------------|--|--|-------------------------------------|
| A/A | ΕΙΔΟΣ                                 | ΤΥΠΟΣ/<br>ΜΟΝΤΕΛΟ | ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟ<br>ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ | Μ/Μ | ΠΟΣΟ<br>ΤΗΤΑ | ΠΡΟΣΦΕΡ<br>ΟΥΣΑ<br>ΤΙΜΗ/ΤΕΜ<br>ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ | ΣΥΝΟΛΙΚΗ<br>ΤΙΜΗ<br>ΧΩΡΙΣ<br>ΦΠΑ | ΣΥΝΟΛΙΚΗ<br>ΑΞΙΑ<br>ΜΕ ΦΠΑ | ΠΡΟΥΠΟΛΟ<br>ΓΙΣΘΕΙΣΑ<br>ΔΑΠΑΝΗ ΜΕ<br>ΦΠΑ/ΤΕΜ | ΠΡΟΥΠΟΛΟ<br>ΓΙΣΘΕΙΣΑ<br>ΔΑΠΑΝΗ/<br>ΕΙΔΟΣ | ΧΑΡΑΚΤΗΡΙ<br>ΣΜΟΣ                   |
| 2   | ΚΛΙΒΑΝΟΣ<br>ΞΗΡΗΣ<br>ΑΠΟΣΤΕΙΡ<br>ΩΣΗΣ | ...               | ...                      | ΤΕΜ | 2            | 1999                                     | 3998                             | 4957,52                    | 2500   | 5000                                     | ΜΟΝΗ<br>ΠΡΟΣΦΕΡΟ<br>ΥΣΑ<br>ΑΠΟΔΕΚΤΗ |
| 6   | ΦΥΓΟΚΕΝ<br>ΤΡΟΣ                       | ...               | ...                      | ΤΕΜ | 7            | 3299                                     | 23093                            | 28635,32                   | 5000   | 35000                                    | ΜΟΝΗ<br>ΑΠΟΔΕΚΤΗ                    |
|     | ΣΥΝΟΛΟ                                |                   |                          |     |              |  | 27091                            | 33592,84                   |  | 40.000                                   |                                     |

| ... |       |                       |                          |     |                  |  |                                  |                            |   |  |                   |
|-----|-------|-----------------------|--------------------------|-----|------------------|--|----------------------------------|----------------------------|---|--|-------------------|
| A/A | ΕΙΔΟΣ | ΤΥΠΟΣ/<br>ΜΟΝΤΕ<br>ΛΟ | ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟ<br>ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ | Μ/Μ | ΠΟΣ<br>ΟΤΗ<br>ΤΑ | ΠΡΟΣΦ<br>ΕΡΟΥΣΑ<br>ΤΙΜΗ/Τ<br>ΕΜ ΧΩΡΙΣ<br>ΦΠΑ | ΣΥΝΟΛΙΚΗ<br>ΤΙΜΗ<br>ΧΩΡΙΣ<br>ΦΠΑ | ΣΥΝΟΛΙΚΗ<br>ΑΞΙΑ ΜΕ<br>ΦΠΑ | ΠΡΟΥΠΟΛ<br>ΟΓΙΣΘΕΙΣΑ<br>ΔΑΠΑΝΗ ΜΕ<br>ΦΠΑ/ΤΕ Μ | ΠΡΟΥΠΟΛΟ<br>ΓΙΣΘΕΙΣΑ<br>ΔΑΠΑΝΗ/<br>ΕΙΔΟΣ | ΧΑΡΑΚΤΗΡΙ<br>ΣΜΟΣ |

**Αριθμός απόφασης : 147,148,149/2022**

|   |  |     |     |     |   |      |       |         |      |        |                       |
|---|--|-----|-----|-----|---|------|-------|---------|------|--------|-----------------------|
| 3 | ΔΙΦΑΣΙΚΟΣ ΑΠΙΝΙΔΩΤΗΣ ΜΕ ΜΟΝΙΤΟΡ ΚΑΙ ΒΗΜΑΤΟΔΟΤΗ | ... | ... | ΤΕΜ | 3 | 4030 | 12090 | 14991,6 | 5000 | 15000  | ΜΟΝΗ ΑΠΟΔΕΚΤΗ         |
| 5 | ΜΟΝΙΤΟΡ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ ΖΩΤΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ         | ... | ... | ΤΕΜ | 6 | 1290 | 7740  | 9597,6  | 3000 | 18000  | ΑΠΟΔΕΚΤΗ - ΜΕΙΟΔΟΤΡΙΑ |
|   | ΣΥΝΟΛΟ   |     |     |     |   |      | 19830 | 24589,2 |      | 33.000 |                       |

**ΜΑΜΑΛΙΓΚΑΣ Ι. ΓΑΒΡΙΗΛ - ΣΠΥΡΙΔΩΝ**

| A/A | ΕΙΔΟΣ                       | ΤΥΠΟΣ/ ΜΟΝΤΕΛΟ | ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ | Μ/ Μ | ΠΟΣΟΤΗΤΑ | ΠΡΟΣΦΕΡΟΥΣΑ ΤΙΜΗ/ΤΕΜ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ | ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΤΙΜΗ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ | ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΑ ΜΕ ΦΠΑ | ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΘΕΙΣ ΑΔΑΠΑΝΗ ΜΕ ΦΠΑ/ΤΕΜ | ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΘΕΙΣ ΑΔΑΠΑΝΗ/ΕΙΔΟΣ | ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΜΟΣ             |
|-----|-----------------------------|----------------|-----------------------|------|----------|--------------------------------|-------------------------|----------------------|------------------------------------|-------------------------------|---------------------------|
| 1   | ΚΛΙΒΑΝΟΣ ΥΓΡΗΣ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣΗΣ | ...            | ...                   | ΤΕΜ  | 5        | 3730                           | 18650                   | 23126                | 5000                               | 25000                         | ΜΟΝΗ ΠΡΟΣΦΕΡΟΥΣΑ ΑΠΟΔΕΚΤΗ |
|     | ΣΥΝΟΛΟ                      |                |                       |      |          |                                | 18650                   | 23126                |                                    | 25.000                        |                           |

21. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα με την πρώτη υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της βάλλει κατά του οικονομικού φορέα «...», ο οποίος προηγήθηκε αυτής στη σειρά κατάταξης και ανακηρύχθηκε προσωρινός μειοδότης, προβάλλοντας ισχυρισμούς κατά των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς που κατέθεσε η ως άνω εταιρεία, οι οποίοι αναλυτικά εκτίθενται στην προσφυγή της.

22. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα με την δεύτερη υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της βάλλει κατά των οικονομικών φορέων «...» και «...», οι οποίες προηγήθηκαν αυτής στη σειρά κατάταξης και ανακηρύχθηκαν προσωρινές μειοδότες, προβάλλοντας ισχυρισμούς κατά των

δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών που κατέθεσαν η ως άνω εταιρείες, οι οποίοι αναλυτικά εκτίθενται στην προσφυγή της.

23. Επειδή, η τρίτη προσφεύγουσα με την τρίτη υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της προβάλλει ισχυρισμούς κατά της απόρριψης της τεχνικής προσφοράς, που κατέθεσε για τα είδη 3 και 4, οι οποίοι αναλυτικά εκτίθενται στην προσφυγή της.

24. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, με τις υπ' αριθμ. Πρωτοκ. 55614/29.12.2021 απόψεις της, αιτείται την απόρριψη της πρώτης προδικαστικής προσφυγής και αντικρούει τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς εκ μέρους της πρώτης προσφεύγουσας για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται σε αυτές.

25. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, με τις υπ' αριθμ. Πρωτοκ. 55612/29.12.2021 απόψεις της, αιτείται την απόρριψη της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής και αντικρούει τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς εκ μέρους της δεύτερης προσφεύγουσας για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται σε αυτές.

26. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, με τις υπ' αριθμ. Πρωτοκ. 55609/29.12.2021 απόψεις της, αιτείται την απόρριψη της τρίτης προδικαστικής προσφυγής και αντικρούει τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς εκ μέρους της τρίτης προσφεύγουσας για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται σε αυτές.

27. Επειδή, το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» αναφέρει τα εξής : «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής



του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων. 2.)».

28. Επειδή, η παρ. 1 του άρθρου 53 του Ν. 4412/2016 ορίζει τα κάτωθι «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών».

29. Επειδή, το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» αναφέρει το εξής: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.».

30. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και

το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi

di Αριθμός Απόφασης:1032/2021 19 Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση MedipacΚαζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μηκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

31. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της

διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

32. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο προσφυγής βάλλει κατά της προσφοράς της «...» και συγκεκριμένα ισχυρίζεται τα κάτωθι περί του πιστοποιητικού ISO, που κατέθεσε η ως άνω συμμετέχουσα εταιρεία και ήδη παρεμβαίνουσα:

«Στο άρθρο 8 Α-3 της διακήρυξης ... (σελ. 20) αναγράφεται ότι οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό θα καταθέσουν στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς τους τα πιο κάτω δικαιολογητικά, μεταξύ των οποίων και «τα αντίστοιχα πιστοποιητικά για τα ακόλουθα: Σύστημα ποιότητας EN ISO σειράς 9001 ή EN ISO σειράς 13485, με πεδίο πιστοποίησης την διακίνηση ιατροτεχνολογικών προϊόντων και EN ISO 13485:03 με πεδίο πιστοποίησης την τεχνική υποστήριξη ιατροτεχνολογικών προϊόντων. Να διαθέτει Βεβαίωση πιστοποιημένου φορέα περί συμμόρφωσης του προμηθευτή με τις Αρχές και Κατευθυντήριες Γραμμές για την ορθή πρακτική διανομής και εξυπηρέτησης (service) ιατροτεχνολογικών προϊόντων, σύμφωνα με την Υπουργική Απόφαση ΔΥ8δ/ΓΠ.οικ./1348 (ΦΕΚ 32Α/16-01-04). Επίσης, να διαθέτει βεβαίωση συμμετοχής του διαγωνιζόμενου, σε εγκεκριμένο πρόγραμμα εναλλακτικής διαχείρισης ΑΗΗΕ (σύμφωνα με το Π.Δ. 117/2004 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει σήμερα)». Ο προσωρινός μειοδότης «...», έχει επισυνάψει στα δικαιολογητικά συμμετοχής του το πιστοποιητικό ISO 13485:2016, το οποίο όμως δεν έχει εκδοθεί για την εταιρεία «...», αλλά για

την εταιρία ... με έδρα το ... καθώς και για άλλες εταιρίες του ομίλου (μονάδες παραγωγής, σχεδιασμού κλπ) σε ... και ... Πουθενά στο έντυπο του ISO δεν αναφέρεται η «...». Ανεξάρτητα αν η εταιρία «...» ανήκει στον ίδιο όμιλο ή όχι με την «...», πρόκειται για δύο ανεξάρτητα και αυτόνομα νομικά πρόσωπα, διαφορετικού νομικού δικαίου και κατά συνέπεια αν ένα πιστοποιητικό έχει εκδοθεί για την μία εταιρεία, ως συνέβη στην περίπτωση αυτή για την «...», δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί από την «...» διότι πρόκειται για διαφορετικό νομικό πρόσωπο. Η πιστοποίηση αυτή αφορά κάθε νομικό πρόσωπο ξεχωριστά. Η «...» διαθέτει ελληνικό ΑΦΜ ..., είναι εγγεγραμμένη στο ΓΕΜΗ με αρ. ...αι διαχειριστή και μοναδικό εταίρο τον κ. ... όπως προκύπτει από το ΕΕΕΣ που έχει καταθέσει η εταιρία αυτή, καθώς και από τις εγκεκριμένες καταστάσεις με τις σχετικές εκθέσεις της, που έχει καταθέσει στο ΓΕΜΗ και είναι στην διάθεση της επιτροπής στην ιστοσελίδα του ΓΕΜΗ <https://www.businessregistry.gr/publicity/show/....> Συνεπώς, η «...» θα έπρεπε σύμφωνα με τους απαραίτους όρους της διακήρυξης να έχει προσκομίσει πιστοποιητικό EN ISO 13485:03, που να έχει εκδοθεί για την ίδια και όχι για έτερο νομικό πρόσωπο. Το πιστοποιητικό ISO 13485:2016 που προσκόμισε η «...» δεν έχει εκδοθεί για την ίδια και δεν καλύπτει την ίδια, παρά μόνον την εταιρεία «...» και για το λόγο αυτό η εταιρία «...» θα πρέπει να αποκλειστεί από τον διαγωνισμό για όλα τα προσφερόμενα είδη και ειδικότερα για τα είδη 8 και 10, ήτοι για την προμήθεια 3 Συσκευών Διαθερμίας βραχέων κυμάτων και 3 Laser φυσιοθεραπείας».

33. Επειδή, η «...» προς αντίκρουση του ως άνω αναφερόμενου ισχυρισμού της πρώτης προσφεύγουσας προβάλλει στην παρέμβασή ότι «Η πιστοποίηση ISO που διαθέτει ο όμιλος εταιρειών καλύπτει όλες τις εταιρείες του ομίλου. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος προσφυγής δεν ευσταθεί».

34. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προς αντίκρουση του ανωτέρω

αναφερόμενου πρώτου λόγου, που προβάλλει η πρώτη προσφεύγουσα προς απόρριψη της προσφοράς της «...», ισχυρίζεται τα κάτωθι:

«Η προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι ο οικονομικός φορέας και προσωρινός ανάδοχος «...» κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης δεν διαθέτει πιστοποιητικό ISO 13485:2016, καθώς το προσκομιζόμενο έχει εκδοθεί για την εταιρία «...», που αποτελεί διακριτό νομικό πρόσωπο σε σχέση με την εταιρεία «...». Το Πρότυπο ISO 13485:2016 ή EN ISO 13485:2016 αναφέρεται στον σχεδιασμό, ανάπτυξη, παραγωγή, πωλήσεις, εφαρμογή και υποστήριξη θεραπευτικών, διαγνωστικών και καρδιολογικών συσκευών, μεταξύ των οποίων και οι συσκευές του Διαγωνισμού .... Η απαίτηση του παραπάνω Προτύπου αφορά σ' όλο το φάσμα των διαδικασιών από τον αρχικό σχεδιασμό μέχρι και την τελική διάθεση και τεχνική υποστήριξη του προϊόντος. Η εταιρεία «...», είναι ο τελικός διαθέτης του προϊόντος στην Ελλάδα. Δηλαδή, δεν συμμετέχει σε καμία από τις παραπάνω διαδικασίες πλην της τελικής διάθεσης. Κατά συνέπεια, η απαίτηση αφορά στην κατασκευάστρια εταιρεία και στις μονάδες της που συμμετέχουν στο φάσμα των διαδικασιών παραγωγής του προϊόντος, όπως φαίνεται στο Προσάρτημα 1 (Addendum 1) της κατατεθείσας Πιστοποίησης. Το συγκεκριμένο Προσάρτημα αναφέρει όλες τις εταιρείες οι οποίες συμμετέχουν σ' όλο το φάσμα παραγωγής. Η εταιρεία «...» έχει καταθέσει Υ.Δ. του Ν. 1599/86, με την οποία δηλώνει ως κατασκευάστρια εταιρεία την ... και ως επίσημος εκπρόσωπός της έχει αποδεχτεί για λογαριασμό της την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας. Μάλιστα, καθίσταται σαφές πως οι εταιρείες αυτές αποτελούν μέλη του ίδιου ομίλου, συνιστούν δηλαδή μια ενιαία νομική οντότητα. Ως εκ τούτου, αποδεικνύεται σαφώς ότι ο όμιλος στον οποίο εντάσσεται και η «...» και που δραστηριοποιούνται στο σχεδιασμό, στην παραγωγή, στην εμπορία, στην εγκατάσταση και στην τεχνική υποστήριξη ιατροτεχνολογικών προϊόντων και ιδίως η κατασκευάστρια των προϊόντων εταιρεία, διαθέτει την απαιτούμενη πιστοποίηση, η οποία και καλύπτει τις

απαιτήσεις της διακήρυξης, ενώ οι αντίστοιχοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας είναι απορριπτέοι».

35. Επειδή, η οικεία Διακήρυξη στο αρ. 8 αυτής «Περιεχόμενο Προσφορών» και πιο συγκεκριμένα στην παρ. Α- 3 αυτής «Τεχνική Προσφορά» ορίζει μεταξύ άλλων ότι: «Ο προσφέρων, εφόσον κατασκευάζει ο ίδιος το τελικό προϊόν, πρέπει να δηλώνει στην προσφορά του, την επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα κατασκευάσει το προσφερόμενο προϊόν, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της. Προσφορά χωρίς την ανωτέρω δήλωση απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Όταν οι προσφέροντες δεν θα κατασκευάσουν οι ίδιοι το τελικό προϊόν, σε δική τους επιχειρηματική μονάδα, στην προσφορά τους δηλώνουν την επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και τον τόπο εγκατάστασής της. Επίσης, στην προσφορά τους πρέπει να επισυνάψουν και υπεύθυνη δήλωσή τους προς τον φορέα ότι η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής έχει αποδεχθεί έναντί τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχουν οι ανωτέρω δηλώσεις θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Κατασκευή του υλικού σε εργοστάσιο άλλο από εκείνο που δηλώθηκε χωρίς προηγούμενη έγκριση του φορέα διενέργειας, συνεπάγεται αντιστοίχως τον αποκλεισμό του προμηθευτή ή την κήρυξη αυτού έκπτωτου από τη σύμβαση, με τις προβλεπόμενες κυρώσεις.

Οι συμμετέχοντες πρέπει να καταθέσουν με την προσφορά (στον επί μέρους φάκελο τεχνικής προσφοράς) και τα αντίστοιχα πιστοποιητικά για τα ακόλουθα: Σύστημα ποιότητας EN ISO σειράς 9001 ή EN ISO σειράς 13485, με πεδίο πιστοποίησης την διακίνηση ιατροτεχνολογικών προϊόντων και EN ISO 13485:03 με πεδίο πιστοποίησης την τεχνική υποστήριξη ιατροτεχνολογικών προϊόντων. Να διαθέτει βεβαίωση πιστοποιημένου φορέα

περί συμμόρφωσης του προμηθευτή με τις Αρχές και Κατευθυντήριες Γραμμές για την ορθή πρακτική διανομής και εξυπηρέτησης (service) ιατροτεχνολογικών προϊόντων, σύμφωνα με την Υπουργική Απόφαση ΔΥ8δ/ΓΠ.οικ./1348 (ΦΕΚ 32Α/16-01-04). Επίσης, να διαθέτει βεβαίωση συμμετοχής του διαγωνιζόμενου, σε εγκεκριμένο πρόγραμμα εναλλακτικής διαχείρισης ΑΗΗΕ (σύμφωνα με το Π.Δ. 117/2004 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει σήμερα)».

36. Επειδή, ύστερα από τον έλεγχο του ηλεκτρονικού φακέλου της υπό εξέταση υπόθεσης, τα πραγματικά περιστατικά και την αξιολόγηση των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών προκύπτουν τα ακόλουθα :

Το ως άνω παρατιθέμενο στο αρ. 8 παρ. Α – 3 της διακήρυξης ρητώς ορίζει ότι το απαιτούμενο πιστοποιητικό ISO υποβάλλεται από τον **συμμετέχοντα** οικονομικό φορέα, χωρίς να καταλείπει περιθώρια διαφορετικής ερμηνείας ως προς την προσήκουσα υποβολή του πιστοποιητικού. Στην προκειμένη περίπτωση ωστόσο το πιστοποιητικό ISO είναι μεν το κατά τη διακήρυξη απαιτούμενο, ωστόσο φέρει τα στοιχεία άλλης εταιρείας, ήτοι της «...», προφανώς συνδεδεμένης με τη συμμετέχουσα και ήδη παρεμβαίνουσα, πλην όμως διακριτού νομικού προσώπου, όπως ορθώς ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Η «...» ουδόλως συμμετέχει στο διαγωνισμό, ούτε καν ως δανείζουσα εμπειρία, όπως προκύπτει από τα δηλωθέντα στο κατατεθέν ΕΕΕΣ της συμμετέχουσας «....» και επιπλέον η συμμετέχουσα «....» ουδόλως αναφέρεται στο παράρτημα του κατατεθέντος πιστοποιητικού ISO μεταξύ των εταιρειών που καταλαμβάνονται από την ισχύ του, όπως επί παραδείγματι οι εταιρείες «...», και «....». Ο δε ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τον οποίο *«η απαίτηση (για την υποβολή πιστοποιητικού ISO) αφορά στην κατασκευάστρια εταιρεία και στις μονάδες της που συμμετέχουν στο φάσμα των διαδικασιών παραγωγής του προϊόντος, όπως φαίνεται στο Προσάρτημα 1 (Addendum 1) της κατατεθείσας Πιστοποίησης»* δεν ευσταθεί και αποτελεί όψιμη ερμηνεία του οικείου όρου της διακήρυξης, ή



οποία σε καμία περίπτωση δεν συνάδει με την αδιάστικτη διατύπωσή του, σύμφωνα με την οποία το απαιτούμενο Πιστοποιητικό ISO κατατίθεται από τον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα και όχι από τον κατασκευαστή, σε περίπτωση που δεν ταυτίζονται. Άλλωστε, στις περιπτώσεις που η αναθέτουσα αρχή θέλησε να διακρίνει τα δικαιολογητικά, που κατατίθενται όταν η κατασκευάστρια εταιρεία δεν ταυτίζεται με τη συμμετέχουσα και προσφέρουσα το διατύπωσε ρητώς, όπως για παράδειγμα ορίζεται στην παρ. 2 του ίδιου άρθρου της Διακήρυξης, με την οποία επιβάλλεται η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης της συμμετέχουσας εταιρείας στην οποία να δηλώνεται η επιχείρηση που θα κατασκευάσει το προσφερόμενο είδος σε περίπτωση που διαφέρουν. Ως εκ των ανωτέρω βασίμως ισχυρίζεται η πρώτη προσφεύγουσα εταιρεία ότι το πιστοποιητικό ISO που κατατέθηκε ως δικαιολογητικό συμμετοχής από την παρεμβαίνουσα «...» δεν είναι το προσήκον, σε αντίθεση με τα όσα προβάλλει η παρεμβαίνουσα καθώς και η αναθέτουσα αρχή, στο μέτρο που το ως άνω πιστοποιητικό αφορά και καλύπτει άλλη και διακριτή εταιρεία, ήτοι την «...». Κατά τούτο, εσφαλμένως έγινε αποδεκτή η προσφορά της «...» και για το λόγο αυτό η προσβαλλόμενη παρίσταται ακυρωτέα κατ' αποδοχήν του πρώτου λόγου που προβάλλει η πρώτη προσφεύγουσα.

37. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα με τους λοιπούς λόγους της προσφυγής της στρέφεται ξανά κατά της αποδοχής της προσφοράς της «...» πλην όμως η εξέτασή τους παρέλκει ως αλυσιτελής, καθόσον η προσφορά της παρεμβαίνουσας κρίθηκε απορριπτέα και η προσβαλλόμενη πράξη ακυρωτέα σύμφωνα με την παραπάνω σκέψη της παρούσης.

38. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα με τον όγδοο λόγο προσφυγής της βάλλει κατά της προσφοράς της «...» και συγκεκριμένα ισχυρίζεται τα κάτωθι: «Στη σελ. 20 της διακήρυξης ζητείται: «Οι συμμετέχοντες πρέπει να

καταθέσουν με την προσφορά (στον επί μέρους φάκελο τεχνικής προσφοράς) και τα αντίστοιχα πιστοποιητικά για τα ακόλουθα: Σύστημα ποιότητας EN ISO σειράς 9001 ή EN ISO σειράς 13485, με πεδίο πιστοποίησης την διακίνηση ιατροτεχνολογικών προϊόντων και EN ISO 13485:03 με πεδίο πιστοποίησης την τεχνική υποστήριξη ιατροτεχνολογικών προϊόντων. Να διαθέτει Βεβαίωση πιστοποιημένου φορέα περί συμμόρφωσης του προμηθευτή με τις Αρχές και Κατευθυντήριες Γραμμές για την ορθή πρακτική διανομής και εξυπηρέτησης (service) ιατροτεχνολογικών προϊόντων, σύμφωνα με την Υπουργική Απόφαση ΔΥ8δ/ΓΠ.οικ./1348 (ΦΕΚ 32Α/16-01-04). Επίσης, να διαθέτει βεβαίωση συμμετοχής του διαγωνιζόμενου, σε εγκεκριμένο πρόγραμμα εναλλακτικής διαχείρισης ΑΗΗΕ (σύμφωνα με το Π.Δ. 117/2004 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει σήμερα).». Από το πιστοποιητικό ISO, το οποίο έχει καταθέσει η εταιρία «...» δεν αποδεικνύεται ότι η συγκεκριμένη εταιρία συμμορφώνεται με τους όρους της ως Υπουργικής Απόφασης σχετικά με την ορθή πρακτική διανομής και εξυπηρέτησης (service) ιατροτεχνολογικών προϊόντων. Επιπρόσθετα, δεν έχει υποβληθεί από αυτήν ούτε και η προβλεπόμενη βεβαίωση συμμετοχής του διαγωνιζόμενου σε εγκεκριμένο πρόγραμμα εναλλακτικής διαχείρισης ΑΗΗΕ».

39. Επειδή, πράγματι η οικεία Διακήρυξη στο αρ. 8 αυτής «Περιεχόμενο Προσφορών» και πιο συγκεκριμένα στην παρ. Α- 3 αυτής «Τεχνική Προσφορά» ορίζει μεταξύ άλλων ότι: «Οι συμμετέχοντες πρέπει να καταθέσουν με την προσφορά (στον επί μέρους φάκελο τεχνικής προσφοράς) και τα αντίστοιχα πιστοποιητικά για τα ακόλουθα: Σύστημα ποιότητας EN ISO σειράς 9001 ή EN ISO σειράς 13485, με πεδίο πιστοποίησης την διακίνηση ιατροτεχνολογικών προϊόντων και EN ISO 13485:03 με πεδίο πιστοποίησης την τεχνική υποστήριξη ιατροτεχνολογικών προϊόντων. Να διαθέτει βεβαίωση πιστοποιημένου φορέα περί συμμόρφωσης του προμηθευτή με τις Αρχές και Κατευθυντήριες Γραμμές για την ορθή πρακτική διανομής και εξυπηρέτησης

(service) ιατροτεχνολογικών προϊόντων, σύμφωνα με την Υπουργική Απόφαση ΔΥ8δ/ΓΠ.οικ./1348 (ΦΕΚ 32Α/16-01-04). Επίσης, να διαθέτει βεβαίωση συμμετοχής του διαγωνιζόμενου, σε εγκεκριμένο πρόγραμμα εναλλακτικής διαχείρισης ΑΗΗΕ (σύμφωνα με το Π.Δ. 117/2004 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει σήμερα)».

40. Επειδή, προς αντίκρουση του ως άνω ισχυρισμού η «...» στην κατατεθείσα Παρέμβασή της προβάλλει ότι: «Η εταιρεία μας διαθέτει την εν λόγω πιστοποίηση. Συνεπώς ο 8ος λόγος προσφυγής δεν ευσταθεί».

41. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προς αντίκρουση του ανωτέρω αναφερόμενου όγδοου λόγου, που προβάλλει η δεύτερη προσφεύγουσα προς απόρριψη της προσφοράς της «...», ισχυρίζεται τα κάτωθι:

«Η προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι ο οικονομικός φορέας και προσωρινός ανάδοχος «...» κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης δεν διαθέτει πιστοποιητικό ISO 13485:2016, καθώς το προσκομιζόμενο έχει εκδοθεί για την εταιρία ..., που αποτελεί διακριτό νομικό πρόσωπο σε σχέση με την εταιρεία «...». Οι εταιρείες όμως αυτές αποτελούν μέλη του ίδιου ομίλου, συνιστούν δηλαδή μια ενιαία νομική οντότητα. Ως εκ τούτου, αποδεικνύεται σαφώς ότι ο όμιλος στον οποίο εντάσσεται και η «...» και που δραστηριοποιούνται στο σχεδιασμό, στην παραγωγή, στην εμπορία, στην εγκατάσταση και στην τεχνική υποστήριξη ιατροτεχνολογικών προϊόντων διαθέτει την απαιτούμενη πιστοποίηση και οι αντίστοιχοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας είναι απορριπτέοι. Από τα προσκομιζόμενα δικαιολογητικά αποδεικνύεται επίσης ότι πληροί εν γένει το σύνολο των προϋποθέσεων που απαιτούνται από τη διακήρυξη και ο εν λόγω οικονομικός φορέας προσκόμισε το σύνολο των εγγράφων προκειμένου να τεκμηριώσει τη συμμόρφωση της με την ισχύουσα νομοθεσία και τους ειδικότερους όρους της διακήρυξης».

42. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, τους εκατέρωθεν προβαλλόμενους ισχυρισμούς και το κανονιστικό πλαίσιο της οικείας διακήρυξης, προκύπτει ότι εν προκειμένω η προσφορά της παρεμβαίνουσας «...» δεν πληροί την ως άνω προϋπόθεση της Διακήρυξης περί βεβαίωσης συμμετοχής του διαγωνιζόμενου, σε εγκεκριμένο πρόγραμμα εναλλακτικής διαχείρισης ΑΗΗΕ (σύμφωνα με το Π.Δ. 117/2004 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει σήμερα), καθόσον δεν έχει κατατεθεί κανένα σχετικό δικαιολογητικό με την υπ' αριθμ. 199366 προσφορά της ως άνω εταιρείας. Μάλιστα, ουδόλως από τους προβαλλόμενους με την ανωτέρω μνημονευόμενη παρέμβαση της «...» ισχυρισμούς και τις οικείες απόψεις της αναθέτουσας αρχής ανατρέπεται ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας, δια της επίκλησης συγκεκριμένου δικαιολογητικού. Κατά τα ανωτέρω ο σχετικός λόγος θα πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, στο μέτρο που έκανε δεκτή την προσφορά της «...» για τα είδη 8,9,10,11 και 12 χωρίς να βεβαιώνεται η συμμετοχή της σε εγκεκριμένο πρόγραμμα εναλλακτικής διαχείρισης ΑΗΗΕ (σύμφωνα με το Π.Δ. 117/2004 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει σήμερα).

43. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα με τους λοιπούς λόγους της προσφυγής της στρέφεται ξανά κατά της αποδοχής της προσφοράς της «...» πλην όμως η εξέτασή τους παρέλκει ως αλυσιτελής, καθόσον η προσφορά της παρεμβαίνουσας κρίθηκε απορριπτέα και η προσβαλλόμενη πράξη ακυρωτέα σύμφωνα με την παραπάνω σκέψη της παρούσης.

44. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της «...» και συγκεκριμένα ισχυρίζεται τα κάτωθι:

«1. Το άρθρο 8 «Περιεχόμενο Προσφορών» της διακήρυξης (βλ. σελ. 19 αυτής) ορίζει: «Α) Περιεχόμενα (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά». 3) Η Τεχνική Προσφορά. Συντάσσεται συμπληρώνοντας

την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος στην οποία αποτυπώνονται οι τεχνικές προδιαγραφές των προς προμήθεια ειδών του παρόντος διαγωνισμού. Στην τεχνική προσφορά θα αναφέρονται με λεπτομέρεια όλες οι υπάρχουσες συμφωνίες ή αποκλίσεις των τεχνικών προδιαγραφών. Ο οικονομικός φορέας θα πρέπει να απαντά στην περιγραφή παράγραφο προς παράγραφο και οι παραπομπές να είναι σε πρωτότυπα φυλλάδια, εσώκλειστα prospectus, manual του κατασκευαστικού οίκου προς απόδειξη των ισχυριζόμενων (π.χ. «βλέπετε prospectus No....σελίδα.....»). Εάν η προσφορά έχει αποκλίσεις από τις Τεχνικές Προδιαγραφές θα αναφέρονται αναλυτικά οι αποκλίσεις αυτές. Από τα ανωτέρω συνάγεται το συμπέρασμα ότι οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να συμπεριλαμβάνουν στην προσφορά τους παραπομπές, οι οποίες θα γίνονται σε επίσημα φυλλάδια ή εγχειρίδια του εκάστοτε κατασκευαστικού οίκου κι όχι σε υπεύθυνες δηλώσεις, οι οποίες αποτελούν μία στείρα αντιγραφή των προδιαγραφών της διακήρυξης και στερούνται οιασδήποτε αποδεικτικής αξίας ως προς τη συμμόρφωση της εκάστοτε προσφοράς με τις ζητούμενες από τη διακήρυξη προδιαγραφές. Πιο συγκεκριμένα, η εταιρία ... για την υπ' αριθμ. 9 τεχνική προδιαγραφή (Η χειρολαβή να διαθέτει σύστημα (π.χ. ελατήριο) απορρόφησης κραδασμών) του υπ' αριθμ. 9 είδους «Κρουστικός Υπέρηχος» παραπέμπει στην τεχνική της προσφορά στην υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστικού οίκου, η οποία επιβεβαιώνει απλά ότι η χειρολαβή διαθέτει σύστημα απορρόφησης κραδασμών δίχως να αναλύει ποιο ακριβώς είναι αυτό το σύστημα. Πιο συγκεκριμένα:

9 > The handpiece has a vibration absorbing system.

2. Αναφορικά με το είδος 4 «Διαθερμία βραχέων κυμάτων» Στην υπ' αριθμ. 3 τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης (βλ. σελ. 59 αυτής) ζητείται: «Να έχει δύο (2) ανεξάρτητες εξόδους μεταξύ τους για δυνατότητα θεραπείας σε δύο (2) διαφορετικούς ασθενείς.». Από το προσκομιζόμενο από την εταιρία «...» φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου δεν αποδεικνύεται ότι το προσφερόμενο

από αυτήν είδος πληροί τη συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή, καθότι αυτό διαθέτει δύο εξόδους, οι οποίες υποχρεωτικά λειτουργούν σε έναν ασθενή κι όχι ανεξάρτητα. Για τη διενέργεια της θεραπείας με το προσφερόμενο μηχάνημα απαιτείται ταυτόχρονη τοποθέτηση και των δυο ηλεκτροδίων σε έναν ασθενή ώστε να δημιουργηθεί ηλεκτρομαγνητικό πεδίο. Με δεδομένο το παραπάνω, by default, δεν μπορεί να γίνει θεραπεία σε δυο διαφορετικούς ασθενείς.

3. Στην υπ' αριθμ. 5 τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης (βλ. σελ. 59 αυτής) ζητείται: *«Να συνοδεύεται από ένα πολύσπαστο βραχίονα, μονοπολικό ηλεκτρόδιο 140mm ( $\pm 10\%$ )(1τεμ) το οποίο θα είναι εφοδιασμένο με επιφάνεια Faraday.»*. Ωστόσο, από τις παραπομπές που υπάρχουν στην τεχνική προσφορά της συγκεκριμένης εταιρίας δεν αποδεικνύεται ότι το προσφερόμενο είδος πληροί αυτή την τεχνική προδιαγραφή (το ηλεκτρόδιο δεν είναι εφοδιασμένο με επιφάνεια Faraday).

4. Αναφορικά με το είδος 9 «Κρουστικός υπέρηχος». Σε κανένα σημείο της τεχνικής προσφοράς της της εταιρίας ... δεν αναφέρεται πιστοποιητικό CE για το προσφερόμενο από αυτήν είδος. Για παράδειγμα, για το υπ' αριθμ. 8 είδος «Διαθερμία βραχέων κυμάτων» στην προσφορά της εταιρίας αναφέρεται το CE στο συγκεκριμένο μοντέλο, ενώ για εν λόγω είδος (Κρουστικός υπέρηχος) δεν έχει υποβληθεί πιστοποιητικό CE.

5. Αναφορικά με το είδος 10 «Laser φυσιοθεραπείας» Στην υπ' αριθμ. 6 τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης (βλ. σελ. 62 αυτής) ζητείται: *«Να διαθέτει έτοιμα πρωτόκολλα θεραπείας με ανατομικό χάρτη και οδηγίες για κάθε θεραπεία, αλλά και κενές μνήμες για προγραμματισμό.»*. Από τις παραπομπές που εμπεριέχονται στην τεχνική προσφορά της συγκεκριμένης εταιρίας δεν αποδεικνύεται ότι το προσφερόμενο από αυτήν είδος διαθέτει ανατομικό χάρτη, αλλά μόνο βοηθητικά video εφαρμογής της θεραπείας».

45. Επειδή, η «...» με την από 23.12.2021 παρέμβασή της αντικρούει τους ως άνω ισχυρισμούς της δεύτερης προσφεύγουσας προβάλλοντας αναλυτικά τα κάτωθι:

«1. Η προσφεύγουσα με την ως άνω προσφυγή της αναφέρει ότι σύμφωνα με το άρθρο 8 της Διακήρυξης «ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ» και ειδικότερα στο Α) Περιεχόμενα υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» και 3) ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ αναγράφεται ότι η τεχνική προσφορά «*συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος στην οποία αποτυπώνονται οι τεχνικές προδιαγραφές των προς προμήθεια ειδών του παρόντος διαγωνισμού. Στην τεχνική προσφορά θα αναφέρονται με λεπτομέρεια όλες οι υπάρχουσες συμφωνίες ή αποκλίσεις των τεχνικών προδιαγραφών. Ο οικονομικός φορέας θα πρέπει να απαντά στην περιγραφή παράγραφο προς παράγραφο και οι παραπομπές να είναι σε πρωτότυπα φυλλάδια, εσώκλειστα prospectus, manual του κατασκευαστικού οίκου προς απόδειξη των ισχυριζόμενων (π.χ. «βλέπετε prospectus Νο....σελίδα....»).* Εάν η προσφορά έχει αποκλίσεις από τις Τεχνικές Προδιαγραφές θα αναφέρονται αναλυτικά οι αποκλίσεις αυτές». Βασιζόμενη στην διατύπωση αυτή της Διακήρυξης η προσφεύγουσα αναγράφει στην προδικαστική προσφυγή της ότι «*από τα ανωτέρω συνάγεται το συμπέρασμα ότι οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να συμπεριλάβουν στην προσφορά τους παραπομπές, οι οποίες θα γίνονται σε επίσημα φυλλάδια ή εγχειρίδια του εκάστοτε κατασκευαστικού οίκου και όχι σε υπεύθυνες δηλώσεις, οι οποίες αποτελούν μία στείρα αντιγραφή των προδιαγραφών της διακήρυξης και στερούνται οιαδήποτε αποδεικτικής αξίας ως προς τη συμμόρφωση της εκάστοτε προσφοράς με τις ζητούμενες από τη διακήρυξη προδιαγραφές.*» Έτσι αναφέρει για την εταιρία μας ότι για την υπ' αρ. 9 τεχνική προδιαγραφή [*Η χειρολαβή να διαθέτει σύστημα (πχ ελατήριο) απορρόφησης κραδασμών*] του υπ' αριθμ. 9 είδους «*Κρουστικός Υπέρηχος*» παραπέμπουμε στην τεχνική μας προσφορά στην υπεύθυνη δήλωση του

κατασκευαστικού οίκου, η οποία επιβεβαιώνει απλά ότι η χειρολαβή διαθέτει σύστημα απορρόφησης κραδασμών δίχως να αναλύει ποιο ακριβώς είναι αυτό το σύστημα. Πιο συγκεκριμένα: «*the handpiece has a vibration absorbing system*». Η υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή είναι ένα επίσημο έγγραφο, το οποίο φέρει την σφραγίδα και υπογραφή του νόμιμου εκπροσώπου της κατασκευάστριας εταιρίας και δεσμεύει την κατασκευάστρια εταιρία. Αν δεν ήταν επίσημο έγγραφο τότε η επιτροπή δεν θα έπρεπε να κάνει δεκτή καμία δήλωση κατασκευαστή. Άλλωστε και η προσφεύγουσα έχει υποβάλει βεβαίωση κατασκευαστή στην οποία βεβαιώνονται μεταξύ άλλων μια σειρά από απαιτήσεις της διακήρυξης, όπως ο χρόνος εγγύησης και το εξουσιοδοτημένο προσωπικό, η οποία έχει γίνει αποδεκτή. Στην περίπτωση μας, ο νόμιμος εκπρόσωπος του κατασκευαστικού οίκου που κατασκευάζει τον κρουστικό υπέρηχο δηλώνει ότι ο κρουστικός υπέρηχος που κατασκευάζει διαθέτει σύστημα απορρόφησης κραδασμών. Επομένως δεν υπάρχει καμία αμφιβολία, ότι το προσφερόμενο από την εταιρία μας μηχάνημα διαθέτει την υπ' αρ. 9 τεχνική προδιαγραφή και για το λόγο αυτό η δήλωση αυτή θα πρέπει να γίνει δεκτή. Επίσης, η υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστικού οίκου που προσκομίσαμε δεν είναι σε καμία περίπτωση «*μία στείρα αντιγραφή των προδιαγραφών της διακήρυξης*» όπως αναφέρει αναληθώς η προσφεύγουσα. Από όλες τις τεχνικές προδιαγραφές του είδους 9 «Κρουστικός Υπέρηχος», μόνο δυο, [η προδιαγραφή 3: «*Να διαθέτει ενσωματωμένο αεροσυμπιεστή αέρος*» και η προδιαγραφή 9: «*Η χειρολαβή να διαθέτει σύστημα (π.χ ελατήριο) απορρόφησης κραδασμών*»] παραπέμπονται μόνον στην υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστικού οίκου. Όλες οι υπόλοιπες παραπέμπονται και στα φυλλάδια αλλά και στην υπεύθυνη δήλωση. Μάλιστα στο σημείο αυτό θα πρέπει να αναφερθεί ότι η προσφεύγουσα στην δική της τεχνική προσφορά όσον αφορά την προδιαγραφή 3 του είδους 9 «κρουστικός υπέρηχος» παραπέμπει σε σημείο του φυλλαδίου του προσφερόμενου είδους όπου αναφέρεται πως το προσφερόμενο σύστημα κρουστικού υπέρηχου έχει εξωτερικό αεροσυμπιεστή



και όχι ενσωματωμένο όπως απαιτεί η προδιαγραφή υπ' αριθμ. 3, επομένως το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα σύστημα κρουστικού υπέρηχου δεν πληροί όλες τις προδιαγραφές της Διακήρυξης και θα έπρεπε να έχει απορριφθεί εξ αρχής η τεχνική προσφορά της. Αντιθέτως εμείς προσκομίζουμε υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της κατασκευάστριας εταιρίας, που δεσμεύει την κατασκευάστρια εταιρία, όπου βεβαιώνεται υπεύθυνα ότι το προσφερόμενο από την εταιρία μας μηχάνημα διαθέτει ενσωματωμένο αεροσυμπιεστή αέρος και η χειρολαβή του διαθέτει σύστημα (π.χ ελατήριο) απορρόφησης κραδασμών. Αυτές οι δύο προδιαγραφές δεν έχουν να κάνουν με τον τρόπο λειτουργίας και την αποδοτικότητα του προσφερόμενου είδους και για το λόγο αυτό η κατασκευάστρια εταιρία δεν θεώρησε απαραίτητο να τις συμπεριλάβει στα φυλλάδια ή τα εγχειρίδιά της που συνοδεύσουν το μηχάνημα αυτό κατά την εμπορία του. Αυτό όμως δεν σημαίνει ότι το προσφερόμενο μηχάνημα δεν έχει αυτά τα τεχνικά χαρακτηριστικά και αυτό αποδεικνύεται πέραν πάσης αμφιβολίας από την προσκομιζόμενη υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της κατασκευάστριας εταιρίας που είναι και η μόνη αρμόδια να βεβαιώσει την ύπαρξη ή όχι αυτών των προδιαγραφών στο παραγόμενο από αυτήν μηχάνημα. Μάλιστα η προσφεύγουσα εσφαλμένως αναφέρει στην προσφυγή της ότι η υπεύθυνη δήλωση που προσκομίσαμε *στερείται «οιαδήποτε αποδεικτικής αξίας ως προς τη συμμόρφωση της εκάστοτε προσφοράς με τις ζητούμενες από τη διακήρυξη προδιαγραφές»*. Η υπεύθυνη δήλωση που προσκομίσαμε είναι επίσημο έγγραφο και φέρει την σφραγίδα και υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου της κατασκευάστριας εταιρίας και αναφέρει ρητά ότι το προσφερόμενο είδος έχει την συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή. Δεν υπάρχει πιο επίσημο και πιο αξιόπιστο έγγραφο από αυτήν την δήλωση όπου ρητά αναφέρει η κατασκευάστρια εταιρία ότι η συσκευή που η ίδια κατασκευάζει διαθέτει τις συγκεκριμένες προδιαγραφές. Η προσφεύγουσα προσπαθώντας να δημιουργήσει λόγους απόρριψης της προσφοράς μας συνεχίζει λέγοντας ότι η υπεύθυνη δήλωση του

κατασκευαστικού οίκου που προσκομίσαμε «*επιβεβαιώνει απλά ότι η χειρολαβή διαθέτει σύστημα απορρόφησης κραδασμών δίχως να αναλύει ποιο ακριβώς είναι αυτό το σύστημα*». Σύμφωνα με την διακήρυξη και τις τεχνικές προδιαγραφές του είδους 9 και ειδικότερα την προδιαγραφή 9 αναφέρεται ρητά ότι πρέπει «*η χειρολαβή να διαθέτει σύστημα (π.χ ελατήριο) απορρόφησης κραδασμών*». Από κανένα σημείο της διακήρυξης δεν συνάγεται ότι θα πρέπει να αναλύσουμε πως λειτουργεί το χαρακτηριστικό στοιχείο της κάθε προδιαγραφής. Άλλωστε και στην δική της παραπομπή για την ίδια προδιαγραφή η προσφεύγουσα παραπέμπει μόνο σε μία απλή φωτογραφία της χειρολαβής στο φυλλάδιο, όπου δεν αναλύεται η λειτουργία απόσβεσης κραδασμών. Την ίδια τακτική ακολουθεί η προσφεύγουσα και στην προδιαγραφή 8 του είδους «Κρουστικός Υπέρηχος» η οποία απαιτεί: «*Να συνοδεύεται με εργονομικά σχεδιασμένη χειρολαβή για την εύκολη εφαρμογή της θεραπείας*». Η προσφεύγουσα και για την προδιαγραφή αυτή παραπέμπει σε φωτογραφία της χειρολαβής, χωρίς περαιτέρω εξηγήσεις περί του εργονομικού σχεδιασμού της χειρολαβής. Είναι εμφανές ότι το επιχείρημα αυτό της προσφεύγουσας σκοπό έχει την δημιουργία εντυπώσεων, ενώ η προσφεύγουσα γνωρίζει πολύ καλά ότι δεν απαιτείται καμία ανάλυση των λειτουργιών που απαιτούνται να υφίστανται σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές. Εφόσον στην Διακήρυξη δεν αναφέρεται ότι απαιτείται ανάλυση της λειτουργίας απόσβεσης των κραδασμών, δεν μπορεί η Αναθέτουσα Αρχή να απαιτήσει κάτι τέτοιο. Σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Επομένως, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα

αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:22 8 σκ. 28, και απόφαση Medipac-Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

2. Στον δεύτερο λόγο προσφυγής της η προσφεύγουσα αναφέρει ότι για το είδος 4 «Διαθερμία βραχέων κυμάτων» στην αρ. 3 τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης ζητείται το προσφερόμενο είδος να «έχει δύο (2) ανεξάρτητες εξόδους μεταξύ τους για δυνατότητα θεραπείας σε δύο (2) διαφορετικούς ασθενείς». Το προσφερόμενο από την εταιρία μας είδος διαθέτει (2) εξόδους. Επίσης, η προσφεύγουσα αναφέρει εσφαλμένως ότι πρόκειται το είδος 4 ενώ πρόκειται για το είδος 8 «Διαθερμία βραχέων κυμάτων». Στην δε τεχνική προδιαγραφή με αρ. 5 αναφέρεται ότι πρέπει «να συνοδεύεται από ένα πολύσπαστο βραχίονα, μονοπολικό ηλεκτρόδιο 140mm (+-10%)(1τεμ) το οποίο θα είναι εφοδιασμένο με επιφάνεια Faraday». Το προσφερόμενο είδος από την εταιρία μας πληροί την προδιαγραφή αυτή, ως αποδεικνύεται από την δήλωση του κατασκευαστικού οίκου που προσκομίζουμε «Δήλωση Κατασκευαστή ... 1». Στο σημείο αυτό θα πρέπει να αναφερθεί ότι η ίδια η προσφεύγουσα στο είδος 8 διαθερμία βραχέων κυμάτων δεν καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές 1, 2 και 5. Ειδικότερα, το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα μηχάνημα δεν καλύπτει την προδιαγραφή 1 σύμφωνα με την οποία πρέπει να είναι τροχήλατο, νοσοκομειακού τύπου, με σύστημα πέδησης για καλύτερη σταθεροποίηση, καθώς το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα μηχάνημα δεν διαθέτει σύστημα πέδησης για καλύτερη σταθεροποίηση (αφού δεν προκύπτει κάτι τέτοιο από τις παραπομπές της, ούτε προσκομίζει δήλωση κατασκευαστή επ' αυτού). Επίσης, το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα μηχάνημα δεν καλύπτει την προδιαγραφή 2 σύμφωνα με την οποία πρέπει να είναι τελευταίας τεχνολογίας, να διαθέτει φωτιζόμενη έγχρωμη οθόνη ψηφιακών ενδείξεων και χειριστήριο ρυθμίσεων των παραμέτρων θεραπείας, τουλάχιστον για την

ένταση, τη συχνότητα και τη διάρκεια των παλμών. Η παραπομπή της προσφεύγουσας γίνεται σε φωτογραφία της οθόνης της συσκευής. Δεν αναγράφεται η δυνατότητα ρύθμισης των παραμέτρων θεραπείας για την ένταση, τη συχνότητα και τη διάρκεια των παλμών, ούτε υπάρχει αντίστοιχη δήλωση κατασκευαστή. Τέλος το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα μηχάνημα δεν καλύπτει την προδιαγραφή 5, ήτοι να συνοδεύεται από ένα πολύσπαστο βραχίονα, μονοπολικό ηλεκτρόδιο 140mm ( $\pm 10\%$ )(1τεμ), το οποίο θα είναι εφοδιασμένο με επιφάνεια Faraday. Από την παραπομπή της προσφεύγουσας δεν προκύπτει ότι το μονοπολικό ηλεκτρόδιο είναι εξοπλισμένο με επιφάνεια Faraday, ούτε υπάρχει αντίστοιχη δήλωση κατασκευαστή.

3. Η προσφεύγουσα στην προδικαστική προσφυγή της αναφέρει ότι όσον αφορά το είδος 9 κρουστικός υπέρηχος «σε κανένα σημείο της προσφοράς μας δεν αναφέρεται πιστοποιητικό CE για το προσφερόμενο είδος». Η εταιρία μας προσκομίζει το έγγραφο 36. CE ... από τον φορέα Πιστοποίησης ... με τίτλο EC-Certificate of Conformity, στην δεύτερη σελίδα του οποίου υπάρχει λίστα με τα προϊόντα/κατηγορίες προϊόντων της εταιρίας ... (κατασκευάστριας εταιρίας), τα οποία καλύπτει, ανάμεσα στα οποία είναι και το προϊόν ... (Κρουστικός Υπέρηχος). Συνεπώς, υπάρχει το πιστοποιητικό CE για το είδος αυτό και ο λόγος αυτός της προσφυγής της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος και αναληθής. Στο σημείο αυτό θα πρέπει να αναφερθεί ότι η προσφορά της προσφεύγουσας για το είδος 9 δεν καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές 3, 4, 5, 6, 8, 10. Ειδικότερα, το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα μηχάνημα δεν διαθέτει ενσωματωμένο αεροσυμπιεστή. Στην παραπομπή της η προσφεύγουσα αναφέρει συγκεκριμένα: «with external compressor» δηλώνοντας ξεκάθαρα ότι ο αεροσυμπιεστής είναι εξωτερικός και όχι ενσωματωμένος και επομένως αποκλίνει από την προδιαγραφή 3. Η δε προδιαγραφή 10 απαιτεί να περιλαμβάνονται 3 κεφαλές και 1 για μεγάλες επιφάνειες, σύνολο 4. Η προσφεύγουσα προσφέρει ένα

μηχάνημα με 2 κεφαλές και 1 για μεγάλες επιφάνειες, σύνολο 3.Επομένως αποκλίνει από την προδιαγραφή 10. Τέλος από καμία παραπομπή δεν προκύπτει ότι πληροί τις προδιαγραφές 4,5,6,8.

4. Τέλος όσον αφορά το είδος 10 «Laser Φυσιοθεραπείας», η προσφεύγουσα αναφέρει στην προδικαστική προσφυγή της ότι σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή με αρ. 6 το προσφερόμενο είδος θα πρέπει να διαθέτει έτοιμα πρωτόκολλα θεραπείας με ανατομικό χάρτη και οδηγίες για κάθε θεραπεία, αλλά και κενές μνήμες για προγραμματισμό. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από τις παραπομπές που εμπεριέχονται στην τεχνική προσφορά μας δεν αποδεικνύεται ότι το προσφερόμενο από εμάς είδος διαθέτει ανατομικό χάρτη, αλλά μόνον βοηθητικά videos εφαρμογής της θεραπείας. Η προδιαγραφή υπ' αριθμ. 6 δεν ορίζει επακριβώς την μορφή που πρέπει να έχουν οι ανατομικοί χάρτες. Συνήθως οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στους διαγωνισμούς, αλλά και οι κατασκευάστριες εταιρίες, ως ανατομικούς χάρτες ορίζουν τις απλές φωτογραφίες ή τα σκίτσα του ανθρώπινου σώματος, στα οποία υποδεικνύεται το μέρος του ανθρώπινου σώματος όπου θα γίνει η εφαρμογή της θεραπείας. Στην περίπτωση μας ο κατασκευαστικός οίκος του προσφερόμενου από την εταιρία μας είδους προσφέρει μία πιο ολοκληρωμένη λύση ως ανατομικό χάρτη. Όπως φαίνεται και από την παραπομπή μας, το σύστημα ... που προσφέρουμε διαθέτει videos, τα οποία εμφανίζονται στην οθόνη της συσκευής και τα οποία δείχνουν λεπτομερώς την εφαρμογή της κάθε θεραπείας στο ανθρώπινο σώμα. Για κάθε θεραπεία υπάρχει ξεχωριστό video. Επομένως, υπερκαλύπτουμε την συγκεκριμένη προδιαγραφή, αφού τα videos που διαθέτει το προσφερόμενο από την εταιρία μας είδος δεν είναι βοηθητικά videos εφαρμογής της θεραπείας, ως εσφαλμένως θέλει να τα παρουσιάσει η προσφεύγουσα, αλλά αναλυτικοί, πιο εξελιγμένοι, πιο λεπτομερείς και εύχρηστοι ανατομικοί χάρτες που διευκολύνουν και καθοδηγούν πιο γρήγορα και βέλτιστα τον χρήστη του μηχανήματος. Το video δείχνει με μεγαλύτερη λεπτομέρεια και ανάλυση την

εφαρμογή της θεραπείας στο ανθρώπινο σώμα, διότι δεν είναι στατικό, αλλά δείχνει επακριβώς το σημείο και την κίνηση που πρέπει να κάνει η κεφαλή του laser, το εύρος που καλύπτει κλπ. Επομένως τα πρωτόκολλα θεραπείας με ανατομικό χάρτη και οδηγίες για κάθε θεραπεία που προσφέρει η εταιρία μας με το προσφερόμενο είδος είναι ότι πιο λεπτομερές και εξελιγμένο υπάρχει στον τομέα αυτό. Αντιθέτως, η ίδια η προσφεύγουσα προσφέρει ένα μηχάνημα Laser φυσιοθεραπείας αλλά από καμία παραπομπή της σε φυλλάδιο δεν προκύπτει η ύπαρξη ανατομικού χάρτη και οδηγιών για την κάθε θεραπεία, ούτε υπάρχει αντίστοιχη δήλωση κατασκευαστή. Επομένως, η ίδια η προσφεύγουσα δεν πληροί αυτήν την τεχνική προδιαγραφή».

46. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή σχετικά με τους ως άνω ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ως προς την προσφορά της εταιρείας «...» προβάλλει τους κάτωθι ισχυρισμούς:

«1. Στην υπ' αριθ. ... Διακήρυξη προβλέπεται ότι «Άρθρο 8. ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ (...) 3) Η Τεχνική Προσφορά. Συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος στην οποία αποτυπώνονται οι τεχνικές προδιαγραφές των προς προμήθεια ειδών του παρόντος διαγωνισμού. Στην τεχνική προσφορά θα αναφέρονται με λεπτομέρεια όλες οι υπάρχουσες συμφωνίες ή αποκλίσεις των τεχνικών προδιαγραφών. Ο οικονομικός φορέας θα πρέπει να απαντά στην περιγραφή παράγραφο προς παράγραφο και οι παραπομπές να είναι σε πρωτότυπα φυλλάδια, εσώκλειστα prospectus, manual του κατασκευαστικού οίκου προς απόδειξη των ισχυριζόμενων (π.χ. «βλέπετε prospectus No..σελίδα...»). Εάν η προσφορά έχει αποκλίσεις από τις Τεχνικές Προδιαγραφές θα αναφέρονται αναλυτικά οι αποκλίσεις αυτές. (.)» Εν προκειμένω, η αναφορά σε πρωτότυπα φυλλάδια, εσώκλειστα prospectus, manual του κατασκευαστικού οίκου προς απόδειξη των ισχυριζόμενων είναι ενδεικτική και ο οικονομικός φορέας είναι σε θέση να αποδείξει τη πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών με κάθε δυνατό τρόπο. Ειδικότερα δε, επισημαίνουμε ότι η υπεύθυνη δήλωση του

κατασκευαστή των προσφερόμενων ειδών δεσμεύει τη κατασκευάστρια εταιρεία αναφορικά με τα δηλωθέντα σε αυτή. Καθώς λοιπόν η εν λόγω υπεύθυνη δήλωση αποτελεί επίσημο έγγραφο, ορθώς έγινε δεκτή και η παραπομπή του οικονομικού φορέα ... σε αυτήν, καθώς αποδεικνύεται σαφώς ότι το προσφερόμενο είδος πληροί τις απαιτούμενες προδιαγραφές της διακήρυξης και διαθέτει κατά δήλωση του κατασκευαστή χειρολαβή με σύστημα απορρόφησης κραδασμών. Σε κάθε δε περίπτωση, δεν προκύπτει πουθενά από τις Τεχνικές Προδιαγραφές άλλωστε, η υποχρέωση αναλυτικής περιγραφής του συστήματος απορρόφησης κραδασμών της χειρολαβής της συσκευής Κρουστικός Υπέρηχος, αρκεί να προκύπτει ότι αυτό υπάρχει.

Αναφορικά δε με το είδος 8 «Διαθερμία βραχέων κυμάτων», κατόπιν επισκόπησης της προσφοράς της είναι σαφές πως το προσφερόμενο από την εταιρία «...» είδος διαθέτει (2) εξόδους, που μπορούν να χρησιμοποιηθούν ταυτόχρονα σε δύο ασθενείς, συμμορφούμενο πλήρως με τις τεχνικές προδιαγραφές της επίμαχης Διακήρυξης, ενώ από τη δήλωση του κατασκευαστή στην οποία ρητά αναφέρεται στο 7ο σημείο ότι είναι εφοδιασμένη με επιφάνεια Faraday.

Η προσφεύγουσα προβάλλει τέλος τον ισχυρισμό ότι από τις παραπομπές που εμπεριέχονται στην τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» δεν αποδεικνύεται ότι το προσφερόμενο είδος διαθέτει ανατομικό χάρτη. Ωστόσο, ο κατασκευαστικός οίκος του προσφερόμενου από την εν λόγω εταιρία είδους προσφέρει μία ολοκληρωμένη λύση ως ανατομικό χάρτη και ως εκ τούτου είναι απορριπτέα τα αντιθέτως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα.

Ως εκ τούτου, είναι απορριπτέοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα. Έτσι λοιπόν, η προσφορά της εταιρείας για το είδος 8 «Διαθερμία βραχέων κυμάτων», για το είδος 9 «Κρουστικός υπέρηχος», για το είδος 10 «Laser φυσιοθεραπείας» είναι πλήρης και ορθώς έγινε αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή».

47. Επειδή, ύστερα από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης και την εκτίμηση των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών, ως προς τα όσα προβάλλει η δεύτερη προσφεύγουσα για την απόρριψη της προσφοράς της «...» για τα είδη 8,9 και 10, θα πρέπει να γίνουν δεκτά τα ακόλουθα:

Σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τον οποίο η «...» στην προσφορά της για το είδος 9 «Κρουστικός Υπέρηχος» παραπέμπει σε υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστικού οίκου και όχι σε τεχνικό φυλλάδιο ή prospectus – manual, όπως απαιτεί η προκήρυξη, για την απόδειξη της τεχνικής προδιαγραφής «*η χειρολαβή να διαθέτει σύστημα (π.χ. ελατήριο) απορρόφησης κραδασμών*» και επιπλέον δεν αναλύει ποιο ακριβώς είναι αυτό το σύστημα, κρίνεται ότι σύμφωνα με τα όσα προβλέπει η διακήρυξη στην ρητώς διατυπωθείσα τεχνική προδιαγραφή υπ' αριθμόν 9 για το είδος 9 δεν απαιτείται ειδική ανάλυση ή περιγραφή του συστήματος ανάλυσης κραδασμών, πλην όμως η προσφέρουσα εταιρεία θα έπρεπε πράγματι να είχε παραπέμπει σε τεχνικό φυλλάδιο, prospectus ή manual του κατασκευαστικού οίκου και όχι σε υπεύθυνη δήλωση του κατασκευαστή, καθώς η τελευταία δεν περιλαμβάνεται στους περιοριστικώς αναφερόμενους στο αρ. 8-A-3 της διακήρυξης τρόπους απόδειξης των τεχνικών προδιαγραφών. Ουδόλως δε προκύπτει από τη διατύπωση του οικείου όρου της διακήρυξης ότι αυτή είναι ενδεικτική, όπως αβασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, καθόσον στον σχετικό όρο περιλαμβάνεται ρητή απαρίθμηση των εγγράφων, στα οποία θα πρέπει να παραπέμπει ο προσφέρων. Κατά τα ανωτέρω, εσφαλμένως για το λόγο αυτό έγινε αποδεκτή η προσφορά της «...» για το είδος 9, κατ' αποδοχή του πρώτου λόγου που προβάλλει η δεύτερη προσφεύγουσα. Η δε εξέταση του 3<sup>ου</sup> λόγου προσφυγής της δεύτερης προσφεύγουσας, παρίσταται αλυσιτελής, καθόσον αφορά το ίδιο είδος και η προσφορά της παρεμβαίνουσας κρίθηκε ήδη απορριπτέα για το είδος αυτό σύμφωνα με τα παραπάνω.



Σχετικά με τα όσα προβάλλει η δεύτερη προσφεύγουσα για την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της «...» για το είδος 8 «Διαθερμία βραχέων κυμάτων» (αντί του είδους 4, που αναγράφεται στην προσφυγή προφανώς εκ παραδρομής) και συγκεκριμένα ως προς τον πρώτο ισχυρισμό, σύμφωνα με τον οποίο η «...» δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή υπ' αριθ. 3 γίνεται δεκτό ότι το προσφερόμενο είδος πράγματι διαθέτει δύο εξόδους και ουδόλως αποδεικνύεται από το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς της ότι αυτές υποχρεωτικά λειτουργούν σε έναν ασθενή και όχι ανεξάρτητα, όπως αορίστως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα.

Περαιτέρω, ως προς τον δεύτερο ισχυρισμό για το είδος 8, γίνεται δεκτό ότι το ηλεκτρόδιο του προσφερόμενου είδους, όπως προκύπτει από την υποβληθείσα εκ μέρους της «...» Δήλωσης Κατασκευαστή ... είναι εφοδιασμένο με επιφάνεια Faraday, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Επομένως, αμφότεροι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας σε ότι αφορά το προσφερόμενο είδος 8 είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι.

Σχετικά με τα όσα προβάλλει η δεύτερη προσφεύγουσα για την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της «...» για το είδος 10 «Laser φυσιοθεραπείας» και συγκεκριμένα ως προς το ότι το προσφερόμενο είδος δεν διαθέτει ανατομικό χάρτη, παρά μόνο βοηθητικά video εφαρμογής της θεραπείας, από την επισκόπηση της από 30.11.2020 τεχνικής προσφοράς της ως άνω εταιρείας, όπως αυτή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, καθώς και το οικείο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου, προκύπτει ότι το είδος 10 διαθέτει έτοιμα πρωτόκολλα θεραπείας με ανατομικό χάρτη κατά τα απαιτούμενα στη διακήρυξη σε αντίθεση με τα όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Για το λόγο αυτό οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας σχετικά με την απόρριψη της προσφοράς της «...» για το είδος 10 απορρίπτονται ως αβάσιμες.

48. Επειδή, η τρίτη προσφεύγουσα με την τρίτη υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή της προβάλλει λόγους για την παράνομη απόρριψη της προσφορά της εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής. Ειδικά ως προς το είδος 3 «Διφασικός Απινιδωτής με Μόνιτορ και Βηματοδότη» ισχυρίζεται ότι παρανόμως η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της με την αιτιολογία ότι «η προσφορά απορρίπτεται διότι δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές του είδους όπου αναφέρονται τα εξής: 5. Ο χρόνος φόρτισης στη μέγιστη ενέργεια με μια νέα πλήρως φορτισμένη μπαταρία να μην υπερβαίνει τα 5 sec ( $\leq 5$  sec)». Επί του ως άνω ισχυρισμού ωστόσο, η αναθέτουσα αρχή στις κατατεθείσες υπ' αριθμ. Πρωτοκ. 55609/29.12.2021 Απόψεις της συνομολογεί ότι «μετά από επανέλεγχο του τεχνικού εγχειριδίου του φακέλου της εταιρείας, διαπιστώθηκε ότι το προσφερόμενο μηχάνημα πληροί την προδιαγραφή της παραγράφου 5, σελ. 48/78 του είδους: «5. Ο χρόνος φόρτισης στη μέγιστη ενέργεια με μια νέα, πλήρως φορτισμένη μπαταρία να μην υπερβαίνει τα 5sec ( $\leq 5$ sec)». Κατά τούτο ο σχετικός ισχυρισμός, καθώς επαληθεύεται και από την εξέταση του ηλεκτρονικού φακέλου της προσφοράς της προσφεύγουσας, θα πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη στο μέτρο που απέρριψε την προσφορά της «...» για το είδος 3.

Περαιτέρω, ως προς το είδος 4 «Φορητός Ηλεκτροκαρδιογράφος» ισχυρίζεται ότι παρανόμως η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της με την αιτιολογία ότι «Η προσφορά απορρίπτεται διότι δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές του είδους όπου αναφέρονται τα εξής: “4. Θα πρέπει να πληροί τα διεθνή στάνταρντ ασφαλείας IEC και να φέρει σήμανση με την Οδηγία 93/42/ΕΟΚ/146-93 περί «Εναρμόνισης της Ελληνικής Νομοθεσίας» και τις Κ.Υ.Α. 2480/94 (ΦΕΚ 679/Β/13-9-94), Κ.Υ.Α. 2740/02 (ΦΕΚ 32/Β/17-01-02), Κ.Υ.Α. 44006/02 (ΦΕΚ 577/Β/09-05-02). Για τον λόγο αυτό στις προσφορές θα πρέπει να υπάρχουν συνημμένα έγκυρα πιστοποιητικά κοινοποιημένου οργανισμού και πρωτότυπα prospectus από τα οποία να προκύπτει ότι όλα τα προσφερόμενα είδη φέρνουν την εν λόγω Σήμανση CE” Το προσφερόμενο

είδος δεν πληροί τις διεθνείς προδιαγραφές ασφαλείας CE, δεδομένου ότι δεν διαθέτει σε ισχύ Πιστοποιητικό κοινοποιημένου οργανισμού». Πιο συγκεκριμένα η τρίτη προσφεύγουσα προς υποστήριξη της ορθότητας της προσφοράς της υποστηρίζει τα ακόλουθα: «α) Το υπ' αριθ. ... Πιστοποιητικό CE Συστήματος Πλήρους Διασφάλισης Ποιότητας της κατασκευάστριας του είδους αυτού εταιρείας ..., που έχει εκδοθεί από τον Κοινοποιημένο Οργανισμό με αριθμό ..., ... και με το οποίο πιστοποιείται ότι η άνω κατασκευάστρια εταιρεία έχει ελεγχθεί και πιστοποιηθεί ότι συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της Οδηγίας 93/42/ΕΕ σε ιατρικές συσκευές, Παράρτημα II (με εξαίρεση το τμήμα 4) για τα αναφερόμενα στο συνημμένο ως σελίδα 2 του εν λόγω πιστοποιητικού Παράρτημα, μεταξύ των οποίων αναφέρεται πρώτο κατά σειρά το προσφερόμενο είδος (Ηλεκτροκαρδιογράφος), το δε εν λόγω πιστοποιητικό αναφέρεται ότι είναι σε ισχύ από 29 Αυγούστου 2019 μέχρι 05 Φεβρουαρίου 2023, ώστε είναι EN ΙΣΧΥ κατά τον χρόνο υποβολής και αξιολόγησης της προσφοράς μας, καθώς και β) το από 30 Μαρτίου 2018 Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης 93/42/ΕΕ του ίδιου του ως άνω κατασκευαστικού οίκου ..., με το οποίο δηλώνει ότι η τροχήλατη βάση Ηλεκτροκαρδιογράφου τύπου «Η» που συνοδεύει το άνω είδος πληροί επίσης τις διατάξεις της οδηγίας 93/42/ΕΕ, Κλάση I, κανόνας 1, σύμφωνα με το παράρτημα ΙΧ της άνω οδηγίας που εφαρμόζεται σε αυτά, καθώς και ότι το υπό κρίση προϊόν έχει σχεδιαστεί και κατασκευαστεί σύμφωνα με σύστημα διαχείρισης ποιότητας κατ' εφαρμογή του παραρτήματος VII της Οδηγίας 93/42/ΕΕ. Από τα ανωτέρω εν ισχύ πιστοποιητικά αποδεικνύεται χωρίς καμία αμφιβολία ότι το άνω προσφερόμενο εκ μέρους μας είδος διαθέτει πράγματι σε ισχύ Πιστοποιητικό κοινοποιημένου οργανισμού για τη συμμόρφωσή του με τις απαιτήσεις της Οδηγίας 93/42/ΕΕ και φέρει την Σήμανση CE που πιστοποιεί τη συμμόρφωση αυτή, κάτι που προφανώς διέφυγε της αντίληψης της επιτροπής και κατέληξε εσφαλμένα στην άνω κρίση της». Η δε αναθέτουσα αρχή επί του θέματος αυτού στις υπ' αριθμ. 55609/29.12.2021 απόψεις της ισχυρίζεται ότι : «Στην προκειμένη περίπτωση, ορθώς απορρίφθηκε από την Επιτροπή Διενέργειας

του Διαγωνισμού η προσφορά της προσφεύγουσας διότι σαφώς δεν πληρούσε τις τεχνικές προδιαγραφές του είδους όπως αυτές αναφέρονται ρητώς στην επίμαχη διακήρυξη και ειδικότερα την περιγραφή σύμφωνα με την οποία το προσφερόμενο είδος 4. Θα πρέπει να πληροί τα διεθνή στάνταρντ ασφαλείας IEC και να φέρει σήμανση με την Οδηγία 93/42/ΕΟΚ/146-93 περί «Εναρμόνισης της Ελληνικής Νομοθεσίας» και τις Κ.Υ.Α. 2480/94 (ΦΕΚ 679/Β/13-9-94), Κ.Υ.Α. 2740/02 (ΦΕΚ 32/Β/17-01-02), Κ.Υ.Α. 44006/02 (ΦΕΚ 577/Β/09-05-02). Για τον λόγο αυτό στις προσφορές θα πρέπει να υπάρχουν συνημμένα έγκυρα πιστοποιητικά κοινοποιημένου οργανισμού και πρωτότυπα prospectus από τα οποία να προκύπτει ότι όλα τα προσφερόμενα είδη φέρνουν την εν λόγω Σήμανση CE. Το προσφερόμενο λοιπόν από την προσφεύγουσα είδος δεν πληροί τις διεθνείς προδιαγραφές ασφαλείας CE, δεδομένου ότι δεν διαθέτει σε ισχύ Πιστοποιητικό κοινοποιημένου οργανισμού». Πιο συγκεκριμένα λοιπόν, τόσο κατά την περίοδο της αξιολόγησης του διαγωνισμού, όσο και κατά την διάρκεια της εξέτασης των ενστάσεων, η αναθέτουσα αρχή, δια του αρμοδίου οργάνου της επανειλημμένα διενήργησε ελέγχους εγκυρότητας του κατατεθέντος από την προσφεύγουσα Πιστοποιητικού CE με χαρακτηριστικό αριθμό Πιστοποίησης ... του Κοινοποιημένου Οργανισμού ... του .... Από τη σχετική έρευνα στην ιστοσελίδα του Οργανισμού προκύπτει ότι το Πιστοποιητικό με αρ. ..., είναι χαρακτηρισμένο ως «invalid», δηλ. "Μη έγκυρο», όπως προκύπτει και από την συνημμένη εκτύπωση της ιστοσελίδας <https://www.../en-gb/certifiedclients-and-products/certified-client-directory> του Κοινοποιημένου οργανισμού η οποία παρέχει την δυνατότητα ελέγχου εγκυρότητας των παρεχόμενων από τον Κοινοποιημένο Οργανισμό Πιστοποιήσεων. Άλλωστε, ακόμα και να ήταν σε ισχύ το σχετικό Πιστοποιητικό, πουθενά μέσα στα συμπεριλαμβανόμενα μοντέλα συσκευών της κατατεθείσας Πιστοποίησης δεν αναφέρεται η προσφερόμενη συσκευή ... της συμμετέχουσας εταιρείας. Ως εκ τούτου, καθίσταται σαφές πως, ενόψει και της προαναφερόμενης αρχής της τυπικότητας, ορθώς η αναθέτουσα αρχή απέρριψε τη προσφορά της

προσφεύγουσας εταιρείας ως προς το είδος «4. ΦΟΡΗΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΚΑΡΔΙΟΓΡΑΦΟΣ», διότι το προσφερόμενο είδος κατά παράβαση σαφούς όρου της διακήρυξης δεν πληροί τα διεθνή στάνταρντ ασφαλείας IEC και δεν φέρει Σήμανση CE». Περαιτέρω, στο με ημερομηνία 30.12.2021 Υπόμνημα, που κατέθεσε η τρίτη προσφεύγουσα για την αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής ισχυρίζεται ότι «η εσφαλμένη αυτή διαπίστωση απορρέει από το γεγονός ότι το Πιστοποιητικό EC Certificate με αριθμό ... ίσχυε κατά την ημερομηνία λήξης υποβολής των προσφορών την 01/12/2020 και διενέργειας του διαγωνισμού στις 07/12/2020 καθώς όπως αναγράφεται στο πιστοποιητικό η ημερομηνία επιθεώρησης για την επαναπιστοποίησή του είναι στις 04 Φεβρουαρίου 2021 και γενικότερα η ημερομηνία λήξης του πιστοποιητικού είναι στις 30 Απριλίου 2023. Ωστόσο, εν τω μεταξύ, ο κατασκευαστικός οίκος ..., λόγω αλλαγής της διεύθυνσής του και προσθήκης νέων μοντέλων, στις 22 Μαρτίου 2021 εξέδωσε νέο Πιστοποιητικό EC Certificate με αριθμό No ... και κατήργησε το πιστοποιητικό με αριθμό No ..., με αποτέλεσμα στις 27/10/2021, όπου πραγματοποιήθηκε η συνεδρίαση της Επιτροπής σχετικά με την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, το πιστοποιητικό με αριθμό No ... να μην μπορούσε να ανιχνευθεί στα πλαίσια του ελέγχου που έκανε τότε η Επιτροπή, διότι αυτό είχε ήδη αντικατασταθεί από το ως άνω νέο πιστοποιητικό υπ. αριθμ ..., που, όπως προαναφέρθηκε, εκδόθηκε λόγω αλλαγής της διεύθυνσης του εργοστασίου και προσθήκης νέων μοντέλων σ' αυτό. Σε κάθε περίπτωση, όμως, ήδη κατά την ημερομηνία 01/12/2020 λήξης υποβολής των προσφορών, ήτοι τελική προθεσμία κατάθεσης της προφορά μας, το κατατιθέμενο πιστοποιητικό με αριθμό No ... βρισκόταν σε ισχύ και δεν υπάρχει ουδεμία αμφιβολία για αυτό. Το γεγονός ότι ο κατασκευαστικός οίκος ... αντικατέστησε το πιστοποιητικό υπ. αριθμ. ... με νέο Πιστοποιητικό EC Certificate υπ. αριθμ ... λόγω αλλαγής της διεύθυνσης του εργοστασίου και προσθήκης νέων μοντέλων αποδεικνύεται από την ιστοσελίδα του κοινοποιημένου Οργανισμού ... (...) <https://www...clients-and->

products/certified-client-directory, (τον ίδιο ιστότοπο που δηλώνει η αναθέτουσα αρχή) που πραγματοποιώντας αναζήτηση με το όνομα εταιρείας “Company name” = ... και της τοποθεσίας “Location” = China εμφανίζονται όλα τα διαθέσιμα πιστοποιητικά του κατασκευαστή ... και καθίσταται εφικτή η σύγκριση μεταξύ των δύο (2) πιστοποιητικών του υπ’ αριθμ. ... και του υπ’ αριθμ. ... για να διαπιστωθεί η μεταβολή που προαναφέραμε παραπάνω. (σχετικό 1 και σχετικό 2) Στο σημείο αυτό, θα θέλαμε να επισημάνουμε ότι η Επιτροπή αξιολόγησης πριν υποπέσει σε τέτοιου είδους σφάλμα, εφόσον διαπίστωσε ότι το κατατιθέμενο Πιστοποιητικό EC Certificate υπ. αριθμ. ... δεν ήταν σε ισχύ παρόλο που αναφέρει ημερομηνία λήξης στις 30 Απριλίου 2023 όφειλε να ζητήσει διευκρίνιση από την Εταιρεία μας, σύμφωνα με το Ν. 4412/2016. Επιπλέον, είναι πολύ σημαντικό να αναφερθεί ότι η προσφερόμενη συσκευή για το είδος (4) ΦΟΡΗΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΚΑΡΔΙΟΓΡΑΦΟΣ είναι το μοντέλο ... και όχι το μοντέλο ... όπως εσφαλμένα αναφέρεται στη σελίδα 5 των Απόψεων της ... ....Το μοντέλο ... του οίκου ... αφορά το προσφερόμενο είδος (3) ΔΙΦΑΣΙΚΟΣ ΑΠΙΝΙΔΩΤΗΣ ΜΕ MONITOR ΚΑΙ ΒΗΜΑΤΟΔΟΤΗ του διαγωνισμού ενώ το προσφερόμενο είδος (4) ΦΟΡΗΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΚΑΡΔΙΟΓΡΑΦΟΣ είναι το μοντέλο ... του οίκου ..., όπως αυτό προκύπτει από την προσφορά μας. Συνεπώς, εσφαλμένα αναφέρει η Αναθέτουσα Αρχή ότι «Άλλωστε, ακόμα και να ήταν σε ισχύ το σχετικό Πιστοποιητικό, πουθενά μέσα στα συμπεριλαμβανόμενα μοντέλα συσκευών της κατατεθείσας Πιστοποίησης δεν αναφέρεται η προσφερόμενη συσκευή ... της συμμετέχουσας εταιρείας.» διότι σαφέστατα το μοντέλο ... αφορά το προσφερόμενο είδος (4) ΦΟΡΗΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΚΑΡΔΙΟΓΡΑΦΟΣ και δηλώνεται στο πιστοποιητικό EC Certificate του κατασκευαστή ... Κατά συνέπεια, οι Απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής ως προς το άνω είδος (4) ΦΟΡΗΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΚΑΡΔΙΟΓΡΑΦΟΣ δεν είναι βάσιμες και πρέπει να απορριφθούν».

Μετά την εκτίμηση των ανωτέρω ισχυρισμών καθώς και του Πιστοποιητικού ..., το οποίο κατέθεσε η τρίτη προσφεύγουσα με την προσφορά της για το

είδος 4, προκύπτει ότι αφενός η προσφερόμενη συσκευή δεν είναι η ... αλλά η ..., η οποία και καταλαμβάνεται από την ισχύ του εν λόγω πιστοποιητικού, καθώς αυτή ρητώς αναφέρεται στο σώμα αυτού και αφετέρου η ισχύς του πιστοποιητικού καταλαμβάνει την περίοδο από 29 Αυγούστου 2019 έως και 5 Φεβρουαρίου 2023. Κατά τα ανωτέρω, κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της τρίτης προσφεύγουσας για το είδος 4 το απαιτούμενο πιστοποιητικό CE κατατέθηκε προσηκόντως ευρισκόμενο σε ισχύ και για το ορθό προσφερόμενο είδος και ως εκ τούτου εσφαλμένως απορρίφθηκε η προσφορά της «...» κατ' αποδοχήν του σχετικού λόγου ακύρωσης της προσβαλλόμενης.

49. Επειδή η εισήγηση γίνεται δεκτή.

50. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η πρώτη η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, η δεύτερη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και η τρίτη προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή.

71. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να διαταχθεί η επιστροφή των παραβόλων που κατέθεσαν η πρώτη, η δεύτερη και η τρίτη προσφεύγουσα.

### **Για τους λόγους αυτούς**

1. Δέχεται την πρώτη προδικαστική προσφυγή.
2. Απορρίπτει την παρέμβαση που ασκήθηκε για την απόρριψη της πρώτης προδικαστικής προσφυγής.
3. Δέχεται εν μέρει την δεύτερη προδικαστική προσφυγή κατά το σκεπτικό.

**Αριθμός απόφασης : 147,148,149/2022**

4. Δέχεται εν μέρει τις παρεμβάσεις που ασκήθηκαν για την απόρριψη της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής.
5. Δέχεται την τρίτη προδικαστική προσφυγή.
6. Ακυρώνει την προσβαλλομένη σύμφωνα με το σκεπτικό.
7. Διατάσσει την επιστροφή των καταβληθέντων παραβόλων που κατέθεσαν η πρώτη, η δεύτερη και η τρίτη προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 17η Ιανουαρίου 2022 και εκδόθηκε την 1<sup>η</sup> Φεβρουαρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΣΑΒΒΑΣ ΜΑΚΡΙΔΗΣ**

**α/α**

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ**