

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 30 Αυγούστου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου Πρόεδρος (δυνάμει της υπ' αριθμ. 117/2021 Πράξης Προέδρου ΑΕΠΠ), Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Ιωάννα Θεμελή Μέλη.

Για να εξετάσει την από 22.07.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1482/23.07.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στην, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. 17015/9.07.2021 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου περί έγκρισης του με αριθμ. πρωτ. 6146/9.07.2021 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών και ανακήρυξης προσωρινού αναδόχου (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής ο «παρεμβαίνων»), που εδρεύει στην, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που κρίνονται αποδεκτές οι προσφορές του παρεμβαίνοντος και του οικονομικού φορέα «.....» και ανακηρύσσεται ο παρεμβαίνων προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

Αριθμός απόφασης: 1482/2021

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 975 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, την από 22.07.2021 πληρωμή στη και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης σχετικά με την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 195.000,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ

2. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την με αριθμ. πρωτ. Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αντικείμενο την ανάθεση υπηρεσιών φύλαξης των εγκαταστάσεων της στην, διάρκειας δεκαπέντε μηνών, με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής, συνολικής προϋπολογισμού 241.800,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 10.03.2021 με ΑΔΑΜ, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 22.07.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο για του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 12.07.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του

Αριθμός απόφασης: 1482/2021

τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή στις 23.07.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή με την υπ' αριθμ. 1950/2021 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

8. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ στις 29.07.2021 μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις της επί της προσφυγής.

9. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε στις 2.08.2021, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, την με αριθμό παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή και έχει ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

11. Επειδή στο υπό κρίση διαγωνισμό έλαβαν μέρος τρεις οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων, ο παρεμβαίνων και ο οικονομικός φορέας «.....», οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμό συστήματος, και προσφορές τους αντίστοιχα. Σύμφωνα με το με αριθμ. πρωτ. 6146/9.07.2021 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή των προσφορών όλων των συμμετεχόντων και την ανακήρυξη του παρεμβαίνοντος ως προσωρινού αναδόχου, ο δε προσφεύγων

Αριθμός απόφασης: 1482/2021

κατατάχτηκε τρίτος σε σειρά μειοδοσίας και ο οικονομικός φορέας «.....» δεύτερος σε κατάταξη. Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκε το ως άνω Πρακτικό.

12. Επειδή ο ως προσφέρων του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχτηκε τρίτος σε σειρά μειοδοσίας θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή των προσφορών του παρεμβαινόντος και του οικονομικού φορέα «.....», ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη των προσφορών τους (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

Ωστόσο, το έννομο συμφέρον αφορά κάθε νομική ή πραγματική κατάσταση που αναγνωρίζεται από το δίκαιο και από την οποία ο αιτών βάσει ενός ιδιαίτερου δεσμού αντλεί ωφέλεια, η οποία θίγεται από την προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη (Γλυκερία Π. Σιούτη, *Το έννομο συμφέρον στην αίτηση ακύρωσης*, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, 1998, σελ. 23). Ειδικότερα, κατά τη θεωρία και νομολογία το έννομο συμφέρον θα πρέπει να είναι και άμεσο από την άποψη ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώς, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, *Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο*, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014). Πρέπει, επομένως, να υπάρχει συρροή των κάτωθι : α) η προσβαλλόμενη πράξη να έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική, και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προβαλλόμενης βλάβης (ΣΤΕ 7μ. 1898/2016), ήτοι μια ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη (Σπ. Βλαχόπουλος, *Όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα*, 1998, σελ 199, Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, 2017, σελ. 745 επ.) και δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε

Αριθμός απόφασης: 1482/2021

πολίτη για την σύννομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣΤΕ 4391/2011 7μ., 2446/1992 7μ.). Επίσης, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι και ενεστώς, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣΤΕ 1442/97 ΔΔικ 1997/1136) και να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣΤΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣΤΕ Ολομ. 280/96 ΔΔικ 1996/844, 2239/2003, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», *ΔιοικΔ*, 2010, τ. 4, σελ 846-7). Δεν νομιμοποιείται επομένως όποιος θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του σε μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα, τα οποία δεν αποτελούν αναγκαία συνέπεια της ακύρωσης της πράξης (ΣΤΕ 1425/93 ΔΔικ 1994/831). Σε κάθε περίπτωση, ανεξαρτήτως προβολής του από την αναθέτουσα αρχή, το έννομο συμφέρον ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση εξέτασης της προσφυγής ως και από τον δικαστή (βλ. ΣΤΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005, 1461/2003, κα). Εξετάζεται, δε, η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και τα στοιχεία του φακέλου που προσκομίστηκαν (ΣΤΕ 928/2004) υπό την έννοια ότι δεν δύναται το αρμόδιο όργανο να συμπληρώσει τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος καθόσον το βάρος απόδειξης για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος φέρει ο τελευταίος (ΣΤΕ 4524/2009, 3900/2006) και μόνο προαποδεικτικώς (ΣΤΕ 1898/2016, 7μελής). Πέραν των ανωτέρω, οι προβαλλόμενοι από τον προσφεύγοντα λόγοι ακύρωσης περί υπάρξεως πλημμελειών, όσο σοβαρές και εάν είναι οι πλημμέλειες αυτές, και όσο κατάφωρη η παράβαση νόμου, δεν μπορούν να θεμελιώσουν έννομο συμφέρον για τον προσφεύγοντα, αφού άλλωστε η εξέτασή τους ανάγεται στο βάσιμο της αιτήσεως και όχι στο παραδεκτό αυτής (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, *Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017).

Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, και δεδομένου ότι το κριτήριο ανάθεσης του υπό κρίση διαγωνισμού είναι η πλέον συμφέρουσα οικονομική

Αριθμός απόφασης: 1482/2021

προσφορά βάσει τιμής, εφόσον ο προσφεύγων έχει καταταγεί τρίτος κατά σειρά μειοδοσίας, προϋπόθεση της συνδρομής του εννόμου συμφέροντός του προς προβολή ισχυρισμών κατά των προσωρινού αναδόχου και παρεμβαίνοντος αποτελεί η ευδοκίμηση της προδικαστικής προσφυγής κατά του δεύτερου σε σειρά μειοδοσίας οικονομικού φορέα «.....».

13. Επειδή το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης....2. Κατά την εκτέλεση των δημόσιων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α'.[...] 4. Η υποχρέωση της παραγράφου 2: (α) επισημαίνεται στα έγγραφα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 53 και (β) αποτελεί ειδικό όρο της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 130[...].».

14. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...] ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων,[...] ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 και τους όρους πληρωμής, ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,[...].».

15. Επειδή το άρθρο 75 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της

Αριθμός απόφασης: 1482/2021

επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης.. [...]3. Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να διασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. Για το σκοπό αυτόν, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να έχουν έναν ορισμένο ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών, συμπεριλαμβανομένου ορισμένου ελάχιστου κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από τη σύμβαση. Επίσης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να παρέχουν πληροφορίες σχετικά με τους ετήσιους λογαριασμούς, παρουσιάζοντας την αναλογία, ιδίως, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού. Μπορούν επίσης να απαιτούν κατάλληλο επίπεδο ασφαλιστικής κάλυψης έναντι επαγγελματικών κινδύνων».

16. Επειδή το άρθρο 80 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «...4. Η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια του οικονομικού φορέα μπορεί, κατά κανόνα, να αποδεικνύεται με ένα ή περισσότερα από τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στο Μέρος Ι του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α΄.». Στο δε Μέρος Ι του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α΄ ορίζεται ότι : « Η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια του οικονομικού φορέα είναι δυνατόν, κατά κανόνα, να αποδεικνύεται με ένα ή περισσότερα από τα ακόλουθα δικαιολογητικά: α) κατάλληλες τραπεζικές βεβαιώσεις ή, όπου ενδείκνυται, πιστοποιητικό ασφαλιστικής κάλυψης επαγγελματικών κινδύνων[...]».

Αριθμός απόφασης: 1482/2021

17. Επειδή το άρθρο 88 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «2. Οι αναθέτουσες αρχές απορρίπτουν την προσφορά, εάν διαπιστώσουν ότι η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, διότι δεν συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παραγράφου 2 του άρθρου 18.[...]

18. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. [...]

19. Επειδή το άρθρο 92 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «[...] 5. Ειδικά κατά τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης και ανεξάρτητα από το είδος της διαδικασίας που επιλέγεται από την αναθέτουσα αρχή: α) η αναθέτουσα αρχή, ζητά από τους οικονομικούς φορείς να αναφέρουν υποχρεωτικά στα έγγραφα της σύμβασης, στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τις πληροφορίες/στοιχεία των σημείων α' έως στ' της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 και β) οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, στην προσφορά τους να περιλαμβάνουν τις πληροφορίες/στοιχεία της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010.[...]

20 . Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «[...] 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης Αντικείμενο της σύμβασης είναι η ανάθεση υπηρεσιών φύλαξης των εγκαταστάσεων της εταιρείας «.....» στην συνολικής διάρκειας δέκα πέντε (15) μηνών από την υπογραφή της σύμβασης και συνολικού προϋπολογισμού 195.000,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24%. Ειδικότερα η ανάθεση αφορά την παροχή υπηρεσιών φύλαξης δύο κτιρίων της

για χρονικό διάστημα δέκα πέντε (15) μηνών α)

β)

2.2.5 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια

Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν [...] β) Ασφαλιστήρια συμβόλαια σύμφωνα με τους όρους που αναφέρονται ακολούθως καθώς και στο Παράρτημα Ι.

Οι οικονομικοί φορείς κατά την υποβολή της προσφοράς θα πρέπει να υποβάλλουν

[...] Αντίγραφο επικυρωμένο από δικηγόρο Ασφαλιστηρίου Συμβολαίου Αστικής Ευθύνης, εν ισχύ, προς απόδειξη της οποίας θα υποβληθεί και το σχετικό παραστατικό εξόφλησης του ασφαλιστρού, αξίας ίσης 2.000.000,00 € και χρόνο ισχύος αντίστοιχο με το χρόνο διάρκειας της προσφοράς για κάθε έκαστο κτίριο προς φύλαξη,

Ήτοι ένα συμβόλαιο με τα παραπάνω χαρακτηριστικά (αξία ίση ή ανώτερη των δύο εκατομμυρίων ευρώ (2.000.000,00 €) και διάρκεια τουλάχιστον ίση με το χρόνο ισχύος της προσφοράς) για το κτίριο της και ένα συμβόλαιο με τα παραπάνω χαρακτηριστικά (αξία ίση ή ανώτερη των δύο εκατομμυρίων ευρώ (2.000.000,00 €) και διάρκεια τουλάχιστον ίση με το χρόνο ισχύος της προσφοράς) για το κτίριο της

Ο οικονομικός φορέας που θα αναδειχθεί μειοδότης είναι υποχρεωμένος να προσκομίσει Ασφαλιστήριο Συμβόλαιο Αστικής Ευθύνης εν ισχύ, προς απόδειξη της οποίας θα υποβληθεί και το σχετικό παραστατικό εξόφλησης του ασφαλιστρού, αξίας τουλάχιστον 2.000.000,00 € και χρόνο ισχύος αντίστοιχο με το χρόνο διάρκειας της σύμβασης, για κάθε έκαστο κτίριο προς φύλαξη, ήτοι ένα συμβόλαιο για το κτίριο της αξίας τουλάχιστον 2.000.000,00 € και διάρκειας ισχύος ίση με το συμβατικό χρόνο και ένα συμβόλαιο για το κτίριο της αξίας τουλάχιστον 2.000.000,00 € και διάρκειας ισχύος ίσης με το συμβατικό χρόνο, που θα υπογραφεί για ατυχήματα, ζημίες ή βλάβες που τυχόν θα προκληθούν στα κτίρια της ή στις εγκαταστάσεις της, στο εργαζόμενο σε αυτό προσωπικό ή σε οποιονδήποτε τρίτο, από αποκλειστική αμέλεια του

αναδόχου ή των υπαλλήλων του ή των προστηθέντων του, ανεξάρτητα από τον αριθμό των παθόντων, οι οποίοι τυχόν θα εγείρουν αξίωση αποζημίωσης κατά τη διάρκεια της ασφαλιστικής περιόδου. [...]

2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής

2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών

Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα II, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. [...]

2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος I της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα [...]

2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών

[...] Η οικονομική προσφορά του συμμετέχοντος θα πρέπει να έχει συνταχθεί με τέτοιο τρόπο ώστε:

α. Η προσφερόμενη τιμή πρέπει να προκύπτει με σαφήνεια από την οικονομική προσφορά, η οποία θα πρέπει να είναι διαμορφωμένη σύμφωνα με όσα ζητούνται από την παρούσα διακήρυξη. [...]

β. Οι τιμές πρέπει να περιλαμβάνουν το σύνολο των επιβαρύνσεων, εκτός από τον Φ.Π.Α. (αποδοχές εργαζομένων, ασφαλιστικές εισφορές, διοικητικό κόστος, κρατήσεις, αναλώσιμα υλικά και εργολαβικό κέρδος) και κάθε είδους άλλη δαπάνη (έξοδα μεταφοράς, έξοδα τοποθέτησης, κόστος ασφάλισης,

Αριθμός απόφασης: 1482/2021

χρηματοοικονομικά έξοδα κ.λπ.) που βαρύνουν τον ανάδοχο και θα πρέπει να έχουν συνυπολογισθεί στην προσφορά. [...] Η τιμή θα έχει υπολογισθεί στα πλαίσια της Εθνικής Γενικής Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας (Ε.Γ.Σ.Σ.Ε.), που αφορά τους εργαζόμενους στις ιδιωτικές επιχειρήσεις παροχής υπηρεσιών φύλαξης και τους κανόνες της εργατικής νομοθεσίας και δε θα υπολείπεται των κατωτάτων ορίων της Εθνικής Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας. [...]

Απαραβάτος όρος με ποινή αποκλεισμού, είναι η Οικονομική προσφορά να περιλαμβάνει βάσει του ν. 3863/2010, άρθρο 68 («Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών») όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 22 του ν. 4144/13 (ΦΕΚ 88/τ.Α/18-4-2013), σε χωριστό κεφάλαιο της οικονομικής προσφοράς τα κάτωθι στοιχεία: 1) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. 2) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. 3) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι (την οποία θα υποβάλλουν ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΑ στο σύστημα και θα προσκομίσουν σε αντίγραφο) 4) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. (Το εργατικό κόστος θα είναι σύμφωνα και με τις ώρες και το προσωπικό που έχουν δηλώσει οι υποψήφιοι ανάδοχοι. Το εργατικό κόστος θα πρέπει να υπολογισθεί στη βάση του συμβατικού ημερομισθίου που προβλέπεται από την οικεία Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασία (Ε.Γ.Σ.Σ.Ε.), τις ανάλογες προσαυξήσεις τους (οι οποίες σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να είναι κατώτερες των προβλεπόμενων από την οικεία Κ.Σ.Σ.Ε.), τα επιδόματα κ.λπ.) 5) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά των αποδοχών. 6) Το Εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους. 7) Το κόστος των αναλωσίμων. 8) Το εργολαβικό τους κέρδος και 9) Τις νόμιμες, υπέρ Δημοσίου και τρίτων, κρατήσεις.

Η οικονομική προσφορά θα πρέπει να είναι σύμφωνη με το ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» που περιλαμβάνεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ της παρούσας διακήρυξης. Η Επιτροπή του Διαγωνισμού, διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει από τους συμμετέχοντες, στοιχεία απαραίτητα για την τεκμηρίωση του ευλόγου ή μη των προσφερόμενων τιμών, οι δε συμμετέχοντες υποχρεούνται να παρέχουν αυτά. Η ευθύνη όμως για την

Αριθμός απόφασης: 1482/2021

ακρίβεια των αναφερομένων βαρύνει αποκλειστικά τον Υποψήφιο Ανάδοχο. Οικονομικές προσφορές που δεν καλύπτουν τουλάχιστον το κόστος των αμοιβών και της ασφάλισης του προσωπικού φύλαξης που θα χρησιμοποιηθεί, λαμβάνοντας υπ' όψιν την ισχύουσα, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, οικεία Συλλογική Σύμβαση των εργαζομένων σε Ιδιωτικές Εταιρίες-Επιχειρήσεις Παροχής Υπηρεσιών Φύλαξης και Ασφάλειας Κτιρίων όλης της χώρας και δεν πληρούν τους όρους υγιεινής και ασφάλειας των εργαζομένων κ.λπ., καθώς και τα άλλα νόμιμα κόστη δεν θα γίνουν δεκτές. [...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικείμενου της Σύμβασης (προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή) Τεχνικές προδιαγραφές για Ανάθεση παροχής Υπηρεσιών Φύλαξης των κτιρίων της για χρονικό διάστημα δέκα πέντε (15) μηνών

ΜΕΡΟΣ Α - ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ 1.- ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ

Αντικείμενο της σύμβασης είναι η ανάδειξη αναδόχου για παροχή υπηρεσιών φύλαξης των κτιρίων για χρονικό διάστημα δέκα πέντε (15) μήνες από την υπογραφή της σύμβασης[...]

3.- ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Ο Ανάδοχος θα αναλάβει το έργο της φύλαξης των κτιρίων της σύμφωνα με την παρούσα διακήρυξη, την προσφορά του, την τυχόν υπογραφείσα εθνική κλαδική συλλογική σύμβαση εργασίας (Κ.Σ.Σ.Ε.) εργαζομένων στις επιχειρήσεις παροχής υπηρεσιών ασφαλείας και συστημάτων ασφαλείας όλης της χώρας, του Ν.4093/2012, του Ν.2518/1997 και τις κείμενες διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας.

[...]Το προσωπικό φύλαξης που θα διατεθεί στην θα πρέπει να έχει: α) Προϋπηρεσία τουλάχιστον τριών (3) ετών. β) Κατά βάση μόνιμη σύνθεση, προκειμένου να αναγνωρίζεται από το προσωπικό της

5.- Ασφαλιστήριο Συμβόλαιο

Οι οικονομικοί φορείς κατά την υποβολή της προσφοράς θα πρέπει να υποβάλλουν Αντίγραφο επικυρωμένο από δικηγόρο Ασφαλιστηρίου Συμβολαίου Αστικής Ευθύνης, εν ισχύ, προς απόδειξη της οποίας θα

Αριθμός απόφασης: 1482/2021

υποβληθεί και το σχετικό παραστατικό εξόφλησης του ασφαλίστρου, αξίας ίσης 2.000.000,00 € και χρόνο ισχύος αντίστοιχο με το χρόνο διάρκειας της προσφοράς για κάθε έκαστο κτίριο προς φύλαξη, Ήτοι ένα συμβόλαιο με τα παραπάνω χαρακτηριστικά (αξία ίση ή ανώτερη των δύο εκατομμυρίων ευρώ (2.000.000,00 €) και διάρκεια τουλάχιστον ίση με το χρόνο ισχύος της προσφοράς) για το κτίριο της και ένα συμβόλαιο με τα παραπάνω χαρακτηριστικά (αξία ίση ή ανώτερη των δύο εκατομμυρίων ευρώ (2.000.000,00 €) και διάρκεια τουλάχιστον ίση με το χρόνο ισχύος της προσφοράς) για το κτίριο της Ο οικονομικός φορέας που θα αναδειχθεί μειοδότης είναι υποχρεωμένος να προσκομίσει Ασφαλιστήριο Συμβόλαιο Αστικής Ευθύνης εν ισχύ, προς απόδειξη της οποίας θα υποβληθεί και το σχετικό παραστατικό εξόφλησης του ασφαλίστρου, αξίας τουλάχιστον 2.000.000,00 € και χρόνο ισχύος αντίστοιχο με το χρόνο διάρκειας της σύμβασης, για κάθε έκαστο κτίριο προς φύλαξη, ήτοι ένα συμβόλαιο για το κτίριο της αξίας τουλάχιστον 2.000.000,00 € και διάρκειας ισχύος ίση με το συμβατικό χρόνο και ένα συμβόλαιο για το κτίριο της αξίας τουλάχιστον 2.000.000,00 € και διάρκειας ισχύος ίσης με το συμβατικό χρόνο, που θα υπογραφεί για ατυχήματα, ζημίες ή βλάβες που τυχόν θα προκληθούν στα κτίρια της ή στις εγκαταστάσεις της, στο εργαζόμενο σε αυτό προσωπικό ή σε οποιονδήποτε τρίτο, από αποκλειστική αμέλεια του αναδόχου ή των υπαλλήλων του ή των προστηθέντων του, ανεξάρτητα από τον αριθμό των παθόντων, οι οποίοι τυχόν θα εγείρουν αξίωση αποζημίωσης κατά τη διάρκεια της ασφαλιστικής περιόδου. [...]

6.- Συμπληρωματικοί ειδικοί όροι – Υποχρεώσεις Αναδόχου

- 1) Ο Ανάδοχος υποχρεούται για την εφαρμογή των διατάξεων της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας και της νομοθεσίας περί υγείας και ασφάλειας των εργαζομένων και πρόληψης του επαγγελματικού κινδύνου.
- 2) Ο Ανάδοχος υποχρεούται να αμείβει το προσωπικό φύλαξης, σύμφωνα με την προσφορά του, την τυχόν υπογραφείσα εθνική κλαδική συλλογική σύμβαση εργασίας (Κ.Σ.Σ.Ε.) εργαζομένων στις επιχειρήσεις παροχής

Αριθμός απόφασης: 1482/2021

υπηρεσιών ασφαλείας και συστημάτων ασφαλείας όλης της χώρας και τις κείμενες διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας.

3) Ο Ανάδοχος υποχρεούται να έχει ασφαλισμένο στον ΕΦΚΑ ή σε κάθε άλλο κατά το νόμο αρμόδιο ασφαλιστικό Οργανισμό, το προσωπικό που χρησιμοποιείται από αυτόν για την εκτέλεση του έργου της παρούσας σύμβασης.

4) Όλες οι υποχρεώσεις και οικονομικές επιβαρύνσεις που προκύπτουν από αυτή την ασφάλιση καθώς και κάθε εισφορά υπέρ του Οργανισμού και ταμείων κυρίας ή επικουρικής ασφάλισης και για κρατήσεις υπέρ τρίτου και λοιπές εν γένει επιβαρύνσεις φόρους τελ. Χαρτοσήμου κ.λπ., βαρύνουν αποκλειστικά τον ανάδοχο ως εργοδότη του κάθε φύσης προσωπικού που χρησιμοποιείται από αυτόν [...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ – Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς

[...]Οι υποψήφιοι σε ξεχωριστό πίνακα θα πρέπει να παρουσιάσουν για κάθε κτίριο φύλαξης πως προκύπτει το μηνιαίο κόστος προ Φ.Π.Α. (π.χ. Κόστος ανά βάρδια επί αριθμό απασχολούμενων ατόμων). Βάσει του Ν. 3863/2010, άρθρο 68 («Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών») όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 22 του ν. 4144/13 (ΦΕΚ 88/τ.Α/18-4-2013), σε χωριστό κεφάλαιο της οικονομικής προσφοράς τα κάτωθι στοιχεία:

1) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο.

Αριθμός απόφασης: 1482/2021

- 2) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας.
- 3) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι (την οποία θα υποβάλλουν ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΑ στο σύστημα και θα προσκομίσουν σε αντίγραφο)
- 4) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. (Το εργατικό κόστος θα είναι σύμφωνα και με τις ώρες και το προσωπικό που έχουν δηλώσει οι υποψήφιοι ανάδοχοι. Το εργατικό κόστος θα πρέπει να υπολογισθεί στη βάση του συμβατικού ημερομισθίου που προβλέπεται από την οικεία Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασία (Ε.Γ.Σ.Σ.Ε.), τις ανάλογες προσαυξήσεις τους (οι οποίες σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να είναι κατώτερες των προβλεπόμενων από την οικεία Κ.Σ.Σ.Ε.), τα επιδόματα κ.λπ.)
- 5) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά των αποδοχών.
- 6) Το Εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους.
- 7) Το κόστος των αναλωσίμων.
- 8) Το εργολαβικό τους κέρδος και
- 9) Τις νόμιμες, υπέρ Δημοσίου και τρίτων, κρατήσεις.

ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ ΑΝΑΛΥΣΗ ΓΙΑ ΤΟΝ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟ ΤΩΝ ΜΗΝΙΑΙΩΝ ΑΠΟΔΟΧΩΝ & ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΕΙΣΦΟΡΩΝ ΑΝΑ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΟ ΓΙΑ ΚΑΘΕ ΒΑΡΔΙΑ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ: οι διαγωνιζόμενοι θα αναλύουν ξεχωριστά πώς προκύπτει το ποσό των μηνιαίων αποδοχών ανά εργαζόμενο στη κάθε βάρδια απασχόλησης, αναφέροντας αναλυτικά τις αποδοχές (ωρομίσθιο, προσαυξήσεις επιδομάτων Χριστουγέννων, Πάσχα, αδείας και αντικατάσταση αδείας) καθώς και τις αντίστοιχες εργοδοτικές εισφορές, ώστε να μπορεί να ελεγχθεί το εργατικό κόστος της οικονομικής προσφοράς τους.)

[...]Σε κάθε περίπτωση που η Επιτροπή Διενέργειας/Επιτροπή Αξιολόγησης διαπιστώσει ότι η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, οφείλει να καλέσει εγγράφως τον διαγωνιζόμενο να αιτιολογήσει το ασυνήθιστα χαμηλό της προσφοράς του, και αν κρίνει, εν όψει των υποβληθεισών εξηγήσεων και υπό τις συγκεκριμένες συνθήκες της διενεργούμενης διαδικασίας, ότι οι εξηγήσεις αυτές είναι ανεπαρκείς, να την απορρίψει ως απαράδεκτη[...]. ».

Αριθμός απόφασης: 1482/2021

21. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

22. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

23. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της

Αριθμός απόφασης: 1482/2021

αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

24. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

25. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

26. Επειδή, η οικονομική προσφορά διαγωνιζόμενου σε διαδικασίες ανάθεσης δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών δεν μπορεί, κατά την κοινή αντίληψη, να συντίθεται μόνο από το κόστος της μισθοδοσίας του προσωπικού που θα ασχοληθεί στην παροχή των ζητούμενων υπηρεσιών, αλλά θα πρέπει να περιλαμβάνει και το λειτουργικό (διοικητικό) κόστος, καθώς επίσης και να καταλείπει και κάποιο περιθώριο κέρδους, ώστε να μην θέτει σε κίνδυνο την εκτέλεση της σχετικής σύμβασης (Αποφάσεις ΕΑ ΣΤΕ 675/2002, 272/2008, 1257, 1262, 1297 και 1299/2009, 970/2010 κλπ). Το κόστος αμοιβής των εργαζομένων επιβάλλεται να μην υπολείπεται του οριζόμενου στην οικεία Συλλογική Σύμβαση Εργασίας ή στην Εθνική Γενική

Αριθμός απόφασης: 1482/2021

Συλλογική Σύμβαση Εργασίας, ενώ το ποσοστό του διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών των προσφερόντων, πρέπει να μην είναι μηδαμινό, η δε προσφορά θα πρέπει επιπλέον να ενσωματώνει και ένα εύλογο και όχι μηδαμινό ποσοστό αναλώσιμων, εργολαβικού κέρδους καθώς και τις νόμιμες κρατήσεις (ΔΕφΘεσ. 339/2013)

27. Επειδή, ως έχει παγίως κριθεί, κάθε διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού πρέπει, ακόμη και αν ελλείπει σχετική ρήτρα, να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα στους διαγωνιζόμενους να τηρούν, κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς τους, τις κείμενες διατάξεις, μεταξύ των οποίων προέχουσα θέση έχουν οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας περί της κατώτερης νόμιμης αμοιβής της εργασίας και της νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφάλισης, εφόσον δε η προσφορά υπολείπεται του ελαχίστου εργοδοτικού κόστους, απορρίπτεται κατά τα ως άνω και επιπροσθέτως επειδή παραβιάζονται οι αρχές προστασίας του ανόθευτου ανταγωνισμού, της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας. (ΔΕφΑθ 236/213, 511/2013, ΔΕφΑθ 427/2011, 512/2011).

28. Επειδή στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού εντάσσονται και οι διευκρινήσεις που παρέχονται από την αναθέτουσα αρχή στους διαγωνιζόμενους, με την έκδοση σχετικής πράξης παροχής διευκρινίσεων, η οποία εκδίδεται πριν από την υποβολή της προσφοράς τους, ως προς τα σημεία των όρων της διακήρυξης ή των τεχνικών προδιαγραφών ή άλλων ζητημάτων που χρήζουν περαιτέρω επεξηγήσεων, οι οποίες συμπληρώνουν τους όρους της διακήρυξης στους οποίους αναφέρονται (βλ. Δημήτριος Γ. 8 Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 340). Ειδικότερα, όπως έχει παγίως κριθεί υπό το προϊσχύον νομοθετικό καθεστώς, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕφΑθ (αναστ.) 451/2014, 437/2013, βλ. και ΑΕΠΠ 1057/2020, 643/2020).

29. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» θα πρέπει να απορριφθεί διότι δεν αναλύει επαρκώς και με σαφήνεια τον τρόπο υπολογισμού του εργατικού κόστους. Επίσης, ο εν λόγω διαγωνιζόμενος αν και δηλώνει στην τεχνική του προσφορά προσωπικό φύλαξης με προυπηρεσία δεν υπολογίζει στην οικονομική του προσφορά τη νόμιμη προσαύξηση τριετίας. Πέραν τούτου, ο οικονομικός φορέας «.....» έχει συμπληρώσει πλημμελώς τους πίνακες οικονομικής προσφοράς, οι οποίοι δεν αναφέρουν το ελάχιστο απαιτούμενο περιεχόμενο, ενώ υπολογίζει διαφορετικό ποσοστό ασφαλιστικών εισφορών στα έγγραφα της οικονομικής του προσφοράς καθιστώντας αυτήν ασαφή.

30. Επειδή στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης προβλέπεται ότι με την τεχνική προσφορά θα πρέπει να υποβληθούν όλα τα έγγραφα με τα οποία αποδεικνύεται η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος I της διακήρυξης. Στο δε Παράρτημα I της διακήρυξης τίθεται ως τεχνική προδιαγραφή, μεταξύ άλλων, ότι το προσωπικό του αναδόχου θα πρέπει να έχει προυπηρεσία τουλάχιστον τριών ετών και μόνιμη σύνθεση. Περαιτέρω, σύμφωνα με τον όρο 2.4.4 της διακήρυξης, η οικονομική προσφορά θα πρέπει να συνταχθεί κατά το υπόδειγμα του Παραρτήματος III της διακήρυξης και να περιλαμβάνει, επί ποινή αποκλεισμού, σε χωριστό κεφάλαιο τα στοιχεία του άρθρου 68 του ν. 3863/2010. Ειδικότερα, στο Παράρτημα III της διακήρυξης ορίζεται ότι απαιτείται ανάλυση του ποσού των μηνιαίων αποδοχών ανά εργαζόμενο στη κάθε βάρδια απασχόλησης, με αναφορά στις αποδοχές (ωρομίσθιο, προσαυξήσεις επιδομάτων Χριστουγέννων, Πάσχα, αδείας και αντικατάσταση αδείας) καθώς και στις αντίστοιχες εργοδοτικές εισφορές, ώστε να μπορεί να ελεγχθεί ότι το εργατικό κόστος της οικονομικής προσφοράς δεν παραβιάζει την εργατική και κοινωνικοασφαλιστική νομοθεσία, άλλως συντρέχει λόγος αποκλεισμού.

31. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο οικονομικός φορέας «.....» υπέβαλε μαζί με την τεχνική του προσφορά αρχείο υπό τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ-ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑ Α-ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ» στο οποίο επισυνάπτονται βιογραφικά σημειώματα και λοιπά έγγραφα του προσωπικού που θα διαθέσει για την παροχή των υπηρεσιών

Αριθμός απόφασης: 1482/2021

φύλαξης. Στο δε προσωπικό που ο εν λόγω διαγωνιζόμενος δηλώνει ότι θα απασχολήσει για την εκτέλεση της συγκεκριμένης σύμβασης περιλαμβάνονται, μεταξύ άλλων, οι κ.κ., και η κα, οι οποίοι έχουν τουλάχιστον τριετή προϋπηρεσία αλλά και εμπειρία πλέον των εννέα ετών προ τις 14.02.2012, με αποτέλεσμα να δικαιούνται την νόμιμη προσαύξηση λόγω της τριετούς και πλέον προϋπηρεσίας, ως βασίμως προβάλλει ο προσφεύγων. Και τούτο διότι, σύμφωνα με τον Ν. 4093/2012, υποπαράγραφο ΙΑ.11 περίπτωση στ', η αναστολή προσαύξησης ισχύει για προϋπηρεσία που συμπληρώνεται μετά τις 14.02.2012 και άρα σε όσους εργαζόμενους φύλαξης έχουν κλείσει τριετή προϋπηρεσία πριν την 14.02.2012, στους οποίους εντάσσονται και ως άνω εργαζόμενοι που δηλώνει ο οικονομικός φορέας «.....» στην προσφορά του καταβάλλεται νόμιμη προσαύξηση λόγω τριετούς προϋπηρεσίας. Ωστόσο, στο αρχείο υπό τίτλο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ-ΑΝΑΛΥΣΗ ΜΗΝΙΑΙΩΝ ΑΠΟΔΟΧΩΝ», ο οικονομικός φορέας «.....» δηλώνει αμοιβή για κάθε εργαζόμενο που θα απασχολήσει με βάση των κατώτατο μηνιαίο μισθό 650€ χωρίς να υπολογίζει προσαυξήσεις για τους εργαζόμενους,, και λόγω τριετίας, κατά παράβαση της ισχύουσας νομοθεσίας, επί του οποίου ουδέν αντιλέγει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, συνομολογώντας τη βασιμότητα των ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Επιπροσθέτως, στο ίδιο αρχείο ο οικονομικός φορέας «.....» δηλώνει ότι υπολογίζει ποσοστό εργοδοτικών εισφορών ύψους 22,54%, εντούτοις από το αρχείο υπό τίτλο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ - 1. Οικονομική Προσφορά» προκύπτει ότι υπολογίζει τις εργοδοτικές εισφορές με ποσοστό 25,06%, επί του οποίου ουδέν αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, με αποτέλεσμα η οικονομική προσφορά του διαγωνιζόμενου «.....» να καθίσταται ασαφής και ανεπίδεκτη εκτίμησης ως βασίμως προβάλλει ο προσφεύγων. Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του «.....» λόγω ασάφειας της οικονομικής προσφοράς, η οποία επίσης αντίκειται και στις διατάξεις της

εργατικής νομοθεσίας και οι σχετικοί λόγοι της προσφυγής πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι. Ενόψει δε τούτου παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής περί μη σαφούς και επαρκούς ανάλυσης του τρόπου υπολογισμού του εργατικού κόστους και μη ορθής συμπλήρωσης των πινάκων της οικονομικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου «.....», καθώς οι προεκτεθείσες πλημμέλειες παρέχουν αυτοτελή νόμιμο λόγο απόρριψης της προσφοράς του.

32. Επειδή, δοθέντος ότι συντρέχει νόμιμος λόγος αποκλεισμού της προσφοράς του δεύτερου σε σειρά μειοδοσίας οικονομικού φορέα «.....», σύμφωνα και με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 12, ο προσφεύγων μετ' εννόμου συμφέροντος προβάλλει ισχυρισμούς περί απόρριψης της προσφοράς του παρεμβαίνοντος. Ειδικότερα, ο προσφεύγων ισχυρίζεται, μεταξύ άλλων, ότι το προσκομισθέν από τον παρεμβαίνοντα ασφαλιστήριο συμβόλαιο δεν αφορά και στα δυο κτίρια της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης.

33. Επειδή στον όρο 2.2.5 της διακήρυξης τίθεται ως κριτήριο χρηματοοικονομικής επάρκειας, μεταξύ άλλων, ο οικονομικός φορέας να διαθέτει ασφαλιστήρια συμβόλαια κατά τις απαιτήσεις του εν λόγω όρου και του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης. Ειδικότερα, σύμφωνα με τον ως άνω όρο, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλλουν με την προσφορά τους επικυρωμένο αντίγραφο ασφαλιστηρίου συμβολαίου αστικής ευθύνης, εν ισχύ, αξίας ίσης 2.000.000,00 € και χρόνο ισχύος αντίστοιχο με το χρόνο διάρκειας της προσφοράς για κάθε έκαστο κτίριο προς φύλαξη, ήτοι ένα συμβόλαιο με τα εν λόγω χαρακτηριστικά για το κτίριο της και ένα συμβόλαιο με τα παραπάνω χαρακτηριστικά για το κτίριο της Παρόμοιες διατάξεις περιλαμβάνονται και στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης. Αβασίμως δε η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι κατά το παρόν στάδιο αρκεί η προαπόδειξη της πλήρωσης του κριτηρίου του όρου 2.2.5 της διακήρυξης δια της σχετικής δήλωσης στο ΤΕΥΔ, καθώς στον εν λόγω όρο αλλά και στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης, ρητώς και σαφώς προβλέπεται ότι το επικυρωμένο αντίγραφο ασφαλιστηρίου συμβολαίου αστικής ευθύνης θα πρέπει να προσκομιστεί με την προσφορά. Επισημαίνεται ότι, επί του όρου 2.2.5 της διακήρυξης ο

Αριθμός απόφασης: 1482/2021

παρεμβαίνων υπέβαλε το κάτωθι διευκρινιστικό ερώτημα : «Στο πλαίσιο της ανοιγείσας με την εν θέματι διακήρυξη διαγωνιστικής διαδικασίας και ενόψει της συμμετοχής μας, παρακαλούμε όπως διευκρινίσετε τα κάτωθι σχετικά με τα ασφαλιστήρια συμβόλαια που απαιτούνται από την διακήρυξη (2.2.5. (β) σελ. 17επ.) και συγκεκριμένα: Α) Απαιτούνται για κάθε κτίριο διαφορετικά ασφαλιστήρια συμβόλαια ή αρκεί η υποβολή ενός ασφαλιστηρίου συμβολαίου το οποίο προφανώς θα παρέχει κάλυψη τουλάχιστον 4.000.000 ευρώ; Β) Μπορεί κατά την υποβολή της προσφοράς να κατατεθεί ένα μόνον ασφαλιστήριο που παρέχει κάλυψη τουλάχιστον 4.000.000 ευρώ λήξεως προ του χρόνου ισχύος της προσφοράς συνοδευόμενο με υπεύθυνη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι κατά την λήξη του θα ανανεώσει το συμβόλαιο για χρονικό διάστημα τουλάχιστον ίσο με τον χρόνο ισχύος των προσφορών; Γ) Επειδή κατά την καθιερωμένη πρακτική των ασφαλιστικών εταιρειών δεν εκδίδονται συμβόλαια ισχύος πέραν του έτους, παρακαλούμε όπως διευκρινίσετε αν είναι αποδεκτή η υποβολή από τον υποψήφιο ανάδοχο (ως δικαιολογητικό κατακύρωσης) συμβολαίου ασφαλιστικής εταιρείας με ετήσια διάρκεια και ταυτόχρονα υπεύθυνη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι θα διατηρεί σε ισχύ το ασφαλιστήριο συμβόλαιο για όλη την διάρκεια εκτέλεσης του έργου;». Επί δε του ως άνω ερωτήματος , η αναθέτουσα αρχή διευκρίνισε με το με αριθμ. πρωτ. 16016/22.03.2021 έγγραφο ότι « Είναι δυνατόν να γίνει αποδεκτό ένα αθροιστικό ασφαλιστήριο Συμβόλαιο 4.000.000 ευρώ, με την προϋπόθεση ότι θα αναγράφει αναλυτικά ότι αφορά και στα δύο κτίρια αντίστοιχα από 2.000.000 ευρώ για το καθένα και βεβαίως οφείλει να ακολουθείται από Υπ. Δήλωση για την δέσμευση του φορέα, ότι θα υποβάλλει αμέσως την ανανέωσή του, εφόσον τύχει να λήγει κατά την διάρκεια της Σύμβασης». Συνεπώς, εκ της ανωτέρω διευκρίνισης, η οποία δεν αμφισβητήθηκε από κανέναν διαγωνιζόμενο, κατά τα εκτεθέντα στη σκέψη 28, τροποποιήθηκε το κανονιστικό περιεχόμενο του όρου 2.2.5 της διακήρυξης, κατά τρόπο ώστε πλέον να γίνεται αποδεκτή προς απόδειξη της πλήρωσης του επίμαχου όρου η υποβολή με την προσφορά και ενός ασφαλιστηρίου συμβολαίου ποσού 4.000.000€, αντί δύο συμβολαίων που οριζόταν αρχικώς. Εκ δε της υπογράμμισης που ετέθη στη διευκρίνιση

Αριθμός απόφασης: 1482/2021

προκύπτει σαφώς ότι σε περίπτωση που τυχόν υποβληθεί ένα ασφαλιστήριο συμβόλαιο, τότε τίθεται ως σωρευτική προϋπόθεση η ρητή αναγραφή στο συμβόλαιο ότι αφορά και στα δύο κτίρια (.....), άλλως δεν καλύπτεται η απαίτηση του όρου 2.2.5 της διακήρυξης και συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς.

34. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο παρεμβαίνων προσκόμισε το υπ' αριθμ. Ασφαλιστήριο Συμβόλαιο Αστικής Ευθύνης προς τρίτους, της ασφαλιστικής εταιρείας με ανώτατο όριο ευθύνης ποσού 5.000.000,00€, στο οποίο όμως ουδόλως αναφέρεται, αν και απαιτείται εκ του όρου 2.2.5 της διακήρυξης, ως συμπλήρωθηκε με τη με αριθμ. πρωτ. με αριθμ. πρωτ. 16016/22.03.2021 διευκρίνιση ότι αφορά και στα δύο κτίρια (.....). Αβασίμως ο παρεμβαίνων προβάλλει ότι εκ της ανωτέρω διευκρίνισης του δημιουργήθηκε η πεποίθηση ότι το συμβόλαιο θα πρέπει να κατατεθεί κατά την υπογραφή της σύμβασης από τον μειοδότη και για το λόγο αυτό δεν υπέβαλε σχετικώς ερώτημα περί ύπαρξης κατά την συμμετοχή συμβολαίου με ασφαλιστική κάλυψη για τα υπό κρίση κτίρια, καθώς ουδόλως εκ της επίμαχης διευκρίνισης τροποποιήθηκε η απαίτηση του όρου 2.2.5 της διακήρυξης περί υποχρέωσης υποβολής του ασφαλιστηρίου συμβολαίου με την προσφορά, σε κάθε δε περίπτωση ο παρεμβαίνων προσκόμισε με την προσφορά του ασφαλιστήριο συμβόλαιο, αποδεικνύοντας ότι κατανόησε πλήρως την απαίτηση του όρου 2.2.5 της διακήρυξης περί προσκόμισης του ασφαλιστηρίου συμβολαίου με την προσφορά. Ομοίως για τους ίδιους λόγους, αβασίμως ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι εκ της πρόβλεψης του όρου 2.2.5 της διακήρυξης να προσκομιστεί το ασφαλιστήριο συμβόλαιο και απο τον προσωρινό ανάδοχο δημιουργείται ασάφεια ως προς τον χρόνο υποβολής του, καθώς ρητώς και σαφώς από τον εν λόγω όρο απαιτείται το ασφαλιστήριο συμβόλαιο να κατατεθεί σωρευτικώς και στα δυο στάδια, ήτοι και με την προσφορά και να έχει ισχύ που να καλύπτει το χρόνο ισχύος της προσφοράς αλλά και από τον προσωρινό ανάδοχο με χρόνο ισχύος όσο η διάρκεια της σύμβασης, ενώ ο σχετικός ισχυρισμός προβάλλεται και απαραδέκτως διότι βάλλει ανεπιδικαίρως κατά του όρου 2.2.5 της διακήρυξης.

Αριθμός απόφασης: 1482/2021

Επίσης, αβασίμως ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο παρεμβαίνων δεν προσκομίζει οιαδήποτε βεβαίωση της ασφαλιστικής εταιρείας, στην οποία να αναφέρεται ρητά ότι το προσκομισθέν ασφαλιστήριο συμβόλαιο αφορά και στα δύο κτίρια του, δθέντος ότι δεν απαιτείται εκ της διακήρυξης η υποβολή σχετικής βεβαίωσης. Ως εκ τούτου, βάσει των προεκτεθέντων, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του παρεμβαίνοντος. Ως προς δε τον επικουρικό ισχυρισμό του παρεμβαίνοντος ότι, εφόσον κριθεί ότι συντρέχει ο προβαλλόμενος λόγος απόρριψης της προσφοράς του, τυχόν αποδοχή της προσφοράς του προσφεύγοντος συνιστά παραβίαση του ενιαίου μέτρου κρίσης, διότι στα προσκομισθέντα από τον προσφεύγοντα ασφαλιστήρια συμβόλαια δεν αναφέρονται τα ποσά για κάθε κτίριο αλλά δηλώνονται μόνον στην υποβληθείσα βεβαίωση ασφάλισης, σημειώνεται ότι, παράβαση του ενιαίου μέτρου κρίσης στοιχειοθετείται μόνον εφόσον προβάλλεται παραδεκτώς ότι προσφορά έτερου συμμετέχοντος έγινε δεκτή παρόλο που παρουσίαζε τα αυτά ακριβώς προβλήματα με την προσφορά του αποκλειόμενου για παράδειγμα, έγινε δεκτή τεχνική προσφορά παρόλο που εμφανίζει την ίδια απόκλιση από τις προδιαγραφές της διακήρυξης, εξ αιτίας της οποίας απορρίφθηκε η δική του τεχνική προσφορά (ΣΤΕ 1265/2011, ΕΑ 352/2011, 1156/2010,246/2009, 569, 932/2008). Διευκρινίζεται ότι κρίσιμο εν προκειμένω είναι εάν χώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών και όχι αν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο, εν γένει, ζήτημα (ΕΑ 274/2012). Σε κάθε περίπτωση, ο σχετικός λόγος πρέπει να είναι ο ίδιος και όχι ανάλογος ή παρόμοιος (βλ.ΕΑ ΣΤΕ 311, 1132/2009, Φίλης Αρναούτογλου, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του Ν. 3386/2010, Νομική Βιβλιοθήκη,2013, σελ. 100). Στην υπό κρίση περίπτωση όμως, η επικαλούμενη πλημμέλεια της προσφοράς του προσφεύγοντος, ήτοι η μη αναγραφή των ποσών για έκαστο κτίριο στο ασφαλιστήριο συμβόλαιο, αφορά προδήλως σε διαφορετικό λόγο από εκείνον που οδήγησε στην απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος. Δεν υφίσταται, επομένως, διαφορετική αξιολόγηση προσφορών με την ίδια πλημμέλεια, κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και ως εκ τούτου δεν χωρεί νομίμως εφαρμογή του

Αριθμός απόφασης: 1482/2021

ενιαίου μέτρου κρίσης και άρα απαραδέκτως ο παρεμβαίνων προβάλλει το σχετικό ισχυρισμό. Επομένως, ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, ενόψει δε τούτου παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής περί πλημμελειών της προσφοράς του παρεμβαίνοντος.

35. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

36. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

37. Επειδή η παρέμβαση θα πρέπει να απορριφθεί.

38. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 36, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 17015/9.07.2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 975 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 30 Αυγούστου 2021 και εκδόθηκε την 14 Σεπτεμβρίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ