

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 29.10.2020 με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 21.09.2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1326/21.09.2020 της εταιρίας με την επωνυμία «“...”», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του “...” και της με αριθ. 41/362/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του “...”.

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «“...”»

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών.

2. Επειδή, με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπόψη Προσφυγής και την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

3. Επειδή, ο “...” προκήρυξε με την υπ’αριθ. “...” Διακήρυξη ηλεκτρονικό, ανοικτό διαγωνισμό κάτω των ορίων με αντικείμενο την προμήθεια

Αριθμός απόφασης: 1478 / 2020

ειδών βασικής υλικής συνδρομής για το Ταμείο Ευρωπαϊκής Βοήθειας για τους απόρους, συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 145.819,79 € χωρίς ΦΠΑ και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα προσφορά βάσει τιμής. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με ΑΔΑΜ: “...” και στην ηλεκτρονική πύλη του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 26.02.2019, όπου έλαβε αριθμό : “...”. Κατόπιν αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών συντάχθηκαν τα από 28.03.2019 και 24.10.2019 Πρακτικά της Επιτροπής του Διαγωνισμού με τα οποία προτάθηκε η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας «“...”» και η ανάδειξη ως προσωρινής αναδόχου της παρεμβαίνουσας εταιρίας «“...”». Ακολούθως, με την αριθμ. 31/261/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής αναπέμφθηκαν τα: α) από 28-03-2019 πρακτικό αποσφράγισης προσφορών, ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης τεχνικών προσφορών και β) από 24-10-2019 πρακτικό αποσφράγισης και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών της επιτροπής αξιολόγησης διαγωνισμού, στην επιτροπή αξιολόγησης διαγωνισμού και ορίστηκε η επανεξέταση των προσφορών των συμμετεχόντων από αυτήν, με λήψη υπόψη σχετικού υπόμνηματος διευκρινήσεων της εταιρείας “...”. Η απόφαση αυτή κοινοποιήθηκε α) στην εταιρεία “...”, προκειμένου να συντάξει και υποβάλει σχετικό υπόμνημα διευκρινήσεων, κατόπιν συνεννόησης με την επιτροπή αξιολόγησης του εν θέματι διαγωνισμού, και β) στην επιτροπή αξιολόγησης διαγωνισμού για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης της εν θέματι προμήθειας, προκειμένου να επανεξετάσει τις προσφορές των συμμετεχόντων, λαμβάνοντας υπόψη το ως άνω αναφερόμενο υπόμνημα διευκρινήσεων, κατόπιν της υποβολής του από την εταιρεία “...”. Τέλος, με την αριθμ. 41/362/2020 απόφαση Οικονομικής Επιτροπής εγκρίθηκαν τα: α) από 28-3-2019 πρακτικό αποσφράγισης προσφορών, ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης τεχνικών προσφορών και β) από 24-10-2019 πρακτικό αποσφράγισης και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών της επιτροπής αξιολόγησης διαγωνισμού και ως εκ τούτου απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας «“...”», έγινε δεκτή η προσφορά της

Αριθμός απόφασης: 1478 / 2020

παρεμβαίνουσας «...» και αναδείχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος της δημοπρατούμενης σύμβασης.

4. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί, κατ' άρθρο 5 ΠΔ 39/2017 και 363 Ν. 4412/2016 το νόμιμο παράβολο, ήτοι ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...» ποσού 729,10 ευρώ.

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 145.819,79 χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

6. Επειδή, η υπόψη Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και κοινοποιήθηκε μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην προσφεύγουσα στις 09.09.2020, οπότε και έλαβε γνώση αυτής, και η δεκαήμερη προθεσμία για την άσκηση της υπόψη Προσφυγή έληγε στις 19.09.2020, συμπίπτοντας όμως με μη εργάσιμη ημέρα, παρεκτάθηκε για την επόμενη εργάσιμη, ήτοι για τις 21.09.2020, οπότε και ασκήθηκε η υπόψη Προσφυγή.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής στο γεγονός ότι εσφαλμένως κατά τους ισχυρισμούς της απορρίφθηκε η προσφορά της κατά το στάδιο αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, ματαιώνοντας την προσδοκία της να αναδειχθεί η ίδια ανάδοχος της δημοπρατούμενης σύμβασης.

8. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 2ου Κλιμακίου της

Αριθμός απόφασης: 1478 / 2020

ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 και 15 του Π.Δ. 39/2017.

9. Επειδή, με την Προσφυγή της, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσβαλλόμενης με αριθ. 41/362/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του “...” κατά το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της, ισχυριζόμενη τα εξής : Πρώτον, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι παρανόμως δεν κλήθηκε από την επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού για να παράσχει διευκρινίσεις επί της προσφοράς της. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι το έχον την αποφασιστική αρμοδιότητα όργανο της αναθέτουσας αρχής, δηλαδή η Οικονομική Επιτροπή, με την υπ’ αριθμ. 31/261/2020 απόφαση της έκρινε ότι η προσφεύγουσα έπρεπε να κληθεί από την Επιτροπή του Διαγωνισμού για να παράσχει διευκρινίσεις επί της προσφοράς της. Στην απόφαση αυτή εμπεριέχονται οι ακόλουθες ειδικότερες αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής: (α) ότι συντρέχει περίπτωση εφαρμογής του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, (β) ότι παρανόμως η προσφορά της απορρίφθηκε χωρίς να τηρηθεί από την επιτροπή του διαγωνισμού η διαδικασία του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Με την απόφαση αυτή, η Οικονομική Επιτροπή απέκλινε – όπως είχε δικαίωμα εκ του νόμου/άρθρου 20 ν. 2690/1999 – από τη γνώμη της επιτροπής του διαγωνισμού και δεν έκανε αποδεκτή την εισήγησή της κατά το μέρος που απέρριπτε την προσφορά της. Κρίνοντας ότι συντρέχει περίπτωση εφαρμογής του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, νομίμως ζήτησε από την επιτροπή του διαγωνισμού να άρει την σχετική παράλειψη τηρώντας τη διαδικασία του άρθρου αυτού, ζητώντας δηλαδή διευκρινίσεις και αξιολογώντας την προσφορά της εταιρείας μας βάσει αυτών. Κατά συνέπεια, πλημμελώς η επιτροπή διαγωνισμού έκρινε ότι δεν συντρέχει περίπτωση επαναξιολόγησης της προσφοράς της προσφεύγουσας και αντιστοίχως τροποποίησης του πρακτικού της και για τον λόγο αυτόν πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη. Δεύτερον, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι είναι παράνομη και ανατιολόγητη η ανάκληση της υπ’αριθ. 31/261/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι με την προσβαλλόμενη

Αριθμός απόφασης: 1478 / 2020

απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής κατ' ουσίαν ανακλήθηκε η προηγούμενη υπ' αριθμ. 31/261/2020 απόφασή της, κατά το μέρος που η Οικονομική Επιτροπή αποφάσισε ότι συντρέχει περίπτωση εφαρμογής του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Προϋπόθεση όμως της ανάκλησης είναι η διαπίστωση από το αρμόδιο όργανο ότι η ανακαλούμενη πράξη εκδόθηκε κατά παράβαση νόμου ή κατά πλάνη περί τα πράγματα ως προς τη συνδρομή των προϋποθέσεων έκδοσής της και πάντως η ανακλητική πράξη πρέπει να φέρει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία ως προς τους λόγους ανάκλησης, κατά το άρθρ. 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ΣτΕ 3047/2002, 772/2001, 420/1995). Τέτοια αιτιολογία απουσιάζει από την προσβαλλόμενη πράξη, στην οποία ουδεμία αναφορά γίνεται για τους λόγους της ανάκλησης. Τρίτον, αναφορικά με την πλήρωση του όρου 2.2.6 της διακήρυξης, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εκ των όρων της διακήρυξης προκύπτει ότι η υποβολή καταλόγου κυριότερων παραδόσεων ήταν απαραίτητο να συμπεριληφθεί στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς, όμως το ακριβές περιεχόμενο του εν λόγω καταλόγου δεν ήταν υποχρεωτικό. Ακόμη, η βούληση του νομοθέτη για έλλειψη υποχρεωτικότητας συγκεκριμένου περιεχομένου από τη Διακήρυξη για τον κατάλογο κυριότερων παραδόσεων προκύπτει και από το γεγονός ότι δεν συμπεριλήφθη στη Διακήρυξη υπόδειγμα του σχετικού καταλόγου, όπως συμπεριελήφθησαν άλλα υποδείγματα. Σε κάθε περίπτωση, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υπέβαλε τον απαιτούμενο από τη Διακήρυξη κατάλογο κυριότερων προηγούμενων παραδόσεων προκειμένου να διαπιστωθούν η φερεγγυότητα, η επαγγελματική της αξιοπιστία και οι τεχνικές δυνατότητές της, και πράγματι ο σκοπός αυτός επετεύχθη χωρίς να καταλείπεται καμία αμφιβολία επί των συμβάσεων που έχει εκτελέσει με συναφές αντικείμενο με αυτό του εν θέματι διαγωνισμού. Αναφορικά δε με την πλήρωση των απαιτήσεων του όρου 2.2.5. η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Διακήρυξη δεν θέτει καμία απαίτηση οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας. Εξάλλου, το γεγονός ότι η υποβολή των επίμαχων ισολογισμών προβλεπόταν στη Μελέτη 42/18, ουδεμία ασκεί επιρροή. Και τούτο διότι, σύμφωνα με το άρθρο 3 με τίτλο «Συμβατικά στοιχεία» της Γενικής Συγγραφής Υποχρεώσεων που προσαρτάται στη

Αριθμός απόφασης: 1478 / 2020

Διακήρυξη και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της: «Συμβατικά στοιχεία κατά σειρά ισχύος είναι: α) η διακήρυξη του διαγωνισμού, β) το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), γ) οι τεχνικές προδιαγραφές της υπ. αρ. 42/2018 μελέτης της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών και Πολεοδομίας, δ) τυχόν συμπληρωματικές πληροφορίες και διευκρινίσεις που θα παρασχεθούν από την αναθέτουσα αρχή επί όλων των ανωτέρω.». Επομένως, η Διακήρυξη υπερισχύει της Μελέτης 42/2018 και εφόσον στην Διακήρυξη δεν τίθεται ως κριτήριο επιλογής η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια των διαγωνιζόμενων, δεν είναι νόμιμη η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας για στοιχεία που προβλέπονται μόνον στην Μελέτη. Σε κάθε δε περίπτωση, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι έχει προσκομίσει τους ισολογισμούς των ετών 2015-2017.

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ'αριθ. 45/28.09.2020 Πρακτικό απέστειλε τις απόψεις της επί της Προσφυγής, υποστηρίζοντας τα εξής : Πρώτον ότι : «Η Οικονομική Επιτροπή του “...” εξέδωσε την απόφαση με αρ. 31/261/2020, η οποία κοινοποιήθηκε στην “...” με το αρ. 21542/27-07-2020 έγγραφο, με το αίτημα για ενέργειες από πλευράς του οικονομικού φορέα, όσον αφορά στο σημείο (Α) του διατακτικού της απόφασης με αρ. 31/261/2020. Η κοινοποίηση πραγματοποιήθηκε μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ΕΣΗΔΗΣ στις “...”, επομένως ο ισχυρισμός ότι δεν εκλήθη για την παροχή διευκρινήσεων επί της προσφοράς της η “...” είναι αβάσιμος. Έως και την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής με αρ. 41/362/2020, δεν υπήρξε απάντηση από την “...” μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ΕΣΗΔΗΣ επί του εγγράφου με αρ. 21452/27-07-2020. Σημειώνεται ότι κάθε επικοινωνία και διακίνηση εγγράφων στα πλαίσια των ηλεκτρονικών διαγωνισμών πραγματοποιείται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με την Υ.Α.56902/215/2017». Δεύτερον, αναφορικά με την πλήρωση των απαιτήσεων της παραγράφου 2.2.6 της διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι : «Υποβλήθηκε από την “...” κατάλογος στον οποίο αναφέρονται οι κυριότερες παραδόσεις των τριών τελευταίων ετών και ειδικότερα τα είδη, οι

Αριθμός απόφασης: 1478 / 2020

ποσότητες, η αξία, δεν αναφέρονται όμως οι ημερομηνίες παραγγελίας παράδοσης και ημερομηνίες υποχρέωσης παράδοσης καθώς και τα είδη των υλοποιημένων συμβάσεων όπως απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού στο σημείο (θ) της παρ. Β' «Λοιπές Απαιτήσεις» του Παραρτήματος Ι – Μελέτη με αρ.42/2018. Η “...” στην προδικαστική προσφυγή ισχυρίζεται ότι: α. Οι ημερομηνίες υποχρέωσης παράδοσης αναγράφονται στη στήλη διάρκεια εκτέλεσης προμήθειας των προς προμήθεια ειδών, οπότε αναφέρονται. β. Οι ημερομηνίες παραγγελίας παράδοσης ταυτίζονται με τις ημερομηνίες υποχρέωσης παράδοσης και διά αυτόν το λόγο δεν συμπεριλάβαμε ξεχωριστή στήλη στον πίνακά μας. Ωστόσο, στις συμβάσεις με αρ. “...”, “...”, “...”, “...”, “...”, τις οποίες υπέβαλλε η “...” αναφέρεται ότι η παράδοση των ποσοτήτων των ειδών θα γίνεται τμηματικά κατόπιν εντολών παράδοσης έως το πέρας της ισχύος των συμβάσεων, γεγονός που καταδεικνύει ότι δεν ταυτίζονται οι ημερομηνίες υποχρέωσης παράδοσης με την διάρκεια εκτέλεσης της εκάστοτε σύμβασης, αλλά ούτε και ότι οι ημερομηνίες παραγγελίας παράδοσης ταυτίζονται με τις ημερομηνίες υποχρέωσης παράδοσης». Τρίτον, αναφορικά με την πλήρωση των απαιτήσεων της παραγράφου 2.2.5. της διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι : «Ο ισχυρισμός της “...” ότι η διακήρυξη δεν θέτει κανένα κριτήριο οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας είναι αβάσιμος, καθώς η υποχρέωση υποβολής δήλωσης περί του συνολικού ύψους του κύκλου εργασιών [σύμφωνα με τα παραπάνω] προκύπτει με σαφήνεια τόσο από το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, όσο και από την ενότητα Β. ΛΟΙΠΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ του Παραρτήματος Ι. της διακήρυξης. Η “...” υπέβαλλε Υπεύθυνη Δήλωση περί του συνολικού ύψους του κύκλου εργασιών, στην οποία όμως δεν γίνεται αναφορά στον γενικό κύκλο εργασιών για τη χρήση του έτους 2018, ομοίως και στο ΤΕΥΔ που υπέβαλε. Επίσης δεν κατέθεσε κανένα έγγραφο προς απόδειξη των οικονομικών στοιχείων του έτους 2018 προς απόδειξη της απαιτούμενης επάρκειας της για το έτος 2018». Ενόψει των ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι η υπόψη Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Αριθμός απόφασης: 1478 / 2020

11. Επειδή, επί της Προσφυγής παρεμβαίνει η προσωρινή ανάδοχος «...» με την από 01.10.2020 Παρέμβασή του, η οποία ασκήθηκε εμπροθέσμως δοθέντος ότι η υπόψη Προσφυγή κοινοποιήθηκε σε αυτήν στις 22.09.2020 και η Παρέμβαση ασκήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 01.10.2020, ήτοι εντός της δεκαήμερης προς τούτο προθεσμίας. Με την Παρέμβασή της, η προσωρινή ανάδοχος «...», έχοντας προφανές έννομο συμφέρον για την απόρριψη της υπόψη Προσφυγή, υποστηρίζει τα εξής : Αναφορικά με τον προβαλλόμενο με τον πρώτο λόγο προσφυγής ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι δήθεν δεν κλήθηκε από την Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού για να παράσχει διευκρινίσεις επί της προσφοράς της, παρά την προηγούμενη έκδοση της υπ' αριθμ. 31/261/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του "...", η παρεμβαίνουσα ανταντιάται ότι ο ισχυρισμός αυτός είναι αβάσιμος. Ειδικότερα, όπως συνάγεται από το σώμα της προσβαλλόμενης αλλά και από τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής επί της προδικαστικής, η προσφεύγουσα ουδέποτε κατέθεσε υπόμνημα, παρότι κλήθηκε προς τούτο. Επίσης, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι οι ελλείψεις της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ήταν τέτοιες που δεν θα μπορούσαν να χαρακτηριστούν επουσιώδεις, αντιθέτως επρόκειτο για ουσιώδεις ελλείψεις και επομένως δεν υπήρχε δυνατότητα διευκρινίσεων. Σε κάθε περίπτωση, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι έννομη συνέπεια της δήθεν μη κλήσης της από την Επιτροπή δεν αποτελεί η ακυρότητα της προσβαλλόμενης. Άλλωστε, δεν προβλέπεται από καμία διάταξη του Ν.4412/2016 η δυνατότητα τροποποίησης των πρακτικών της επιτροπής αποσφράγισης και αξιολόγησης διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων προμηθειών/υπηρεσιών, κατόπιν επιστροφής αυτών στην επιτροπή διαγωνισμού με απόφαση της αναθέτουσας αρχής. Αντιθέτως, υπάρχει μόνον η δυνατότητα άσκησης προδικαστικής προσφυγής κατά αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής ενώπιον της ΑΕΠΠ. Με το ίδιο σκεπτικό πρέπει να απορριφθεί κατά την παρεμβαίνουσα και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής. Με αυτόν η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δήθεν η προσβαλλόμενη έμμεσα ανακάλεσε την προηγούμενη ως άνω απόφασή της, όμως η αλήθεια είναι ότι τέτοιο περιεχόμενο της προσβαλλομένης δεν υφίσταται

Αριθμός απόφασης: 1478 / 2020

και επομένως μη νομίμως και αλυσιτελώς προβάλλεται ο σχετικός λόγος. Τέλος, αναφορικά με τα προβαλλόμενα με τον τρίτο λόγο προσφυγής, η παρεμβαίνουσα ανταιπιτάται ότi, όπως ορθά αναφέρεται στην Εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης, η προσφεύγουσα υπέβαλλε κατάλογο στον οποίο αναφέρονται οι κυριότερες παραδόσεις των τριών τελευταίων ετών και ειδικότερα τα είδη, οι ποσότητες, η αξία, δεν αναφέρονται όμως οι ημερομηνίες παραγγελίας παράδοσης και ημερομηνίες υποχρέωσης παράδοσης καθώς και τα είδη των υλοποιημένων συμβάσεων, όπως απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού στο σημείο (θ) της παρ. Β' «Λοιπές Απαιτήσεις» του Παραρτήματος Ι – Μελέτη με αρ.42/2018. Περαιτέρω, σύμφωνα με το σημείο (θ) της παρ. Β «Λοιπές Απαιτήσεις» του Παραρτήματος Ι – Μελέτη με αρ.42/2018, οι οικονομικοί φορείς πρέπει να υποβάλλουν επί ποινή αποκλεισμού: «Δήλωση περί του συνολικού ύψους του κύκλου εργασιών των επιχειρήσεων, καθώς και του κύκλου εργασιών τους, που αφορά ειδικότερα τα υπό προμήθεια είδη, κατά τις τρεις (3) προηγούμενες του έτους διεξαγωγής του διαγωνισμού οικονομικές χρήσεις. Εάν οι επιχειρήσεις λειτουργούν ή ασκούν επιχειρηματική δραστηριότητα σχετικά με τα υπό προμήθεια είδη, κατά το χρονικό διάστημα που δεν επιτρέπει την έκδοση κατά νόμο, τριών ισολογισμών, υποβάλλουν τους ισολογισμούς που έχουν εκδοθεί και τα σχετικά επίσημα στοιχεία που υπάρχουν κατά το διάστημα αυτό, όπου θα πρέπει ο ετήσιος κύκλος εργασιών για όσο χρόνο λειτουργούν, να είναι τουλάχιστον 200% της προϋπολογισθείσας σύμβασης». Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότi η προσφεύγουσα υπέβαλλε Υπεύθυνη Δήλωση περί του συνολικού ύψους του κύκλου εργασιών, στην οποία όμως δεν γίνεται αναφορά στον γενικό κύκλο εργασιών για τη χρήση του έτους 2018, ομοίως και στο ΤΕΥΔ που υπέβαλε δεν υπάρχει τέτοια αναφορά και επίσης η προσφεύγουσα δεν κατέθεσε κανένα έγγραφο προς απόδειξη των οικονομικών στοιχείων του έτους 2018 που έχει προσκομίσει προς απόδειξη της απαιτούμενης επάρκειας της για το έτος 2018. Για όλους τους ανωτέρω λόγους, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότi ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας.

Αριθμός απόφασης: 1478 / 2020

12. Επειδή, με το από 23.10.2020 Υπόμνημά της, η προσφεύγουσα προβάλλει προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής τα εξής : «Με τις από 28/09/2020 διατυπωθείσες απόψεις της, οι οποίες αποτυπώνονται στην υπ' αριθμ.45/424/2020 απόφασή της, η Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής αναφέρει εσφαλμένως ότι «Η Οικονομική Επιτροπή του "...» εξέδωσε την απόφαση με αρ. 31/261/2020, η οποία κοινοποιήθηκε στην "...» με το αρ. 21542/27-07-2020 έγγραφο, με αίτημα για ενέργειες από πλευράς του οικονομικού φορέα, όσον αφορά στο σημείο (Α) του διατακτικού της απόφασης με αρ. 31/261/2020. Η κοινοποίηση πραγματοποιήθηκε μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ΕΣΗΔΗΣ στις 28-07-2020, επομένως ο ισχυρισμός ότι δεν εκλήθη για την παροχή διευκρινίσεων επί της προσφοράς της η "...» είναι αβάσιμος. Έως και την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής με αρ. 41/362/2020, δεν υπήρξε απάντηση από την "...». Αναντίρρητα, με τα ως άνω λεγόμενά της η Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής αποσιωπικά τεχνηέντως να σημειώσει ότι στην κλήση προς παροχή διευκρινίσεων την οποία μας απηύθυνε με την υπ' αριθμ. 31/261/2020 απόφασή της ΟΡΙΖΕ ΡΗΤΩΣ στο υπό στοιχείο Α σημείο της ότι «...και ορίζει την επανεξέταση των προσφορών των συμμετεχόντων από αυτήν, με λήψη υπόψη υπομνήματος διευκρινίσεων, το οποίο θα συντάξει και θα υποβάλλει η εταιρεία "...», κατόπιν συνεννόηση με την επιτροπή αξιολόγησης διαγωνισμού. Η παρούσα κοινοποιείται α) στην εταιρεία "...», η οποία θα πρέπει να συντάξει και υποβάλει σχετικό υπόμνημα διευκρινίσεων, κατόπιν συνεννόησης με την επιτροπή αξιολόγησης του εν θέματι διαγωνισμού, β) στην επιτροπή αξιολόγησης διαγωνισμού για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης της εν θέματι προμήθειας, η οποία θα πρέπει να επανεξετάσει τις προσφορές των συμμετεχόντων, λαμβάνοντας υπόψη το ως άνω αναφερόμενο υπόμνημα διευκρινίσεων, κατόπιν της υποβολής του από την εταιρεία "...». Κατ' ακολουθία των ανωτέρω δεν καταλείπεται καμία αμφιβολία ότι η εταιρεία μας για να υποβάλει τις σχετικές διευκρινίσεις έπρεπε ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΩΣ να κληθεί από την επιτροπή διαγωνισμού, διότι σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται

Αριθμός απόφασης: 1478 / 2020

από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. Τουτέστιν, η αναθέτουσα αρχή έχει πάντοτε την πρωτοβουλία να ζητά διευκρινίσεις, το περιεχόμενο των οποίων θα διευκρινίζει η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού, σε συμμόρφωση προς την απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής. Στη σχετική κλήση της Επιτροπής θα καθορίζονταν λεπτομέρειες, όπως το ακριβές περιεχόμενο των ζητηθέντων στοιχείων και η προθεσμία προσκόμισης των διευκρινιστικών στοιχείων. Επομένως η παραπάνω αιτίαση της οικονομικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής ότι δήθεν μας παρασχέθηκε το καθ' όλα νόμιμο δικαίωμα μας να υποβάλουμε διευκρινίσεις, εφόσον επίκειτο αποκλεισμός μας από τη διαγωνιστική διαδικασία σύμφωνα με την παράγραφο 5 του ανωτέρω άρθρου του ν.4412/2016, είναι όλως αβάσιμη. 2.Στον υπό αριθμηση 2 ισχυρισμό της η Οικονομική Επιτροπή του διαγωνισμού σημειώνει ότι η επιτροπή του διαγωνισμού λαμβάνοντας υπ' όψιν την παρ. 4 του άρθρο 100 και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, την αξιολογική της κρίση ότι δεν τίθεται θέμα παροχής διευκρινίσεων στην υπό εξέταση περίπτωση (!) και το γεγονός ότι είναι γνωμοδοτικό όργανο κατέληξε στο άτοπο συμπέρασμα ότι δεν έπρεπε να μας ζητηθούν διευκρινίσεις, σε αντίθεση με αυτά που ΡΗΤΩΣ ΟΡΙΖΕ η υπ' αριθμ. 31/261/2020 απόφασή της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής. Πράγματι, δέον αν αναλογιστεί κανείς το ρόλο της Οικονομικής Επιτροπής ως αποφασιστικού οργάνου και το ρόλο της επιτροπής του διαγωνισμού ως γνωμοδοτικού οργάνου είναι να καταλήξει στο συμπέρασμα ότι η επιτροπή του διαγωνισμού πρέπει να συμμορφώνεται με τις αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής και όχι το αντίστροφο. Πολλώ δε μάλλον στην προκειμένη περίπτωση για την οποία, ως αναφέρθηκε ανωτέρω, αν δεν ζητηθούν διευκρινίσεις από την επιτροπή του διαγωνισμού δε λαμβάνονται υπ'όψιν σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Επιπροσθέτως πρέπει να υπογραμμισθεί ότι, για όλους τους λόγους που αναλυτικώς εκθέτουμε στην υπό εξέταση προσφυγή μας, η παροχή διευκρινίσεων από την εταιρεία μας ήτο για τον εν θεμάτι διαγωνισμό νόμιμη, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και επιβεβλημένη και δεν τίθεται σε

Αριθμός απόφασης: 1478 / 2020

καμία περίπτωση ζήτημα μη νόμιμης διευκρίνισης καθώς δεν θα τροποποιούσαμε τα έγγραφα της προσφοράς μας. Η αντιφατικότητα αυτή στους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής επιβεβαιώνει και το αβάσιμο / παρελκυστικό επιχείρημα το οποίο αντικρούσαμε ανωτέρω, ήτοι ότι δήθεν δεν προβήκαμε σε διευκρινίσεις. Είναι σαφές ότι υπήρξε διάσταση μεταξύ των απόψεων της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έναντι της Οικονομικής Επιτροπής, η πρώτη εκ των οποίων αγνόησε επιδεικτικά την απόφαση της δεύτερης, και επιχειρεί σήμερα να μεταθέσει στην εταιρεία μας την ευθύνη περί μη παροχή διευκρινίσεων, οι οποίες ωστόσο ποτέ δεν μας ζητήθηκαν από την Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού, ακριβώς εξαιτίας της διάστασης των απόψεων των οργάνων.3.Στην υπό αριθμηση 3 παρατήρησή της η οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής, αναφέρει εσφαλμένως ότι ο προβαλλόμενος με την υπό εξέταση προσφυγή ισχυρισμός ότι οι ημερομηνίες υποχρέωσης παράδοσης και οι ημερομηνίες παραγγελίας παράδοσης ταυτίζονται, είναι δήθεν αβάσιμος, διότι στις επικαλεσθείσες από την εταιρεία μας συμβάσεις «.....αναφέρεται ότι η παράδοση των ποσοτήτων των ειδών θα γίνεται τμηματικά κατόπιν εντολών παράδοσης....». Καταρχάς, όπως προκύπτει καταφανώς από την εξέταση του υποβληθέντος από την εταιρεία μας καταλόγου κυριότερων παραδόσεων, για τον οποίο η διακήρυξη του εν θέματι διαγωνισμού ΔΕΝ είχε σχετικό υπόδειγμα, η στήλη διάρκεια εκτέλεσης προμήθειας έχει σε παρένθεση τον όρο ημερομηνία παράδοσης και αυτό διότι παρά το γεγονός, ότι οι επικαλεσθείσες από την εταιρεία μας παραδόσεις συμβάσεων, αναφέρουν τμηματική παράδοση, οι αναθέτουσες αρχές, την προμήθεια των οποίων αφορούν, επέλεξαν να προμηθευτούν τα είδη με ΜΙΑ (1) παράδοση ΑΥΘΗΜΕΡΟΝ ΜΕ ΤΗΝ ΠΑΡΑΓΓΕΛΙΑ ΤΟΥΣ, πρακτική η οποία συνηθίζεται στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων. Επομένως, οι ανωτέρω έννοιες (ήτοι η διάρκεια εκτέλεσης προμήθειας, η ημερομηνία υποχρέωσης παράδοσης και η ημερομηνία παραγγελίας παράδοσης) για τις συμβάσεις που έχουμε επιλέξει να συμπεριλάβουμε στο συγκεκριμένο κατάλογο συμπίπτουν. Άλλωστε για τον ανωτέρω λόγο, η καταγραφή τους σε κατάλογο ήταν ευχερέστερη και επιλέχθηκαν από την εταιρεία μας για να τις συμπεριλάβουμε στο σχετικό

Αριθμός απόφασης: 1478 / 2020

κατάλογο, μεταξύ των άλλων προμηθειών που έχουμε εκτελέσει στη διάρκεια των ορισθέντων στη διακήρυξη ετών. Για τον λόγο αυτό και δεδομένου ότι δεν υφίστατο σχετικό υπόδειγμα, εφόσον η αναθέτουσα αρχή είχε αμφιβολίες, όφειλε να ζητήσει διευκρίνιση ως προς την προσφορά μας, η οποία δεν θα τροποποιούνταν αλλά θα παρέμενε αναλλοίωτη, με μόνη διευκρίνιση ως προς την έννοια των όρων παραγγελίας και παράδοσης. Κατά συνέπεια, ο υποβληθείς από την εταιρεία μας κατάλογος κυριότερων παραδόσεων είναι καθ' όλα νόμιμος και είναι παράνομος ο αποκλεισμός μας και διά αυτόν το λόγο.

4. Τέλος αναφορικά με όσα ισχυρίζεται η Οικονομική Επιτροπή διά τη μη αναφορά της εταιρείας μας στον κύκλο εργασιών του έτους 2018 πρέπει να επισημανθεί ότι είναι παντελώς αβάσιμα και αυτό διότι αφενός μεν δεν απαιτούνταν από τη διακήρυξη (βλ. άρθρα 2.2.5 και 2.2.9.2.B3 τα οποία ουδέν αναφέρουν σχετικά με την χρηματοοικονομική επάρκεια) και αφετέρου η εταιρεία μας μην έχοντας δημοσιεύσει ΝΟΜΙΜΩΣ τον ισολογισμό της στο Γ.Ε.Μ.Η. για το έτος 2018 (όπως αναλυτικώς εκθέτουμε στην υπό εξέταση προσφυγή μας) κατά το χρόνο καταληκτικής ημερομηνίας προσφορών στον εν θέματι διαγωνισμό, υπέβαλε τους ισολογισμούς των ετών 2015, 2016 και 2017 και προς απόδειξη των οικονομικών της στοιχείων για το έτος 2018 υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της, από την οποία προκύπτει ο ειδικός ετήσιος κύκλος εργασιών του έτους». Κατά το μέρος δε που με το υπόμνημά της αντικρούει τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, οι προβαλλόμενοι εκ μέρους της προσφεύγουσας δια του υπομνήματος ισχυρισμοί προβάλλονται απαραδέκτως καθότι, κατά την διάταξη του άρθρου 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, υπομνήματα υποβάλλονται επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της αναθέτουσας αρχής.

13. Επειδή, με τους όρους της υπόψη Διακήρυξης, η οποία θέτει το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, προβλέπονται τα εξής : Στην παράγραφο 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα ορίζεται ότι : «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να διαθέτουν οποιοδήποτε

Αριθμός απόφασης: 1478 / 2020

στοιχείο απαιτείται από την 42/2018 μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών και Πολεοδομίας και κυρίως τα απαιτούμενα πιστοποιητικά και λοιπά στοιχεία της παρ. Β (ΛΟΙΠΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ) του μέρους Α της μελέτης. Τα ανωτέρω στοιχεία υποβάλλονται κατά το στάδιο της αρχικής ηλεκτρονικής υποβολής στο στάδιο Δικαιολογητικά/Τεχνική προσφορά με την τεχνική προσφορά, ώστε να ελεγχθούν από την επιτροπή αξιολόγησης». Στην παράγραφο 2.2.9.2. Β.4. ορίζεται ότι : «Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν κατά το στάδιο της υποβολής της προσφοράς τους οποιοδήποτε στοιχείο απαιτείται από την 42/2018 μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών και Πολεοδομίας και κυρίως τα απαιτούμενα πιστοποιητικά και όποια άλλα στοιχεία της παρ. Β (ΛΟΙΠΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ) του μέρους Α της μελέτης». Στην παράγραφο 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά ορίζεται ότι : «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Στην τεχνική προσφορά θα κατατεθεί και : □ τα αποδεικτικά μέσα της περίπτωσης Β4 της παραγράφου 2.2.9.2 που αφορούν στην πλήρωση των κριτηρίων της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας καθώς και □ Βεβαίωση περί μη οφειλής κατά την ημερομηνία κατάθεσης της προσφοράς : από το “...”και από το Δήμο της έδρας δραστηριότητας του Οικονομικού Φορέα». Τέλος, στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης : Μελέτη και στο Μέρος Β. ΛΟΙΠΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ορίζεται ότι : «Ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει όλα τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης. (άρθρο 94 παρ.4 Ν.4412/16), και πρέπει να περιλαμβάνει υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού (εκτός εάν αναφέρεται διαφορετικά), τα κάτωθι στοιχεία: {...} θ) Προκειμένου να διαπιστωθεί η φερεγγυότητα, η επαγγελματική αξιοπιστία, η χρηματοπιστωτική

Αριθμός απόφασης: 1478 / 2020

και οικονομική γενικότερα κατάσταση και οι τεχνικές δυνατότητες των προμηθευτών θα πρέπει να υποβάλλουν επί ποινή αποκλεισμού μαζί με την προσφορά τους: □ Βεβαίωση τουλάχιστον μιας τράπεζας ή άλλου χρηματοπιστωτικού οργανισμού, με την οποία θα πιστοποιείται η πιστοληπτική ικανότητα των επιχειρήσεών τους, το οποίο θα πρέπει να είναι ίσο με το 100% του ενδεικτικού προϋπολογισμού της παρούσας. □ Αντίγραφα ή αποσπάσματα ισολογισμών για τις εταιρείες που τηρούν βιβλία κατηγορίας για την οποία αυτό προβλέπεται και αντίγραφα της δήλωσης Ε3 για τις επιχειρήσεις που τηρούν βιβλία κατηγορίας για την οποία αυτό προβλέπεται κατά τις τρεις (3) προηγούμενες του έτους, διενέργειας του διαγωνισμού, οικονομικές χρήσεις, τα οποία θα πρέπει να είναι ίσον με το 100% της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης χωρίς Φ.Π.Α για κάθε έτος. □ Δήλωση περί του συνολικού ύψους του κύκλου εργασιών των επιχειρήσεων, καθώς και του κύκλου εργασιών τους, που αφορά ειδικότερα τα υπό προμήθεια είδη, κατά τις τρεις (3) προηγούμενες του έτους διεξαγωγής του διαγωνισμού οικονομικές χρήσεις. Εάν οι επιχειρήσεις λειτουργούν ή ασκούν επιχειρηματική δραστηριότητα σχετικά με τα υπό προμήθεια είδη, κατά το χρονικό διάστημα που δεν επιτρέπει την έκδοση κατά νόμο, τριών ισολογισμών, υποβάλλουν τους ισολογισμούς που έχουν εκδοθεί και τα σχετικά επίσημα στοιχεία που υπάρχουν κατά το διάστημα αυτό. όπου θα πρέπει ο ετήσιος κύκλος εργασιών για όσο χρόνο λειτουργούν, να είναι τουλάχιστον 200% της προϋπολογισθείσας σύμβασης. □ Κατάλογο στον οποίο θα αναφέρονται οι κυριότερες παραδόσεις των τριών τελευταίων ετών και ειδικότερα τα είδη, οι ποσότητες, η αξία, οι ημερομηνίες παραγγελίας παράδοσης και υποχρέωσης παράδοσης καθώς και οι παραλήπτες (δημοσίου ή ιδιωτικού τομέα). □ Περιγραφή του τεχνικού εξοπλισμού της επιχείρησης».

14. Επειδή, αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι απέδειξε επαρκώς την πλήρωση των απαιτήσεων της παραγράφου 2.2.5, προσκομίζοντας εντός της τεχνικής της προσφοράς κατάλογο των κυριότερων προηγούμενων παραδόσεων, διατυπώνονται τα εξής : Εκ των εκτεθέντων ως άνω όρων της διακήρυξης προκύπτει ότι προς απόδειξη του κριτηρίου τεχνικής-

Αριθμός απόφασης: 1478 / 2020

επαγγελματικής ικανότητας, οι διαγωνιζόμενοι καλούνται να υποβάλλουν εντός του φακέλου της τεχνικής τους προσφοράς επί ποινή αποκλεισμού κατάλογο των κυριότερων παραδόσεων των τριών τελευταίων ετών και ειδικότερα τα είδη, τις ποσότητες, την αξία αυτών, τις ημερομηνίες παραγγελίας παράδοσης και υποχρέωσης παράδοσης καθώς και τους παραλήπτες (δημοσίου ή ιδιωτικού τομέα). Από την επισκόπηση της προσφοράς της προσφεύγουσας προκύπτει ότι αυτή υπέβαλε αρχείο με τίτλο «Κατάλογος Κυριότερων Παραδόσεων», όπου καταγράφονται πέντε (5) διαφορετικές συμβάσεις, στην στήλη «παρούσα φάση» αναγράφεται και για τις πέντε (5) συμβάσεις ότι παρελήφθησαν οριστικά και στην στήλη «διάρκεια εκτέλεσης προμήθειας (ημερομηνία παράδοσης)» αναγράφεται συγκεκριμένη ημερομηνία παράδοσης, η οποία, όπως προβάλλει η προσφεύγουσα με την προσφυγή της, συνιστά την ημερομηνία υποχρέωσης παράδοσης. Μάλιστα, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι δεν καταγράφονται σε ξεχωριστή στήλη οι ημερομηνίες παραγγελίας παράδοσης, διότι αυτές ταυτίζονται με τις ημερομηνίες υποχρέωσης παράδοσης. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα προσκομίζει εντός της προσφοράς της σε σώμα τις πέντε (5) συμβάσεις που επικαλείται, ήτοι τις με αριθ. "...", "...", "...", "...", "..." συμβάσεις. Από το περιεχόμενο όλων των ως άνω συμβάσεων συνάγεται ότι η παράδοση των υπό προμήθεια ειδών που αποτελούν αντικείμενο της εκάστοτε σύμβασης θα γίνεται τμηματικά και ανά τακτά χρονικά διαστήματα, ανάλογα με τις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής, έως το πέραν ισχύος των συμβάσεων. Δοθέντος όμως ότι στον πίνακα που συνέταξε και υπέβαλε με την προσφορά της η προσφεύγουσα, στην στήλη «Διάρκεια εκτέλεσης προμήθειας» αναγράφεται εντός παρενθέσεως (ημερομηνία παράδοσης), ήτοι ότι η διάρκεια εκτέλεσης της εκάστοτε σύμβασης συμπίπτει με την δηλωθείσα ημερομηνία παράδοσης, δεν προκύπτει ασφαλώς ότι κατά την εκτέλεση των επίμαχων συμβάσεων τα προς προμήθεια είδη εν τέλει παραδόθηκαν τμηματικά και συνεπώς ότι οι αναγραφόμενες στον εν λόγω πίνακα ημερομηνίες δεν είναι μία αλλά περισσότερες, καθότι θα μπορούσαν πράγματι κατά την εκτέλεση των εκάστοτε συμβάσεων τα προς προμήθεια είδη να παραδοθούν όλα σε μία ημερομηνία, ήτοι στην δηλωθείσα στον οικείο πίνακα. Ως άλλωστε ισχυρίζεται η

Αριθμός απόφασης: 1478 / 2020

προσφεύγουσα, εάν δεν συνέβαινε τούτο, θα είχε συμπεριλάβει στον σχετικό πίνακα πρόσθετη στήλη με διαφορετικές ημερομηνίες παραγγελίας και περισσότερες διαφορετικές ημερομηνίες παράδοσης. Υπό τα δεδομένα τούτα, όφειλε η αναθέτουσα αρχή, προτού απορρίψει την προσφορά της προσφεύγουσας, να την καλέσει να διευκρινίσει την προσφορά της σχετικά με τις δηλωθείσες στην συγκεκριμένη στήλη ημερομηνίες, αναπέμπεται δε προς τούτο η προσβαλλόμενη στην αναθέτουσα αρχή, γενομένου δεκτού του οικείου λόγου προσφυγής.

15. Επειδή, αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι με τους όρους της διακήρυξης δεν τίθενται ελάχιστες απαιτήσεις οικονομικής-χρηματοοικονομικής επάρκειας, σε κάθε δε περίπτωση ότι αυτή προσκόμισε ισολογισμούς των ετών 2015, 2016, 2017, αποδεικνύοντας την οικονομική επάρκειά της, διατυπώνονται τα εξής : Στο Μέρος Β του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης απαιτείται προς απόδειξη της οικονομικής-χρηματοπιστωτικής τους επάρκειας, οι διαγωνιζόμενοι να προσκομίζουν εντός της προσφοράς τους και επί ποινή αποκλεισμού, μεταξύ άλλων, και δήλωση περί του συνολικού ύψους του κύκλου εργασιών των επιχειρήσεων, καθώς και του κύκλου εργασιών τους, που αφορά ειδικότερα τα υπό προμήθεια είδη, κατά τις τρεις (3) προηγούμενες του έτους διεξαγωγής του διαγωνισμού οικονομικές χρήσεις. Ήτοι, δοθέντος ότι η διεξαγωγή του διαγωνισμού έλαβε χώρα το 2019, με τον επίμαχο όρο απαιτείται να δηλώνεται το συνολικό ύψος του κύκλου εργασιών γενικά και του κύκλου εργασιών που αφορά στα υπό προμήθεια είδη για τις χρήσεις 2018, 2017, 2016. Εν προκειμένω, κατ'αρχήν αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι οι απαιτήσεις περί οικονομικής επάρκειας τίθενται μόνον με την υπ'αριθ. "...” Μελέτη και δεν περιλαμβάνονται στην παράγραφο 2.2.5 της διακήρυξης, οπότε, δεδομένου ότι η διακήρυξη υπερισχύει των λοιπών τευχών του διαγωνισμού, καμία σχετική πρόβλεψη δεν εισάγεται και συνεπώς η ίδια δεν απαιτείτο να αποδείξει την οικονομική της επάρκεια. Και τούτο διότι, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά, οι απαιτήσεις της υπ'αριθ. "...” Μελέτης συνιστούν το Παράρτημα Ι της διακήρυξης, στο οποίο ρητώς παραπέμπει η διακήρυξη, και το

Αριθμός απόφασης: 1478 / 2020

οποίο συνιστά αναπόσπαστο μέρος αυτής, με συνέπεια να μην τίθεται ζήτημα ισχύος συγκεκριμένων όρων της διακήρυξης έναντι άλλων. Άλλωστε, το γεγονός ότι η προσφεύγουσα έλαβε υπόψιν της τις συγκεκριμένες απαιτήσεις που προβλέπονται στην “...” Μελέτη αποδεικνύεται από το γεγονός ότι προσκόμισε την ζητούμενη δήλωση σχετικά με το συνολικό ύψος του κύκλου εργασιών όπως και τα λοιπά στοιχεία τεκμηρίωσης της οικονομικής της επάρκειας, ανεξαρτήτως της τυχόν πλημμέλειας αυτών. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα, παρότι προσκόμισε την ζητούμενη υπεύθυνη δήλωση, σε αυτήν αναγράφει το συνολικό ύψος του κύκλου εργασιών για τα έτη 2015, 2016 και 2017 και το συνολικό ύψος του ειδικού κύκλου εργασιών για τα έτη 2017 και 2018 και ορθώς όχι για το έτος 2016, καθότι, ως ρητώς αναφέρει στη δήλωσή της, στον τομέα των ειδών βασικής υλικής συνδρομής δραστηριοποιείται από το 2017. Από το περιεχόμενο της εν λόγω δήλωσης, διαπιστώνεται ότι η προσφεύγουσα παρέλειψε να συμπεριλάβει στην οικεία υπεύθυνη δήλωση το συνολικό ύψος του κύκλου εργασιών της για το έτος 2018, και τούτο παρότι αναγράφει το συνολικό ύψος του ειδικού κύκλου εργασιών της για το έτος 2018. Μάλιστα, αναφορά του συνολικού ύψους του κύκλου εργασιών της για το έτος 2018 δεν υπάρχει ούτε στο ΤΕΥΔ που προσκομίζει. Περαιτέρω δε με την προσφυγή της ισχυρίζεται ότι δεν προέβη σε δήλωση του συνολικού ύψους κύκλου εργασιών για το έτος 2018 διότι κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της δεν ήταν σε θέση να γνωρίζει τούτο ελλείψει δημοσιευμένου για το έτος 2018 ισολογισμού. Λαμβάνοντας υπόψιν τα παραπάνω στοιχεία, και δη εξετάζοντας το περιεχόμενο της από 19.03.2019 δηλώσεως στο σύνολό του, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να ζητήσει από την προσφεύγουσα να διευκρινίσει για ποιον λόγο δεν δήλωσε, σε κάθε δε περίπτωση δεν δύνατο να γνωρίζει τον γενικό κύκλο εργασιών της για το έτος 2018, από τα οικονομικά στοιχεία που είχε στη διάθεσή της κατά τον χρόνο της επίμαχης δηλώσεως (και δη υποβολής της προσφοράς της), και όχι μόνον βασιζόμενη στον οικείο ισολογισμό, ως αντιστοίχως έπραξε για τον ειδικό κύκλο εργασιών έτους 2018, προβαίνοντας στην απαιτούμενη δήλωση για αυτόν. Ενόψει των ανωτέρω, όφειλε η αναθέτουσα αρχή, προτού απορρίψει την προσφορά της προσφεύγουσας, να

Αριθμός απόφασης: 1478 / 2020

την καλέσει να διευκρινίσει την προσφορά της κατά τα κριθέντα ως άνω, αναπέμπεται δε προς τούτο η προσβαλλόμενη στην αναθέτουσα αρχή, γενομένου δεκτού του οικείου λόγου προσφυγής.

16. Επειδή, αναφορικά με τους προβαλλόμενους με τον πρώτο και δεύτερο λόγο προσφυγής ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ότι εσφαλμένως η επιτροπή αξιολόγησης δεν την κάλεσε να παράσχει διευκρινίσεις επί της προσφοράς της, ως τούτο κρίθηκε με την προγενέστερη με αριθ. 31/261/2020 απόφαση, η οποία παρανόμως ανακλήθηκε με την προσβαλλόμενη, γίνεται δεκτό ότι οι οικείοι ισχυρισμοί απαραδέκτως προβάλλονται αυτοτελώς, υπό την έννοια ότι εμπεριέχονται ούτως ή άλλως στους εξεταζόμενους ως άνω λόγους, κατά το μέρος που με αυτούς η προσφεύγουσα προσβάλλει την πλημμέλεια της αναθέτουσας αρχής να μην την καλέσει να διευκρινίσει την προσφορά της, αναφορικά τόσο με την πλήρωση των απαιτήσεων τεχνικής ικανότητας όσο και με την πλήρωση των απαιτήσεων οικονομικής-χρηματοοικονομικής επάρκειας.

17. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, η υπόψη Προσφυγή γίνεται δεκτή ενώ η Παρέμβαση απορρίπτεται.

18. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα, ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό "...", ποσού 729,10 ευρώ πρέπει να της επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη με αριθ. 41/362/2020 απόφαση Οικονομικής Επιτροπής του "...” κατά το μέρος που με αυτήν απορρίφθηκε η προσφορά της «"...”», χωρίς η αναθέτουσα αρχή να καλέσει προηγουμένως την ως άνω διαγωνιζόμενη να διευκρινίσει την προσφορά της, κατά τα κριθέντα στις σκέψεις 14 και 15 της παρούσας.

Αριθμός απόφασης: 1478 / 2020

Αναπέμπει την προσβαλλόμενη στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου η τελευταία να ζητήσει από την «...» να διευκρινίσει την προσφορά της, κατά τα κριθέντα στις σκέψεις 14 και 15 της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος παραβόλου ποσού 729,10 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 29 Οκτωβρίου 2020 και εκδόθηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη στις 18 Νοεμβρίου 2020 από τον νέο Πρόεδρο του 2^{ου} Κλιμακίου, δυνάμει της με αριθμό 104/2020 Πράξης Προέδρου ΑΕΠΠ.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Νικόλαος Σ. Σαββίδης

Αλεξάνδρα Κ. Παπαχρήστου