

## Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

### 2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 23-8-2021 με την εξής σύνθεση: Σταυρούλα Κουρή – Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Κωνσταντίνος Κορομπέλης και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη, δυνάμει των με αρ. 106 και 115/2021 Πράξεων του Προέδρου της ΑΕΠΠ.

Για να εξετάσει την από 19-7-2021 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού ΕΣΗΔΗΣ) προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1437/2021 της εταιρίας με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της αναθέτουσας αρχής με την επωνυμία «.....», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Και την από 29-07-2021 παρέμβαση του οικονομικού φορέα «.....», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αρ. 195/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ....., να απορριφθούν οι προσφορές των εταιρειών ..... ή/και να ακυρωθεί η υπ' αρ. 195/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ..... λόγω παράλειψης οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας της αναθέτουσας αρχής, καθώς

## Αριθμός απόφασης: 1475/2021

οι υπόλοιποι συμμετέχοντες δεν έχουν υποβάλλει φάκελο τεχνικής προσφοράς, να αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος η προσφεύγουσα.

2. Επειδή, η εταιρία «.....» με την από 29-7-2021 παρέμβασή της παρεμβαίνει υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης.

3. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό .....), ποσού 4.596,78 €, δοθέντος ότι η προϋπολογιζόμενη αξία της υπό ανάθεση σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 919.354,84€.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης του και του χρόνου αποστολής δημοσίευσής του εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π. και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 8/7/2021, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, η δε εξεταζόμενη προσφυγή ασκήθηκε στις 19/7/2021, παρεκταθείσας νομίμως της καταληκτικής ημερομηνίας της 18/7/2021, η οποία ήταν Κυριακή.

6. Επειδή, το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι συμμετείχε στο διαγωνισμό με προσφορά η οποία κρίθηκε αποδεκτή, καταταγείσα όγδοη στη σειρά μειοδοσίας και προσδοκά με την ασκηθείσα προσφυγή της να απορριφθούν οι προσφορές των λοιπών συμμετεχόντων, ώστε να αναδειχθεί αυτή ανάδοχος της σύμβασης.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τη με τη με αριθμό πρωτ..... διακήρυξη προκήρυξε ηλεκτρονικό ανοικτό διαγωνισμό για την ανάθεση της σύμβασης «.....», προϋπολογισθείσας αξίας ποσού 919.354,84€ (πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ), διάρκειας έξι (6) μηνών και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Η διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό

## Αριθμός απόφασης: 1475/2021

Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) με ΑΔΑΜ ..... και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. με συστημικό αύξοντα αριθμό ..... Σύμφωνα με την προσβαλλόμενη με αρ. 195/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, στο διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορά δέκα (10) οικονομικοί φορείς και δη κατά σειρά μειοδοσίας οι εξής:

A/A	A/A Κατάθεσης	Επωνυμία Προσφέροντα	Ποσοστό έκπτωσης
1	.....	.....	31,19 %
2	.....	.....	29,00 %
3	.....	.....	21,38 %
4	.....	.....	21,02 %
5	.....	.....	16,00 %
6	.....	.....	11,00 %
7	.....	.....	10,00 %
8	.....	.....	7,78 %
9	.....	.....	7,00 %
10	.....	.....	5,00 %

Οι προσφορές των διαγωνιζόμενων: «.....» και «.....» κρίθηκαν απορριπτές διότι δεν κατέθεσαν τα δικαιολογητικά συμμετοχής που προβλέπονται (επί ποινή αποκλεισμού) στο άρθρο 24.2, δηλαδή την εγγυητική επιστολή συμμετοχής και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος του έργου η παρεμβαίνουσα εταιρία «.....» ως έχουσα προσφέρει τη χαμηλότερη τιμή.

8. Επειδή, με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία βάλλει κατά της ανωτέρω με αριθμό 195/2021 απόφασης της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος με το οποίο έγιναν δεκτές οι προσφορές επτά εκ των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό και δη των εταιριών ....., επικαλούμενη α) τη μη κατάθεση των

## Αριθμός απόφασης: 1475/2021

απαραίτητων εγγράφων για τα φωτιστικά σώματα, κατά παράβαση των όρων 2.1. περ. ιβ και 5 της διακήρυξης και β) τη μη πλήρωση του κριτηρίου ποιοτικής επιλογής όσον αφορά στο απαιτούμενο από τα έγγραφα του διαγωνισμού ISO. Ειδικότερα με τον πρώτο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι, εφόσον κανείς από τους υποψήφιους ανάδοχους δεν κατέθεσε τα απαραίτητα έγγραφα για τα φωτιστικά σώματα, τα οποία ήταν απαραίτητα και επί ποινή αποκλεισμού να υποβληθούν σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές. οι οποίες αποτελούν έγγραφο της σύμβασης που ρητώς αναφέρεται στη διακήρυξη. οι προσφορές τους πρέπει να απορριφθούν. Η τεχνική μελέτη, εφόσον ρητά μνημονεύεται στη διακήρυξη στο αρ. 2, όρος 2.1, περίπτωση ιβ', αποτελεί κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και οι υποχρεώσεις οι οποίες περιλαμβάνονται σε αυτή πρέπει να τηρούνται από τους υποψηφίους αναδόχους. Κατά την προσφεύγουσα, παραβιάζεται κατ' αυτόν τον τρόπο και η αρχή της τυπικότητας, σύμφωνα με την οποία, η αναθέτουσα αρχή, μέσω της διακήρυξης καθορίζει το κανονιστικό πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης της σύμβασης, με αποτέλεσμα να δεσμεύονται να τηρούν τους όρους της διακήρυξης, τόσο οι υποψήφιοι ανάδοχοι, όσο και η ίδια η αναθέτουσα αρχή, η οποία τους έθεσε. Η παραβίαση εκ μέρους του υποψηφίου των όρων της διακήρυξης συνεπάγεται το απαράδεκτο της προσφοράς. Έτσι, ο αποκλεισμός του υποψηφίου, η προσφορά του οποίου δεν είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης, είναι υποχρεωτικός για την αναθέτουσα αρχή υπό την έννοια ότι η αναθέτουσα αρχή έχει δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την εν λόγω προσφορά και όχι διακριτική ευχέρεια. Ωστόσο, οι ανωτέρω εταιρείες δεν προσκόμισαν τα έγγραφα για τα φωτιστικά σώματα στα δικαιολογητικά συμμετοχής τους, τα οποία απαιτούσε ρητά η τεχνική μελέτη στο στάδιο υποβολής προσφοράς, και για αυτό το λόγο οι προσφορές τους πρέπει να απορριφθούν. Άρα, οι προσφορές των υπόλοιπων υποψηφίων αναδόχων πρέπει να απορριφθούν, κατά την προσφεύγουσα, διότι παραβιάζουν όρο της διακήρυξης και συγκεκριμένα όρο που θέτει η τεχνική περιγραφή, η οποία συναποτελεί μαζί με τη διακήρυξη το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού. Με το δεύτερο δε λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι όπως αναφέρεται ρητά στη σελίδα 32 των τεχνικών προδιαγραφών των ηλεκτρομηχανολογικών εργασιών της διακήρυξης, οι οποίες αποτελούν έγγραφο της σύμβασης, το οποίο

## Αριθμός απόφασης: 1475/2021

εντάσσεται στο κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης, για την εκτέλεση των εργασιών που προβλέπονται από το εν λόγω έργο οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν ISO 9001:2008, ή ισοδύναμο (ή νεότερο), με πεδίο εφαρμογής την εγκατάσταση Ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού κολυμβητικών δεξαμενών. Δεδομένου ότι κατά το στάδιο της υποβολής προσφορών απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού η προσκόμιση του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) ως προκαταρκτική απόδειξη μεταξύ των άλλων και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, επιβάλλεται εντός αυτού να αναφέρεται ρητά η σχετική δέσμευση των οικονομικών φορέων έναντι της πλήρωσης αυτών. Ωστόσο κανείς από τους υποψήφιους ανάδοχους στο υποβληθέν και επί ποινή αποκλεισμού ΤΕΥΔ του δεν δεσμεύεται για την κατοχή του εν λόγω πιστοποιητικού ISO και οι προσφορές τους πρέπει να απορριφθούν. Πράγματι, η τεχνική μελέτη, εφόσον ρητά μνημονεύεται στη διακήρυξη στο αρ. 2, όρος 2.1, περίπτωση Ιβ', αποτελεί κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, και οι υποχρεώσεις οι οποίες περιλαμβάνονται σε αυτή πρέπει να τηρούνται από τους υποψηφίους αναδόχους. Εξάλλου η εν λόγω απαίτηση δεν αφορά σε τυπικά προσόντα συμμετοχής στο διαγωνισμό αλλά σε ουσιαστικά καθώς όπως ήδη έχει αναφερθεί οι εργασίες για την εγκατάσταση του ανωτέρω εξοπλισμού, δεν απαιτούν μόνο υδραυλικές γνώσεις, αλλά ειδικευμένες γνώσεις των δικτύων και του τρόπου λειτουργίας των κολυμβητικών δεξαμενών, είναι δηλαδή εξειδικευμένες εργασίες που απαιτούν ιδιαίτερη τεχνογνωσία, εξοπλισμό και εμπειρία. Ως εκ τούτου η μη κατοχή από την πλευρά των οικονομικών φορέων του απαιτούμενου πιστοποιητικού ISO που περιλαμβάνει τις συγκεκριμένες εργασίες, αποτελεί λόγο αποκλεισμού, καθώς υπονομεύει την ορθή και ποιοτική εκτέλεση της σύμβασης, καθώς επίσης υποδηλώνει και την τεχνική και επαγγελματική ανεπάρκεια αυτών έναντι του έργου.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ.πρωτ. 10463/23-7-2021 4096/23.04.2021 έγγραφό της απέστειλε προς την ΑΕΠΠ και κοινοποίησε αυθημερόν μέσω ΕΣΗΔΗΣ στους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό τις απόψεις της επί της ανωτέρω προσφυγής. Με τις απόψεις αυτές η αναθέτουσα αρχή προς απόρριψη της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής προέβαλε εκπρόθεσμη άσκηση της υπό κρίση προσφυγής, λόγω του ότι αυτή ασκήθηκε στις 19-7-2021, ενώ η προσβαλλόμενη απόφαση

## Αριθμός απόφασης: 1475/2021

κοινοποιήθηκε μέσω ΕΣΗΔΗΣ στους διαγωνιζόμενους στις 8-7-2021. Επίσης, η αναθέτουσα αρχή α) σχετικά με την μη υποβολή των πιστοποιητικών/εγγράφων που αφορούν τα φωτιστικά σώματα, από όλους τους άλλους συμμετέχοντες πλην του οικονομικού φορέα «.....», θεωρεί ότι έπραξαν ορθά και δεν υπέβαλλαν τα πιστοποιητικά / έγγραφα για τα φωτιστικά σώματα, γιατί τα συγκεκριμένα έγγραφα δεν θα πρέπει να υποβληθούν κατά την διαγωνιστική διαδικασία, και για αυτό το λόγο δεν ζητούνται από την διακήρυξη του έργου, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών συμμετοχής. Κατά την αναθέτουσα αρχή η υποβολή των πιστοποιητικών/εγγράφων που αφορούν τα φωτιστικά σώματα, καθώς και όλων των άλλων υλικών που πρόκειται να ενσωματωθούν στο έργο γίνεται κατά την διάρκεια εκτέλεσης του έργου, όπου ο ανάδοχος υποβάλει στην Επιβλέπουσα Υπηρεσία φάκελο Τεχνικών Προδιαγραφών των βασικών υλικών του έργου και ακολούθως η Υπηρεσία ελέγχει και εγκρίνει ή απορρίπτει τα υλικά πριν αυτά ενσωματωθούν σε αυτό. Η παραπάνω διαδικασία αφορά τον ανάδοχο και την Επιβλέπουσα Υπηρεσία και σε καμιά περίπτωση τη διαγωνιστική διαδικασία. β) Σχετικά με την μη πλήρωση του κριτηρίου ποιοτικής επιλογής όσων αφορά στο απαιτούμενο από τα έγγραφα του διαγωνισμού ISO, η αναθέτουσα αρχή έχει την άποψη ότι ορθώς δεν υποβλήθηκαν από όλους τους άλλους συμμετέχοντες πλην του οικονομικού φορέα «.....», διότι δεν ζητείται από την διακήρυξη του έργου (βλ. άρθρο 22.Ε. Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης.), όπου ρητώς αναφέρεται ότι «Δεν απαιτούνται». Επιπλέον η αναφορά που γίνεται στις τεχνικές προδιαγραφές σελ. 32, και συγκεκριμένα : «10. ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ. Δεδομένου ότι οι εργασίες για την εγκατάσταση του ανωτέρω εξοπλισμού, δεν απαιτούν μόνο υδραυλικές γνώσεις αλλά ειδικευμένες γνώσεις των δικτύων και του τρόπου λειτουργίας των κολυμβητικών δεξαμενών, είναι δηλαδή εξειδικευμένες εργασίες που απαιτούν ιδιαίτερη τεχνογνωσία, εξοπλισμό και εμπειρία, συνιστάται να γίνεται από ειδικά συνεργεία. Προς τούτο, θα πρέπει η εταιρεία που θα τοποθετήσει τον ανωτέρω εξοπλισμό, να διαθέτει πιστοποίηση σύμφωνα με το πρότυπο ISO 9001:2008, ή ισοδύναμο (ή νεότερο), με πεδίο εφαρμογής την εγκατάσταση Ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού κολυμβητικών δεξαμενών.». Είναι κατά την αναθέτουσα αρχή σαφές, ότι τα

## Αριθμός απόφασης: 1475/2021

ανωτέρω αναφέρονται στο ότι το συνεργείο / εταιρεία, στον οποίο θα αναθέσει ο οικονομικός φορέας την εργασία της τοποθέτησης του εξοπλισμού των κολυμβητικών δεξαμενών, θα πρέπει να είναι πιστοποιημένη, γεγονός που θα γίνει κατά το στάδιο της επίβλεψης του έργου. Επιπλέον σε κανένα σημείο της διακήρυξης ή των τεχνικών προδιαγραφών, δεν αναφέρεται ότι ο οικονομικός φορέας που θα συμμετάσχει ή θα είναι ο ανάδοχος του έργου, θα πρέπει να είναι ο ίδιος πιστοποιημένος, γεγονός που θα ήταν αντίθετο και στον υγιή ανταγωνισμό, γιατί θα μείωνε τον αριθμό των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων.

10. Επειδή, η παρεμβαίνουσα «.....» με την από 29-7-2021 νομοτύπως και εμπροθέσμως, κατόπιν της από 21-7-2021 κοινοποίησης της προσφυγής, παρέμβασή της, μετ' εννόμου συμφέροντος, αφού η τεχνική προσφορά της έγινε δεκτή και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος του έργου, επικαλείται προς απόρριψη της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής και διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, τα ακόλουθα: α) Επί του πρώτου λόγου προσφυγής, η παρεμβαίνουσα επικαλούμενη τους όρους 11.3, το Κεφάλαιο Α Υποκεφάλαιο 9 των Τεχνικών Προδιαγραφών ισχυρίζεται ότι οι εκεί τιθέμενες απαιτήσεις, αναφορικά με τους διάφορους τύπους φωτιστικών σωμάτων, καθιερώνουν τεχνικά χαρακτηριστικά και λοιπές τεχνικές ιδιότητες του εξοπλισμού, ο έλεγχος των οποίων προδήλως ανάγεται στο μελλοντικό στάδιο εκτέλεσης της σύμβασης («θα εγκατασταθούν», «θα είναι κατασκευασμένο», «θα διαθέτουν» κλπ.), η συνδρομή των οποίων θα ελεγχθεί από την «επίβλεψη» και δεν καθιερώνουν διαγωνιστικά βάρη των υποψηφίων αναδόχων, ούτε, φυσικά, καθορίζουν το ειδικό περιεχόμενο των επιμέρους Υποφακέλων της Προσφοράς τους (αφού το θέμα αυτό ρυθμίζεται ειδικώς από το άρθρο 24.2 του κυρίως σώματος της Διακήρυξης). Κατά την παρεμβαίνουσα, υπέρ της παραπάνω διαπίστωσης συνηγορούν παρόμοιας διατύπωσης μελλοντικές υποχρεώσεις, επαναλαμβανόμενες σε διάφορα σημεία ολόκληρου του Τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών, όπως «Η προμήθεια και εγκατάσταση των ηλεκτρικών πινάκων προϋποθέτει την από πλευράς αναδόχου των Η/Μ εγκαταστάσεων του Έργου τήρηση των παρακάτω. Ο Ανάδοχος πρέπει να υποβάλλει στην Επίβλεψη για έγκριση τα παρακάτω.. » (σελ. 11/58), «...Η εγκατάσταση Χαμηλής Τάσεως θα ελεγχθεί και θα δοκιμασθεί πριν παραδοθεί

## Αριθμός απόφασης: 1475/2021

τα δε αντίστοιχα πιστοποιητικά ελέγχου θα υποβληθούν στην Επίβλεψη, η οποία διαφορετικά δεν θα θεωρήσει το έργο τελειωμένο. Ο Εργολάβος είναι υποχρεωμένος για την έκδοση όλων των απαιτούμενων πιστοποιητικών, Υπεύθυνων Δηλώσεων (π.χ. ηλεκτροδότησης, πιστοποιητικό γείωσης από πιστοποιημένο ηλεκτρολόγο κλπ.) απαιτηθούν, σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία και τις υποδείξεις της επίβλεψης, χωρίς επιπλέον αμοιβή. Κατά την διάρκεια εκτελέσεως του έργου η Επίβλεψη μπορεί να προβαίνει κατά την κρίση της, σε αναγκαίες δοκιμές, προκειμένου να διαπιστώσει την εκτέλεση ή μη μέρους ή του συνόλου των εγκαταστάσεων, σύμφωνα με τους Κανονισμούς και τους όρους της συμβάσεως, ενώ ο Ανάδοχος υποχρεούται να διαθέσει το αναγκαίο προσωπικό και τα ανάλογα όργανα και διατάξεις μετρήσεως για την εκτέλεση των δοκιμών, χωρίς ιδιαίτερη γι' αυτό αμοιβή....»(σελ. 18,19/58), «Ο Ανάδοχος πριν από την παραγγελία των φωτιστικών θα πρέπει να προσκομίσει στην επίβλεψη δείγματα...» (σελ. 23/58), «...Ο Ανάδοχος πριν την παραγγελία της αντλίας θερμότητας καθώς και όλων των υλικών του συστήματος κλιματισμού, οφείλει να υποβάλει τεχνικά δελτία (επίσημες τεχνικές προδιαγραφές) των υλικών στην Επίβλεψη προς έγκριση. Όλα τα υλικά που θα χρησιμοποιηθούν φέρουν σήμανση CE, ενώ η παραγωγή τους έχει γίνει από πιστοποιημένη με ISO 9001:2008 παραγωγική διαδικασία...» (σελ. 33/58) κλπ.

Ακόμη και στο ίδιο το Υποκεφάλαιο 9, εξάλλου (σελ. 20/58), προβλέπεται χαρακτηριστικά, αναφορικά με τους Προβολείς LED συμμετρικής δέσμης 60°-202W ότι «... το φωτιστικό θα φέρει...» τα εκεί προβλεπόμενα πιστοποιητικά και λοιπά δικαιολογητικά (τα οποία, μάλιστα, ομοιάζουν με τα νυν επίμαχα έγγραφα, που επικαλείται η προσφεύγουσα και που προβλέπονται στην αμέσως επόμενη σελίδα, για το φωτιστικό στεγανό ορατής τοποθέτησης 19-34 W), με την πρόδηλη έννοια ότι τα έγγραφα αυτά θα πρέπει να συνοδεύουν τα φωτιστικά σώματα που πρόκειται να εγκαταστήσει ο Ανάδοχος - έτσι, άλλωστε, αντιλήφθηκαν την ως άνω πρόβλεψη άπαντες οι Διαγωνιζόμενοι, μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα, αφού ουδείς τα προσκόμισε στην παρούσα φάση του Διαγωνισμού. Κατά την παρεμβαίνουσα, υπό το πρίσμα του περιεχομένου, διάρθρωσης και διατύπωσης ολόκληρου του Τεύχους των Τεχνικών Προδιαγραφών και ειδικότερα του Υποκεφαλαίου 9, ευλόγως ερμήνευσαν οι εννέα (9) από τους δέκα (10) διαγωνιζόμενους τις εκεί



## Αριθμός απόφασης: 1475/2021

διαλαμβανόμενες απαιτήσεις, ως αναγόμενες στο μελλοντικό στάδιο της εκτέλεσης της σύμβασης και όχι ως διαγωνιστικές υποχρεώσεις, που τους βαρύνουν κατά το παρόν διαγωνιστικό στάδιο, λαμβανομένου υπόψη και του γεγονότος ότι, στο πλαίσιο του ένδικου Διαγωνισμού δεν προβλέπεται η κατάθεση Τεχνικής Προσφοράς, σε συνδυασμό με τα άρθρα 54 παρ. 1 και 94 παρ. 4 του Ν. 4412/2016. Το γεγονός, δε, ότι, ειδικά στο επίμαχο τμήμα (σελ. 21) που επικαλείται η προσφεύγουσα ο κανονιστικός νομοθέτης χρησιμοποιεί ορολογία που παραπέμπει νοηματικά (χωρίς, πάντως, να το ορίζει ρητά) στο στάδιο της δημοπρασίας («ο προσφέρων», «επί ποινή αποκλεισμού»), δεν κρίθηκε - τουλάχιστον από όλους τους υπόλοιπους Διαγωνιζόμενους, πλην της προσφεύγουσας - ως αντικειμενικά ικανό στοιχείο ανατροπής του γενικότερου προσανατολισμού και αναγωγής του Τεύχους των Τεχνικών Προδιαγραφών στο συμβατικό στάδιο. Όπως, άλλωστε, προείρηται, οι επουσιώδεις λεκτικές και νοηματικές ανακρίβειες και/ή παραλλαγές στη χρησιμοποιούμενη διατύπωση, δεν ήταν ασύνηθες φαινόμενο, στο πλαίσιο του ως άνω Τεύχους (οράτε προπαρατεθέν ακροτελεύτιο εδάφιο του Κεφαλαίου Α': «Ο Ανάδοχος πριν από την παραγγελία των φωτιστικών θα πρέπει να προσκομίσει στην επίβλεψη δείγματα προς»), ως τέτοια, δε, εξελήφθη η παραλλαγή του όρου «προσφέρων», αντί του, κατά τα λοιπά, καθολικώς χρησιμοποιούμενου σε όλο το υπόλοιπο Τεύχος, όρου «Ανάδοχος» ή «Εργολάβος». Ποίο, άλλωστε, λογικό έρεισμα θα είχε η αντίθετη ερμηνευτική εκδοχή (την οποία, ουσιαστικά, υποστηρίζει η προσφεύγουσα, αν και σκοπίμως αποφεύγοντας τις όποιες λεκτικές «συγκρίσεις» με λοιπές προβλέψεις του Τεύχους), σύμφωνα με την οποία ο κανονιστικός νομοθέτης προέβλεψε μεν ως υποχρέωση του Αναδόχου, κατά το συμβατικό στάδιο, την προσκομιδή πιστοποιητικών και δικαιολογητικών αναφορικά με ορισμένο τύπο φωτιστικών σωμάτων (LED συμμετρικής δέσμης 60°-202W, οράτε σελ. 20/58 των Τεχνικών Προδιαγραφών: «...Το φωτιστικό θα φέρει:...»), ενώ, αντιθέτως, προέβλεψε δήθεν ως διαγωνιστική υποχρέωση και δη ως αναγκαίο περιεχόμενο της Προσφοράς, παρόμοια πιστοποιητικά και μάλιστα ειδικά και μόνο για έναν άλλον τύπο φωτιστικών σωμάτων (φωτιστικό στεγανό ορατής τοποθέτησης 19-34W); Ανεξαρτήτως, ωστόσο, του περιεχομένου του Τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών, συντριπτικό επιχείρημα υπέρ της ερμηνείας που υιοθέτησε η παρεμβαίνουσα, (και που, κατά πως

## Αριθμός απόφασης: 1475/2021

φαίνεται ομοίως ακολούθησαν και οι λοιποί Διαγωνιζόμενοι, πλην της προσφεύγουσας), ως αυτή προβάλλει, αποτελεί η ρητή πρόβλεψη των άρθρων 3.2., 3.5. και 24.2. της Διακήρυξης, τα οποία ρυθμίζουν ειδικώς και εξαντλητικώς το υποχρεωτικό περιεχόμενο του επιμέρους Υποφακέλου των Δικαιολογητικών Συμμετοχής κάθε υποψήφιου Αναδόχου. Ουδεμία, ωστόσο, ρητή αναφορά σε επιπρόσθετα δικαιολογητικά ή έγγραφα ή εν γένει στοιχεία υφίσταται στα ως άνω (ή σε οποιοδήποτε άλλο) άρθρα της διακήρυξης, τα οποία τυχόν θα πρέπει να υποβληθούν με την προσφορά, ούτε, άλλωστε, ως προς το θέμα αυτό, υπάρχει οιαδήποτε παραπομπή σε άλλο έγγραφο της σύμβασης, όπως π.χ. στο Τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών, ώστε να μπορεί να ερμηνευθεί το επίμαχο τμήμα του ως άνω Τεύχους (αναφορικά με τα πιστοποιητικά και λοιπά έγγραφα του φωτιστικού στεγανού ορατής τοποθέτησης 19-34 W) εισάγει εξαίρεση από τον κανόνα του άρθρου 24.2 της Διακήρυξης. Εξάλλου, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα. Με βάση τις ως άνω πάγιες παραδοχές της νομολογίας και της θεωρίας έχει κριθεί *ad hoc*, καθ' ερμηνεία πανομοιότυπου κανονιστικού πλαισίου ανάθεσης σύμβασης και δη στο πλαίσιο προδικαστικής προσφυγής που άσκησε η ίδια η προσφεύγουσα ότι σε περιπτώσεις, όπως (ακριβώς) η νυν εξεταζόμενη, όπου η φερόμενη ως παραβιαζόμενη κανονιστική πρόβλεψη του Τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών περί υποβολής των εκεί προβλεπόμενων πιστοποιητικών για ορισμένο τύπο φωτιστικών σωμάτων δεν είναι αρκούντως σαφής, εάν ληφθεί υπόψη η διαλαμβανόμενη στο κύριο σώμα της Διακήρυξης ρητή και δη περιοριστική αναφορά των εγγράφων, τα οποία και πρέπει να υποβληθούν με την Προσφορά και ότι, ως εκ τούτου, δεν υποστηρίζεται η απόρριψη προσφοράς που δεν περιέλαβε τα ως άνω πιστοποιητικά των φωτιστικών σωμάτων, καθόσον ναι μεν εντάσσονται οι τεχνικές προδιαγραφές στο κανονιστικό

## Αριθμός απόφασης: 1475/2021

πλαίσιο αλλά η πρόβλεψη της προσκόμισης των ως άνω πιστοποιητικών έρχεται σε αντίθεση με την ρητή αναφορά των εγγράφων που πρέπει να υποβληθούν με την προσφορά σύμφωνα με το κύριο σώμα της διακήρυξης, στο οποίο τα εν θέματι πιστοποιητικά δεν περιλαμβάνονται. Επομένως υφίσταται ασάφεια της διακήρυξης, που ευλόγως οδήγησε όλους τους συμμετέχοντες πλην ενός στην μη υποβολή των συγκεκριμένων δικαιολογητικών. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω εκτεθέντων, θα πρέπει, κατά την παρεμβαίνουσα, να απορριφθεί ο πρώτος λόγος της κρινόμενης προσφυγής, αφού, κατ' ορθή ερμηνεία του, το επίμαχο τμήμα του Τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών (σελ. 21), το οποίο αναφέρεται στα πιστοποιητικά και έγγραφα του φωτιστικού στεγανού ορατής τοποθέτησης 19-34 W, σε συνδυασμό και με το άρθρο 24.2. του κυρίως σώματος της Διακήρυξης, αναφέρεται στον Ανάδοχο και στο στάδιο εκτέλεσης της σύμβασης και όχι στην παρούσα φάση της διαγωνιστικής διαδικασίας. Ακόμη όμως και στην αδόκητη περίπτωση που κριθεί ότι τα εν λόγω πιστοποιητικά αποτελούσαν υποχρεωτικό τμήμα του Φακέλου της Προσφοράς των Διαγωνιζομένων, δεν προσήκει ο, άνευ ετέρου, αποκλεισμός της, αλλά, ενόψει της προδήλου ασάφειας της οικείας πρόβλεψης, ιδίως υπό το πρίσμα της διατύπωσης και του εν γένει περιερχομένου του Τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών, καθώς και του άρθρου 24.2. της Διακήρυξης, η οποία αντικειμενικώς δημιούργησε αμφισημία, ως προς το στάδιο (διαγωνιστικό ή συμβατικό) στο οποίο αφορούσε και συνακόλουθα (δημιούργησε) αμφιβολία στην παρεμβαίνουσα, ως επαρκώς ενημερωμένη υποψήφια, αναφορικά με την ορθή διαμόρφωση της Προσφοράς της, θα πρέπει η Αναθέτουσα Αρχή να την καλέσει σε συμπληρωματική υποβολή των επίμαχων πιστοποιητικών, ως αυτή υποστηρίζει, προκειμένου να μην αποστερηθεί τη δυνατότητα κατάλληλης συμπλήρωσης της Προσφοράς της, παρά το γεγονός ότι η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα, πλην όμως δεν το έπραξε. β) Επί του δεύτερου λόγου προσφυγής, η παρεμβαίνουσα, επικαλούμενη το άρθρο 10 του Κεφαλαίου 10 της διακήρυξης, ισχυρίζεται ότι από την αδιάστικτη διατύπωση του σχετικού όρου, που αναφέρεται στην «...εταιρεία που θα τοποθετήσει των ανωτέρω εξοπλισμό.», δηλαδή ούτε καν στον αναδειχθησόμενο ανάδοχο, που θα εκτελέσει τη σύμβαση, αλλά στο «ειδικό συνεργείο», στο οποίο ο Ανάδοχος θα αναθέσει την εργασία εγκατάστασης

## Αριθμός απόφασης: 1475/2021

του σχετικού εξοπλισμού, είναι σαφές ότι η πρόβλεψη αυτή των Τεχνικών Προδιαγραφών (όπως, άλλωστε και όλες οι εκεί δαλαμβανόμενες απαιτήσεις) ανάγεται στο συμβατικό και όχι στο διαγωνιστικό στάδιο και πάντως όχι με την έννοια της δήθεν υποβολής δικαιολογητικών με την Προσφορά, αφού δεν αναφέρεται καν τοιαύτη υποχρέωση προσκόμισης εγγράφων, παρά μόνο εκφράζεται η βούληση του κανονιστικού νομοθέτη όπως η εταιρεία «διαθέτει» πιστοποίηση σύμφωνα με το ISO 9001:2008 ή ισοδύναμο ή νεότερο, με ορισμένο πεδίο εφαρμογής. Ππροκύπτει πέραν κάθε (ακόμη και ερμηνευτικής) αμφιβολίας ότι δεν απαιτείται στον παρόντα Διαγωνισμό η υποβολή οποιουδήποτε πιστοποιητικού ISO, καθώς ρητώς και αδιαστίκτως προβλέπεται στο άρθρο 22.Ε. της Διακήρυξης ότι «ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ» η συμμόρφωση των Διαγωνιζομένων με Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης. Προκειμένου, μάλιστα, να καταστεί σαφές ότι η Αναθέτουσα Αρχή επέλεξε, στον παρόντα Διαγωνισμό, να μην αξιώσει ουδέν έγγραφο που να πιστοποιεί εάν ο Διαγωνιζόμενος συμμορφώνεται με ορισμένο πρότυπο διασφάλισης ποιότητας, γίνεται ρητή υπόμνηση (κατά παραπομπή στην υποσημείωση υπ' αριθμ. 85) ότι πρόκειται, ούτως ή άλλως για «προαιρετική» επιλογή, την οποία εάν επιθυμεί (που εν προκειμένου ρητώς εκφράστηκε το αντίθετο) την ενεργοποιεί η Αναθέτουσα, κατ' ενάσκηση σχετικής διακριτικής της ευχέρειας. Η δε επίκληση του ΤΕΥΔ, εκ μέρους της προσφεύγουσας, ως δήθεν πρόσφορου μέσου, δια του οποίου οι Διαγωνιζόμενοι όφειλαν δήθεν να αναφέρουν ρητά τη σχετική δέσμευσή τους (περί κατοχής συμμόρφωσης με το πρότυπο ISO 9008:2001 ή ισοδύναμο), όχι μόνο δεν επιρρωνύει τους ισχυρισμούς της, αλλά, αντιθέτως, αποδεικνύει αυτόχρονα και πανηγυρικά την αβασιμότητα ολόκληρου του κρινόμενου λόγου προσφυγής, καθώς, στο Κεφάλαιο Δ' («συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης») του Μέρους IV («Κριτήρια Επιλογής») του ΤΕΥΔ, αναφέρεται ότι «ο οικονομικός φορέας πρέπει να παράσχει πληροφορίες μόνο όταν τα συστήματα διασφάλισης ποιότητας και/ή τα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης έχουν ζητηθεί (σ.σ. που, εν προκειμένω, ΔΕΝ έχουν ζητηθεί, ως προείρηται) από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα στη σχετική διακήρυξη ή στην πρόσκληση ή στα έγγραφα της σύμβασης», εν συνεχεία, δε, όλες οι σχετικές με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας προδιατυπωμένες ερωτήσεις, στις

## Αριθμός απόφασης: 1475/2021

οποίες απαντώντας οι Διαγωνιζόμενοι θα μπορούσαν να παράσχουν τις κατάλληλες πληροφορίες, έχουν διαγραφεί, ακριβώς επειδή ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΕΤΑΙ η συμμόρφωση των Διαγωνιζομένων με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας. Άλλως, όλως επικουρικός και στην αδόκητη περίπτωση που ήθελε κριθεί ότι οι Διαγωνιζόμενοι υπείχαν υποχρέωση να δηλώσουν με το ΤΕΥΔ τη συμμόρφωσή τους με το πρότυπο ISO 9008:2001 ή άλλο ισοδύναμο και δεδομένου ότι, πάντως, δημιουργείται κατάδηλη ασάφεια βάσει της διατύπωσης τόσο του άρθρου 22.Ε. της Διακήρυξης, όσο και βάσει του Κεφαλαίου Δ' («συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης») του Μέρους IV («Κριτήρια Επιλογής») του ΤΕΥΔ, ισχύουν *mutatis mutandis* τα ανωτέρω, στο πλαίσιο αντίκρουσης του πρώτου λόγου προσφυγής, ήτοι δεν επιτρέπεται ο αυτόθροος αποκλεισμός της, αλλά θα πρέπει να προηγηθεί πρόσκλησή της από την Αναθέτουσα Αρχή, προκειμένου να συμπληρώσει καταλλήλως την Προσφορά της.

11. Επειδή, η προσφεύγουσα εμπρόθεσμα και παραδεκτως κατέθεσε στις 12-8-2021 μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ σχετικό Υπόμνημά της προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

12. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην

## Αριθμός απόφασης: 1475/2021

αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

13. Επειδή, όσον αφορά τον προβληθέντα από την αναθέτουσα αρχή, δια των απόψεών που κατέθεσε, ισχυρισμό της ότι η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εκπρόθεσμα αυτός κρίνεται απορριπτός σύμφωνα με όσα διατυπώθηκαν στην ανωτέρω σκέψη 5 της παρούσας.

14. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.).

15. Επειδή, επί του πρώτου λόγου προσφυγής, που αφορά στην μη κατάθεση από τους λοιπούς επτά (7) συμμετέχοντες των απαραίτητων εγγράφων για τα φωτιστικά σώματα, κατά παράβαση των όρων 2.1. περ. ιβ και 5 της διακήρυξης, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Σύμφωνα με το άρθρο 2.1 περ. ιβ της διακήρυξης στα έγγραφα της σύμβασης περιλαμβάνεται και η τεχνική μελέτη. Επίσης, κατά τον όρο 3.2. της διακήρυξης «Στον ηλεκτρονικό φάκελο προσφοράς περιέχονται: (α) ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής». (β) ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά». Στο όρο 3.5. της διακήρυξης ορίζεται ότι «Ο χρήστης – οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του υποσυστήματος, όπως περιγράφεται κατωτέρω: α) Τα στοιχεία και δικαιολογητικά που περιλαμβάνονται στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» είναι τα οριζόμενα στο άρθρο 24.2 της παρούσας και υποβάλλονται από τον οικονομικό φορέα ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου *Portable Document Format (PDF)* και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8 της υπ' αρ 117384/26-10-2017 Κ.Υ.Α.». Εξάλλου στο άρθρο 5 της διακήρυξης, μεταξύ άλλων, προβλέπεται ότι «Σχετικά με την υπογραφή της σύμβασης, ισχύουν τα

## Αριθμός απόφασης: 1475/2021

προβλεπόμενα στην παρ. 5 άρθρου 105 και 135 του ν. 4412/2016. Τα έγγραφα της σύμβασης με βάση τα οποία θα εκτελεσθεί το έργο είναι τα αναφερόμενα παρακάτω. Σε περίπτωση ασυμφωνίας των περιεχομένων σε αυτά όρων, η σειρά ισχύος καθορίζεται ως κατωτέρω. 1. Το συμφωνητικό. 2. Η παρούσα Διακήρυξη. 3. Η Οικονομική Προσφορά. 4. Το Τιμολόγιο Δημοπράτησης. 5. Η Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων (Ε.Σ.Υ.). 6. ~~Η Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ) με τις Τεχνικές Προδιαγραφές και τα Παραρτήματα τους,~~ 7. Η Τεχνική Περιγραφή (Τ.Π.). 8. Ο Προϋπολογισμός Δημοπράτησης. 9. Οι εγκεκριμένες μελέτες του έργου. 10. Το εγκεκριμένο Χρονοδιάγραμμα κατασκευής του έργου.». Στους δε όρους 24.2 και 24.3 της διακήρυξης ορίζεται ότι «24.1 Η προσφορά των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει τους ακόλουθους ηλεκτρονικούς υποφάκελους: (α) υποφάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» (β) υποφάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» σύμφωνα με τα κατωτέρω: 24.2 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχει τα ακόλουθα: - α) το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης ( ΤΕΥΔ ) - β) την εγγύηση συμμετοχής, του άρθρου 15 της παρούσας.». Επίσης, στο τεύχος ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ (αρ. μελέτης 32/20218), το οποίο κατά τον προαναφερθέντα όρο 2.1 περ. ιβ της διακήρυξης στα έγγραφα της σύμβασης περιλαμβάνεται και η τεχνική μελέτη, Υποκεφάλαιο 9 σχετικά με το φωτισμό ορίζει, μεταξύ άλλων, ότι «.....Ο προσφέρων θα προσκομίσει επί ποινή αποκλεισμού τα παρακάτω πιστοποιητικά / έγγραφα: - Δήλωση συμμόρφωσης CE, με το οποίο θα βεβαιώνεται συμφωνία με τις παρακάτω οδηγίες ο Οδηγία 2014/35/EK (Low Voltage Directive, LVD) - Οδηγία 2004/30/EK (Electromagnetic Compatibility, EMC) - Οδηγία 2011/65/EK (Restriction of Certain Hazardous Substances, ROHS) - Οδηγία 2009/125/EK (Eco design, ERP) - πιστοποιητικό από διαπιστευμένο εργαστήριο με το οποίο θα προκύπτει συμμόρφωση με το πρότυπο EN62471 (photobiological compatibility) - πιστοποιητικό (ENEC ή ισοδύναμο) για συμμόρφωση του φωτιστικού με τα πρότυπα ασφαλείας που σχετίζονται με την χαμηλή τάση (EN60598-1 & EN60598-2-1), από αναγνωρισμένο εργαστήριο δοκιμών, το οποίο θα αφορά το σύνολο της γραμμής παραγωγής του φωτιστικού και όχι μόνο ένα δείγμα και θα περιλαμβάνει επιθεώρηση της παραγωγής του κατασκευαστή. - Πιστοποιητικό

## Αριθμός απόφασης: 1475/2021

*ISO 9001:2008 για το σχεδιασμό και κατασκευή φωτιστικών σωμάτων για το εργοστάσιο κατασκευής του φωτιστικού - Πιστοποιητικό ISO14001:2004 για σύστημα περιβαλλοντολογικής διαχείρισης για το εργοστάσιο κατασκευής του φωτιστικού - Γραπτή εγγύηση καλής λειτουργίας τουλάχιστον δύο (2) ετών από τον κατασκευαστή του φωτιστικού. - Τις αναγνωρίσεις-εξουσιοδοτήσεις και διαπιστεύσεις των εργαστηρίων των ανωτέρω εγγράφων/πιστοποιητικών....». Υπό τα δεδομένα αυτά διαφαίνεται ότι η τεχνική μελέτη του υπό ανάθεση έργου ορίζει ρητά την υποχρέωση του προσφέροντος και όχι του αναδόχου να προσκομίσει και δη επί ποιινή αποκλεισμού τα τεθέντα με αυτήν (τεχνική μελέτη) πιστοποιητικά. Ωστόσο, από τους προπαρατεθέντες όρους της διακήρυξης διαφαίνεται ότι κατά την υποβολή της προσφοράς απαιτείται η κατάθεση φακέλλου δικαιολογητικών συμμετοχής που να περιλαμβάνει το ΤΕΥΔ και την εγγύηση συμμετοχής (24.2) και φακέλλου οικονομικής προσφοράς. Ούτε όμως από τον όρο 4.2. της διακήρυξης, που αφορά στην υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, προβλέπεται με σαφή τρόπο η προσκόμισή τους κατ' εκείνο το στάδιο, αφού ο εν λόγω όρος προβλέπει «4.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου/ Κατακύρωση/ Πρόσκληση για υπογραφή σύμβασης. α) Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή προσκαλεί, στο πλαίσιο της σχετικής ηλεκτρονικής διαδικασίας σύναψης σύμβασης και μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», τον προσωρινό ανάδοχο να υποβάλει εντός προθεσμίας 10 ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης κοινοποίησης σε αυτόν τα προβλεπόμενα στις κείμενες διατάξεις δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου και τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης.....». Υπό τα δεδομένα αυτά η κανονιστική πρόβλεψη του Τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών περί υποβολής των εκεί προβλεπόμενων πιστοποιητικών δεν είναι αρκούντως σαφής, δεδομένης της διαλαμβανόμενης στο κύριο σώμα της διακήρυξης ρητής και δη περιοριστικής αναφοράς των εγγράφων, τα οποία και πρέπει να υποβληθούν με την προσφορά. Ως εκ τούτου η επιδιωκόμενη από την προσφεύγουσα απόρριψη προσφοράς των συμμετεχόντων ..... στον υπό κρίση διαγωνισμό που δεν περιέλαβαν τα ως άνω πιστοποιητικά των φωτιστικών σωμάτων δεν παρίσταται βάσιμη, καθόσον ναι μεν εντάσσονται οι τεχνικές προδιαγραφές στο κανονιστικό*



## Αριθμός απόφασης: 1475/2021

πλαίσιο, αλλά η πρόβλεψη της προσκόμισης των σχετικών πιστοποιητικών έρχεται σε αντίθεση με την ρητή αναφορά των εγγράφων που πρέπει να υποβληθούν με την προσφορά σύμφωνα με το κύριο σώμα της διακήρυξης, στο οποίο τα εν θέματι πιστοποιητικά δεν περιλαμβάνονται, όπερ δημιουργεί ασάφεια της διακήρυξης, η οποία δεν μπορεί να καταλογισθεί σε βάρος του καλόπιστου συμμετέχοντος, δεδομένου ότι η διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφρασθεί σαφέστερα. Ως εκ τούτου απορριπτός κρίνεται ο πρώτος λόγος προσφυγής και δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

16. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου προσφυγής, που αφορά στη μη πλήρωση από τους συμμετέχοντες ..... του κριτηρίου ποιοτικής επιλογής όσον αφορά στο απαιτούμενο από τα έγγραφα του διαγωνισμού ISO, λεκτέα είναι τα εξής: Το τεύχος τεχνικών προδιαγραφών ηλεκτρομηχανολογικών εργασιών στο κεφάλαιο 10. 'ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ' ορίζει ότι *«Δεδομένου ότι οι εργασίες για την εγκατάσταση του ανωτέρω εξοπλισμού, δεν απαιτούν μόνο υδραυλικές γνώσεις αλλά ειδικευμένες γνώσεις των δικτύων και του τρόπου λειτουργίας των κολυμβητικών δεξαμενών, είναι δηλαδή εξειδικευμένες εργασίες που απαιτούν ιδιαίτερη τεχνογνωσία, εξοπλισμό και εμπειρία, συνιστάται να γίνεται από ειδικά συνεργεία. Προς τούτο, θα πρέπει η εταιρεία που θα τοποθετήσει τον ανωτέρω εξοπλισμό, να διαθέτει πιστοποίηση σύμφωνα με το πρότυπο ISO 9001:2008, ή ισοδύναμο (ή νεότερο), με πεδίο εφαρμογής την εγκατάσταση Ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού κολυμβητικών δεξαμενών.»*. Στο υπόδειγμα ΤΕΥΔ που περιλαμβάνεται στα έγγραφα της υπό ανάθεση σύμβασης στο κεφάλαιο «Δ: Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» αναγράφεται *«Ο οικονομικός φορέας πρέπει να παράσχει πληροφορίες μόνον όταν τα συστήματα διασφάλισης ποιότητας και/ή τα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης έχουν ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα στη σχετική διακήρυξη ή στην πρόσκληση ή στα έγγραφα της σύμβασης»*, ενώ τα ειδικότερα πεδία που ακολουθούν έχουν διακριτά διαγραφεί και ως εκ τούτου δεν διαλαμβάνεται τι περί δήλωσης εκ των προσφερόντων εάν διαθέτουν ISO 9001:2008. Τούτων δοθέντων δεν προκύπτει υποχρέωση των προσφερόντων να δηλώσουν στο ΤΕΥΔ που υπέβαλαν ότι διαθέτουν την πιστοποίηση σύμφωνα με το πρότυπο ISO 9001:2008, ή ισοδύναμο (ή νεότερο), με πεδίο εφαρμογής την εγκατάσταση

**Αριθμός απόφασης: 1475/2021**

Ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού κολυμβητικών δεξαμενών. Ως εκ τούτου απορριπτέος κρίνεται και ο δεύτερος λόγος προσφυγής και δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

17. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη και η παρέμβαση να γίνει δεκτή ως βάσιμη.

23. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ....., ποσού 4.596,78 €, πρέπει να καταπέσει.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του ηλεκτρονικού παραβόλου με κωδικό ....., ποσού 4.596,78 €.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 23-8-2021 και εκδόθηκε στις 10-9-2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ ΚΟΥΡΗ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΠΕΤΡΟΥ**