

**Η**  
**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**  
**7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 29 Οκτωβρίου 2020 με την εξής σύνθεση:  
Χρυσάνθη Ζαράρη - Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και  
Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 19.09.2020, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό  
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)  
1318/21.09.2020 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό  
τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της ..., ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...»,  
νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει,  
όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 936/11.09.2020 Απόφαση της Ο.Ε της  
αναθέτουσας αρχής (ΑΔΑ) – κατ' αποδοχή του, από 04.09.2020 Πρακτικού  
αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του  
υπόψη Διαγωνισμού - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο της 1<sup>ης</sup> Πρόσκλησης της ...  
για την υποβολή οικονομικών προσφορών στο πλαίσιο του ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ  
ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΑΓΟΡΩΝ (ΔΣΑ) ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΘΕΣΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ  
ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΜΑΘΗΤΩΝ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑΣ ΚΑΙ ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑΣ  
ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΤΗΣ ..., ΓΙΑ ΤΑ ΣΧΟΛΙΚΑ ΕΤΗ 2020-2021, 2021-2022, 2022-  
2023 και 2023-2024, συνολικού προϋπολογισμού (συμπεριλαμβανομένων των  
δικαιωμάτων προαίρεσης για τροποποίηση των υφιστάμενων δρομολογίων έως  
8% και της αναπροσαρμογής του τιμήματος λόγω αλλαγής της τιμής καυσίμου  
έως 2%) μέχρι του ποσού των 80.800.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α,

με κριτήριο κατακύρωσης την χαμηλότερη τιμή ή το υψηλότερο ποσοστό έκπτωσης ανά δρομολόγιο/α ή για ομάδα/ες δρομολογίων, όπως αυτά ορίζονται στην ως άνω Πρόσκληση υποβολής προσφορών (με αρ. πρωτ. ... Διακήρυξη με ΑΔΑ: ..., Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε δεκτή η υποβληθείσα οικονομική της Προσφορά.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού δύο χιλιάδων διακοσίων πενήντα ευρώ 2.250,00€ Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 19.09.2020, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1318/21.09.2020 με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο διαδικασίας συνολικού προϋπολογισμού 80.800.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, ανώτερου του ορίου που

θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της ΑΕΠΠ, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 936/11.09.2020 Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 13.09.2020.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμό ... Προσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό, για 123 δρομολόγια (...), η οποία απορρίφθηκε ως προς τα δρομολόγια ... και ... της Ομάδας 8, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής. Περαιτέρω, σημειώνεται ότι η προσφεύγουσα αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης για τα κάτωθι δρομολόγια: ...), η οποία απορρίφθηκε ως προς τα δρομολόγια ... και ... της Ομάδας 8, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής. Περαιτέρω, σημειώνεται ότι η προσφεύγουσα αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης για τα κάτωθι δρομολόγια: ...

A) Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. 936/2020 Απόφαση του Ο.Ε της αναθέτουσας

αρχής, μη νομίμως απορρίφθηκε η Προσφορά της ως προς τα δρομολόγια ... και ... του Τμήματος 8 του εν λόγω Διαγωνισμού. Ως προς την απόρριψη της Προσφοράς της για τα ανωτέρω δύο (2) δρομολόγια, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι: «[...] Όταν παραστήκαμε ενώπιον της Επιτροπής Αξιολόγησης προσφορών, κληθήκαμε να απολογηθούμε όσον αφορά τον λόγο για τον οποίο υποβάλλαμε προσφορά για τις συγκεκριμένες διαδρομές την στιγμή κατά την οποία (σύμφωνα με την επιτροπή) αυτό δεν επιτρεπόταν από τον διαγωνισμό ο οποίος «ζητούσε μικρό λεωφορείο». Εξηγήσαμε στην επιτροπή ότι το Υπουργείο Εσωτερικών με εγκύκλιό του (Α.Π.:52144/27-12-2013) έχει επιλύσει αυτό το ζήτημα (συνημμένο 16). Η Επιτροπή αδιαφόρησε παντελώς για τα λεγόμενά μας και δεν καταδέχτηκε ούτε καν να μας ζητήσει το έγγραφο του Υπουργείου που επικαλεστήκαμε.

Η απόφαση απόρριψης ήταν προειλημμένη. Αναφέρουμε χαρακτηριστικό απόσπασμα της εγκυκλίου του 2013 που επισυνάπτουμε την οποία υπογράφει ο ... : ...«Επομένως, οι διακηρύξεις των διαγωνισμών πρέπει να περιλαμβάνουν τη δυνατότητα υποβολής προσφορών και με συνδυασμό άλλων μεταφορικών μέσων Δ.Χ., πέραν των «πλέον πρόσφορων», με την προϋπόθεση ότι η χωρητικότητά τους καλύπτει τον απαιτούμενο αριθμό μεταφερόμενων μαθητών. Εξυπακούεται ότι στις περιπτώσεις αυτές το κόστος επί του οποίου θα υποβληθεί προσφορά είναι εκείνο του προσφορότερου μεταφορικού μέσου. Για παράδειγμα, σε δρομολόγιο δεκατεσσάρων (14) μαθητών για την εξυπηρέτηση του οποίου, σύμφωνα με την Κ.Υ.Α., προσφορότερο μέσο είναι το μικρό λεωφορείο, γίνεται δεκτή και η υποβολή προσφοράς τεσσάρων (4) ταξί με την ίδια τιμή με την οποία κοστολογείται το συγκεκριμένο δρομολόγιο με μικρό λεωφορείο.»...

Περαιτέρω, για το συγκεκριμένο θέμα: Επειδή είμαστε πρώτοι επιλαχόντες στην οικονομική προσφορά ενδιαφερόμαστε για την εξέλιξη του ζητήματος για ευνόητους λόγους, όπως α) Απονομή του Δικαίου β) Ενδεχόμενη απόσυρση του πρώτου και γ) Δεδικασμένο.[...].».

Επίσης, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής των Προσφορών των κάτωθι οικονομικών φορέων: 1. «...». 2. «...». 3. «...». 4. «...». 5. «...».



δεκατέσσερα το μεσημέρι). Δηλώνονται δε για την εκτέλεση των είκοσι επτά αυτών δρομολογίων πέντε (05) μόνον οχήματα (αύξοντες αριθμοί στην κατάσταση: 8,9,10,11,12) με έδρα τα .. ήτοι: ..., ..., ..., ..., .... Προκύπτει εναργώς και στην περίπτωση αυτή η αδυναμία εκτέλεσης των δρομολογίων. Εάν δε τα δρομολόγια των ειδικών σχολείων μακρινών αποστάσεων (... και ...) απασχολήσουν κατ' αποκλειστικότητα δυο από τα πέντε αυτά οχήματα, τότε καλούνται τρία Ταξί να εκτελέσουν είκοσι τρία δρομολόγια. Αδύνατον, ανέφικτο, εξωπραγματικό.

Παρατηρούμε επίσης στην ίδια προσφορά και στον ίδιο πίνακα (συνημμένο 1) ότι: Τα οχήματα εκτέλεσης διαδρομών δεν δηλώνονται κατ' αντιστοιχία με τα δρομολόγια, αλλά «εκ περιτροπής». Για το σοβαρό αυτό ζήτημα που άπτεται της έγκυρης, έγκαιρης και ασφαλούς μεταφοράς των μαθητών και δη των ειδικών σχολείων, υπήρξε αλληλογραφία μεταξύ ημών και του αρμοδίου τμήματος της .... Δική μας πεποίθηση είναι, για τους λόγους που αναλυτικώς εξηγούμε στην αλληλογραφία (συνημμένα 3,4), ότι απαγορεύεται ρητώς η δήλωση και εκτέλεση «εκ περιτροπής» των διαδρομών. Η υπηρεσία μας απάντησε εγγράφως (συνημμένο 5) ότι το «εκ περιτροπής» γίνεται αποδεκτό. Διαφωνούμε με την υπηρεσία και για τον λόγο αυτόν, αν και είμαστε εταιρεία, αντιστοιχίσαμε δρομολόγιο με όχημα (συνημμένο 6).

Επειδή, η συγκεκριμένη οικονομική προσφορά της προαναφερόμενης ...ς εν μέρει και εν όλω, παραβιάζει κατάφωρα τις σαφέστατες διατάξεις που αναφέρονται ρητώς στην Πρόσκληση ήτοι: Το άρθρο 1 υποπαράγραφος 1.1.2. σελίδα 5 (Υπεύθυνη Δήλωση περιπτώσεις Α και Β (συνημμένο 7) καθώς και όλες τις άλλες διατάξεις (άρθρα 7,8) που αναφέρονται υφ' ημών στην αλληλογραφία μας με την υπηρεσία (συνημμένο 4).

Παραβιάζει, επίσης, τις διατάξεις περί λόγων αποκλεισμού-απόρριψης μιας προσφοράς (άρθρο 3 Πρόσκλησης, σελ. 8). Συγκεκριμένως στους λόγους απόρριψης προσφορών αναφέρεται ρητώς ότι απορρίπτεται προσφορά η οποία είναι εναλλακτικά προσφορά ή η οποία δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις που ορίζονται στην εκάστοτε πρόσκληση υποβολής προσφορών». Απορρίπτεται, επίσης, προσφορά «η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις από τους όρους και τις



περιπτώσεις να υπάρχουν ταξί που δεν προλαβαίνουν να εκτελέσουν τα δρομολόγια, θέτοντας σε κίνδυνο την ασφάλεια της μεταφοράς και άλλα ταξί τα οποία εκτιμήθηκε ότι αν και διαθέσιμα, τόσο κατά το γράμμα (λόγω αδυναμίας των υπολοίπων) όσο και κατά το πνεύμα του νόμου, πρέπει να παραμείνουν άπρακτα.

Για τους λόγους αυτούς, ζητάμε την ακύρωση της οικονομικής προσφοράς της ... ως έχοντες έννομο συμφέρον.

Β) Τα δυο μέτρα και δυο σταθμά που ακολούθησε η επιτροπή αξιολόγησης αποδεικνύονται και στην περίπτωση της οικονομικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «...» στον οποίο εκχωρήθηκαν (σελίδα 37 πρακτικού) πέντε ταυτόχρονα πρωινά και πέντε ταυτόχρονα μεσημβρινά δρομολόγια που θα εκτελεστούν με το ίδιο όχημα. Αναφέρουμε την χαρακτηριστική αυτήν περίπτωση προς εξαγωγή συμπερασμάτων, χωρίς να διεκδικούμε οτιδήποτε, αφού δεν έχουμε άμεσο έννομο συμφέρον.».

Β) Περαιτέρω, σε σχέση με την οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα «...», η προσφεύγουσα αναφέρει τα κάτωθι: «Ο ανωτέρω οικονομικός φορέας κατέθεσε στην οικονομική του προσφορά, μεταξύ των άλλων και την κατάσταση βασικών οχημάτων (συνημμένο 10) από την οποία προκύπτει ότι: Με ένα μόνο ταξί (...) διεκδικεί επτά (7) πρωινά ταυτόχρονα δρομολόγια και επτά (7) ταυτόχρονα μεσημβρινά.

Αναλυτικώς: ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... και .... Είναι προφανές ότι πρόκειται για τον ΟΡΙΣΜΟ της εναλλακτικής προσφοράς, κατά τα προεκτεθέντα και άρα, επειδή εμπίπτει στους λόγους αποκλεισμού, η συγκεκριμένη προσφορά έπρεπε να απορριφτεί αυθωρεί. Αντ' αυτού η επιτροπή αξιολόγησης ενέκρινε την προσφορά και πρότεινε την ανάθεση στον συγκεκριμένο φορέα δρομολογίων καταστρατηγώντας κάθε έννοια θεμιτού ανταγωνισμού.».

Γ) Επί της οικονομικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «...», η προσφεύγουσα επισημαίνει τα κάτωθι: «Ο ανωτέρω οικονομικός φορέας κατέθεσε στην οικονομική του προσφορά (συνημμένο 11), μεταξύ των άλλων και την κατάσταση βασικών οχημάτων από την οποία προκύπτει ότι: Με ένα μόνο ταξί (...) διεκδικεί έξι (6) πρωινά ταυτόχρονα δρομολόγια και έξι (6) ταυτόχρονα



μεσημβρινά! Αναλυτικώς: ..., ..., ..., ..., ..., ... ..., ..., ..., ..., ..., .... Είναι προφανές ότι πρόκειται και εδώ, για τον ΟΡΙΣΜΟ της εναλλακτικής προσφοράς, κατά τα προεκτεθέντα και άρα, επειδή εμπίπτει στους λόγους αποκλεισμού, η συγκεκριμένη προσφορά έπρεπε να απορριφτεί αυθωρεί. Αντ' αυτού η επιτροπή αξιολόγησης έδωσε το δικαίωμα στον φορέα, επιλογής διαδρομών και παραίτησης από άλλες. Και τελικώς όχι μόνον δεν τον απέκλεισε αλλά του κατοχύρωσε και τέσσερα δρομολόγια.».

Δ) Επί της οικονομικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «...», η προσφεύγουσα αναφέρει ότι: «Ο ανωτέρω οικονομικός φορέας κατέθεσε στην οικονομική του προσφορά, μεταξύ των άλλων, και την κατάσταση βασικών οχημάτων (συνημμένο 12), από την οποία προκύπτει ότι: Με ένα μόνο ταξί (...) διεκδικεί πέντε (5) πρωινά ταυτόχρονα δρομολόγια και πέντε (5) ταυτόχρονα μεσημβρινά. Αναλυτικώς: ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., .... Είναι προφανές ότι πρόκειται και εδώ, για τον ΟΡΙΣΜΟ της εναλλακτικής προσφοράς, κατά τα προεκτεθέντα και άρα, επειδή εμπίπτει στους λόγους αποκλεισμού, η συγκεκριμένη προσφορά έπρεπε να απορριφτεί αυθωρεί. Η επιτροπή όμως είχε άλλη άποψη. Κάλεσε εμάς που πρωτεύσαμε στην οικονομική προσφορά των δρομολογίων ... και ... και μας εγκάλεσε για το γεγονός ότι δεν είχαμε την έδρα για την εκτέλεση των συγκεκριμένων διαδρομών. Όντως δεν την είχαμε. Εξηγήσαμε, όμως, ότι το όχημα που διέθετε την έδρα είχε ήδη κατοχυρώσει τρία πρωινά και τρία μεσημβρινά δρομολόγια ήτοι: ..., ..., ..., ..., ..., .... Παρά ταύτα η επιτροπή έκρινε ότι πρέπει, προλαβαίνει και μπορεί να εκτελέσει και τέταρτο δρομολόγιο πρωί- μεσημέρι. Και τα εκχώρησε.».

Ε) Περαιτέρω, επί της οικονομικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «... », αναφέρει τα εξής: «Ο ανωτέρω οικονομικός φορέας κατέθεσε στην οικονομική του προσφορά μεταξύ των άλλων και την κατάσταση βασικών οχημάτων (συνημμένο 13), από την οποία προκύπτει ότι: Με α/α 45 και για τα δρομολόγια με κωδικούς ..., ..., ..., ..., δηλώνει ως όχημα εκτέλεσης το ... (αναφέρεται από λάθος ...} με έδρα την ... . Πλην, όμως, ο ανωτέρω φορέας, παντελώς αυθαίρετα και πάντως χωρίς την συγκατάθεση του ιδιοκτήτη προβαίνει στην δήλωση του συγκεκριμένου οχήματος και άρα στην διεκδίκηση των

συγκεκριμένων δρομολογίων. Τούτο δε τεκμαίρεται από το γεγονός ότι ο ιδιοκτήτης του ταξί αυτού, το έχει ήδη παραχωρήσει στην εταιρεία μας (συνημμένο 14) η οποία και διεκδίκησε-διεκδικεί τις συγκεκριμένες διαδρομές με το συγκεκριμένο αυτοκίνητο. Η δε επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού προσπέρασε τον έλεγχο των εγγράφων αν και προφανώς αντιλήφθηκε την κατάθεση δυο τουλάχιστον προσφορών. Διότι, αν η επιτροπή είχε πραγματοποιήσει σωστά το έργο της θα είχε ΑΠΟΡΡΙΨΕΙ την προσφορά του ως άνω προσφέροντος (...) διότι: Δηλώνει Υπεύθυνα (συνημμένο 15), ότι θα χρησιμοποιήσει όχημα που δεν διαθέτει. Αποτέλεσμα αυτής της παράλειψης της επιτροπής αξιολόγησης, ήταν η λάθος απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής βάσει της οποίας τα δρομολόγια κατακυρώνονται στον ανωτέρω οικονομικό φορέα αντί για την εταιρεία μας.

Από την ίδια κατάσταση οχημάτων προκύπτει επίσης ότι: Με τρία μόνο ταξί με έδρα ... (... , ... , ...) διεκδικεί επτά (7) πρωινά ταυτόχρονα δρομολόγια και οκτώ (8) ταυτόχρονα μεσημβρινά! Αναλυτικώς: ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... . Είναι προφανές και στην περίπτωση αυτή, ότι πρόκειται για τον ΟΡΙΣΜΟ της εναλλακτικής προσφοράς, κατά τα προεκτεθέντα και άρα, επειδή εμπίπτει στους λόγους αποκλεισμού, η συγκεκριμένη προσφορά έπρεπε να απορριφτεί αυθωρεί. Αντ' αυτού η επιτροπή αξιολόγησης ενέκρινε την προσφορά και πρότεινε την ανάθεση στον συγκεκριμένο φορέα δρομολογίων καταστρατηγώντας κάθε έννοια θεμιτού ανταγωνισμού.

Από την ίδια κατάσταση οχημάτων προκύπτει επίσης ότι: Με δυο (2) μόνο ταξί με έδρα την ... (... , ...) και ένα με έδρα ..., το οποίο δηλώνεται και στην κατάσταση οχημάτων για την εκτέλεση των δρομολογίων του ... (...) προκαλώντας σύγχυση όσον αφορά τα δρομολόγια που δεν προλαβαίνει να εκτελέσει και στις δυο πόλεις που απέχουν μεταξύ τους 20 χιλιόμετρα, διεκδικεί έξι (6) πρωινά ταυτόχρονα δρομολόγια και έξι (6) ταυτόχρονα μεσημβρινά τα οποία βρίσκονται σε τελείως διαφορετικές κατευθύνσεις και αφετηρίες, πολλές εκ των οποίων απέχουν μεταξύ τους 50 χιλιόμετρα (...-...) ! Αναλυτικώς: ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... . Είναι προφανές ότι πρόκειται και εδώ, για τον ΟΡΙΣΜΟ της εναλλακτικής προσφοράς, κατά τα προεκτεθέντα και άρα, επειδή

*εμπίπτει στους λόγους αποκλεισμού, η συγκεκριμένη προσφορά έπρεπε να απορριφτεί αυθωρεί. Η επιτροπή όμως είχε άλλη άποψη. Παρατηρούμε επίσης στην ίδια προσφορά και στον ίδιο πίνακα ότι: Τα οχήματα εκτέλεσης διαδρομών δεν δηλώνονται κατ' αντιστοιχία με τα δρομολόγια, αλλά «εκ περιτροπής». Στο σοβαρό αυτό ζήτημα αναφερθήκαμε όμως νωρίτερα. Για τους λόγους αυτούς ζητάμε την ΑΚΥΡΩΣΗ της οικονομικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «...».*

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (01.10.2020), ήτοι, εννέα (09) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 22.09.2020 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεύει δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η οικονομική της προσφορά και αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης για συγκεκριμένα δρομολόγια του Ομάδας 8 και 9 του εν λόγω Δ.Σ.Α. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, στην με αρ. πρωτ. 53883/04.10.2018 Εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών, με θέμα: «Ενημέρωση σχετικά με την έκδοση νέας ΚΥΑ μεταφοράς μαθητών δημόσιων σχολείων από τις Περιφέρειες», αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «[...] Η νέα Κ.Υ.Α. αντικαθιστά την προηγούμενη Κ.Υ.Α. 24001/2013 (ΦΕΚ Β' 1449), και κάθε άλλη σχετική τροποποίηση της, εισάγει νέες διατάξεις και τροποποιεί παλαιότερες, ώστε να εξασφαλίζεται μεγαλύτερη διαφάνεια, ευελιξία και ορθότερη παρακολούθηση της εκτέλεσης του έργου, καθώς και την καλύτερη αξιοποίηση των διαθέσιμων πόρων. Επισημαίνεται ότι η ισχύς της εν λόγω Κ.Υ.Α. άρχεται από τη δημοσίευσή της, ενώ εξαιρούνται οι υφιστάμενες συμβάσεις που ήδη εκτελούνται και οι εκκρεμείς διαγωνιστικές διαδικασίες, σύμφωνα με τις προβλέψεις των άρθρων 61 και 120 του ν. 4412/2016. Οι σημαντικότερες διαφοροποιήσεις καταγράφονται συνοπτικά ως κάτωθι: [...] 2) Διαδικασία

μεταφοράς μαθητών • Η διαδικασία της δωρεάν μεταφοράς μαθητών οργανώνεται με τους κατά σειρά προτεραιότητας τρόπους (δημόσια συγκοινωνία, ίδια μέσα των Περιφερειών και των Δήμων, δημόσιες συμβάσεις). Η σειρά προτεραιότητας δεν τηρείται στην περίπτωση που ένας τρόπος μεταφοράς κρίνεται οικονομικά πιο συμφέρον από πλευράς κόστους, υπό την προϋπόθεση της πλήρους τεκμηρίωσης της παρέκκλισης αυτής. [...] • Οι Δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών πραγματοποιούνται πλέον με τις ισχύουσες διατάξεις του Ν. 4412/2016. • Στους κανόνες διαδικασίας σύναψης σύμβασης ορίζονται τα τμήματα και οι ομάδες δρομολογίων. Η υποδιαίρεση των συμβάσεων υπό τη μορφή χωριστών ομάδων τμημάτων από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 59 του Ν. 4412/16, συμβάλλει στην ενίσχυση και διεύρυνση του υγιούς ανταγωνισμού, μέσω της προώθησης της πρόσβασης και της διευκόλυνσης της συμμετοχής όσο το δυνατόν περισσότερων οικονομικών φορέων [...]».

8. Επειδή, στο άρθρο 2<sup>ο</sup> («ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΗ ΤΙΜΗ – ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΝΑΘΕΣΗΣ») του Παραρτήματος Γ («ΕΠΟΜΕΝΑ ΣΤΑΔΙΑ ΤΟΥ Δ.Σ.Α») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 27), ορίζεται ότι: «[...] 7. Στο διαγωνισμό δεν γίνονται δεκτές εναλλακτικές προσφορές ή αντιπροσφορές. Σε περίπτωση υποβολής τους απορρίπτονται ως απαράδεκτες. 8. Ανάδοχος/οι θα αναδειχτεί/ουν εκείνος/οι που θα προσφέρει/ουν την χαμηλότερη τιμή ή το υψηλότερο ποσοστό έκπτωσης ανά δρομολόγιο/α ή για ομάδα/ες δρομολογίων, όπως αυτά ορίζονται στην παρούσα πρόσκληση υποβολής προσφορών.

9. Στην περίπτωση που η εφαρμογή του κριτηρίου ανάθεσης θα είχε ως αποτέλεσμα την ανάδειξη ενός μειοδότη σε περισσότερα του ενός τμήματα/δρομολόγια, και υπό την προϋπόθεση ότι τα διατιθέμενα από αυτόν μέσα δεν επαρκούν για την ανάθεση όλων των τμημάτων/δρομολογίων, τα κριτήρια για τον προσδιορισμό των τμημάτων που θα του ανατίθενται, είναι, κατά προτεραιότητα και σε φθίνουσα σειρά, τα ακόλουθα: α) κριτήριο του μοναδικού προσφέροντος: Με το εν λόγω κριτήριο ανατίθενται, κατ' απόλυτη προτεραιότητα, το τμήμα/τμήματα, στο οποίο/-α, ο μειοδότης είναι ο μοναδικός

που υπέβαλε προσφορά σύμφωνη με τους όρους της παρούσας. Η ανάθεση τμημάτων στον μειοδότη, κατ' εφαρμογή του εν λόγω κριτηρίου, δεν αποκλείει την ανάθεση σε αυτόν και άλλων τμημάτων, κατ' εφαρμογή του δεύτερου κριτηρίου, ως κατωτέρω. β) το κριτήριο της χαμηλότερης προσφερόμενης τιμής (ή της μεγαλύτερης προσφερόμενης έκπτωσης): Το εν λόγω κριτήριο εφαρμόζεται, μετά την εφαρμογή του πρώτου κριτηρίου, στα εναπομείναντα τμήματα/δρομολόγια, στα οποία υπάρχουν και άλλοι προσφέροντες, πέραν του μειοδότη. Σύμφωνα με αυτό, ανατίθενται στον μειοδότη, κατά φθίνουσα σειρά, το τμήμα/τμήματα με την χαμηλότερη προσφερόμενη από αυτόν τιμή. 10. Οι τελικές τιμές μειοδοσίας είναι είναι δεσμευτικές για τον ανάδοχο, από την υπογραφή της σύμβασης μέχρι τη λήξη της. [...]».

9. Επειδή, το άρθρο 1 παρ. 1 της Οδηγίας 89/665/EK επιβάλλει στα κράτη μέλη την υποχρέωση να λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε οι παράνομες αποφάσεις των αναθετουσών αρχών να υπόκεινται στην άσκηση αποτελεσματικών και όσο το δυνατόν ταχύτερων Προσφυγών (βλ. ενδεικτικά C-470/99, *Universale-Bau*, Συλλογή 2002, σ. I-11617, σκέψη 74 και της 19ης Ιουνίου 2003, *Fritsch, Chiari & Partner*, κλπ, C-410/01, Συλλογή 2003, σ. I6413, σκέψη 30). Ωστόσο η άρνηση αναγνώρισης εννόμου συμφέροντος για άσκηση προσφυγής σε συγκεκριμένες περιπτώσεις προφανώς δεν περιορίζει την πρακτική αποτελεσματικότητα της εν λόγω Οδηγίας, αλλά σε πολλές περιπτώσεις συνάδει στην σκοπούμενη επιτάχυνση και συνακόλουθα αποτελεσματικότητα της παροχής έννομης προστασίας. Επομένως, στο πλαίσιο ενσωμάτωσης της δικονομικής Οδηγίας 89/665/EK, τα κράτη μέλη δεν υποχρεούνται να παρέχουν το δικαίωμα ασκήσεως προσφυγής σε οποιοδήποτε πρόσωπο επιδιώκει τη σύναψη δημοσίας συμβάσεως (βλ. ενδεικτικά ΔΕΕ C-240/01, 19.6.03, *W.Hackermuller*, Συλλ. 2003, I-6319, σκέψεις 18-19 και C-230/02, 12.2.04 *Grossmann Air Service*, σκ 26). Εξάλλου, ούτε από τις διατάξεις του εθνικού δικαίου ούτε από τις αντίστοιχες διατάξεις του ενωσιακού δικαίου σχετικά με το έννομο συμφέρον διαγωνιζομένων κατά το προσυμβατικό στάδιο και τη σχετική νομολογία του Δ.Ε.Ε. αναγνωρίζεται γενικό έννομο

συμφέρον στον μη οριστικώς αποκλεισθέντα διαγωνιζόμενο να ενεργεί ως μοχλός του αντικειμενικού ελέγχου νομιμότητας του διαγωνισμού και εγγυητής της διαφάνειας αυτού (βλ. ΣΤΕ ΕΑ 106/2018, σκ. 7).

10. Επειδή, κατά την έννοια του ενωσιακού δικαίου (βλ. σχετικά άρθρο 6 ΕΣΔΑ) ως ερμηνεύεται από το ΕΔΔΑ, η έννοια του «θιγόμενου» ταυτίζεται με το άτομο που βλάπτεται άμεσα από την αμφισβητούμενη πράξη ή παράλειψη (βλ. Johnston κα 18.12.1986, Prager και Oberschlick, 26.4.1995).

11. Επειδή, κατά τη θεωρία και νομολογία, το έννομο συμφέρον θα πρέπει να είναι και άμεσο από την άποψη ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώς, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014). Πρέπει, επομένως, να υπάρχει συρροή των κάτωθι : α) η προσβαλλόμενη πράξη να έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική, και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προβαλλόμενης βλάβης (ΣΤΕ 7μ. 1898/2016), ήτοι μια ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη (Σπ. Βλαχόπουλος, Όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα, 1998, σελ. 199, Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2017, σελ. 745 επ.) άλλως να την υφίσταται υπό συγκεκριμένη ιδιότητα ως υποψηφίου στην οικεία διακήρυξη ( ΣΤΕ 880/2016 7μ. σκ. 13, 1844/2013 7μ. σκ. 15, 2973/1989), άλλως, ως ενδιαφερομένου μεν να συμμετάσχει σ' αυτήν, αλλά αποκλεισμένου δυνάμει ρήτρας της προκηρύξεως (ΣΤΕ 4606/2012, 1982-1985, 1987/2011) και δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύννομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣΤΕ 4391/2011 7μ., 2446/1992 7μ.). Περαιτέρω, δέον είναι το έννομο συμφέρον να είναι και ενεστώς, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣΤΕ 1442/97, ΔΔικ 1997/1136) και να

υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣΤΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣΤΕ Ολομ. 280/96 ΔΔικ 1996/844, ΔΤΕ 416/2002λ 2239/2003, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ. 846-7). Δεν νομιμοποιείται, επομένως, όποιος θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του σε μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα, τα οποία δεν αποτελούν αναγκαία συνέπεια της ακύρωσης της πράξης (ΣΤΕ 1425/93 ΔΔικ 1994/831).

12. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά, κατά την έννοια των διατάξεων του Ν. 3886/2010, η οποία δεν έχει μεταβληθεί εν προκειμένω με το παρόν νομοθετικό πλαίσιο (Ν. 4412/2016), το θεσπιζόμενο με το νόμο αυτό σύστημα παροχής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, σκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν οι παραπάνω συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την εκ μέρους του αναθέτοντος φορέως παράβαση των κανόνων οι οποίοι καθορίζουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, την διαδικασία επιλογής του αναδόχου της σύμβασης που πρόκειται να συναφθεί, καθώς και τα κριτήρια, βάσει των οποίων θα αναδειχθεί ο τελευταίος.

13. Επειδή η βλάβη, ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να προσδιορίζεται ειδικώς (ΣΤΕ 1995/2016). Οφείλει, δηλαδή, ο προσφεύγων να επικαλείται τις δυσμενείς μεταβολές που επέρχονται σε βάρος του από την πράξη προς θεμελίωση του έννομου συμφέροντος για άσκηση προσφυγής (βλ. ΣΤΕ 3905/2004). 16. Επειδή το έννομο συμφέρον αφορά κάθε νομική ή πραγματική κατάσταση που αναγνωρίζεται από το δίκαιο και από την οποία ο αιτών βάσει ενός ιδιαίτερου δεσμού αντλεί ωφέλεια, η οποία θίγεται από την προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη (Γλυκερία Π. Σιούτη, «Το έννομο συμφέρον στην αίτηση ακύρωσης», Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, 1998, σελ. 23).

14. Επειδή ελέγχεται αυτεπαγγέλτως η συνδρομή των ουσιαστικών κριτηρίων του εννόμου συμφέροντος με βάση το κατά πόσο από το έγγραφο της προσφυγής και τα στοιχεία του φακέλου αποδεικνύεται η ύπαρξη του έννομου συμφέροντος. Δεν αρκεί δηλαδή η προσφεύγουσα να επικαλείται την ύπαρξη έννομου συμφέροντος για άσκηση της προσφυγής αλλά απαιτείται η προσκόμιση και μάλιστα προαποδεικτικώς – ως ισχύει και στην ακυρωτική δίκη των απαραίτητων για την απόδειξη αυτού στοιχείων (ΣΤΕ Ολομ. 4570/96, ΔΔικ 1997/673, ΣΤΕ 3664/1998, Βλαδίμηρος Δ. Μωυσίδης, «Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας», Κατ' άρθρο ερμηνεία – νομολογία, Αριθμός απόφασης: 1100/2019 8 Εκδόσεις Σάκουλα ΑΕ. 2017). Υφίσταται, περαιτέρω, στα πλαίσια της μεν ακυρωτικής δίκης προαπόδειξη του εννόμου γεγονός που δεν καθιστά θεμιτή τη μεταγενέστερη προσαγωγή αποδεικτικών στοιχείων θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος ΣΤΕ 1393/2003) στη δε διαδικασία εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής το έννομο συμφέρον θα πρέπει να προαποδεικνύεται με την άσκησή της.

15. Επειδή, το έννομο συμφέρον του οικονομικού φορέα, που προσφεύγει ενώπιον της Α.Ε.Π.Π εξειδικεύεται αυθεντικά και αποκλειστικά από τον ίδιο, εξετάζεται δε από την τελευταία ως προς την νομιμότητά του, την απόδειξή του και τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του που επιβάλλουν την έννομη προστασία του.

16. Επειδή η προαπόδειξη του εννόμου συμφέροντος δεν καθιστά δυσχερή την πρόσβαση του ενδιαφερόμενου στο δικαστήριο ή εν γένει στην προσήκουσα παροχή έννομης προστασίας (άρθρο 20 παρ. 1 του Συντ. ) ούτε δημιουργεί (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017) αντίθεση προς το άρθρο 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ (ΣΤΕ 2980/2013). Μόνη, δε, εξαίρεση στην άνω αναφερθείσα υποχρέωση προαπόδειξης είναι να προκύπτει σαφώς και άνευ ουδεμίας αμφιβολίας από τις ad hoc ειδικές συνθήκες ότι θίγονται τα



επαγγελματικά και οικονομικά συμφέροντα του προσφεύγοντος (ΣΤΕ 2521/2004).

17. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, οι προβαλλόμενοι από τον προσφεύγοντα λόγοι ακύρωσης περί υπάρξεως πλημμελειών, όσο σοβαρές και εάν είναι οι πλημμέλειες αυτές και όσο κατάφωρη η παράβαση νόμου, δεν μπορούν να θεμελιώσουν έννομο συμφέρον για τον προσφεύγοντα, αφού άλλωστε η εξέτασή τους ανάγεται στο βάσιμο της αιτήσεως και όχι στο παραδεκτό αυτής (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017).

18. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

19. Επειδή, η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των Προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και

αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημοσίων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011). Περαιτέρω, βάσει της αρχής της τυπικότητας που διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες, δεν είναι θεμιτή η ευθεία παραβίαση όρων της Διακήρυξης και δη η αποδοχή Προσφοράς που δεν καλύπτει τις ρητές απαιτήσεις αυτής, τουναντίον, ιδρύεται δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει την οικεία Προσφορά.

20. Επειδή, στο, από 29.07.2020, έγγραφο παροχής διευκρινίσεων της οικείας αναθέτουσας αρχής, που εκδόθηκε προς απάντηση στο, από 28.07.2020 αίτημα διευκρινίσεων του οικονομικού φορέα «...», αναφέρεται ότι: *«[...] Σε απάντηση του ανωτέρω εγγράφου, σας γνωρίζουμε ότι, όπως προκύπτει σαφώς από τη μορφή του Πίνακα 2 - Κατάσταση Βασικών Οχημάτων για Εταιρείες - Νομικά Πρόσωπα (και σε αντιδιαστολή με τον Πίνακα 1 – Κατάσταση Βασικών Οχημάτων για Φυσικά Πρόσωπα), δεν είναι υποχρεωτική η αντιστοίχιση κάθε οχήματος με συγκεκριμένο δρομολόγιο. Είναι δυνατόν να καταχωρηθεί ένα σύνολο δρομολογίων που θα αντιστοιχισθεί με ένα σύνολο οχημάτων που θα τα εκτελούν. Κατά τα λοιπά, ισχύουν οι περιορισμοί και οι όροι της εν λόγω πρόσκλησης και της διακήρυξης του αντίστοιχου ΔΣΑ».*

Περαιτέρω, στο, από 31.07.2020, έγγραφο παροχής διευκρινίσεων της οικείας αναθέτουσας αρχής, που εκδόθηκε προς απάντηση στο, από 30.07.2020 αίτημα διευκρινίσεων της προσφεύγουσας, αναφέρεται ότι: *«[...] Σε απάντηση του με αρ. πρωτ. 13/30-07-2020 εγγράφου της ... και σε ό,τι αφορά στην παρούσα πρόσκληση υποβολής οικονομικών προσφορών, σας γνωρίζουμε ότι: 1. Στην παρ. 1.1.2. της πρόσκλησης υποβολής οικονομικών προσφορών και στο σημείο Β αναφέρεται ότι: «Β) δηλώνουν ότι δεσμεύονται να χρησιμοποιήσουν*

για κάθε δρομολόγιο που τους κατακυρωθεί συγκεκριμένα οχήματα (συμπληρώνοντας τους αντίστοιχους πίνακες της πρόσκλησης υποβολής προσφορών)». Ανάλογα με το είδος του φορέα (φυσικό, πρόσωπο, εταιρεία-νομικό πρόσωπο με Ε.Δ.Χ. ή εταιρεία-νομικό πρόσωπο με Λεωφορεία) υπάρχει διαφορετικός πίνακας με διαφορετική μορφή. Από τη μορφή που έχει ο κάθε πίνακας, προκύπτει και ο τρόπος με τον οποίο κάθε φορέας δύναται να καταχωρήσει τα οχήματα που θα χρησιμοποιεί στα δρομολόγια που καταθέτει προσφορά. 2. Από κανένα σημείο του με αρ. πρωτ. ... εγγράφου μας με το οποίο απαντήσαμε στο αίτημα διευκρινίσεων από το ... δεν προκύπτει ότι καταστρατηγείται το κριτήριο της έδρας των ΕΔΧ. Τουναντίον, αναφέρουμε ότι «ισχύουν οι περιορισμοί και οι όροι της εν λόγω πρόσκλησης και της διακήρυξης του αντίστοιχου ΔΣΑ», επομένως και το κριτήριο της έδρας».

21. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα αναφέρει τα εξής: «[...] Σε απάντηση της προδικαστικής προσφυγής για την οποία λάβαμε γνώση την 22/09/2020 και κατά το μέρος που αφορά στη προσφορά της ... την οποία νομίμως εκπροσωπώ απαντούμε τα εξής.

Γενικό σκεπτικό:

- Η οικονομική μας προσφορά, με αριθμό υποβολής ... συντάχθηκε και υποβλήθηκε έχοντας προηγουμένως μελετήσει και αποδεχτεί τους όρους της με Α.Π.: ... ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΑΓΟΡΩΝ (ΔΣΑ) ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΘΕΣΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΜΑΘΗΤΩΝ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑΣ ΚΑΙ ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΤΗΣ ..., ΓΙΑ ΤΑ ΣΧΟΛΙΚΑ ΕΤΗ 2020-2021, 2021-2022, 2022-2023 και 2023-2024 διακήρυξης και της 1ης πρόσκλησης για υποβολή οικονομικών προσφορών της ... με αριθμό πρωτοκόλλου ....
- Ο προσφέρων, εφόσον δεν έχει ασκήσει εμπρόθεσμα προδικαστική προσφυγή κατά της Διακήρυξης, ή έχει απορριφθεί η ανωτέρω προσφυγή, θεωρείται ότι αποδέχεται πλήρως και ανεπιφύλακτα όλους τους όρους της διακήρυξης και δεν δύναται, με την προσφορά του ή με οιονδήποτε άλλο τρόπο, να αποκρούσει,

ευθέως ή εμμέσως, τους όρους αυτής (απόσπασμα από την σελ. 11 διακήρυξης)

- Θεωρούμε πως ο προσφεύγων δεν έχει αναδείξει έννομο συμφέρον κατά της προσφοράς μας, καθώς επί της προσφυγής διακρίνουμε γενικούς σχολιασμούς και διαμαρτυρίες χωρίς σαφή προσανατολισμό. Αν η προσφυγή του ήταν σαφής, θα μπορούσαμε και εμείς να διακρίνουμε με σαφήνεια το έννομο συμφέρον που έχει κατά της προσφοράς μας.
- Θεωρούμε δεδομένο πως κάθε οικονομικός φορέας όπως και εμείς, που συμμετείχε υποβάλλοντας οικονομική προσφορά, αποδέχτηκε τους όρους της διακήρυξης και της πρόσκλησης.

Αναλυτικά και επί της προσφυγής κατά το μέρος Α που μας αφορά. 1. Ο προσφεύγων διαμαρτύρεται για τη χρήση της ΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΒΑΣΙΚΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ, σύμφωνα με το υπόδειγμα, που στη περίπτωση μας ενδείκνυται ο πίνακας 2 και «παράλειψε» να αναφέρει πως η κατηγοριοποίηση των δρομολογίων από μέρους μας έγινε ανά έδρα των ταξί που έχει η ... στη διάθεσή της. Οι λόγοι που χρησιμοποιούμε το έντυπο που ενδείκνυται από τη διακήρυξη είναι: i. Προφανώς, διότι είναι το έντυπο που ενδείκνυται από την αναθέτουσα για τους οικονομικούς φορείς που είναι νομικά πρόσωπα όπως είμαστε εμείς, όπως είναι και η εταιρεία που εκπροσωπεί ο προσφεύγων.

ii. Ειδικώς, διότι η ... μας τελικώς και ανάλογα το αποτέλεσμα μετά την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών διανέμει τα δρομολόγια στους μεταφορείς που διαθέτουν το όχημά τους στη ... μας με σκοπό να έχουν όλα τα οχήματα έργο, να εξυπηρετούνται τα σχολικά δρομολόγια με χρονική άνεση, και να μη μείνει κάποιος μεταφορέας χωρίς μεταφορικό έργο.

iii. Η εκτέλεση του υπό διεκδίκηση έργου, δυνητικά θα μπορούσε να γίνει εκ περιτροπής, καθώς επί της διακήρυξης ή και της πρόσκλησης δεν ορίζεται όρος που να το απαγορεύει, με δεδομένο φυσικά πως τα οχήματα που διαθέτουμε πληρούν το κριτήριο της έδρας. Ο προσφεύγων χαρακτηρίζει «παράνομη» τη προσφορά μας σε αυτό το σημείο χωρίς να προβάλλει νομικό έρεισμα.

iv. Σχετικά με το ζήτημα, υποβάλε ο ίδιος ο προσφεύγων ερώτημα ειδικό την 31/07/2020 και ένας ακόμα οικονομικός φορέας την 28/07/2020, η υπηρεσία

απάντησε και στα δύο ερωτήματα τις ημερομηνίες 29/07/2020 και 31/07/2020, τα οποία επισυνάπτονται. Στην προσφυγή που υπέβαλε και της οποίας λάβαμε γνώση την 22/09/2020 δηλώνει στη σελ. 7 της προσφυγής πως διαφωνεί. Αφενός θεωρούμε πως έχει παρέλθει ο χρόνος για να διαφωνήσει. Αφετέρου, και επειδή η επικοινωνία που προαναφέρεται έγινε μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, είχαμε λάβει ήδη γνώση κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς μας για το επιτρεπτό της χρήσης του όρου «εκ περιτροπής» οπότε, το να μας κατηγορεί για ενέργεια που έχει εγκριθεί από την αναθέτουσα είναι άστοχο.

2. Μας κατηγορεί πως υποβάλαμε προσφορά με τη λογική «διεκδικώ τα πάντα και ότι πάρω», απαντούμε: *i*. Δώσαμε οικονομική προσφορά για ογδόντα δύο (82) μονά δρομολόγια σε σύνολο πεντακοσίων είκοσι έξι (526) μονών δρομολογίων της 9ης ομάδας στην οποία αποκλειστικά συμμετείχαμε. Προφανώς και είναι σαφές πως δε «διεκδικήσαμε τα πάντα». Η προσφορά μας ενώπιον της επιτροπής αξιολόγησης στηρίχθηκε με δυναμικό πλάνο εκτέλεσης, καθώς τα δρομολόγια που διεκδικήσαμε περιλαμβάνουν όλες τις βαθμίδες εκπαίδευσης και ως εκ τούτου, έχουν διαφορετική ώρα άφιξης και αναχώρησης από και προς το σχολείο. Η επιτροπή αξιολόγησης εξαντλώντας -κατά τη γνώμη μας- την αυστηρότητα της, δεν δέχτηκε στο σύνολό του το πλάνο μεταφοράς που υποβάλαμε, με αποτέλεσμα να αποφασίσει κατ' εφαρμογή των όρων της με αρ. πρωτ. ... 1ης πρόσκλησης για υποβολή οικονομικών προσφορών της ..., και συγκεκριμένα το άρθρο 2 περίπτωση 9 α' και β', να μην αναθέσει σε εμάς το σύνολο των δρομολογίων στα οποία μειοδοτήσαμε. Εφαρμόζοντας η επιτροπή το προαναφερθέν άρθρο και εξαντλώντας την αυστηρότητά της, ανέδειξε δρομολόγια που κατά τη κρίση της επιτροπής αξιολόγησης, πιεζόταν χρονικά η εκτέλεση της μεταφοράς. Εμείς, εφόσον είχαμε αποδεχτεί προκαταβολικά τους όρους της διακήρυξης, συναινέσαμε εγγράφως στις αποφάσεις της επιτροπής αξιολόγησης, δίνοντας διαμορφωμένο πλάνο εκτέλεσης προσαρμοσμένο στις υποδείξεις της επιτροπής αξιολόγησης. Διαπιστώσαμε βεβαίως, πως η επιτροπή με τους ίδιους όρους αντιμετώπισε όλες τις προσφορές. Την αυστηρότητα της επιτροπής αξιολόγησης αντιμετώπισε και ίδιος ο προσφεύγων, όπως ο ίδιος

παραδέχεται και επιβεβαιώνει προκαταβολικά τα λεγόμενά μας στη σελ .8 της προσφυγής που υπέβαλε.

Εν τέλει, θεωρούμε σκόπιμο να αναφέρουμε πως δε διακρίναμε έννομο συμφέρον, καθώς δε κατονομάζεται αναλυτικά το έργο που ο προσφεύγων διεκδικεί από εμάς, παρά μόνο διαπιστώνουμε γενικούς σχολιασμούς επί της προσφοράς μας, οι οποίοι είναι τουλάχιστον συγχυσμένοι (εννοεί προφανώς συγκεκριμένοι). Ο λόγος για τον οποίο απαντούμε τόσο αναλυτικά είναι, διότι σεβόμαστε τη διαδικασία εξέτασης προδικαστικών προσφυγών. Επειδή, από τα όσα αναφέραμε, αποδείξαμε πως τα όσα μας κατηγορεί δεν έχουν νομικό έρεισμα, ούτε προκύπτει έννομο συμφέρον κατά της προσφοράς μας από τα όσα γράφονται επί της προσφυγής, ζητούμε η προδικαστική προσφυγή να απορριφθεί κατά το μέρος που μας αφορά.».

22. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. ... έγγραφο Απόψεων της αναθέτουσας αρχής (...), αναφέρονται καταρχάς σε σχέση με την επίμαχη διαδικασία τα εξής: «[...] Η επιτροπή αποσφράγισης και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών της εν λόγω πρόσκλησης προέβη στην αποσφράγιση των προσφορών στις 04/09/2020. Διαπίστωσε ότι είχαν υποβάλλει προσφορές 37 οικονομικοί φορείς. Στη συνέχεια, προέβη στον έλεγχο και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών τους και ζήτησε διευκρινίσεις/πλάνο εκτέλεσης δρομολογίων από όσους φορείς θεωρούσε ότι έπρεπε να αποδείξουν ότι με τα διαθέσιμα οχήματα που είχαν δηλώσει μπορούσαν να εκτελέσουν τα δρομολόγια για τα οποία είχαν υποβάλλει προσφορά. Οι οικονομικοί φορείς υπέβαλλαν το πλάνο που τους ζητήθηκε, ενώ στη συνέχεια με υπεύθυνη δήλωσή τους μέσω του ΕΣΗΔΗΣ συναίνεσαν στις διαπιστώσεις της Επιτροπής περί μη δυνατότητας εκτέλεσης συγκεκριμένων δρομολογίων με τα διαθέσιμα μέσα που είχαν δηλώσει. Η διαδικασία ολοκληρώθηκε την Πέμπτη 10-09-2020 με τη σύνταξη του πρακτικού της επιτροπής (Συνημμένο 9).

Με την υπ' αριθμ. 936/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, ενεκρίθη το πρακτικό της επιτροπής αποσφράγισης και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών, αναδείχθηκαν οι προσωρινοί ανάδοχοι των δρομολογίων και τους

ανετέθη, βάσει του άρθρου 33 του Ν. 4713/2020 και κατ' εξαίρεση των κείμενων διατάξεων, η εκτέλεση των σχετικών δρομολογίων μέχρι την ολοκλήρωση του διαγωνισμού και πάντως το αργότερο μέχρι τις 30.06.2021 (Συνημμένο 10). Η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε στους συμμετέχοντες στον διαγωνισμό στις 13/09/2020 και ώρα 22:06 την 936/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής μέσω της Επικοινωνίας του ΕΣΗΔΗΣ. [...]».

Β) Περαιτέρω, επί του υποβληθέντος Παραβόλου και επί του εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας προς άσκηση της εν λόγω Προδικαστικής Προσφυγής, η οικεία αναθέτουσα αρχή αναφέρει τα κάτωθι: «[...] 2. ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΠΡΟΣΦΥΓΗ – ΑΠΟΨΕΙΣ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ Καταρχήν και πριν αναφερθούμε στην ουσία της προδικαστικής προσφυγής, θα θέλαμε να παρατηρήσουμε τα εξής:

1. Καθότι ο διαγωνισμός διαιρείται σε τμήματα (δρομολόγια) και σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 363 του Ν. 4412/16, το ύψος του παραβόλου υπολογίζεται επί της αξίας των τμημάτων της σύμβασης επί των οποίων ασκείται η προσφυγή. Επειδή ο προσφεύγων στην προσφυγή του αναφέρει πληθώρα τμημάτων, θα έπρεπε να αναλύσει το πώς έχει υπολογιστεί το παράβολο που κατέθεσε. Επιπλέον, στα σημεία Α και ΣΤ ζητεί την ΑΚΥΡΩΣΗ των οικονομικών προσφορών των φορέων «...» και «...», εννοώντας προφανώς τη συνολική προσφορά τους για όλα τα δρομολόγια των ομάδων 8 και 9 του διαγωνισμού και όχι μόνο γι' αυτά που αναφέρει στην προσφυγή του. Επομένως, το ύψος του παραβόλου θα έπρεπε να υπολογιστεί επί της προϋπολογισθείσας αξίας των ομάδων αυτών, κάτι που δεν έχει κάνει και συνεπώς, η προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί.

2. Ο προσφεύγων σε πολλά σημεία της προσφυγής του επικαλείται το έννομο συμφέρον του. Έννομο συμφέρον έχει όποιος οικονομικός φορέας συμμετέχει σε μια διαγωνιστική διαδικασία, δεν έχει ακόμα αποκλειστεί οριστικά στο συγκεκριμένο στάδιο, και θεωρεί ότι θίγεται από μια πράξη της Αναθέτουσας Αρχής. Προφανώς, όταν ένας διαγωνισμός διαιρείται σε τμήματα, πρέπει να εξεταστεί η ύπαρξη έννομου συμφέροντος του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα για έκαστο τμήμα που προσφεύγει. Τα δρομολόγια τα οποία αναφέρει ο

**Αριθμός απόφασης: 1475/2020**

προσφεύγων ανήκουν στις ομάδες 8 και 9 του διαγωνισμού, όπου η κατακύρωση γίνεται ανά δρομολόγιο (παρ. 2 άρθρ. 8 της πρόσκλησης υποβολής προσφορών και Παράρτημα Α – Πίνακες δρομολογίων ομάδων 8 και 9). Ωστόσο, από τα δρομολόγια τα οποία αναφέρει ο προσφεύγων στην προσφυγή του, παρατηρούμε ότι δεν έχει καταθέσει προσφορά για αυτά που αναφέρονται στην 2η στήλη του παρακάτω πίνακα (βλ. 936/2020 απόφαση Οικονομικής Επιτροπής, καθώς και την προσφορά του προσφεύγοντος στο ΕΣΗΔΗΣ):

Σημείο της προσφυγής	Δρομολόγια για τα οποία ΔΕΝ έχει καταθέσει προσφορά ο προσφεύγων	Δρομολόγια για τα οποία έχει καταθέσει προσφορά ο προσφεύγων
Α) ... (η ... όπως αναφέρουμε αναλυτικά παρακάτω δεν έχει αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος σε όλα αυτά τα δρομολόγια)	..., ...	..., ...
Γ) ... (Όπως αναφέρουμε αναλυτικά παρακάτω δεν έχει αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος σε όλα αυτά τα δρομολόγια)	..., ..., ..., ...	..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ...
Δ) ... (Όπως	..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ...,	..., ...



αναφέρουμε αναλυτικά παρακάτω δεν έχει αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος σε όλα αυτά τα δρομολόγια)	..., ...	
Ε) ... (Όπως αναφέρουμε αναλυτικά παρακάτω δεν έχει αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος σε όλα αυτά τα δρομολόγια)	..., ..., ..., ..., ...	..., ..., ..., ...
ΣΤ) ... (Όπως αναφέρουμε αναλυτικά παρακάτω δεν έχει αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος σε όλα αυτά τα δρομολόγια)	..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ...	..., ..., ..., ..., ..., ...

Θα θέλαμε να παρατηρήσουμε επίσης ότι ο προσφεύγων χρησιμοποιεί συνεχώς και εσφαλμένα τη φράση «εκτελέσουν ταυτοχρόνως», όταν αναφέρεται στην εκτέλεση περισσότερων του ενός δρομολογίων με το ίδιο μεταφορικό μέσο. Στην πραγματικότητα, όταν σε έναν οικονομικό φορέα έχει ανατεθεί να εκτελέσει περισσότερα από ένα δρομολόγια με το ίδιο όχημα, στην ίδια χρονική ζώνη (πρωί ή μεσημέρι), τα δρομολόγια εκτελούνται διαδοχικά το ένα μετά το άλλο, όπως προκύπτει και από τα πλάνα εκτέλεσης δρομολογίων που έχουν υποβάλλει οι οικονομικοί φορείς και στα οποία θα αναφερθούμε παρακάτω. Προφανώς προκειμένου να αποφανθεί η επιτροπή αξιολόγησης εάν υπάρχει η δυνατότητα εκτέλεσης πολλών δρομολογίων με ίδιο μεταφορικό μέσο, πρέπει να

λάβει υπ' όψιν της πολλές παραμέτρους, όπως τη χιλιομετρική απόσταση, τον χρονικό περιορισμό για την εκτέλεση των δρομολογίων, την τήρηση του Κ.Ο.Κ κ.α.. Για τον λόγο αυτόν, όπου η επιτροπή είχε αμφιβολίες για την ομαλή εκτέλεση των δρομολογίων, ζήτησε την υποβολή πλάνου εκτέλεσής τους.

Πριν απαντήσουμε στις αιτιάσεις που επικαλείται ο προσφεύγων σημείο προς σημείο θα θέλαμε να παρατηρήσουμε τα εξής αναφορικά με τους δυο βασικότερους λόγους της προσφυγής του:

1. Ο προσφεύγων ισχυρίζεται σε πολλά σημεία της προσφυγής του ότι η επιτροπή αξιολόγησης έπρεπε να απορρίψει προσφορές που αφορούν σε πολλά δρομολόγια με ίδια μεταφορικά μέσα, τα οποία δεν επαρκούν για την εκτέλεσή τους, χαρακτηρίζοντάς τες μάλιστα ως εναλλακτικές προσφορές. Αυτή η κρίση είναι εσφαλμένη για τον ακόλουθο λόγο: Στην παράγραφο 9, του άρθρου 2 του Παραρτήματος Γ της αριθμ. ... Διακήρυξης του ..., η οποία είναι δεσμευτική για όλους τους διαγωνισμούς μεταφοράς μαθητών που θα πραγματοποιηθούν κατά τα σχολικά έτη 2020-21, 2021-22, 2022-23 και 2023-24 και στις τρεις ... της ... αναφέρεται ότι: «Στην περίπτωση που η εφαρμογή του κριτηρίου ανάθεσης θα είχε ως αποτέλεσμα την ανάδειξη ενός μειοδότη σε περισσότερα του ενός τμήματα/δρομολόγια, και υπό την προϋπόθεση ότι τα διατιθέμενα από αυτόν μέσα δεν επαρκούν για την ανάθεση όλων των τμημάτων/δρομολογίων, τα κριτήρια για τον προσδιορισμό των τμημάτων που θα του ανατίθενται, είναι, κατά προτεραιότητα και σε φθίνουσα σειρά, τα ακόλουθα:...». Ο ίδιος όρος αναφέρεται και στην αριθμ. 187273/3917/28-07-20 1η πρόσκληση της ... για την υποβολή οικονομικών προσφορών. Είναι επομένως προφανές ότι από τους όρους του διαγωνισμού επιτρέπεται ένας οικονομικός φορέας να καταθέσει προσφορά για πολλά δρομολόγια με τα ίδια μεταφορικά μέσα, ακόμη και εάν αυτά δεν επαρκούν για να τα εκτελέσει στην περίπτωση που οριστεί ανάδοχος και στη συνέχεια θα αξιολογηθεί με αναφερόμενα στη διακήρυξη κριτήρια κατακύρωσης. Συνεπώς, εάν ο προσφεύγων διαφωνούσε με τον συγκεκριμένο όρο της διακήρυξης, θα έπρεπε να έχει προσφύγει σε προγενέστερο χρόνο κατά των όρων της διακήρυξης του ..., κάτι που δεν έπραξε. Επομένως, ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής

κρίνουμε ότι είναι απορριπτέος. Επειδή δε ο προσφεύγων με πομπώδεις εκφράσεις προβαίνει σε χαρακτηρισμούς για την Αναθέτουσα Αρχή και τις αρμόδιες Υπηρεσίες της, θα θέλαμε να αναφέρουμε προς ενημέρωσή του ότι ο παραπάνω όρος περιλαμβάνεται και στο άρθρο 5.2.1 του Υποδείγματος της Διακήρυξης του ... για την παροχή υπηρεσιών μεταφοράς μαθητών από τις Περιφέρειες, το οποίο έχει εκδοθεί από την Ενιαία Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων (ΑΔΑ: ...) και έχει αναρτηθεί στον ιστότοπο της Αρχής (...).

2. Ο προσφεύγων, επίσης, ισχυρίζεται ότι έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά των οικονομικών φορέων «...» και «...», γιατί στον πίνακα οχημάτων που υπέβαλλαν δεν αντιστοίχισαν κάθε όχημα με συγκεκριμένο δρομολόγιο, αλλά αντιστοίχισαν μια ομάδα δρομολογίων με ένα σύνολο οχημάτων, κάτι που κατ' αυτόν παραβιάζει τους όρους της διακήρυξης. Επικαλείται δε προς απόδειξη τούτου την υποπαράγραφο 1.1.2. του άρθρου 1 της πρόσκλησης υποβολής οικονομικών προσφορών. καθώς και τα άρθρα 7, 8.

Σχετικά ερωτήματα/επιστολές υπεβλήθησαν στο ΕΣΗΔΗΣ κατά τη διάρκεια της υποβολής προσφορών από τους οικονομικούς φορείς «...» και «...», στα οποία η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε με αντίστοιχες επιστολές (Συνημμένα 11-14). Στην υποπαράγραφο 1.1.2 του άρθρου 1 στο σημείο Β) αναφέρεται ότι οι οικονομικοί φορείς πρέπει να υποβάλλουν Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία να: «Β) δηλώνουν ότι δεσμεύονται να χρησιμοποιήσουν για κάθε δρομολόγιο που θα τους κατακυρωθεί συγκεκριμένα οχήματα (συμπληρώνοντας τους αντίστοιχους πίνακες της πρόσκλησης υποβολής προσφορών)». Οι πίνακες βασικών οχημάτων που πρέπει να συμπληρώσουν κατά περίπτωση οι οικονομικοί φορείς είναι αναρτημένοι στη σελίδα του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (α/α: ...), με όνομα αρχείου «Υποδείγματα Πινάκων Βασικών Οχημάτων» (ημ/νία ανάρτησης: 28/07/2020)(Συνημμένο 15). Στο αρχείο αυτό υπάρχουν τρεις πίνακες, με διαφορετική μορφή ο καθένας, προκειμένου να καλύψουν τις τρεις βασικές κατηγορίες οικονομικών φορέων που μπορούν να καταθέσουν προσφορά: τα φυσικά πρόσωπα με Δ.Χ. επιβατικά (Πίνακας 1), τις εταιρείες – νομικά πρόσωπα με Δ.Χ. επιβατικά (Πίνακας 2) και τις εταιρείες νομικά

## Αριθμός απόφασης: 1475/2020

πρόσωπα με λεωφορεία (Πίνακας 3). Οι οικονομικοί φορείς «...» και «...» λόγω της νομικής τους μορφής έπρεπε να συμπληρώσουν τον πίνακα 2:

A/A	ΚΩΔΙΚΟΙ ΔΡΟΜΟΛΟΓΙΩΝ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ Δ.Χ. ΕΠΙΒΑΤΙΚΟΥ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΘΕΣΕΩΝ Δ.Χ. ΕΠΙΒΑΤΙΚΟΥ	ΕΔΡΑ Δ.Χ. ΕΠΙΒΑΤΙΚΟΥ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΔΕΙΑ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ	ΕΔΡΑ Δ.Χ. ΕΠΙΒΑΤΙΚΟΥ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΡΙΘΜ. 102/2012 ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΟΥ ...
1					
2					
3					

Όπως είναι προφανές από τη μορφή του πίνακα 2, είναι δυνατόν να καταχωρηθεί μια ομάδα δρομολογίων (γι' αυτό και στο όνομα της στήλης χρησιμοποιείται πληθυντικός αριθμός για τους κωδικούς δρομολογίων, σε αντίθεση με τον πίνακα 1) και στη διπλανή στήλη να αναφερθούν τα Δ.Χ. επιβατικά που θα εκτελούν αυτά τα δρομολόγια. Σημειωτέον ότι αυτό δεν αντιβαίνει με το σημείο Β) της υποπαραγράφου 1.1.2, καθώς σε αυτό αναφέρει ότι οι οικονομικοί φορείς πρέπει να δηλώσουν για κάθε δρομολόγιο (ενικός αριθμός), συγκεκριμένα οχήματα (πληθυντικός αριθμός) και τους ζητεί να συμπληρώσουν τον αντίστοιχο πίνακα, ο οποίος για τους δυο αυτούς φορείς κατά των οποίων στρέφεται ο προσφεύγων είναι ο πίνακας 2. Επιπλέον, καθώς όλα τα παραπάνω αποτελούν όρους της διακήρυξης, εφόσον ο προσφεύγων διαφωνούσε, θα μπορούσε να ασκήσει προσφυγή επί των όρων της διακήρυξης σε προγενέστερο χρόνο και όχι σε αυτό το στάδιο του διαγωνισμού. Σημειώνουμε δε ότι οι ίδιοι ακριβώς πίνακες έχουν χρησιμοποιηθεί και στους αντίστοιχους διαγωνισμούς μεταφοράς μαθητών της ... και ..., γεγονός που μπορεί να εξακριβωθεί από την ΑΕΠΠ με την παραχώρηση σε αυτήν πρόσβασης στους διαγωνισμούς αυτούς, εάν αυτό μας ζητηθεί. Προφανώς δε, δεν τίθεται θέμα εναλλακτικής προσφοράς, αφού όπως προαναφέραμε αυτός ο

τρόπος υποβολής προσφοράς επιτρέπεται ξεκάθαρα από τη διακήρυξη και τους αντίστοιχους πίνακες.

Στη συνέχεια, θα αναφερθούμε αναλυτικά στους λόγους που επικαλείται ο προσφεύγων ότι τον οδήγησαν στην προσφυγή κατά της 936/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής.

Σημείο Α – ...:

Ο προσφεύγων στους ισχυρισμούς του αναφέρεται συνεχώς και εσφαλμένως στον αριθμό των δρομολογίων που διεκδικούσε η ... και όχι σε αυτά που πράγματι κατακυρώθηκαν. Όπως αναφέραμε παραπάνω, η διακήρυξη του ... δίνει σαφώς το δικαίωμα σε έναν οικονομικό φορέα να διεκδικήσει πολλά δρομολόγια, ακόμα και εάν δηλώσει ένα σύνολο οχημάτων που δεν θα επαρκούσαν σε περίπτωση κατακύρωσης σε αυτόν του συνόλου των δρομολογίων. Επομένως, η επιτροπή ορθώς δεν απέρριψε την προσφορά της ...ς, αλλά προέβη στην αξιολόγησή της. Σαφώς, στη συνέχεια η επιτροπή έπρεπε να κατακυρώσει στην ... μόνο τα δρομολόγια στα οποία είχε αναδειχθεί μειοδότης και ταυτόχρονα διέθετε επαρκή αριθμό οχημάτων για να τα εκτελέσει με ασφάλεια, κάτι το οποίο και έπραξε. Επίσης, αναφέρει ότι η ... διεκδικεί 14 δρομολόγια το πρωί και 15 το μεσημέρι με 6 μόνο οχήματα με έδρα τη ..., τα οποία δεν μπορεί να εκτελέσει ταυτόχρονα. Για την εσφαλμένη χρήση του όρου ταυτόχρονα αναφερθήκαμε παραπάνω. Ο προσφεύγων ορθώς ισχυρίζεται ότι η δυνητική κατακύρωση των πρωινών δρομολογίων ... και ... (όπως και για τα μεσημβρινά) θα δέσμευε 2 από τα 6 οχήματα της «...». Ωστόσο, με την 936/2020 απόφασή της η Οικονομική Επιτροπή ανέδειξε προσωρινό ανάδοχο για το ... τον ίδιο τον προσφεύγοντα (...) και για το ... την «...», με αποτέλεσμα να δεσμεύεται ένα όχημα από τα συνολικά 6 διαθέσιμα της ... .

Από τα υπόλοιπα 12 πρωινά δρομολόγια, η ... ανεδείχθη προσωρινός ανάδοχος σε 6 εξ' αυτών, με 5 διαθέσιμα οχήματα, αφού προηγουμένως υπέβαλε ηλεκτρονικά στο διαγωνισμό πλάνο εκτέλεσης των σχετικών δρομολογίων (Συνημμένο 16), το οποίο επισυνάπτεται στις απόψεις μας και από το οποίο η επιτροπή έκρινε ότι είναι δυνατή η εκτέλεση των δρομολογίων αυτών. Από το πλάνο είναι προφανές ότι οι χιλιομετρικές αποστάσεις των 6 αυτών

δρομολογίων είναι μικρές και μπορούν να εκτελεστούν εντός του χρονοδιαγράμματος που αναφέρει η εταιρεία. Στη συνέχεια της προσφυγής, ο προσφεύγων αναφέρει ότι η ... διεκδικεί 13 δρομολόγια το πρωί και 14 το μεσημέρι με 5 οχήματα με έδρα τα ... και τα οποία δε θα μπορούσε να τα εκτελέσει: Με την 936/2020 η Οικονομική Επιτροπή ανέδειξε ως προσωρινό ανάδοχο την ... για 9 πρωινά δρομολόγια ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... και ... καθώς και για αντίστοιχα 9 μεσημβρινά (για τα 5 διαθέσιμα οχήματα). Όπως ορθά αναφέρει ο προσφεύγων οικονομικός φορέας, λόγω της χιλιομετρικής απόστασης 2 οχήματα είναι δεσμευμένα αποκλειστικά στην εκτέλεση των δρομολογίων ... και .... Απομένουν συνεπώς 3 διαθέσιμα οχήματα για τα υπόλοιπα 6 δρομολόγια στα οποία ανεδείχθη προσωρινός ανάδοχος η .... Από το ίδιο πλάνο εκτέλεσης δρομολογίων που υπέβαλλε η ... (Συνημμένο 16), η επιτροπή του διαγωνισμού έκρινε ότι είναι δυνατή η εκτέλεση των δρομολογίων αυτών εντός του απαιτούμενου χρόνου. Αναφορικά με τον ισχυρισμό του ότι η ... δεν αντιστόιχισε τα οχήματα που διέθετε με δρομολόγια, και ότι αυτό αποτελεί εναλλακτική προσφορά, αναφερθήκαμε παραπάνω, στο σημείο 2. των απόψεών μας.

Σε ό,τι αφορά στον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι η ... παραιτήθηκε από δρομολόγια που είχε υποβάλλει προσφορά κατ' επιλογήν της: Η επιτροπή κατά την αξιολόγηση των προφορών διαπίστωσε ότι υπήρχαν περιπτώσεις οικονομικών φορέων που ήταν μειοδότες σε πολλά δρομολόγια, αλλά τα διαθέσιμα οχήματα δεν επαρκούσαν για να τα εκτελέσουν σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Καταρχήν, εφάρμοσε το πρώτο κριτήριο κατακύρωσης όπως αναφέρεται στο άρθρο 2, παράγραφος 9.α της διακήρυξης, δηλαδή αυτό του μοναδικού προσφέροντος. Στη συνέχεια η επιτροπή διαπίστωσε, κατά την εφαρμογή του δεύτερου κριτηρίου (παρ. 9β. του άρθρου 2), ότι θα κατακυρώνονταν στους μειοδότες δρομολόγια που λόγω αποστάσεων δε θα μπορούσαν να τα εκτελέσουν με τα διαθέσιμα οχήματα. Συνεπώς, προκειμένου να ολοκληρώσει την αξιολόγηση και να διασφαλίσει την ασφαλή και έγκαιρη μεταφορά των μαθητών, ζήτησε από τους μειοδότες στους οποίους έπρεπε να εφαρμόσει το 2ο κριτήριο κατακύρωσης, να υποβάλλουν πλάνο

εκτέλεσης των σχετικών δρομολογίων από το οποίο να προκύπτει σαφώς ότι μπορούν να τα εκτελέσουν με τα διαθέσιμα οχήματα. Κατά την εξέταση του πλάνου δρομολογίων, κλήθηκαν και οι ίδιοι οι οικονομικοί φορείς να παρουσιάσουν στην επιτροπή προκειμένου να ζητηθούν περαιτέρω πληροφορίες. Από τη συζήτηση και τις εξηγήσεις που δόθηκαν προέκυψε ότι υπήρχαν δρομολόγια τα οποία οι οικονομικοί φορείς, αν και μειοδότες, δεν είχαν τα διαθέσιμα οχήματα για να τα εκτελέσουν εγκαίρως. Οι οικονομικοί φορείς συναίνεσαν εγγράφως στις παραπάνω διαπιστώσεις της επιτροπής με την υποβολή σχετικών υπεύθυνων δηλώσεων, χωρίς αυτό να είναι υποχρεωτικό.

Εκ των ανωτέρω, προκύπτει σαφώς ότι η ..., αλλά και όλοι οι άλλοι οικονομικοί φορείς-μειοδότες, συμπεριλαμβανομένου και του προσφεύγοντος δεν επέλεξαν να παραιτηθούν από συγκεκριμένα δρομολόγια, αλλά συναίνεσαν εγγράφως μέσω υπευθύνων δηλώσεων στις διαπιστώσεις της επιτροπής. Αναφορικά με το ότι η επιτροπή δεν «μπήκε στον κόπο να συγκεράσει τις απόψεις των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό οικονομικών φορέων», είναι αυτονόητο ότι δεν είναι αυτός ο ρόλος της επιτροπής διαγωνισμού και δεν χρειάζεται κανένα περαιτέρω σχόλιο επ' αυτού.

Σημείο Β - ...: Ο προσφεύγων αναφέρεται στον συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ως χαρακτηριστική περίπτωση προς εξαγωγή συμπερασμάτων και μόνο. Ωστόσο, η εξαγωγή συμπερασμάτων είναι εφικτή όταν κάποιος αναφέρεται με λεπτομέρεια και αναλυτικά σε ένα θέμα. Πράγματι η επιτροπή του διαγωνισμού με το πρακτικό της εισηγείται την ανάδειξη της ... ως προσωρινής αναδόχου σε 5 πρωινά δρομολόγια (... , ... , ... , ... και ...) και 5 αντίστοιχα μεσημβρινά με ένα μόνο ταξί. Ο προσφεύγων όμως παρέλειψε να αναφέρει ότι η ... ήταν μοναδική προσφέρουσα και στα 5 δρομολόγια που αφορούσαν την ίδια περιοχή, και επιπλέον έκαστη διαδρομή που θα εκτελέσει το ταξί είναι 2,5 χιλιόμετρα, όπως φαίνεται και από τον πίνακα των δρομολογίων της 9ης ομάδας στο Παράρτημα Α της ... 1ης πρόσκλησης της ... για την υποβολή οικονομικών προσφορών. Συνάγεται επομένως ασφαλώς ότι η επιτροπή ορθά έπραξε.

Σημείο Γ - ...: Ο προσφεύγων και πάλι ισχυρίζεται λανθασμένα ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα συνιστά εναλλακτική προσφορά με την αιτιολογία ότι

διεκδικεί με ένα ταξί επτά πρωινά δρομολόγια (και τα αντίστοιχα επτά μεσημβρινά). Επιπλέον στον συγκεκριμένο οικονομικό φορέα τελικώς κατακυρώθηκε μόνο ένα δρομολόγιο (πρωινό-μεσημβρινό) από όσα αναφέρει ο προσφεύγων, το ....

Σημείο Δ - ...: Και σε αυτή την περίπτωση ο προσφεύγων ισχυρίζεται λανθασμένα ότι η προσφορά του συνιστά εναλλακτική προσφορά για τους ίδιους λόγους, ωστόσο κάτι τέτοιο δεν ισχύει, όπως έχουμε αναφέρει στο σημείο 1 των απόψεών μας. Επιπρόσθετα, θα θέλαμε να σημειώσουμε ότι από τα δρομολόγια που αναφέρει ο προσφεύγων ότι διεκδίκούσε ο ... του κατακυρώθηκαν 2 πρωινά, τα ... και ... με ένα ταξί (καθώς και τα αντίστοιχα μεσημβρινά). Από αυτά το ένα καλύπτει απόσταση 21,9 χλμ και το άλλο 4 χλμ. επομένως η επιτροπή ορθά έκρινε ότι μπορούν να εκτελεστούν εντός του οριζόμενου χρονικού ορίου.

Σημείο Ε - ...: Και πάλι ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του συνιστά εναλλακτική προσφορά, αλλά κάτι τέτοιο δεν ισχύει για τους ίδιους λόγους με τις προηγούμενες περιπτώσεις. Επιπλέον, από τα 10 δρομολόγια που αναφέρει στην προσφυγή του, ο προσφεύγων έχει καταθέσει προσφορά μόνο για τα ... και ..., όπως προκύπτει από την 936/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής και για τα οποία μάλιστα δήλωσε ταξί, που δεν πληροί το κριτήριο της έδρας και επομένως ορθά αποκλείστηκε από αυτά. Συνεπώς, δεν έχει έννομο συμφέρον να προσφύγει κατά του φορέα ... για τα δρομολόγια που αναφέρει. Ανεξάρτητα ωστόσο από την μη ύπαρξη έννομου συμφέροντος, αναφέρουμε ότι η επιτροπή ζήτησε από τον ... να υποβάλλει πλάνο εκτέλεσης δρομολογίων (Συνημμένο 17) από το οποίο έκρινε ότι οριακά μπορούσε να εκτελέσει τα 4 δρομολόγια με ένα ταξί που είχε δηλώσει και στα οποία ήταν μοναδικός προσφέρων, και επομένως εισηγήθηκε την ανάδειξή του ως προσωρινού αναδόχου σε αυτά.

Σημείο ΣΤ - ...: Ο προσφεύγων ζητεί να ακυρωθεί η προσφορά του εν λόγω οικονομικού φορέα. Καταρχήν, καθώς κατατίθενται προσφορές ανά τμήμα, δεν υπάρχει μια συνολική προσφορά ενός φορέα, αλλά τόσες όσες και τα τμήματα για τα οποία υπέβαλε προσφορά. Ακόμα και στην περίπτωση που ο προσφεύγων εννοούσε να απορριφθούν όλες οι προσφορές του φορέα «...»



από όλα τα δρομολόγια, ο προσφεύγων δεν έχει προφανώς έννομο συμφέρον σε όλα τα δρομολόγια που κατέθεσε προσφορά η «...». Συνεπώς το αίτημα του προσφεύγοντος δεν έχει νομικό έρεισμα.

Ο προσφεύγων εγκαλεί την επιτροπή διαγωνισμού επειδή δεν έλεγξε, ως όφειλε, την (κατά δήλωση του προσφεύγοντα) ψευδή δήλωση της ... ότι έχει στη διάθεσή της το ίδιο ταξί με τον προσφεύγοντα για την πραγματοποίηση δρομολογίων. Καταρχήν, πράγματι τόσο ο οικονομικός φορέας «...», όσο και ο προσφεύγων έχουν δηλώσει το ίδιο ταξί και συγκεκριμένα το .... Ωστόσο, η προσκόμιση του συμφωνητικού που επικαλείται ο προσφεύγων προς έλεγχο της ορθότητας των δηλούμενων προβλέπεται στο στάδιο της αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης (άρθρο 4 της 1ης πρόσκλησης υποβολής οικονομικών προσφορών, σελ. 14) και επομένως, ορθά η επιτροπή δεν το ζήτησε. Ο φορέας «...» μετά την κατάθεση της προσφυγής, προς απόδειξη της ορθότητας της προσφοράς του, μας απέστειλε την υπεύθυνη δήλωση παραχώρησης, την οποία σας επισυνάπτουμε (Συνημμένο 18).

Ο προσφεύγων ισχυρίζεται και εδώ ότι αποτελεί εναλλακτική προσφορά η διεκδίκηση επτά πρωινών και οκτώ μεσημβρινών δρομολογίων με τρία μόνο ταξί με έδρα τα ..., κάτι που δεν ισχύει (σημείο 2.1, 2.2 των απόψεών μας). Σημειωτέον δε ότι, όπως προκύπτει από την 936/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της ..., από τα δρομολόγια που αναφέρει ο προσφεύγων, κατακυρώθηκαν τα ..., ... και ... με τρία διαθέσιμα ταξί (και αντιστοίχως τα μεσημβρινά), επομένως είναι προφανές ότι 3 δρομολόγια με 3 ταξί μπορούν να εκτελεστούν. Το ίδιο ισχύει και για την περίπτωση που αναφέρει παρακάτω, όπου η ... διεκδικεί με τρία ταξί έξι πρωινά δρομολόγια (και έξι αντίστοιχα μεσημβρινά). Από τα δρομολόγια που αναφέρει ο προσφεύγων, με την αριθμ. 936/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής ορίστηκε προσωρινός ανάδοχος μόνο στο ... (και στο αντίστοιχο μεσημβρινό), επομένως, δεν τίθεται θέμα μη έγκαιρης εκτέλεσης του.

Σημείο Ζ – Απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος για τα ..., ...: Ο οικονομικός φορέας «...» προσφεύγει κατά της 936/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής επειδή απέρριψε την προσφορά του για τα δρομολόγια

... και .... Όπως ξεκάθαρα αναφέρεται στον πίνακα δρομολογίων της 8ης ομάδας της αριθμ. ... 1ης πρόσκλησης υποβολής οικονομικών προσφορών, τμήμα του οποίου παραθέτουμε παρακάτω, στα εν λόγω δρομολόγια απαιτείται «ΜΙΚΡΟ ΛΕΩΦΟΡΕΙΟ»: [...] Ο προσφεύγων στην προσφορά του προσέφερε αντί για μικρό λεωφορείο που απαιτούνταν δυο ταξί. Προφανώς η προσφορά του ορθώς απορρίφθηκε καθώς δεν πληρούσε τις απαιτήσεις της διακήρυξης, όπως σαφώς φαίνεται από τον παραπάνω πίνακα.

#### ΚΑΤΑΛΗΚΤΙΚΩΣ

Ως Αναθέτουσα Αρχή, διαπιστώνουμε ότι ορθώς αξιολογήθηκαν οι προσφορές των συμμετεχόντων σύμφωνα με τους όρους της ... διακήρυξης για την εφαρμογή ... του άρθρου 33 του Ν.4412/2016, τετραετούς διάρκειας, για την ανάθεση υπηρεσιών μεταφοράς μαθητών Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης χωρικής αρμοδιότητας ..., για τα σχολικά έτη 2020-2021, 2021-2022, 2022-2023 & 2023-2024 καθώς αυτούς της ... (ΑΔΑΜ : ... 2020-07-28) 1ης Πρόσκλησης Υποβολής Οικονομικών Προσφορών της ... και ορθώς καταρτίστηκε το από 10/09/2020 πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης, το οποίο εγκρίθηκε με την υπ. αριθμ. 936/2020 απόφαση Οικονομικής Επιτροπής της ...».

23. Επειδή, στις 14.10.2020, η προσφεύγουσα υπέβαλε Υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως ισχύει, όπου αναφέρει, μεταξύ άλλων, ότι: «...Προκειμένου να συμβάλλουμε στην περαιτέρω διαλεύκανση της υποθέσεως είμαστε υποχρεωμένοι να τοποθετηθούμε επί των απόψεων αυτών: 1. Υπολογισμός παραβόλου. Υπολογίσαμε το ύψος του παραβόλου έτσι όπως ρητώς προβλέπεται στην παρ. 2 του άρθρου 363 του Ν. 4412/2016: Πολλαπλασιάσαμε την συνολική αξία (ημερήσιο κόστος χωρίς ΦΠΑ) των επίδικων δρομολογίων (τα οποία αναφέρουμε αναλυτικά) με τον αριθμό 180 (σχολικές ημέρες), ούτως ώστε να προκύψει το απαιτούμενο 0,50 τοις εκατό. Τίποτα άλλο πέραν αυτού. Τα συμπεράσματα της αναθέτουσας Αρχής, ότι ζητώντας εμείς την ακύρωση των οικονομικών προσφορών (...—...), «εννοούμε προφανώς τις συνολικές προσφορές για όλα τα δρομολόγια των ομάδων 8 και 9» είναι τουλάχιστον αυθαίρετα και δεν θα είχαν εξαχθεί αν είχε μελετηθεί

καλύτερα η Προσφυγή μας. Εμείς λοιπόν ζητάμε την ακύρωση των συγκεκριμένων επίδικων (ονοματισμένων) τμημάτων των οικονομικών προσφορών κι όχι των συνολικών προσφορών (όπως εσφαλμένως συμπεραίνεται από την αναθέτουσα Αρχή). Εκτός κι αν η ΑΕΠΠ αποφασίσει επί του συνόλου των προσφορών. Καθίσταται επομένως εναργές ότι ο υπολογισμός του ύψους του παραβόλου είναι απολύτως ορθός.

2. Έννομο συμφέρον. Άποψη της αναθέτουσας Αρχής είναι ότι το έννομο συμφέρον ημών περιορίζεται μόνον στα δρομολόγια για τα οποία έχουμε καταθέσει προσφορά. Και αγνοεί το αλληλένδετο των γεγονότων. Η καινοφανής αυτή αντίληψη η οποία, ως μόνο κριτήριο εννόμου συμφέροντος θεωρεί το «χρηστικόν του πράγματος» αγνοώντας το «κοινωνικόν» άρα την κοινωνική ευθύνη του προσφεύγοντος, επιχειρεί την εισαγωγή νέων ηθών. Κοινωνικών, άρα πολιτικών. Βάσει δε της νεοπαγούς αυτής αντιλήψεως εμείς θα έπρεπε να αδιαφορούμε όταν διαπιστώνουμε την διακύβευση της ασφαλούς μεταφοράς των μαθητών. Εμείς, λοιπόν, αναδεχόμαστε και την κοινωνική μας ευθύνη, άρα έχουμε έννομο συμφέρον και στα δρομολόγια για τα οποία δεν καταθέσαμε προσφορά. Δεδομένου του αλληλένδετου των γεγονότων. Ακόμη, η αναθέτουσα Αρχή κάνει αναφορά στις πολλές παραμέτρους που λαμβάνει υπόψη της για την εκτέλεση, μ' ένα όχημα πολλών δρομολογίων, ξεχνάει όμως την σπουδαιότερη: Την ασφάλεια των μεταφερόμενων μαθητών.

3. Εναλλακτική προσφορά. Η αναθέτουσα Αρχή έχει την άποψη ότι ένας οικονομικός φορέας δύναται να διεκδικεί με ένα μόνον όχημα ΟΛΑ τα δρομολόγια του Διαγωνισμού (εν προκειμένω 520) και ότι αυτό επιτρέπεται χωρίς να λογίζεται ως Εναλλακτική προσφορά. Εάν έχει επίσης την άποψη ότι αυτό δεν συνιστά καταστρατήγηση κάθε έννοιας όρων διαφάνειας και υγιούς ανταγωνισμού (εξηγούμε τους λόγους στην προσφυγή μας), τότε θα πρέπει να εξηγήσει πως (;) κατά την γνώμη της ορίζεται η έκφραση «εναλλακτική προσφορά» και γιατί ρητώς αναφέρεται στον διαγωνισμό ως ΟΡΟΣ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ. [...]

Το προφανές λοιπόν ερώτημα που προκύπτει είναι: Δύναται ένας οικονομικός φορέας να διεκδικεί, με ένα μόνον όχημα (ή με ανεπαρκή αριθμό οχημάτων),

ΟΛΑ τα δρομολόγια του διαγωνισμού; Η αναθέτουσα Αρχή απαντά θετικά καταλύοντας αυτήν καθ' εαυτήν την έννοια «Διαγωνισμός» ... Όπως αναφέρουμε και στην προσφυγή μας, το φαινόμενο «πολλαπλές προσφορές χωρίς τα απαιτούμενα οχήματα» είναι ο ΟΡΙΣΜΟΣ της εναλλακτικής προσφοράς. Απαιτείται δε, κατά την άποψή μας, η εκρίζωσή του προκειμένου να λειτουργεί απρόσκοπτα ο υγιής ανταγωνισμός επ' ωφελεία του γενικότερου δημοσίου συμφέροντος.

4. Αντιστοίχιση δρομολογίου οχήματος.

Οι απόψεις της αναθέτουσας Αρχής βρίσκονται σε αντιδιαστολή με τις δικές μας για το θιγόμενο ζήτημα. Αναμένουμε την απόφαση της ΑΕΠΠ προκειμένου να γνωρίζουμε τους αδιαμφισβήτητους κανόνες.

5. Για την προσφορά της ....

Για τα οχήματα με έδρα ... Πέραν του λόγου αποκλεισμού του συγκεκριμένου τμήματος προσφοράς που επικαλούμαστε στην Προσφυγή (εναλλακτική προσφορά), αποδείξαμε ότι δεν μπορεί να εκτελεστεί πληθώρα δρομολογίων με ελάχιστα οχήματα. Η αναθέτουσα Αρχή αποπειράται ν' ανατρέψει την δική μας (εδραζόμενη στην πολύχρονη εμπειρία μας) θέση, ισχυριζόμενη ανακριβώς, ότι η ... καλείται τελικώς να εκτελέσει με τα οχήματα που διαθέτει, 6 από τα 12 πρωινά δρομολόγια που διεκδίκησε. Άρα δεν γεννάται ζήτημα. Δεν αναφέρεται δε καθόλου στα μεσημβρινά. Μας εκπλήσσει ο ισχυρισμός αυτός διότι και ο πλέον αδαής αναγνώστης της αποφάσεως 936/2020 της Οικονομικής Επιτροπής, πόσο μάλλον ένα μέλος αυτής, αντιλαμβάνεται ότι η προαναφερόμενη ... καλείται να εκτελέσει ΚΑΙ τα 13 πρωινά ΚΑΙ τα 14 μεσημβρινά δρομολόγια (από τα 14 και 15 αντιστοίχως που διεκδίκησε) με τον συγκεκριμένο ανεπαρκή αριθμό οχημάτων που δηλώνει. Άρα η απόφαση 936/20 ανέδειξε (κακώς) ανάδοχο την συγκεκριμένη ... σε ΟΛΑ τα επίδικα δρομολόγια (πλην του ...). [...]

6. Για την προσφορά «...» Και αυτή η προσφορά εμπίπτει στα οριζόμενα για την εναλλακτική προσφορά έτσι όπως τεκμηριώσαμε το συγκεκριμένο ζήτημα και θα έπρεπε εξ αρχής ν' απορριφτεί. Ισχυρίζεται η αναθέτουσα Αρχή ότι δεν έχουμε έννομο συμφέρον να αντικρούσουμε την απόφασή της διότι διεκδικήσαμε μόνον

τα δρομολόγια ... και ... και όχι τα υπόλοιπα 6 που κατακυρώθηκαν στο όχημα με έδρα ... (...). Παραγνωρίζοντας εντέχνως, για άλλη μια φορά, το αλληλένδετο των γεγονότων. Και με την λογική αυτήν, αφού είχε ήδη κατακυρώσει 3 πρωινά και 3 μεσημβρινά δρομολόγια στο προαναφερόμενο όχημα, έκρινε με μόνο (χρηστικό) κριτήριο την έδρα, παραβλέποντας την επισφάλεια του εγχειρήματος, ότι πρέπει να του εκχωρήσει και τέταρτο, πρωί μεσημέρι. Περαιτέρω, αψευδής μάρτυς του γεγονότος ότι είναι αδύνατη η εκτέλεση ταυτοχρόνως (με την έννοια των διατάξεων του Π.Δ. 79/2017, αρ.11, όπως αντικαταστάθηκαν και ισχύουν με το αρ.79 παρ.1 του ν. 4589/2019 - ΦΕΚ Α 13/29.1.2019 κι όχι με την έννοια που επιχειρεί να αποδώσει η αναθέτουσα αρχή) τεσσάρων πρωινών και τεσσάρων μεσημβρινών δρομολογίων, είναι το πλάνο που κατέθεσε ο οικονομικός φορέας (συνημμένο 2). [...]

7. Για την προσφορά της «...» Καθίσταται προφανές και στην περίπτωση αυτήν, ότι κάθε παρανομία ενός συμμετέχοντος στον διαγωνισμό, γεννά αυτομάτως το έννομο συμφέρον του οποιουδήποτε άλλου συμμετέχοντος. Άμεσο και έμμεσο. Οπότε το αίτημά μας για ακύρωση τμημάτων της συγκεκριμένης προσφοράς, ως προσφοράς που υποβλήθηκε «εναλλακτικώς», ασφαλώς κι έχει νομικό έρεισμα. [...]

Αναφορικώς με το όχημα ...: Μεμφόμεθα την Επιτροπή αξιολόγησης και κατ' επέκταση την απόφαση 936/20 για το γεγονός ότι ουδόλως προβληματίστηκε (προκειμένου να ερευνήσει το ζήτημα) όταν διαπίστωσε, δήλωση του ιδίου οχήματος από δυο διαφορετικούς φορείς. Απλώς κατακύρωσε. Διότι αν ερευνούσε, η απόφαση θα ήταν άλλη. [...]

9. Η απόρριψη της προσφοράς μας για τα δρομολόγια ... και ... Κατά πάγια τακτική η αναθέτουσα Αρχή, παρακάμπτει εντέχνως την υποχρέωσή της να τεκμηριώνει νομικώς τους ισχυρισμούς της. Έτσι και στην περίπτωση αυτήν εμμένει στην εσφαλμένη απόφασή της, στηρίζοντάς την, στο έωλο επιχείρημα «ο πίνακας δρομολογίων απαιτούσε ΜΙΚΡΟ ΛΕΩΦΟΡΕΙΟ» [...] Αν και αναρτήσαμε την Υπουργική Εγκύκλιο στην οποία εδράστηκε η προσφορά μας, η αναθέτουσα Αρχή εμμένει. Είμαστε υποχρεωμένοι λοιπόν να παραθέσουμε νέα στοιχεία:

*Α) Μεταξύ των διαλαμβανομένων για την λήψη της απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, γίνεται μνεία της ΚΥΑ 50025/26-9-2018 (Α.Φ.4217). Στο άρθρο 2, κεφάλαιο Γ, παραγρ.2, περίπτωση (δ) της οποίας, ορίζεται ρητώς ότι: «...Το προσφορότερο είδος μεταφορικού μέσου αποτελεί τη βάση υπολογισμού της μέγιστης αποζημίωσης ανά δρομολόγιο, χωρίς όμως να αποτελεί ταυτόχρονα στοιχείο απόρριψης της συμμετοχής ενδιαφερομένων-κατόχων άλλων μέσων.».* Η δική μας όμως προσφορά απορρίφτηκε. Από αυτούς που μνημονεύουν, αλλά παρακάμπτουν τον νόμο. [...] Περαιτέρω: Με βάση τα ανωτέρω, τα οποία δεν αποδέχεται η Αναθέτουσα Αρχή, στην Π.Ε. Λακωνίας το έτος 2018, δρομολόγια που προκηρύχθηκαν για μικρά λεωφορεία, κατακυρώθηκαν να εκτελεστούν με 4 Ταξί. Επισυνάπτουμε την Διακήρυξη του Διαγωνισμού (συν.3), την απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής ... (συν.4) και το χρονοδιάγραμμα της εταιρείας ΤΑΞΙ (συν.5) που ανέλαβε τα δρομολόγια Ε302 και Ε-303. Άρα η προσφορά μας έπρεπε να γίνει δεκτή.

*Εν κατακλείδι, Δια της άνω συμπεριφοράς των υπό διερεύνηση οικονομικών φορέων και της διεκδίκησής των με ένα μόνο (ή με ανεπαρκή) όχημα(τα) ΟΛΩΝ ή μεγάλου μέρους των δρομολογίων του διαγωνισμού πλήττεται η έννοια του θεμιτού ανταγωνισμού και ιδιαίτερα του οικονομικού ανταγωνισμού αφού εμφανώς επιχειρείται η επίτευξη οικονομικού αποτελέσματος (σύναψη σύμβασης) με ενίσχυση της θέσης τους κατά τρόπο παραπλανητικό και ανεπίτρεπτο. Οι διαμορφωθείσες υπό των οικονομικών φορέων προτάσεις τις οποίες απεδέχθη η αναθέτουσα αρχή ανατρέπει εμμέσως, πλην σαφώς την συνταγματική επιταγή της διαφάνειας που συνδέεται άμεσα με το κράτος δικαίου και καταλαμβάνει το σύνολο της κρατικής δράσης μέρος της οποίας αποτελεί και ο υπό διερεύνηση διαγωνισμός-πρόσκληση υποβολής οικονομικών προσφορών μεταφοράς μαθητών κ.λ.π. [...].».*

24. Επειδή, στο, από 19.10.2020, έγγραφο συμπληρωματικών απόψεων της αναθέτουσας αρχής, αναφέρονται τα εξής: «Για τα σημεία 1, 2, 3, 4, 7, 8 και 9 έχουμε αναφερθεί λεπτομερώς στο με αρ. πρωτ. ... έγγραφό μας με το οποίο σας αποστείλαμε τις απόψεις μας επί της προδικαστικής προσφυγής.

Αναφορικά με το σημείο 5 των παρατηρήσεων του προσφεύγοντα για την προσφορά της «...» και στο οποίο αναφέρει επιπλέον στοιχεία-ενστάσεις: πράγματι, όπως προκύπτει από την 936/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής και από το πλάνο εκτέλεσης των δρομολογίων που είχε ζητηθεί από την εν λόγω ..., έχουν κατακυρωθεί 13 πρωινά και 14 μεσημβρινά δρομολόγια για τα οχήματα με έδρα τη ... και προφανώς εκ παραδρομής στις απόψεις μας αναφέραμε ότι κατακυρώθηκαν 6, χωρίς ωστόσο να αυτό να τροποποιεί την ουσία των απόψεών μας. Η επιτροπή αξιολόγησης των προσφορών, έκρινε ότι με βάση τις χιλιομετρικές αποστάσεις των δρομολογίων ..., ..., ... και ... (στήλη «ΕΜΦΟΡΤΑ ΧΙΛΙΟΜΕΤΡΑ ΑΠΛΗΣ ΔΙΑΔΡΟΜΗΣ» στον πίνακα της Ομάδας 9 των δρομολογίων, Παράρτημα Α), είναι δυνατή η εκτέλεσή τους εντός του χρονοδιαγράμματος. Προς επίρρωση δε της ορθής κρίσης της επιτροπής για τα δρομολόγια που αναφέρει ο προσφεύγων στη νέα του επιστολή, αποστέλλουμε συνημμένα τις βεβαιώσεις των σχολικών μονάδων τις οποίες αφορούν τα δρομολόγια ..., ..., ... και ..., σύμφωνα με τις οποίες ο προσωρινός ανάδοχος (δηλ. η ...) εκτελεί τα δρομολόγια αυτά χωρίς πρόβλημα. Αναφορικά με το σημείο 6 των παρατηρήσεων για την προσφορά του οικονομικού φορέα «...»: επισημαίνουμε ότι η κατάλληλη έδρα του οχήματος δεν αποτελεί χρηστικό κριτήριο όπως αναφέρει ο προσφεύγων αλλά απαίτηση της Κ.Υ.Α. 50025/2018 (ΦΕΚ 4217/Β/26-09-2018) περί μεταφοράς μαθητών δημόσιων σχολείων από τις Περιφέρειες (Κεφάλαιο Γ, σημείο 1.α). Σε ό,τι αφορά στην κρίση της επιτροπής επί του πλάνου εκτέλεσης δρομολογίων του προσωρινού αναδόχου ... ισχύουν όσα αναφέραμε στις απόψεις μας. Ειδικά για το ..., που έχει σύμφωνα με το πλάνο εκτέλεσης δρομολογίων ώρα άφιξης 7:40, σας αποστέλλουμε συνημμένα βεβαίωση της σχολικής μονάδας περί καλής και έγκαιρης εκτέλεσης του δρομολογίου από τον προσωρινό ανάδοχο.».

25. Επειδή, από την εξέταση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, λεκτέα είναι τα εξής:

- Καταρχάς, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσβαλλόμενης Απόφασης της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που απορρίφθηκε η Προσφορά της για τα

δρομολόγια ... και ... της Ομάδας 8 του εν θέματι Δ.Σ.Α, με το σκεπτικό ότι για τα δρομολόγια αυτά, η εν λόγω εταιρία προσέφερε δύο (2) ταξί, ως πρόσφορο μεταφορικό μέσο και όχι λεωφορείο.

Κατά την προσφεύγουσα, η Προσφορά της μη νομίμως απορρίφθηκε, καθόσον, βάσει της με αρ. πρωτ. 52144/27.12.2013 Εγκυκλίου του Υπουργείου Εσωτερικών: «[...] οι διακηρύξεις των διαγωνισμών πρέπει να περιλαμβάνουν τη δυνατότητα υποβολής προσφορών και με συνδυασμό άλλων μεταφορικών μέσων Δ.Χ., πέραν των «πλέον πρόσφορων», με την προϋπόθεση ότι η χωρητικότητά τους καλύπτει τον απαιτούμενο αριθμό μεταφερόμενων μαθητών. Εξυπακούεται ότι στις περιπτώσεις αυτές το κόστος επί του οποίου θα υποβληθεί προσφορά είναι εκείνο του προσφορότερου μεταφορικού μέσου. Για παράδειγμα, σε δρομολόγιο δεκατεσσάρων (14) μαθητών για την εξυπηρέτηση του οποίου, σύμφωνα με την Κ.Υ.Α., προσφορότερο μέσο είναι το μικρό λεωφορείο, γίνεται δεκτή και η υποβολή προσφοράς τεσσάρων (4) ταξί με την ίδια τιμή με την οποία κοστολογείται το συγκεκριμένο δρομολόγιο με μικρό λεωφορείο.».

Ως προκύπτει από τον τίτλο της 8ης Ομάδας: «ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΔΡΟΜΟΛΟΓΙΩΝ ΕΞΥΠΗΡΕΤΟΥΜΕΝΩΝ ΣΧΟΛΙΚΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ ..., ... & ... ΜΕ ΜΙΚΡΑ & ΜΕΓΑΛΑ ΛΕΩΦΟΡΕΙΑ (ΠΡΟΚΗΡΥΣΣΟΝΤΑΙ ΜΕΜΟΝΩΜΕΝΑ)», τα δρομολόγια που εντάσσονται σε αυτήν πραγματοποιούνται με μικρά και μεγάλα Λεωφορεία (βλ. Παράρτημα Α «ΠΙΝΑΚΕΣ ΔΡΟΜΟΛΟΓΙΩΝ»).

Περαιτέρω, η υπ' αριθ. 50025/19-9-2018 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 4217/Β'/26.09.2018) Εγκύκλιος του Υπουργείου Εσωτερικών εντάχθηκε στο κανονιστικό πλαίσιο της επίμαχης Διακήρυξης (βλ. σελ. 3 της Διακήρυξης, στοιχείο 24), με συνέπεια, να μπορεί νομίμως να την επικαλεσθεί η προσφεύγουσα για λόγους διάσωσης της Προσφοράς της όσον αφορά στα επίμαχα δρομολόγια.

Όλως επικουρικά σημειώνεται ότι, ακόμη και στην περίπτωση, όπως εν προκειμένω, που η προαναφερόμενη υπ' αριθ. 50025/19-9-2018 ΚΥΑ έχει ενταχθεί στο κανονιστικό πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης, η δυνατότητα χρήσης των ΕΔΧ οχημάτων (ΤΑΞΙ) για την παροχή υπηρεσιών μεταφοράς μαθητών, συναρτάται με τη χωρική έκταση, για την οποία έχει χορηγηθεί η



σχετική άδεια και συνεπώς, δεν μπορούν κατά νόμο να παρέχονται υπηρεσίες με αυτά τα οχήματα, εκτός των όρων των σχετικών αδειών, στους οποίους περιλαμβάνονται και οι χωρικοί όροι. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, η σχετική άδεια κυκλοφορίας των ΕΔΧ οχημάτων (και κατ' αποτέλεσμα, η Προσφορά του υποψηφίου), κρίνεται αποδεκτή, μόνο εφόσον η χρήση των οχημάτων θα λάβει χώρα στο πλαίσιο της χωρικής έκτασης της άδειας του οχήματός τους (βλ. άρθρο 83 του Ν. 4070/2012, την υπ' αριθμ. 50025/2018 ΚΥΑ και την ερμηνευτική αυτής Εγκύκλιο κλπ).

Συνεπώς, με βάση τα προλεχθέντα, μη νομίμως και σε κάθε περίπτωση ανατιολογήτως απορρίφθηκε η Προσφορά του εν λόγω οικονομικού φορέα ως προς τα επίμαχα δρομολόγια και ως εκ τούτου, ο λόγος της υπό κρίση Προσφυγής που αφορά στην απόρριψη της Προσφοράς του για τα δρομολόγια ... και ... της 8<sup>ης</sup> Ομάδας, γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

• Περαιτέρω, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσβαλλόμενης πράξης, καθό μέρος έκανε αποδεκτές τις οικονομικές προσφορές των κάτωθι οικονομικών φορέων :

A) «...»

- Καταρχάς, βάσει της κείμενης νομοθεσίας, η προσφεύγουσα απαραδέκτως, δηλαδή άνευ εννόμου συμφέροντος, στρέφεται κατά της οικονομικής προσφοράς της ως άνω ... για δρομολόγια, στα οποία η εν λόγω ... ΔΕΝ αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης (π.χ δρομολόγια ..., ..., ..., ... κλπ). Μάλιστα, η προσφεύγουσα στρέφεται απαραδέκτως κατά της εν λόγω ... για το δρομολόγιο ..., το οποίο εν τέλει κατακυρώθηκε στην ίδια την προσφεύγουσα.

Τα ανωτέρω προκύπτουν σαφώς από την επισκόπηση του συμπροσβαλλόμενου Πρακτικού, αλλά και της υποβληθείσης Προδικαστικής Προσφυγής, στην οποία έχουν περιληφθεί εκφράσεις, όπως για παράδειγμα: «... Διεκδικεί τα δρομολόγια Της ΠΡΟΣΚΛΗΣΗΣ (συνημμένο 2) με κωδικούς ..., ..., ..., .....» ή «Πρέπει δε να ληφθεί υπόψη ότι η δυνητική κατακύρωση όλων των δρομολογίων αυτών, θα επέφερε τις εξής συνέπειες ∴. Επομένως, θα απέμεναν για την εκτέλεση των υπολοίπων δώδεκα (12) δρομολογίων το πρώι και δεκατριών (13) το μεσημέρι, τέσσερα (4) ΤΑΞΙ. ... Με ποιόν τρόπο 4 οχήματα

θα μπορούσαν να εκτελέσουν ταυτοχρόνως και ευρισκόμενα σε διαφορετικούς τόπους, 3 πρωινά δρομολόγια το καθένα και πλέον των τριών το μεσημέρι; [...]». Συνεπώς, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας ..., κατά τους οποίους: «*Εν τέλει, θεωρούμε σκόπιμο να αναφέρουμε πως δε διακρίναμε έννομο συμφέρον, καθώς δε κατονομάζεται αναλυτικά το έργο που ο προσφεύγων διεκδικεί από εμάς, παρά μόνο διαπιστώνουμε γενικούς σχολιασμούς επί της προσφοράς μας, οι οποίοι είναι τουλάχιστον συγχυσμένοι...*».

- Συναφώς, η προσφεύγουσα απαραδέκτως, δηλαδή άνευ εννόμου συμφέροντος, στρέφεται κατά της ως άνω ...ς για δρομολόγια, όπως π.χ τα ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... κλπ, για τα οποία η προσφεύγουσα δεν υπέβαλε Προσφορά. Συνεπώς, απαραδέκτως, ήτοι, άνευ εννόμου συμφέροντος, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της επίμαχης Προσφοράς σε σχέση με τα δρομολόγια αυτά (βλ. σκέψεις 09-17 της παρούσας Απόφασης).

- Εν συνεχεία, μολονότι η προσφεύγουσα μετ' εννόμου συμφέροντος στρέφεται κατά της Προσφοράς της εν λόγω ... για δρομολόγια που κατακυρώθηκαν στην καθής η Προσφυγή, όπως είναι π.χ το ... (στο οποίο η προσφεύγουσα κατετάγη 2<sup>η</sup>), εντούτοις, οι λόγοι που επικαλείται για την απόρριψη της συγκεκριμένης οικονομικής προσφοράς, αφορούν στη νομιμότητα όρων της Διακήρυξης, τους οποίους η εν λόγω εταιρία αποδέχθηκε πλήρως με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στο εν θέματι Δ.Σ.Α, ήτοι ανεπικαίρως και γι αυτό απαραδέκτως. Δοθέντος δε, ότι ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των οικονομικών προσφορών ορίσθηκε η 11<sup>η</sup> Αυγούστου 2020, το ζήτημα της αντιστοίχισης κάθε οχήματος με συγκεκριμένο δρομολόγιο διευκρινίσθηκε εγκαίρως με το, από 29.07.2020, έγγραφο παροχής διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής («...δεν είναι υποχρεωτική η αντιστοίχιση κάθε οχήματος με συγκεκριμένο δρομολόγιο. Είναι δυνατόν να καταχωρηθεί ένα σύνολο δρομολογίων που θα αντιστοιχισθεί με ένα σύνολο οχημάτων που θα τα εκτελούν. Κατά τα λοιπά, ισχύουν οι περιορισμοί και οι όροι της εν λόγω πρόσκλησης και της διακήρυξης του αντίστοιχου ΔΣΑ...»).

## Αριθμός απόφασης: 1475/2020

Επισημαίνεται στο σημείο αυτό ότι στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού εντάσσονται και οι διευκρινίσεις που παρέχονται από την αναθέτουσα αρχή στους διαγωνιζόμενους, με την έκδοση σχετικής πράξης παροχής διευκρινίσεων, η οποία εκδίδεται πριν από την υποβολή της προσφοράς τους, ως προς τα σημεία των όρων της Διακήρυξης ή των τεχνικών προδιαγραφών ή άλλων ζητημάτων που χρήζουν περαιτέρω επεξηγήσεων, οι οποίες συμπληρώνουν τους όρους της διακήρυξης στους οποίους αναφέρονται (βλ. Δημήτριος Γ. Ράικος, «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Β΄ έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 340). Άλλωστε, όπως έχει παγίως κριθεί υπό το προΐσχύον νομοθετικό καθεστώς, που δεν διαφοροποιείται από το ισχύον, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων που συνιστά εκτελεστή πράξη, εφόσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, εντάσσεται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της Διακήρυξης, στους οποίους αναφέρεται (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕφΑθ (αναστ.) 451/2014, 437/2013).

Συναφώς, επισημαίνεται ότι και απαραδέκτως, επ' ευκαιρία προσβολής μεταγενέστερης πράξεως, η οποία εντάσσεται σε διαφορετικό στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας – εν προκειμένω, έκδοση της Απόφασης έγκρισης του Πρακτικού αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών – προβάλλεται λόγος με τον οποίον αμφισβητείται η νομιμότητα πράξης προηγούμενου σταδίου του Διαγωνισμού – εν προκειμένω, της Διακήρυξης – δοθέντος ότι έχει παρέλθει η εκ του νόμου προβλεπόμενη αποκλειστική προθεσμία προσβολής της (ΔΕφ 100/2015, ΔΕφΑθ 426/2015, ΣτΕ 17/2018, ΣτΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ. 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, ΔΕΕ Απόφαση της 12.02.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau AG, σκέψεις 65 έως 79 • ΔΕΕ, Απόφαση της 27.02.2003, Υπόθεση C-327/00, Santex SpA, σκέψεις 32 έως 56 • ΔΕΕ, Απόφαση της 14.02.2019, Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop. Impresa Sociale Onlus σκέψεις 39 έως 50 και σκέψη 52).

Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς

όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την Προδικαστική Προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 305/2011, 65/2012).

Επομένως, απαραδέκτως αμφισβητείται από την προσφεύγουσα - κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας και επ' ευκαιρία της υπό εξέταση Προσφυγής - το κύρος του επίμαχου όρου της οικείας Διακήρυξης, στο κανονιστικό πλαίσιο της οποίας εντάσσονται, κατά τα προρρηθέντα, και οι παρασχεθείσες διευκρινίσεις.

Για τους ανωτέρω λόγους, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με τους οποίους: *«... επειδή η επικοινωνία (ενν. έγγραφο διευκρινίσεων αναθέτουσας αρχής) που προαναφέρεται έγινε μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, είχαμε λάβει ήδη γνώση κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς μας για το επιτρεπτό της χρήσης του όρου «εκ περιτροπής», οπότε το να μας κατηγορεί για ενέργεια που έχει εγκριθεί από την αναθέτουσα είναι άστοχο. [...]»*, όπως, επίσης, γίνονται δεκτοί και οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής, κατά τους οποίους: *«...καθώς όλα τα παραπάνω αποτελούν όρους της διακήρυξης, εφόσον ο προσφεύγων διαφωνούσε, θα μπορούσε να ασκήσει προσφυγή επί των όρων της διακήρυξης σε προγενέστερο χρόνο και όχι σε αυτό το στάδιο του διαγωνισμού. [...]»*.

Όλως επικουρικά σημειώνεται ότι στην πράξη εφαρμόστηκε, εν προκειμένω, το άρθρο 2 παρ. 9 στοιχ. α) και β) του Παραρτήματος Γ, σύμφωνα με το οποίο: *«Στην περίπτωση που η εφαρμογή του κριτηρίου ανάθεσης θα είχε ως αποτέλεσμα την ανάδειξη ενός μειοδότη σε περισσότερα του ενός τμήματα/δρομολόγια, και υπό την προϋπόθεση ότι τα διατιθέμενα από αυτόν μέσα δεν επαρκούν για την ανάθεση όλων των τμημάτων/δρομολογίων, τα κριτήρια για τον προσδιορισμό των τμημάτων που θα του ανατίθενται, είναι, κατά προτεραιότητα και σε φθίνουσα σειρά, τα ακόλουθα: α) κριτήριο του μοναδικού προσφέροντος: Με το εν λόγω κριτήριο ανατίθενται, κατ' απόλυτη προτεραιότητα, το τμήμα/τμήματα, στο οποίο/-α, ο μειοδότης είναι ο μοναδικός που υπέβαλε προσφορά σύμφωνη με τους όρους της παρούσας. Η ανάθεση τμημάτων στον μειοδότη, κατ' εφαρμογή του εν λόγω κριτηρίου, δεν αποκλείει*

*την ανάθεση σε αυτόν και άλλων τμημάτων, κατ' εφαρμογή του δεύτερου κριτηρίου, ως κατωτέρω. β) το κριτήριο της χαμηλότερης προσφερόμενης τιμής (ή της μεγαλύτερης προσφερόμενης έκπτωσης)».*

Ως μάλιστα αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στο έγγραφο Απόψεων προς την Αρχή, βάσει των όρων της επίμαχης Διακήρυξης, ήταν επιτρεπτό όπως κατατεθεί προσφορά για πολλά δρομολόγια με τα ίδια μεταφορικά μέσα, ακόμη και εάν αυτά δεν επαρκούν για να τα εκτελέσει (ενν. ο οικονομικός φορέας) στην περίπτωση που αναδειχθεί ανάδοχος, αφού στη συνέχεια θα αξιολογηθεί με τα προαναφερόμενα κριτήρια κατακύρωσης του άρθρου 2 παρ. 9 στ. α) και β) του Παραρτήματος Γ, η δε διαδικασία παραιτήσεων των μειοδοτών από συγκεκριμένα δρομολόγια που έλαβε χώρα στην προκείμενη περίπτωση – διότι, μετά την εξέταση των υποβληθέντων πλάνων εκτέλεσης των δρομολογίων, η Επιτροπή έκρινε ότι δεν είναι δυνατή η διαδοχική εκτέλεση κάποιων εξ αυτών – περιγράφεται αναλυτικώς στο ως άνω έγγραφο Απόψεων (βλ. σκέψη 22 της παρούσας).

Με βάση τα προλεχθέντα, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας που αφορούν στην «...», απορρίπτονται, ως ήδη αναλύθηκε, είτε ως άνευ εννόμου συμφέροντος, είτε ως ανεπιβαίρως προβαλλόμενες και συνεπώς, ως απαράδεκτες.

B) «...»

- Καταρχάς, η προσφεύγουσα απαράδεκτως στρέφεται κατά του ως άνω οικονομικού φορέα για δρομολόγια, τα οποία απλώς «διεκδίκησε» με την Προσφορά του, όπως π.χ τα ..., ... ή το ..., αλλά ουδέποτε κατακυρώθηκαν σε αυτόν, αλλά σε έτερους οικονομικούς φορείς (εν προκειμένω, «...» και «... “...”», αντίστοιχα). Μάλιστα, η προσφεύγουσα στρέφεται απαράδεκτως κατά της εν λόγω Προσφοράς και για τα δρομολόγια, όπως είναι π.χ τα ..., ..., κλπ, που εν τέλει κατακυρώθηκαν στην ίδια την προσφεύγουσα (βλ. σκέψεις 09-17 της παρούσας Απόφασης).

Περαιτέρω, μολονότι μετ' εννόμου συμφέροντος στρέφεται κατά του εν λόγω οικονομικού φορέα για δρομολόγια, όπως είναι π.χ το ..., στα οποία αρχικά η προσφεύγουσα είχε καταταγεί 3<sup>η</sup> σε σειρά κατάταξης και ο φορέας «..., ...», 2<sup>ος</sup> σε σειρά κατάταξης, με 1<sup>ο</sup> σε σειρά κατάταξης τον οικονομικό φορέα «...» -

σειρά που εν τέλει άλλαξε μετά την παραίτηση του φορέα «...», με συνέπεια, να καταταγεί 1<sup>η</sup> η καθής η Προσφυγή και 2<sup>η</sup> η προσφεύγουσα – εντούτοις, ως προς το ζήτημα της ανεπίκαιρης προσβολής όρων της Διακήρυξης και της συνεπακόλουθης απόρριψης του ισχυρισμού του προσφεύγοντος για «εναλλακτική» προσφορά, ισχύουν *mutatis mutandis* όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω για τον οικονομικό φορέα «...». Με βάση τα προλεχθέντα, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας που αφορούν στον ως άνω οικονομικό φορέα απορρίπτονται ως άνευ συμφέροντος ή ως ανεπικαίρως προβαλλόμενες και συνεπώς, ως προδήλως απαράδεκτες.

Γ. «...»

- Καταρχάς, η προσφεύγουσα απαραδέκτως (άνευ εννόμου συμφέροντος), στρέφεται κατά του ως άνω οικονομικού φορέα για δρομολόγια, τα οποία απλώς «διεκδίκησε» με την Προσφορά του, αλλά ουδέποτε κατακυρώθηκαν σε αυτόν, όπως π.χ το ... και το ..., στα οποία αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης έτερος οικονομικός φορέας (εν προκειμένω, η «...»).

- Περαιτέρω, η προσφεύγουσα απαραδέκτως, δηλαδή άνευ εννόμου συμφέροντος, στρέφεται κατά του εν λόγω οικονομικού φορέα για δρομολόγια που κατακυρώθηκαν σε αυτόν, όπως είναι π.χ τα ... και ... ή τα ..., ... κλπ, για τα οποία, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου (π.χ Προσφορά της προσφεύγουσας, προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής κλπ), η προσφεύγουσα δεν υπέβαλε Προσφορά. Συνεπώς, απαραδέκτως, ήτοι, άνευ εννόμου συμφέροντος, στρέφεται κατά της επίμαχης Προσφοράς σε σχέση με τα δρομολόγια αυτά (βλ. σκέψεις 09-17 της παρούσας Απόφασης). Εν όψει των ανωτέρω, αλυσιτελώς προβάλλονται στην κρινόμενη περίπτωση οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί υποβολής «εναλλακτικής» προσφοράς. Με βάση τα προλεχθέντα, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας που αφορούν στον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...» απορρίπτονται ως προδήλως απαράδεκτες.

Δ. «...»

- Καταρχάς, η προσφεύγουσα απαραδέκτως (άνευ εννόμου συμφέροντος), στρέφεται κατά της Προσφοράς του σε σχέση με τα διεκδικούμενα από αυτόν δρομολόγια, για τα οποία, άλλωστε, ουδέποτε αναδείχθηκε προσωρινός

μειοδότης ή για δρομολόγια, όπως π.χ το ..., το οποίο κατακυρώθηκε στην ίδια την προσφεύγουσα.

- Επίσης, η προσφεύγουσα απαραδέκτως, δηλαδή άνευ εννόμου συμφέροντος, στρέφεται κατά του ως άνω οικονομικού φορέα για δρομολόγια που κατακυρώθηκαν σε αυτόν, όπως π.χ τα ..., ..., ..., ... ή τα ... και ... κλπ, για τα οποία, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου (π.χ Προσφορά της προσφεύγουσας, προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής κλπ), η προσφεύγουσα δεν υπέβαλε Προσφορά. Συνεπώς, απαραδέκτως στρέφεται κατά της επίμαχης Προσφοράς σε σχέση με τα δρομολόγια αυτά (βλ. σκέψεις 09-17 της παρούσας Απόφασης). Εν όψει των ανωτέρω, αλυσιτελώς προβάλλονται στην κρινόμενη περίπτωση οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί υποβολής «εναλλακτικής» προσφοράς. Συμπερασματικώς, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας που αφορούν στον ως άνω οικονομικό φορέα απορρίπτονται ως προδήλως απαράδεκτες.

Ε. «... “...”»

Καταρχάς, η προσφεύγουσα απαραδέκτως, ήτοι, άνευ εννόμου συμφέροντος (βλ. σκέψεις 09-17 της παρούσας Απόφασης), στρέφεται κατά δρομολογίων που διεκδίκησε με την Προσφορά της η καθής η Προσφυγή και ουδέποτε κατακυρώθηκαν σε αυτήν ή για δρομολόγια, όπως είναι π.χ τα ..., ... κλπ, στα οποία ουδόλως συμμετείχε η προσφεύγουσα.

Περαιτέρω, μολονότι, η προσφεύγουσα, ως 2<sup>η</sup> τελικά σε σειρά κατάταξης, μετ' εννόμου συμφέροντος βάλλει κατά της προσβαλλόμενης πράξης για δρομολόγια, όπως π.χ το ... ή το ..., στα οποία η καθής η Προσφυγή αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης, μετά την παραίτηση του οικονομικού φορέα «...», εντούτοις, επειδή οι σχετικές αιτιάσεις της άπτονται επί όρων της Διακήρυξης (προηγούμενο στάδιο διαδικασίας) τους οποίους και αποδέχθηκε, ισχύουν *mutatis mutandis* όσα αναφέρθηκαν στην παρούσα σκέψη σε σχέση με την ανεπίκαιρη προσβολή όρων της Διακήρυξης και τη συνεπακόλουθη απόρριψη του ισχυρισμού της προσφεύγουσας περί «εναλλακτικής προσφοράς» (βλ. σχετικά, ανάλυση Προσφοράς του φορέα «...»).

Τέλος, ως προς το ζήτημα της εκ μέρους του ως άνω Συνεταιρισμού χρήσης του ταξί με αρ. κυκλοφορίας ..., το οποίο έχει δηλώσει και η προσφεύγουσα ότι θα χρησιμοποιήσει (γεγονός που δεν έγινε αντιληπτό από την Επιτροπή Διαγωνισμού), γίνονται, εν προκειμένω, δεκτές οι αιτιάσεις της οικείας αναθέτουσας αρχής περί περαιτέρω εξέτασης του ζητήματος αυτού κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης (βλ. Κεφάλαιο: «ΕΙΔΙΚΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ» του Παραρτήματος Γ, σελ. 36), γενομένης (στο παρόν στάδιο) δεκτής της, από 30.07.2020, Υπεύθυνης Δήλωσης παραχώρησης του εν λόγω ταξί στην καθής η Προσφυγή, στην οποία συγκεκριμένα, ο ..., δηλώνει πως το ταξί ιδιοκτησίας του με τον αριθμ. ... θα παραχωρηθεί στον συνεταιρισμό «...» για την εκτέλεση του έργου της μεταφοράς μαθητών και μέχρι την ολοκλήρωση του έργου αυτού.

Σημειώνεται, επίσης, ότι, βάσει της οικείας Διακήρυξης, η πλήρωση των απαιτήσεων της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας δηλώθηκε προαποδεικτικώς στο υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ., ενώ η άδεια κυκλοφορίας των οχημάτων που θα χρησιμοποιηθούν για τα βασικά και τα εφεδρικά δρομολόγια, τα ασφαλιστήρια συμβόλαια σε ισχύ για τα οχήματα που θα χρησιμοποιηθούν για κάθε δρομολόγιο (βασικό και εφεδρικό), το δελτίο τεχνικού ελέγχου από ΚΤΕΟ σε ισχύ για τα οχήματα που θα χρησιμοποιηθούν για κάθε δρομολόγιο (βασικό και εφεδρικό) και η βεβαίωση της εποπτεύουσας αρχής ως προς το νόμιμο της λειτουργίας των ΚΤΕΛ - ως στοιχεία της ζητούμενης στο άρθρο 1<sup>ο</sup> της οικείας Διακήρυξης τεχνικής ικανότητας (βλ. σελ. 15 της Διακήρυξης) - θα προσκομισθούν στο στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης.

Επομένως, σε κάθε περίπτωση, ανεπικαίρως προβάλλεται ο εν λόγω ισχυρισμός στο στάδιο της οικονομικής αξιολόγησης των προσφορών. Ο επίμαχος ισχυρισμός θα έπρεπε να είχε προβληθεί στο πλαίσιο άσκησης Προσφυγής κατά της αριθμ. 732/2020 Απόφασης της Ο.Ε της ... με θέμα: «Έγκριση πρακτικού Νο1 της Επιτροπής αξιολόγησης των αιτήσεων συμμετοχής που υποβλήθηκαν για την εφαρμογή ... του άρθρου 33 του Ν.4412/2016».



Εν κατακλείδι, από τα ανωτέρω προκύπτει ότι οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας που αφορούν στον ως άνω οικονομικό φορέα, απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

26. Επειδή, εκ των ως άνω προκύπτει ότι η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

27. Επειδή, η ασκηθείσα Παρέμβαση θα πρέπει να γίνει δεκτή.

28. Επειδή σε συνέχεια των ανωτέρω, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (βλ. άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 936/11.09.2020 Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής (ΑΔΑ) – κατ' αποδοχή του, από 04.09.2020 Πρακτικού αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο της 1<sup>ης</sup> Πρόσκλησης της ... για την υποβολή οικονομικών προσφορών στο πλαίσιο του ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΑΓΟΡΩΝ (ΔΣΑ) ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΘΕΣΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΜΑΘΗΤΩΝ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑΣ ΚΑΙ ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΤΗΣ ..., ΓΙΑ ΤΑ ΣΧΟΛΙΚΑ ΕΤΗ 2020-2021, 2021-2022, 2022-2023 και 2023-2024, κατά το μέρος που απέρριψε την Προσφορά της προσφεύγουσας για τα δρομολόγια ... και ... (Ομάδα 8<sup>η</sup>).

**Αριθμός απόφασης: 1475/2020**

Διατάσσει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού δύο χιλιάδων διακοσίων πενήντα ευρώ 2.250,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 29 Οκτωβρίου 2020 και εκδόθηκε στις 18 Νοεμβρίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Χρυσάνθη Γ. ΖΑΡΑΡΗ**

**Ελένη ΛΕΠΙΔΑ**