

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 18 Δεκεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Διαθεσόπουλος Μιχαήλ, Πρόεδρος και Εισηγητής, Πουλοπούλου Αγγελική και
Σωτηροπούλου Εμμανουέλα, Μέλη.

Για να εξετάσει την κατατεθείσας από 28-11-2019 και διαβιβασθείσα
στο Κλιμάκιο με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 1456/28-11-2019 Προδικαστική
Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως
εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....»,
νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω Προδικαστική Προσφυγή, ο προσφεύγων αιτείται την
ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτόν την 18-11-2019 με αρ. (ΣΧΕΤ.....)
απόφασης του, καθ' ο μέρος και κατ' έγκριση του 7/24-9-2019 πρακτικού
Επιτροπής Διαγωνισμού αξιολογήθηκαν και βαθμολογήθηκαν οι προσφορές των
μετεχόντων στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης που
προκηρύχθηκε με τη με αρ. και με αρ. πρωτ. διακήρυξη ανοικτού
ηλεκτρονικού διαγωνισμού, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 413.440,00 ευρώ για
την «Παροχή τεχνικής υποστήριξης του λογισμικού εφαρμογών του Κεντρικού
Πληροφοριακού Συστήματος Αδειών Κυκλοφορίας και Αδειών Οδήγησης, καθώς
και συναφών πληροφοριακών συστημάτων» για χρονικό διάστημα 30 μήνες από
την υπογραφή της σύμβασης, η οποία απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την

5-2-2019 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ την 7-2-2019 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α την 7-2-2019.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ., ποσού 2.067,20 ευρώ, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, η εμπροθέσμως και νομοτύπως κατατεθείσα την 28-11-2019 Προσφυγή στρέφεται κατά εκδοθείσας στο πλαίσιο διαδικασίας που κατά την εκτιμώμενη αξία της και τον χρόνο αποστολής της προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ υπάγεται στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, εκτελεστής πράξεως και συγκεκριμένα κατά της κοινοποιηθείσας στον προσφεύγοντα την 18-11-2019 Απόφασης της αναθέτουσας περί αξιολόγησης και βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών, δια της οποίας ο ίδιος έλαβε 108,46 μονάδες και ο μόνος έτερος συνδιαγωνιζόμενος και ήδη παρεμβαίνων 115,52 μονάδες, επικαλείται δε εσφαλμένα μειωμένη βαθμολόγηση και αφαίρεση δύο μονάδων όσον αφορά το υποέργο 1^Α Εγκατάσταση και Παραμετροποίηση δοκιμαστικού περιβάλλοντος, αλλά και σε σχέση με τη Δημιουργία ανεξαρτήτου συστήματος αυθεντικοποίησης χρηστών, ενώ εσφαλμένα αρνητική υπήρξε κατά τον προσφεύγοντα και η αξιολόγηση του επί του ιδίου υποέργου, στη Δημιουργία μηχανισμού εξουσιοδότησης χρηστών, με μείωση 1 βαθμού στη δημιουργία και εγκατάσταση SSL πιστοποιητικού από έμπιστη αρχή έκδοσης πιστοποιητικών, στη Μεταφορά παραμετροποίησης όλων των χρηστών, τερματικών και εκτυπωτών στη νέα υποδομή, στην υλοποίηση συστήματος logging και καταγραφής ενεργειών χρήστη σε επίπεδο ροής εργασίας, στη δημιουργία όλων των αλλαγών των δεδομένων, στην υλοποίηση συστήματος αυτόματης ειδοποίησης σε περίπτωση

εμφάνισης σφάλματος, στην υλοποίηση συστήματος session state store με χαρακτηριστικά high availability, high performance και out of process state και στη δημιουργία μηχανισμού διαχείρισης απαιτήσεων DevOps CI/CD και 2 βαθμούς στην υλοποίηση διαδικασίας back up and disaster recovery plan, ενώ ως προς το υποέργο 2B σημ. 5 περί της ποιότητας μεθοδολογίας ο προσφεύγων επικαλείται ότι η αναθέτουσα προέβη σε αντιφατική κρίση, καταλήγοντας σε μείωση 5 βαθμών και επιπλέον, όσον αφορά το κριτήριο αξιολόγησης της Τεκμηριωμένης Εμπειρίας στην ανάπτυξη και συντήρηση πληροφοριακών συστημάτων υλοποιημένων σε περιβάλλον .NET και SQL SERVE, ο προσφεύγων επικαλείται ομοίως μειωμένη βαθμολόγηση του. Με τις από 6-12-2019 Απόψεις της, η αναθέτουσα αιτείται την απόρριψη της προσφυγής, προβάλλει δε και συμπληρωματική της βαθμολογίας της αιτιολογία, εναντίον της οποίας βάλλει ο προσφεύγων με το από 12-12-2019 Υπόμνημά του, ενώ εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκεί την από 9-12-2019 Παρέμβαση του, μετά την από 29-11-2019 κοινοποίηση σε αυτόν της προσφυγής, ο παρεμβαίνων αιτούμενος την απόρριψη της προσφυγής. Επομένως, τόσο η προσφυγή όσο και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξεταστούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή (Απόφαση ΑΕΠΠ 328/2018), η αναθέτουσα κατά τη βαθμολόγηση των προσφορών απολαμβάνει καταρχήν διακριτική ευχέρεια ως προς την απονομή των βαθμολογιών, χωρίς να δεσμεύεται η κρίση της ως προς την τυχόν μέθοδο και σύστημα δια του οποίου θα καταλήξει σε αυτές ή ως προς τις παραμέτρους που θα λάβει υπόψη και του τρόπου με τον οποίο θα τις σταθμίσει. Άκρο όριο και περίγραμμα άσκησης αυτής της ευχέρειας είναι τα οριζόμενα στη διακήρυξη, το κανονιστικό περιεχόμενο της οποίας δεσμεύει το όργανο αξιολόγησης και ο νόμος και δη οι οικείες περί βαθμολόγησης διατάξεις αυτού, ως και οι γενικές αρχές που διέπουν τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και ειδικότερα οι αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, εκ των οποίων προκύπτει υποχρέωση δίκαιης κατά το δυνατόν συγκριτικής βαθμολόγησης των προσφορών με τήρηση του ενιαίου μέτρου κρίσης.

Περαιτέρω, η ως άνω κρίση της αναθέτουσας περιορίζεται και από την υποχρέωση αιτιολόγησης των επιμέρους βαθμολογιών, η δε αιτιολογία συνιστά το μέσο δια του οποίου επιβεβαιώνεται και ελέγχεται η εκ μέρους της αναθέτουσας τήρησης των όρων της διακήρυξης και του νόμου ως και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, οφείλει δε να είναι σαφής, συγκεκριμένη και συνεπής, δηλαδή μη αντιφατική. Κατ' αποτέλεσμα, η ως άνω διακριτική ευχέρεια δεν συνεπάγεται ελευθερία της αναθέτουσας να αξιολογεί διαφορετικά στοιχεία από αυτά που ανά κριτήριο επιβάλλει η διακήρυξη ή να μην αξιολογεί τα εξ αυτής αξιολογούμενα, να εφαρμόζει την καταρχήν επαφιόμενη στην ευχέρειά της μεθοδολογία βαθμολόγησης με διαφορετικό τρόπο ανά διαγωνιζόμενο, να αξιολογεί τα ίδια στοιχεία με αντίθετο τρόπο για κάθε διαγωνιζόμενο ή να ερείδεται σε αντικειμενικά εσφαλμένα στοιχεία ή να αλλοιώνει όλως αντικειμενικά στοιχεία που προκύπτουν από τη διακήρυξη και τις προσφορές και ορίζουν τον τρόπο με τον οποίο κάθε προσφορά πληροί κάθε κριτήριο, με αποτέλεσμα μια αυθαίρετη και άνιση τελική κρίση. Τούτο όμως δεν αναιρεί σε κάθε περίπτωση την ανέλεγκτη τεχνική κρίση της αναθέτουσας, ως προς το να αξιολογεί και να βαθμολογεί όπως η ίδια κρίνει, συγκεκριμένα στοιχεία των προσφορών ως θετικά ή αρνητικά ή να επιμετρά την επιμέρους βαρύτητα επίδρασης τους στη βαθμολόγηση κατά την κρίση της, αρκεί τα στοιχεία αυτά να μην είναι αντικειμενικά αναληθή ή να αξιολογούνται με αντίθετο τρόπο, καίτοι ίδια, μεταξύ περισσοτέρων προσφερόντων. Περαιτέρω (ομοίως, πρβλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 328/2018), κατά το άρ. 3.1.2 της διακήρυξης ορίζεται ότι *«Για την επιλογή της συμφερότερης προσφοράς, η αρμόδια επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού θα προβεί στα παρακάτω: Αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, Αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών για όσες προσφορές δεν έχουν απορριφθεί στο προηγούμενο στάδιο της αξιολόγησης, Κατάταξη των προσφορών για την τελική επιλογή της συμφερότερης προσφοράς με βάση τον τύπο: $L_i = 80 * (B_i / B_{max}) + 20 * (K_{min} / K_i)$, όπου: - B_{max} : η βαθμολογία που έλαβε η καλύτερη τεχνική προσφορά - B_i : η βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς i , με βάση τους 100 βαθμούς και έως τους 120 βαθμούς. - K_{min} : το συνολικό κόστος της προσφοράς με τη μικρότερη τιμή - K_i : το συνολικό κόστος της*

προσφοράς *i* Επικρατέστερη είναι η Προσφορά με το μεγαλύτερο Λ , στρογγυλοποιημένο στα 2 δεκαδικά ψηφία. Για τη βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς βαθμολογούνται με βάση τους 100 βαθμούς και έως τους 120 βαθμούς επιμέρους τα εξής: Κατανόηση του έργου, πληρότητα προτεινόμενης λύσης, επαρκής τεκμηρίωση και σαφήνεια περιγραφής της προτεινόμενης προσέγγισης κάθε μέρους του έργου, προτεινόμενη αρχιτεκτονική υλοποίησης, ποιότητα μεθοδολογίας (συντελεστής 70%). Τεκμηριωμένη εμπειρία σε ανάπτυξη και συντήρηση πληροφοριακών συστημάτων υλοποιημένα σε περιβάλλον .NET και SQL Server (συντελεστής 30%).», ενώ αντιστοίχως και στο άρ. 86 παρ. 13 εδ. β'-γ' Ν. 4412/2016, ως ίσχυε κατά τον χρόνο δημοσίευσης της διακήρυξης, προβλεπόταν ότι «*Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς.*», ενώ κατά το νυν περιεχόμενο της ως άνω παρ. 13 του άρ. 86 προβλέπεται ότι «*Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, όταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά δεν προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής ή του κόστους η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι του κριτηρίου. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς, όταν υπερκαλύπτονται οι όροι του κριτηρίου. Η συνολική βαθμολογία της προσφοράς, όπως προκύπτει από τον τύπο της παραγράφου 11 κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς.*». Τούτο σημαίνει ότι η πλήρωση των ελαχίστων όρων και απαιτήσεων επί κάθε κριτηρίου αξιολόγησης βαθμολογείται με 100. Οτιδήποτε αποδεικνυόμενο με την τεχνική προσφορά και σχετικό με το οικείο κριτήριο αξιολόγησης, εφόσον βέβαια συνάπτεται με το αντικείμενο της σύμβασης και ειδικότερα το ζητούμενο αντικείμενο του συγκεκριμένου κριτηρίου επιφέρει αύξηση της βαθμολογίας άνω του 100 και με ανώτατο όριο 120 βαθμούς. Η δε οικεία υπερκάλυψη των ζητούμενων στο κριτήριο, η οποία και

επιφέρει αύξηση της βαθμολογίας άνω του 100, κατά την ως άνω διάταξη πρέπει να συνδέεται με τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου, υπό την έννοια ότι δεν επιφέρουν υπερβαθμολόγηση ακόμη και πρόσθετα των ελαχίστων απαιτούμενων στοιχεία της προσφοράς, εφόσον δεν συνεχονται και δεν αφορούν ειδικώς τα ζητούμενα και δη ειδικώς του συγκεκριμένου κριτηρίου. Από τη δε διατύπωση της ως άνω διάταξης της διακήρυξης και του νόμου προκύπτει ότι η διαμόρφωση της βαθμολογίας, όταν η προσφορά βέβαια πληροί τα ελάχιστα, λαμβάνει χώρα με προοδευτική αύξηση της άνω του 100, αναλόγως του βαθμού υπερπλήρωσης των απαιτήσεων του κριτηρίου. Το δε 120 ως ανώτατη και απόλυτη βαθμολογία προκύπτει όταν η υπερπλήρωση αυτή είναι τόσο ευρεία ώστε η προσφορά αφενός υπερβαίνει κατά υπέρμετρο τρόπο τις ελάχιστες απαιτήσεις, οι οποίες ορίζουν τη βάση της αποδεκτής βαθμολογίας, δηλαδή το 100. Δηλαδή, η βαθμολογία των αποδεκτών προσφορών “αυξάνεται” κατά την ως άνω διάταξη, δηλαδή ανέρχεται από το 0 προς το 20 (ήτοι από 100 έως 120) αναλόγως της ως άνω υπερπλήρωσης. Αντίθετα, δεν ευρίσκει έρεισμα στη διακήρυξη ή τον νόμο, η βαθμολόγηση της σε κάθε περίπτωση αποδεκτής προσφοράς, από το 20 προς το 0, δηλαδή μια μέθοδος βαθμολόγησης στην οποία το κριτήριο διαμόρφωσής της είναι η απόκλιση από το τυχόν, έστω και ανώτερο του αποδεκτού, βέλτιστο δυνατό σημείο προσφοράς. Εξάλλου, η βαθμολόγηση των προσφορών λαμβάνει χώρα, συγκριτικά και με εξασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης μεταξύ των μετεχόντων. Σε κάθε δε περίπτωση, το μέγεθος στο οποίο η αναθέτουσα αξιολογεί συγκεκριμένο χαρακτηριστικό προσφοράς ως αντιστοιχούν σε συγκεκριμένη υπέρ του 100 βαθμολόγηση ή όχι και δη κατά ποιον αριθμό υπέρ του 100 βαθμών, ανάγεται, όταν η διακήρυξη, όπως εν προκειμένω δεν περιλαμβάνει συγκεκριμένο τρόπο απονομής των βαθμών αυτών αναλόγως υπερπλήρωσης συγκεκριμένης απαίτησης, στην ανέλεγκτη τεχνική κρίση της, με την επιφύλαξη του διαφορετικού τρόπου βαθμολόγησης του ίδιου χαρακτηριστικού μεταξύ διαφορετικών προσφορών, χωρίς εξάλλου, η αναθέτουσα να οφείλει να προβεί σε εξαντλητική ανάλυση των λόγων για τους οποίους απένειμε τους συγκεκριμένους υπέρ του 100 βαθμούς, αρκούσας της απλής παράθεσης όσων έλαβε περί τούτου υπόψη.

4. Επειδή, ο προσφεύγων καταρχάς βάλλει κατά της μείωσης δύο βαθμών στη βαθμολογία του όσον αφορά το υποέργο 1^Α, ειδικώς όσον αφορά το ζήτημα της Εγκατάστασης και Παραμετροποίησης δοκιμαστικού περιβάλλοντος, η οποία μείωση 2 βαθμών από το απόλυτο βαθμολογικό όριο των 120 βαθμών, κατά την κρίση του οργάνου αξιολόγησης οφείλεται στο ότι δεν περιγράφει συγκεκριμένη τοπολογία, συγκεκριμένες προδιαγραφές για ελάχιστα τεχνικά χαρακτηριστικά συστημάτων εξυπηρετητών, σχετικά με την ύπαρξη δοκιμαστικού και παραγωγικού συστήματος στο OPEN PARTITION, περαιτέρω και στο ότι κατά την αναθέτουσα, υπάρχει ασάφεια ως προς τον τρόπο υλοποίησης της παραπάνω διαμόρφωσης και η ύπαρξη κοινών πινάκων κατ' επέκταση βάσης δεδομένων μεταξύ παραγωγικού και δοκιμαστικού περιβάλλοντος, ενδέχεται να δημιουργήσει σημαντικά προβλήματα στη μετέπειτα παραγωγική λειτουργία του συστήματος. Η ως άνω αιτιολογία προκύπτει ως καταρχήν όλως αναλυτική, ειδική, σαφής και μάλιστα, υπέρ του επιβαλλομένου μέτρου, εξαντλητική. Εξάλλου, η ως άνω αιτιολογία είναι όλως σχετική με το περιεχόμενο της περιγραφής ως προς το οικείο ζήτημα της εγκατάστασης και παραμετροποίησης δοκιμαστικού περιβάλλοντος, στο πλαίσιο του υποέργου 1^Α, σύμφωνα και με τον σχετικό όρο 3.1.1.1 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της διακήρυξης, που αναφέρει τα εξής «*Εγκατάσταση και παραμετροποίηση δοκιμαστικού περιβάλλοντος, το οποίο θα φιλοξενείται στις υποδομές G-Cloud της , για έλεγχο διορθώσεων, βελτιώσεων και τροποποιήσεων πριν τη διανομή στο παραγωγικό περιβάλλον, καθώς και για δοκιμές διασύνδεσης των και εξοικείωση των με το λογισμικό εφαρμογών στο OPEN partition. Η θα μεριμνήσει ώστε να υπάρχει διαθέσιμη η υποδομή φιλοξενίας του δοκιμαστικού περιβάλλοντος το αργότερο 15 ημέρες από την υπογραφή της σύμβασης.*» και εκ της οποίας περιγραφής προκύπτει ο διακριτός τρόπος της μεταχείρισης του δοκιμαστικού περιβάλλοντος, από το εν συνεχεία παραγωγικό. Ο δε προσφεύγων επικαλείται ότι δεν απαιτείτο να υποβάλει τις οικείες για τα παραπάνω συστήματα προδιαγραφές στο στάδιο της προσφοράς, αλλά με την υπογραφή της σύμβασης. Ο ισχυρισμός όμως αυτός είναι απορριπτέος, διότι η έλλειψη οικείας απαίτησης συνεπάγεται την καταρχήν αποδοχή της προσφοράς, που όντως

έλαβε χώρα, ήτοι τη βαθμολόγηση με τουλάχιστον 100, αλλά, ουδόλως σημαίνει ότι επιπλέον αποδείξεις, στοιχεία και παραθέσεις πέραν του ελαχίστως απαιτούμενου, πληροφοριών και προδιαγραφών, δεν συνιστά πρόσθετο θετικό στοιχείο, υπέρ του ελαχίστου απαιτούμενου, το οποίο χρήζει θετικής βαθμολόγησης, το στοιχείο δε αυτό ελλείπει εν προκειμένω, όπως ούτε ο προσφεύγων αμφισβητεί και σε κάθε περίπτωση αφορά αυτή καθαυτή την ανάλυση, επεξήγηση και υλοποίηση του στοιχείου στο οποίο αφορά το άρ. 3.1.1.1 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι κατά το σαφές γράμμα του. Όμως, επειδή ακριβώς το προκείμενο ζήτημα αφορά, όχι την αποδοχή της προσφοράς του, αλλά το πόσοι βαθμοί υπέρ του 100 απονεμήθηκαν σε αυτόν, ήτοι αφορά το κατά πόσο η προσφορά του δεν πληροί απλά τα ελάχιστα απαιτούμενα, αλλά περιέχει πρόσθετα των απαιτούμενων στοιχεία και σε ποιο βαθμό και ενώ, επί της ουσίας, οι βαθμοί που του αφαιρέθηκαν, αφαιρέθηκαν από τη βαθμολογία 120, ήτοι το ανώτατο μέγεθος βαθμών πέραν του 100, ήτοι από τον ανώτατο αριθμό βαθμών που αφορούν τα υπέρ των ελαχίστων απαιτούμενων, στοιχεία της προσφοράς του και άρα, εν τοις πράγμασι, δεν αφαιρέθηκαν από αυτόν βαθμοί, αλλά δεν του απονεμήθηκαν οι δύο αυτοί βαθμοί προς το 120, ο ως άνω ισχυρισμός του περί έλλειψης οικείων απαιτήσεων, προβάλλεται προεχόντως αλυσιτελώς κατά τα ανωτέρω. Ομοίως απορριπτέος είναι και ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί του ότι η κρίση της αναθέτουσας περί ασάφειας τρόπου υλοποίησης και προβλημάτων που θα δημιουργήσει η κοινότητα πινάκων είναι ελλιπώς και αορίστως αιτιολογημένη διότι δεν υποδεικνύεται η συγκεκριμένη ασάφεια και τα οικεία πιθανολογούμενα προβλήματα. Τούτο, διότι, αφενός η αναθέτουσα με πληρότητα αιτιολόγησε την κρίση της, αναφερόμενη σε ασάφεια τρόπου υλοποίησης, ήτοι σε μη αναλυτική επεξήγηση αυτής και σε προβλήματα εκ της κοινότητας των πινάκων, ήτοι σε προβλήματα που ενδέχεται να ανακύψουν από την κοινή χρήση, λειτουργία και προορισμό αυτών για την κάλυψη περισσοτέρων συστημάτων εντός του σχεδιασμού που προτείνει ο προσφεύγων με την προσφορά του, αφετέρου ο προσφεύγων που φέρει ο ίδιος το βάρος επίκλησης και απόδειξης των ισχυρισμών του κατά της κρίσης αυτής, ουδόλως επεξηγεί γιατί τυχόν ο τρόπος υλοποίησης που περιέγραψε ήταν σαφής ούτε αποδεικνύει

την έλλειψη των προβλημάτων που η αναθέτουσα πιθανολογεί ως ενδεχόμενα, ενώ ομοίως αόριστος και αναπόδεικτος είναι ο ισχυρισμός του περί προηγούμενου έργου που ο ίδιος υλοποίησε με την ίδια αναθέτουσα, με την ίδια τεχνολογία κοινών πινάκων, προβάλλοντας επίσης αναπόδεικτα την εξοικονόμηση αποθήκευσης χώρου. Εξάλλου, τα θετικά στοιχεία της προσφοράς, οφείλουν να προκύπτουν από την ίδια την προσφορά και δη, για λόγους και ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας και όχι από παλαιότερες εκτελέσεις αυτοτελών συμβάσεων, ενώ επίσης, η εξοικονόμηση αποθηκευτικού χώρου προφανώς δεν συνιστά θετικό στοιχείο, αν συνοδεύεται από λειτουργικά προβλήματα, όπως προκύπτει από την ως άνω αιτιολογία της αναθέτουσας, ενώ δεν προκύπτει ούτε ότι δεν ελήφθη υπόψη το ζήτημα της εξοικονόμησης αποθηκευτικού χώρου, αλλά ότι ελήφθη τουλάχιστον ως μη θετικό στοιχείο ο κίνδυνος λειτουργικών προβλημάτων, επιπλέον δε, η τυχόν μη εμφάνιση προβλημάτων σε παρόμοιο σύστημα, δεν αναιρεί άνευ ετέρου τον κίνδυνο εμφάνισης τους σε περίπτωση νέας υλοποίησης ή και εμφάνισης τους στο μέλλον. Περαιτέρω, η αναθέτουσα παραδεκτώς με τις Απόψεις της, επεξήγησε περί των ως άνω ότι *«Η μη παροχή στοιχείων σχετικά με τον τρόπο υλοποίησης των δύο συστημάτων αξιολογείται αρνητικά, σύμφωνα με όσα αναφέρθηκαν στην προηγούμενη ενότητα 2.Α. Η ύπαρξη κοινών πινάκων είναι μια πρακτική που λάμβανε χώρα σε παλαιότερα συστήματα, με στόχο τον περιορισμό των χρησιμοποιούμενων πόρων/αποθηκευτικού χώρου. Σε συστήματα νεότερης τεχνολογίας η χρήση κοινών πινάκων (κατ' επέκταση βάσης δεδομένων) δεν συνίσταται, ούτε χρησιμοποιείται ευρέως, δεδομένου ότι προτιμάται η πλήρης ανεξαρτητοποίηση των δύο συστημάτων (δοκιμαστικού και παραγωγικού), προκειμένου η λειτουργία του δοκιμαστικού να μην επηρεάζει ούτε κατ' ελάχιστο το παραγωγικό περιβάλλον.»* και άρα, σε αντίθεση και με όσα υποστηρίζει με το υπόμνημά του ο προσφεύγων, δεν αναφέρθηκε αορίστως στο ότι η κοινότητα πινάκων δεν συνίσταται στα συστήματα νεότερης τεχνολογίας και δεν χρησιμοποιείται ευρέως, αλλά και επεξήγησε και την αιτία, ήτοι *«προκειμένου η λειτουργία του δοκιμαστικού να μην επηρεάζει ούτε κατ' ελάχιστο το παραγωγικό περιβάλλον.»* Κατ' αποτέλεσμα, το σύνολο των ισχυρισμών του προσφεύγοντος περί της

Εγκατάστασης και Παραμετροποίησης δοκιμαστικού περιβάλλοντος, είναι απορριπτέοι.

5. Επειδή, όσον αφορά τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος περί της δημιουργίας ανεξαρτήτου συστήματος αυθεντικοποίησης χρηστών, η αναθέτουσα έκρινε ότι πρέπει να μην απονεμηθούν 2 βαθμοί προς το 120, στον προσφεύγοντα, με την αιτιολογία κατά το Πρακτικό 7, ότι ενώ στις σελ. 21-24 της τεχνικής προσφοράς του αναφέρεται σε υλοποίηση/αναπροσαρμογή μενού για το login χρήστη στις διάφορες εφαρμογές, στις σελ. 24-25 απλά αναφέρεται η συμμόρφωση με την απαίτηση της διακήρυξης για τη δημιουργία ανεξάρτητου συστήματος αυθεντικοποίησης χρηστών με τα ζητούμενα χαρακτηριστικά, χωρίς να δίνεται περαιτέρω στοιχείο σχετικά με τον τρόπο υλοποίησης του προτεινόμενου συστήματος και του τρόπου κάλυψης των απαιτήσεων για ύπαρξη συγκεκριμένων χαρακτηριστικών, όπως τα πρωτόκολλα και AUTH 2.0 και πιστοποίηση από, εντοπίζοντας ούτως ασάφεια και μη πλήρη τεκμηρίωση, ως προς την αρχιτεκτονική και τον τρόπο υλοποίησης του προτεινόμενου συστήματος. Τούτο ενώ κατά τον όρο 3.1.1.3 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της διακήρυξης «*Δημιουργία ανεξάρτητου συστήματος αυθεντικοποίησης χρηστών – Single Sign On (SSO)*», που περιγράφει το αντικείμενο του συγκεκριμένου στοιχείου του υποέργου 1^Α, αναφέρθηκε ότι το ανεξάρτητο αυτό σύστημα «θα αντικαταστήσει όλες τις λειτουργικότητες αυθεντικοποίησης που είναι υλοποιημένες στο GCOS partition και θα είναι πλήρως συμβατό με το καινούργιο διαδικτυακό σύστημα στο OPEN partition, έχοντας τα παρακάτω χαρακτηριστικά: iv. Θα υλοποιεί τα πρωτόκολλα OpenID Connect και AUTH 2.0. Ο Ανάδοχος θα προβεί στις απαραίτητες αλλαγές στο διαδικτυακό σύστημα στο OPEN partition, έτσι ώστε να μπορεί να συνδεθεί με το SSO σύστημα μέσω των παραπάνω πρωτοκόλλων. v. Το SSO πρέπει να είναι πιστοποιημένο από τον οργανισμό καθότι θα πρέπει να διασφαλίσει το επίπεδο ασφαλείας και επικοινωνίας μεταξύ των εφαρμογών. vi. Authentication as a Service: Ένα κεντρικό σημείο αυθεντικοποίησης (Centralized login logic and workflow) για εφαρμογές WEB, native, mobile, services. Το SSO πρέπει να

λειτουργεί εντελώς ανεξάρτητο από οποιοδήποτε άλλο σύστημα και να μπορεί να εγκατασταθεί σε όλα τα γνωστά λειτουργικά (Windows, Linux, Mac OS). vii. *Single Sign-on / Sign-out*: Θα πρέπει να υλοποιεί αυτές τις λειτουργίες για όλες τις εφαρμογές αλλά και για διαφορετικού τύπου εφαρμογών ταυτόχρονα για έναν χρήστη. viii. *Access Control for APIs*: Το SSO θα πρέπει να εκδίδει *access tokens* για APIs διαφόρων τύπων εφαρμογών, για παράδειγμα: *server to server, web applications, SPAs and native/mobile apps*. ix. *Federation Gateway*: Το SSO θα πρέπει να υποστηρίζει εξωτερικούς *identity providers* όπως το Σύστημα Αυθεντικοποίησης του Υπουργείου Οικονομικών, *Windows Local Accounts, Active Directory, Google, Facebook* με σκοπό την θωράκιση των εφαρμογών του από τις ιδιαιτερότητες υλοποίησης όλων αυτών των διαφορετικών τρόπων διασύνδεσης. x. Το SSO θα πρέπει να μπορεί να χρησιμοποιηθεί όχι μόνο για μία εφαρμογή αλλά για πολλές, έτσι ώστε δυνητικά όλες οι εφαρμογές του να έχουν ένα κεντροποιημένο σύστημα χρηστών. xi. Το SSO θα πρέπει να έχει δυνατότητα *Two Factor Authentication*.» και άρα, η βάση της παραπάνω βαθμολογικής αιτιολογίας της αναθέτουσας, ερείδεται με σαφήνεια επί του αντικειμένου, του σκοπού και των εν τέλει ζητούμενων του υποέργου 1^A, σε σχέση εξάλλου και με την ως άνω κατά τη διακήρυξη περιγραφή και σε αντίθεση με όσα ο προσφεύγων επικαλείται. Με τις δε Απόψεις της, η αναθέτουσα περαιτέρω, επεξηγεί ότι «στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας (σελ. 21) γίνεται αναφορά σε αναπροσαρμογή μενού για την διαδικασία LOGIN που παραπέμπει σε τροποποίηση υφιστάμενου συστήματος, ενώ και οι ακόλουθες εικόνες (σελ. 21 έως σελ. 24) είναι από υφιστάμενο σύστημα που έχει αναπτυχθεί στα πλαίσια προηγούμενης σύμβασης, το οποίο όμως δεν έχει υλοποιηθεί ως ανεξάρτητο σύστημα αυθεντικοποίησης, όπως είναι επιθυμητό. Στις σελίδες 22-23, χωρίς να γίνεται κατανοητός ο λόγος και χωρίς να έχει προηγηθεί καμία τεχνική επεξήγηση, αναφέρονται συγκεκριμένοι πίνακες που χρησιμοποιούνται κατά την υλοποίηση (σύμφωνα με την προσφεύγουσα, σελ. 9 της προσφυγής). Στη συνέχεια, στη σελίδα 24, με εντελώς ασύνδετο τρόπο παρατίθεται η διατύπωση: «Επιπλέον θα δημιουργηθεί ανεξάρτητο σύστημα αυθεντικοποίησης χρηστών – *Single Sign On (SSO)*, το οποίο θα αντικαταστήσει όλες τις

λειτουργικότητες αυθεντικοποίησης που είναι υλοποιημένες στο GCOS partition και θα είναι πλήρως συμβατό με το καινούργιο διαδικτυακό σύστημα στο OPEN partition, έχοντας τα παρακάτω χαρακτηριστικά...)... από τη μία πλευρά να αναφέρεται ότι θα δημιουργηθεί το επιθυμητό ανεξάρτητο υποσύστημα (άρα δεν έχει ακόμη δημιουργηθεί) και από την άλλη πλευρά να υπάρχει αναφορά σε συγκεκριμένους πίνακες που χρησιμοποιούνται για την υλοποίηση. Επιπλέον, υπάρχει σημαντική ασάφεια στο κατά πόσο το σύστημα που θα δημιουργηθεί θα έχει τα επιθυμητά χαρακτηριστικά (π.χ. πιστοποίηση από τον οργανισμό) και πως αυτό γίνεται εφικτό.». Η παραπάνω αιτιολογία και όπως είχε αρχικά και όπως επεξηγήθηκε με τις Απόψεις, είναι πλήρως αναλυτική και στοιχειοθετημένη, η δε ασάφεια που εντοπίστηκε εκτέθηκε και εντοπίστηκε εξαντλητικά, σε αντίθεση με όσα προβάλλει ο προσφεύγων στην προσφυγή και το υπόμνημά του. Επίσης, σε αντίθεση με όσα ο προσφεύγων αναφέρει στην προσφυγή του, το ζήτημα μείωσης 2 βαθμών δεν αναγόταν στη μη παρουσίαση στις σελ. 21-23 της προσφοράς του, του συστήματος αυθεντικοποίησης, αλλά στην περαιτέρω, στα επόμενα σημεία της προσφοράς του, έλλειψη τεκμηρίωσης περί της υλοποίησης του και αντιφάσεων, αοριστιών και ασαφειών ως προς αυτή. Επιπλέον, σε αντίθεση με όσα ο προσφεύγων επικαλείται, το νυν ζήτημα ναι μεν, όντως δεν αφορούσε μη πλήρωση των ελαχίστων απαιτούμενων, αλλά περαιτέρω επιθυμητά και βαθμολογούμενα προς τούτο πέραν του βαθμού 100, στοιχεία, με αποτέλεσμα το γεγονός ότι αποτελούν λεπτομέρειες και στοιχεία που θα υλοποιηθούν μετά το έργο, με αποτέλεσμα να είναι αδιάφορο για το αντικείμενο του ισχυρισμού του, ήτοι τη μη απόδοση σε αυτόν 2 βαθμών άνω του 100 και προς το 120, ότι τα στοιχεία που έλειπαν ή δεν επεξηγήθηκαν σαφώς στην προσφορά του αποτελούν αντικείμενα της συμβατικής υλοποίησης. Και τούτο διότι, ακριβώς επειδή το προκείμενο ζήτημα της εκ μέρους του αμφισβήτησης αφορά αφαίρεση 2 βαθμών από τη μέγιστη βαθμολογία του 120, η σε κάθε περίπτωση αναλυτική τους παράθεση δικαιολογούσε την απόδοση περισσότερων βαθμών και αντίστροφα, η μη παράθεση τους δικαιολογούσε τη μη απόδοση αυτών των πέραν του ελαχίστου 100, βαθμών και άρα, σε κάθε περίπτωση, οι οικείοι ισχυρισμοί του αλυσιτελώς προβάλλονται. Επίσης, η

αναθέτουσα δεν αναιρεί ότι παρέθεσε εικόνες από το περιβάλλον που θα εμφανίζεται στις οθόνες και ότι αναφέρει τα πρωτόκολλα που θα χρησιμοποιηθούν και οι οικείοι πίνακες, αλλά αντίθετα, στηρίζει τη μη απόδοση στον προσφεύγοντα των 2 αυτών βαθμών στο γεγονός ότι δεν επεξήγησε αφενός πώς θα υλοποιηθούν τα ανωτέρω και πώς θα εφαρμοστούν και επιπλέον, αφετέρου, όπως η αναθέτουσα συμπληρώνει και στις Απόψεις της, στο ότι οι οικείες εικόνες προέρχονται από ήδη αναπτυχθέν σύστημα και όχι από ανεξάρτητο σύστημα αυθεντικοποίησης, όπως είναι το επιθυμητό κατά την προκείμενη διακήρυξη και στο ότι παρατίθενται πίνακες που χρησιμοποιούνται κατά την υλοποίηση χωρίς τεχνική επεξήγηση συνάφειας, σχετικότητας και τρόπου εφαρμογής. Επιπλέον, σε αντίθεση με όσα ο προσφεύγων αναφέρει στο υπόμνημα του, είναι όλως άσχετη η απόδοση του στο πλαίσιο προηγούμενου συστήματος που ήδη υλοποιήθηκε και ενώ η αναθέτουσα ρητά επισημαίνει ότι το προκείμενο ζήτημα αναγόταν στη μη συσχέτιση όσων στην προσφορά του αναφέρει και η μη πλήρης σε κάθε περίπτωση ή έστω επεξηγημένη συνάφεια και σχετικότητά τους με τον τρόπο υλοποίησης του νυν υπό ανάθεση, ανεξάρτητου συστήματος αυθεντικοποίησης. Όλα δε τα ανωτέρω, ενώ κατά τον ως άνω όρο 3.1.1.3 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι, κρίσιμο στοιχείο και σκοπός υλοποίησης του νέου ανεξάρτητου συστήματος αυθεντικοποίησης ήταν ακριβώς η αντικατάσταση των λειτουργιών αυθεντικοποίησης του προηγούμενου συστήματος και άρα, κατ' εύλογο τρόπο, η αναθέτουσα έλαβε υπόψη της την ύπαρξη ή έλλειψη στοιχείων σχετικά με το νυν υπό υλοποίηση νέο σύστημα και δεν έδωσε και ορθώς βαρύτητα σε στοιχεία, ελκόμενα και σχετιζόμενα με το παλαιό σύστημα και δη, άνευ αναλυτικής επεξήγησης περί του πώς συνδέονται με το σε κάθε περίπτωση νυν ζητούμενο, ήτοι την υλοποίηση του νέου συστήματος που αποτελεί και το αντικείμενο της νυν υπό ανάθεση σύμβασης. Εξάλλου, παρά τις ως άνω αναλυτικές αιτιολογήσεις της αναθέτουσας, σε κάθε περίπτωση, δεν όφειλε η αναθέτουσα να απαντήσει γιατί η υλοποίηση του προηγούμενου συστήματος και η λειτουργικότητά του, δεν συσχετίζεται με την υλοποίηση του νυν υπό ανάθεση συστήματος, αλλά ο ίδιος ο προσφεύγων όφειλε, εφόσον σκοπούσε στον απόλυτο βαθμό 120, στην προσφορά του να καταδείξει με επεξήγηση αναλυτική

τη συσχέτιση αυτή, συγχρόνως δε, σε κάθε περίπτωση στην προσφυγή του να αποδείξει τη συσχέτιση αυτή και δη, ως στοιχείο που ευθέως προέκυπτε και ήταν σαφές και κατανοητό ήδη δια της προσφοράς του, αλλά δεν ελήφθη υπόψη τυχόν από την αναθέτουσα και ενώ ουδόλως επεξηγεί και αποδεικνύει τούτο δια της προσφυγής του. Επομένως, το σύνολο των ισχυρισμών του προσφεύγοντος σχετικά με τη βαθμολογία του περί της δημιουργίας ανεξαρτήτου συστήματος αυθεντικοποίησης χρηστών, είναι απορριπτέοι.

6. Επειδή, όσον αφορά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος περί των λοιπών πτυχών βαθμολόγησης του επί του κριτηρίου σχετικά με το υποέργο 1^Α και της εκεί μη απόδοσης βαθμών ανώ του 100 και προς το 120, προκύπτει ότι η αναθέτουσα, ανέλυσε την οικεία βαθμολόγηση σε 10 σημεία, ήτοι τη δημιουργία μηχανισμού εξουσιοδότησης χρηστών, σε σχέση με την οποία έκρινε ότι δεν αναφέρθηκε στην προσφορά του προσφεύγοντος κανένα στοιχείο σχετικά με την υλοποίηση του μηχανισμού παρά μόνο η συμμόρφωση με την απαίτηση, τη δημιουργία και εγκατάσταση SSL πιστοποιητικού από έμπιστη αρχή έκδοσης πιστοποιητικών, όπου πάλι αναφέρθηκε στην οικεία αιτιολογία ότι ο προσφεύγων δεν παρείχε στοιχεία σχετικά με την υλοποίηση αυτοματοποιημένης διαδικασίας ανανέωσης, αλλά απλά ανέφερε συμμόρφωση με την απαίτηση, τη μεταφορά και παραμετροποίηση όλων των χρηστών, τερματικών και εκτυπωτών στη νέα υποδομή, όπου πάλι ο προσφεύγων στην προσφορά του ανέφερε απλά τη συμμόρφωσης χωρίς περαιτέρω στοιχεία και άνευ αναφοράς σε πιθανές δυσκολίες ή προβλήματα που θα έπρεπε να ληφθούν υπόψη, την υλοποίηση συστήματος logging και καταγραφής ενεργειών χρήστη σε επίπεδο ροής εργασίας, όπως και τη δημιουργία καταγραφικού μηχανισμού όλων των αλλαγών των δεδομένων, σε αμφότερες δε τις περιπτώσεις, πάλι αναφέρθηκε απλά συμμόρφωση του προσφεύγοντος χωρίς περαιτέρω στοιχεία σχετικά με τον τρόπο υλοποίησης και με πιθανές δυσκολίες ή προβλήματα που θα έπρεπε να ληφθούν υπόψη, την υλοποίηση συστήματος αυτόματης ειδοποίησης σε περίπτωση εμφάνισης σφάλματος και επιπλέον, την υλοποίηση συστήματος «Session State Store» με χαρακτηριστικά «high availability», «high performance»

και «out of process state», την υλοποίηση διαδικασίας backup και disaster recovery plan και τέλος, τη δημιουργία μηχανισμού διαχείρισης απαιτήσεων dev ops ci/cd και στις τέσσερις δε, ως άνω περιπτώσεις, ο προσφεύγων απλά ανέφερε τη συμμόρφωση του με τις οικείες απαιτήσεις, χωρίς περαιτέρω στοιχεία περί της υλοποίησης τους και εν τέλει, λόγω των ως άνω ελλείψεων, η αναθέτουσα έκρινε ότι δεν πρέπει να απονεμηθεί 1 βαθμός ανά περίπτωση, πλην της υλοποίησης backup-disaster recovery plan, ζήτημα περί του οποίου, η αναθέτουσα κατ' ανέλεγκτη σε κάθε περίπτωση κρίση της, έκρινε ότι δεν πρέπει να απονεμηθούν 2 βαθμοί και όλοι αυτοί οι βαθμοί συναθροιζόμενοι έπρεπε να αφαιρεθούν από το 120, ήτοι τη μέγιστη οικεία βαθμολογία για το κριτήριο αξιολόγησης περί του υποέργου 1^Α. Σε αντίθεση, με όσα ο προσφεύγων επικαλείται, η ως άνω αιτιολογία είναι πλήρης, σαφής, αναλυτική και διακρίνει κάθε επιμέρους στοιχείο, που επιφέρει τη μη απόδοση συγκεκριμένου βαθμού άνω του 100, ήτοι δεν «υπερπληροί» τα απαιτούμενα και τούτο, ενώ η απλή πλήρωση των απαιτήσεων της διακήρυξης, αρκεί απλώς για τον βαθμό 100, ενώ η βαθμολογία άνω του 100, ακριβώς ανάγεται στα πρόσθετα εκείνα στοιχεία που είναι επιθυμητά και βελτιωτικά της πληρότητας και του βάθους ανάλυσης της προσφοράς. Εξάλλου, ουδόλως ο προσφεύγων επικαλείται οτιδήποτε περί των παρατηρήσεων της αξιολογικής ως άνω κρίσης της αναθέτουσας, ήτοι περί του ότι ελλείπει ανάλυση και επεξήγηση υλοποίησης για όλα τα ανωτέρω ούτε αποδεικνύει το αντίθετο, παρά αλυσιτελώς επικαλείται την ομοιότητα περιεχομένου των ως άνω, ανά σημείο, κρίσεων της αιτιολογίας της αναθέτουσας, πράγμα που ουδόλως όμως συνιστά παρανομία ή έλλειψη της αιτιολογίας, εφόσον το αντικείμενο της έκαστης παρατήρησης είναι αληθές και άρα, εν προκειμένω, ανάγεται σε μη ανάλυση εκ του προσφεύγοντος του τρόπου υλοποίησης κάθε επιμέρους ως άνω στοιχείου του έργου. Εξάλλου, τα ως άνω δέκα σημεία που ελήφθησαν υπόψη κατά τη βαθμολόγηση του, είναι τα σημ. 4-12 του όρου 3.1.1 που περιγράφει το υποέργο 1^Α της υπό ανάθεση σύμβασης, το δε γεγονός πως ο προσφεύγων ανέφερε με την προσφορά του την πλήρωση τους, όπως προεκτέθηκε συνιστά επαρκή λόγο για την αποδοχή της προσφοράς του, όχι όμως για την υπερβαθμολόγηση της επί του ως άνω κριτηρίου άνω του

100, η οποία δύναται να ανάγεται σε πέραν του απαιτούμενου στοιχεία της προσφοράς του και δη, μεταξύ άλλων, την ανάλυση δι' αυτής του τρόπου υλοποίησης των προδιαγραφών αυτών με ασφαλή και αποτελεσματικό τρόπο, ήτοι στοιχεία, η μη ανάλυση των οποίων δεν μπορεί να συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς του, αλλά σε κάθε περίπτωση δεν δικαιολογεί την απονομή σε αυτόν άνω του 100, βαθμών περί, όχι απλά κάλυψης, αλλά υπερκάλυψης των απαιτήσεων της τεχνικής προσφοράς. Άρα, το σύνολο των σχετικών ισχυρισμών του προσφεύγοντος είναι απορριπτέοι.

7. Επειδή, όσον αφορά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος περί της ποιότητας μεθοδολογίας στο υποέργο 2B, συνεπεία της αξιολόγησης της οποίας κρίθηκε η αφαίρεση 5 βαθμών από τους 120 του συγκεκριμένου υποκριτηρίου αξιολόγησης, η αναθέτουσα ανέφερε στην αιτιολογία του Πρακτικού 7, ότι ναι μεν η προσφορά του περιλαμβάνει καταρχήν αναλυτικές, ήτοι εκτεταμένες περιγραφές, αλλά αυτές παραμένουν γενικές, διότι δεν περιγράφουν μια συνοπτική μελέτη εφαρμογής των συγκεκριμένων μεθοδολογιών στο πλαίσιο του έργου, ενώ αναφέρονται στην προσφορά του, μια μεθοδολογία διατήρησης αντιγράφων ασφαλείας που παρουσιάζει όλως γενικευμένο πλάνο λήψης τέτοιων αντιγράφων με χρήση παλαιότερων μεθόδων καθώς προβλέπει χρήση ταινιών και μια μεθοδολογία δοκιμών λογισμικού με επίσης γενικευμένη προσέγγιση διαδικασιών και σεναρίων δοκιμών λογισμικού ελέγχου του υπό υλοποίηση πληροφοριακού συστήματος, βαθμολογώντας την προσφορά του παρά ταύτα, με βαθμό που βρίσκεται κοντά στο απόλυτο άριστο, του 120, ήτοι 115. Σε αντίθεση δε με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, τους οποίους επαναλαμβάνει και στο υπόμνημά του, αναφερόμενος στη σύμπτωση της λέξεως «αναλυτικές» με τη φράση «σε γενικό επίπεδο», εντός της ίδιας παραγράφου, η ως άνω αιτιολογία ουδόλως είναι αντιφατική λόγω απλώς της αναφοράς σε αναλυτική έκθεση των μεθοδολογιών και γενικό πάντως χαρακτήρα τους, αφού δια των ως άνω, αποδέχθηκε μεν, βαθμολογώντας αντιστοίχως την έκταση και την ποιότητα της περιγραφής τους, παρατηρώντας όμως συγχρόνως και παρά την καταρχήν ανάλυση, ότι απομένουν μη αναλυθέντα σημεία και στοιχεία γενικής και μη

εφαρμοσμένης στο συγκεκριμένο έργο, μεθοδολογίας και διατύπωσης, μαζί εξάλλου με συγκεκριμένα σημεία γενικευμένου χαρακτήρα των δύο παραπάνω επιμέρους μεθοδολογιών, περί των οποίων ουδέν αντικρούει ο προσφεύγων. Και τούτο, ενώ η αναθέτουσα στις Απόψεις της, παραδεκτώς επεξηγεί την ανωτέρω κρίση της και τον τρόπο διατύπωσης της, μνημονεύοντας ότι *«Είναι απολύτως σαφές ότι η γενική περιγραφή μιας μεθοδολογίας (διοίκησης έργου, ανάπτυξης λογισμικού κτλ) μπορεί να είναι ιδιαίτερα αναλυτική και να περιλαμβάνει δεκάδες ή και εκατοντάδες σελίδες. Στην ουσία όμως περιγράφει τον γενικό τρόπο οργάνωσης και τις προβλεπόμενες διαδικασίες της μεθοδολογίας, οι οποίες είναι προφανές ότι ανάλογα με το έργο και την υλοποίηση ενδέχεται να διαφέρουν σημαντικά ως προς τον τρόπο εφαρμογής τους. Για τον λόγο αυτό, έχει ιδιαίτερα μεγάλη σημασία να υπάρχει μία, συνοπτική έστω, μελέτη εφαρμογής, περιγραφή δηλαδή του τρόπου με τον οποίο η μεθοδολογία αυτή θα εφαρμοστεί πρακτικά στα πλαίσια του συγκεκριμένου έργου ή της υλοποίησης ενός Πληροφοριακού Συστήματος. Με την τεκμηρίωση του τρόπου εφαρμογής μιας μεθοδολογίας σε ένα έργο, ο υποψήφιος ανάδοχος καταδεικνύει ακόμη περισσότερο την αναφερόμενη από το ν. 4412/2016 (Άρθρο 86, παράγραφος 5): «επαρκή ανάλυση - εξειδίκευση της καταλληλότητας και αποτελεσματικότητας της μεθοδολογίας υλοποίησης και των απαραίτητων εργαλείων υποστήριξης της εφαρμογής της» .»* και άρα με σαφήνεια επαναλαμβάνει και αναλύει ότι το προκείμενο ζήτημα επί της προσφοράς του προσφεύγοντος, δεν αναγόταν στο εκτεταμένο της περιγραφής του, στοιχείο που μόνο του πάντως δεν συνιστά εις βάθος ανάλυση και επαρκή τεκμηρίωση, αλλά στην έλλειψη σαφούς και επεξηγημένης τέτοιας τεκμηρίωσης, παρά την έκταση της περιγραφής του. Εξάλλου, το γεγονός ότι σε 48 σελίδες της τεχνικής προσφοράς του αποτυπώνεται ο τρόπος και οι διαδικασίες για την υλοποίηση του έργου, ελήφθη καταρχήν υπόψη θετικά από την αναθέτουσα (απονέμοντας του 15 από τους 20 προς απονομή άνω του 100, βαθμούς), ο δε βαθμός στον οποίο επιδρούν οι παραπάνω σημειακές και επιμέρους ελλείψεις της προσφοράς του, στην προς το 120 βαθμολόγηση του, συνιστά ζήτημα ανέλεγκτης τεχνικής κρίσης της αναθέτουσας, σε κάθε όμως περίπτωση δεν υπερβαίνει κανένα εύλογο μέτρο.

Περαιτέρω, και δια των ως άνω Απόψεων της αναθέτουσας που αναφέρθηκαν παραπάνω και οι οποίες ουδόλως επί της ουσίας αντικρούονται από τον προσφεύγοντα περί όσων σχετικά με την προσφορά του αναφέρουν, η αναθέτουσα καταδεικνύει τις εντοπισθείσες ασάφειες, γενικεύσεις και το εν γένει ατελές της εκ της προσφοράς του προσφεύγοντος παρουσιασθείσας μεθοδολογίας, συμπληρώνοντας και ότι «*Αντίστοιχα σχόλια ισχύουν και για τις λοιπές παρουσιαζόμενες μεθοδολογίες λήψης αντιγράφων ασφαλείας και δοκιμών λογισμικού, οι οποίες δεν είναι εστιασμένες στις ανάγκες του συγκεκριμένου έργου και μάλιστα περιέχουν αναφορές σε χρήση παλαιότερων μεθόδων (π.χ. χρήση ταινιών) ή σε στοιχεία που δεν έχουν εφαρμογή στο παρόν έργο (π.χ. αντίγραφα ασφαλείας κάθε server στις 23:00 κάθε Παρασκευή, σελ. 77 της προσφοράς της προσφεύγουσας). Επιπλέον, η αιτίαση της προσφεύγουσας ότι «...στις σελίδες 50 έως 98 (συνολικά 48 σελίδες) της τεχνικής μας προσφοράς αναλύεται επισταμένως ο τρόπος καθώς και οι συγκεκριμένες διαδικασίες για επιτυχή υλοποίηση του έργου και όχι η χρήση υλικών και αντικειμένων...» δεν είναι επίσης αληθής, δεδομένου ότι στις σελίδες αυτές παρατίθεται εκτενές περιεχόμενο που δεν έχει ενδιαφέρον για το έργο (π.χ. ιστορία της, σελ. 52 της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, εκτενείς γενικές περιγραφές κτλ).», επισημαίνοντας ούτως ότι μέρος του περιεχομένου της προσφοράς του προσφεύγοντος περί της μεθοδολογίας ή ήταν άσχετο με τα αξιολογούμενα και επιθυμητά στοιχεία αυτής ή δεν ήταν εστιασμένο στις ανάγκες του συγκεκριμένου υπό ανάθεση έργου.*

8. Επειδή, όσον αφορά το κριτήριο αξιολόγησης περί τεκμηριωμένης εμπειρίας στην ανάπτυξη και συντήρηση πληροφοριακών συστημάτων, ο προσφεύγων έλαβε όχι μόνο τον ελάχιστο βαθμό αποδοχής, ήτοι 100, αλλά και 10 μονάδες επιπλέον του 100 και συνολικά 110 και τούτο, συγκρίνοντας τα βιογραφικά και την εμπειρία των στελεχών του με αυτά του παρεμβαίνοντος, ο οποίος εξάλλου έλαβε επί του ιδίου κριτηρίου ελαφρώς μεγαλύτερη βαθμολόγηση, ήτοι 117,50. Σημειώθηκε δε, στο αναλυτικό περί τούτου Πρακτικό 7 της αναθέτουσας, όπου επισταμένως αναλύθηκαν για κάθε μέλος της ομάδας

έργου του προσφεύγοντος και του παρεμβαίνοντος τα οικεία προσόντα τους, για τον δε προσφεύγοντα μάλιστα, ότι διαθέτει ομάδα έργου με σημαντική εμπειρία σε προηγούμενα έργα της αναθέτουσας, αλλά σε παλαιότερο υπολογιστικό περιβάλλον, ότι δεν αναφέρονται για τους και ειδικότερες γνώσεις στο κατά την προκείμενη διαδικασία επιθυμητό περιβάλλον NET και SQL SERVER και για τους και εμπειρία στο περιβάλλον αυτό (αλλά για τον αναφέρονται τουλάχιστον γνώσεις σε αυτό), ενώ για τα δύο μέλη, και αναφέρθηκε η θετική προηγούμενη εμπειρία τους και οι σημαντικές τους γνώσεις σε άλλα περιβάλλοντα, για τα άλλα δε δύο μέλη και ότι για τον πρώτο, δεν αναφέρονται συγκεκριμένα έργα πληροφορικής στα οποία μετείχε και για τον δεύτερο ότι έχει πτυχίο αναλυτή ως θετικό στοιχείο και έχει μετάσχει σε έργα πληροφορικής, χωρίς διευκρίνιση απασχόλησης όμως, στο νυν επιθυμητό περιβάλλον. Όσον αφορά τον παρεμβαίνοντα, προκύπτει κατά το ως άνω Πρακτικό, ότι εκ των μελών του η διαθέτει και ειδικές τεχνικές γνώσεις, μεταξύ άλλων και στο ως άνω επιθυμητό περιβάλλον, αλλά και συμμετοχή σε έργα με αντικείμενο μεταξύ άλλων σχετικό με το ως άνω επιθυμητό περιβάλλον. Για τους δε και αναφέρονται γνώσεις στο συγκεκριμένο περιβάλλον, χωρίς διευκρίνιση περί της εμπειρίας τους στο συγκεκριμένο περιβάλλον και για τον αναφέρεται σημαντική εμπειρία, δίπλωμα αναλυτή, αλλά περαιτέρω μη αναφορά σε ειδικότερες γνώσεις στο συγκεκριμένο περιβάλλον. Άρα, η ομάδα έργου του παρεμβαίνοντα διαθέτει 3 μέλη με ειδικές γνώσεις στο συγκεκριμένο περιβάλλον, έναντι ενός της ομάδας του προσφεύγοντος, κατά τα λοιπά δε, σε αμφότερες τις ομάδες υπάρχουν άτομα με σημαντική εμπειρία και τίτλους σπουδών και επαγγελματικών προσόντων, τουλάχιστον κατά τα αναφερόμενα στην οικεία ως άνω αιτιολογία και ενώ, όπως και η αναθέτουσα συνομολογεί με τις Απόψεις της και ενώ, στην ομάδα έργου του παρεμβαίνοντος, η έχει αναλυτική και τεκμηριωμένη προηγούμενη συμμετοχή σε έργα της αναθέτουσας με αντικείμενο την ανάπτυξη και συντήρηση πληροφοριακών συστημάτων υλοποιημένα σε αυτό καθαυτό το νυν ζητούμενο περιβάλλον και ενώ, η ομάδα έργου του παρεμβαίνοντος πρόδηλα υπερείχε στο θέμα των ειδικών γνώσεων στο συγκεκριμένο περιβάλλον, με αποτέλεσμα να δικαιολογείται η βαθμολογική

διαφοροποίηση του, ήτοι 7,5 βαθμών σε σχέση με τον σε κάθε περίπτωση βαθμολογηθέντα με βαθμό αρκετά άνω του 110, προσφεύγων. Ο προσφεύγων δεν αντικρούει τα ανωτέρω ούτε αμφισβητεί την εκ μέρους της αναθέτουσας έκθεση των επιμέρους προσόντων των μελών της ομάδας του και αυτών των μελών της ομάδας του παρεμβαίνοντος, στοιχείο που αποτελεί το βαθμολογικό έρεισμα του τρόπου με τον οποίο απένειμε τους άνω του 100, βαθμούς στο προκείμενο κριτήριο αξιολόγησης, απόλυτα ανά διαγωνιζόμενο, αλλά και συγκριτικά μεταξύ τους. Ούτε ο προσφεύγων επικαλείται τίποτα σε σχέση με τα προσόντα των μελών της ομάδας έργου του, αυτοτελώς ή συγκριτικά με αυτά της ομάδας του παρεμβαίνοντος, αλλά απλώς αναφέρει ότι η ίδια ομάδα έργου έχει υλοποιήσει με επιτυχία στην ίδια αναθέτουσα προηγούμενο έργο με το ίδιο αντικείμενο στο οποίο δημιουργήθηκαν οι εφαρμογές από το παλαιό σύστημα αυτής σε διαφορετικό περιβάλλον, συνέχεια του οποίου αποτελεί το προκείμενο έργο, στο οποίο θα γίνει μετάπτωση συστημάτων και παραγωγική λειτουργία. Άρα, δεν αντικρούει την κρίση της αναθέτουσας περί του ότι η ομάδα του είναι έμπειρη σε αντίστοιχα έργα, αλλά σε διαφορετικό περιβάλλον, στοιχείο που ρητά αναφέρθηκε στην ως άνω αιτιολογία και ελήφθη υπόψη από αυτή, ενώ ευλόγως βαθμολογείται καλύτερα η συγκεκριμένη εμπειρία και γνώσεις στο συγκεκριμένο νυν περιβάλλον, κατά προτίμηση σε σχέση με γνώσεις και εμπειρία στο προηγούμενο περιβάλλον. Εξάλλου, ουδόλως επικαλείται γιατί έπρεπε τυχόν να λάβει μεγαλύτερη, άνω του 100 σε κάθε περίπτωση, συγκριτική βαθμολογία σε σχέση με αυτή του παρεμβαίνοντος, με αποτέλεσμα οι οικείοι ισχυρισμοί του εκτός των άλλων να είναι και αόριστοι και σε κάθε περίπτωση, απορριπτέοι.

9. Επειδή, εξάλλου, σε κανένα σημείο της προσφυγής του και επί κανενός επιμέρους για οιοδήποτε κριτήριο βαθμολόγησης, ισχυρισμού του, ο προσφεύγων, καίτοι βάλλει κατά της άνω του 100 βαθμολογία που έλαβε, η οποία κατά τα ανωτέρω αφορά υπερκάλυψη των ελαχίστων ζητούμενων και είναι συγκριτική, δεν προβάλλει οτιδήποτε σχετικά με τη συγκριτική αξιολόγηση της προσφοράς του επί των επιμέρους ως προς κάθε κριτήριο αξιολόγησης στοιχείων, σε σχέση με αυτή του παρεμβαίνοντος. Επομένως, ούτε επικαλείται,

πολλώ δε μάλλον αποδεικνύει ότι η ανά κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογίας του ήταν τυχόν μικρότερη από αυτή που έπρεπε να λάβει, λόγω του ότι τυχόν υπερτερούσε συγκριτικά με αυτή του παρεμβαίνοντος. Επιπλέον, κατά το σύνολο των ανωτέρω σκέψεων, ουδέν αποδεικνύει περί πραγματικών στοιχείων που ελήφθησαν υπόψη από την αναθέτουσα χωρίς να συντρέχουν ή περί θετικών στοιχείων που αξιολογήθηκαν ως αρνητικά, παρά το σύνολο των ισχυρισμών του ανάγεται σε επί της ουσίας απόπειρα του να αντιστρέψει το βάρος απόδειξης της προσφυγής του, δια της περί ελλιπούς αιτιολογίας της προσβαλλομένης, αιτιάσεως του, προβάλλοντας κάθε οικεία προσβαλλομένη κρίση της αναθέτουσας, ως μη αναλυτικώς τεκμηριωμένη και επεξηγηθείσα. Τούτο όμως, ενώ η αναθέτουσα παρέθεσε πλήρη, αναλυτική και λεπτομερή αιτιολογία, η οποία περαιτέρω αναλύθηκε και με τις Απόψεις της και μάλιστα, ενώ το προκείμενο ζήτημα της διαφοράς, δεν αφορούσε μη πλήρωση ελαχίστων απαιτήσεων, αλλά τη μη απονομή περισσότερων άνω του 100 βαθμών, από όσους ούτως ή άλλως απονεμήθηκαν στον προσφεύγοντα και δη, ενώ σε κάθε περίπτωση, ζητήματα που αφορούν τον τρόπο με τον οποίο τα σε κάθε περίπτωση στοιχεία της προσφοράς του, αξιολογήθηκαν ως τυχόν αρκετά, πολύ ή ιδιαίτερος ικανοποιητικά, σαφή και ικανοποιητικά (διότι αυτό είναι το έρεισμα της άνω του 100 και προς το 120 βαθμολόγησης), ανάγονται αποκλειστικά στην ανέλεγκτη τεχνική κρίση της διοίκησης. Κατ' αποτέλεσμα δε τούτων και για αυτούς τους λόγους, το σύνολο των ισχυρισμών του είναι απορριπτέοι.

10. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, το σύνολο των ισχυρισμών του προσφεύγοντος είναι απορριπτέοι και άρα, πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή. Να γίνει δε δεκτή η Παρέμβαση.

11. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο ποσού 2.067,20 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου ποσού 2.067,20 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 18 Δεκεμβρίου 2019 και εκδόθηκε στις 30 Δεκεμβρίου 2019.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

ΓΙΩΤΗ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ