

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 30 Οκτωβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 01.10.2020 με ΓΑΚ 1396/01.10.2020 Προδικαστική Προσφυγή της ατομικής επιχείρησης «...», που εδρεύει στο «...»,

κατά της «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη από «...» 15/09/2020 ΑΔΑ: «...» απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της για το δρομολόγιο «...».

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ποσού €600,00 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό «...»).

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την πρόσκληση για την υποβολή προσφορών για την κατηγορία Δ «...» στα πλαίσια της «...» («...» 2020-06-01) Διακήρυξης μέσω «...» προκήρυξη την ανάθεση συμβάσεων παροχής υπηρεσιών «...» και πήρε αριθμό ΕΣΗΔΗΣ «...».

3. Επειδή, στον ως άνω διαγωνισμό συμμετείχε η προσφεύγουσα και στις

## Αριθμός απόφασης: 1472/2020

03.08.2020 υπέβαλε ηλεκτρονικά την προσφορά της για την κατηγορία Δ «...». Σύμφωνα με το από 04.10.2020 πρακτικό ελέγχου τεχνικών προσφορών, η επιτροπή του διαγωνισμού εισηγήθηκε την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας για το δρομολόγιο Δ93 διότι «δεν έχουν συμπληρωθεί τα στοιχεία στον Πίνακα οχημάτων της τεχνικής προσφοράς όπως υποχρεωτικά ορίζεται από το υπόδειγμα του παραρτήματος IV της αρ. πρωτ. «...» διακήρυξης μέσω του Δυναμικού Συστήματος Αγορών για την «...». Η εισήγηση της επιτροπής εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη υπ'αριθμ. 1144/15-09-2020 (πρακτικό 33, ΑΔΑ : «...») απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, της οποίας η προσφεύγουσα έλαβε γνώση στις 21.09.2020, ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα την 01.10.2020, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις με αριθμό πρωτοκόλλου 205036/6187/08.10.2020 απόψεις της σχετικά με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, ζητώντας παράλληλα την απόρριψή της, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στην προσφεύγουσα στις 21.10.2020.

6. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

7. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον μοναδικό λόγο της υπό κρίση προσφυγής της ισχυρίζεται επί λέξει ότι «εσφαλμένα απερρίφθη η τεχνική

## **Αριθμός απόφασης: 1472/2020**

προσφορά μου για την ανωτέρω αιτία διότι είχε αναρτηθεί στο σύστημα ΕΣΗΔΗΣ στην τεχνική μου προσφορά ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ-ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ με προηγμένη ψηφιακή υπογραφή στην οποία δηλώνω τα απαιτούμενα στοιχεία που αφορούν τα οχήματα που ανήκουν στον Οικονομικό φορέα στο οποίο μόνο στην γενική αναφορά που γίνεται στην αρχή της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ ΠΙΝΑΚΑΣ ΟΧΗΜΑΤΩΝ δεν αναγράφεται το δεύτερο δρομολόγιο για το οποίο ακολουθεί αναλυτική αναφορά στην συνέχεια της ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ στην παράγραφο αναλυτικό πλάνο δρομολογίων , στην εγγυητική συμμετοχής και στο ΕΕΕΣ (Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Προμήθειας, στην αρχική μου Υποβολή στην πρόσκληση ενδιαφέροντος στον δυναμικό σύστημα αγορών στις 26/06/2020) σε κάθε περίπτωση επειδή η μη αναφορά στο συγκεκριμένο σημείο αποτελεί επουσιώδη παράλειψη (σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν4412 Παράγραφος 4 θα μπορούσε και να έχει διευκρινιστεί με μία απλή πρόσκληση από την αναθέτουσα αρχή για να δοθεί η απαραίτητη διευκρίνηση. Ως εκ τούτου, εσφαλμένα απερρίφθη η τεχνική μου προσφορά που οδήγησε και στον αποκλεισμό μου στο Τμήμα Δ93 παρά το γεγονός ότι ο φάκελος που ανάρτησα και προσκόμισα ήταν πλήρης.».

8. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του φακέλου της υπόθεσης και των απόψεων της αναθέτουσας αρχής προκύπτουν τα ακόλουθα: Σύμφωνα με το άρθρο 1.3.1.3 της ως άνω πρόσκλησης για την υποβολή προσφορών ορίζεται σχετικά με την υποβολή των τεχνικών προσφορών ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων» του Παραρτήματος ΙΙ της «...» Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Η Τεχνική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει

## Αριθμός απόφασης: 1472/2020

σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf. Μαζί με την τεχνική του προσφορά, ο προσφέρων υποβάλλει ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου τύπου .pdf τα ακόλουθα δικαιολογητικά. Από τα παρακάτω δικαιολογητικά προσκομίζει σε σφραγισμένο φάκελο, με την ένδειξη ΝΑ ΜΗΝ ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΤΕΙ, στον οποίο θα αναγράφεται το όνομα του οικονομικού φορέα και ο αριθμός και πλήρης τίτλος της διακήρυξης, μόνο τα έγγραφα και στοιχεία που δεν έχουν εκδοθεί/συνταχθεί από τον ίδιο τον οικονομικό φορέα και κατά συνέπεια δεν φέρουν την ψηφιακή του υπογραφή κατά περίπτωση εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή. Απαιτούμενα δικαιολογητικά Τεχνικής Προσφοράς:

1. Υπεύθυνη Δήλωση, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986, όπως εκάστοτε ισχύει, στην οποία θα δηλώνονται τα εξής: Ο αριθμός κυκλοφορίας των Λεωφορείων ή των Δ.Χ. επιβατικών (ΤΑΞΙ κλπ) που θα χρησιμοποιηθούν για την εκτέλεση του κάθε δρομολογίου και ο αριθμός των θέσεων αυτών σύμφωνα με την άδεια κυκλοφορίας έκαστου. Ειδικώς για τα ΕΔΧ οχήματα θα δηλώνεται επιπλέον ότι τηρείται το ισχύον θεσμικό πλαίσιο περί της έδρας-διοικητικής μονάδας. Η υπεύθυνη δήλωση υπογράφεται ψηφιακά από τον προσφέροντα και δεν απαιτείται θεώρηση γνησίου υπογραφής....

2. Υπεύθυνες Δηλώσεις σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986, όπως εκάστοτε ισχύει, για τους οδηγούς των λεωφορείων ή των Δ.Χ. επιβατικών (ΤΑΞΙ κλπ), και τους συνοδούς, στις οποίες οι ανωτέρω θα δηλώνουν ότι α) δεν έχουν καταδικαστεί αμετάκλητα για κακούργημα, β) δεν έχουν παραπεμφθεί σε δίκη για τα αδικήματα της βαριάς σωματικής βλάβης (ΠΚ 310), αρπαγής ανηλίκων (ΠΚ 324), ακούσιας απαγωγής (ΠΚ 327), προσβολής γενετήσιας αξιοπρέπειας (ΠΚ 337 παρ. 2-5), αποπλάνησης παιδιών (ΠΚ 339), κατάχρησης ανηλίκων σε ασέλγεια (ΠΚ 342), πορνογραφίας ανηλίκων (ΠΚ 348Α), προσέγκυσης παιδιών για γενετήσιους λόγους (ΠΚ 348Β), μαστροπείας (ΠΚ 349), εκμετάλλευσης πόρνης (ΠΚ 350), ασέλγειας με ανήλικο έναντι αμοιβής (ΠΚ 351Α) και εκβίασης (ΠΚ 385), γ) δεν έχουν καταδικαστεί αμετάκλητα για παράβαση Κ.Ο.Κ, η οποία τιμωρείται με ποινή φυλάκισης τουλάχιστον ενός(1) έτους, δ) να μην τελούν υπό στερητική δικαστική συμπαράσταση (πλήρη ή μερική), υπό επικουρική δικαστική συμπαράσταση (πλήρη ή μερική) και υπό τις δύο αυτές καταστάσεις.

3. Υπεύθυνες Δηλώσεις, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν.

## **Αριθμός απόφασης: 1472/2020**

*1599/1986, όπως εκάστοτε ισχύει, για τους οδηγούς των λεωφορείων ή των Δ.Χ. επιβατικών (ΤΑΞΙ κλπ), και τους συνοδούς, στις οποίες οι ανωτέρω θα δηλώνουν ότι διαθέτουν τα απαιτούμενα ιατρικά πιστοποιητικά υγείας:*

*α) για τους οδηγούς Ε.Δ.Χ. σύμφωνα με τα οριζόμενα στην υπ' αριθμ. Α 79574/5488/16 (ΦΕΚ Β' 4587/27.12.2017) Υπουργική Απόφαση Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, ...».*

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι παρότι δεν είχε συμπληρώσει για το τμήμα Δ93 τα στοιχεία στον πίνακα οχημάτων της τεχνικής της προσφοράς, όπως υποχρεωτικά ορίζεται από το υπόδειγμα του παραρτήματος IV, έκανε αναφορά αυτών στο αναλυτικό πλάνο εκτέλεσης των δρομολογίων της Υπεύθυνης Δήλωσης -Τεχνικής Προσφοράς της, στην εγγύηση συμμετοχής της καθώς και στο ΕΕΕΣ της. Όμως, από τα ως άνω δεν προκύπτει σαφώς και δεν δηλώνεται υπεύθυνα με ποιο όχημα θα εκτελεστεί το συγκεκριμένο δρομολόγιο «...» και ποιος οδηγός θα το εκτελέσει, ούτε επίσης έχουν κατατεθεί οι υπεύθυνες δηλώσεις του οδηγού περί μη καταδίκης και του πιστοποιητικού υγείας όπως αυτό απαιτείται από τον όρο 1.3.1.3 της ως άνω σχετικής πρόσκλησης. Επίσης ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι θα έπρεπε η αναθέτουσα αρχή να την καλέσει για διευκρινήσεις σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/2016 είναι αβάσιμος και τούτο διότι η συμπλήρωση του συγκεκριμένου πεδίου του Α1 πίνακα οχημάτων, όπως επίσης και η προσκόμιση των υπεύθυνων δηλώσεων εκ των υστέρων για τον οδηγό, αποτελούν τροποποίηση εκ των υστέρων της τεχνικής προσφοράς, γεγονός που είναι απαράδεκτο και δεν εμπίπτει στα πλαίσια της διευκρίνησης του άρθρου 102 του Ν.4412/2016.

9. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη.

10. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου ποσού €600,00 με ηλεκτρονικό

**Αριθμός απόφασης: 1472/2020**

κωδικό «...».

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 30 Οκτωβρίου 2020 και εκδόθηκε στις 17 Νοεμβρίου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος**

**Ο Γραμματέας**

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΕΝΟΣ**