

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 26 Σεπτεμβρίου 2022 υπό την Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος ΕΑΔΗΣΥ, κατόπιν της υπ' αριθμ. 1648/2022 Πράξης.

Για να εξετάσει την από 18.08.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ 1168/18.08.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «... ..» και το διακριτικό τίτλο «... ..» (εφεξής: «η προσφεύγουσα»), η οποία εδρεύει στην, στη συμβολή των οδών ... αρ. ... και ... αρ. ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά της (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Και την από 29.08.2022 Παρέμβαση της Ένωσης των εταιρειών «... ..», η οποία εδρεύει στα, επί της οδού ... και ..., αρ. ..., (εφεξής «η α' παρεμβαίνουσα»),

Και την από 29.09.2022 Παρέμβαση της, κατοίκου, οδός, αρ. ... (εφεξής «η β' παρεμβαίνουσα»).

Με την προδικαστική της προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η Απόφαση με αρ.πρωτ. .../.../... .. της 08/08/2022 που αφορά στην «Έγκριση πρακτικού δικαιολογητικών κατακύρωσης και κατακύρωσης αποτελεσμάτων του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την «Παροχή υπηρεσιών συμβούλου για την υποστήριξη της ... στη σύνταξη μελετών περιβαλλοντικών επιπτώσεων (ΜΠΕ) και στην προετοιμασία φακέλων έκδοσης αποφάσεων έγκρισης περιβαλλοντικών όρων (ΑΕΠΟ) σε οκτώ

Αριθμός Απόφασης : 1471 /2022

αερολιμένες» και η σχετική κατακύρωση του Διαγωνισμού στον υποψήφιο Ανάδοχο : Ένωση οικονομικών φορέων: α) και β) του ..., η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. .../2022 Διακήρυξης της αναθέτουσας αρχής για τη διενέργεια Ανοιχτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για την Παροχή υπηρεσιών συμβούλου για την υποστήριξη της ... στη σύνταξη Μελετών Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων & στην προετοιμασία Φακέλων Έκδοσης Αποφάσεων Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων σε οκτώ (8) Αερολιμένες (... ..,,,,,, και ...) συνολικής εκτιμώμενης αξίας 96.000,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.4412/2016, ο οποίος αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 22.03.2022 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης κρινόμενης προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη της σύμβασης, ήτοι 96.000,00 € ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η ασκεί ως αναθέτουσα αρχή και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και δη του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρο 345,

Αριθμός Απόφασης : 1471 /2022

παρ. 1 και άρθρου 379, παρ. 7 αυτού, όπως ισχύουν, η δε ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

3. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. .../2022 Διακήρυξης προκήρυξε τη διενέργεια Ανοιχτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για την Παροχή υπηρεσιών συμβούλου για την υποστήριξη της ... στη σύνταξη Μελετών Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων & στην προετοιμασία Φακέλων Έκδοσης Αποφάσεων Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων σε οκτώ (8) Αερολιμένες (... , ..., ... , ..., ..., ..., ... και ...) συνολικής εκτιμώμενης αξίας 96.000,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.4412/2016, ο οποίος αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 22.03.2022 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό

4. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 18.08.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 08.08.2022, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, κατά τα ως άνω.

5. Επειδή, στις 19.08.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς τους ενδιαφερόμενους, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 26.08.2022 και σε ορθή επανάληψη στις 29.08.2022 προς την ΕΑΔΗΣΥ δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τις υπ' αρ. ΚΓ/Δ11/Ε22031/26.08.2022 απόψεις

Αριθμός Απόφασης : 1471 /2022

της, τις οποίες κοινοποίησε την ίδια ημέρα προς όλους τους συμμετέχοντες δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

7. Επειδή, η α' παρεμβαίνουσα κατέθεσε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 29.08.2022 την από 29.08.2022 Παρέμβασή της, την οποία η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε προς όλους τους ενδιαφερόμενους την ίδια ημέρα και με την οποία, για τους λόγους που αναλυτικά παρατίθενται σε αυτήν, επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής.

8. Επειδή, η β' παρεμβαίνουσα κατέθεσε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 29.08.2022 το από 29.08.2022 έγγραφο , το οποίο λογίζεται μεν ως Παρέμβαση, πλην όμως δεν εξετάζεται στο μέτρο που δια αυτού προβάλλονται λόγοι κατά της αποδοχής της προσφοράς της α' παρεμβαίνουσας. Το ως άνω έγγραφο η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε προς όλους τους ενδιαφερόμενους στις 30.08.2022.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα κατέθεσε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ το με ημ/νία 31.08.2022 Υπόμνημά της για την απόρριψη των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, το οποίο η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την ίδια ημέρα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς όλους τους συμμετέχοντες.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα του υπό κρίση διαγωνισμού, της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχτηκε τρίτη, κατά σειρά μειοδοσίας, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής ως βλαπτόμενη, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς α' παρεμβαίνοντος και την ανάδειξή του σε ανάδοχο, ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

11. Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του Ν.4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος

ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

12. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά

τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

13. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, καταρχήν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο γνωρίζοντας εκ των προτέρων το ακριβές περιεχόμενο των κριτηρίων του διαγωνισμού στα οποία καλόπιστα θα στηρίξουν την απόφασή τους εάν θα λάβουν ή όχι μέρος στη διαδικασία σύναψης της οικείας σύμβασης (βλ. την απόφαση του ΔΕΕ της 14ης Σεπτεμβρίου 2017, Casertana Costruzioni, C-223/16, σκέψη 34, της 14ης Ιουλίου 2016, TNS Dimarso NV κατά Vlaams Gewest, υποθ. C-6/15, σκέψεις 22 επ., την απόφαση του ΔΕΕ της 10ης Μαΐου 2012, Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών, υποθ. C-368/10, σκέψεις 55 επ., 62 επ. και 88). Περαιτέρω, δε, οι όροι της διακήρυξης πρέπει να καταρτίζονται με βάση τα ως άνω, ώστε να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των

υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33).

14. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

15. Επειδή, με τον πρώτο προβαλλόμενο λόγο η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας και επικαλείται τη μη συμφωνία της προσφοράς της με τον όρο 6 β' του Παραρτήματος Α της Διακήρυξης ισχυριζόμενη ειδικότερα τα κάτωθι:

«Προϋπόθεση συμμετοχής στον Διαγωνισμό : Βεβαίωση καλής εκτέλεσης από δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα λειτουργίας αεροδρομίων η οποία θα αφορά σε εκπόνηση μίας ή περισσότερων Μελετών Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων Αεροδρομίου κατηγορίας Α1 εκ μέρους του υποψηφίου η οποία οδήγησε στην έκδοση ΑΕΠΟ, κατά την τελευταία δεκαετία. Στο Παράρτημα Α - Τεχνικές Προδιαγραφές και ιδιαίτερα στο άρθρο 6 αναφέρεται σαφώς ότι ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ στον διαγωνισμό έχουν όλα τα φυσικά ή νομικά πρόσωπα που διαθέτουν : (β) Αποδεδειγμένη εμπειρία σε Μελέτες Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων Αερολιμένων. Θα πρέπει να υποβληθεί βεβαίωση καλής εκτέλεσης από δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα λειτουργίας αεροδρομίων η οποία θα αφορά σε εκπόνηση μίας ή περισσότερων Μελετών Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων Αεροδρομίου κατηγορίας Α1 εκ μέρους του υποψηφίου η οποία οδήγησε στην έκδοση ΑΕΠΟ, κατά την τελευταία δεκαετία. Όπως αναφέρεται και στο σχετικό ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗΣ - ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΤΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ..., αναφορικά με τη σχετική βεβαίωση της Προσφοράς 1 (...) της ... - ... του ... διαπιστώθηκαν αν τα εξής: η σχετική βεβαίωση [βλ. ΣΧΕΤΙΚΟ 5] ΔΕΝ αφορά στην απαιτούμενη από τον διαγωνισμό, βεβαίωση καλής εκτέλεσης από δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα λειτουργίας αεροδρομίων μίας ή περισσότερων Μελετών Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων Αεροδρομίου κατηγορίας Α1 εκ μέρους του υποψηφίου η οποία οδήγησε στην έκδοση ΑΕΠΟ, κατά την τελευταία δεκαετία αλλά αφορά την υλοποίηση ΑΚΟΥΣΤΙΚΩΝ μετρήσεων στα πλαίσια εκπόνησης μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων από την εταιρεία Είναι δε ιδιαίτερως περίεργη η σπουδή της Επιτροπής να αποδεχθεί - ως πλήρη και σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης - την βεβαίωση αυτή, της οποίας είναι εκδότης, ενώ και εφόσον αυτό ίσχυε διερωτάται κανείς γιατί δεν εξεδόθη εξ αρχής η αναγκαία - σύμφωνα με τις προϋποθέσεις συμμετοχής - βεβαίωση καλής εκτέλεσης.

1) ΔΕΝ φέρει τον ακριβή όρο «Βεβαίωση καλής εκτέλεσης»

3)η υποβληθείσα δε Απόφαση ...-... με αρ. πρωτ. .../.../.../... της 23/09/2019 [βλ. ΣΧΕΤΙΚΟ 6] αφορά «Τροποποίηση των περιβαλλοντικών όρων του νέου αερολιμένα ... για την επέκταση του διαδρόμου και όχι βεβαίωση καλής εκτέλεσης Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων.

Η αντί να αποκλείσει, εξ αρχής, από τον Διαγωνισμό την ένωση εταιρειών - του ... με Α/Α προσφοράς του συστήματος ... αντίθετα εσφαλμένα και παρανόμως αποδέχθηκε την ανωτέρω «βεβαίωση». Δημιουργείται δε εύλογος προβληματισμός για ποιόν λόγο η ... δεν εξέδωσε βεβαίωση καλής εκτέλεσης της ανωτέρω Μελέτης εξ αρχής, αλλά αρκέστηκε στην έκδοση βεβαίωσης ακουστικών μετρήσεων! Αυτό όμως είναι προφανές αν συνεκτιμήσει κανείς ότι τελικά η σχετική επικαλούμενη Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων στην ουσία οδήγησε μόνο σε Τροποποίηση περιβαλλοντικών όρων, σύμφωνα και με ανωτέρω ΣΧΕΤΙΚΟ 5. Στο σημείο αυτό επισημαίνεται ότι η ... στην περίπτωση του δεύτερου των υποψηφίων αναδόχων του ... με Α/Α προσφοράς του συστήματος ..., ενώ αυτή υπέβαλε Βεβαίωση καλής εκτέλεσης ΜΠΕ (Φάκελοι Ανανέωσης και Τροποποίησης) που οδήγησαν στην Έκδοση Απόφασης Ανανέωσης και Τροποποίησης των Περιβαλλοντικών Όρων των Αερολιμένων: (α) ... με α.π..../11-05-2016 (ΑΔΑ ...-...), (β) ... με α.π. .../11-05- 2016 (ΑΔΑ ...-...) και (γ) ... με α.π. .../29-01-2016 (ΑΔΑ ...-...) δεδομένου ότι αυτές οι μελέτες οδήγησαν σε Απόφαση τροποποίησης - ως η ανωτέρω βεβαίωση της Προσφοράς 1 (...) της - του ... έκρινε την σχετική βεβαίωση ΜΗ ΑΠΟΔΕΚΤΗ, μεροληπτώντας εμφανώς και παρανόμως υπέρ του υποψηφίου αναδόχου - του Είναι συνεπώς προφανές ότι η Προσφορά 1 (...) του υποψηφίου Αναδόχου Ένωσης Εταιρειών - του ... ΔΕΝ τηρεί την απαίτηση - προϋπόθεση συμμετοχής στον Διαγωνισμό σε ότι αφορά την βεβαίωση καλής εκτέλεσης από δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα λειτουργίας αεροδρομίων, η οποία θα αφορά σε εκπόνηση μίας ή περισσότερων Μελετών Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων Αεροδρομίου κατηγορίας Α1 εκ μέρους του υποψηφίου, η οποία οδήγησε στην έκδοση ΑΕΠΟ κατά την τελευταία δεκαετία και συνεπώς η Τεχνική Προσφορά του θα πρέπει να απορριφθεί και να μην του κατακυρωθεί ο διαγωνισμός».

16. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, του κανονιστικού πλαισίου της Διακήρυξης και των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών επί του ανωτέρω λόγου προσφυγής θα πρέπει να γίνουν δεκτά τα εξής: Προς απόδειξη της πλήρωσης του αρ. 6 β' του

Παραρτήματος Α της Διακήρυξης, κατά τον οποίο οι συμμετέχουσες εταιρείες θα πρέπει να προσκομίζουν βεβαίωση καλής εκτέλεσης από δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα λειτουργίας αεροδρομίων που να αφορά στην εκπόνηση μίας ή περισσότερων Μελετών Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων Αεροδρομίου Κατηγορίας Α1, η οποία οδήγησε στην έκδοση ΑΕΠΟ, η α΄ παρεμβαίνουσα ένωση εταιρειών προσκόμισε την από 21.05.2018 Βεβαίωση της Υπηρεσίας με θέμα «Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων του Νέου Αερολιμένα ...» με το εξής περιεχόμενο: *«Βεβαιώνουμε ότι, στο πλαίσιο εκπόνησης της Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων του Νέου Αερολιμένα ... που εκπόνησε η εταιρεία, εκτελέστηκαν 8 24-ωρες ακουστικές μετρήσεις αεροπορικού θορύβου και εκπονήθηκαν καμπύλες αεροπορικού θορύβου με την χρήση κατάλληλου λογισμικού, τόσο με την μέθοδο ECAC 29 2nd edition όσο και με την νέα μέθοδο CNOSSOS EU η οποία θα είναι εν ισχύ από την 31/12/2018».*

Επί του περιεχομένου του ως άνω εγγράφου και σχετικά με την καταλληλότητα αυτού για την απόδειξη της πλήρωσης του ως άνω όρου η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, παραθέτοντας συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, αφού παραθέτει στοιχεία σχετικά με την ιστορικότητα της έκδοσης της εν λόγω βεβαίωσης και της συμμετοχής της α΄ παρεμβαίνουσας στη σχετική διαδικασία ισχυρίζεται ότι *«η Επιτροπή αφού αναζήτησε τα υποστηρικτικά έγγραφα από το Τμήμα Προστασίας Περιβάλλοντος και μελέτησε την ουσία, έκανε δεκτή τη Βεβαίωση που προσκόμισε ο υποψήφιος Ανάδοχος με αριθμό προσφοράς ...».* Ομοίως και η παρεμβαίνουσα προς υποστήριξη της προσφοράς της επικαλείται στην Παρέμβασή της έγγραφα και στοιχεία σχετικά με τη συμμετοχή της στη διαδικασία περιβαλλοντικής αδειοδότησης του νέου Αερολιμένα ... και επιπλέον παραθέτει απόσπασμα από το σχετικό πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού σύμφωνα με το οποίο *«Μετά από επισκόπηση των στοιχείων του Τμήματος Προστασίας Περιβάλλοντος της ... διαπιστώθηκε ότι η συγκεκριμένη μελέτη εγκρίθηκε από τη Διεύθυνση Περιβαλλοντικής Αδειοδότησης του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, η οποία και εξέδωσε την Απόφαση Τροποποίησης Περιβαλλοντικών Όρων. Ως εκ τούτου η Επιτροπή κάνει δεκτή την υποβληθείσα βεβαίωση ως βεβαίωση καλής*

εκτέλεσης. Περαιτέρω, διαπιστώθηκε ότι η συγκεκριμένη μελέτη οδήγησε στην έκδοση Απόφασης Τροποποίησης Περιβαλλοντικών όρων και όχι Απόφαση Έγκρισης Περιβαλλοντικών όρων. Έγινε εκ νέου επισκόπηση των αρχείων του αρμόδιου Τμήματος Προστασίας Περιβάλλοντος της ... όπου και διαπιστώθηκε ότι η υποβληθείσα μελέτη καλύπτει όλες τις απαιτήσεις του άρθρου 3 του ν.4014/2011, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, καθώς και του Παραρτήματος 2 της Υ.Α. 170225/2014 (ΦΕΚ 135/Β/27-01-2014). Επιπλέον η σχετική Απόφαση του Υπουργείου Περιβάλλοντος εκδόθηκε το έτος 2019 ήτοι εντός της τελευταίας δεκαετίας και στην Απόφαση αυτή η συγκεκριμένη μελέτη αναφέρεται ως Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων και όχι ως Φάκελος Τροποποίησης Περιβαλλοντικών όρων. Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή κάνει δεκτή τη βεβαίωση καλής εκτέλεσης της προσφοράς 1 ως αποδεικτικό εμπειρίας». Στην προκειμένη περίπτωση ο επίμαχος όρος της Διακήρυξης είναι απολύτως σαφής και απαιτεί από τους συμμετέχοντες την υποβολή Βεβαίωσης καλής εκτέλεσης από δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα λειτουργίας αεροδρομίων, από την οποία θα προκύπτει αφενός η εκπόνηση μίας ή περισσοτέρων ΜΠΕ αεροδρομίου κατηγορίας Α1 και αφετέρου η μετέπειτα έκδοση ΑΕΠΟ. Ωστόσο, η από 21.05.2018 Βεβαίωση της Υπηρεσίας ... με θέμα «Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων του Νέου Αερολιμένα ...», που προσκόμισε η α' παρεμβαίνουσα, δεν φέρει τον τύπο Βεβαίωσης **καλής εκτέλεσης**, παρά μόνο συνιστά απλή βεβαίωση, από την οποία παρεμπιπτόντως προκύπτει η εκπόνηση της Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων του Νέου Αερολιμένα ... από την εταιρεία «... ..» και πάντως σε κανένα σημείο αυτής δεν αναφέρεται η τελική έκδοση ΑΕΠΟ. Οι δε ισχυρισμοί της α' παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής που τείνουν σε συμπλήρωση των ανωτέρω ελλείψεων της προσκομισθείσας βεβαίωσης, πέραν του ότι δεν δύναται το πρώτον να εξετασθούν από την ΕΑΔΗΣΥ, η οποία στερείται της αρμοδιότητας να αποφανθεί σχετικώς κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 367 Ν.4412/2016 καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής δια της έκδοσης απόφασης που θα μεταρρυθμίζει την προσβαλλόμενη (βλ. ΕΑ ΣτΕ 54/2018), δεν δύναται επίσης να θεραπεύσουν και την διαπιστωθείσα πλημμέλεια, καθώς βάσει της ανωτέρω παρατιθέμενης αρχής της τυπικότητας η κατατεθείσα βεβαίωση δεν φέρει τον απαιτούμενο

τύπο βεβαίωσης καλής εκτέλεσης ούτε και από το περιεχόμενό της προκύπτει η καλή εκτέλεση και εκπόνηση ΜΠΕ από την α' παρεμβαίνουσα, πολλώ δε μάλλον η μετέπειτα έκδοση ΑΕΠΟ για τη λειτουργία του οικείου αερολιμένα. Τέλος, η ανωτέρω διαπιστωθείσα πλημμέλεια κατά την υποβολή και αποδοχή της προσφοράς της α' παρεμβαίνουσας δεν δύναται να θεραπευθεί ύστερα από κλήση της κατά τα οριζόμενα στο αρ. 102 Ν. 4412/2016, καθόσον, όπως έχει κριθεί, μια προσφορά **δεν δύναται να τροποποιηθεί** μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ο.π C-599/10 σκέψη 40 C-336/12, σκέψη 36). Οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση/συμπλήρωση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εκάστοτε προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου ή στοιχείου (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Περαιτέρω, κατά την άσκηση της εν λόγω αρμοδιότητάς της η αναθέτουσα αρχή όσον αφορά το αίτημα παροχής διευκρινήσεων, πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. ο.π C-599/10, σκέψη 41, C-336/12 σκέψη 37) ήτοι οφείλει να σέβεται τις αρχές της ίσης μεταχειρίσεως και της απαγορεύσεως των διακρίσεων, της διαφάνειας και της αναλογικότητας» (βλ. απόφαση του ΔΕΕ της 25.2.2018, MA.T.I. SUD, C-523/16, EU:C:2018:122, σκ. 48-49 και μεταξύ άλλων Απόφαση ΑΕΠΠ 1386/2021, σκ.46, 1850_1851_1852/2021 σκ. 32). Επομένως, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών/εγγράφων των οποίων η κοινοποίηση/κατάθεση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της

οικείας σύμβασης, όπως εν προκειμένω, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, C 336/12, σκέψη 40, της 11ης Μαΐου 2017, Archus και Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, σκέψη 33 και της 28ης Φεβρουαρίου 2018 MA.T.I. SUD SpA C-523/16 και C-536/16 σκ.51, C 309/18, της 2ας Μαΐου 2019 Lavorgha Srl σκ.22 εκδοθείσας υπό την ισχύ της οδηγίας 2014/24/ΕΕ). Κατόπιν των ανωτέρω, ο πρώτος λόγος προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής.

17. Επειδή, με τον δεύτερο προβαλλόμενο λόγο η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας και επικαλείται τη μη συμφωνία της προσφοράς της με τον όρο 6 γ' ii του Παραρτήματος Α της Διακήρυξης ισχυριζόμενη ειδικότερα τα κάτωθι:

«Σε ότι αφορά τον υποψήφιο ανάδοχο – του ... με Α/Α προσφοράς του συστήματος ..., η σχετική βεβαίωση που προσκόμισε ΔΕΝ αφορά βεβαίωση του κατασκευαστή του λογισμικού ... για το ... της αδείας που είναι η ... εταιρεία [βλ. ΣΧΕΤΙΚΟ 8]:

... ..-...-... 15, ..., ... <https://www...../.../> (βλ. εισαγωγική σελίδα στο site της) <https://www. /en/>

Πρόκειται για μόνο για μία απλή βεβαίωση της «... ..» μελετητικής εταιρείας και όχι εταιρείας αντιπροσωπειών που κατά δήλωση της είναι ο Εμπορικός Αντιπρόσωπος της ... εν Ελλάδι ΚΑΙ ΣΕ ΚΑΜΜΙΑ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ Ο ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗΣ ΤΟΥ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ!

Επιπλέον στο σχετικό site του κατασκευαστή

<https://www...../en/applications.html> στην συνέχεια :

Noise mapping according Directive (EU) 2021/1226 for B road traffic noise, railway noise, industrial noise and aircraft noise (CNOSSOS-EU) **BÜHBMBMBHHBM^MHH**

• According to CNOSSOS-EU with national implementation all over Europe

Αριθμός Απόφασης : 1471 /2022

- Throughout the EU according to national regulations

- In Germany, in accordance with the requirements of the noise mapping regulation (34. BImSchV) combined with §§47 a-f BImSchG

The calculation of strategic noise maps for the noise indicators LDEN and LNight is carried out in 10 m increments and at a height of 4 m, separately for each type of noise. The exposure analysis for evaluation of the affected persons according to directive 2015/990 is realized by calculating facade levels. The performance features multicore, segmented calculation, and ACC - distributing the calculation in the network - are for the calculation of noise maps and facade levels on any number of computers ensuring short computing times.

Η περιγραφή του προσφερόμενου λογισμικού δεν είναι ξεκάθαρη και σε καμμία περίπτωση ΔΕΝ γίνεται αναφορά στον ΑΠΑΡΑΙΤΗΤΟ ΟΡΟ συμβατότητας του λογισμικού και με την πρόσφατη ΕΕ 2020/367, η οποία αποτελεί βασική ΠΡΟΥΠΟΘΕΣΗ του Διαγωνισμού (σύμφωνα και με την ισχύουσα .../.../.../.../2022/ΦΕΚ 710/Β/16-02-2022.

Είναι συνεπώς προφανώς ότι η Προσφορά 1 (...) της - του ... ΔΕΝ τηρεί την ανωτέρω απαίτηση - προϋπόθεση συμμετοχής στον Διαγωνισμό, δεδομένου ότι δεν προσκόμισε βεβαίωση του κατασκευαστή του λογισμικού για το S/N της αδείας.

Στο σχετικό μάλιστα τιμολόγιο [βλ. ΣΧΕΤΙΚΟ 9] που επίσης συνυποβάλει στην Τεχνική Προσφορά της εφόσον αποτελεί επιπλέον όρο και προϋπόθεση για την συμμετοχή στον Διαγωνισμό, στο μέλος της Ένωσης Εταιρειών, αναφέρεται ως περιγραφή της σχετικής αναβάθμισης του λογισμικού ..., ότι το προϊόν είναι σύμφωνο με την σχετική παλαιότερη Οδηγία 2015/96/19-052015 της Επιτροπής, η οποία ΔΕΝ καλύπτει τις μεταγενέστερες Οδηγίες ΕΕ 2020/367 και ΕΕ 2021/1226 (ΥΠΕΝ/ΔΚΑΠΑ/13757/255/2022/ΦΕΚ 710/Β/16-02-2022) σύμφωνα με τους όρους και τις προϋποθέσεις του Διαγωνισμού και η οποία πλέον δεν ισχύει σύμφωνα με την τελευταία ΚΥΑ με Αριθμ. .../ΔΚΑΠΑ/13757/255/ ΦΕΚ 710/Β/16-02-2022 που αφορά στην «Τροποποίηση των Παραρτημάτων II και III του άρθρου 11 της υπ' αρ. 13586/724/2006 κοινής υπουργικής απόφασης (Β' 384), σε συμμόρφωση με την κατ' εξουσιοδότηση Οδηγία (ΕΕ) 2021/1226 της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 21^{ης} Δεκεμβρίου 2020 «για την τροποποίηση, με σκοπό την προσαρμογή στην επιστημονική και τεχνολογική πρόοδο, του παραρτήματος II της οδηγίας 2002/49/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου όσον αφορά τις κοινές μεθόδους αξιολόγησης του θορύβου» και την Οδηγία(ΕΕ) 2020/367 της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 4ης Μαρτίου 2020 «για την τροποποίηση του παραρτήματος III της οδηγίας 2002/49/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και

Αριθμός Απόφασης : 1471 /2022

του Συμβουλίου όσον αφορά τον καθορισμό μεθόδων αξιολόγησης των επιβλαβών επιδράσεων του περιβαλλοντικού θορύβου. Κατά συνέπεια το προσφερόμενο λογισμικό δεν καλύπτει την ανωτέρω προϋπόθεση συμμετοχής στον Διαγωνισμό. Η περιγραφή αυτή καταφανώς έρχεται σε πλήρη αντιδιαστολή με την προϋπόθεση συμμετοχής στον Διαγωνισμό αφού αφορά λογισμικό παλαιότερης μεθοδολογίας που δεν εξασφαλίζει την προϋπόθεση της συμβατότητας του λογισμικού με τις νεότερες ισχύουσες μεθοδολογίες της ισχύουσας πλέον ΚΥΑ με Αριθμ. ΥΠΕΝ/ΔΚΑΠΑ/13757/255/ ΦΕΚ 710/Β/16-02- 2022.

Επιπλέον ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας Υ.Δ. [βλ. ΣΧΕΤΙΚΟ 10] δηλώνει με ατομική του ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις, που προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986, ότι κατέχει νόμιμα ένα Λογισμικό Πρόβλεψης Διάδοσης Περιβαλλοντικού Θορύβου ... με S/N: S001/00953, κατάλληλο για τη Στρατηγική Χαρτογράφηση Θορύβου και για τη Σύνταξη Σχεδίων Δράσης σε Πολεοδομικά Συγκροτήματα, Αεροδρομίων, μεγάλων οδικών αξόνων το οποίο διαθέτει τις μεθοδολογίες υπολογισμού αεροπορικού θορύβου: κοινή μεθοδολογία CNOSSOS-EU σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή Οδηγία 2015/996, και ECAC.CEAC Doc.29 σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή Οδηγία 2002/49. Η δηλούμενη μεθοδολογία αφορά στην σχετική παλαιότερη Οδηγία 2015/96/19-05-2015 της Επιτροπής η οποία όμως ΔΕΝ καλύπτει τις μεταγενέστερες Οδηγίες ΕΕ 2020/367 και ΕΕ 2021/1226 (ΥΠΕΝ/ΔΚΑΠΑ/13757/255/2022/ΦΕΚ 710/Β/16-02-2022). Η παρούσα ΥΔ καταφανώς έρχεται σε πλήρη αντιδιαστολή με την προϋπόθεση συμμετοχής στον Διαγωνισμό αφού αφορά - σε συμφωνία και με το προσκομισθέν τιμολόγιο - λογισμικό παλαιότερης μεθοδολογίας που ΔΕΝ εξασφαλίζει την προϋπόθεση της συμβατότητας του λογισμικού με τις νεότερες ισχύουσες μεταγενέστερες Οδηγίες ΕΕ 2020/367 και ΕΕ 2021/1226 της ισχύουσας πλέον ΚΥΑ με Αριθμ. ΥΠΕΝ/ΔΚΑΠΑ/13757/255/ ΦΕΚ 710/Β/16-02-2022. Συνεπώς ΔΕΝ πληρούνται οι όροι και προϋποθέσεις του Διαγωνισμού σύμφωνα και με το ΣΧΕΤΙΚΟ 7 και η προσφορά των του ... (...) ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΑΠΟΡΙΦΘΕΙ.

Καταδείχθηκε με τα παραπάνω δεδομένα ότι το προσφερόμενο λογισμικό της

Ένωσης Εταιρειών - του ... ΔΕΝ καλύπτει τις προϋποθέσεις και όρους του διαγωνισμού αφού ΔΕΝ ΣΥΜΜΟΡΦΩΝΕΤΑΙ ΜΕ ΤΗΝ ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΤΗΡΗΣΗΣ ΤΩΝ ΟΔΗΓΙΩΝ ΕΕ 2020/367 ΚΑΙ ΕΕ 2021/1226 (ΥΠΕΝ/ΔΚΑΠΑ/13757/255/2022/ΦΕΚ 710/Β/16-02-2022) ΚΑΙ ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΥΠΟΒΛΗΘΕΙ Η ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΤΟΥ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ ΤΟΥ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ ΓΙΑ ΤΟ S/N ΤΗΣ ΑΔΕΙΑΣ ΠΟΥ ΝΑ ΤΟ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΙ.

Συνάγεται συνεπώς το ασφαλές συμπέρασμα ότι η Προσφορά 1 (...) του Υποψήφιου Αναδόχου - του ... ΔΕΝ ΤΗΡΕΙ ΤΗΝ ΑΝΩΤΕΡΩ ΑΠΑΙΤΗΣΗ - ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΣΤΟΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ, ΔΕΔΟΜΕΝΟΥ ΟΤΙ ΔΕΝ ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΕ ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΤΟΥ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ ΤΟΥ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ ΓΙΑ ΤΟ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟ ΔΗΛΩΜΕΝΟ S/N ΤΗΣ ΑΔΕΙΑΣ».

18. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, του κανονιστικού πλαισίου της Διακήρυξης και των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών επί του ανωτέρω δεύτερου λόγου προσφυγής θα πρέπει να γίνουν δεκτά τα εξής: Προς απόδειξη της πλήρωσης του επίμαχου όρου 6 γ' ii του Παραρτήματος Α της Διακήρυξης η α' παρεμβαίνουσα ένωση υπέβαλε με την προσφορά της την από 06.04.2022 βεβαίωση της εταιρείας «... ..», ως αποκλειστικής αντιπρόσωπου στην Ελλάδα της εταιρείας ... και του λογισμικού Πρόβλεψης Διάδοσης Περιβαλλοντικού θορύβου ..., στην οποία αναγράφεται αναλυτικά τη συμμόρφωση του Λογισμικού με την ΥΠΕΝ/Δ/ΚΑΠΑ/13757/255/2022 (ΦΕΚ 710/β/16-02-2022), καθώς και το από 06.04.2022 τιμολόγιο αγοράς του Λογισμικού με το συγκεκριμένο S/N. Προς αντίκρουση του ισχυρισμού της προσφεύγουσας ότι η εκδούσα τη βεβαίωση εταιρεία δεν αποτελεί τον κατασκευαστή του λογισμικού η αναθέτουσα αρχή παραθέτει στις απόψεις της αντίγραφο από την ιστοσελίδα της εταιρείας «... ..», από την οποία προκύπτει η αποκλειστική αντιπροσώπευση του κατασκευαστή ... στην Ελλάδα από την εταιρεία Πλην όμως, με τον εδώ προβαλλόμενο ισχυρισμό δεν αμφισβητείται η αντιπροσώπευση στην Ελλάδα της κατασκευάστριας εταιρείας ... από την εταιρεία «... ..», η οποία και εξέδωσε

την επίμαχη βεβαίωση, αλλά η προσήκουσα πλήρωση του όρου 6 γ' ii του Παραρτήματος Α της Διακήρυξης , όπως αυτός διευκρινίσθηκε από την αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθμ. Πρωτοκ. ΚΓ/Δ11/Ε9039/12.04.2022 έγγραφό της, σύμφωνα με το οποίο η συμμόρφωση με την ΥΠΕΝ/Δ/ΚΑΠΑ/13757/255/2022 θα πρέπει να αποδεικνύεται με **βεβαίωση του κατασκευαστή** του λογισμικού για το S/N της άδειας και **όχι με βεβαίωση αντιπροσώπου** αυτού. Ειδικότερα, κατά το ακριβές περιεχόμενο των ως άνω διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής, οι οποίες έχουν ενσωματωθεί στο κανονιστικό πλαίσιο της Διακήρυξης, οι συμμετέχοντες οφείλουν να προσκομίσουν «Άδεια και το σχετικό S/N της, ολοκληρωμένου λογισμικού πρόβλεψης και σχεδιασμού χαρτών Αεροπορικού Θορύβου σύμφωνα με την κοινή μεθοδολογία CNOSSOS EU, την Ευρωπαϊκή Οδηγία 2002/49 όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει (συμπεριλαμβανομένων των οδηγιών ΕΕ 2020/367 και ΕΕ 2021/1226 (ΥΠΕΝ/ΔΚΑΠΑ/13757/255/2022 (ΦΕΚ 710/Β/16-02-2022)). **Η σχετική συμμόρφωση θα αποδεικνύεται με βεβαίωση του κατασκευαστή του λογισμικού για το S/N της άδειας.** Θα πρέπει να υποβληθούν αποδεικτικά νόμιμης κτήσης/χρήσης για την δηλωμένη άδεια (τιμολόγια αγοράς ή εναλλακτικά βεβαίωση νόμιμης χρήσης, ή συμφωνητικό ή εναλλακτικά Υπεύθυνη Δήλωση από εταιρεία ή αντιπρόσωπο)», διατύπωση από την οποία προκύπτει ρητώς ότι μόνο για τη νόμιμη κτήση της δηλωμένης άδειας μπορεί να υποβληθεί έγγραφο του αντιπροσώπου του κατασκευαστή, ενώ η συμμόρφωση με την ΥΠΕΝ/Δ/ΚΑΠΑ/13757/255/2022 θα πρέπει να αποδεικνύεται με βεβαίωση του **ίδιου του κατασκευαστή** του λογισμικού για το S/N της άδειας. Συνεπώς , η εν προκειμένω υποβολή από την α' παρεμβαίνουσα εταιρεία της από 06.04.2022 βεβαίωση της εταιρείας «...», ως αποκλειστικής αντιπρόσωπου στην Ελλάδα της κατασκευάστριας εταιρείας ... και του λογισμικού Πρόβλεψης Διάδοσης Περιβαλλοντικού θορύβου ... δεν βρίσκεται σε συμφωνία με τα οριζόμενα στο υπ' αριθμ. Πρωτοκ. ΚΓ/Δ11/Ε9039/12.04.2022 έγγραφο διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής προς τους διαγωνιζόμενους, καθώς στην ως άνω βεβαίωση περιέχεται η δήλωση περί συμμόρφωσης με την ΥΠΕΝ/Δ/ΚΑΠΑ/13757/255/2022, χωρίς όμως αυτή να προέρχεται από τον κατασκευαστή του λογισμικού αλλά από

αντιπρόσωπο αυτού. Δεδομένου τέλος ότι τυχόν κλήση της α' παρεμβαίνουσας προς διευκρίνιση των ανωτέρω θα οδηγούσε σε τροποποίηση της προσφοράς της κατά τα διαλαμβανόμενα σε προηγούμενη σκέψη της παρούσης, ο υπό κρίση δεύτερος λόγος προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

19. Επειδή, με τον τρίτο προβαλλόμενο λόγο η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας και επικαλείται τη μη συμφωνία της προσφοράς της με τον όρο 6 γ' ii του Παραρτήματος Α της Διακήρυξης ισχυριζόμενη ειδικότερα τα κάτωθι:

«Σε ότι αφορά τον υποψήφιο ανάδοχο ... του ... με Α/Α προσφοράς του συστήματος ... και την σχετική «βεβαίωση» που προσκόμισε [βλ. ΣΧΕΤΙΚΟ 11] επισημαίνεται ότι :

(α) ΔΕΝ αφορά βεβαίωση του κατασκευαστή του λογισμικού ... ο οποίος είναι η ... εταιρεία :

... ..-...-... .., ..., ...

*<https://www.....de/en/> (βλ. εισαγωγική σελίδα στο site της, ως ανωτέρω)
<https://www.eu/en/>*

Πρόκειται για μόνο για μία απλή βεβαίωση της «... ..» μελετητικής εταιρείας και όχι εταιρείας αντιπροσωπειών που κατά δήλωση της είναι ο Εμπορικός Αντιπρόσωπος της ... εν Ελλάδι και σε καμία περίπτωση ο κατασκευαστής του λογισμικού ! Επιπλέον στο σχετικό site του κατασκευαστή <https://www.....eu/en/applications.html> όπως καταδείχθηκε ανωτέρω συνάγεται ότι : Η περιγραφή του προσφερόμενου λογισμικού δεν είναι ξεκάθαρη και σε καμία περίπτωση ΔΕΝ γίνεται αναφορά στον ΑΠΑΡΑΙΤΗΤΟ ΟΡΟ συμβατότητας του λογισμικού με την πρόσφατη ΕΕ 2020/367 η οποία αποτελεί βασική ΠΡΟΥΠΟΘΕΣΗ του Διαγωνισμού (σύμφωνα και με την ισχύουσα ΥΠΕΝ/ΔΚΑΠΑ/13757/255/2022/ΦΕΚ 710/Β/16-02-2022.

(β) στην συγκεκριμένη «Βεβαίωση» δεν γίνεται καμία αναφορά στο S/N της ενοικιασθείσας αδειάς όπως αυτό δηλώνεται στο σχετικό Τιμολόγιο [βλ. ΣΧΕΤΙΚΟ 12] αφορά γενικά ένα υποπροϊόν με την επωνυμία Premium 2021

Αριθμός Απόφασης : 1471 /2022

δεν αφορά στο προσφερόμενο λογισμικό με S/N S001/00386 αλλά ουσιαστικά αφορά το οτιδήποτε (!) η δε περιγραφή του - άλλωστε - στο σχετικό τιμολόγιο που αφορά στο S/N: περιορίζεται ΜΟΝΟ στην Ευρωπαϊκή Οδηγία 2015/996 της Επιτροπής της 19ης Μαΐου 2015, που όπως αναλύθηκε ανωτέρω ΔΕΝ καλύπτει τις μεταγενέστερες Οδηγίες ΕΕ 2020/367 και ΕΕ 2021/1226 (ΥΠΕΝ/ΔΚΑΠΑ/13757/255/2022/ΦΕΚ 710/Β/16-02-2022 σύμφωνα με τους όρους και τις προϋποθέσεις του Διαγωνισμού και η οποία πλέον δεν ισχύει σύμφωνα με την τελευταία εν ισχύ ΚΥΑ με Αριθμ. ΥΠΕΝ/ΔΚΑΠΑ/13757/255/ΦΕΚ 710/Β/16-02-2022.

Συνάγεται συνεπώς το ασφαλές συμπέρασμα ότι η ΠΡΟΣΦΟΡΑ 2 της Υποψήφιας Αναδόχου ... του ... με Α/Α προσφοράς του συστήματος ... δεν τηρεί την ανωτέρω απαίτηση - προϋπόθεση συμμετοχής στον διαγωνισμό δεδομένου ότι δεν προσκόμισε βεβαίωση του κατασκευαστή του λογισμικού για το συγκεκριμένο δηλωμένο s/n της αδείας».

20. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, του κανονιστικού πλαισίου της Διακήρυξης και των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών επί του ανωτέρω τρίτου λόγου προσφυγής θα πρέπει να γίνουν δεκτά τα εξής: Προς απόδειξη της πλήρωσης του επίμαχου όρου 6 γ' ii του Παραρτήματος Α της Διακήρυξης η β' παρεμβαίνουσα υπέβαλε με την προσφορά της την από 28.04.2022 βεβαίωση της εταιρείας «... ..», ως αποκλειστικής αντιπρόσωπου στην Ελλάδα της εταιρείας ... και του λογισμικού Πρόβλεψης Διάδοσης Περιβαλλοντικού Θορύβου ..., στην οποία αναγράφεται αναλυτικά τη συμμόρφωση του Λογισμικού με την ΥΠΕΝ/ΔΚΑΠΑ/13757/255/2022 (ΦΕΚ 710/β/16-02-2022), η οποία ωστόσο δεν πληροί τις προϋποθέσεις όρου 6 γ' ii του Παραρτήματος Α της Διακήρυξης, ως αυτός διευκρινίσθηκε με το υπ' αριθμ. Πρωτοκ. ΚΓ/Δ11/Ε9039/12.04.2022 έγγραφο διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής προς τους διαγωνιζόμενους κατά τα διαλαμβανόμενα στην αμέσως προηγούμενη σκέψη της παρούσας. Συνεπώς, ο τρίτος προβαλλόμενος λόγος προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

21. Επειδή, μετά ταύτα, η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας ένωσης εταιρειών τυγχάνει απορριπτή, καθώς ο πρώτος λόγος και ο δεύτερος λόγος που προβάλλεται κατά της αποδοχής της προσφοράς έγιναν δεκτοί ως βάσιμοι, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των υπολοίπων λόγων της προσφεύγουσας κατά της αποδοχής των εξηγήσεων που παρείχε η υπ' όψη εταιρεία σύμφωνα με το αρ. 88 του Ν. 4412/2016, δοθέντος ότι οι ως άνω πλημμέλειες της προσφοράς της, παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη αυτής (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικής 83/2019 κ.α.).

22. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή κατά το σκεπτικό.

23. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κατατεθέν παράβολο θα πρέπει να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

1. Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.
2. Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό.
3. Απορρίπτει τις παρεμβάσεις.
4. Διατάσσει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 26.09.2022 και εκδόθηκε στις 13.10.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

ΤΟ ΜΕΛΟΣ

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΑΣΡΟΥ