

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 27 Αυγούστου 2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος (δυνάμει της υπ' αριθμ. 117/2021 Πράξης Προέδρου ΑΕΠΠ), Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Ιωάννα Θεμελή Μέλη.

Για να εξετάσει την από 21.07.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1463/22.07.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στα ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της με αριθμ. πρωτ. 8041/6/2-κβ'/10.07.2021 απόφασης του Διευθυντή περί έγκρισης των από 8.07.2021 και 9.07.2021 Πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών και ανακήρυξης προσωρινού αναδόχου (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «παρεμβαίνων»), που εδρεύει στη ..., οδός, αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που απορρίπτεται η προφορά του, κρίνεται αποδεκτή και ανακηρύσσεται προσωρινός ανάδοχος ο παρεμβαίνων και να απορριφθούν για έτερους, πρόσθετους λόγους από τους αναφερόμενους στην προσβαλλόμενη οι προσφορές των οικονομικών φορέων «...», «...», «...», «...» και «...».

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

Αριθμός απόφασης: 1463/2021

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 3.084,70 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 21.07.2021 πληρωμή στην ALPHA BANK και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης σχετικά με το οποίο ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 616.935,48€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και δικαιώματος προαίρεσης.

2. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την από 22.05.2021 Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό κάτω των ορίων για το έργο «Παροχή υπηρεσιών καθαριότητας στις κτιριακές εγκαταστάσεις όπου στεγάζονται οι Υπηρεσίες της Διεύθυνσης», με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής, συνολικής εκτιμώμενης αξίας, συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης και ΦΠΑ, 1.530.000,00 €.

3. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 21.05.2021 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το δε πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 22.05.2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικείμενου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 21.07.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο για

Αριθμός απόφασης: 1463/2021

του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 11.07.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθρ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή στις 22.07.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή με τις υπ' αριθμ. 1911/2021 και 2208/2021 Πράξεις Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

8. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 23.07.2021 στην ΑΕΠΠ μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις της επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα αυθημερόν.

9. Επειδή ο προσφεύγων στις 27.07.2021 υπέβαλε μέσω της επικοινωνίας του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής. Το ως άνω υπόμνημα κατατέθηκε εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το ν. 4782/2021, δοθέντος ότι οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα την 23.07.2021 και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

10. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε στις 29.07.2021, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, την με αριθμ. ΓΑΚ ΠΑΡ. 4765/2021 παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η

Αριθμός απόφασης: 1463/2021

προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή και έχει ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

12. Επειδή στο υπό κρίση διαγωνισμό έλαβαν μέρος οκτώ οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων, οι οποίοι υπέβαλε τη με αριθμ. συστήματος 230404 και 229422 προσφορές τους αντίστοιχα. Σύμφωνα με το από 8.07.2021 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή μόνον της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και την απόρριψη των προσφορών όλων των λοιπων συμμετεχόντων. Ειδικότερα, η προσφορά του προσφεύγοντος απορρίφθηκε διότι «Στον πίνακα της τεχνικής του προσφοράς και συγκεκριμένα στο α/α “4. Ώρες εργασίας για κάθε εργαζόμενο, για κάθε ημέρα καθαρισμού”, στην ανάλυση του κτηρίου του δεν έχει αναπτύξει σωστά τις ημέρες της εβδομάδας, αναγράφοντας μετά το Σάββατο την ημέρα Δευτέρα και έπειτα την ημέρα Κυριακή. Παραδεχόμενοι ότι έχει γίνει πρόδηλο τυπικό σφάλμα και στη θέση της Δευτέρας (μετά το Σάββατο) είναι η Κυριακή, υπολογίζοντας τις ώρες της εβδομάδας, εξάγεται το συμπέρασμα ότι το σύνολο των ωρών των εργαζομένων σε μία εβδομάδα είναι 598,5 ώρες για το Σύμφωνα με την υπ’ αριθμό ... από 22-05-2021 Διακήρυξη (σελίδα -42- και έπειτα) απαιτούνται 2.600 ως ελάχιστες μηνιαίες ώρες. Άρα για το μήνα Φεβρουάριο του έτους 2022, οποίος απαρτίζεται από 4 εβδομάδες (όλες οι ημέρες επαναλαμβάνονται 4 φορές) θα προσφερθούν 2.394 ώρες (4 εβδομάδες ΕΠΙ 598,5 ώρες την εβδομάδα = 2.394 ώρες/μήνα), με αποτέλεσμα να μη πληρείται ο όρος των ελάχιστων μηνιαίων ωρών και συνεπακόλουθα οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης». Σύμφωνα με το από 9.07.2021 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την ανακήρυξη του παρεμβαίνοντος ως προσωρινού αναδόχου. Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκαν τα ως άνω Πρακτικά.

13. Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων του υπό κρίση διαγωνισμού, θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του. Σύμφωνα, δε, με τα προσφάτως κριθέντα (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 408/2018) η διαπλαστική ενέργεια της ακυρωτικής απόφασης της ΑΕΠΠ αποτελεί μία από τις κύριες συνέπειες αυτής και επενεργεί *erga omnes* σε αναδραμόντα χρόνο και, ως εκ του διαπλαστικού της χαρακτήρα, ενεργεί υπέρ και κατά πάντων. Η ακυρωθείσα πράξη θεωρείται ως μηδέποτε εκδοθείσα και κατ' αυτόν τον τρόπο επαναφέρεται αυτοδικαίως η πραγματική και νομική κατάσταση που υπήρχε πριν από την έκδοσή της. Με τη διαπλαστική απόφαση συντελείται η μεταβολή μιας έννομης σχέσης, δημιουργείται μια νέα νομική κατάσταση, το, δε, γεγονός της συντελεσθείσας αυτής νομικής μεταβολής πρέπει, κατά νομοθετική βούληση, να αναγνωρισθεί ως γεγονός αναμφισβήτητο. Το αναγνωριστικό-διαγνωστικό αυτό πόρισμα της ακυρωτικής απόφασης ανευρίσκεται στις αιτιολογίες της απόφασης και μάλιστα αποτελεί «προδικαστικό ζήτημα» του κυρίου ζητήματος, που είναι η ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης. Ως εκ τούτου, με βάση τα κριθέντα στην απόφαση ΕΑ ΣΤΕ 408/2018 σε περίπτωση, που με απόφαση της ΑΕΠΠ ακυρωθεί η απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος, χωρεί η μετ' εννόμου συμφέροντος προβολή εκ μέρους του προσφεύγοντος και νόμιμη εξέταση εκ μέρους της ΑΕΠΠ των λόγων που βάλλουν κατά της συμμετοχής έτερου συμμετέχοντος, χωρίς να απαιτείται να εκδοθεί νέα απόφαση της αναθέτουσας αρχής σε συμμόρφωση προς την απόφαση αυτή. Επομένως, εν προκειμένω, εφόσον κριθεί ακυρωτέα η προσβαλλόμενη απόφαση κατά σκέλος που αφορά τον αποκλεισμό του προσφεύγοντος τότε με έννομο συμφέρον προβάλλονται από τον προσφεύγοντα ισχυρισμοί περί της απόρριψης της προσφοράς του παρεμβαίνοντος

Περαιτέρω, έχει προσφάτως κριθεί -υπό όρους- παραδεκτή η δυνατότητα του μη οριστικά αποκλεισθέντος διαγωνιζόμενου, επιδίωξης ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας με σκοπό την εκκίνηση νέας ταυτόσημης διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης, και με στόχευση την ανάληψη

Αριθμός απόφασης: 1463/2021

της εν λόγω προμήθειας (βλ. αποφάσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ), [με τις αποφάσεις του της 2.7.2013 και 5.4.2016, αντιστοίχως επί των υποθέσεων C-100/12 *Fastweb SpA* και C-689/13 *Puligienica Facility Esco SpA (PFE)*], όπου ερμηνεύοντας τις ισχύουσες ρυθμίσεις της Οδηγίας 89/665 -ταυτόσημες με τις εν προκειμένω εφαρμοστέες της ειδικής Οδηγίας 92/12 (L 76)-, αλλά και αυτές τούτες τις ρυθμίσεις της Οδηγίας 92/12 (απόφασή του της 11.5.2017, επί της υποθέσεως C-131/16, *Archus sp.z. o.o και Gama Jacek Lipik*), έκρινε ρητώς ότι το έννομο συμφέρον «ενδιαφερομένου» (άρθρο 2α παρ. 2 εδ. γ´. στις δύο Οδηγίες), είναι δυνατόν να συνίσταται και στην ματαίωση της διαδικασίας, ώστε να κινηθεί νέα διαδικασία συνάψεως της συμβάσεως και ΕΑ ΣΤΕ 22/2018 αντίστοιχα). Σύμφωνα δε με την απόφαση του ΔΕΕ της 24 Μαρτίου 2021 (επί της υποθέσεως C-771/19, –), κατόπιν προδικαστικού ερωτήματος της Επιτροπής Αναστολών του ΣΤΕ, κρίθηκε ότι *«ένας προσφέρων ο οποίος αποκλείστηκε από διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης σε στάδιο προγενέστερο του σταδίου της ανάθεσης της σύμβασης αυτής και του οποίου η αίτηση για την αναστολή εκτέλεσης της απόφασης αποκλεισμού του από τη διαδικασία αυτή απορρίφθηκε μπορεί να προβάλει, με την ταυτοχρόνως ασκηθείσα αίτησή του για την αναστολή εκτέλεσης της απόφασης περί αποδοχής της προσφοράς άλλου προσφέροντος, όλους τους ισχυρισμούς που αφορούν παραβίαση της ενωσιακής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων ή των εθνικών κανόνων μεταφοράς της νομοθεσίας αυτής, συμπεριλαμβανομένων των ισχυρισμών που δεν έχουν σχέση με τις πλημμέλειες λόγω των οποίων αποκλείστηκε η προσφορά του. Η δυνατότητα αυτή δεν επηρεάζεται από το γεγονός ότι απορρίφθηκε η προδικαστική προσφυγή ενώπιον ανεξάρτητου εθνικού οργάνου, την οποία έπρεπε, βάσει του εθνικού δικαίου, να ασκήσει προηγουμένως ο εν λόγω προσφέρων κατά της απόφασης αποκλεισμού του, εφόσον η απόρριψη αυτή δεν έχει αποκτήσει ισχύ δεδικασμένου»*. Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, εν προκειμένω, δοθέντος ότι ο προσφεύγων επικαλείται την προσδοκία του να ματαιωθεί και να επαναπροκηρυχθεί ο διαγωνισμός, γίνεται δεκτό ότι μετ' εννόμου συμφέροντος ο προσφεύγων προβάλλει ισχυρισμούς κατά της προσφοράς

Αριθμός απόφασης: 1463/2021

του παρεμβαίνοντος που δεν σχετίζονται με τις πλημμέλειες για τις οποίες αποκλείστηκε η δική του προσφορά.

Ωστόσο, η προσβαλλόμενη, κατά το μέρος που απορρίπτει την προσφορά των έτερων πλην του παρεμβαίνοντος συμμετεχόντων είναι επωφελής ως προς το διατακτικό της για τον προσφεύγοντα και συνεπώς η πράξη απόρριψης μίας προσφοράς δεν μπορεί, υπό το πρίσμα αυτό, να προσβληθεί παραδεκτά από άλλον συμμετέχοντα στον διαγωνισμό, με αίτημα την αντικατάσταση των αιτιολογιών της απόρριψης ή την προσθήκη επιπλέον τέτοιων. Οι, δε, διαφορετικοί ή επιπλέον λόγοι απόρριψης προσφοράς μπορεί να προβληθούν από έτερο συνδιαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα μόνο σε περίπτωση, που η αρχική απόρριψη ακυρωθεί ή ανακληθεί και η αρχικώς απορριφθείσα προσφορά γίνει εκ των υστέρων αποδεκτή, οπότε ο έτερος συνδιαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας θα δικαιούται είτε να εγείρει και αυτός προδικαστική προσφυγή κατά της εκ των υστέρων αποδοχής της προσφοράς είτε να προσφύγει δικαστικώς κατά της ως άνω αποδοχής προβάλλοντας νέες αιτιάσεις κατά της επίμαχης προσφοράς. Ως εκ τούτου, εν προκειμένω, οι ισχυρισμοί της προσφυγής περί απόρριψης των προσφορών των λοιπών πλην του παρεμβαίνοντος συμμετεχόντων για έτερους, πρόσθετους λόγους αποκλεισμού από τους αναφερόμενους στην προσβαλλόμενη απόφαση προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος και τυγχάνουν απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. *ad hoc* ΑΕΠΠ 1597/2020).

15. Επειδή το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.[...]2. Κατά την εκτέλεση των δημόσιων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και

Αριθμός απόφασης: 1463/2021

εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α'.[...] 4. Η υποχρέωση της παραγράφου 2: (α) επισημαίνεται στα έγγραφα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 53 [...].».

16. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης,[...] ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 και τους όρους πληρωμής, ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,[...]».

17. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. [...].».

18. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : « [...]2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Μέρος Α' του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η

Αριθμός απόφασης: 1463/2021

καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Η τεχνική προσφορά να συνταχθεί σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ της παρούσης πρόσκλησης. [...]

2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών

Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης [τιμή], σύμφωνα με τον πίνακα του Υποδείγματος της οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος ΙV της παρούσας.[...]

Η προσφερόμενη τιμή θα αιτιολογεί και θα δικαιολογεί πλήρως το προσφερόμενο αντάλλαγμα. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων.[...]

Οι υποψήφιοι ανάδοχοι υποβάλουν προσφορά για το σύνολο των κτιριακών εγκαταστάσεων. Προσφορά υποψηφίου που δεν καλύπτει το σύνολο των ζητούμενων υπηρεσιών θα απορρίπτεται

.Οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της οικονομικής προσφοράς τους, το μηνιαίο κόστος παροχή υπηρεσιών καθαρισμού ανά κτηριακή εγκατάσταση.

Αν παρουσιαστούν ελλείψεις ή ήσσονος αξίας ατέλειες ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα η Αναθέτουσα Αρχή μπορεί να καλέσει εγγράφως τους προσφέροντες να τα διευκρινίσουν, σύμφωνα με το άρθρο 102 παρ 4 του Ν.4412/2016 ως ισχύει.

[...] Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης.[...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο

Αριθμός απόφασης: 1463/2021

που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους [...] 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), [...] β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, [...] η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.[...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης - ΤΕΥΧΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ

ΜΕΡΟΣ Α΄ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΕΡΓΟΥ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ

Α/Α	ΚΤΙΡΙΟ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΠΡΟΣ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟ (με όλες τις συστεγαζόμενες Υπηρεσίες)	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΕΠΙΦΑΝΕΙΑ ΚΤΙΡΙΟΥ (σε τ.μ.)	ΕΠΙΦΑΝΕΙΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΚΤΙΡΙΟΥ (σε τ.μ.)	ΕΠΙΣΚΕΨΙΜΟΤΗΤΑ	ΕΛΑΧΙΣΤΕΣ ΜΗΝΙΑΕΣ ΩΡΕΣ
1				2.600

[...]

19. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

Αριθμός απόφασης: 1463/2021

20. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

21. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

22. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου...», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

23. Επειδή, με βάση τους όρους της διακήρυξης, όπου η πλήρωση των όρων της διακήρυξης επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαραίτους όρους της διακήρυξης (βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης

Αριθμός απόφασης: 1463/2021

Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium).

24. Επειδή, ως έχει παγίως κριθεί, κάθε διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού πρέπει, ακόμη και αν ελλείπει σχετική ρήτρα, να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα στους διαγωνιζόμενους να τηρούν, κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς τους, τις κείμενες διατάξεις, μεταξύ των οποίων προέχουσα θέση έχουν οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας περί της κατώτερης νόμιμης αμοιβής της εργασίας και της νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφάλισης, εφόσον δε η προσφορά υπολείπεται του ελαχίστου εργοδοτικού κόστους, απορρίπτεται κατά τα ως άνω και επιπροσθέτως επειδή παραβιάζονται οι αρχές προστασίας του ανόθευτου ανταγωνισμού, της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας. (ΔΕφαΘ 236/213, 511/2013 και εκεί αναφερόμενη νομολογία του ΣΤΕ, ΔΕφαΘ 427/2011, 512/2011).

25. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

26. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι παρανόμως απορρίφθηκε η προσφορά του διότι στο υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς της διακήρυξης, ζητείται γενική μηνιαία ανάλυση και όχι ανάλυση ανά μήνα για όλη τη διάρκεια του έργου, στη δε τεχνική του προσφορά υπολόγισε τις ώρες εργασίας με βάση το μέσο όρο ημερών ανά μήνα με αποτέλεσμα η προσφορά του να μην υπολείπεται των ωρών που απαιτούνται από την διακήρυξη για τους δώδεκα μήνες.

Αριθμός απόφασης: 1463/2021

27. Επειδή στον όρο 2.4.3.2 της πρόσκλησης προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει όλα τα έγγραφα με τα οποία αποδεικνύεται η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης και θα συνταχθεί κατά το υπόδειγμα του Παραρτήματος ΙΙΙ της διακήρυξης. Στο δε Παράρτημα Ι της διακήρυξης παρατίθενται πίνακες για έκαστη κτιριακή εγκατάσταση προς καθαρισμό, στους οποίους μεταξύ άλλων, ορίζονται ρητώς και οι ελάχιστες μηνιαίες ώρες απασχόλησης του προσωπικού του αναδόχου. Επιπροσθέτως, σύμφωνα με το Παράρτημα ΙΙΙ της διακήρυξης στην τεχνική προσφορά θα πρέπει να προβεί σε μηνιαία ανάλυση για κάθε κτιριακή εγκατάσταση των στοιχείων του άρθρου 68 του ν. 3863/2021, στην οποία θα δηλωθούν, μεταξύ άλλων, ο αριθμός των εργαζομένων που θα απασχοληθούν και οι ώρες εργασίας ανά ημέρα. Επομένως, δοθέντος ότι σαφώς τίθενται ως τεχνική προδιαγραφή οι ελάχιστες μηνιαίες ώρες απασχόλησης του προσωπικού του αναδόχου σε έκαστη κτιριακή εγκατάσταση, τα απαιτούμενα κατά το Παράρτημα ΙΙΙ της διακήρυξης στοιχεία της τεχνικής προσφοράς πρέπει να πληρούν την επίμαχη προδιαγραφή, άλλως συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς.

28. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο προσφεύγων δήλωσε στην τεχνική του προσφορά, για το κτίριο του ότι το σύνολο των ωρών των εργαζομένων ανά εβδομάδα είναι 598,5 ώρες. Δοθέντος όμως ότι, σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της διακήρυξης, οι ελάχιστες μηνιαίες ώρες απασχόλησης για το καθορίζονται σε 2600, ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι για το μήνα Φεβρουάριο του έτους 2022, ο οποίος απαρτίζεται από τέσσερις εβδομάδες θα προσφερθούν 4 εβδομάδες Χ 598,5 ώρες την εβδομάδα =2.394 ώρες και άρα δεν πληρείται η προδιαγραφή περί του ελάχιστου αριθμού μηνιαίων ωρών απασχόλησης. Αορίστως δε και αναποδείκτως ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του δεν υπολείπεται των ωρών που απαιτούνται από την διακήρυξη για τους δώδεκα μήνες, καθώς ουδέν ειδικότερο αναφέρει προς απόδειξη του ισχυρισμού του. Επίσης, αβασίμως ο προσφεύγων προβάλλει ότι η απόρριψη της προσφοράς του στερείται επαρκούς και πλήρους αιτιολογίας, καθώς στο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, το οποίο κοινοποιήθηκε με την

Αριθμός απόφασης: 1463/2021

προσβαλλόμενη σαφώς αναφέρεται ότι η προσφορά του απορρίπτεται λόγω μη πλήρωσης της τεχνικής προδιαγραφής της σελ. 42 της διακήρυξης περί ελάχιστων μηνιαίων ωρών απασχόλησης για το

Πέραν των ανωτέρω, αλυσιτελώς ο προσφεύγων προβάλλει ότι δεν προκύπτει υποχρέωση ανάλυσης ανά μήνα ούτε από το υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς του Παραρτήματος III της διακήρυξης, ούτε από το υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς, καθώς η προσφορά του δεν απορρίφθηκε για το λόγο αυτό αλλά διότι δεν καλύπτει την απαίτηση των ελάχιστων μηνιαίων ωρών απασχόλησης. Ομοίως, για τον ίδιο αλυσιτελώς ο προσφεύγων προβάλλει ότι στις οδηγίες – διευκρινίσεις για τη συμπλήρωση των υποδειγμάτων τεχνικής και οικονομικής προσφοράς της διακήρυξης δεν γίνεται καμία αναφορά από την αναθέτουσα αρχή στην απαίτηση συμπλήρωσης των ωρών εργασίας ανά μήνα για τους δώδεκα μήνες που θα διαρκέσει η σύμβαση. Πέραν τούτου, δεδομένου ότι στη διακήρυξη σαφώς ορίζεται ότι η τεχνική προσφορά πρέπει να πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος I, ουδόλως η εν λόγω απαίτηση δύναται να καλυφθεί ή αντικατασταθεί από έτερα, διακριτά έγγραφα των οποίων η υποβολή προβλέπεται σωρευτικά και όχι εναλλακτικά με την τεχνική προσφορά, ήτοι είτε την υπεύθυνη δήλωση περί συμμόρφωσης με τους όρους της διακήρυξης είτε το φύλλο σύμμορφωσης. Ενόψει δε της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνισμών, αλυσιτελώς ο προσφεύγων προβάλλει αιτιάσεις περί νομιμότητας της προσφοράς του ερειδόμενες στη διακήρυξη ... της ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ που αφορά στην καθαριότητα των συνοριακών σταθμών για 24 μήνες. Συνεπώς, ορθώς και κατα δεσμία αρμοδιότητα απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος και ο σχετικός λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

29. Επειδή, δοθέντος ότι νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος, κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 13, μετ' εννόμου συμφέροντος προβάλλονται ισχυρισμοί κατά της προσφοράς του μόνου αποδεκτού παρεμβαίνοντος, επί τω τέλει απόρριψης της προσφοράς του και ματαίωσης του διαγωνισμού. Ειδικότερα, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι το δηλωθέν στην προσφορά του παρεμβαίνοντος εργατικό κόστος υπολείπεται του ελάχιστου

Αριθμός απόφασης: 1463/2021

νόμιμου εργατικού κόστους, καθώς οι ώρες που υπολογίζει ο παρεμβαίνων για την εύρεση του κόστους είναι λιγότερες από αυτές που δηλώνει στην τεχνική και οικονομική του προσφορά. Επίσης, οι ασφαλιστικές εισφορές που δηλώνει ο παρεμβαίνων υπολείπονται των ελάχιστων νόμιμων ασφαλιστικών εισφορών διότι δεν υπολογίζει ασφαλιστικές εισφορές για την άδεια του αντικαταστάτη.

30. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο παρεμβαίνων δηλώνει στα αρχεία υπό τίτλο «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» και «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» τις ίδιες ώρες εργασίας των εργαζομένων ανά ημέρα εργασίας και ανά μήνα, ως άλλωστε παραδέχεται και ο προσφεύγων. Επίσης στο αρχείο υπό τίτλο «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» ο παρεμβαίνων δηλώνει ότι «κατά τις αργίες σε όλα τα τμήματα οι ημερήσιες ώρες εργασίας θα είναι 2 ώρες από τα δηλωθέντα στην προσφορά μας άτομα ανά κτίριο. Οι υπολειπόμενες ώρες βάση των δηλωθέντων ελάχιστων ημερησίων ωρών θα καλυφτούν την επόμενη εργάσιμη με επιπλέον απασχόληση ώστε να καλύπτονται οι ελάχιστες μηνιαίες ώρες ανά κτίριο» και «κατά τις αργίες στην ... οι ημερήσιες ώρες εργασίας θα είναι 15 ώρες από τρία από τα δηλωθέντα στην προσφορά μας άτομα. Οι υπολειπόμενες ημερήσιες ώρες βάση των δηλωθέντων ελάχιστων μηνιαίων ωρών θα καλυφτούν από τους 22 εργαζόμενους που θα απασχολούνται Δευτέρα έως Σάββατο κατά τον μήνα που υπάρχει η αργία με επιπλέον απασχόληση ώστε να καλύπτονται οι ελάχιστες μηνιαίες ώρες ανά κτίριο. Ως εκ τούτου κατά τους μήνες ΜΑΡΤΙΟ ΑΠΡΙΛΙΟ ΜΑΙΟ ΑΥΓΟΥΣΤΟ ΟΚΤΩΒΡΙΟ ΔΕΚΕΜΒΡΙΟ οι 22 καθαριστές που απασχολούνται Δευτέρα έως Σάββατο θα εργάζονται επιπλέον 10 λεπτά του δηλωθέντος στην προσφορά μας ανά ημέρα ανά μήνα». Ουδόλως δε προκύπτει εκ των ανωτέρω δηλώσεων του παρεμβαίνοντος ότι αναιρούνται οι ώρες που έχει δηλώσει στην τεχνική και οικονομική του προσφορά, ούτε ότι η επιπλέον καθημερινή ολιγόλεπτη απασχόληση των εργαζομένων θα καλυφθεί από διαφορετικά και επιπρόσθετα των δηλωμένων άτομα, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από τον προσφεύγοντα τυγχάνουν απορριπτέα ως αβάσιμα. Επίσης, ουδόλως ο προσφεύγων αποδεικνύει ότι οι 57.120 ώρες για

Αριθμός απόφασης: 1463/2021

τις οποίες υπολόγισε εργατικό κόστος ο παρεμβαίνων υπολείπονται των απαιτήσεων της διακήρυξης και άρα ο προβαλλόμενος ισχυρισμός ότι το δηλωθέν από τον παρεμβαίνοντα εργατικό κόστος υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους ερείδεται επί αναπόδεικτης προϋπόθεσης. Ακόμη δε και αν ήθελε γίνει δεκτός ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι βάσει των αναφερόμενων στα υποδείγματα τεχνικής και οικονομικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος, οι ώρες για τις οποίες θα έπρεπε να υπολογιστεί το εργατικό κόστος ανέρχονται σε 57.267,71 ώρες και όχι 57.120 ώρες, το εν λόγω δεδομένο δεν συνεπάγεται αφ' εαυτού και ότι το εργατικό κόστος που δήλωσε ο παρεμβαίνων υπολείπεται του νόμιμου εργατικού κόστους βάσει των απαιτήσεων της διακήρυξης, καθώς ο προσφεύγων ούτε δηλώνει, ούτε αποδεικνύει ποίο είναι το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος κατά τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Ως δε βασίμως προβάλλει ο παρεμβαίνων, στο εργατικό κόστος που αντιστοιχεί σε 57.120 ώρες έχει υπολογίσει και επιπλέον αριθμό ωρών προκειμένου να καλύψει τυχόν αποκλίσεις και στρογγυλοποιήσεις σε επιμέρους υπολογισμούς. Περαιτέρω, η αποζημίωση μη ληφθείσας κανονικής αδειάς ως προς τους αντικαταστάτες δεν επιβαρύνεται με ασφαλιστικές εργοδοτικές εισφορές, καθώς, ως βασίμως προβάλλει ο παρεμβαίνων, σε περίπτωση λύσης της εργασιακής σχέσης η αποζημίωση, λόγω μη χορήγησης της κανονικής αδειάς των μισθωτών, δεν υπόκειται σε ασφαλιστικές εισφορές, γιατί οι διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 2 και της παρ. 2 του άρθρου 8 του Α.Ν. 1846/1951 έχουν εφαρμογή μόνο σε περίπτωση που διαρκεί η σχέση εργασίας και όχι και σε περίπτωση που αυτή έχει λυθεί (Πολ.Πρωτ.Τρικάλων 85/1999). Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι οι ασφαλιστικές εισφορές που δηλώνει ο παρεμβαίνων υπολείπονται των ελάχιστων νόμιμων ασφαλιστικών εισφορών ερείδεται επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι πρέπει να υπολογίζονται ασφαλιστικές εισφορές για την άδεια του αντικαταστάτη. Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκρινε αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος και ο σχετικός λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

31. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

Αριθμός απόφασης: 1463/2021

32. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

33. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

34. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 32, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 27 Αυγούστου 2021 και εκδόθηκε στις 8 Σεπτεμβρίου στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ