

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 30^η Δεκεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Μιχάλης Σειραδάκης - Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη - Εισηγήτρια και
Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 20.11.2019 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)
ΑΕΠΠ 1427/20.11.2019 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την
επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» (εφεξής προσφεύγων), που
εδρεύει στην, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Δήμου, (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται
νόμιμα και

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», με
διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στο, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων αιτείται να
ακυρωθεί ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 244/12.11.2019 απόφαση της Οικονομικής
Επιτροπής του Δήμου, κατά το μέρος που έκρινε ως αποδεκτά τα
δικαιολογητικά συμμετοχής και την τεχνική προσφορά της εταιρείας «.....», ήδη
παρεμβαίνων, προκειμένου να αποκλειστεί η ανωτέρω εταιρεία από τη συνέχεια
του διαγωνισμού.

Ο παρεμβαίνων αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης
απόφασης με την οποία κρίθηκαν αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η
τεχνική προσφορά του και ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο ύψους 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό εκτύπωση ηλεκτρονικής συναλλαγής της 20.11.2019 που αφορά στην πληρωμή του εν λόγω παραβόλου δια μέσου της).

2. Επειδή, με την με αρ. πρωτ.Διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Ανοικτό, Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΕΡΓΟΥ (ΚΑΛΑΘΟΦΟΡΟΟΧΗΜΑ—ΤΕΜΑΧΙΣΤΗΣ ΞΥΛΩΝ)» Εκτιμώμενης αξίας :213.500,00 Ευρώ πλέον ΦΠΑ. Ως ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 26η-08-2019 (βλ. άρθρο 1.5 της διακήρυξης). Ειδικότερα, η υπό ανάθεση προμήθεια υποδιαιρείται στα κάτωθι τμήματα :ΤΜΗΜΑ1:«ΚΑΛΑΘΟΦΟΡΟ ΟΧΗΜΑ», εκτιμώμενης αξίας 115.000,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ, ΤΜΗΜΑ 2 :«ΤΕΜΑΧΙΣΤΗΣ ΞΥΛΩΝ», εκτιμώμενης αξίας 98.500,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ. Προσφορές υποβάλλονται για ένα ή για όλα τα τμήματα. Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, αποκλειστικά βάσει τιμής, για κάθε ένα από τα τμήματα της σύμβασης.

3. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου η διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) ΑΔΑΜ:καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

4. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 20.11.2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, δοθείσας της δημοσίευσης της προσβαλλόμενης στις 13.11.2019, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και γ) είναι νομίμως υπογεγραμμένη σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016 και του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, με την με αρ. 1795/20.11.2019 Πράξη του Προέδρου του 7^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί αυτής.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη, στις 20.11.2019 σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής και απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις από 29.11.2019 απόψεις της.

8. Επειδή με την με αρ. 244/12.11.2019 απόφαση της αναθέτουσας αρχής και εν προκειμένω προσβαλλόμενη, εγκρίθηκαν τα πρακτικά 1,2 και 3 της Επιτροπής Διαγωνισμού για την Προμήθεια Μηχανημάτων έργου (ΚΑΛΑΘΟΦΟΡΟ - ΤΕΜΑΧΙΣΤΗΣ ΞΥΛΩΝ) και αναδείχθηκαν οι κάτωθι προσωρινοί ανάδοχοι ανά τμήμα σύμβασης 1. ΚΑΛΑΘΟΦΟΡΟ ΟΧΗΜΑ 1α), με προσφερόμενη τιμή 94.200,00 ευρώ, πλέον επιβάρυνσης Φ.Π.Α 22.608,00 ευρώ, συνολική ποσό 116.808,00 ευρώ έναντι της, με προσφερόμενη 104.400,00 ευρώ, πλέον επιβάρυνσης Φ.Π.Α 25.056,00 ευρώ, συνολικό ποσό 129.456,00 ευρώ.

9. Επειδή, ο προσφεύγων, ως προσφέρων του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στη νόμιμη αποδοχή της προσφοράς του συνυποψηφίου αυτού και εν προκειμένω στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001),

επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Επειδή ο προσφεύγων

10. Επειδή ο παρεμβαίνων άσκησε εμπροθέσμως την από 30.11.2019 παρέμβαση του αναρτώντας την στην «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού ο οποίος με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης με την οποία κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του και ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή με το υπό εξέταση αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων νομίμως και καταρχήν παραδεκτως εισάγονται ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 και του Π.Δ/τος 39/2017.

12. Επειδή, ο προσφεύγων κατόπιν παράθεσης του ιστορικού της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας ισχυρίζεται ότι η υπ' αριθμ. 244/12.11.2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, πρέπει να ακυρωθεί, αφενός κατά το μέρος που έκρινε ως αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και την τεχνική προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» προκρίνοντας έτσι μη νόμιμα τη συμμετοχή της τελευταίας στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού (αποσφράγισης και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών), αφετέρου, και συνεκδοχικά, κατά το μέρος που η ανωτέρω εταιρεία ανεδείχθη προσωρινός ανάδοχος του Τμήματος 1 της σύμβασης. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι *«ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗ ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ ΑΠΟΔΟΧΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «.....» ΚΑΤΑ ΤΟ ΣΤΑΔΙΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ – ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΝΟΜΟΥ ΚΑΙ ΟΡΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ Β.1. ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ ΚΑΤΑ ΧΡΟΝΟ ΥΠΟΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΕΕΕΣ – ΕΛΛΕΙΨΗ ΠΡΟΚΑΤΑΡΚΤΙΚΗΣ ΑΠΟΔΕΙΞΗΣ – ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ – ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ: Στη διακήρυξη, στο άρθρο 2.2.5.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών, ορίζεται ότι : «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της*

παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής της παραγράφου 2.2.4, της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. ... Το ΕΕΕΣ μπορεί να υπογράφεται έως δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών.». Περαιτέρω, στο άρθρο 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά», ορίζεται ότι: «2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016...». Στο δε άρθρο 79Α Υπογραφή Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης του ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «4. Το ΕΕΕΣ ή το ΤΕΥΔ κατά περίπτωση μπορεί να υπογράφεται έως δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής.». Τέλος, στο άρθρο 1.5 της διακήρυξης, Προθεσμία παραλαβής προσφορών και διενέργεια διαγωνισμού, ορίζεται ότι: «Η καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών είναι η 26/8/2019 και ώρα 15.00 μ.μ.». Παρά ταύτα, και κατά πρόδηλη παράβαση του νόμου και των σχετικών όρων της διακήρυξης, η εταιρεία με την επωνυμία "....." έχει υποβάλει με την προσφορά της το από 11-8-2019 ΕΕΕΣ, με όνομα αρχείου "1.8 ΕΕΕΣSigned", το οποίο φέρει ημερομηνία (ψηφιακής) υπογραφής 11/08/2019 (2019.08.11, 11:43:27), ήτοι 15 ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών. Ως εκ τούτου, και δυνάμει των ανωτέρω δεδομένων, το υποβληθέν ΕΕΕΣ της ανωτέρω εταιρείας τυγχάνει προδήλως μη νόμιμο, συνεκδοχικά δε η προσφορά της έπρεπε υποχρεωτικώς και επί ποινή αποκλεισμού να έχει απορριφθεί ήδη από το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, για το λόγο δε αυτό η προσβαλλομένη απόφαση τυγχάνει ακυρωτέα.

B.2. ΑΠΟΚΛΙΣΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΑΠΟ ΑΠΑΡΑΒΑΤΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ – ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ – ΠΛΗΜΜΕΛΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ: Στη διακήρυξη, στο άρθρο 2.4.3.2 ορίζεται ότι : «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί στην σχετική Μελέτη του Παραρτήματος I της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα I. Απαραίτητα πρέπει τουλάχιστον να κατατεθούν, επί ποινή αποκλεισμού, τα κατωτέρω ψηφιακά υπογεγραμμένα : ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ 1 : «ΚΑΛΑΘΟΦΟΡΟ ΟΧΗΜΑ», ... - Πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας κατά ISO 9001 (ή ισοδύναμου όπως ισχύει κατά το χρόνο διενέργειας της προμήθειας) των κατασκευαστών του πλαισίου και της υπερκατασκευής καθώς επίσης και πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας κατά ISO 9001 (ή ισοδύναμου όπως ισχύει κατά το χρόνο διενέργειας της προμήθειας) του προσφέροντα για εμπορία. Πιστοποιητικά Περιβαλλοντικής Διαχείρισης κατά ISO 14001 (ή ισοδύναμου όπως ισχύει κατά το χρόνο διενέργειας της προμήθειας) και Υγιεινής και Ασφάλειας κατά OSHAS 18001 (ή ισοδύναμου όπως ισχύει κατά το χρόνο διενέργειας της προμήθειας) του προμηθευτή. ... -Πλήρη τεχνικά στοιχεία του καλαθοφόρου οχήματος από τον κατασκευαστή (prospectus) και των επί μέρους μερών της κατασκευής από τα οποία θα προκύπτουν σαφώς οι επιδόσεις αυτών. Πλήρη περιγραφή των επί μέρους λειτουργιών του καλαθοφόρου οχήματος...».

Περαιτέρω, στο άρθρο 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών, ορίζεται ότι : «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: ... β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα

με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, ... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.». Τέλος, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της υπόψη διακήρυξης, στις Τεχνικές Προδιαγραφές, ορίζεται ότι : «Όλες οι απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών είναι ουσιώδεις και απαραίτητες, η τυχόν ύπαρξη απόκλισης θα σημαίνει απόρριψη της προσφοράς. Όπου η απαίτηση αναφέρεται με τη λέξη “περίπου” γίνεται αποδεκτή απόκλιση $\pm 5\%$ της αναφερόμενης τιμής.». Β.2.1. Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης, στις Τεχνικές Προδιαγραφές του Καλαθοφόρου οχήματος, ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΟΧΗΜΑΤΟΣ – Πλαίσιο, ορίζεται ότι: ... «Να δοθεί το ωφέλιμο φορτίο του πλαισίου. Σαν ωφέλιμο φορτίο του πλαισίου θεωρείται το υπόλοιπο που μένει μετά την αφαίρεση από το ολικό μικτό επιτρεπόμενο φορτίο (Perm. Gross Weight) του ιδίου νεκρού βάρους του πλαισίου, στο οποίο περιλαμβάνεται η καμπίνα οδήγησης, το προσωπικό τριών ατόμων (οδηγός και δυο εργάτες), το βάρος του καυσίμου, ο εφεδρικός τροχός, τα εργαλεία συντήρησης, και όλη γενικά την υπερκατασκευή του οχήματος (να δοθούν αναλυτικά τα βάρη)... ». Παρά ταύτα, η εταιρεία με την επωνυμία "....." έχει υποβάλει με την προσφορά της το έγγραφο με όνομα αρχείου “T1.Τεχνική Προσφορά Καλαθοφόρου 16mDaily_Signed”, από το οποίο, όμως, όπως και από κανένα άλλο υποβληθέν έγγραφο του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» της εταιρείας αυτής, δεν προκύπτει, ήτοι δεν αναφέρεται ούτε το ωφέλιμο φορτίο του πλαισίου ούτε αναλυτικά τα ανωτέρω αναφερόμενα βάρη (καμπίνα οδήγησης, το προσωπικό τριών ατόμων (οδηγός και δυο εργάτες), το βάρος του καυσίμου, ο εφεδρικός τροχός, τα εργαλεία συντήρησης, και όλη γενικά την υπερκατασκευή του οχήματος), ως εκ τούτου δε, εκ της ανωτέρω ουσιώδους ελλείψεως της τεχνικής προσφοράς της, η προσφορά της θα έπρεπε, υποχρεωτικώς και επί ποινή αποκλεισμού, να έχει απορριφθεί, και συνακόλουθα να έχει αποκλειστεί η εταιρεία αυτή από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, χωρίς να συμμετάσχει στην αποσφράγιση και

αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών, καθισταμένης της προσβαλλομένης ακυρωτέας.

B.2.2. Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης, Τεχνικές Προδιαγραφές – ΥΠΕΡΚΑΤΑΣΚΕΥΗ, ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι: «Ο υπό προμήθεια βραχίονας θα πρέπει να είναι κατάλληλος για την εκτέλεση διαφόρων εργασιών π.χ. συντήρηση δικτύου ηλεκτροφωτισμού, της πόλης, για την κατασκευή εναέριων δικτύων ηλεκτροφωτισμού, κοπής και κλαδέματος δέντρων κ.α. Θα είναι αποκλειστικά τηλεσκοπικού τύπου και θα φέρει σύστημα ανύψωσης καλαθιού 2 ατόμων. ... Το καλάθι εργασίας θα είναι στερεωμένο στην άκρη του τελευταίου βραχίονα. Θα είναι κατασκευασμένο από πολυαιθυλένιο, ηλεκτρικά μονωμένο για τάση τουλάχιστον 1.000V για ένα λεπτό ...». Παρά ταύτα, η εταιρεία με την επωνυμία "....." έχει υποβάλει με την προσφορά της το έγγραφο με όνομα αρχείου "T1.Τεχνική Προσφορά Καλαθοφόρου 16mDaily_Signed", στο οποίο, μεταξύ άλλων, αναφέρεται: «2. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΥΠΕΡΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΤΗΛΕΣΚΟΠΙΚΟΥ ΚΑΛΑΘΟΦΟΡΟΥ ΜΑΡΚΑΣ α. Ανυψωτικός μηχανισμός – Βραχίονες ... Ο υπό προμήθεια βραχίονας θα είναι κατάλληλος για την εκτέλεση διαφόρων εργασιών π.χ. συντήρηση δικτύου ηλεκτροφωτισμού, της πόλης, για την κατασκευή εναέριων δικτύων ηλεκτροφωτισμού, κοπής και κλαδέματος δέντρων κ.α. Είναι τηλεσκοπικού τύπου με μία αρθρωτή και τρεις τηλεσκοπικές μπούμες. Ο παραπάνω συνδυασμός προσφέρει στο καλαθοφόρο μεγάλο διάγραμμα εργασίας, και κάθετη ανύψωση του καλαθιού από τα 3-8 μέτρα ύψος εργασίας μέσω τις κίνησης μόνο του αρθρωτού τμήματος όταν το οριζόντιο άνοιγμα εργασίας θα είναι 9 μέτρα, με δύο άτομα & εξοπλισμό 200 kg στο καλάθι (fiberglass ενισχυμένο). ... γ. Καλάθι εργασίας Το καλάθι είναι άριστης κατασκευής, ηλεκτρικά μονωμένο για τάση τουλάχιστον 1.000 V για ένα λεπτό σε μη ενεργά δίκτυα, διαστάσεων περίπου 1,4 X 0,7 X 1,1 μέτρων, κατασκευασμένο από fiberglass...». Συνεπεία των ανωτέρω, καθίσταται προφανές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές του προσφερόμενου από την εταιρεία "....." είδους, προδιαγράφουν μία υπερκατασκευή μεικτού τύπου, αρθρωτού και τηλεσκοπικού

και όχι αποκλειστικά τηλεσκοπικού, καθώς επίσης και καλάθι εργασίας κατασκευασμένο από fiberglass και όχι από πολυαιθυλένιο, όπως απαιτείται από την διακήρυξη, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς και αποκλεισμού από το διαγωνισμό, δεδομένης της ουσιώδους απόκλισης από απαραίτους όρους των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, η δε προσβαλλομένη τυγχάνει ακυρωτέα και για το λόγο αυτό.

B.2.3. Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης, Τεχνικές Προδιαγραφές - ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, ορίζεται ότι: «Με την προσφορά κάθε διαγωνιζομένου θα δίδονται υποχρεωτικά τα παρακάτω στοιχεία... • Πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας κατά ISO 9001 (ή ισοδύναμου όπως ισχύει κατά το χρόνο διενέργειας της προμήθειας) των κατασκευαστών του πλαισίου και της υπερκατασκευής καθώς επίσης και πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας κατά ISO 9001 (ή ισοδύναμου όπως ισχύει κατά το χρόνο διενέργειας της προμήθειας) του προσφέροντα για εμπορία. Πιστοποιητικά Περιβαλλοντικής Διαχείρισης κατά ISO 14001 (ή ισοδύναμου όπως ισχύει κατά το χρόνο διενέργειας της προμήθειας) και Υγιεινής και Ασφάλειας κατά OSHAS 18001 (ή ισοδύναμου όπως ισχύει κατά το χρόνο διενέργειας της προμήθειας) του προμηθευτή. ...». Όπως είναι δε γνωστό, σε συνέχεια της έκδοσης του νέου Προτύπου ISO 9001:2015, ο Διεθνής Οργανισμός Τυποποίησης – ISO, εξέδωσε το έγγραφο IAF ID 9:2015 (Transition Planning Guidance for ISO 9001:2015), στο οποίο ορίζεται ότι η μεταβατική περίοδος εφαρμογής του νέου προτύπου, ορίζεται στα τρία χρόνια από την ημερομηνία έκδοσης του ISO 9001:2015, ήτοι μέχρι τις 15/09/2018. Αυτό σημαίνει ότι όλα τα πιστοποιητικά που εκδόθηκαν από τις 15/09/2015 και μετά, και βάσει των απαιτήσεων του ISO 9001:2008, υποχρεωτικά έχουν λήξει ήδη από την 15/09/2018, ανεξαρτήτως της ημερομηνίας αρχικής πιστοποίησης. Οι εταιρείες, λοιπόν, που είχαν πιστοποιηθεί με το Πρότυπο ISO 9001:2008, είχαν την δυνατότητα να μετατρέψουν τα πιστοποιητικά τους στην έκδοση του ISO 9001:2015 μέχρι την καταληκτική ανωτέρω ημερομηνία (15-9-2018), οπότε και έπαυσε η ισχύς κάθε πιστοποιητικού ISO 9001:2008. Παρά ταύτα, η

ανωτέρω εταιρεία με την επωνυμία "....." έχει υποβάλει με την προσφορά της μη έγκυρα πιστοποιητικά ISO 9001: 2008, ήτοι τα έγγραφα με όνομα αρχείου "2.Certificato ISO 9001_agg 2017_03_20με μεταφρ." και "3.Certificato ISO 9001_agg 2017_03_20 CSQ με μεταφρ.", με χρόνο έκδοσης αμφότερα την 20-3-2017. Τα έγγραφα αυτά δεν είναι σε ισχύ, σύμφωνα με τα ανωτέρω, ειδικότερα δε, το μη έγκυρο αυτών αποτυπώνεται και στο σώμα του ίδιου του υποβληθέντος από την ανωτέρω εταιρεία πιστοποιητικού με όνομα αρχείου "3.Certificato ISO 9001_agg 2017_03_20 CSQ με μεταφρ.", με την ρητή αναφορά: «Ο οργανισμός πρέπει να λάβει την πιστοποίηση σύμφωνα με το πρότυπο ISO 9001:2015 έως τις 14/9/2018, διαφορετικά η ισχύς του παρόντος πιστοποιητικού θα λήξει». Εκ του περισσού δε αναφέρουμε, ότι τα ανωτέρω πιστοποιητικά δεν ήταν σε ισχύ ούτε κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της ως άνω εταιρείας, πολλώ δε μάλλον κατά το χρόνο έκδοσης της προσβαλλομένης απόφασης, αλλά ούτε και κατά τον χρόνο προκήρυξης του υπόψη διαγωνισμού. Επομένως, εκ των ανωτέρω αναλυτικά αναφερομένων πλημμελειών (υπό Β.2.) της τεχνικής προσφοράς του ως άνω οικονομικού φορέα, η προσφορά του θα έπρεπε υποχρεωτικώς και επί ποινή αποκλεισμού να έχει απορριφθεί, και συνακόλουθα να έχει αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, χωρίς να συμμετάσχει στην αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών, για τους λόγους δε αυτούς η προσβαλλομένη απόφαση τυγχάνει ακυρωτέα.

Γ. ΠΛΗΡΗΣ ΕΛΛΕΙΨΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑΣ ΕΠΙ ΤΗΣ ΚΡΙΣΗΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΑΠΟΔΟΧΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ «.....», ΑΛΛΩΣ ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ – ΑΝΕΠΑΡΚΗΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΗΣ:

Επί των ανωτέρω αναλυτικά εκτεθέντων, ήτοι επί του συνόλου των ανωτέρω αιτιάσεων μας κατά της προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας με την επωνυμία «.....», οι οποίες μάλιστα είχαν επισημανθεί στην αναθέτουσα αρχή και δια του από 25-9-2019 Υπομνήματός μας, που αναρτήσαμε νομίμως στο ΕΣΗΔΗΣ, η

προσβαλλομένη απόφαση ΟΥΔΕΝ διέλαβε στο σκεπτικό της, χωρίς μάλιστα να αιτιολογήσει με κανένα τρόπο την κρίση της επί της αποδοχής της προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας, αναφέροντας μόνο, και προφανώς παντελώς αυθαίρετα, ότι τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά της ανωτέρω εταιρείας βρέθηκαν πλήρη και σύμφωνα με τις προβλέψεις της οικείας διακήρυξης, χωρίς την παραμικρή περαιτέρω αναφορά και αιτιολόγηση, συνεκδοχικά δε, (η προσβαλλομένη) τυγχάνει αυτοτελώς ακυρωτέα και για αυτόν τον λόγο.»....

13. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις οικείες απόψεις της ισχυρίζεται ότι «λαμβάνοντας υπόψη : □ το άρθρο 2.2.5.1 με τίτλο “Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών” της υπ’ αρ.Διακήρυξης του Δήμουστο οποίο ορίζεται ότι: το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) μπορεί να υπογράφεται έως δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, □ το άρθρο 1.5 με τίτλο “Προθεσμία παραλαβής προσφορών και διενέργεια διαγωνισμού” της προαναφερθείσας Διακήρυξης με το οποίο ορίζεται η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, ήτοι 26/8/2019 και ώρα 15:00 μ.μ. □ το άρθρο 2.4.3 με τίτλο Περιεχόμενα φακέλου “Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά ” και ειδικότερα τα αναφερόμενα στην παρ. α του άρθρου 2.4.3.1 της προαναφερθείσας Διακήρυξης, στο οποίο ορίζονται τα στοιχεία και τα δικαιολογητικά για τη συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία , ‘α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) όπως προβλέπεται στην παρ.1 και 3 του άρθρου 79 του Ν. 4412/2016, □ το άρθρο 2.4.6 με τίτλο “Λόγοι απόρριψης προσφορών” δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού από τη διαγωνιστική διαδικασία, □ το άρθρο 2.2.5.1 με τίτλο “Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών” για τους συμμετέχοντες , □ την παρ. 4 του άρθρου 79 του Ν.4412/2016 όπως τροποποιήθηκε σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 43 του ν.4605/2019(ΦΕΚ 52Α/1-4-2019) στο οποίο αναγράφεται “ Το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) ή το ΤΕΥΔ κατά περίπτωση μπορεί να υπογράφεται έως δέκα ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των

προσφορών”& □ το γεγονός ότι δεν έχει στη διάθεση της κάποια ερμηνευτική εγκύκλιο του παραπάνω άρθρου, προέβη στην αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας “.....” από το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών. Συγκεκριμένα αξιολόγησε και

έκρινε τον όρο «μπορεί» της παρ. 6 του άρθρου 43 του ν.4605/2019(ΦΕΚ 52Α/1-4-2019) ως μη δεσμευτικό για την απόρριψη του διαγωνιζόμενου και έκανε αποδεκτό το υποβληθέν ΕΕΕΣ της εταιρείας το οποίο είχε ημερομηνία υποβολής 11/08/2019 Αναλυτικότερα ως 10ήμερο πριν την λήξη υποβολής προσφορών των διαγωνιζόμενων, είναι η 16η /08/2019 σύμφωνα με την ημερομηνία λήξης υποβολής προσφορών που ήταν 26/08/2019 και εφόσον ως Επιτροπή έκρινε ότι δεν είναι δεσμευτική η τήρηση του 10ημέρου προχώρησε στην αποδοχή του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ).

2. Β.2.. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΑΠΟΚΛΙΣΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΑΠΟ ΑΠΑΡΑΒΑΤΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ – ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ – ΠΛΗΜΜΕΛΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ, Σχετ. με το Β.2.1. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης, στις Τεχνικές Προδιαγραφές του Καλαθοφόρου οχήματος, ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΟΧΗΜΑΤΟΣ – Πλαίσιο: Η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης λαμβάνοντας υπόψη: □ τις Τεχνικές Προδιαγραφές για το ΤΜΗΜΑ 1 : «ΚΑΛΑΘΟΦΟΡΟ ΟΧΗΜΑ- Πλαίσιο» της υπ’αριθΔιακήρυξης του Δήμου και □ εξετάζοντας τεχνικά έγγραφα όπως, αρχεία με ονομασία “.....”, Σχέδιο πλαισίου φύλλο 2” και την “Τεχνική Προσφορά τηςέλαβε πληροφορίες για το ωφέλιμο φορτίο του πλαισίου και τα βάρη του οχήματος και έκρινε αυτά ικανοποιητικά. Η αναφορά στην δεύτερη παράγραφο της υποενότητας Πλαίσιο, της ενότητας Χαρακτηριστικά Οχήματος του τμήματος των Τεχνικών Προδιαγραφών της προαναφερθείσας διακήρυξης, με διατύπωση “(να δοθούν αναλυτικά τα βάρη)” έχει τη μορφή περισσότερο ενημερωτικού και όχι δεσμευτικού χαρακτήρα. Ως εκ τούτου, έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρείας Σχετ. με το Β.2.2. το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης, Τεχνικές Προδιαγραφές – ΥΠΕΡΚΑΤΑΣΚΕΥΗ,

ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι: α. Ανυψωτικός μηχανισμός – Βραχίονες. Η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης λαμβάνοντας υπόψη □ τις Τεχνικές Προδιαγραφές για το ΤΜΗΜΑ 1 : «ΚΑΛΑΘΟΦΟΡΟ ΟΧΗΜΑ-Υπερκατασκευή » της υπ' αριθΔιακήρυξης του Δήμου και □ εξετάζοντας τις προσφερόμενες τεχνικές προδιαγραφές και των δύο εταιρειών, '..... και ".....", έκρινε ότι ο βραχίονας της υπερκατασκευής και των δύο προσφερόμενων καλαθοφόρων είναι τηλεσκοπικού τύπου και οι αρθρώσεις υπάρχουν μόνο στο σύστημα στερέωσης του καλαθιού και στη βάση στήριξης του βραχίονα της υπερκατασκευής. Ως εκ' τούτου γίνονται ισότιμα αποδεκτές, ικανοποιώντας τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών όπως αυτές αναφέρονται στην οικία διακήρυξη. Ως προς το Καλάθι εργασίας. Η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης λαμβάνοντας υπόψη □ τις Τεχνικές Προδιαγραφές για το ΤΜΗΜΑ 1 : «ΚΑΛΑΘΟΦΟΡΟ ΟΧΗΜΑ-Υπερκατασκευή » της υπ' αριθΔιακήρυξης του Δήμου και □ εξετάζοντας τις προσφερόμενες τεχνικές προδιαγραφές και των δύο εταιρειών, '..... και ".....", έκρινε ότι το fiberglass ως υλικό κατασκευής καλαθιού αντί πολυαιθυλενίου, που αναφέρεται στην οικία Διακήρυξη, διαθέτει παρόμοιες φυσικές & μηχανικές ιδιότητες με το πολυαιθυλένιο, είναι ηλεκτρικά επίσης μονωμένο & με δεδομένο ότι δεν αποτελεί στοιχείο επί ποιινή αποκλεισμού όπως αναφέρεται στο άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης , δεν απέκλεισε την Τεχνική προσφορά της3. Β.2.3. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης, Τεχνικές Προδιαγραφές ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ Η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης λαμβάνοντας υπόψη: □ τα Συμπληρωματικά Στοιχεία Τεχνικής Προσφοράς της υπ' αριθΔιακήρυξης του Δήμου & □ το Πιστοποιητικό Certificato ISO 9001_agg 2017_03_20 CSQ. έκρινε, εκ παραδρομής, ότι το υπό εξέταση με μετάφραση Πιστοποιητικό Certificato ISO 9001_agg 2017_03_20 CSQ. έχει ημερομηνία λήξης την 14-4-2020 και ως εκ τούτου κρίθηκε ότι είναι εν ισχύει».

14. Επειδή ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι: «II) ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ Οι παρακάτω λόγοι αναφέρονται σημείο προς σημείο και με την ίδια αρίθμηση με της Προδικαστικής Προσφυγής. Β. ΩΣ ΠΡΟΣ

ΤΗ ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ ΑΠΟΔΟΧΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «.....» ΚΑΤΑ ΤΟ ΣΤΑΔΙΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ – ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΝΟΜΟΥ ΚΑΙ ΟΡΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ Β.1. ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ ΚΑΤΑ ΧΡΟΝΟ ΥΠΟΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΕΕΕΣ – ΕΛΛΕΙΨΗ ΠΡΟΚΑΤΑΡΚΤΙΚΗΣ ΑΠΟΔΕΙΞΗΣ – ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ – ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ: Στη διακήρυξη, στο άρθρο 2.2.5.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών, ορίζεται ότι : «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής της παραγράφου 2.2.4, της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. ... Το ΕΕΕΣ μπορεί να υπογράφεται έως δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών.». Στο άρθρο 1.5 της διακήρυξης, Προθεσμία παραλαβής προσφορών και διενέργεια διαγωνισμού, ορίζεται ότι: «Η καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών είναι η 26/8/2019 και ώρα 15.00 μ.μ.». Ερμηνεύοντας και συγχωνεύοντας τις δύο παραπάνω τονισμένες με έντονα γράμματα φράσεις, κατανοήσαμε ότι: Το ΕΕΕΣ μπορεί να υπογράφεται έως δέκα (10) ημέρες πριν την 26/8/2019, ήτοι το ΕΕΕΣ μπορεί να υπογράφεται έως την 16/8/2019. Για το λόγο αυτό υπογράψαμε το ΕΕΕΣ την 11/8/2019, ήτοι πριν την 16/08/2019, ώστε να είμαστε σύννομοι με τη Διακήρυξη. Τα υπόλοιπα έγγραφα της προσφοράς μας τα υπογράψαμε στις 23/8, δεν είχαμε κανένα λόγο να μην υπογράψουμε και το ΕΕΕΣ την 23/8, παρά μόνο η εναρμόνισή μας με τον όρο της Διακήρυξης. Συνεπώς, όπως είναι διατυπωμένος ο όρος της Διακήρυξης είναι ασαφής και προκαλεί σύγχυση: δεν αναγράφεται κάποιος χρονικός προσδιορισμός π.χ. ... όχι νωρίτερα από / όχι αργότερα από ... ώστε να προσδιορίζεται ορθώς ότι το απαιτούμενο χρονικό διάστημα είναι το τελευταίο δεκαήμερο πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών. Η λεκτική διατύπωση «το ΕΕΕΣ μπορεί να υπογράφεται

έως την 16/8/2019» μας κάνει να κατανοούμε ότι πρέπει να υπογράψουμε το ΕΕΕΣ πριν την 16/8/2019. Σύμφωνα με το Ν. 4412/2016 και όλες τις σχετικές νομολογίες, όταν υπάρχει ασάφεια στη Διακήρυξη, γίνεται αποδεκτή η προσφορά του προσφέροντος. Κατά συνέπεια, η διατύπωση της Διακήρυξης είναι ασαφής, δημιουργεί σύγχυση ως προς την ημερομηνία υπογραφής του ΕΕΕΣ και η υπογραφή από εμάς του ΕΕΕΣ 15 ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και 13 ημέρες πριν την υποβολή της δικής μας προσφοράς, δεν μπορεί να αποτελεί λόγο αποκλεισμού της προσφοράς μας.

B.2. ΑΠΟΚΛΙΣΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΑΠΟ ΑΠΑΡΑΒΑΤΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ – ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ – ΠΛΗΜΜΕΛΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ: B.2.1. Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I της διακήρυξης, στις Τεχνικές Προδιαγραφές του Καλαθοφόρου οχήματος, ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΟΧΗΜΑΤΟΣ – Πλαίσιο, ορίζεται ότι: ... «Να δοθεί το ωφέλιμο φορτίο του πλαισίου». Η Προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην προσφορά μας δεν αναφέρεται το ωφέλιμο φορτίο του πλαισίου και διάφορα άλλα βάρη. Ο ισχυρισμός αυτός είναι ψευδής, δεδομένου ότι το ωφέλιμο φορτίο του πλαισίου και τα βάρη φαίνονται σε πολλά τεχνικά έγγραφα που έχουμε επισυνάψει με την προσφορά μας, όπως για παράδειγμα στα τεχνικά έγγραφα του κατασκευαστή του πλαισίου(πχ αρχεία με ονομασία «.....», «Σχέδιο πλαισίου φύλλο 2» και «.....»), καθώς και στην αναλυτική τεχνική περιγραφή της προσφοράς μας. B.2.2. Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I της διακήρυξης, Τεχνικές Προδιαγραφές – ΥΠΕΡΚΑΤΑΣΚΕΥΗ, ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι: «Ο υπό προμήθεια βραχίονας θα πρέπει να είναι κατάλληλος για την εκτέλεση διαφόρων εργασιών π.χ. συντήρηση δικτύου ηλεκτροφωτισμού, της πόλης, για την κατασκευή εναέριων δικτύων ηλεκτροφωτισμού, κοπής και κλαδέματος δέντρων κ.α. Θα είναι αποκλειστικά τηλεσκοπικού τύπου και θα φέρει σύστημα ανύψωσης καλαθιού 2 ατόμων. ... Το καλάθι εργασίας θα είναι στερεωμένο στην άκρη του τελευταίου βραχίονα. Θα είναι κατασκευασμένο από πολυαιθυλένιο, ηλεκτρικά μονωμένο για τάση τουλάχιστον 1.000V για ένα λεπτό ...». Η

Προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην προσφορά μας ο βραχίονας είναι μεικτού τύπου, αρθρωτού και τηλεσκοπικού και όχι αποκλειστικά τηλεσκοπικού, καθώς επίσης και καλάθι εργασίας κατασκευασμένο από fiberglass και όχι από πολυαιθυλένιο. Οι ισχυρισμοί αυτοί είναι ψευδείς, η Προσφεύγουσα παίζει με τις λέξεις προκειμένου να «θολώσει τα νερά»: Η Διακήρυξη εννοεί ότι το καλάθοφόρο πρέπει να έχει τηλεσκοπικούς βραχίονες και όχι να είναι ο τύπος καλάθοφόρου που έχει μόνο αρθρωτούς βραχίονες. Το προσφερόμενο από εμάς καλάθοφόρο είναι τηλεσκοπικού τύπου και αν συγκρίνει κανείς τις φωτογραφίες του καλάθοφόρου που προσφέρουμε με τις φωτογραφίες του καλάθοφόρου που προσφέρει η Προσφεύγουσα, εύκολα θα διαπιστώσει ότι είναι παρόμοιοι τύποι. Επίσης, το καλάθι τύπου fiberglass είναι από πολυαιθυλένιο (πλαστικό υλικό) ενισχυμένο με υαλονήματα. Το υλικό κατασκευής που ζητείται από την διακήρυξη έχει σκοπό την ηλεκτρική μόνωση του καλάθιού. Το fiberglass έχει αυτή την ιδιότητα και επιπλέον είναι πλήρως άκαυστο (πρόσθετη ασφάλεια), οπότε δεν αποκλίνει από την απαίτηση της τεχνικής μελέτης της αναθέτουσας αρχής. B.2.3. Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης, Τεχνικές Προδιαγραφές - ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, ορίζεται ότι: «Με την προσφορά κάθε διαγωνιζομένου θα δίδονται υποχρεωτικά τα παρακάτω στοιχεία... • Πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας κατά ISO 9001 Η εταιρία μας υπέβαλε το πιστοποιητικό ISO 9001 της εταιρίαςμε όνομα αρχείου “3.Certificato ISO 9001_agg 2017_03_20 CSQ με μεταφρ.”, με την ρητή αναφορά (υποσημείωση): «Ο οργανισμός πρέπει να λάβει την πιστοποίηση σύμφωνα με το πρότυπο ISO 9001:2015 έως τις 14/9/2018, διαφορετικά η ισχύς του παρόντος πιστοποιητικού θα λήξει». Η Προσφεύγουσα, θεωρώντας ότι η CTE δεν έχει λάβει πιστοποίηση σύμφωνα με το ISO 9001:2015 πριν την 14/9/2018, ισχυρίζεται ότι η ισχύς του εν λόγω πιστοποιητικού έχει λήξει. Ο ισχυρισμός αυτός είναι ψευδής, δεδομένου ότι ηέχει πιστοποιηθεί την 11/04/2018 (πριν την 14/9/2018) σύμφωνα με το ISO 9001:2015 και συνεπώς δεν εφαρμόζεται η εν λόγω υποσημείωση. Η ισχύς του πιστοποιητικού με όνομα αρχείου “3.Certificato ISO 9001_agg 2017_03_20 CSQ με μεταφρ.” είναι μέχρι την 14/4/2020 και άρα είναι έγκυρο. Προς απόδειξη

επισυνάπτουμε σχετική βεβαίωση τόσο της ίδιας της, όσο και της εταιρίας πιστοποίησηςπου υπογράφει το εν λόγω πιστοποιητικό».

15. Επειδή στο άρθρο 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77, γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84.... Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά....»

16. Επειδή στο άρθρο 79 Α «Υπογραφή Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης», του ν. 4412/2016, ως τροποποιηθέν ίσχυε και ισχύει κατά το χρόνο έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, ορίζεται ότι: «1. Κατά την υποβολή του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ) του άρθρου 79, είναι δυνατή, με μόνη την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα η προκαταρκτική απόδειξη των λόγων αποκλεισμού που αναφέρονται στην παράγραφο 1 του άρθρου 73 για το σύνολο των φυσικών προσώπων που

είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτόν. 2. Ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα για την εφαρμογή του παρόντος άρθρου, νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησής του κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης. 3. Το παρόν άρθρο εφαρμόζεται και για την υπογραφή του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) το οποίο εκδίδει η Ενιαία Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.). 4. Το ΕΕΕΣ ή το ΤΕΥΔ κατά περίπτωση μπορεί να υπογράφεται έως δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής».

17. Επειδή στο άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως

προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

18. Επειδή στην υπό στοιχείο 2 της παρούσας διακήρυξη ορίζεται :

«1.5 Προθεσμία παραλαβής προσφορών και διενέργεια διαγωνισμού Η καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών είναι η **26/8/2019 και ώρα 15.00μ.μ. ...**

2.2.5.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής της παραγράφου 2.2.4, της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα III, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ33 καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος. Η προς ανάθεση σύμβαση υποδιαιρείται σε τμήματα, τα κριτήρια επιλογής όμως δεν ποικίλλουν από τμήμα σε τμήμα, επομένως αρκεί να συμπληρώνεται ένα ΕΕΕΣ, ακόμα και αν ο υποψήφιος καταθέτει προσφορά και για τα δυο τμήματα. Σε όλες τις περιπτώσεις, όπου περισσότερα από ένα φυσικά πρόσωπα είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου ενός οικονομικού φορέα ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό, υποβάλλεται ένα Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο είναι δυνατό να φέρει μόνο την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα ως προκαταρκτική απόδειξη των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.1 της παρούσας για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτόν... Το ΕΕΕΣ μπορεί να υπογράφεται έως δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών...».

2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά»

2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν.4412/2016 και Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ το

οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα ΙΙΙ).

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις,θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

19. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

20. Επειδή, περαιτέρω, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

21. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37).

22. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό.

23. Επειδή, ενόψει των αρχών της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η συνυποβολή της υπεύθυνης δήλωσης στο σταθερό χρονικό σημείο της υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων με το προβλεπόμενο σε αυτές περιεχόμενο, αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στο διαγωνισμό, παράβαση δε του εν λόγω κανόνα εκ μέρους του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, δηλαδή παράλειψη συνυποβολής με την προσφορά, της δήλωσης αυτής ή υποβολής ελλιπούς κατά περιεχόμενο δήλωσης, καθιστά την υποβληθείσα προσφορά του απαράδεκτη (βλ. Ε.Α. Σ.Τ.Ε. 1319, 668, 422,133/2009). Εξάλλου, όπως παγίως έχει κριθεί ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων και την υποβολή των προβλεπόμενων από τις εν λόγω διατάξεις εγγράφων όπως απαιτούνται από τη Διακήρυξη.

24. Επειδή, μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 36 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manona, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manona, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς και στην υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 11.05.2017, Υπόθεση C-131/2016, Archus and Gama• ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Manona, Υπόθεση C-336/12, σκέψη 36). Άλλωστε, η διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής αφορά, κατ' αρχήν, νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά και όχι υποβληθέντα, μη νόμιμα κατά περιεχόμενο, δικαιολογητικά, καθόσον τυχόν μεταγενέστερη συμπλήρωση,

των κρίσιμων μη νόμιμων δικαιολογητικών από τον οικονομικό φορέα, θα ισοδυναμούσε με ανεπίτρεπτη αντικατάστασή τους (βλ. ΔεφΑθ 319/2017). Ως εκ τούτου, η δυνατότητα διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων δεν ερμηνεύεται υπό την έννοια ότι η αναθέτουσα αρχή δύναται να δέχεται εν γένει διορθώσεις παραλείψεων, οι οποίες κατά τα έγγραφα της σύμβασης επάγονται τον αποκλεισμό του υποψηφίου (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 6.11.2014, Υπόθεση C-42/13, Cartiera dell' Adda SpA κατά CEM Ambiente SpA, σκέψη 46, υπ' αριθμ. 471/2018 Απόφαση (πρώην) 1ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 63, υπ' αριθμ. 1132_1133 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 34). Ειδικότερα, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης, ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος, θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 παρ. 3 και του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο, στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο, γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφοτέρω με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης, ώστε να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της Προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε, καίτοι η Διακήρυξη απαιτούσε ρητά ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης, αποτελεί η τυχόν ασάφεια των οικείων όρων της Διακήρυξης. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και

συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής, να καλέσουν κατ' άρ. 102 παρ. 1 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης, αποτελεί - υπό προϋποθέσεις - η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ. μεταξύ άλλων και υπ' αριθμ. 836/2018 Απόφαση (πρώην) 1^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 61μ υπ' αριθμ. 253/2017 Απόφαση (πρώην) 6ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 7 κλπ).

25. Επειδή, ειδικότερα όλα όσα αναφέρονται στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ που αποτελεί, κατά τη ρητή διάταξη του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, υπεύθυνη δήλωση συνεχονται άμεσα με την εκάστοτε διαγωνιστική διαδικασία στο πλαίσιο της οποίας υποβάλλονται, η δε ημερομηνία υπογραφής του δύναται, κατόπιν πρόσφατης τροποποίησης του άρθρου 79 Α του ν. 4412/2016, με την παρ. 6 του άρθρου 43 του ν. 4605/2019, να ανατρέχει σε χρόνο έως 10 ημέρες πριν από αυτήν και όχι περισσότερο. Δεδομένου δε ότι το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ (υπεύθυνη δήλωση) μπορεί να αφορά αποκλειστικώς γεγονότα παρόντα ή παρελθόντα και δεν μπορεί να αναφέρεται στο μέλλον, υπεύθυνη δήλωση με ημερομηνία υπογραφής προγενέστερη των 10 ημερών από εκείνης της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών δεν καλύπτει τις απαιτήσεις του άρθρου 79 Α του ν. 4412/2016 και των εννοιολογικά ταυτόσημων διατάξεων του άρθρου 2.2.5.1 της διακήρυξης και συνεπάγεται, κατά δέσμια αρμοδιότητα, τον αποκλεισμό του υποψηφίου. Εν πάσει περιπτώσει εφόσον, κατά την αδιάστικη διατύπωση της διακήρυξης και του νόμου, κατά τα ως άνω, το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ *«μπορεί να υπογράφεται έως δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών»*, συνεπάγεται ότι δεν μπορεί να υπογράφεται παραδεκτά, σε χρόνο πέραν των 10 ημερών από την οικεία καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών. Το δε γεγονός ότι οι οικονομικοί φορείς μπορούν να χρησιμοποιήσουν εκ νέου ΕΕΕΣ το οποίο έχει ήδη χρησιμοποιηθεί

σε προηγούμενη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, εφόσον επιβεβαιώνουν ότι οι πληροφορίες του εγγράφου εξακολουθούν να είναι αληθείς, ουδόλως αίρει τα ανωτέρω και τούτο διότι οι εκ μέρους τους επιβεβαίωση θα ανατρέχει ομοίως σε χρόνο που δεν υπερβαίνει το ως άνω 10ημερο. Ούτε βέβαια δύναται να δημιουργηθεί αμφιβολία στο μέσο επιμελή υποψήφιο σχετικά με τον ως άνω χρόνο, το δε δυνητικό ρήμα «μπορεί» αφορά στο γεγονός ότι δεν απαιτείται να ταυτίζεται ο χρόνος υπογραφής του με την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών και θεσπίσθηκε χάριν περαιτέρω διευκόλυνσης των οικονομικών φορέων. Ουδόλως δε, δύναται βασίμως να υποστηριχθεί κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας ότι η υπογραφή του πρέπει να διενεργείται σε χρόνο μεγαλύτερο των 10 μερών, και τούτο διότι οδηγούμεθα στο άτοπο να καθίσταται αδύνατος ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση αφού ο εκάστοτε υποψήφιος, αν ήθελε γίνει δεκτή η εν λόγω ερμηνεία, θα δύνατο να υπογράψει το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ σε οποιοδήποτε χρόνο αυτός επιθυμούσε και η αναθέτουσα αρχή θα εξέθετε την κρίση της σε όλως αβέβαιες καταστάσεις περί της συνδρομής ή μη των λόγων αποκλεισμού και των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής. Τέλος, ανεξαρτήτως της υποχρέωσης του προσωρινού αναδόχου να προσκομίσει μεταγενεστέρως, και δη κατά χρονικό σημείο προ της κατακύρωσεως σε αυτόν του αποτελέσματος του διαγωνισμού, τα σχετικά πιστοποιητικά (απόσπασμα ποινικού μητρώου, πιστοποιητικά ότι δεν τελεί σε κατάσταση πτώχευσης, εκκαθάρισης κ.λ.π., ότι είναι ενήμερος ως προς τις φορολογικές του υποχρεώσεις κ.λ.π.), για λόγους απλοποίησης της διαδικασίας αλλά και προκειμένου να απαλλαγούν οι διαγωνιζόμενοι από την υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων δικαιολογητικών ήδη από το ως άνω χρονικό σημείο υποβολής της προσφοράς (ΣΤΕ1344/2010 επτ.), ουδόλως συνεπάγεται ότι η ημερομηνία υπογραφής του δύναται να υπερβαίνει τον σχετικό ορισθέντα απώτατο χρόνο των 10 ημερών από την ορισθείσα καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών.

26. Επειδή, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης. Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου.

Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣτΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣτΕ 941/1989, Ολ 3158/1976).

Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της

διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν ανατιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Πράξη, δε, που δεν έχει εξετάσει ουσιώδη ισχυρισμό που υποβλήθηκε είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη (ΣΤΕ 2418/1976, 1061/1981).

Σε κάθε περίπτωση, με την αιτιολογία η Διοίκηση αποδεικνύει ότι είναι αμερόληπτη και χρηστή και ότι τηρεί την αρχή της νομιμότητας (Α.Τάχος. Ερμηνεία Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, Εκδόσεις Σάκκουλα) ενώ παράλληλα παρέχεται στους μεν ενδιαφερομένους η δυνατότητα να ασκήσουν τα δικαιώματά τους, στον δε δικαστή να ασκήσει τον δικαστικό έλεγχο, συμβάλλοντας στη διασφάλιση αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (βλ. απόφαση της 20ής Σεπτεμβρίου 2011, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά ΕΤΕπ, Τ 461/08, ΕΥ:Τ:2011:494, σκέψη 122, και αποφάσεις της 25ης Φεβρουαρίου 2003, Strabag Benelux κατά Συμβουλίου, Τ 183/00, ΕΥ:Τ:2003:36, σκέψη 55, της 24ης Απριλίου 2013, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής, Τ 32/08, μη δημοσιευθείσα, ΕΥ:Τ:2013:213, σκέψη 37, και της 28ης Ιουνίου 2016, AF Steelcase κατά ΕUIPO, Τ 652/14, μη δημοσιευθείσα, ΕΥ:Τ:2016:370, σκέψη 43).

27. Επειδή ο **προσφεύγων** ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί, ως εκδοθείσα άνευ νομίμου αιτιολογίας και κατά παράβαση κατ ουσίαν διάταξης νόμου αλλά του κανονιστικού πλαισίου που διέπει την διεξαγωγή των διαγωνισμών του Δημοσίου. Ειδικότερα, ισχυρίζεται, μεταξύ άλλων ότι το ΕΕΕΣ του ήδη παρεμβαίνοντος υπογράφηκε σε χρόνο πρότερο των 10 ημερών, ήτοι στις 11.08.2019 από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, που έχει ορισθεί για τις 26.08.2019, σε αντίθεση με την ρητή απαίτηση του άρθρου 2.2.5.1 της διακήρυξης, σε συνδυασμό με τα άρθρα 2.4.3 και 2.4.6 παρ. α της διακήρυξης.

Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι δεν έχει στη διάθεση της κάποια ερμηνευτική εγκύκλιο του άρθρου 79Α, καθόσον αξιολόγησε και έκρινε τον όρο «μπορεί» του άρθρου 79^Α ως ισχύει ως μη δεσμευτικό για την απόρριψη του ήδη παρεμβαίνοντος και έκανε αποδεκτό το εκ μέρους του υποβληθέν ΕΕΕΣ το οποίο είχε ημερομηνία υποβολής 11/08/2019. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι ως 10ήμερο πριν την λήξη υποβολής προσφορών των διαγωνιζόμενων, είναι η 16η /08/2019 σύμφωνα με την ημερομηνία λήξης υποβολής προσφορών που ήταν 26/08/2019 και εφόσον **ως Επιτροπή έκρινε ότι δεν είναι δεσμευτική η τήρηση του 10ημέρου προχώρησε στην** αποδοχή του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ). Επίσης, ισχυρίζεται ότι στο άρθρο 2.4.6 δεν προβλέπεται οικείος λόγος αποκλεισμού.

Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι κατανόησε ότι το ΕΕΕΣ μπορεί να υπογράφεται έως δέκα (10) ημέρες πριν την 26/8/2019, ήτοι το ΕΕΕΣ μπορεί να υπογράφεται έως την 16/8/2019 και ότι δεν είχε κανένα λόγο να μην υπογράψει και το ΕΕΕΣ την 23/8, παρά μόνο την εναρμόνισή του με τον όρο της Διακήρυξης. Συνεπώς, κατά τους ισχυρισμούς του, όπως είναι διατυπωμένος ο όρος της Διακήρυξης είναι ασαφής και προκαλεί σύγχυση καθόσον δεν αναγράφεται κάποιος χρονικός προσδιορισμός π.χ. ... όχι νωρίτερα από / όχι αργότερα από ... ώστε να προσδιορίζεται ορθώς ότι το απαιτούμενο χρονικό διάστημα είναι το τελευταίο δεκαήμερο πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών. Κατά συνέπεια, δεν μπορεί να αποτελεί λόγο αποκλεισμού της προσφοράς του.

28. Επειδή, σε συνέχεια των αναγραφόμενων στη σκέψη 25 της παρούσας, απορρίπτονται οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος και της αναθέτουσας αρχής και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος και τούτο διότι κατά τους ρητούς όρους της διακήρυξης, το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ δεν μπορεί να υπογράφεται, σε χρόνο πέραν των 10 ημερών από την οικεία καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, αβασίμως δε προβάλλει η αναθέτουσα αρχή ότι δεν προβλέπεται λόγος αποκλεισμού σε περίπτωση απόκλισης, καθόσον η περ. θ του άρθρου 2.4.6 της διακήρυξης προβλέπει ως λόγο απόρριψης προσφοράς την απόκλιση από όρους αυτής και σύμφωνα με τα

στοιχεία του φακέλου η ημερομηνία υπογραφής του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ του παρεμβαίνοντος αποκλίνει από τους όρους της διακήρυξης, ομοίως νόμιμης βάση απόρριψης της προσφοράς του δύναται να αποτελέσει και η περ. β του ως άνω άρθρου της διακήρυξης που ρητά αναφέρεται σε μη επιδεκτικά διευκρίνησης συμπλήρωσης σφάλματα της προσφοράς, καθόσον, εν προκειμένω, τυχόν αίτηση της αναθέτουσας αρχής προς υποβολή τοιαύτης διόρθωσης θα περιήγαγε τον ήδη παρεμβαίνοντα σε ευνοϊκή θέση έναντι των συνυποψηφίων του και θα είχε ως συνέπεια τη μεταγενέστερη αντικατάσταση ουσιώδους εγγράφου κατά τρόπο ώστε να αίρεται το απαράδεκτο της προσφοράς του (ΣΤΕ ΕΑ 117/2019 σκ. 14 αλλά και αναλυτικά αναφερόμενα στη σκ. 24 της παρούσας). Ομοίως, απορριπτέοι κρίνονται και οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος περί ασάφειας των όρων της διακήρυξης που δεν μπορούν να ερμηνευθούν εις βάρος του καθόσον πέραν των αναγραφόμενων στη σκέψη 25 της παρούσας, ως επιμελής υποψήφιος, όφειλε, να υποβάλει ερώτημα διευκρινίσεων στην αναθέτουσα αρχή για την αληθή έννοια της οικείας διάταξης, ώστε να υπογράψει ορθώς το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ ή, αντίστοιχα, να προσβάλει τη διακήρυξη, το οποίο, όμως, δεν έπραξε. (ο.π ΕΑ 117/2019).

29. Επειδή, περαιτέρω ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του ήδη παρεμβαίνοντος πρέπει να απορριφθεί και για λόγους που εδράζονται στην αποδοχή της τεχνικής προσφοράς του ειδικότερα, λόγω ασυμφωνίας της με τους επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης. Ωστόσο, σε συνέχεια των ανωτέρω, δοθέντος ότι στηρίζεται αυτοτελώς ο αποκλεισμός του παρεμβαίνοντος και η αποδοχή του αιτήματος του προσφεύγοντος, οι έτεροι προβαλλόμενοι από τον προσφεύγοντα λόγοι, με τους οποίους αμφισβητείται η νομιμότητα της προσφοράς του παρεμβαίνοντος δια επάλληλων ισχυρισμών αποκλεισμού του, προβάλλονται αλυσιτελώς (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007 κ.α.).

30. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

31. Επειδή σε συνέχεια των ανωτέρω το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή

Απορρίπτει την παρέμβαση

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό

Διατάσσει την απόδοση του παραβόλου

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 30.12.2019 και εκδόθηκε στις 30.12.2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μιχάλης Π. Σειραδάκης

Ελένη Χούλη