

Αριθμός απόφασης: 1459 / 2019

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 9 Δεκεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Γερασιμούλα- Μαρία Δρακονταειδή, Πρόεδρος, Ειρήνη Αποκάρδου Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 1-11-2019 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 1328/1-11-2019 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στα ..., οδός ..., αρ. ..., ΤΚ ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ...^{ης} Υγειονομικής Περιφέρειας ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. ... Διακήρυξη εφόσον αυτή πλήττεται σε ουσιώδη σημεία της, άλλως να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενοι όροι αυτής, εφόσον ήθελε κριθεί ότι μετά την ακύρωση αυτών παραμένει εφικτή η διενέργεια του προκείμενου διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αποκάρδου
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 1.915,33 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 1.11.2019 πληρωμή στην ALPHABANK και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου

Αριθμός απόφασης: 1459 / 2019

Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης εκτιμώμενης αξίας 383.064,52 ευρώ συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης χωρίς ΦΠΑ.

2.Επειδή με την υπ' αριθμό πρωτ. ...διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ηλεκτρονικό δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων για την προμήθεια «Αντιδραστηρίων και αναλωσίμων για βιοχημικές εξετάσεις με παραχώρηση βιοχημικού αναλυτή μικρής παραγωγικότητας» (CPV:33696300-8 ΧΗΜΙΚΑ ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΑ), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, προϋπολογισμού 475.000,00€ συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης και του ΦΠΑ.

3.Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης απεστάλη στην ΕΕΕΕ προς δημοσίευση στις 4.10.2019 (2019/S ...), καταχωρήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ με ΑΔΑΜ ...στις 7.10.2019, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

4.Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε την 1η.11.2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 7.10.2019, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. γ) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

6. Επειδή, όσον αφορά τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά όρων διακήρυξης, η προσφεύγουσα πρέπει να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από τον όρο της

Αριθμός απόφασης: 1459 / 2019

διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει κατ' αυτήν τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣΤΕ 148/2016 Ολομ., ΕΑ ασφ. Μ. 415/2014, Δημήτριος Γ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 756).

7. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, βάσει της λεκτικής διατύπωσης του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016, το έννομο συμφέρον δύναται να θεμελιωθεί και επί τη βάσει της ενδεχόμενης βλάβης, εφόσον, παρέχεται επαρκής τεκμηρίωση των λόγων που αποδεικνύουν με ενάργεια τον επικείμενο κίνδυνο, χωρίς να απαιτείται για την υποβολή προσφυγής κατά όρων διακήρυξης, να συνιστά ο προσφεύγων συμμετέχοντα στο διαγωνισμό (βλ. απόφαση ΔΕΕ της 11^{ης}-1-2005, C-26/03, *StadtHalle*, σκέψη 40).

8. Επειδή, η προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής ως ενδεχόμενα βλαπτόμενη εφόσον, ως ισχυρίζεται, μολονότι έχει μακρόχρονη εμπειρία και άκρως επιτυχημένη πορεία στον χώρο των προμηθειών αντιδραστηρίων και αναλωσίμων για βιοχημικές εξετάσεις με παραχώρηση συνοδού αναλυτή μικρής παραγωγικότητας, δεν δύναται, λόγω των ασαφειών και των αντιφάσεων που περιέχουν οι προσβαλλόμενοι όροι της Διακήρυξης, να διαγνώσει με σαφήνεια ποιο είναι τελικά το κριτήριο αξιολόγησης, πώς θα γίνεται ο υπολογισμός κατά τον έλεγχο του κόστους ανά εξέταση από την Ειδική Επιτροπή που θα συγκροτηθεί για τον σκοπό αυτό και πότε θα επέρχονται οι συνέπειες που προβλέπονται σε περίπτωση υπέρβασης του, ποιο είναι το χρονικό σημείο μέχρι το οποίο μπορεί να ασκηθεί από την αναθέτουσα αρχή το δικαίωμα προαίρεσης, αν στους πίνακες που περιέχονται στην Διακήρυξη με τον ζητούμενο αριθμό εξετάσεων ανά Μονάδα Υγείας περιλαμβάνονται ή όχι και οι βαθμονομήσεις και έλεγχοι που θα απαιτηθούν, αν ζητείται και σε ποιες εξετάσεις η διενέργεια ελέγχων και ποιου επιπέδου θα είναι αυτοί, με συνέπεια να αδυνατεί να κατανοήσει με τρόπο σαφή και αδιαμφισβήτητο τους όρους αυτής, ώστε να κρίνει εάν θα

Αριθμός απόφασης: 1459 / 2019

συμμετάσχει ή όχι στον εν λόγω διαγωνισμό, αλλά και να διαμορφώσει καταλλήλως την προσφορά της, ώστε αυτή να είναι αποδεκτή, τουλάχιστον σε επίπεδο τεχνικών προδιαγραφών.

9. Επειδή στις 4.11.2019 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό κρίση προσφυγής σε όλους τους ενδεχόμενα ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς στην αρχική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

10.Επειδή με την με αριθμό 1689/2019 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων και επί της υπό εξέταση προσφυγής.

11.Επειδή δυνάμει του ενσωματωμένου στην υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή αιτήματος της προσφεύγουσας περί παροχής προσωρινής έννομης προστασίας βάσει του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016, εκδόθηκε η με αριθμό Α511/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ, η οποία ανέστειλε τη συνέχιση της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας.

12.Επειδή στις 21-11-2019 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις απόψεις της στην ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, επί της υπό εξέταση προσφυγής, τις οποίες κοινοποίησε αυθημερόν στην προσφεύγουσα.

13.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360, του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017

14.Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της αναφέρει αυτολεξεί τα εξής: « [...] 1)Ενώ στην πρώτη σελίδα της Διακήρυξης αναγράφεται ως κριτήριο αξιολόγησης η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, στη συνέχεια στην έκτη σελίδα της Διακήρυξης ορίζεται ότι ο μειοδότης θα προκύψει από την συνολικά χαμηλότερη τιμή στο σύνολο των ζητούμενων εξετάσεων στη συγκεκριμένη κατηγορία αναλυτή. Όπως όμως είναι γνωστό, η Διακήρυξη του διαγωνισμού,

Αριθμός απόφασης: 1459 / 2019

ως κανονιστική διοικητική πράξη, οι όροι της οποίας έχουν δεσμευτική ισχύ, τόσο για την Αναθέτουσα Αρχή, όσο και για τους υποψηφίους, πρέπει να περιλαμβάνει τους όρους και τις λεπτομέρειες διεξαγωγής του διαγωνισμού, οι οποίοι θα είναι διατυπωμένοι με σαφήνεια και ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, ώστε αφενός μεν να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες την συνήθη επιμέλεια διαγωνιζόμενους την δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των εν λόγω όρων και λεπτομερειών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και αφετέρου να καθιστούν δυνατό τον εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής αποτελεσματικό και επί ίσοις όροις έλεγχο ως προς το εάν οι υποβαλλόμενες προσφορές ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω ανάθεση. Υπό το πρίσμα αυτό και σύμφωνα με την αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης έχει εκδοθεί από την Ενιαία Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων η υπ'αρ. 2/23-07-2014 κατευθυντήρια οδηγία (αρ.πρωτ. 3107, ΑΔΑ61620ΞΤΒ-3ΕΓ), στην οποία (σελ.6) σαφώς αναγράφεται ότι θα πρέπει στην Διακήρυξη να καθορίζεται σαφώς και ρητά το επιλεγέν κριτήριο ανάθεσης (μεταξύ της χαμηλότερης τιμής και της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς), ώστε να μην δημιουργείται σύγχυση στους ενδιαφερομένους ως προς το σημείο αυτό. Επιπλέον, στην περίπτωση που ορίζεται ως κριτήριο η χαμηλότερη τιμή, δεν θα πρέπει να παρεισφρύουν και άλλοι όροι που θέτουν επιπλέον παραμέτρους πλην αυτής. Στην προκειμένη όμως Διακήρυξη, κατά τα προεκτεθέντα, αναγράφονται δύο απολύτως διακριτά και διαφορετικά κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, με συνέπεια να προκαλείται σύγχυση και να μην είναι κατανοητό ποιο εξ αυτών θα εφαρμοσθεί. Σχετική με τα απολύτως διαφοροποιημένα κριτήρια της χαμηλότερης τιμής και της πλέον συμφέρουσας από οικονομικής άποψης προσφοράς είναι και η κατευθυντήρια οδηγία υπ'αρ. 11/24-12-2015 της αυτής ως άνω Αρχής (αρ.πρωτ. 5785, ΑΔΑ ΩΛΝ40ΞΤΒ-ΜΙΦ).

2) Ενώ στην Διακήρυξη (σελ.2) αναγράφεται το δικαίωμα προαίρεσης της Αναθέτουσας Αρχής για χρονικό διάστημα τριών μηνών, η αναφορά αυτή γίνεται κατά τρόπο παντελώς αόριστο, αφού δεν αναφέρει το χρονικό σημείο μέχρι του οποίου αυτή μπορεί να ασκηθεί, με συνέπεια να

Αριθμός απόφασης: 1459 / 2019

καθίσταται αδύνατος ο εκ των προτέρων προσδιορισμός της προσφερόμενης από εμάς ποσότητας, της διάρκειας της σύμβασης αλλά και της αξίας της, ώστε να μπορούμε να αποφασίσουμε σχετικά με συμμετοχή μας ή μη στην διαγωνιστική διαδικασία, κατά παράβαση των οδηγιών που παρέχονται με την προαναφερθείσα κατευθυντήρια οδηγία υπ'αρ. 2 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (σελ. 6 και επ. αυτής).

3) Ενώ στην εικοστή ένατη σελίδα της Διακήρυξης αναγράφεται ότι η ...η ΔΥΠΕ θα συγκροτήσει ειδική επιτροπή για τον έλεγχο του κόστους ανά εξέταση, η οποία θα υπολογίζει το πραγματικό κόστος ανάλυσης, από το σύνολο του αναλυτικού έργου και την παρακαταθήκη υλικών στις Μονάδες Υγείας, στην συνέχεια, στην τεσσαρακοστή τέταρτη σελίδα της Διακήρυξης αναγράφεται ότι η εν λόγω επιτροπή θα υπολογίζει το πραγματικό κόστος ανάλυσης ανά εξέταση σε σχέση με την αντίστοιχη προσφερόμενη τιμή για την συγκεκριμένη εξέταση, ανά Κέντρο Υγείας - Μονάδα Υγείας. Επιπλέον, ενώ στην πρώτη περίπτωση (29η σελ.) προβλέπεται - χωρίς κανέναν ποσοτικό περιορισμό - ότι εάν διαπιστωθεί από την εν λόγω επιτροπή ότι το κόστος ανάλυσης έχει υπερβεί την προσφερόμενη συνολική αξία, για τον αριθμό των εξετάσεων του συνολικού αναλυτικού έργου και την παρακαταθήκη υλικών στις Μονάδες Υγείας, τότε ο προμηθευτής θα υποχρεούται σε επιστροφή του υπερβάλλοντος ποσού με την έκδοση πιστωτικού δελτίου, στην δεύτερη περίπτωση (44η σελ.) προβλέπεται η υποχρέωση του προμηθευτή για επιστροφή του υπερβάλλοντος ποσού, μόνον όταν το κόστος υπερβαίνει την προσφερόμενη αξία της εξέτασης σε ποσοστό μεγαλύτερο του 10%, εισάγοντας με τον τρόπο αυτό και για πρώτη φορά και ένα επιπλέον ποσοτικό κριτήριο, πλέον του γεγονότος ότι ενώ στην πρώτη περίπτωση λαμβάνεται υπόψη το σύνολο των αγορών, το σύνολο του αναλυτικού έργου και η παρακαταθήκη των υλικών σε όλες τις Μονάδες Υγείας, στην δεύτερη περίπτωση ο υπολογισμός του πραγματικού κόστους ανάλυσης ανά εξέταση δεν γίνεται κατά τρόπο ενιαίο για όλες τις Μονάδες Υγείας, αλλά για την καθεμία από αυτές ξεχωριστά («...ανά Κέντρο Υγείας - Μονάδα Υγείας.»).

Αριθμός απόφασης: 1459 / 2019

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι θα πρέπει να διασαφηνιστεί τι ισχύει αναφορικά με τη ειδική επιτροπή για τον έλεγχο του κόστους ανά εξέταση γιατί δεν ορίζεται σαφώς στην διακήρυξη .

4) Ενώ στις σελίδες 31 και επ. της Διακήρυξης αναφέρονται ενδεικτικές ποσότητες των ζητούμενων εξετάσεων ανά Μονάδα Υγείας, δεν διευκρινίζεται εάν στους πίνακες αυτούς περιλαμβάνονται και οι βαθμονομήσεις και οι έλεγχοι που θα απαιτηθούν ή εάν θα πρέπει οι εξετάσεις που χρειάζονται για την μέτρηση αυτών να προστεθούν στον αριθμό των αναγραφόμενων ως ζητούμενων εξετάσεων, με συνέπεια να καθίσταται αδύνατος ο εκ των προτέρων προσδιορισμός της προσφερόμενης από εμάς ποσότητας αλλά και της αξίας της, ώστε να μπορούμε να αποφασίσουμε σχετικά με συμμετοχή μας ή μη στην διαγωνιστική διαδικασία.

5) Ενώ στην σελίδα 44 της Διακήρυξης και υπό στοιχείο 5.1.στ ζητείται η προσφορά ενός τέτοιου αριθμού συσκευασιών, που είναι απαραίτητος για την πραγματοποίηση του ποιοτικού ελέγχου για την διαπίστωση της εύρυθμης λειτουργίας του αναλυτή, αφενός μεν δεν διευκρινίζεται η γενική και αόριστη έννοια της εύρυθμης λειτουργίας αυτού, αφετέρου δε είναι απολύτως ασαφές για ποιες συγκεκριμένα εξετάσεις ζητείται η διενέργεια ελέγχων, με ποια συχνότητα θα γίνονται οι έλεγχοι αυτοί και ποιου επιπέδου θα είναι, δεδομένου ότι οι έλεγχοι αυτοί διακρίνονται σε δύο επίπεδα (φυσιολογικό και παθολογικό). Οι διευκρινήσεις όμως αυτές είναι απολύτως απαραίτητες ώστε να γίνουν κατανοητές από εμάς και όλους τους συμμετέχοντες, προκειμένου να υποβληθούν εν τέλει προσφορές οι οποίες θα είναι πραγματικά συγκρίσιμες.

6) Στην σελίδα 36 της Διακήρυξης ζητείται (υπό στοιχείο 12) ως προδιαγραφή η ύπαρξη συστήματος αυτόματου ελέγχου των πηγμάτων, σύστημα που δεν διαθέτει κανένας από τους υφιστάμενους αναλυτές χαμηλής παραγωγικότητας, όπως είναι ο ζητούμενος στον προκείμενο διαγωνισμό ο οποίος ζητείται να διαθέτει δειγματολήπτη χωρητικότητας τουλάχιστον 8 θέσεων (δειγμάτων) και παραγωγικότητας 80 δειγμάτων την ώρα (προδιαγραφή υπό στοιχείο 2 και 5 στην ίδια σελίδα). Είναι συνεπώς φύσει

Αριθμός απόφασης: 1459 / 2019

αδύνατη η εκπλήρωση μιας τέτοιας τεχνικής προδιαγραφής εκ μέρους οποιουδήποτε αναλυτή χαμηλής παραγωγικότητας [...]».

15. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι : «[...]Α. Έλλειψη εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος
Κατά τη θεωρία και νομολογία το έννομο συμφέρον θα πρέπει να είναι άμεσο από την άποψη ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώς, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014). Πρέπει, επομένως, να υπάρχει συρροή των κάτωθι: α) η προσβαλλόμενη πράξη να έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική, και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προβαλλόμενης βλάβης (ΣΤΕ 7μ. 1898/2016), ήτοι μια ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη (Σπ. Βλαχόπουλος, Όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικράτειας - το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα, 1998, σελ 199, Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2017, σελ. 745 επ.) άλλως να την υφίσταται υπό συγκεκριμένη ιδιότητα ως υποψηφίου στην οικεία διακήρυξη (ΣΤΕ 880/2016 7μ. σκ. 13, 1844/2013 7μ. σκ. 15, 2973/1989), άλλως, ως ενδιαφερομένου μεν να συμμετάσχει σ' αυτήν, αλλά αποκλεισμένου δυνάμει ρήτρας της προκηρύξεως (ΣΤΕ 4606/2012, 1982-1985, 1987/2011). Περαιτέρω, δέον είναι το έννομο συμφέρον να είναι και ενεστώς, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣΤΕ 1442/97 ΔΔικ 1997/1136) και να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣΤΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣΤΕ Ολομ. 280/96 ΔΔικ 1996/844, ΔΤΕ 416/2002λ 2239/2003, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικράτειας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ. 846-7). Επιπλέον η βλάβη, ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να προσδιορίζεται ειδικώς (ΣΤΕ 1995/2016). Οφείλει, δηλαδή, ο προσφεύγων

Αριθμός απόφασης: 1459 / 2019

να επικαλείται τις δυσμενείς μεταβολές που επέρχονται σε βάρος του από την πράξη προς θεμελίωση του έννομου συμφέροντος για άσκηση προσφυγής (βλ. ΣτΕ 3905/2004).

Η συνδρομή του εννόμου συμφέροντος ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση εξέτασης της προσφυγής ως και από τον δικαστή (βλ. ΣτΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005, 1461/2003, κα). Εξετάζεται, δε, η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και τα στοιχεία του φακέλου που προσκομίστηκαν (ΣτΕ 928/2004) υπό την έννοια ότι δεν δύναται το αρμόδιο όργανο να συμπληρώσει τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος καθόσον το βάρος απόδειξης για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος φέρει ο τελευταίος (ΣτΕ 4524/2009, 3900/2006) και μόνο προαποδεικτικώς (ΣτΕ 1898/2016, 7μελής), ήτοι στην περίπτωση της προσφυγής με την κατάθεσή της εφόσον δεν προβλέπεται από τον Ν. 4412/2016 και το οικείο κανονιστικό πλαίσιο (ΠΔ 39/2017) η συμπλήρωση της προσφυγής με υποβολή υπομνήματος.

Εν προκειμένω, η συνδρομή του εννόμου συμφέροντος κρίνεται με βάση το περιεχόμενο της προσφυγής και τα στοιχεία του φακέλου, εκ των οποίων πρέπει να αποδεικνύεται η ύπαρξη του έννομου συμφέροντος. Δεν αρκεί, δηλαδή, ο προσφεύγων να επικαλείται την ύπαρξη έννομου συμφέροντος για άσκηση της προσφυγής αλλά απαιτείται η προσκόμιση και μάλιστα προαποδεικτικώς - ως ισχύει και στην ακυρωτική δίκη- των απαραίτητων για την απόδειξη αυτού στοιχείων (ΣτΕ Ολομ. 4570/96, ΔΔικ 1997/673, ΣτΕ 3664/1998, Βλαδίμηρος Δ. Μωυσίδης, «Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας», Κατ' άρθρο ερμηνεία - νομολογία, Εκδόσεις Σάκκουλα ΑΕ. 2017). Υφίσταται, περαιτέρω, στο πλαίσιο της μεν ακυρωτικής δίκης προαπόδειξη του εννόμου συμφέροντος, γεγονός που δεν καθιστά θεμιτή τη μεταγενέστερη προσαγωγή αποδεικτικών στοιχείων θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος (ΣτΕ 1393/2003), στη δε διαδικασία εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής το έννομο συμφέρον θα πρέπει να προαποδεικνύεται με την άσκησή της. Σε κάθε περίπτωση οι προβαλλόμενοι από τον προσφεύγοντα λόγοι ακύρωσης περι

Αριθμός απόφασης: 1459 / 2019

υπάρξεως πλημμελειών, όσο σοβαρές και εάν είναι οι πλημμέλειες αυτές, και όσο κατάφωρη η παράβαση νόμου, δεν μπορούν να θεμελιώσουν έννομο συμφέρον για τον προσφεύγοντα, αφού άλλωστε η εξέτασή τους ανάγεται στο βάσιμο της αιτήσεως και όχι στο παραδεκτό αυτής (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικράτειας, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017).

Στην υπό κρίση προσφυγή, ο προσφεύγων πρέπει να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από τον όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει κατ' αυτόν τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣτΕ 148/2016 Ολομ., ΕΑ ασφ. Μ. 415/2014, Δημήτριος Γ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 756). Ωστόσο, ο προσφεύγων δεν προβάλλει κατά τρόπο συγκεκριμένο και ειδικό στην προσφυγή ότι η διακήρυξη περιλαμβάνει όρο ο οποίος αποκλείει παρανόμως την συμμετοχή του στον διαγωνισμό ή ότι συγκεκριμένες πλημμέλειες της διακήρυξης κατέστησαν ανέφικτη ή ουσιωδώς δυσχερή την υποβολή προσφοράς εκ μέρους του (ad hoc Ε.Α. ΣτΕ επί αιτ. ασφαλ. μετρ. 182, 105/2011, 1450, 842/2010, 1291, 1305/2009, 1023, 617/2007, ΔΕφΑΘ 590/2013, ΔΕφΑΘ 1166/2014).

Αντίθετα ο προσφεύγων, προς επίκληση λόγων που θεμελιώνουν το έννομο συμφέρον του για την άσκηση της προσφυγής, επικαλείται ουδέν ειδικό και συγκεκριμένο, ώστε να προκύπτει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής. Και τούτο, διότι ο προσφεύγων δεν επικαλείται στην προσφυγή του λόγους που να θεμελιώνουν το -κατά την έννοια του νόμου - έννομο συμφέρον του και ίδια δεν επικαλείται βλάβη από τους προσβαλλόμενους όρους της διακήρυξης, καθώς δεν ισχυρίζεται ότι οι προσβαλλόμενοι όροι, κατά παράβαση του νόμου τον αποκλείουν από την συμμετοχή στον διαγωνισμό, ούτε ότι κατέστησαν ουσιωδώς δυσχερή την υποβολή προσφοράς εκ μέρους του, ούτε ισχυρίζεται ότι οι προσβαλλόμενοι

Αριθμός απόφασης: 1459 / 2019

όροι εν γένει παραβιάζουν, τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής του στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ επί αιτ. ασφαλ. μετρ. 676,182, 2/2011, 1140, 961, 842, 346/2010, 1354, 1305, 1046, 1015, 574/2009, 617/2007, ΔΕφΑθ 1537/2014). Αντίθετα, ούτε ειδικά αλλά ούτε και γενικά, ο προσφεύγων δεν ισχυρίζεται ούτε αποδεικνύει: 1. ότι υπέστη ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από τις υποστηριζόμενες από τον ίδιο παραβάσεις του νόμου, 2. ότι βλάπτεται με συγκεκριμένο τρόπο άμεσα αυτός ο ίδιος από τους πληττόμενους όρους, 3. ότι οι ιστορούμενοι από τον ίδιο παράνομοι όροι επέφεραν επιζήμιες δυσμενείς συνέπειες για τον ίδιο και συγκεκριμένα απέκλεισαν τον ίδιο προσωπικά ή κατέστησαν ουσιωδώς δυσχερή την δική του συμμετοχή στον διαγωνισμό, παρότι ο ίδιος ενδιαφερόταν να συμμετάσχει σε αυτόν. Συνεπώς, όσο σοβαρές και αν είναι οι ιστορούμενες πλημμέλειες των επίμαχων όρων -και αληθείς υποτιθέμενες-, εφόσον δεν προκύπτει από την προσφυγή η συγκεκριμένη προσωπική και άμεση ωφέλεια που προσδοκά ο προσφεύγων από την έκδοση ακυρωτικής απόφασης της ΑΕΠΠ, δεν μπορούν να θεμελιώσουν το έννομο συμφέρον του, αφού άλλωστε η εξέτασή τους ανάγεται στο βάσιμο της αιτήσεως και όχι στο παραδεκτό αυτής.

Επομένως, η υπό κρίση προσφυγή είναι απαράδεκτη και πρέπει να απορριφθεί ελλείψει εννόμου συμφέροντος.

B. Άρνηση των λόγων Προσφυγής

B.1. Επί του υπ' αριθμόν 1 λόγου προσφυγής:

Το άρθρο 86 του Ν. 4412/2016 προσδιορίζει ειδικώς τα κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων, ενσωματώνοντας το άρθρο 67 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ. Από το περιεχόμενο αμφοτέρων των εν λόγω ρυθμίσεων προκύπτει ότι υιοθετείται ένα ενιαίο κριτήριο ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων, ήτοι της «πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς». Στο εν λόγω κριτήριο κατ' ουσίαν ενσωματώνονται τα κριτήρια της «χαμηλότερης τιμής» και της «πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς» της ήδη καταργηθείσας οδηγίας 2004/18. Ενόψει των ανωτέρω διαπιστώνεται ότι ο νομοθέτης εισάγει τρεις εναλλακτικές δυνατότητες ανάθεσης της σύμβασης: α) την ανάθεση με

Αριθμός απόφασης: 1459 / 2019

αποκλειστικό κριτήριο την προσφερόμενη τιμή, β) την ανάθεση βάσει του κόστους, με χρήση προσέγγισης, βασιζόμενης στην σχέση αποδοτικότητας - κόστους και γ) την ανάθεση με κριτήριο τη βέλτιστη σχέση ποιότητας-τιμής.

Προς αυτή την ερμηνευτική προσέγγιση, ήτοι της ενσωμάτωσης του κριτηρίου της «χαμηλότερης τιμής» στην έννοια της «πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς» κατατείνει η αιτιολογική σκέψη 90 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, εκ της οποίας προκύπτει ότι μολονότι φαίνεται να τροποποιείται ο ισχύον και γνωστός έως σήμερα κανόνας της ανάθεσης των συμβάσεων που βασίζεται είτε στη χαμηλότερη τιμή είτε στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, δεδομένου ότι δεν αναφέρεται στη δυνατότητα επιλογής της χαμηλότερης τιμής ως κριτηρίου ανάθεσης, στην πραγματικότητα δεν πρόκειται περί ουσιαστικής μεταβολής αλλά μόνο για μεταβολή της ορολογίας. Με άλλα λόγια, η έννοια της «πλέον συμφέρουσας από οικονομικής άποψης προσφοράς» τροποποιήθηκε «για να περιλάβει αμφότερες τις αναθέσεις που βασίζονται μόνο στην τιμή, ήτοι αμφότερες οι δυνατότητες ανάθεσης υφίστανται και υπό το καθεστώς της νέας Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπό τον ενιαίο όρο πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά» (βλ. Δ. Ράικος, «Δίκαιο Δημόσιων Συμβάσεων», Γ' Έκδοση, έκδ. Σάκκουλα, σελ. 498).

Οι ως άνω νομοθετικές επιλογές ενσωματώνονται χωρίς διαφοροποιήσεις και στο εθνικό δίκαιο. Σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 86 ν. 4412/2016, με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζουν την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. Ειδικότερα, σύμφωνα με την παράγραφο 2 του ίδιου άρθρου, η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους- αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων,

Αριθμός απόφασης: 1459 / 2019

συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης.

Εν προκειμένω, στην σελίδα 6 της Διακήρυξης ορίζεται ότι γίνονται δεκτές προσφορές για το σύνολο του διαγωνισμού δηλαδή για το σύνολο των εξετάσεων στη συγκεκριμένη κατηγορία αναλυτή και ο μειοδότης θα προκύψει από τη συνολικά χαμηλότερη τιμή στο σύνολο των ζητούμενων εξετάσεων στη συγκεκριμένη κατηγορία αναλυτή. Περαιτέρω στον όρο 7 του Παραρτήματος Α' του κανονιστικού κειμένου του διαγωνισμού επαναλαμβάνεται και προσδιορίζεται αδιαστίκτως η ως άνω ρύθμιση υπό την διατύπωση ότι: «Η πιο συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά καθορίζεται αποκλειστικά βάσει της χαμηλότερης τιμής». Με το ως άνω περιεχόμενο, εξειδικεύεται πλήρως το κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης, κατά τρόπο που δεν καταλείπεται οποιαδήποτε αμφιβολία στους διαγωνιζόμενους για τον υπό κρίση όρο της διακήρυξης. Συνεπώς, ουδόλως αναγράφονται στη Διακήρυξη δύο απολύτως διακριτά και διαφορετικά κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών και ουδεμία σύγχυση δημιουργείται αναφορικά με το ποιο κριτήριο θα εφαρμοστεί, όπως όλως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Αντιθέτως, καθίσταται απολύτως σαφές ότι κριτήριο αξιολόγησης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής.

Βάσει των ανωτέρω αναφερόμενων, προκύπτει ότι ο πρώτος λόγος της προσφεύγουσας δέον απορριφθεί ως αβάσιμος.

Όλως δε επικουρικά, στη σελίδα 7 της υπό κρίση Διακήρυξης καθίστατο σαφές το δικαίωμα των ενδιαφερομένων οικονομικών φορέων να αιτηθούν διευκρινήσεων αναφορικά με τους όρους της Διακήρυξης. Συγκεκριμένα ορίζεται ότι «Τα αιτήματα παροχής συμπληρωματικών πληροφοριών και διευκρινίσεων για το περιεχόμενο της διακήρυξης μπορούν να υποβάλλονται στην ...η ΥΠΕ μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας μέχρι και την ένατη εργάσιμη ημέρα πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, δηλ. μέχρι την 25-10-2019 και ώρα 15:00μμ». Συνεπώς, η προσφεύγουσα, είχε στη διάθεση της το δικαίωμα να αιτηθεί διευκρινήσεων για

Αριθμός απόφασης: 1459 / 2019

οιοδήποτε σημείο της Διακήρυξης, γεγονός το οποίο δεν έπραξε.

B.2. Επί του υπ' αριθμόν 2 λόγου προσφυγής:

Στη σελίδα 5 της Διακήρυξης, ορίζεται ρητά ότι η Αναθέτουσα Αρχή προκηρύσσει Α' Επαναληπτικό Ηλεκτρονικό ανοικτό διαγωνισμό άνω των ορίων, για την προμήθεια «Αντιδραστηρίων και Αναλωσίμων για Βιοχημικές εξετάσεις με παραχώρηση βιοχημικού αναλυτή μικρής παραγωγικότητας» (CPV:33696300-8 ΧΗΜΙΚΑ ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΑ) για τις ανάγκες των Κέντρων Υγείας αρμοδιότητας ...ης Υγειονομικής Περιφέρειας ..., στο πλαίσιο του ΠΠΥΥ 2015, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 380.000,00€ με Φ.Π.Α. για ένα έτος, με δικαίωμα προαίρεσης για χρονικό διάστημα τριών μηνών, ...προϋπολογιζόμενης δαπάνης 95.000,00€ με Φ.Π.Α. και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής.

Επιπροσθέτως, στη σελίδα 28 της Διακήρυξης και συγκεκριμένα στον υπ' αριθμόν 19.1 όρο αυτής, ορίζεται ότι η διάρκεια της σύμβασης είναι ένα (1) έτος με δικαίωμα προαίρεσης για τρεις (3) μήνες με απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής.

Επομένως, από τη γραμματική διατύπωση των ως άνω όρων της Διακήρυξης καθίσταται σαφές και δεν καταλείπεται ουδεμία αμφιβολία ότι το δικαίωμα προαιρέσεως δύναται να ασκηθεί μονομερώς από την Αναθέτουσα Αρχή εντός του χρονικού διαστήματος ισχύος της σύμβασης και για διάστημα διάρκειας τριών μηνών.

Κατά συνέπεια και από τα ανωτέρω εκτιθέμενα, προκύπτει ότι και ο δεύτερος λόγος της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Όλως δε επικουρικά, ο υπό κρίση λόγος προσφυγής προβάλλεται αλυσιτελώς, καθώς η φερόμενη ασάφεια της διακήρυξης δύναται προσδιορισθεί με την παροχή διευκρινίσεων από την Αναθέτουσα Αρχή, κατόπιν υποβολής σχετικού ερωτήματος του οικονομικού φορέα, δεδομένου ότι η υπό κρίση πληροφορία υπάγεται στο ρυθμιστικό πεδίο του όρου που περιλαμβάνεται στη σελίδα 7 της διακήρυξης.

B.3. Επί του υπ' αριθμόν 3 λόγου προσφυγής:

Αριθμός απόφασης: 1459 / 2019

Με βάση τη Διακήρυξη και συγκεκριμένα τη σελίδα 29 αυτής, η ...η Δ.Υ.Πε. ...θα συγκροτήσει ειδική επιτροπή για τον έλεγχο του κόστους ανά εξέταση. Η επιτροπή αυτή θα υπολογίζει το πραγματικό κόστος ανάλυσης, από το σύνολο των αγορών, το σύνολο του αναλυτικού έργου και την παρακαταθήκη υλικών στις Μονάδες Υγείας.

Στη σελίδα 44 της ως άνω Διακήρυξης, ορίζεται κατ' αντιστοιχία ότι η ειδική επιτροπή που θα συγκροτηθεί με απόφαση του διοικητή της ...ης ΥΠΕ με στόχο τον έλεγχο του πραγματικού κόστους λειτουργίας, θα συνέρχεται ανά τρίμηνο μετά από πρόσκληση, παρουσία εκπροσώπου του μειοδότη και θα υπολογίζει το πραγματικό κόστος ανάλυσης ανά εξέταση σε σχέση με την αντίστοιχη προσφερθείσα τιμή για την συγκεκριμένη εξέταση, ανά Κέντρο Υγείας - Μονάδα Υγείας.

Από τις ως άνω εκτιθέμενες διατυπώσεις των όρων της Διακήρυξης καθίσταται σαφής ο τρόπος υπολογισμού του κόστους από την ειδική επιτροπή, διότι οι δύο διατάξεις ουδόλως έρχονται σε σύγκρουση, αλλά αλληλοσυμπληρώνονται. Ειδικότερα, δεν προβλέπεται διαφορετικός τρόπος υπολογισμού, αλλά παρατίθενται δύο διαφορετικές τεχνικές διατυπώσεις, οι οποίες καταλήγουν στο ίδιο συμπέρασμα, καθότι η μία άρχεται από το σύνολο προκειμένου να καταλήξει στο κόστος της μονάδας, ενώ η άλλη αντιστρόφως. Ενόψει των ανωτέρω, ο υπό κρίση λόγος προσφυγής καθίσταται ουσία αβάσιμος και για το λόγο αυτό απορριπτέος.

B.4. Επί του υπ' αριθμόν 4 λόγου προσφυγής:

Με τον υπό κρίση λόγο προσφυγής, ο προσφεύγων διατείνεται ότι δεν διευκρινίζεται εάν στους πίνακες, που περιλαμβάνονται στη σελ. 31 της διακήρυξης περιλαμβάνονται και οι βαθμονομήσεις και οι έλεγχοι που θα απαιτηθούν ή εάν θα πρέπει οι εξετάσεις που χρειάζονται για την μέτρηση αυτών να προστεθούν στον αριθμό των αναγραφόμενων ως ζητούμενων εξετάσεων.

Ο περιλαμβανόμενος στη σελίδα 31 της Διακήρυξης πίνακας περιλαμβάνει ενδεικτικές ποσότητες εξετάσεων, στις οποίες πρόκειται να χρησιμοποιηθεί το προσφερόμενο είδος. Οι δε προδιαγραφές του βιοχημικού αναλυτή

Αριθμός απόφασης: 1459 / 2019

προσδιορίζονται με σαφήνεια στις σελίδες 36 και 37 της Διακήρυξης. Από το συνδυασμό των ανωτέρω όρων της διακήρυξης διαπιστώνεται ότι οι αιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές του υπό προμήθεια είδους θα πρέπει να καλύπτουν τις ως άνω ενδεικτικές ποσότητες, χωρίς να προκύπτει ή να καταλείπεται αμφιβολία από το περιεχόμενο της διακήρυξης για την υποχρέωση πραγματοποίησης επιπλέον εξετάσεων, όπως ισχυρίζεται ο προσφεύγων.

Ενόψει των ανωτέρω, οι αιτιάσεις που διαλαμβάνονται στον υπό κρίση λόγο προσφυγής παρίστανται ουσία αβάσιμες και ως εκ τούτου απορριπτέες.

B.5. Επί του υπ' αριθμόν 5 λόγου προσφυγής:

Με τον υπό κρίση λόγο προσφυγής, ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι δεν διευκρινίζεται η έννοια της εύρυθμης λειτουργίας του αναλυτή καθώς και ότι φέρεται να υπάρχει ασάφεια σχετικά με το ζήτημα του συγκεκριμένου προσδιορισμού των εξετάσεων για τις οποίες ζητείται η διενέργεια ελέγχων, με ποια συχνότητα θα γίνονται οι έλεγχοι αυτοί και ποιού επιπέδου θα είναι, καθώς οι έλεγχοι διακρίνονται σε δυο επίπεδα (φυσιολογικό και παθολογικό).

Από τη γραμματική διατύπωση της διακήρυξης καθορίζεται με σαφήνεια και πληρότητα ότι «στ. Όσον αφορά τα controls, να προσφερθεί ο ετήσιος αριθμός συσκευασιών, για την πραγματοποίηση του ποιοτικού ελέγχου που απαιτείται για την εύρυθμη λειτουργία του εκάστοτε αναλυτή». Η έννοια της εύρυθμης λειτουργίας του υπό προμήθεια είδους δεν απαιτεί ειδικότερη εξειδίκευση, καθώς δεν συνδέεται με ειδικότερες γνώσεις της επιστήμης, αλλά χρησιμοποιείται σε συνδυασμό με τις τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται από το κανονιστικό κείμενο του διαγωνισμού. Οι εν λόγω προδιαγραφές του βιοχημικού αναλυτή προσδιορίζονται με σαφήνεια και πληρότητα στους όρους της Διακήρυξης.

Περαιτέρω, από τις λοιπές διατάξεις της διακήρυξης προκύπτει σαφώς η συχνότητα εκτέλεσης των εξετάσεων και οι ημέρες λειτουργίας των Μονάδων Υγείας (260 ημέρες), ενώ ο αριθμός των επιπέδων που απαιτούνται προσδιορίζεται σύμφωνα με έκαστο κατασκευαστή αντιδραστηρίων [π.χ. στην παράγραφο 5.1.δ του ίδιου παραρτήματος των Τεχνικών Προδιαγραφών

Αριθμός απόφασης: 1459 / 2019

(Παράρτημα 5 με τίτλο «Άλλοι ειδικοί όροι») ζητείται «να αναφερθεί ο ετήσιος απαιτούμενος αριθμός συσκευασιών, υπολογιζόμενος με βάση τις ημέρες λειτουργίας των Μονάδων Υγείας (260)».]

Επισημαίνεται δε ότι η προσφεύγουσα διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει διευκρινίσεις επί των όρων της διακήρυξης, σύμφωνα με τις διατάξεις του τελευταίου εδαφίου του εισαγωγικού κεφαλαίου της διακήρυξης (σελ. 6) και, επομένως, αλυσιτελώς και ανεπιδικάως προβάλλει την ως άνω υποτιθέμενη ασάφεια ως λόγο ακύρωσης της διακήρυξης.

Ενόψει των ανωτέρω, ουδεμία ασάφεια προκύπτει σχετικά με την έννοια της εύρυθμης λειτουργίας του υπό προμήθεια είδους αλλά και του είδους εξετάσεων και της συχνότητας των απαιτούμενων εξετάσεων. Για το λόγο αυτό, ο υπό κρίση λόγος προσφυγής καθίσταται ουσία αβάσιμος και για το λόγο αυτό απορριπτός.

B.6. Επί του υπ' αριθμόν 6 λόγου προσφυγής:

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι είναι αδύνατη η εκπλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής εκ μέρους οποιουδήποτε αναλυτή χαμηλής παραγωγικότητας, με την οποίας ζητείται η ύπαρξη συστήματος αυτόματου ελέγχου των πηγμάτων, διατεινόμενη ότι το εν λόγω σύστημα δεν διατίθεται από υφιστάμενους αναλυτές χαμηλής παραγωγικότητας, όπως ο ζητούμενος στο υπό κρίση διαγωνισμό, ο οποίος ζητείται να διαθέτει δειγματολήπτη χωρητικότητας τουλάχιστον 8 θέσεων (δειγμάτων) και παραγωγικότητας 80 δειγμάτων την ώρα.

Ο λόγος αυτός προβάλλεται πρωτίστως άνευ εννόμου συμφέροντος από την προσφεύγουσα, η οποία δεν προβάλλει ότι ο συγκεκριμένος όρος της διακήρυξης έχει ως συνέπεια να στερείται η προσφεύγουσα της δυνατότητας συμμετοχής στον διαγωνισμό.

Περαιτέρω, ο συγκεκριμένος λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος, διότι η εν λόγω απαίτηση είναι απολύτως εύλογη και ανάλογη με το αντικείμενο της σύμβασης. Συγκεκριμένα, η απαίτηση για ανίχνευση πηγματος στα δείγματα είναι σημαντική, διότι διασφαλίζει την αρτιότητα και ποιότητα των υπό εξέταση δειγμάτων, ενημερώνοντας ανάλογα τον χειριστή έτσι ώστε να επιβεβαιώνεται

Αριθμός απόφασης: 1459 / 2019

η ορθότητα των εκδοθέντων αποτελεσμάτων και η αποφυγή άσκοπων και κοστοβόρων επαναλήψεων και καθυστερήσεων. Επομένως, ο εν λόγω όρος συνδέεται ουσιωδώς με το αντικείμενο της σύμβασης και την λειτουργικότητα του ζητούμενου εξοπλισμού και δεν μπορεί να κριθεί ως περιττός ή δυσανάλογος με το αντικείμενο της προμήθειας.

Περαιτέρω, από κανένα στοιχείο δεν προκύπτει ότι η εν λόγω απαίτηση είναι σπάνια ή δυσεύρετη σε αναλυτές μικρής παραγωγικότητας, ούτε προκύπτει κάτι τέτοιο από τους γενικόλογους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, αλλά, αντίθετα, η συγκεκριμένη απαίτηση καλύπτεται από τον σχετικό εξοπλισμό της πλειονότητας των οικονομικών φορέων που δραστηριοποιούνται στον εν λόγω τομέα.

Εξάλλου, είναι αβάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι ο εν λόγω όρος αντιφάσκει με τον υπ' αριθμ. 2 όρο του ίδιου κεφαλαίου των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, το γεγονός ότι η ελάχιστη απαιτούμενη παραγωγικότητα του αναλυτή προσδιορίζεται στις 80 εξετάσεις ανά ώρα ουδόλως στερεί από τους υποψηφίους την δυνατότητα να προσφέρουν εξοπλισμό και μεγαλύτερης ενδεχομένως παραγωγικότητας.

Όπως προκύπτει από τα ανωτέρω αναφερόμενα, οι ως άνω απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών της σύμβασης είναι απολύτως εύλογες, αναγκαίες και συνδεδεμένες με το αντικείμενο της διακήρυξης και, κατά συνέπεια, ο συγκεκριμένος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Για όλους τους ανωτέρω αναλυτικά αναφερόμενους λόγους, πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της η κρινόμενη προσφυγή».

16. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 6 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Ο υπολογισμός της εκτιμώμενης αξίας μιας σύμβασης βασίζεται στο συνολικό πληρωτέο ποσό, χωρίς ΦΠΑ, όπως εκτιμάται από την αναθέτουσα αρχή, συμπεριλαμβανομένου κάθε τυχόν δικαιώματος προαίρεσως ή τυχόν παρατάσεων της σύμβασης, όπως ορίζουν ρητά τα έγγραφα της σύμβασης [...]».

17. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 1 του Ν.4412/2016: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και

Αριθμός απόφασης: 1459 / 2019

χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.

Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.

Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [.....]».

18. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [....] περιέχουν ιδίως : [.....] ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης. Επίσης οποιαδήποτε δικαιώματα προαίρεσης για συμπληρωματικές ή νέες συμβάσεις και, εφόσον είναι γνωστό, το προσωρινό χρονοδιάγραμμα για την άσκηση των δικαιωμάτων αυτών, καθώς και τον αριθμό των παρατάσεων για την άσκησή τους, [.....] ζ) την πηγή χρηματοδότησης και τον τρόπο πληρωμής, [.....] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική

Αριθμός απόφασης: 1459 / 2019

ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87[...]ιθ) οποιοσδήποτε τροποποιήσεις με τη μορφή σαφών, ακριβών και κατηγορηματικών ρητρών αναθεώρησης, συμπεριλαμβανομένων, ενδεχομένως ρητρών αναθεώρησης τιμών ή προαιρέσεων, κατά το άρθρο 132 [...]».

19. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της [...]. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά

Αριθμός απόφασης: 1459 / 2019

δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο» [...] 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα [...].».

20. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 86 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζουν την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά.

2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης [...].».

21. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 95 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Η οικονομική προσφορά (προσφερόμενη τιμή) δίδεται σε ευρώ.

[...] 5. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, ισχύουν επιπλέον τα ακόλουθα:

α) η τιμή του προς προμήθεια υλικού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται ανά μονάδα, όπως καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση,

Αριθμός απόφασης: 1459 / 2019

σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για παράδοση του υλικού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης,

β) στις περιπτώσεις των παραγράφων 9 και 10 του άρθρου 53, όταν από τα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται αναπροσαρμογή τιμών, τότε η οικονομική προσφορά υποβάλλεται υποχρεωτικά σε ποσοστό έκπτωσης επί της τιμής της εκτιμώμενης αξίας του υλικού ή της παροχής υπηρεσίας εκτός αν άλλως ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης.

6. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών με κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει της τιμής, η τελευταία μπορεί να προκύπτει κατά την προσφερόμενη έκπτωση επί τοις εκατό στην τιμή του είδους, βάσει τιμών αναφοράς, όπως αυτές προσδιορίζονται από την κείμενη νομοθεσία. Στις περιπτώσεις αυτές η τιμή αναπροσαρμόζεται κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης με βάση την εκάστοτε ισχύουσα τιμή αναφοράς, εφαρμοζόμενου του ποσοστού έκπτωσης».

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 105 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1.Στην απόφαση κατακύρωσης αναφέρονται υποχρεωτικά οι προθεσμίες για την αναστολή της σύναψης της σύμβασης, σύμφωνα με τα άρθρα 127 και 360 και επόμενα. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών ή παροχής γενικών υπηρεσιών, το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο, με αιτιολογημένη εισήγησή του, μπορεί να προτείνει την κατακύρωση της σύμβασης για ολόκληρη ή μεγαλύτερη ή μικρότερη ποσότητα κατά ποσοστό στα εκατό, που θα καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. Το ποσοστό αυτό δεν μπορεί να υπερβαίνει το 30% για διαγωνισμούς προϋπολογισθείσας αξίας μέχρι 100.000 ευρώ περιλαμβανομένου Φ.Π.Α. και το 15% για διαγωνισμούς προϋπολογισθείσας αξίας από 100.001 ευρώ και άνω περιλαμβανομένου Φ.Π.Α. στην περίπτωση της μεγαλύτερης ποσότητας ή το 50% στην περίπτωση μικρότερης ποσότητας. Για κατακύρωση μέρους της ποσότητας κάτω του καθοριζόμενου από τα έγγραφα της σύμβασης ποσοστού, απαιτείται προηγούμενη αποδοχή από τον προμηθευτή [...].».

Αριθμός απόφασης: 1459 / 2019

23. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 132 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι συμβάσεις και οι συμφωνίες-πλαίσιο μπορούν να τροποποιούνται χωρίς νέα διαδικασία σύναψης σύμβασης σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες περιπτώσεις:

α) όταν οι τροποποιήσεις, ανεξαρτήτως της χρηματικής αξίας τους, προβλέπονται σε σαφείς, ακριβείς και ρητές ρήτρες αναθεώρησης στα αρχικά έγγραφα της σύμβασης στις οποίες μπορεί να περιλαμβάνονται και ρήτρες αναθεώρησης τιμών ή προαιρέσεις. Οι ρήτρες αυτές αναφέρουν το αντικείμενο και τη φύση των ενδεχόμενων τροποποιήσεων ή προαιρέσεων, καθώς και τους όρους υπό τους οποίους μπορούν να ενεργοποιηθούν. Δεν προβλέπουν τροποποιήσεις ή προαιρέσεις που ενδέχεται να μεταβάλουν τη συνολική φύση της σύμβασης ή της συμφωνίας-πλαίσιο·

24. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α΄ και β΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

25.Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3

Αριθμός απόφασης: 1459 / 2019

ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

26.Επειδή στην επίμαχη Διακήρυξη προβλέπεται ότι: «[...]ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ Την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής

ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΣΥΜΒΑΣΗΣ Ένα (1) έτος ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΠΑΡΑΤΑΣΗΣ Με δικαίωμα προαίρεσης για τρεις μήνες [...]

ΠΡΟΚΗΡΥΣΣΕΙ Α Επαναληπτικό Ηλεκτρονικό ανοικτό διαγωνισμό άνω των ορίων, για την προμήθεια «Αντιδραστηρίων και Αναλυσίμων για Βιοχημικές εξετάσεις με παραχώρηση βιοχημικού αναλυτή μικρής παραγωγικότητας» (CPV:33696300-8 ΧΗΜΙΚΑ ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΑ) για τις ανάγκες των Κέντρων Υγείας αρμοδιότητας ...ης Υγειονομικής Περιφέρειας ..., στο πλαίσιο του ΠΠΥΥ 2015, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 380.000,00€ με Φ.Π.Α. για ένα έτος, με δικαίωμα προαίρεσης για χρονικό διάστημα τριών μηνών, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 95.000,00€ με Φ.Π.Α. και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής.

Αναλυτικά οι ζητούμενες ποσότητες και οι τεχνικές προδιαγραφές αυτών αναφέρονται παρακάτω και στο Παράρτημα Β΄ της παρούσης [...].Γίνονται δεκτές προσφορές για το σύνολο του διαγωνισμού δηλαδή για το σύνολο των εξετάσεων στη συγκεκριμένη κατηγορία αναλυτή και ο μειοδότης θα προκύψει από την συνολικά χαμηλότερη τιμή στο σύνολο των ζητούμενων εξετάσεων στη συγκεκριμένη κατηγορία αναλυτή [...].7.ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ

Η πιο συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά καθορίζεται αποκλειστικά βάσει της χαμηλότερης τιμής [...]

9. ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

■ Περιπτώσεις προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους απαραίτητους όρους της διακήρυξης περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς συνεπάγονται απόρριψη των προσφορών.

Αριθμός απόφασης: 1459 / 2019

- Αντιπροσφορές δεν γίνονται δεκτές και απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

- Διευκρινίσεις που δίνονται από τους προσφέροντες οποτεδήποτε μετά την λήξη χρόνου κατάθεσης των προσφορών τους δεν γίνονται δεκτές και απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

- Μετά την κατάθεση της προσφοράς, επί νομίμως υποβληθέντων δικαιολογητικών, οι διαγωνιζόμενοι παρέχουν διευκρινίσεις μόνο όταν αυτές ζητούνται από αρμόδιο όργανο είτε κατά την ενώπιων του διαδικασία, είτε κατόπιν εγγράφου της Υπηρεσίας, μετά την σχετική γνωμοδότηση του οργάνου. Από τις διευκρινίσεις, οι οποίες παρέχονται, σύμφωνα με τα παραπάνω, λαμβάνονται υπόψη μόνο εκείνες που αναφέρονται στα σημεία για τα οποία υποβλήθηκε σχετικό αίτημα από το αρμόδιο όργανο.

- Εναλλακτικές προσφορές δεν γίνονται δεκτές και απορρίπτονται.

- Επίσης, απορρίπτεται η προσφορά

-Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο άρθρο 7 της παρούσας και στο άρθρο 102 του Ν.4412/2016.

- Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/2016.

-Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές - Προσφορά υπό αίρεση.

-Προσφορά η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής ή μη προσήκουσα κατάθεση δειγμάτων [...]

12. ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ [.....]

8. Ακολούθως, η Επιτροπή προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τις τεχνικές προσφορές και τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη και σύμφωνα με

Αριθμός απόφασης: 1459 / 2019

τους όρους και τις απαιτήσεις της παρούσας και συντάσσει πρακτικό στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών με κριτήριο τη χαμηλότερη τιμή και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου [...]

16.ΑΠΟΦΑΣΗ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ

Στην απόφαση κατακύρωσης αναφέρονται υποχρεωτικά οι προθεσμίες για την αναστολή της σύναψης της σύμβασης. Το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο, με αιτιολογημένη εισήγησή του, μπορεί να προτείνει την κατακύρωση της σύμβασης για ολόκληρη ή μεγαλύτερη ή μικρότερη ποσότητα κατά ποσοστό στα εκατό. Το ποσοστό αυτό δεν μπορεί να υπερβαίνει το 15% στην περίπτωση της μεγαλύτερης ποσότητας ή το 50% στην περίπτωση μικρότερης ποσότητας. Για κατακύρωση μέρους της ποσότητας κάτω του καθοριζόμενου από τα έγγραφα της σύμβασης ποσοστού απαιτείται προηγούμενη αποδοχή από τον προμηθευτή [...].

18.ΣΥΜΒΑΣΗ

18.1 Μετά την ανακοίνωση κατακύρωσης υπογράφεται και από τα δύο συμβαλλόμενα μέρη η Σύμβαση το κείμενο της οποίας επισυνάφθηκε στη διακήρυξη (Παράρτημα Ε'). Η σύμβαση συντάσσεται με βάση τους όρους της διακήρυξης, των τευχών που την συνοδεύουν και την προσφορά του μειοδότη που έγινε αποδεκτή κατά την διαδικασία ανάθεσης, καθώς και τις τυχούσες τροποποιήσεις όρων που και από τα δύο συμβαλλόμενα μέρη έγιναν αποδεκτές.

Η σύμβαση περιλαμβάνει όλα τα στοιχεία της προμήθειας και τουλάχιστον τα εξής:

- i. Τον τόπο και χρόνο υπογραφής της σύμβασης.*
- ii. Τα συμβαλλόμενα μέρη.*
- iii. Τα προς προμήθεια υλικά και την ποσότητα.*
- iv. Την τιμή.*
- v. Τον τόπο, τον τρόπο και τον χρόνο παράδοσης των προς προμήθεια υλικών*
- vi. Τις Τεχνικές προδιαγραφές των υλικών.*

Αριθμός απόφασης: 1459 / 2019

vii. Τις προβλεπόμενες εγγυήσεις.

viii. Τις προβλεπόμενες ρήτρες.

ix. Τον τρόπο επίλυσης των τυχόν διαφορών.

x. Τον τόπο και χρόνο πληρωμής.

xi. Τον τρόπο αναπροσαρμογής του συμβατικού τιμήματος, εφόσον προβλέπεται αναπροσαρμογή.

18.2 Το κείμενο της σύμβασης κατισχύει κάθε άλλου κειμένου στο οποίο τούτο στηρίζεται, όπως προσφορά, διακήρυξη και απόφαση κατακύρωσης εκτός κατάδηλων σφαλμάτων ή παραδρομών.

18.3 Σε αντικειμενικά δικαιολογημένες περιπτώσεις, εφόσον συμφωνήσουν προς τούτο και τα δύο συμβαλλόμενα μέρη και υπό την προϋπόθεση ότι η τροποποίηση προβλέπεται από συμβατικό όρο μπορεί να τροποποιείται η σύμβαση, ύστερα από γνωμοδότηση του αρμόδιου οργάνου.

18.4 Η σύμβαση θεωρείται ότι εκτελέστηκε όταν:

i. Παραδόθηκε ολόκληρη η ποσότητα ή, σε περίπτωση διαιρετού υλικού, εάν η ποσότητα που παραδόθηκε υπολείπεται της συμβατικής, κατά μέρος που κρίνεται ως ασήμαντο από το αρμόδιο όργανο. ii. Παραλήφθηκε οριστικά ποσοτικά και ποιοτικά η ποσότητα που παραδόθηκε.

iii. Έγινε η αποπληρωμή του συμβατικού τιμήματος, αφού προηγουμένως επιβλήθηκαν τυχόν κυρώσεις ή εκπτώσεις.

iv. Εκπληρώθηκαν και οι τυχόν λοιπές συμβατικές υποχρεώσεις και από τα δύο συμβαλλόμενα μέρη και αποδεσμεύτηκαν οι σχετικές εγγυήσεις κατά τα προβλεπόμενα από τη σύμβαση.

18.5 Η σύμβαση μπορεί να τροποποιηθεί κατά τη διάρκειά της, χωρίς να απαιτείται νέα διαδικασία σύναψης σύμβασης μόνο σύμφωνα με τους όρους και τις προϋποθέσεις του άρθρου 132 του Ν. 4412/2016 και κατόπιν γνωμοδότησης του αρμοδίου οργάνου [.....].

19. ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ -ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΣΥΜΒΑΣΗΣ-ΤΟΠΟΣ ΚΑΙ ΧΡΟΝΟΣ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ ΤΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ

19.1 Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε ένα (1) έτος με δικαίωμα προαίρεσης για τρεις (3) μήνες με απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής [...].

Αριθμός απόφασης: 1459 / 2019

20. ΤΡΟΠΟΣ ΠΛΗΡΩΜΗΣ

Η πληρωμή του αναδόχου θα γίνει από τον προϋπολογισμό της ...ης Δ.Υ.Πε. ...με βάση τα νόμιμα δικαιολογητικά σε χρονικό διάστημα εξήντα ημερών από την προσκόμισή τους σύμφωνα με το Ν.4152/13. Για την πληρωμή πρέπει να κατατεθούν από τον ανάδοχο τα ακόλουθα στην αρμόδια υπηρεσία της ...ης Δ.Υ.Πε.: α) Πρωτόκολλο παραλαβής

β) Τιμολόγιο του προμηθευτή

γ) Πιστοποιητικά Φορολογικής και Ασφαλιστικής Ενημερότητας (όποτε ζητηθούν)

Η ...η Δ.Υ.Πε. ...θα συγκροτήσει ειδική επιτροπή για τον έλεγχο του κόστους ανά εξέταση. Η επιτροπή αυτή παρουσία εκπροσώπου του χορηγητή θα υπολογίζει το πραγματικό κόστος ανάλυσης, από το σύνολο των αγορών, το σύνολο του αναλυτικού έργου και την παρακαταθήκη υλικών στις Μονάδες Υγείας. Θα συντάσσει πρακτικό με τα παραπάνω στοιχεία σύμφωνα με το οποίο η ρύθμιση θα γίνεται ως εξής:

Αν το κόστος έχει υπερβεί την προσφερόμενη συνολική αξία, για τον αριθμό των εξετάσεων του συνολικού αναλυτικού έργου και την παρακαταθήκη υλικών στις Μονάδες Υγείας, ο προμηθευτής υποχρεούται σε επιστροφή του υπερβάλλοντος ποσού, με έκδοση πιστωτικού δελτίου.

Σε κάθε περίπτωση η φύλαξη, συντήρηση και χρήση των υλικών που παρέχει ο προμηθευτής πρέπει να γίνεται από τις Μονάδες Υγείας, σύμφωνα με τις οδηγίες χρήσεως και τα δηλούμενα από αυτόν στην προσφορά του.

Αν το κόστος είναι χαμηλότερο από την προσφερόμενη συνολική αξία, για τον αριθμό των εξετάσεων του συνολικού αναλυτικού έργου και την παρακαταθήκη υλικών στις Μονάδες Υγείας ο προμηθευτής δεν μπορεί να έχει οποιαδήποτε απαίτηση από την ...η Δ.Υ.Πε.

Ο ανάδοχος βαρύνεται με τις νόμιμες κρατήσεις επί του τιμήματος των υπηρεσιών και των ειδών [...].

ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΙΤΟΥΜΕΝΩΝ ΕΞΕΤΑΣΕΩΝ

Οι αναγραφόμενες πιο κάτω ποσότητες είναι ενδεικτικές και έχουν προσδιοριστεί κατ' εκτίμηση των αναγκών με βάση την κατανάλωση

Αριθμός απόφασης: 1459 / 2019

αντίστοιχων ειδών από τα προηγούμενα έτη και την υφιστάμενη ζήτηση. Δεν θα υπάρχει υποχρέωση εξάντλησης των ποσοτήτων αυτών ή του προϋπολογισμού εφόσον αυτό δεν επιβάλλεται από τις ανάγκες, όπως αυτές θα διαμορφωθούν κατά την διάρκεια της σύμβασης.

ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΘΕΙΣΑ ΔΑΠΑΝΗ 380.000,00€

Περιγραφή Είδους
Σάκχαρο	1200	1000	2000	1500	2000	1200	1000
Ουρία	1200	1000	2000	1500	2000	1200	1000
Κρεατινίνη	1200	1000	2000	1500	2000	1200	1000
Ουρικό Οξύ	1200	1000	2000	1000	1500	1200	1000
Χοληστερίνη	1200	1000	2000	1500	2000	1200	1000
Τριγλυκερίδια	1200	1000	2000	1500	2000	1200	1000
HDL	1200	1000	2000	1500	2000	1200	1000
SGOT	800	1000	1500	1000	2000	1000	1000
SGPT	800	1000	1500	1000	2000	1000	1000
ν GT	300	500	1500	500	1000	500	500
ALP	100	300	1000	500	500	500	350
CK	200	300	1000	500	1000	500	300
LDH	200	300	1000	500	1000	500	300

T. bill	100	100	200	100	300	100	100
D.bill	100	100	200	100	300	100	100
Αμυλάση	100	100	100	500	300	100	100
Fe	300	300	300	300	300	200	200

Αριθμός απόφασης: 1459 / 2019

Ca	200	200	200	200	200	200	200
K	200	200	200	200	200	200	200
Na	200	200	200	200	200	200	200
HbA1c	300	200	500	500	500	300	300

Περιγραφή Είδους Σάκχαρο
	2000	1500	2000	2500	1000	1000
Ουρία	2000	1500	2000	2500	1000	500
Κρεατινίνη	2000	1500	2000	2500	1000	500
Ουρικό Οξύ	2000	1000	2000	2500	1000	500
Χοληστερίνη	2000	1500	2000	2500	1000	500
Τριγλυκερίδια	2000	1500	2000	2500	1000	500
HDL	2000	1500	2000	2500	1000	500
SGOT	2000	1000	2000	2000	800	500
SGPT	2000	1000	2000	2000	800	500
v GT	1000	500	1000	1500	800	500
ALP	800	300	1000	1500	300	500
CK	1000	300	1000	500	500	300
LDH	1000	300	1000	500	200	300

Αριθμός απόφασης: 1459 / 2019

T. bill	300	200	300	500	200	200	
D.bill	300	200	500	500	200	200	
Αμυλάση	300	100	200	300	100	200	
Fe	500	500	800	500	1000	200	
Ca	500	200	300	300	200	300	
K	500	200	500	300	400	300	
Na	500	200	500	300	400	300	
HbA1c	500	500	600	500	300	200	
ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΙΔΟΥΣ	
Σάκχαρο	1500	2000	2000	2000	3000	2000	2500
Ουρία	1500	2000	2000	2000	3000	2000	2500
Κρεατινίνη	1500	2000	2000	2000	1000	2000	2500
Ουρικό Οξύ	1000	1500	1000	1500	3000	1000	2500
Χοληστερίνη	1500	2000	2000	2000	3000	2000	2500
Τριγλυκερίδια	1500	2000	2000	2000	3000	2000	2500
HDL	1500	2000	2000	2000	3000	2000	2500
SGOT	1500	1000	2000	1500	3000	1500	2500
SGPT	1500	1000	2000	1500	3000	1500	2500
v GT	1000	1000	1000	500	2000	1000	1500
ALP	500	500	500	1000	2000	1000	1500
CK	500	500	1000	600	1000	1000	1500
LDH	500	500	1000	600	1000	500	1500
T. bill	300	300	500	200	500	500	300

Αριθμός απόφασης: 1459 / 2019

D.bill	300	200	500	200	500	500	300
Αμυλάση	300	100	500	100	500	400	300

[...]

Η συχνότητα διενέργειας των Fe και της HbA1c θα είναι εβδομαδιαία. Ο προσφερόμενος βιοχημικός αναλυτής θα πρέπει να καλύπτει απόλυτα τις παρακάτω προδιαγραφές:[...]

12) Να φέρει σύστημα αυτόματου ελέγχου πηγμάτων, ακόμα και σε περίπτωση που δεν φράσει το ρύγχος. Να περιγραφεί ο τρόπος. Ο χειριστής του οργάνου να ειδοποιείται αυτόματα για την ύπαρξη αυτών χωρίς την διακοπή των εργασιών ρουτίνας.[...]

5. Άλλοι Ειδικό Όροι

5.1. Η Υπηρεσία δεν θα δεχθεί ουδεμία διαφοροποίηση στις τιμές, ανά εξέταση, που θα κατακυρωθούν τα αποτελέσματα του διαγωνισμού, για ολόκληρο το χρονικό διάστημα της Σύμβασης και για οποιαδήποτε αιτία.

Στην τιμή ανά εξέταση θα περιλαμβάνονται τα επί μέρους κόστη όλων των υλικών που χρησιμοποιούνται για τη διενέργεια των αντιστοίχων εξετάσεων, αντιδραστήρια, υλικά βαθμονόμησης και ελέγχου, αναλώσιμα υλικά, παροχή μηχανημάτων, συντήρηση, service, εκπαίδευση.

Οι προμηθευτές πρέπει να καταθέσουν τιμές ως ακολούθως

α. Τιμή ανά εξέταση δείγματος για τον αριθμό των εξετάσεων που ζητούνται.

β. Τιμές των προσφερομένων βιολογικών και χημικών αντιδραστηρίων, καθώς και των επιπρόσθετων υλικών, όπως υλικά βαθμονόμησης και ελέγχου (controls, calibrators) και λοιπών αναλώσιμων ανά συσκευασία, που απαιτούνται για την εκτέλεση των ανωτέρω εξετάσεων

γ. Οι προμηθευτές, οφείλουν να υπολογίσουν και να δηλώσουν στο συνημμένο έντυπο οικονομικών προσφορών, τον αριθμό των συσκευασιών που θα απαιτηθούν για την πραγματοποίηση των ζητούμενων εξετάσεων, καθώς και τον αριθμό των τεστ που αντιστοιχεί σε κάθε προσφερόμενη συσκευασία αντιδραστηρίων και αναλωσίμων υλικών.

Αριθμός απόφασης: 1459 / 2019

δ. Όσον αφορά τους βαθμονομητές (*calibrators*), να αναφερθεί ο ετήσιος απαιτούμενος αριθμός συσκευασιών, υπολογιζόμενος με βάση τις ημέρες λειτουργίας των Μονάδων Υγείας (260), συχνότητα που απαιτείται να χρησιμοποιούνται (προ και μετά την ανασύσταση). Να αναφέρεται το πρότυπο ως προς το οποίο έχουν βαθμονομηθεί (στοιχεία ιχνηλασιμότητας). Το εργαστήριο θα έχει την δυνατότητα, εφόσον δεν καλύπτονται οι απαιτήσεις ποιοτικού ελέγχου, να αυξήσει την συχνότητα βαθμονόμησης χωρίς επιπρόσθετο κόστος.

στ. Όσον αφορά τα *controls*, να προσφερθεί ο ετήσιος αριθμός συσκευασιών, για την πραγματοποίηση του ποιοτικού ελέγχου που απαιτείται για την εύρυθμη λειτουργία του εκάστοτε αναλυτή.

ζ. Οι προσφερόμενες τιμές ανά εξέταση πρέπει να προκύπτουν με σαφήνεια, βάσει της συνολικής αξίας των απαιτούμενων αντιδραστηρίων και αναλωσίμων υλικών, για τη διενέργεια των ζητούμενων εξετάσεων, λαμβάνοντας υπόψη τον αριθμό των τεστ ανά συσκευασία αντιδραστηρίων, των υλικών βαθμονόμησης και ελέγχου (*calibrators*, *controls*) και λοιπών αναλωσίμων, καθώς και το χρόνο ζωής (ημερομηνία λήξης) αυτών.

η. Αντιστοιχία αντιδραστηρίων και παντός είδους απαιτούμενων αναλωσίμων για την διενέργεια της κάθε εξέτασης

5.2. Δήλωση του συμμετέχοντος ότι μπορεί να λάβει όλα τα αναγκαία μέτρα απόσυρσης του προϊόντος από την αγορά, σε περίπτωση που η χρήση του θέτει σε κίνδυνο την υγεία ή και την ασφάλεια των ασθενών, των χρηστών ή, ενδεχομένως, άλλων προσώπων, καθώς και την ασφάλεια των πραγμάτων.

5.3 Σε περίπτωση διενέργειας και υπογραφής σύμβασης σχετικού διαγωνισμού σε Πανελλήνιο επίπεδο, η σύμβαση παύει να ισχύει αζημίως για την ...η ΥΠΕ.

5.4. Εάν γίνει, πριν την λήξη της ισχύος της σύμβασης, προκήρυξη νέου διαγωνισμού το γεγονός αυτό δεν αποτελεί λόγο καταγγελίας της ή της υπαναχώρησης από αυτήν του προμηθευτή.

5.5. Τα αναλυτικά συστήματα θα πρέπει να προσφερθούν πλήρη και σε ετοιμότητα προς λειτουργία, με όλα τα περιφερειακά συστήματα υποβοήθησης

Αριθμός απόφασης: 1459 / 2019

της λειτουργίας τους, όπως συστήματα παροχής νερού εργαστηριακής ποιότητας, σύστημα αδιάλειπτης παροχής τάσης κτλ. το ΠΕΔΥ- Κέντρων Υγείας και Μ. Υγείας θα παράσχει μόνο παροχές ηλεκτρικού ρεύματος παροχή νερού πόλης και αποχέτευση.

5.6. Τα έξοδα μεταφοράς, εγκατάστασης, εκπαίδευσης, συντήρησης ανταλλακτικών και η τεχνική και επιστημονική υποστήριξη θα παρέχονται δωρεάν από τη μειοδότη εταιρεία.

5.7. Το service και τα αναλώσιμα πέραν των αναφερομένων στην προσφορά θα βαρύνουν τον προμηθευτή.

5.8. Οποιαδήποτε απόκλιση από τις παραπάνω απαιτήσεις αποτελεί αιτία απόρριψης της προσφοράς.

5.9. Σε περίπτωση αύξησης των αιτούμενων εξετάσεων μεγαλύτερης των προβλεπομένων από τον διαγωνισμό η ...Η ΥΠΕ διατηρεί το δικαίωμα να παραγγείλει τις ποσότητες των αντιδραστηρίων που έχει ανάγκη (ΠΕΔΥ-Κέντρων Υγείας και Μ. Υγείας) στις τιμές της σύμβαση

ΑΠΟΛΟΓΙΣΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

Ειδική επιτροπή που θα συγκροτηθεί με απόφαση του διοικητή της ...ης ΥΠΕ με στόχο τον έλεγχο του πραγματικού κόστους λειτουργίας, θα συνέρχεται ανά τρίμηνο μετά από πρόσκληση, παρουσία εκπροσώπου του μειοδότη και θα υπολογίζει το πραγματικό κόστος ανάλυσης ανά εξέταση σε σχέση με την αντίστοιχη προσφερθείσα τιμή για την συγκεκριμένη εξέταση, ανά Κέντρο Υγείας – Μονάδα Υγείας . Η επιτροπή θα συντάσσει πρακτικό με τα παραπάνω στοιχεία, από την έναρξη ισχύος της σύμβασης και θα γίνεται ρύθμιση ως εξής:

α) Αν το κόστος υπερβεί σε ποσοστό μεγαλύτερο του 10% την προσφερόμενη αξία της εξέτασης ο προμηθευτής υποχρεούται σε επιστροφή του υπερβάλλοντος ποσού με έκδοση πιστωτικού τιμολογίου.

β) Αν το κόστος είναι χαμηλότερο από την προσφερόμενη αξία ο προμηθευτής δεν μπορεί να έχει οποιαδήποτε απαίτηση από την ...η ΥΠΕ [...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε΄

ΣΧΕΔΙΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ

Αριθμός απόφασης: 1459 / 2019

ΣΥΜΒΑΣΗ υπ' αριθμ.[....]

ΑΡΘΡΟ 3. ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ – ΧΡΟΝΟΣ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ

Η σύμβαση, θα έχει διάρκεια, αρχίζοντας από την ημερομηνία υπογραφής της, ήτοι από..... μέχρι

Η Αναθέτουσα αρχή έχει το δικαίωμα, έπειτα από απόφαση του Διοικητή της ...ης Υ.Πε. ..., να παρατείνει μονομερώς τη σύμβαση για.....

Ο χρόνος παράδοσης των ειδών και η διαδικασία παραλαβής τους θα γίνεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στην αρ. Διακήρυξη [....]

ΑΡΘΡΟ 5. ΑΜΟΙΒΗ – ΤΡΟΠΟΣ ΠΛΗΡΩΜΗΣ

Η αμοιβή που θα καταβληθεί από την ...η Δ.Υ.Πε. ... στον Ανάδοχο θα ανέρχεται μέχρι του ποσού των ευρώ και λεπτών (....., €), πλέον ΦΠΑ% ευρώ και λεπτών (....., €) ήτοι συνολικά ευρώ και λεπτών (....., €). Αν ασκηθεί το δικαίωμα της προαίρεσης η αμοιβή του αναδόχου θα ανέρθει μέχρι του ποσού των ευρώ και λεπτών (....., €), πλέον ΦΠΑ% ευρώ και λεπτών (....., €) ήτοι συνολικά ευρώ και λεπτών (....., €).

Η ...η Δ.Υ.Πε. ...αναλαμβάνει την εκτέλεση της σύμβασης θεωρώντας το συμβατικό αντάλλαγμα επαρκές, νόμιμο και εύλογο για την εκτέλεση του αντικειμένου της παρούσας μετά από συνολική έρευνα που πραγματοποίησε πριν την κατάθεση της προσφοράς του. Στο τίμημα περιλαμβάνονται όλες οι ενδεχόμενες αμοιβές τρίτων καθώς και οι δαπάνες του Αναδόχου για την εκτέλεση της προμήθειας, χωρίς καμία περαιτέρω επιβάρυνση της Αναθέτουσας Αρχής.

Η ...η Δ.Υ.Πε. ...θα συγκροτήσει ειδική επιτροπή για τον έλεγχο του κόστους ανά εξέταση. Η επιτροπή αυτή παρουσία εκπροσώπου του χορηγητή και θα υπολογίζει το πραγματικό κόστος ανάλυσης, από το σύνολο των

Αριθμός απόφασης: 1459 / 2019

αγορών, το σύνολο του αναλυτικού έργου και την παρακαταθήκη υλικών στις Μονάδες Υγείας. Θα συντάσσει πρακτικό με τα παραπάνω στοιχεία και σύμφωνα με το πρακτικό η ρύθμιση θα γίνεται ως εξής:

α) Αν το κόστος υπερβεί σε ποσοστό μεγαλύτερο του 10% την προσφερόμενη αξία της εξέτασης ο προμηθευτής υποχρεούται σε επιστροφή του υπερβάλλοντος ποσού με έκδοση πιστωτικού τιμολογίου.

β) Αν το κόστος είναι χαμηλότερο από την προσφερόμενη αξία ο προμηθευτής δεν μπορεί να έχει οποιαδήποτε απαίτηση από την 4η ΥΠΕ [...]**ΑΡΘΡΟ 10. ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΟΡΩΝ ΣΥΜΒΑΣΗΣ**

Τροποποίηση των όρων της παρούσας σύμβασης γίνεται μόνον με μεταγενέστερη γραπτή και ρητή συμφωνία των μερών και ύστερα από γνώμη του αρμοδίου οργάνου σύμφωνα με τα άρθρα 132 και 201 του Ν.4412/2016 [...]

27. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη - πλην τυχόν ειδικότερων όρων χρηματοδότησης - να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση της σύμβασης προμήθειας, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές με βάση τις ανάγκες της και την σκοπιμότητα χρήσης των υπό προμήθεια προϊόντων, η δε θέσπιση, με την διακήρυξη, των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιαδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν τινών διαγωνιζομένων, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό. Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της απόψεως της τηρήσεως της τήρησης του εγχώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της

Αριθμός απόφασης: 1459 / 2019

απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣΤΕ. 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010 κ.ά.).

28. Επειδή η αναθέτουσα αρχή είναι κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακηρύξεως, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη, καθώς και τη θέσπιση με την διακήρυξη των προδιαγραφών που αυτή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της. Επομένως, ισχυρισμοί ως προς την σκοπιμότητα της θέσπισης συγκεκριμένης προδιαγραφής, προβάλλονται απαραδέκτως (Ε.Α. 354/2014, 1140/2010 κ.ά.).

29. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

30. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV *Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

31. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης

Αριθμός απόφασης: 1459 / 2019

Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

32. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

33. Επειδή, για την ερμηνεία όρων της διακήρυξης ή/και για την αξιολόγηση τεχνικών προσφορών εφαρμόζονται κατά περίπτωση οι

Αριθμός απόφασης: 1459 / 2019

καθιερωμένοι κανόνες της τέχνης και της επιστήμης και κατά περίπτωση τα διδάγματα της κοινής πείρας.

34. Επειδή λόγοι με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επιχειρεί, υπό την μορφή της κατά τρόπο γενικό αμφισβητήσεως της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως, να προσδιορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη και να καθορίσει, με βάση δικές του εκτιμήσεις, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. ΕΑ ΣτΕ 307/2007).

35. Επειδή ως δικαιώματα προαίρεσης νοούνται μόνο τα «γνήσια» δικαιώματα προαίρεσης του Αστικού Κώδικα, τα οποία αποτελούν διαπλαστικά δικαιώματα που ενεργοποιούνται με μονομερή δήλωση της αναθέτουσας αρχής, χωρίς να απαιτείται σχετική συμφωνία του αναδόχου, καθώς ο τελευταίος έχει ήδη αποδεχθεί, με την υποβολή της προσφοράς του, τους όρους ενεργοποίησης του δικαιώματος προαίρεσης από την αναθέτουσα αρχή, στη διακριτική ευχέρεια της οποίας εναπόκειται η ενεργοποίησή του ή όχι. Περαιτέρω, επιτρεπτές ρήτρες αναθεώρησης, συμπεριλαμβανομένων των δικαιωμάτων προαίρεσης και των ρητρών αναθεώρησης των τιμών, είναι μόνο αυτές που πληρούν σωρευτικά τις ακόλουθες προϋποθέσεις: 1. Περιλαμβάνονται στα αρχικά έγγραφα της σύμβασης 2. Είναι σαφείς, ακριβείς και ρητές και να αναφέρουν τη φύση και το αντικείμενο της τροποποίησης 3. Περιλαμβάνουν τους όρους ενεργοποίησής τους και 4. Δεν μεταβάλλουν τη συνολική φύση της σύμβασης. Οι δε περιπτώσεις τροποποίησης της σύμβασης συνίστανται σε καταστάσεις, οι οποίες επιφέρουν τροποποιήσεις της αρχικής σύμβασης και εμφανίζονται πάντοτε κατά το στάδιο εκτέλεσης των συμβάσεων (βλ. Κατευθυντήρια Οδηγία 22 της ΕΑΑΔΗΣΥ).

36. Επειδή, κατά την νομολογία, νομίμως προβλέπονται και ασκούνται δικαιώματα προαίρεσεως στις δημόσιες συμβάσεις των προμηθειών (βλ. Ολομ. ΣτΕ 1908/2001, Ε.Α. ΣΤΕ 918/2003, 45/2004 και Πρακτικό 44/2002 ΣΤ' Κλιμακίου Ε.Σ.), με την δε 2804/2008 απόφαση του ΣτΕ, τόσο το δικαίωμα της αναθέτουσας αρχής, για επαύξηση του φυσικού αντικειμένου του

Αριθμός απόφασης: 1459 / 2019

διαγωνισμού, κατά την κατακύρωση, όσο και το αντίστοιχο δικαίωμά της, κατά την διάρκεια εκτελέσεως της συμβάσεως, θεωρήθηκαν ως δικαιώματα προαιρέσεως ή επεκτάσεως. Εξάλλου, ως έχει κριθεί, ο περιλαμβανόμενος στα ελεγχόμενα σχέδια συμβάσεων όρος περί της δυνατότητας της αναθέτουσας αρχής να παρατείνει το χρόνο ισχύος τους μονομερώς δεν μπορεί να συνεπάγεται υπέρβαση των κατ' είδος ποσοτήτων που κατακυρώθηκαν στους αναδόχους, ούτε περαιτέρω οικονομική επιβάρυνση του Νοσοκομείου κατά το χρόνο ισχύος της παράτασης (βλ. Ελ. Συν Πράξεις Στ' Κλιμακίου 101/2013, 93 και 107/2012).

37. Επειδή, ως έχει κριθεί υπό το προϊσχύον καθεστώς που δεν έχει διαφοροποιηθεί, το δικαίωμα αυξήσεως της προκηρυχθείσης ποσότητας κατά την κατακύρωση, σύμφωνα με το άρθρο 105 του Ν.4412/2016, αποτελεί μία μορφή δικαιώματος προαιρέσεως, υπαγομένου στην γενική κατηγορία του δικαιώματος προαιρέσεως της παρ. 2 περ. ε του άρθρου 53 του Ν.4412/2016, Το οποίο, προκειμένου να ασκηθεί, πρέπει να προβλέπεται στην διακήρυξη του διαγωνισμού διαφοροποιείται από τα υπόλοιπα δικαιώματα προαιρέσεως, κατά τον χρόνο ασκήσεώς του, καθόσον τούτο δύναται να ασκηθεί μόνο κατά την κατακύρωση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού και όχι μεταγενεστερώς, ενώ τα υπόλοιπα δικαιώματα προαιρέσεως τα οποία πρέπει να προβλέπονται τόσο στη διακήρυξη, όσο στην κατακυρωτική απόφαση και την σύμβαση που ακολουθεί δύναται να ασκηθούν κατά την διάρκεια ή μετά την λήξη της συμβάσεως προμήθειας, αναλόγως της συμφωνίας (σύμφωνο προαιρέσεως) και εντός συγκεκριμένου χρονοδιαγράμματος. Στη δε περίπτωση που η Διακήρυξη προβλέπει δικαίωμα προαιρέσεως το οποίο θα ασκηθεί μετά την κατακύρωση, δηλαδή, είτε κατά την διάρκεια εκτελέσεως της συμβάσεως είτε μετά την λήξη αυτής, τούτο είναι μεν κατά νόμο επιτρεπτό κατά την νομολογία, πλην όμως, δεν δύναται να υπερβεί, ως προς την επαύξηση της ποσότητας των υπό προμήθεια ειδών, τα προβλεπόμενα ανώτερα ποσοστά του άρθρου 105 του Ν.4412/2016 (βλ. και 24/2003 πράξη του VI Τμήματος του Ελ.Συν.), διότι εάν ήθελε γίνει δεκτό, ότι στις ανωτέρω περιπτώσεις δεν υφίσταται όριο επαυξήσεως της ποσότητας των υπό

Αριθμός απόφασης: 1459 / 2019

προμήθεια ειδών, είναι δυνατόν να περιορισθεί υπέρμετρα ο ελεύθερος ανταγωνισμός, η ακώλυτη ανάπτυξη του οποίου αποτελεί βασική αρχή του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων των προμηθειών, των έργων και των υπηρεσιών, καθόσον υπάρχει ο κίνδυνος, επιχειρήσεις οι οποίες δεν συμμετείχαν σε συγκεκριμένο διαγωνισμό ή συμμετείχαν αλλά δεν κατακυρώθηκε σ'αυτές το αποτέλεσμα του διαγωνισμού, να στερηθούν επί μεγάλο χρονικό διάστημα, το δικαίωμά τους να συμμετάσχουν σ'ένα νέο διαγωνισμό για την προμήθεια των ανωτέρω ειδών. Εάν μιν έχει προβλεφθεί στην διακήρυξη του διαγωνισμού δικαίωμα προαιρέσεως του άρθρου 105 του Ν.4412/2016, τούτο δύναται να ασκηθεί μόνο κατά τον χρόνο κατακύρωσεως των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού και όχι σε μεταγενέστερο στάδιο (βλ. 2/2003 πράξη ΣΤ' Κλιμακίου του Ε.Σ.), εάν δε έχει προβλεφθεί τόσο στη διακήρυξη, όσο στην κατακυρωτική απόφαση και την σύμβαση που ακολουθεί, δικαίωμα προαιρέσεως, το οποίο θα ασκηθεί μετά την κατακύρωση, δηλαδή είτε κατά την διάρκεια εκτελέσεως της συμβάσεως, είτε μετά την λήξη αυτής, τότε η άσκηση του ανωτέρω δικαιώματος δύναται να γίνει μόνο εντός του συμφωνηθέντος συγκεκριμένου χρονοδιαγράμματος, άλλως τούτο αποσβέννυται ή στερείται εννόμου αποτελέσματος (βλ. γνωμοδότηση ΝΣΚ 588/2008).

38. Επειδή σύμφωνα με τον πρώτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ενώ στην πρώτη σελίδα της Διακήρυξης αναγράφεται ως κριτήριο αξιολόγησης η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, στην έκτη σελίδα ορίζεται ότι ο μειοδότης θα προκύψει από την συνολικά χαμηλότερη τιμή στο σύνολο των ζητούμενων εξετάσεων στη συγκεκριμένη κατηγορία αναλυτή, δηλαδή καθορίζονται δύο απολύτως διακριτά κριτήρια ώστε να δημιουργείται σύγχυση μεταξύ της χαμηλότερης τιμής και της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι η προσφεύγουσα δεν ισχυρίζεται ούτε αποδεικνύει ότι υπέστη ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από τις υποστηριζόμενες από τον ίδιο παραβάσεις του νόμου,

Αριθμός απόφασης: 1459 / 2019

ότι βλάπτεται με συγκεκριμένο τρόπο άμεσα αυτός ο ίδιος από τους πληττόμενους όρους και ότι οι ιστορούμενοι από τον ίδιο παράνομοι όροι επέφεραν επιζήμιες δυσμενείς συνέπειες για την ίδια και συγκεκριμένα την απέκλεισαν ή κατέστησαν ουσιωδώς δυσχερή την δική της συμμετοχή στον διαγωνισμό, παρότι ενδιαφερόταν να συμμετάσχει σε αυτόν και, ως εκ τούτου, ασκεί την προσφυγή της άνευ εννόμου συμφέροντος.

Εξάλλου, σχετικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι με την Οδηγία 2014/24/ΕΕ, όπως ενσωματώθηκε στο άρθρο 86 του Ν.4412/2016, υιοθετείται ένα ενιαίο κριτήριο ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων, ήτοι της «πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς». Στο εν λόγω κριτήριο κατ' ουσίαν ενσωματώνονται τα κριτήρια της «χαμηλότερης τιμής» και της «πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς» της ήδη καταργηθείσας οδηγίας 2004/18 και ότι ο νομοθέτης εισάγει τρεις εναλλακτικές δυνατότητες ανάθεσης της σύμβασης, ήτοι την ανάθεση με αποκλειστικό κριτήριο την προσφερόμενη τιμή, βάσει του κόστους, με χρήση προσέγγισης, βασιζόμενης στην σχέση αποδοτικότητας - κόστους και με κριτήριο τη βέλτιστη σχέση ποιότητας-τιμής. Κατά την αναθέτουσα αρχή, στην επίμαχη Διακήρυξη εξειδικεύεται πλήρως το κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης, κατά τρόπο που δεν καταλείπεται οποιαδήποτε αμφιβολία στους διαγωνιζόμενους για τον υπό κρίση όρο της διακήρυξης, ήτοι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής. Επικουρικώς, η αναθέτουσα αρχή επικαλείται δε τη δυνατότητα των ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων να αιτούνται διευκρινίσεις αναφορικά με τους όρους της Διακήρυξης.

39. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εν προκειμένω υφίσταται ασάφεια σχετικά, μεταξύ άλλων, με τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη της κριτήρια, τα οποία περιλαμβάνονται στους όρους του άρθρου 53 περ. ιε του Ν.4412/2016, και πρέπει να είναι σαφή και πλήρη ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών, και η οποία την αποκλείει ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή της καθώς αδυνατεί να κρίνει εάν θα συμμετάσχει ή όχι στον διαγωνισμό και να διαμορφώσει την

Αριθμός απόφασης: 1459 / 2019

προσφορά της (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ επί αιτ. ασφαλ. μετρ. 676,182, 2/2011, 1140, 961, 842, 346/2010, 1354, 1305, 1046, 1015, 574/2009, 617/2007, ΔΕΦΑΘ 1537/2014), θεμελιώνοντας με τα προαναφερθέντα το έννομο συμφέρον της και άρα προβάλλει παραδεκτώως τον πρώτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής.

40. Επειδή όπως προκύπτει από την επισκόπηση της επίμαχης Διακήρυξης, στην πρώτη σελίδα, στη σελίδα 9 καθώς και στη σελίδα 19, υπ' αριθμ. 7 όρο του Παραρτήματος Α' ως κριτήριο αξιολόγησης αναφέρεται ρητώς η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής και στη σελίδα 6 ότι ο μειοδότης θα προκύψει από την συνολικά χαμηλότερη τιμή στο σύνολο των ζητούμενων εξετάσεων στη συγκεκριμένη κατηγορία αναλυτή. Ως εκ τούτου, ρητώς προκύπτει ότι το κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, ως αυτή εξειδικεύεται στη σελίδα 6.

41. Επειδή με το νέο θεσμικό πλαίσιο το μοναδικό κριτήριο ανάθεσης ορίζεται η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, υπό την έννοια ότι η τελική επιλογή του αναδόχου αποτελεί την οικονομικά καλύτερη λύση μεταξύ αυτών που προσφέρονται, χωρίς αυτό να αποκλείει η αναθέτουσα αρχή να επιλέξει και τη χαμηλότερη τιμή ως μοναδική βάση για το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, ως βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή (βλ. Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, *Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο. Σχετικές διατάξεις – Νομολογία*, σελ. 823 επόμ., Ε. Βλάχου).

42. Επειδή σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, η επίμαχη Διακήρυξη ουδόλως αναφέρεται σε δύο διακριτά κριτήρια αλλά θέτει ρητώς και σαφώς ως μοναδικό κριτήριο τη χαμηλότερη τιμή προκειμένου να καθορίσει την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, εξειδικεύοντας και τη βάση υπολογισμού της, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα. Ως εκ τούτου, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Αριθμός απόφασης: 1459 / 2019

43.Επειδή σύμφωνα με τον δεύτερο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής η προσφεύγουσα, επικαλούμενη την Κατευθυντήρια Οδηγία 2 της ΕΑΑΔΗΣΥ (απόφ. 231/2014) υποστηρίζει ότι ενώ στη σελίδα 2 της Διακήρυξης αναγράφεται το δικαίωμα προαίρεσης της αναθέτουσας αρχής για χρονικό διάστημα τριών μηνών, η αναφορά αυτή είναι παντελώς αόριστη αφού δεν αναφέρεται το χρονικό σημείο μέχρι του οποίου αυτή μπορεί να ασκηθεί ώστε να αδυνατεί να προσδιορίσει την προσφερόμενη ποσότητα, τη διάρκεια της σύμβασης και την αξία της ώστε να μπορεί να αποφασίσει για τη συμμετοχή της στη διαγωνιστική διαδικασία.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι από τη γραμματική διατύπωση των ως άνω όρων της Διακήρυξης καθίσταται σαφές και δεν καταλείπεται ουδεμία αμφιβολία ότι το δικαίωμα προαίρεσης δύναται να ασκηθεί μονομερώς από την ίδια εντός του χρονικού διαστήματος ισχύος της σύμβασης και για διάστημα διάρκειας τριών μηνών. Επικουρικώς, η αναθέτουσα αρχή επικαλείται δε τη δυνατότητα των ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων να αιτούνται διευκρινίσεις αναφορικά με τους όρους της Διακήρυξης.

44. Επειδή στην επίμαχη Διακήρυξη προβλέπεται στον προϋπολογισμό δαπάνη ύψους 95.000 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ που αντιστοιχεί στο δικαίωμα προαίρεσης για τρεις μήνες για την περίπτωση που ασκηθεί. Εκτός δε από το άρθρο 16 όπου προβλέπεται η δυνατότητα κατακύρωσης ποσότητας μεγαλύτερης της σύμβασης έως 15%, ήτοι μιας μορφής δικαιώματος προαίρεσης που μπορεί να ασκηθεί μόνο κατά την κατακύρωση και όχι μεταγενέστερα (πρβλ. άρθρο 21 του ΠΔ 118/2007 κατά το προγενέστερο νομικό πλαίσιο), στο άρθρο 18.5 προβλέπεται ότι η σύμβαση μπορεί να τροποποιηθεί κατά τη διάρκειά της, χωρίς να απαιτείται νέα διαδικασία σύναψης σύμβασης μόνο σύμφωνα με τους όρους και τις προϋποθέσεις του άρθρου 132 του Ν. 4412/2016 και κατόπιν γνωμοδότησης του αρμοδίου οργάνου, ενώ στο Παράρτημα Ε΄, στο σχέδιο σύμβασης προβλέπεται στο άρθρο 3 δικαίωμα μονομερούς παράτασης της σύμβασης από την αναθέτουσα αρχή, στο άρθρο 5 αμοιβή του αναδόχου και για την

Αριθμός απόφασης: 1459 / 2019

περίπτωση άσκησης του δικαιώματος προαίρεσης. Εξάλλου, στο άρθρο 132 παρ. 1 περ. α προβλέπεται ότι οι συμβάσεις μπορούν να τροποποιούνται χωρίς νέα διαδικασία σύναψης σύμβασης όταν οι τροποποιήσεις, ανεξαρτήτως της χρηματικής αξίας τους, προβλέπονται σε σαφείς, ακριβείς και ρητές ρήτρες αναθεώρησης στα αρχικά έγγραφα της σύμβασης στις οποίες μπορεί να περιλαμβάνονται και ρήτρες αναθεώρησης τιμών ή προαιρέσεις, οι οποίες αναφέρουν το αντικείμενο και τη φύση των ενδεχόμενων τροποποιήσεων ή προαιρέσεων, καθώς και τους όρους υπό τους οποίους μπορούν να ενεργοποιηθούν και δεν προβλέπουν τροποποιήσεις ή προαιρέσεις που ενδέχεται να μεταβάλουν τη συνολική φύση της σύμβασης. Επομένως, στην επίμαχη Διακήρυξη προβλέπεται δικαίωμα προαιρέσεως τόσο κατά την κατακύρωση όσο και μεταγενέστερα.

45. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, έχει κριθεί ότι η παράταση ισχύος της σύμβασης συνιστά ιδιαίτερη περίπτωση τροποποίησης. Πιο συγκεκριμένα η νομολογία ορίζει ότι προκειμένου να θεωρηθεί νόμιμος ο όρος περί παρατάσεως της συμβάσεως, είναι να αναφέρεται σε αντικείμενο όμοιο με αυτό της αρχικής συμβάσεως, των οποίων η παροχή γίνεται με τους ίδιους ακριβώς όρους όπως και η αρχική -συμπεριλαμβανομένου του τιμήματος, χωρίς δυνατότητα προσαυξήσεων και η διάρκειά της να μην εκτείνεται σε τέτοιο βαθμό ώστε, λαμβανομένου υπ' όψιν του χρόνου ισχύος της αρχικής συμβάσεως, αλλά και του είδους των εκάστοτε παρεχομένων υπηρεσιών, να οδηγεί σε καταστρατήγηση της δυνατότητας διενέργειας δημόσιου διαγωνισμού και ανάπτυξης ανταγωνισμού μεταξύ των επιχειρήσεων του οικείου κλάδου παροχής υπηρεσιών. Προκειμένου δε περί βραχύβιων συμβάσεων μονοετούς ή διετούς διάρκειας, η παράταση δεν δύναται να υπερβαίνει το χρονικό όριο ισχύος των αρχικών συμβάσεων. (βλ. Πρ. IV Τμ. Ελ. Συν. 15/2008, 162/2007, ΤΜΗΜΑ VI απόφ. 3037/2010).

46. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, από τους όρους της επίμαχης Διακήρυξης προκύπτει η πρόβλεψη δικαιώματος προαιρέσεως τόσο κατά την κατακύρωση όσο και δυνατότητα τρίμηνης παράτασης κατά την εκτέλεση της σύμβασης που έχει διάρκεια ένα έτος, μονομερώς από την

Αριθμός απόφασης: 1459 / 2019

αναθέτουσα αρχή λαμβανομένου υπόψη και του ότι δεν προβλέπεται ρητώς και σαφώς η δυνατότητα άσκησης δικαιώματος προαίρεσης της αναθέτουσας αρχής μετά τη λήξη της σύμβασης. Ως εκ τούτου, αβίαστα προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή δύναται να ασκήσει δικαίωμα προαίρεσης το οποίο καλύπτεται από την προϋπολογισθείσα δαπάνη είτε κατά την κατακύρωση μέχρι 15% είτε κατά την εκτέλεση της σύμβασης και μέχρι τη λήξη της. Επομένως, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

47. Επειδή σύμφωνα με τον τρίτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ενώ στην σελ. 29 της Διακήρυξης αναγράφεται ότι η αναθέτουσα αρχή θα συγκροτήσει ειδική επιτροπή ελέγχου κόστους για τον έλεγχο του κόστους ανά εξέταση, η οποία θα υπολογίζει το πραγματικό κόστος ανάλυσης, από το σύνολο του αναλυτικού έργου και την παρακαταθήκη υλικών στις Μονάδες Υγείας, στην συνέχεια, στην σελ. 44 της Διακήρυξης αναγράφεται ότι η εν λόγω επιτροπή θα υπολογίζει το πραγματικό κόστος ανάλυσης ανά εξέταση σε σχέση με την αντίστοιχη προσφερθείσα τιμή για την συγκεκριμένη εξέταση, ανά Κέντρο Υγείας - Μονάδα Υγείας. Επιπλέον ενώ στην πρώτη περίπτωση προβλέπεται - χωρίς κανέναν ποσοτικό περιορισμό - ότι εάν διαπιστωθεί από την εν λόγω επιτροπή ότι το κόστος ανάλυσης έχει υπερβεί την προσφερόμενη συνολική αξία, για τον αριθμό των εξετάσεων του συνολικού αναλυτικού έργου και την παρακαταθήκη υλικών στις Μονάδες Υγείας, τότε ο προμηθευτής θα υποχρεούται σε επιστροφή του υπερβάλλοντος ποσού με την έκδοση πιστωτικού δελτίου, στην δεύτερη περίπτωση, προβλέπεται η υποχρέωση του προμηθευτή για επιστροφή του υπερβάλλοντος ποσού, μόνον όταν το κόστος υπερβαίνει την προσφερόμενη αξία της εξέτασης σε ποσοστό μεγαλύτερο του 10%, εισάγοντας με τον τρόπο αυτό και για πρώτη φορά και ένα επιπλέον ποσοτικό κριτήριο, πλέον του γεγονότος ότι διαφοροποιείται ο τρόπος υπολογισμού του.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι από τις ως άνω εκτιθέμενες διατυπώσεις των όρων της Διακήρυξης καθίσταται σαφής ο τρόπος υπολογισμού του κόστους από την ειδική επιτροπή, διότι οι δύο

Αριθμός απόφασης: 1459 / 2019

διατάξεις ουδόλως έρχονται σε σύγκρουση, αλλά αλληλοσυμπληρώνονται. Ειδικότερα, δεν προβλέπεται διαφορετικός τρόπος υπολογισμού, αλλά παρατίθενται δύο διαφορετικές τεχνικές διατυπώσεις, οι οποίες καταλήγουν στο ίδιο συμπέρασμα, καθότι η μία άρχεται από το σύνολο προκειμένου να καταλήξει στο κόστος της μονάδας, ενώ η άλλη αντιστρόφως.

Κατόπιν δε αιτήματος διευκρινίσεων από την Εισηγήτρια, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι σχετικά με την επιστροφή του υπερβάλλοντος ποσού, στη σελ. 44 της Διακήρυξης ουσιαστικά διευκρινίζεται αριθμητικά το ποσοστό της υπέρβασης του κόστους και ότι δεν πρόκειται για δύο αντιφατικές τοποθετήσεις.

48. Επειδή η επίμαχη Διακήρυξη στο άρθρο 20 σχετικά με τον τρόπο πληρωμής αναφέρεται ρητώς ότι αν το κόστος έχει υπερβεί την προσφερόμενη συνολική αξία, για τον αριθμό των εξετάσεων του συνολικού αναλυτικού έργου και την παρακαταθήκη υλικών στις Μονάδες Υγείας, ο προμηθευτής υποχρεούται σε επιστροφή του υπερβάλλοντος ποσού, με έκδοση πιστωτικού δελτίου. Στο δε Παράρτημα Β', που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της Διακήρυξης, αναφέρεται ότι αν το κόστος υπερβεί σε ποσοστό μεγαλύτερο του 10% την προσφερόμενη αξία της εξέτασης ο προμηθευτής υποχρεούται σε επιστροφή του υπερβάλλοντος ποσού με έκδοση πιστωτικού τιμολογίου. Επομένως, στην πρώτη περίπτωση αναφέρεται ρητώς η υποχρέωση επιστροφής του υπερβάλλοντος ποσού ανεξαρτήτως ποσοστού ενώ στη δεύτερη περίπτωση αναφέρεται ότι ο προμηθευτής υποχρεούται στην επιστροφή του υπερβάλλοντος ποσού εάν αυτό υπερβεί το 10% της προσφερόμενης αξίας.

49. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 53 του Ν.4412/2016, όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών, τα δε έγγραφα της σύμβασης πρέπει να περιέχουν, μεταξύ άλλων, όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης και τους όρους πληρωμής.

Αριθμός απόφασης: 1459 / 2019

50. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, η προσφεύγουσα απαραδέκτως προβάλλει την ακυρότητα των όρων της Διακήρυξης σχετικά με την υποχρέωση του αναδόχου για την επιστροφή του υπερβάλλοντος ποσού καθώς δεν επικαλείται και δεν αποδεικνύει ούτε ενδεχόμενη βλάβη εκ των ως άνω όρων ως προς τη δυνατότητα συμμετοχής του στη διαγωνιστική διαδικασία ή σύνταξης και υποβολής της προσφοράς του, τη διαδικασία επιλογής του ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξή του κριτήρια ενώ, κατ' ουσίαν, αναφέρεται στην έκταση των υποχρεώσεων του αναδόχου, ήτοι παραδέχεται ότι οι εν λόγω όροι αφορούν στο στάδιο εκτέλεσης της σύμβασης και όχι ανάθεσης αυτής καθώς και τις δυσμενείς περιστάσεις που ενδεχομένως αντιμετωπίσει μελλοντικά ο ανάδοχος της σύμβασης. Επομένως, ο τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος.

51. Επειδή σύμφωνα με τον τέταρτο και πέμπτο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι υπάρχει ασάφεια ως προς το φυσικό και οικονομικό αντικείμενο της σύμβασης. Ειδικότερα, σύμφωνα με τον τέταρτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής, στη σελ. 31 επόμ. της Διακήρυξης αναφέρονται ενδεικτικές ποσότητες των ζητούμενων εξετάσεων ανά Μονάδα Υγείας, δεν διευκρινίζεται εάν στους πίνακες αυτούς περιλαμβάνονται και οι βαθμονομήσεις και οι έλεγχοι που θα απαιτηθούν ή εάν θα πρέπει οι εξετάσεις που χρειάζονται για την μέτρηση αυτών να προστεθούν στον αριθμό των αναγραφόμενων ως ζητούμενων εξετάσεων. Εξάλλου, με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην σελίδα 44 της Διακήρυξης και υπό στοιχείο 5.1.στ ζητείται η προσφορά ενός τέτοιου αριθμού συσκευασιών, που είναι απαραίτητος για την πραγματοποίηση του ποιοτικού ελέγχου για την διαπίστωση της εύρυθμης λειτουργίας του αναλυτή, χωρίς να διευκρινίζεται η γενική και αόριστη έννοια της εύρυθμης λειτουργίας αυτού και χωρίς να είναι απολύτως σαφές για ποιες συγκεκριμένα εξετάσεις ζητείται η διενέργεια ελέγχων, με ποια συχνότητα θα γίνονται οι έλεγχοι αυτοί και ποιου επιπέδου θα είναι, δεδομένου ότι οι έλεγχοι αυτοί διακρίνονται σε δύο επίπεδα (φυσιολογικό και παθολογικό). Οι ασάφειες αυτές, κατά την προσφεύγουσα,

Αριθμός απόφασης: 1459 / 2019

δεν καθιστούν δυνατή την υποβολή προσφορών που να είναι πραγματικά συγκρίσιμες.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, σχετικά με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής αναφέρει ότι ο περιλαμβανόμενος στη σελίδα 31 της Διακήρυξης πίνακας περιλαμβάνει ενδεικτικές ποσότητες εξετάσεων, στις οποίες πρόκειται να χρησιμοποιηθεί το προσφερόμενο είδος, ενώ οι προδιαγραφές του βιοχημικού αναλυτή προσδιορίζονται με σαφήνεια στις σελίδες 36 και 37 της Διακήρυξης και ότι από το συνδυασμό των ανωτέρω όρων της διακήρυξης διαπιστώνεται ότι οι αιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές του υπό προμήθεια είδους θα πρέπει να καλύπτουν τις ως άνω ενδεικτικές ποσότητες, χωρίς να προκύπτει ή να καταλείπεται αμφιβολία από το περιεχόμενο της διακήρυξης για την υποχρέωση πραγματοποίησης επιπλέον εξετάσεων, όπως ισχυρίζεται ο προσφεύγων. Σχετικά δε με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι η έννοια της εύρυθμης λειτουργίας του υπό προμήθεια είδους δεν απαιτεί ειδικότερη εξειδίκευση, καθώς δεν συνδέεται με ειδικότερες γνώσεις της επιστήμης, αλλά χρησιμοποιείται σε συνδυασμό με τις τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται από το κανονιστικό κείμενο του διαγωνισμού. Επιπλέον, από τις λοιπές διατάξεις της διακήρυξης προκύπτει σαφώς η συχνότητα εκτέλεσης των εξετάσεων και οι ημέρες λειτουργίας των Μονάδων Υγείας (260 ημέρες), ενώ ο αριθμός των επιπέδων που απαιτούνται προσδιορίζεται σύμφωνα με έκαστο κατασκευαστή αντιδραστηρίων [π.χ. στην παράγραφο 5.1.δ του ίδιου παραρτήματος των Τεχνικών Προδιαγραφών (Παράρτημα 5 με τίτλο «Άλλοι ειδικοί όροι») ζητείται «να αναφερθεί ο ετήσιος απαιτούμενος αριθμός συσκευασιών, υπολογιζόμενος με βάση τις ημέρες λειτουργίας των Μονάδων Υγείας (260)»]. Ενόψει των ανωτέρω, ουδεμία ασάφεια προκύπτει, κατά την αναθέτουσα αρχή, σχετικά με την έννοια της εύρυθμης λειτουργίας του υπό προμήθεια είδους αλλά και του είδους εξετάσεων και της συχνότητας των απαιτούμενων εξετάσεων.

52. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στη σελ. 30 αναφέρεται ότι οι αναγραφόμενες ποσότητες των εξετάσεων είναι ενδεικτικές

Αριθμός απόφασης: 1459 / 2019

και έχουν προσδιοριστεί κατ' εκτίμηση των αναγκών με βάση την κατανάλωση αντίστοιχων ειδών από τα προηγούμενα έτη και την υφιστάμενη ζήτηση και ότι δεν θα υπάρχει υποχρέωση εξάντλησης των ποσοτήτων αυτών ή του προϋπολογισμού εφόσον αυτό δεν επιβάλλεται από τις ανάγκες, όπως αυτές θα διαμορφωθούν κατά την διάρκεια της σύμβασης. Περαιτέρω, στη σελ. 31 επόμε. της Διακήρυξης αναφέρονται ενδεικτικές ποσότητες των ζητούμενων εξετάσεων ανά Μονάδα Υγείας, στις σελίδες 35-37 οι τεχνικές προδιαγραφές του βιοχημικού αναλυτή καθώς και άλλοι όροι, μεταξύ των οποίων η υποχρέωση των συμμετεχόντων να καταθέσουν προσφορά για το σύνολο των ζητούμενων εξετάσεων (αρ. 21), ενώ στη σελ. 44 αναφέρεται ότι στην τιμή ανά εξέταση θα περιλαμβάνονται τα επί μέρους κόστη όλων των υλικών που χρησιμοποιούνται για τη διενέργεια των αντιστοίχων εξετάσεων, αντιδραστήρια, υλικά βαθμονόμησης και ελέγχου, αναλώσιμα υλικά, παροχή μηχανημάτων, συντήρηση, service, εκπαίδευση, ότι οι προμηθευτές πρέπει να καταθέσουν τιμές ανά εξέταση δείγματος για τον αριθμό των εξετάσεων που ζητούνται, των προσφερομένων βιολογικών και χημικών αντιδραστηρίων, καθώς και των επιπρόσθετων υλικών, όπως υλικά βαθμονόμησης και ελέγχου (controls, calibrators) και λοιπών αναλώσιμων ανά συσκευασία, που απαιτούνται για την εκτέλεση των ανωτέρω εξετάσεων. Επίσης, οι προμηθευτές οφείλουν να υπολογίσουν και να δηλώσουν στο συνημμένο έντυπο οικονομικών προσφορών, τον αριθμό των συσκευασιών που θα απαιτηθούν για την πραγματοποίηση των ζητούμενων εξετάσεων, καθώς και τον αριθμό των τεστ που αντιστοιχεί σε κάθε προσφερόμενη συσκευασία αντιδραστηρίων και αναλωσίμων υλικών. Όσον αφορά τους βαθμονομητές (calibrators), η Διακήρυξη απαιτεί να αναφερθεί ο ετήσιος απαιτούμενος αριθμός συσκευασιών, υπολογιζόμενος με βάση τις ημέρες λειτουργίας των Μονάδων Υγείας (260), συχνότητα που απαιτείται να χρησιμοποιούνται (προ και μετά την ανασύσταση), να αναφέρεται το πρότυπο ως προς το οποίο έχουν βαθμονομηθεί (στοιχεία ιχνηλασιμότητας) ενώ, εφόσον δεν καλύπτονται οι απαιτήσεις ποιοτικού ελέγχου, το εργαστήριο θα έχει τη δυνατότητα να αυξήσει την συχνότητα βαθμονόμησης χωρίς επιπρόσθετο κόστος. Όσον

Αριθμός απόφασης: 1459 / 2019

αφορά τα controls, η Διακήρυξη επίσης απαιτεί να προσφερθεί ο ετήσιος αριθμός συσκευασιών, για την πραγματοποίηση του ποιοτικού ελέγχου που απαιτείται για την εύρυθμη λειτουργία του εκάστοτε αναλυτή. Επομένως, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, οι οικονομικοί φορείς πρέπει να αναφέρουν τον αριθμό των συσκευασιών που θα απαιτηθούν για την πραγματοποίηση των ζητούμενων εξετάσεων, καθώς και τον αριθμό των τεστ που αντιστοιχεί σε κάθε προσφερόμενη συσκευασία αντιδραστηρίων και αναλωσίμων υλικών.

53. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, ενώ οι οικονομικοί φορείς στην προσφορά τους πρέπει να συμπεριλάβουν, μεταξύ άλλων, στο κόστος ανά εξέταση τα επί μέρους κόστη όλων των υλικών που χρησιμοποιούνται για τη διενέργεια των αντιστοιχών εξετάσεων, αντιδραστήρια, υλικά βαθμονόμησης και ελέγχου, αναλώσιμα υλικά, εντούτοις δεν προσδιορίζονται ποσοτικά οι απαιτούμενες βαθμονομήσεις και έλεγχοι, ούτε ως ποσοστό επί του ενδεικτικού αριθμού των εξετάσεων και δεν αναφέρεται εάν ο ενδεικτικός αυτός αριθμός περιλαμβάνει τα ως άνω στοιχεία ώστε να υπολογιστεί με ακρίβεια το κόστος τους ούτε εάν οι αναφερόμενοι αριθμοί συνιστούν τον μέγιστο αριθμό των ζητούμενων ανά κατηγορία εξετάσεων, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα με αποτέλεσμα να μην είναι δυνατός ο ακριβής καθορισμός του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης και, συνακόλουθα, να μην είναι σε θέση η προσφεύγουσα να κρίνει εάν είναι ή όχι συμφέρουσα η συμμετοχή της στον διαγωνισμό και να δύναται να υποβάλει συγκρίσιμη προσφορά, ως βασίμως υποστηρίζει, αρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή. Επομένως, ακόμα κι αν ήθελε υποτεθεί ότι η εύρυθμη λειτουργία του αναλυτή είναι η κατά τις τεχνικές προδιαγραφές λειτουργία του, από τις οικείες τεχνικές προδιαγραφές δεν προκύπτει ρητώς και σαφώς για ποιες συγκεκριμένα εξετάσεις ζητείται η διενέργεια ελέγχων, με ποια συχνότητα θα γίνονται οι έλεγχοι αυτοί και ποιου επιπέδου θα είναι ώστε να προσδιοριστεί ο ακριβής αριθμός των συσκευασιών και το κόστος αυτών, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Επίσης, δεν αναφέρεται η συχνότητα και το επίπεδο ελέγχου

Αριθμός απόφασης: 1459 / 2019

αλλά ούτε και αν αφορά σε όλες τις εξετάσεις, ενώ οι οικείοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής για τον τέταρτο και πέμπτο λόγο πρέπει να απορριφθούν ως αόριστοι και αναπόδεικτοι και, σε κάθε περίπτωση, ως αβάσιμοι καθώς από τις επικαλούμενες από αυτήν διατάξεις δεν αίρεται η ως άνω ασάφεια σχετικά με το φυσικό και οικονομικό αντικείμενο της σύμβασης.

54. Επειδή οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής ότι η προσφεύγουσα διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει διευκρινίσεις επί των όρων της διακήρυξης, σύμφωνα με τις διατάξεις του τελευταίου εδαφίου του εισαγωγικού κεφαλαίου της διακήρυξης (σελ. 6) και, επομένως, αλυσιτελώς και ανεπικαίρως προβάλλει τις ως άνω υποτιθέμενες ασάφειες ως λόγο ακύρωσης της διακήρυξης πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι καθώς η πληρότητα και η σαφήνεια των όρων της Διακήρυξης συνιστά εκ του νόμου υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής σύμφωνα με το άρθρο 53 του Ν.4412/2016 σε βαθμό που να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών.

55. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, οι ασάφειες των όρων της Διακήρυξης σχετικά με το φυσικό και οικονομικό αντικείμενο της σύμβασης δεν επιτρέπουν τον υπολογισμό των στοιχείων που πρέπει να λάβει υπόψη της η προσφεύγουσα κατά τη διαμόρφωση της οικονομικής της προσφοράς. Ως εκ τούτου, πρέπει να γίνουν δεκτοί ο τέταρτος και πέμπτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής.

56. Επειδή με τον έκτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι είναι φύσει αδύνατη η εκπλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής ύπαρξης συστήματος αυτόματου ελέγχου πηγμάτων διότι δεν το διαθέτει κανένας από τους υφιστάμενους αναλυτές χαμηλής παραγωγικότητας, όπως ο ζητούμενος, εν προκειμένω, αναλυτής.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι ο ως άνω λόγος προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος από την προσφεύγουσα, η οποία δεν προβάλλει ότι ο συγκεκριμένος όρος της διακήρυξης έχει ως συνέπεια να στερείται της δυνατότητας συμμετοχής στον διαγωνισμό. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι η εν λόγω απαίτηση είναι απολύτως εύλογη και

Αριθμός απόφασης: 1459 / 2019

ανάλογη με το αντικείμενο της σύμβασης διότι διασφαλίζει την αρτιότητα και ποιότητα των υπό εξέταση δειγμάτων, ενημερώνοντας ανάλογα τον χειριστή έτσι ώστε να επιβεβαιώνεται η ορθότητα των εκδοθέντων αποτελεσμάτων και η αποφυγή άσκοπων και κοστοβόρων επαναλήψεων και καθυστερήσεων, ενώ από κανένα στοιχείο δεν προκύπτει ότι η εν λόγω απαίτηση είναι σπάνια ή δυσεύρετη σε αναλυτές μικρής παραγωγικότητας, ούτε προκύπτει κάτι τέτοιο από τους γενικολόγους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, αλλά, αντίθετα, η συγκεκριμένη απαίτηση καλύπτεται από τον σχετικό εξοπλισμό της πλειονότητας των οικονομικών φορέων που δραστηριοποιούνται στον εν λόγω τομέα αλλά ούτε αντιφάσκει με τον υπ' αριθμ. 2 όρο του ίδιου κεφαλαίου των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης ο οποίος ουδόλως στερεί από τους υποψηφίους την δυνατότητα να προσφέρουν εξοπλισμό και μεγαλύτερης ενδεχομένως παραγωγικότητας.

57. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη υπό στοιχείο 12 του Παραρτήματος Β΄, ο προσφερόμενος βιοχημικός αναλυτής απαιτείται να φέρει σύστημα αυτόματου ελέγχου πηγμάτων, ακόμα και σε περίπτωση που δεν φράσει το ρύγχος.

58. Επειδή η προσφεύγουσα δεν προβάλλει ότι ο συγκεκριμένος όρος της Διακήρυξης καθιστά αδύνατη τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό διότι δεν διαθέτει αναλυτή που να φέρει το απαιτούμενο σύστημα αυτόματου ελέγχου πηγμάτων και, ταυτόχρονα, ότι ο όρος αυτός δεν συνδέεται ουσιωδώς με το αντικείμενο της σύμβασης και την λειτουργικότητα του ζητούμενου εξοπλισμού και, άρα, είναι είτε περιττός είτε δυσανάλογος με το αντικείμενο της προμήθειας. Ως εκ τούτου, ως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, ο έκτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος.

59. Επειδή, όπως επικουρικώς, η προσφεύγουσα προβάλλει όπως αορίστως ότι κανένας αναλυτής χαμηλής παραγωγικότητας δεν διαθέτει το απαιτούμενο σύστημα χωρίς περαιτέρω να αναλύει τους λόγους που θα ήταν αδύνατη η πλήρωση της εν θέματι τεχνικής προδιαγραφής ούτε επικαλείται επιστημονικές μελέτες ή στοιχεία από τους αναλυτές που κυκλοφορούν στην

Αριθμός απόφασης: 1459 / 2019

αγορά, ο έκτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί και ως αναπόδεικτος.

60. Επειδή τέλος, ενόψει των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων, σε περίπτωση ακύρωσης μίας ή περισσότερων διατάξεων της Διακήρυξης που ρυθμίζουν τις προϋποθέσεις παραδεκτού των προσφορών ή τα κριτήρια υπολογισμού της πλέον συμφέρουσας προσφοράς, όπως στην υπό κρίση Διακήρυξη, πρέπει να ακυρωθεί η Διακήρυξη στο σύνολό της (βλ. ΣτΕ 1135/2010, ΣτΕ ΕΑ 1089/2009, ΣτΕ 2951-52/2004, ΔΕΕ, Απόφαση της 4.12.2003, Υπόθεση C-448/2001, *ENVAG Wienstrom GmbH κ.λ.π*, σκέψεις 92-95) ώστε να δοθεί η δυνατότητα σε οικονομικούς φορείς που δεν είχαν επιδείξει ενδιαφέρον εξαιτίας της αρχικής της μορφής, να υποβάλουν προσφορές κατόπιν της τροποποίησής της. Συνεπώς, σύμφωνα με τα ως άνω προεκτεθέντα, η εν θέματι Διακήρυξη πρέπει να ακυρωθεί στο σύνολό της.

61. Επειδή, η εισήγηση γίνεται δεκτή.

62. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή.

63. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ.5 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. ...Διακήρυξη, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ποσού χιλίων εννιακοσίων δεκαπέντε ευρώ και τριάντα τριών λεπτών (1.915,33 €).

Αριθμός απόφασης: 1459 / 2019

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 9 Δεκεμβρίου 2019 και εκδόθηκε στις 30 Δεκεμβρίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος
ΓΕΡΑΣΙΜΟΥΛΑ-ΜΑΡΙΑ
ΔΡΑΚΟΝΤΑΕΙΔΗ**

**Η Γραμματέας
ΒΙΚΤΩΡΙΑ ΠΙΣΜΙΡΗ**