

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 10 Δεκεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος, Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου-Εισηγήτρια και Πουλοπούλου Αγγελική, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 4/11/2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1348/5-11-2019 Προδικαστικής Προσφυγής του Οικονομικού Φορέα «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της και της υπ' αριθ. 173/2019 Απόφασης του Δ.Σ. της καθό μέρος έκρινε τεχνικά αποδεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα και ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος της διαγωνισμού με αρ. πρωτ. για την εκτέλεση της εργασίας «Μεταφορά και Διάθεση (4.200 τόνων) Αφυδατωμένης Ιλύος Εγκαταστάσεων Λυμάτων», προϋπολογισμού χωρίς ΦΠΑ: € 399.000,00 (ΦΠΑ : 95.760,00€).

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Εμμανουέλα Σωτηροπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί, κατ' άρθρο 5 ΠΔ 39/2017 και 363 Ν.

Αριθμός Απόφασης : 1458/2019

4412/2016 το νόμιμο ηλεκτρονικό παράβολο, ήτοι το με κωδικό, ποσού 1995,00 €.

2. Επειδή, με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, η οποία κατετέθη την 4/11/2019 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και αυθημερόν ο αναθέτων φορέας προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους λοιπούς ενδιαφερόμενους με μήνυμα μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί η με αριθ. 173/2019 Απόφαση του Δ.Σ. της και να κηρυχθεί απαράδεκτη η προσφορά του προσωρινού αναδόχου «.....».

3. Επειδή με την Παρέμβαση της η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής και την διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

4. Επειδή η ως αναθέτων φορέας, με την με αριθμ. πρωτ. Διακήρυξη προκήρυξε Ανοιχτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό για την επιλογή αναδόχου παροχής γενικών υπηρεσιών «Μεταφορά και Διάθεση (4.200 τόνων) Αφυδατωμένης Ιλύος Εγκαταστάσεων Λυμάτων», προϋπολογισμού χωρίς ΦΠΑ: € 399.000,00 (ΦΠΑ : 95.760,00€), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 10-7-2019 με Μοναδικό ΑΔΑΜ και στο ΕΣΗΔΗΣ την 12-7-2019 με συστημικό α/α Στον ανωτέρω διαγωνισμό έλαβαν μέρος τέσσερεις (4) διαγωνιζόμενοι μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα.

5. Επειδή με την υπ' αριθμ. 173/2019 απόφαση του Δ.Σ. της ανεδείχθη η εταιρεία ως προσωρινή ανάδοχος του υπόψη διαγωνισμού, με προσφερόμενη τιμή 315.210,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ ή 390.860,40 ευρώ με ΦΠΑ 24%, κατ' αποδοχή κατ' αποδοχή α) Του με αρ. πρωτ. Πρακτικού Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών του Διαγωνισμού με το οποίο έγιναν δεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές την δύο συμμετεχουσών εταιρειών, ήτοι της προσφεύγουσας και της και οι οποίες προχώρησαν στην επόμενη φάση

Αριθμός Απόφασης : 1458/2019

του διαγωνισμού, ήτοι το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών και β) Του με αριθ. πρωτ. Πρακτικού Αποσφράγισης Οικονομικής Προσφοράς της επιτροπής διενέργειας του εν λόγω διαγωνισμού με το οποίο η επιτροπή προέβη στην οικονομική αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών αναδεικνύοντας την «.....» α' μειοδότη με προσφερόμενη τιμή 315.210,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ ή 390.860,40 ευρώ με ΦΠΑ 24%, και πρότεινε την κατακύρωση του διαγωνισμού σ' αυτήν. Η απόφαση κοινοποιήθηκε σε όλους τους διαγωνιζόμενους την 24-10-2019 μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

6. Επειδή η υπό κρίση Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016, η δε Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από το άρθρο 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.

8. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017.

9. Επειδή, η Προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική της Προσφυγή αιτούμενη την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, ως συμμετέχουσα στον επίδικο διαγωνισμό της οποίας η προσφορά κατετάγη δεύτερη στον πίνακα κατάταξης και σε περίπτωση ακύρωσης της θα καταστεί εκείνη προσωρινή ανάδοχος.

10. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η παρεμβαίνουσα εταιρεία εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς κατέθεσε την υπό κρίση παρέμβαση της στις 14/11/2019 στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ αφού, η εν λόγω Προσφυγή

Αριθμός Απόφασης : 1458/2019

κοινοποιήθηκε από τον αναθέτοντα φορέα προς τους ενδιαφερόμενους τρίτους στις 4/11/2019, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η παρεμβαίνουσα, η οποία σκοπεί στην απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής και στη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλομένης απόφασης, η παρεμβαίνουσα δε έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από την επιβεβαίωση της ανακήρυξης της ως προσωρινής αναδόχου του υπόψη διαγωνισμού.

11. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή και η παρέμβαση παραδεκτά και νόμιμα φέρονται προς εξέταση ενώπιον του 1ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

12. Επειδή με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσβαλλομένη απόφαση είναι μη νόμιμη και ακυρωτέα διότι το προσκομισθέν επί ποινή αποκλεισμού έγγραφο «Πρωτόκολλο Γενικής Επιθεώρησης» αναφορικά με την πιστοποίηση της ικανότητας του πλωτού μέσου για την εκτέλεση της εν λόγω πλεύσης είναι ελλιπές και συγκεκριμένα δεν αποτελεί εν ισχύ νομιμοποιητικό έγγραφο προκειμένου να είναι σύννομη και επιτρεπτή η εκτέλεση από το σκάφος του συγκεκριμένου θαλάσσιου δρομολόγιου νήσος – (.....) καθώς σύμφωνα με όσα αναγράφονται σε αυτό το εν λόγω Πρωτόκολλο Γενικής Επιθεώρησης έχει εκδοθεί από τον αρμόδιο φορέα προκειμένου το σκάφος σύμφωνα με τα τεχνικά και κατασκευαστικά χαρακτηριστικά του να δύναται να εκτελεί συγκεκριμένες πλώες, ενώ κανένα σημείο του εν θέματι ΠΓΕ δεν προκύπτει πως είναι με βάση το προσκομισθέν έγγραφο είναι δυνατή και επιτρεπτή η εκτέλεση της πλεύσης – λαμβανομένου υπόψη πως κάθε θαλάσσια περιοχή καθώς και κάθε σημείο προσέγγισης και πρόσδεσης έχει τελείως διαφορετικά δεδομένα (βάθος, κυματισμός κλπ). Προς επίρρωση του ισχυρισμού της προσκομίζει την από 22.10.2019 πραγματογνωμοσύνη του κ., Διπλωματούχου Ναυπηγού Μηχανολόγου Μηχανικού και επίσημα πιστοποιημένου ανεξάρτητου Πραγματογνώμονα/Τεχνικό Σύμβουλο του, σύμφωνα με την οποία *«από άποψη κυβερνητικών πιστοποιητικών που μου προσκομίσθηκαν ως ανωτέρω, το πλοίο δεν δύναται να προσεγγίσει τις περιοχές (Σημείο 1 & 2) που αναφέρονται στο εδάφιο Α) της ανωτέρω αναφερόμενης Αίτησης της*

«.....».Επιπλέον ,με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά της προσωρινής αναδόχου είναι και ουσιαστικά ανεπαρκής και ακατάλληλη για την εκτέλεση του έργου κατά το μέρος που αφορά την χρήση του πλωτού μέσου για την μεταφορά των οχημάτων που θα φορτώνονται με τις ποσότητες ιλύος από τις της νήσου στις απέναντι εγκαταστάσεις της της ευβοϊκής ακτής, καθώς είναι τεχνικά και πραγματικά αδύνατο να εκτελεστεί η εν λόγω μεταφορά με το πλωτό μέσο «.....», που έχει δηλώσει και έχει περιλάβει στη προσφορά της η εταιρεία «.....» καθώς τα λειτουργικά βάθη στις περιοχές αυτές δεν επιτρέπουν την πρόσδεση του πλοίου «.....» στις υπό εξέταση λιμενικές εγκαταστάσεις. Τέλος, με τον τρίτο λόγο υποστηρίζει ότι στην σελίδα 28 του υποβληθέντος ΤΕΥΔ της προσωρινής αναδόχου, στο πεδίο Α: Καταλληλότητα που αφορά την απόδειξη ότι ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος στα σχετικά επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στην Ελλάδα ή στο κράτος μέλος εγκατάστασής, ειδικά στο αντικείμενο του διαγωνισμού αναφέρεται προς απόδειξη τούτου το υπ'αριθμ. Πιστοποιητικό του ΕΒΕΑ, το οποίο η τελευταία, περιέλαβε και προσκόμισε ήδη και από τον φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής, από το οποίο όμως δεν προκύπτει η εγγραφή της ως άνω εταιρείας στο ειδικό αντικείμενο του έργου καθώς στις αναφερόμενες δραστηριότητες δεν περιλαμβάνεται καθόλου το αντικείμενο της μεταφοράς των (μη επικινδύνων) αποβλήτων/λυμάτων παρά μόνο η δραστηριότητα που αφορά την τελική διάθεση της Ιλύος και συγκεκριμένα αναφέρεται στο επίμαχο πιστοποιητικό ως «Επεξεργασία Λυμάτων».

13. Επειδή, ο αναθέτων φορέας με τις από απόψεις της υποστηρίζει, επί του πρώτου λόγου της προσφυγής ότι με βάση την Διακήρυξη η Επιτροπή Διαγωνισμού επί ποινή αποκλεισμού όφειλε να ελέγξει αν για το πλωτό μέσο, το οποίο προτείνεται από την παρεμβαίνουσα εταιρία έχει προσκομισθεί μεταξύ άλλων και το εν λόγω Πρωτόκολλο Γενικής Επιθεώρησης, το οποίο βρίσκεται σε ισχύ (λήξη ισχύος του 15-1-2020) και ότι δεν προβλέπονται άλλα κριτήρια αξιολόγησης του επίμαχου εγγράφου. Επί του δεύτερου λόγου της προσφυγής περί ακαταλληλότητας του διατιθέμενου πλωτού μέσου υποστηρίζει ότι η προσωρινή ανάδοχος προσκόμισε την από

Αριθμός Απόφασης : 1458/2019

29-7-2019 Υπεύθυνη Δήλωση καθώς και την αποδεικτική Βεβαίωση της, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, οι οποίες κρίθηκαν έγκυρες και ισχυρές από την αρμόδια Επιτροπή και ως εκ τούτου η προσφορά της είναι πλήρης. Επί του τρίτου λόγου της προσφυγής ισχυρίζεται ότι στο Μέρος IV Κριτήρια Επιλογής, στο πεδίο Α: Καταλληλότητα που αφορά στην απόδειξη ότι, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος στα σχετικά επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα...», η απάντηση της εν λόγω εταιρίας ήταν «ΝΑΙ». Επίσης, στο επίμαχο ΤΕΥΔ αναφέρεται ότι «η εταιρία ασκεί επαγγελματική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της υπό δημοπράτηση παροχής υπηρεσιών (ως Πιστοποιητικό εγγραφής ΓΕΜΗ-σκοπός της εταιρίας)». Η εν λόγω εταιρία υπέβαλε σύμφωνα με το άρθρο άρθρο 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα παρ. Β2 της εν λόγω Διακήρυξης, πέραν του πιστοποιητικού του ΕΒΕΑ και τις βεβαιώσεις επαγγελματικής καταλληλότητας από την Αποκεντρωμένη Διοίκηση-..... (αρ. πρωτ.), από το (Παρασκευή, 15 Μαρτίου 2019), το Υπουργείο Περιβάλλοντος Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής περί «Γνωστοποίηση καταχώρησης στο Μητρώο διαχειριστών Μη επικίνδυνων Αποβλήτων ...» (με αρ. πρωτ. Οικ., και από – (αρ. πρωτ.) για τη συλλογή και μεταφορά ιλύος όπου αναφέρεται ρητά ο κωδικός της ιλύος (ΕΚΑ190805). Στο επίμαχο πιστοποιητικό ΕΒΕΑ, που προσκομίσθηκε από την ανωτέρω εταιρία, είναι ένα από τα δικαιολογητικά που αποδεικνύουν την επαγγελματική ικανότητά της, στο οποίο σαφώς περιλαμβάνονται συναφείς με της εν λόγω Διακήρυξη υπηρεσίες (..... Επεξεργασία Λυμάτων, Υπηρεσίες επεξεργασίας μη Επικίνδυνων απορριμμάτων για τελική διάθεση, Δραστηριότητες συναφείς με τις χερσαίες μεταφορές). Επομένως, με βάση τα ανωτέρω η Επιτροπή Διαγωνισμού ορθώς έκρινε ότι, η εν λόγω εταιρία πληροί τους όρους της Διακήρυξης περί καταλληλότητας.

14. Επειδή, η παρεμβαίνουσα απαντά στις αιτιάσεις της προσφεύγουσας ισχυριζόμενη, ως προς τον πρώτο λόγο, ότι για το πλωτό μέσο οι συμμετέχοντες οφείλουν να προσκομίσουν, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη, Πρωτόκολλο Γενικής Επιθεώρησης καθώς και Έγγραφο Εθνικότητας Σκάφους. Ως ισχυρίζεται, η προσφεύγουσα επεχείρησε να καθοδηγήσει τον πραγματογνώμονα σε συγκεκριμένο μη αληθές συμπέρασμα,

Αριθμός Απόφασης : 1458/2019

υποβάλλοντας ελλιπή ερωτήματα και παρέχοντας ελλιπή στοιχεία, γεγονός που ανάγκασε την παρέχουσα την τεχνική ικανότητα στην παρεμβαίνουσα εταιρεία να στραφεί στον ίδιο πραγματογνώμονα προς επανόρθωση της αλήθειας. Ως εκ τούτου, υποστηρίζει ότι το Πρωτόκολλο Γενικής Επιθεώρησης του πλοίου δεν είναι ελλιπές αλλά είναι πλήρες δεδομένου ότι οι ειδικές διαδρομές που εκτελεί ένα πλοίο αφενός δεν αποτελούν απαραίτητο περιεχόμενο του εν λόγω πιστοποιητικού και αφετέρου και κυρίως η αναφορά συγκεκριμένων διαδρομών λαμβάνει χώρα απλώς για λόγους πληροφοριακούς (κατά δήλωση του πλοιοκτήτη), δεν είναι δεσμευτική και δεν εμποδίζει κατά νόμο και την προσθήκη άλλων, όπως εν προκειμένω, όπου σύντομα θα προστεθεί και η προκείμενη διαδρομή, η οποία έως τώρα δεν εκτελείτο και ως εκ τούτου δεν υπήρχε λόγος να αναγραφεί. Επομένως ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος. Αβάσιμος, ως ισχυρίζεται, είναι και ο συναφής λόγος σχετικά με την ακαταλληλότητα του πλοίου, σύμφωνα με τα όσα βεβαίωσε ο πραγματογνώμονας που και η ίδια η προσφεύγουσα χρησιμοποίησε. Επομένως ο προκείμενος λόγος είναι στο σύνολό του αβάσιμος από ουσιαστικής απόψεως. Πρωτίστως, όμως, είναι νομικά αβάσιμος, διότι από κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν προκύπτει ότι τίθεται οι όροι που επικαλείται η προσφεύγουσα και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού. Ειδικότερα δεν τίθενται και δη επί ποινή αποκλεισμού όροι τους οποίους πρέπει να καλύπτει το πιστοποιητικό γενικής επιθεώρησης του πλοίου, ούτε κάποια άλλη σχετική προϋπόθεση. Το μόνο που ζητεί η Διακήρυξη στο άρθρο 2.2.6 είναι να διαθέτει ο διαγωνιζόμενος ιδιόκτητο ή μισθωμένο πλωτό μέσο με τα απαραίτητα νομιμοποιητικά έγγραφα σε ισχύ και μεταφορική ικανότητα ανάλογη του χρονοδιαγράμματος μεταφοράς ιλύος που θα κατατεθεί και ειδικώς ως προς το πλωτό να προσκομίσουν πρωτόκολλο Γενικής Επιθεώρησης Επιβατηγού Πλοίου και Έγγραφο Εθνικότητας Σκάφους, προϋποθέσεις που ικανοποιήθηκαν από την προσφορά της, ενώ οι περαιτέρω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας σχετικά με το περιεχόμενο του πλοίου δεν προκύπτουν από τα τεύχη δημοπράτησης και δεν απαιτούνται. Τέλος, σχετικά με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, υποστηρίζει ότι από το προσκομιζόμενο Πιστοποιητικό εγγραφής ΓΕΜΗ προκύπτει ότι στο σκοπό της περιλαμβάνεται το ζητούμενο συναφές

Αριθμός Απόφασης : 1458/2019

αντικείμενο ήτοι «Παραγωγή, απομάκρυνση, μεταφορά, διάθεση και επεξεργασία ιλύος» και «Η παροχή Υπηρεσιών Διαχείρισης Αποβλήτων (συλλογή, μεταφορά, επεξεργασία, ανακύκλωση ή/και τελική διάθεση)». Ως εκ τούτου η παρεμβαίνουσα, κατά την συμμετοχή της στον διαγωνισμό απέδειξε ότι ασκεί επαγγελματική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο των προς παροχή υπηρεσιών, ήτοι την διαχείριση αφυδατωμένης ιλύος μη επικινδύνων βιομηχανικών αποβλήτων και αστικών λυμάτων με την δήλωση στο προσκομιζόμενο ΤΕΧΝΙΚΟ ΕΝΤΥΠΟ ΥΠΕΥΘΥΝΗΣ ΔΗΛΩΣΗΣ (Τ.Ε.Υ.Δ.) κατά την υποβολή της προσφοράς της και την δήλωση σε αυτό στο Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής, Α: Καταλληλότητα. Εν προκειμένω, ως ισχυρίζεται, η επαγγελματική δραστηριότητα συναφής με το αντικείμενο των προς παροχή υπηρεσιών αποδεικνύεται με την προσκόμιση του πιστοποιητικού ΕΒΕΑ αρ. μητρ..... και με αρ. ΓΕΜΗ Πιστοποιητικό εγγραφής ΓΕΜΗ-σκοπός της εταιρείας όπου αναφέρεται ο σκοπός της εταιρείας . Ειδικότερα στο προσκομιζόμενο Πιστοποιητικό εγγραφής ΓΕΜΗ-σκοπός της εταιρείας περιλαμβάνεται το ζητούμενο συναφές αντικείμενο ήτοι «Παραγωγή, απομάκρυνση, μεταφορά, διάθεση και επεξεργασία ιλύος» και «Η παροχή Υπηρεσιών Διαχείρισης Αποβλήτων (συλλογή, μεταφορά, επεξεργασία, ανακύκλωση ή/και τελική διάθεση)». Επισημαίνει δε ότι το σχετικό ζήτημα έχει κριθεί με την απόφαση 8/2015 της Ε.Α. ΣΤΕ σε διαγωνισμό με το ίδιο αντικείμενο, με την ίδια αναθέτουσα αρχή και με τους ίδιους διαδίκους.

15. Επειδή, η προσφεύγουσα με το από 26.11.2019 υπόμνημα της εμμένει στους σχετικούς ισχυρισμούς της, επισημαίνοντας το αβάσιμο των ισχυρισμών της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας και τονίζει ότι ο υπό 2 α λόγος της προσφυγής της αφορά το ελλιπές επί ποινή αποκλεισμού του εγγράφου «Πρωτόκολλο Γενικής Επιθεώρησης» αναφορικά με την πιστοποίηση της ικανότητας του πλωτού μέσου για την εκτέλεση της εν λόγω πλεύσης, που προσκόμισε στο φάκελο της η παρεμβαίνουσα και ότι προς επίρρωση των ισχυρισμών της απηύθυνε σχετικό ερώτημα προς τον κ., Διπλωματούχου Ναυπηγού Μηχανολόγου Μηχανικού και επίσημα πιστοποιημένο ανεξάρτητο Πραγματογνώμονα/Τεχνικό Σύμβουλο του, ο οποίος με την από 22.10.2019 πραγματογνωμοσύνη του κατέληξε στο συμπέρασμα ότι από

άποψη κυβερνητικών πιστοποιητικών που του προσκομίσθηκαν, «το πλοίο δεν δύναται να προσεγγίσει τις περιοχές (Σημείο 1 & 2) που αναφέρονται στο εδάφιο Α) της ανωτέρω αναφερόμενης Αίτησης της «.....» Υποστηρίζει δε ότι η κρίση του αναθέτοντα φορέα να αποδεχθεί ως κατάλληλο το εν λόγω έγγραφο, δίχως άλλες διατυπώσεις ή αίτημα έστω για την υποβολή διευκρινιστικού/συμπληρωματικού από την παρεμβαίνουσα εγγράφου - και μάλιστα παρά την υποβολή υπομνήματος από την προσφεύγουσα για ειδικά για το εν λόγω ζήτημα, είναι απολύτως εσφαλμένη και μη σύννομη κατά παράβαση την αρχή της τυπικότητας και της ίσης αντιμετώπισης των διαγωνιζομένων, διότι προς απόδειξη της τεχνικής επάρκειας για το συγκεκριμένο μέρος του έργου οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς όφειλαν να προσκομίσουν Πρωτόκολλο Γενικής Επιθεώρησης (ΠΓΕ) που όχι μόνο είναι χρονικά εν ισχύ αλλά πιστοποιεί και αποδεικνύει την καταλληλότητα και επάρκεια του μέσου που θα χρησιμοποιηθεί για το μέρος του έργου της θαλάσσιας μεταφοράς. Προκειμένου δε η παρεμβαίνουσα, να δικαιολογήσει την καταφανή έλλειψη και το απαράδεκτο και μη αποδεκτό του εν λόγω εγγράφου, απευθύνεται στον Πραγματογνώμονα κ., και τεχνηέντως υπό την μορφή ερωτήσεων διατυπωμένων κατά το δοκούν και κατά το συμφέρον της καθ'ης εταιρείας, ως ισχυρίζεται προσπαθεί μάταια να αποδυναμώσει την βασιμότητα των ισχυρισμών της. Ως επισημαίνει, η δομή και οι διατυπώσεις του μετέπειτα προσκομισθέντος εγγράφου του ίδιου Πραγματογνώμονα από την παρεμβαίνουσα, ενισχύουν τον ισχυρισμό της, καθώς ο Πραγματογνώμονας σε κανένα σημείο του νεότερου εγγράφου του δεν αναιρεί την από 22/10/2019 έκθεση του περί ακαταλληλότητας του επίμαχου σκάφους με βάση τα μοναδικά ζητούμενα από την διακήρυξη και μοναδικά προσκομισθέντα έγγραφα του ΠΓΕ και του Εγγράφου Εθνικότητας και των στοιχείων που περιέχονται σε αυτά. Σχετικά με τον υπό υπό 2.β) λόγο της ασκηθείσας προσφυγής, ήτοι το μη αποδεκτό της Τεχνικής Προσφοράς λόγω ουσιαστικής - πέραν της τυπικής που αναφέρθηκε στον αμέσως προηγούμενο λόγο λόγων μη αποδεκτών εγγράφων- ακαταλληλότητας του διατιθέμενου πλωτού μέσου η προσφεύγουσα αναφέρει ότι απευθύνθηκε στο αρμόδια λιμενική αρχή, θέτοντας ακριβώς και το ερώτημα αν είναι δυνατή η πλεύση του συγκεκριμένου πλοίου «.....» και ειδικότερα η πρόσδεση στα σημεία

Αριθμός Απόφασης : 1458/2019

Πρόσδεσης της νήσου και των εγκαταστάσεων της στην απέναντι ευβοϊκή ακτή με βάση τα τεχνικά χαρακτηριστικά που περιέχονται στο ΠΓΕ και στο Έγγραφο Εθνικότητας στην εν προκειμένω ειδική διαδρομή. Η λιμενική αρχή με το υπ' αριθμ. έγγραφο της απάντησε πως δεν δύναται να απαντήσει στο εν λόγω ερώτημα καθώς δεν διαθέτει τα επίσημα Πιστοποιητικά και εν γένει τον φάκελο του πλοίου με τα τεχνικά και κατασκευαστικά χαρακτηριστικά του «.....» και πως για αυτόν τον λόγο θα πρέπει να απευθυνθεί είτε στο Νηογνώμονα του πλοίου είτε στην αρμόδια λιμενική αρχή που είναι νηολογημένο το πλοίο, που διαθέτουν τα συγκεκριμένα έγγραφα, ήτοι την «Εγχειρίδιο Στοιβασίας και Στερέωσης Οχημάτων» και «Μελέτη Διαγωγής και Ευστάθειας». Περαιτέρω, ότι απέστειλε στον αναθέτοντα φορέα με το από 10/10/2019 υπόμνημα της γνωστοποιώντας του το ως άνω έγγραφο της λιμενικής αρχής, προκειμένου να ληφθεί υπόψη και να εξετάσει την επάρκεια της τεχνικής προσφοράς της καθ'ης εταιρείας, ζητώντας διευκρινίσεις από την ανθυποψήφια εταιρεία «.....», και παράλληλα απευθύνθηκε κατά ακολουθία της σύστασης του λιμεναρχείου στο, που είναι αρμόδιος για την επιθεώρηση του εν λόγω σκάφους, προκειμένου να αποφανθεί για την δυνατότητα του πλοίου να εκτελέσει το συγκεκριμένο δρομολόγιο και ειδικότερα να προσδέσει τα σημεία πρόσδεσης στη νήσο και στην απέναντι με βάση τα έγγραφα που είχε στη διάθεση της και με βάση και τα έγγραφα που τηρούν και αυτοί, ο οποίος απάντησε ότι πως δεν δύναται να της γνωστοποιήσει τα έγγραφα του πλοίου «Εγχειρίδιο Στοιβασίας και Στερέωσης Οχημάτων» και «Μελέτη Διαγωγής και Ευστάθειας» και να της απαντήσει λαμβάνοντας υπόψη τα τεχνικά στοιχεία των εν λόγω εγγράφων καθώς θεωρούνται εμπιστευτικά και την παρέπεμψε στον συνεργαζόμενο με τον Πραγματογνώμονα κ., προκειμένου να της απαντήσει αν τουλάχιστον τα κυβερνητικά έγγραφα του σκάφους, ήτοι το ΠΓΕ και το Έγγραφο Εθνικότητας επαρκούν για το επιτρεπτό και για την τυπική πιστοποίηση της καταλληλότητας του επίμαχου σκάφους. Επισημαίνει δε ότι ο αναθέτων φορέας και στον δεύτερο λόγο προσφυγής αποφεύγει να τοποθετηθεί επί της ουσίας και να απαντήσει αν εξέτασε ως όφειλε την ουσιαστική επάρκεια και καταλληλότητα της τεχνικής προσφοράς της καθ'ης και συγκεκριμένα του πλωτού μέσου που θα

Αριθμός Απόφασης : 1458/2019

χρησιμοποιηθεί, απαντώντας στερεοτυπικά και προσχηματικά πως εκ του γεγονότος πως η καθ'ης εταιρία «.....» προσκόμισε την από 29-7- 2019 Υπεύθυνη Δήλωση καθώς και την αποδεικτική Βεβαίωση της για την λήψη γνώσης των επιτόπιων συνθηκών θεωρεί την Τεχνική Προσφορά της καθ'ης εταιρείας ως πλήρη καθώς προσκομίσθηκαν όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά σύμφωνα με τους όρους της ως άνω Διακήρυξης. Ως προς τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας υποστηρίζει ότι στους εν λόγω χάρτες της Υδρογραφικής Υπηρεσίας του Πολεμικού Ναυτικού που αναφέρει το έγγραφο του Λιμεναρχείου τα βάθη που αναφέρονται μεταξύ 2,5 μέτρων και 5,3 μέτρα αφορούν σημειακές μετρήσεις και όχι ολόκληρη θαλάσσια περιοχή και συγκεκριμένα δεν ισχύουν και δεν καταλαμβάνουν τα σημεία πρόσδεσης του πλοίου, όπου το βάθος σύμφωνα τόσο από μετρήσεις που διεξήγαγε η ίδια κατά τον επιτόπιο έλεγχο όσο και με βάσει εκτεταμένη έκθεση από πιστοποιημένο φορέα δεν ξεπερνά στα δύο μέτρα απόσταση από το ακριβές σημείο πρόσδεσης 1,6 μέτρα βάθος. Προς επίρρωση των παραπάνω επισυνάπτει και τον επίσημο χάρτη από την Υδρογραφική Υπηρεσία του Π.Ν. της εν θέματι θαλάσσιας περιοχής και την μελέτη του αναπληρωτή καθηγητή του κύριο, που έχει την εξειδίκευση του Ναυπηγού – Μηχανολόγου Μηχανικού, ο οποίος σε συνεργασία με την εξειδικευμένη και πιστοποιημένη διεθνώς σε τέτοιου είδους μελέτες ιδιωτική εταιρεία «.....» συνέταξε προσομοίωση των επιτόπιων συνθηκών και χαρακτηριστικών της εν θέματι διαδρομής καταλήγοντας στο συμπέρασμα πως το πλοίο «.....» δεν δύναται να εκτελέσει με ασφάλεια το δρομολόγιο, την πρόσδεση και τον ελλιμενισμό της λιμενικής εγκατάστασης της και της λιμενικής εγκατάστασης Τέλος, σχετικά με τον τρίτο λόγο υποστηρίζει ότι ο αναθέτων φορέας προκειμένου να δικαιολογήσει το σφάλμα του και την παράλειψή του να αποκλείσει την καθ'ης εταιρεία, παρά την αυταπόδεικτη έλλειψη εκ του νόμου και της διακηρύξεως τυπικού λόγου αποκλεισμού όπως είναι η απόδειξη της εγγραφής της δραστηριότητας στο ειδικό αντικείμενο του διαγωνισμού του συμμετέχοντα οικονομικού φορέα στο οικείο Επαγγελματικό Επιμελητήριο συγχέει την εν λόγω απαίτηση προσκόμισης και απόδειξης μέσω αυτού της συγκεκριμένης προϋπόθεσης με άλλα προσκομισθέντα έγγραφα σχετικά με την τεχνική ικανότητα και αδειοδότησης από άλλους φορείς που

Αριθμός Απόφασης : 1458/2019

ουδόλως σχετίζονται ή ισοδυναμούν με την εγγραφή στο οικείο επαγγελματικό επιμελητήριο, ισχυριζόμενη πως εκ του συνδυασμού όλων των ανωτέρω εγγράφων καλύπτεται και η έλλειψη εγγραφής στο επιμελητήριο της δραστηριότητας στο ειδικό αντικείμενο του έργου. Τέλος επισημαίνει πως εξίσου αβάσιμος είναι και ο ισχυρισμός του αναθέτοντα φορέα πως η εγγραφή της δραστηριότητας 52210000 με τις χερσαίες μεταφορές είναι συναφής και καλύπτει και το μέρος του αντικείμενο του έργου που αφορά την συλλογή και μεταφορά μη επικινδύνων αποβλήτων, καθώς η εν λόγω δραστηριότητα καλύπτει τις υπηρεσίες εμπορικών μεταφορών δια ξηράς και δεν περιλαμβάνει την ειδική δραστηριότητα της συλλογής και μεταφοράς απορριμμάτων για τα οποία υπάρχει ειδικός ΚΑΔ βάσει των οποίων γίνεται και η αντίστοιχη εγγραφή στο οικείο Επιμελητήριο και συγκεκριμένα την υπηρεσία με κωδικό «υπηρεσίες συλλογής μη επικινδύνων – μη ανακυκλώσιμων – απορριμμάτων». Η επίκληση δε εκ μέρους της παρεμβαίνουσας του πιστοποιητικού του ΓΕ.ΜΗ ως ισχυρίζεται είναι παραπαιστική καθώς σε καμία περίπτωση το ΓΕ.ΜΗ ως υπηρεσία και το εν λόγω πιστοποιητικό δεν ταυτίζεται ή αναπληρώνει/συμπληρώνει το Πιστοποιητικό του ΕΒΕΑ καθώς στο πιστοποιητικό του ΓΕΜΗ επαναλαμβάνονται απλώς όλοι οι σκοποί του καταστατικού ενώ στο πιστοποιητικό του ΕΒΕΑ σύμφωνα με την σχετική υποχρέωση οι δηλωθείσες και πιστοποιημένες θα πρέπει να αντιστοιχούν με τους Κωδικούς Αριθμούς Δραστηριότητας (ΚΑΔ) και την σχετική περιγραφή που περιλαμβάνονται στον κατάλογο Εθνικής Ονοματολογίας Οικονομικών Δραστηριοτήτων (ΚΑΔ 2008), και έχουν ενεργοποιηθεί στην αρμόδια εφορία του κάθε συμμετέχοντος.

16. Επειδή, η οδηγία 2014/25/ΕΕ μεταφέρθηκε στην εσωτερική έννομη τάξη με τις διατάξεις του Βιβλίου ΙΙ του ν. 4412/2016 (άρθρα 222-338). Στο άρθρο 305 του νόμου αυτού (άρθρο 80 της οδηγίας 2014/25/ΕΕ), ορίζονται, ειδικότερα, τα εξής: «1. Οι αντικειμενικοί κανόνες, οι λόγοι αποκλεισμού και τα κριτήρια για την επιλογή [...] των υποψηφίων και των προσφερόντων σε ανοικτή διαδικασία [...] μπορούν να περιλαμβάνουν τους λόγους αποκλεισμού που παρατίθενται στο άρθρο 73, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται σε αυτό [...] 2. Τα κριτήρια και οι κανόνες που αναφέρονται στην

παράγραφο 1 μπορούν να περιλαμβάνουν τα κριτήρια επιλογής που παρατίθενται στα άρθρα 75 έως 77, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται σε αυτό [...]». Στο άρθρο 75 του ν. 4412/2016 (άρθρο 58 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ), στο οποίο παραπέμπουν οι προπαρατεθείσες διατάξεις του άρθρου 305 παρ. 2 του ίδιου νόμου, ορίζονται, περαιτέρω, τα ακόλουθα: «Κριτήρια επιλογής: 1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες, ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. 2. . . . 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν [...] 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος». Ο ίδιος νόμος ορίζει, περαιτέρω, στο άρθρο 79 (άρθρο 59 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ), τα ακόλουθα: «79 ότι «[...]2Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική

απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77, γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84 και δ) [...]Τα δεύτερο έως πέμπτο εδάφια της παραγράφου 1 εφαρμόζονται αναλόγως και στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων 3.[...] 4. Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53, μπορεί να εκδίδει αντίστοιχο τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης, όπου απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος. [...]5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή, εξαιρουμένων των συμβάσεων που βασίζονται σε συμφωνίες-πλαίσιο, όταν οι συμβάσεις αυτές συνάπτονται δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 39 ή της περίπτωσης α΄ της παρ. 5 του άρθρου 39, απαιτεί από τον προσφέροντα, στον οποίο έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79, και κατά περίπτωση το άρθρο 80. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82.»

17. Επειδή, από το άρθρο 75 του ν. 4412/2016 συνάγεται ότι, για τη συμμετοχή σε διαγωνισμό για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει αφενός μεν να μην τελούν σε καταστάσεις που συνεπάγονται ή δικαιολογούν, κατά περίπτωση, τον αποκλεισμό τους, αφετέρου δε να πληρούν τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής ή καταλληλότητας που καθορίζονται, κατά περίπτωση, από τους αναθέτοντες φορείς. Τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται και κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής καταλληλότητας των υποψηφίων αναδόχων, και οι

Αριθμός Απόφασης : 1458/2019

προβλεπόμενοι εκ του νόμου λόγοι αποκλεισμού ανάγονται, κατ' αυτόν τον τρόπο, σε προϋποθέσεις ή κωλύματα συμμετοχής σε διαγωνιστική διαδικασία για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, η εξέταση της πλήρωσης ή της συνδρομής των οποίων διενεργείται, κατ' αρχήν, στο στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, βάσει των στοιχείων που υποβάλλονται με την προσφορά των διαγωνιζομένων. Μεταξύ των στοιχείων αυτών περιλαμβάνεται και το Τ.Ε.Υ.Δ του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, το οποίο κατατίθεται με την αρχικώς υποβληθείσα προσφορά και αποτελεί περιεχόμενο του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής των διαγωνιζομένων (πρβλ. ΣτΕ 568/2019), ελεγχόμενο, ως προς την ακρίβεια και την πληρότητά του, κατά το στάδιο αυτό (βλ. άρθρα 73 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 57 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ). Το έντυπο αυτό, όπως προβλέπεται από τον εθνικό νομοθέτη, κατά μεταφορά στην εσωτερική έννομη τάξη των αντίστοιχων προβλέψεων της ενωσιακής νομοθεσίας (άρθρο 59 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ), αποτελεί ουσιώδες δικαιολογητικό συμμετοχής, που επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι ο οικονομικός φορέας, που το υποβάλλει, πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής που καθορίζονται από την οικεία διακήρυξη και ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι, κατά περίπτωση, προβλεπόμενοι λόγοι αποκλεισμού (ΣτΕ 569/2019, 2723/2018, ΣτΕ ΕΑ 135/2018, 251/2018, 99/2018, 27/2018, 40/2019, βλ. και ΣτΕ ΕΑ 129/2018 σχετ. με το άρθρο 79Α του ν. 4412/2016).

18. Επειδή, η Διακήρυξη που διέπει τον κρίσιμο Διαγωνισμό προμηθειών αποτελώντας το κανονιστικό πλαίσιο αυτού και δεσμεύοντας τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους ορίζει «[...] 1.3. Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης. Αντικείμενο της σύμβασης είναι η παροχή υπηρεσιών με τίτλο «Μεταφορά και Διάθεση (4.200 τόνων) Αφυδατωμένης Ιλύος Εγκαταστάσεων Λυμάτων». Τόπος παροχής των υπηρεσιών είναι οι Εγκαταστάσεις Επεξεργασίας Λυμάτων (Ε.Ε.Λ.) της δηλαδή το (.....) και το Κέντρο Επεξεργασίας Λυμάτων (.....), όπως αυτές περιγράφονται στα Παραρτήματα I, II και IV. Αφορά την συλλογή συμπεριλαμβανομένου της φόρτωσης και μεταφοράς, της παραγόμενης αφυδατωμένης ιλύος (ΕΚΑ 190805, μη επικίνδυνο στερεό

απόβλητο) των ΕΕΛ της και την τελική διάθεσή της σε νόμιμη μονάδα επεξεργασίας. [...] Ο ανάδοχος για το έργο της συλλογής της ιλύος από τους χώρους του βιολογικού καθαρισμού της αναθέτουσας αρχής θα χρησιμοποιήσει κατ' ελάχιστο, τον εξειδικευμένο εξοπλισμό που φαίνεται παρακάτω : [...] Πλωτό μέσο αδειοδοτημένο για την μεταφορά οχημάτων.[...] 2.2.4 Καταλληλόλητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας. Α. Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν επαγγελματική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο των προς παροχή υπηρεσιών, ήτοι ο υποψήφιος ή σε περίπτωση που ο Διαγωνιζόμενος είναι Σύμπραξη /Κοινοπραξία/υπό σύσταση Κοινοπραξία κλπ, ένα μέλος αυτής, θα πρέπει να δραστηριοποιείται επαγγελματικά στην παροχή υπηρεσιών διαχείρισης αφυδατωμένης ιλύος μη επικινδύνων βιομηχανικών αποβλήτων ή αστικών λυμάτων με ΕΚΑ 190805. Ειδικότερα απαιτείται να διαθέτουν προβλεπόμενη άδεια συλλογής και μεταφοράς μη επικινδύνων στερεών αποβλήτων, η οποία περιλαμβάνει τον αντίστοιχο κωδικό ΕΚΑ 190805 (Ευρωπαϊκός Κατάλογος Αποβλήτων) κατ' ελάχιστο από: i) την Διεύθυνση Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού της και ii) από την Διεύθυνση Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού της Αποκεντρωμένης Διοίκησης της Περιφέρειας προορισμού (τελικής διάθεσης) σύμφωνα με την Κ.Υ.Α. Η.Π. Σε περίπτωση αποστολής της αφυδατωμένης ιλύος σε εγκαταστάσεις του εξωτερικού θα πρέπει να προσκομισθούν οι αντίστοιχες οικίες άδειες συλλογής και μεταφοράς (επικυρωμένη μετάφραση). Β. Η Μονάδα Τελική Διάθεσης, όπου θα καταλήξει η αφυδατωμένη ιλύς από την, πρέπει να διαθέτει περιβαλλοντική αδειοδότηση (ΑΕΠΟ ή ΠΠΔ) και άδεια λειτουργίας σε ισχύ με τον αντίστοιχο κωδικό ΕΚΑ 190805 που αναφέρεται σε ιλύ αστικών λυμάτων. Η αδειοδότηση της Μονάδας αυτής δίνεται σύμφωνα με την κατηγοριοποίηση έργων του ΥΑ 1958/2012 (ή επικαιροποίηση -τροποποίηση αυτού με νεότερη νομοθεσία), από τις κατά περίπτωση αρμόδιες για την περιβαλλοντική αδειοδότηση υπηρεσίες. Η δυναμικότητα της μονάδας διάθεσης θα καλύπτει τη μέγιστη μηνιαία εκτιμώμενη ποσότητα των 400 τόνων για το σύνολο των Ε.Ε.Λ. της Η μονάδα πρέπει να είναι καταχωρημένη στο Μητρώο Διαχείρισης Στερεών Μη Επικινδύνων Αποβλήτων της Γενικής Διεύθυνσης Περιβάλλοντος,

Διεύθυνσης Περιβαλλοντικού Σχεδιασμού, Γραφείο Περιβαλλοντικής Διαχείρισης Συσκευασιών και άλλων Προϊόντων, Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας (Υ.Π.Ε.Ν.).[...] 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται :[...] β) να διαθέτουν [...] Ένα (1) ιδιόκτητο ή μισθωμένο πλωτό μέσο με τα απαραίτητα νομιμοποιητικά έγγραφα σε ισχύ και μεταφορική ικανότητα ανάλογη των αναγκών του Χρονοδιαγράμματος Μεταφοράς Ιλύος που θα κατατεθεί [...]. Οι υποψήφιοι ανάδοχοι που δε διαθέτουν τα παραπάνω οχήματα για τη μεταφορά μη επικίνδυνων στερεών αποβλήτων και δη αφυδατωμένης ιλύος, μπορούν να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό με συνεργαζόμενους ιδιοκτήτες (φυσικά ή νομικά πρόσωπα) τέτοιων φορτηγών με τις προϋποθέσεις: (α) θα υπάρχει σχετικό έγκυρο συμφωνητικό, (β) στην τεχνική τους προσφορά θα αναφέρονται τα πλήρη τεχνικά στοιχεία των οχημάτων που θα χρησιμοποιηθούν, (γ) θα προσκομιστούν οι άδειες κυκλοφορίας των συγκεκριμένων οχημάτων. Ο Υποψήφιος μπορεί να προσθέσει και νέα φορτηγά στο στόλο μεταφοράς που χρησιμοποιεί για την εκτέλεση της σύμβασης, αρκεί να έχουν κατάλληλα συμπεριληφθεί στο αντικείμενο αδειοδότησης και να ικανοποιούν τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού. Αναφορικά με τον υπόλοιπο μηχανολογικό εξοπλισμό (φορτωτής, πλωτό μέσο) για τη φόρτωση και μεταφορά μη επικίνδυνων στερεών αποβλήτων και δη αφυδατωμένης ιλύος, οι υποψήφιοι μπορούν να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό με συνεργαζόμενους ιδιοκτήτες (φυσικά ή νομικά πρόσωπα) με τις προϋποθέσεις: (α) θα υπάρχει σχετικό έγκυρο συμφωνητικό, (β) στην τεχνική τους προσφορά θα αναφέρονται τα πλήρη τεχνικά στοιχεία των οχημάτων που θα χρησιμοποιηθούν, (γ) θα προσκομιστούν οι εν ισχύ άδειες κυκλοφορίας ή/και τα νομιμοποιητικά έγγραφα του συγκεκριμένου εξοπλισμού. Ειδικά για το πλωτό μέσο, θα πρέπει να προσκομισθούν τουλάχιστον: α) το Πρωτόκολλο Γενικής Επιθεώρησης Επιβατηγού Πλοίου και β) το Έγγραφο Εθνικότητας του Σκάφους.[...]. 2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της

παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (Β/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ , το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986.[...]2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. Υ του ν. 4412/2016.[...] Β. 2. Για την απόδειξη της απαίτησης της παραγράφου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας), πέρα από τις αναγραφόμενες στο άρθρο απαιτήσεις, προσκομίζουν και Πιστοποιητικό του οικείου Επιμελητηρίου, με το οποίο θα πιστοποιείται η εγγραφή τους σε αυτό και το ειδικό επάγγελμά τους. Σύμφωνα με τη παράγραφο 2 του άρθρου 75 Ν4412/2016, και τα οριζόμενα στο Παράρτημα ΧΙ του προσαρτήματος Α , στην περίπτωση των συμβάσεων υπηρεσιών, ο πάροχος υπηρεσιών απαιτείται να προβεί σε ένορκη δήλωση ενώπιον συμβολαιογράφου σχετικά με την άσκηση του συγκεκριμένου επαγγέλματος. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του αντίστοιχου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του Παραρτήματος ΧΙ του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016, με το οποίο πιστοποιείται αφενός η εγγραφή τους σε αυτό και αφετέρου το ειδικό επάγγελμά τους.[...] Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς προσκομίζουν βεβαίωση εγγραφής στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο.[...] Β4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν:[...] 2) Για το 2.2.6.β) ο διαγωνιζόμενος υποχρεούται να καταθέσει: τις αναφερόμενες στο άρθρο άδειες και έγγραφα για τα οχήματα - μηχανήματα έργου. Ειδικά για το πλωτό μέσο, θα πρέπει να προσκομισθούν τουλάχιστον: α) το Πρωτόκολλο Γενικής Επιθεώρησης Επιβατηγού Πλοίου και β) το Έγγραφο Εθνικότητας του Σκάφους.[...] 6) Υπεύθυνη Δήλωση, του Ν. 1599/86, ότι ο διαγωνιζόμενος ή

εκπρόσωπος αυτού κατά τη σύνταξη της προσφοράς του επισκέφθηκε τους χώρους των προσωρινής αποθήκευσης αφυδατωμένης ιλύος των εγκαταστάσεων του και και έλαβε γνώση των γενικών και τοπικών συνθηκών. [...] 2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών. Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στη Διακήρυξη και τα Παραρτήματά αυτής. [...] 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά». 2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. της παρούσας διακήρυξης. [...] β) εγγύηση συμμετοχής, [...] γ) Την Τεχνική Προσφορά [...] Επισημαίνεται ότι τα δικαιολογητικά για την απόδειξη των κριτηρίων επιλογής θα προσκομιστούν από τον προσωρινό ανάδοχο στον φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης του άρθρου 3.2. [...] 2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τον αναθέτοντα φορέα στα Παραρτήματα και στη Διακήρυξη, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στα Παραρτήματα και στην Διακήρυξη. Στον υποφάκελο θα πρέπει απαραίτητως, επί ποινή αποκλεισμού, να υποβληθεί η Τεχνική Προσφορά, η οποία πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να ικανοποιεί τις απαιτήσεις της 2.2.6. Η τεχνική προσφορά συντάσσεται σύμφωνα με την 2.4.2.4, και επισυνάπτονται τα δικαιολογητικά της 2.2.9.2B4. [...] 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών. Ο αναθέτων φορέας με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς), [...] β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν

επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από τον αναθέτοντα φορέα σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016,[...] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.[...] 3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης - Δικαιολογητικά κατακύρωσης. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, ο αναθέτοντας φορέας αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας, δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής.[...] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι: ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ[...]

Το αντικείμενο των αιτουμένων υπηρεσιών είναι η συλλογή συμπεριλαμβανομένου της φόρτωσης και μεταφοράς, αφυδατωμένης ιλύος (ΕΚΑ190805, μη επικίνδυνο στερεό απόβλητο) από τις Εγκαταστάσεις Επεξεργασίας Λυμάτων (ΕΕΛ) της, προς τελική διάθεση σε νόμιμη μονάδα επεξεργασίας. Κάθε δρομολόγιο απομάκρυνσης ιλύος θα έχει την δυνατότητα μεταφοράς ωφέλιμου φορτίου τουλάχιστον 10 τόνων.[...] Ο ανάδοχος για το έργο της συλλογής της ιλύος από τους χώρους του βιολογικού καθαρισμού της αναθέτουσας αρχής θα χρησιμοποιήσει κατ' ελάχιστο, τον εξειδικευμένο εξοπλισμό που φαίνεται παρακάτω :[...] Πλωτό μέσο αδειοδοτημένο για την μεταφορά οχημάτων. i) (.....) Ο Ανάδοχος θα προβαίνει στη απομάκρυνση της αφυδατωμένης ιλύος στις ΕΕΛ της από τον κατάλληλο χώρο

αποθήκευσης ιλύος που διαθέτει η αναθέτουσα αρχή. Η φόρτωση της ιλύος θα πραγματοποιείται με ιδιόκτητο ή μισθωμένο φορτωτή που θα διαθέτει ο ανάδοχος από κατάλληλο χειριστή για το εν λόγω μηχάνημα έργου. Εν συνεχεία μετά τη φόρτωση, η εναπόθεση της ιλύος θα πραγματοποιηθεί στα ιδιόκτητα ή μισθωμένα φορτηγά οχήματα και μετά σε πλωτό μέσο που θα διαθέτει ικανότητα μεταφοράς των ανωτέρω έμφορτων φορτηγών οχημάτων, που οφείλει να διαθέσει ο ανάδοχος. Το πλωτό θα μεταφέρει τις ποσότητες της ιλύος από τη έως την των εγκαταστάσεων του [...] Η χρήση του πλωτού μέσου για τον παραπάνω σκοπό, θα επιτρέπεται για δύο (2) τουλάχιστον μετακινήσεις του μέσου από και προς την νησίδα (δύο αποπλεύσεις από την). [...] Οι ενδιαφερόμενοι ή εκπρόσωποί τους θα πρέπει να ελέγξουν τις τοπικές συνθήκες, όσον αφορά τις διαστάσεις του χώρου φόρτωσης, το χώρο ελιγμών, την πρόσβαση κλπ. Για τον σκοπό αυτό οι ενδιαφερόμενοι αιτούνται εγγράφως την επίσκεψη στους χώρους των εγκαταστάσεων ώστε η επίσκεψη να γίνει παρουσία των υπευθύνων της είναι δε υποχρεωτική για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό και όποιος αναδειχθεί ανάδοχος δεν θα μπορεί να επικαλεστεί «ιδιαιτέρες συνθήκες», «τοπικές δυσκολίες» κλπ για να μην εκπληρώσει τις συμβατικές του υποχρεώσεις όπως απορρέουν από τη σύμβαση και την προσφορά του.[...].»

19. Επειδή, από τους προπαρατεθέντες όρους της διακήρυξης, ερμηνευόμενους υπό το πρίσμα των εφαρμοστέων, εν προκειμένω, διατάξεων της εθνικής και ενωσιακής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων, συνάγεται, εν πρώτοις, ότι, για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτείται η άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας συναφούς με το αντικείμενο των προς παροχή υπηρεσιών, ήτοι ο υποψήφιος θα πρέπει να δραστηριοποιείται επαγγελματικά στην παροχή υπηρεσιών διαχείρισης αφυδατωμένης ιλύος μη επικινδύνων βιομηχανικών αποβλήτων ή αστικών λυμάτων απαιτείται, δε σωρευτικά, η μη συνδρομή των προβλεπόμενων από τη διακήρυξη λόγων αποκλεισμού και η πλήρωση των καθοριζόμενων με αυτήν κριτηρίων ποιοτικής επιλογής. Μεταξύ των κριτηρίων αυτών, βάσει των οποίων επιλέγονται οι κατ' αρχήν κατάλληλοι για την ανάθεση της συμβάσεως διαγωνιζόμενοι, η οποία έχει ως αντικείμενο την συλλογή συμπεριλαμβανομένου της φόρτωσης και μεταφοράς, της

Αριθμός Απόφασης : 1458/2019

παραγόμενης αφυδατωμένης ιλύος (ΕΚΑ 190805, μη επικίνδυνο στερεό απόβλητο) των ΕΕΛ της και την τελική διάθεσή της σε νόμιμη μονάδα επεξεργασίας, με κατάλληλο εξειδικευμένο εξοπλισμό, περιλαμβάνονται και κριτήρια Τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (2.2.6), ήτοι ανάγεται, σε προϋπόθεση συμμετοχής των υποψηφίων αναδόχων, η διάθεση ενός (1) ιδιόκτητου ή μισθωμένου πλωτού μέσου, αδειοδοτημένου για την μεταφορά οχημάτων, με τα απαραίτητα νομιμοποιητικά έγγραφα σε ισχύ και μεταφορική ικανότητα ανάλογη των αναγκών του Χρονοδιαγράμματος Μεταφοράς Ιλύος που θα κατατεθεί. Από τη διάταξη δε του άρθρου 2.2.8 προκύπτει, περαιτέρω, ότι, για την πλήρωση των προαναφερόμενων κριτηρίων Τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και, κατ' επέκταση, για τη συμμετοχή τους στον διαγωνισμό, οι διαγωνιζόμενοι μπορούν να επικαλούνται τις ικανότητες τρίτων οικονομικών φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών που τους συνδέουν με αυτούς, εφόσον αποδεικνύουν ότι οι τρίτοι δεσμεύονται να τους διαθέσουν τους αναγκαίους για την προσήκουσα εκτέλεση της συμβάσεως πόρους.

20. Επειδή, ως προς τον πρώτο και δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής γίνονται δεκτά τα κάτωθι. Στο πλαίσιο της υπόψη διαδικασίας, ο αναθέτων φορέας διαμόρφωσε κατά την κρίση του συγκεκριμένα κριτήρια επιλογής λαμβάνοντας υπόψη τις ανάγκες του και τη φύση και τις ιδιαιτερότητες της σύμβασης. Ο καθορισμός των ικανοτήτων αυτών αποβλέπει στο να διαπιστώσει ο αναθέτων φορέας, εάν ο εκάστοτε προσφέρων οικονομικός φορέας διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης. Για το λόγο αυτό, εξυπακούεται, ότι για να κριθεί εάν ένας οικονομικός φορέας διαθέτει την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που απαιτείται για την υλοποίηση της σύμβασης, είναι απαραίτητο ο αναθέτων φορέας να ελέγξει την κάλυψη των κριτηρίων τα οποία έχει ορίσει στα έγγραφα της σύμβασης, προσδιορίζοντας παράλληλα και το ανάλογο μέσο απόδειξης για κάθε ένα από αυτά. Υπό την έννοια αυτή, ο αναθέτων φορέας θα πρέπει να ελέγξει μεταξύ άλλων αν το προς διάθεση πλωτό μέσο είναι κατάλληλο να μεταφέρει τις ποσότητες της ιλύος από τη έως την των εγκαταστάσεων του του αναθέτοντος φορέα, ήτοι αν δύναται να εκτελέσει το ως άνω

Αριθμός Απόφασης : 1458/2019

θαλάσσιο δρομολόγιο. Προς το σκοπό αυτό οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να υποβάλλουν τα απαραίτητα νομιμοποιητικά έγγραφα του πλωτού μέσου, ήτοι α) το Πρωτόκολλο Γενικής Επιθεώρησης Επιβατηγού Πλοίου και β) το Έγγραφο Εθνικότητας του Σκάφους και Υπεύθυνη Δήλωση, του Ν. 1599/86, ότι ο διαγωνιζόμενος ή εκπρόσωπος αυτού κατά τη σύνταξη της προσφοράς του επισκέφθηκε τους χώρους των προσωρινής αποθήκευσης αφυδατωμένης ιλύος των εγκαταστάσεων του και και έλαβε γνώση των γενικών και τοπικών συνθηκών. Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου της προσφοράς της, η παρεμβαίνουσα προς προαπόδειξη πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής περί διάθεσης πλωτού μέσου, υπέβαλε στο διαγωνισμό συμπληρωμένο το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ) του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 από το οποίο εμφανίζεται ότι στηρίζεται στην Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα της εταιρείας με την επωνυμία «.....» για το προς διάθεση πλωτό μέσο με την ονομασία «.....» (Ε/Γ-Ο/Γ-ΑΝ Τύπου), με αριθμό Νηολογίου (Νηολόγιο), Χωρητικότητας: Ολικής 302,86κόρων και Καθαρής 167,15κόρων, Διαστάσεων: 41,00μέτρα ολικό μήκος, 35,75 μέτρα μήκος νηολόγησης, 10,00μέτρα πλάτος νηολόγησης, 3,20μέτρα βάθος νηολόγησης, Ιπποδύναμης: 2x480BHP=960BHP, του οποίου η εταιρεία «.....» είναι ιδιοκτήτρια, για την μεταφορά της αφυδατωμένης ιλύος (αρχείο με τίτλο «1.1 ΤΕΥΔ_signed», «1.3 ΤΕΥΔ_signed» και «10.6 Συμφωνητικό μίσθωσης πλωτού μέσου_signed»). Επιπλέον, υπέβαλε τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη έγγραφα του πλωτού μέσου, ήτοι Α. ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΟ ΓΕΝΙΚΗΣ ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗΣ ΕΠΙΒΑΤΙΚΟΥ ΠΛΟΙΟΥ-ΔΙΕΘΝΕΣ ΓΡΑΦΕΙΟ ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗΣ ΠΛΟΙΩΝ (Αριθμός Πιστοποιητικού:, με Ημερ. Έκδοσης: 29-01-2019 και λήξης 15-01-2020) (αρχείο με τίτλο 10.1 ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΟ ΓΕΝΙΚΗΣ ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗΣ ΕΠΙΒΑΤΙΚΟΥ ΠΛΟΙΟΥ)Β. ΕΓΓΡΑΦΟ ΕΘΝΙΚΟΤΗΤΑΣ ΤΟΥ ΣΚΑΦΟΥΣ – ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΝΑΥΤΙΛΙΑΣ ΚΑΙ ΑΙΓΑΙΟΥ (Αριθμός Πιστοποιητικού:, Ημερ. Έκδοσης: 28-08-2017) (αρχείο με τίτλο 10.2 ΕΓΓΡΑΦΟ ΕΘΝΙΚΟΤΗΤΑΣ ΤΟΥ ΣΚΑΦΟΥΣ), Γ. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΑΣΦΑΛΟΥΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΝΑΥΤΙΛΙΑΣ ΚΑΙ ΝΗΣΙΩΤΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ ΑΡΧΗΓΕΙΟ ΛΙΜΕΝΙΚΟΥ ΣΩΜΑΤΟΣ - ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΑΚΤΟΦΥΛΑΚΗΣ ΚΛΑΔΟΣ ΕΛΕΓΧΟΥ ΠΛΟΙΩΝ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ

ΕΛΕΓΧΟΥ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΤΗΣ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΠΛΟΙΩΝ ΚΑΙ ΛΙΜΕΝΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ (Πιστοποιητικό αριθ.:), (αρχείο με τίτλο 10.4 ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΑΣΦΑΛΟΥΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ), Δ. ΕΓΓΡΑΦΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ-ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΝΑΥΤΙΛΙΑΣ ΚΑΙ ΝΗΣΙΩΤΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ ΑΡΧΗΓΕΙΟ ΛΙΜΕΝΙΚΟΥ ΣΩΜΑΤΟΣ - ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΑΚΤΟΦΥΛΑΚΗΣ ΚΛΑΔΟΣ ΕΛΕΓΧΟΥ ΠΛΟΙΩΝ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΛΕΓΧΟΥ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΤΗΣ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΠΛΟΙΩΝ ΚΑΙ ΛΙΜΕΝΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ (Πιστοποιητικό αριθ.:) (αρχείο με τίτλο 10.5 ΕΓΓΡΑΦΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ). Περαιτέρω, υπέβαλε και την απαιτούμενη υπεύθυνη δήλωση επίσκεψης και γνώσης γενικών και τοπικών συνθηκών (αρχείο με τίτλο «15.1 ΥΔ επίσκεψης και γνώσης γενικών και τοπικών συνθηκών_signed»). Από την επισκόπηση των προσκομιζομένων από την παρεμβαίνουσα εγγράφων και συγκεκριμένα από το Πρωτόκολλο Γενικής Επιθεώρησης προκύπτει ότι το σκάφος δύναται να εκτελεί συγκεκριμένες πλόες και ειδικότερα τις πλόες -..... - (Βόρειο Τμήμα), - (Βόρειο Τμήμα) , - και –, λαμβανομένου υπόψη πως κάθε θαλάσσια περιοχή καθώς και κάθε σημείο προσέγγισης και πρόσδεσης έχει τελείως διαφορετικά δεδομένα (βάθος κλπ). Ως προκύπτει από το υπ'αριθμ. έγγραφο της αρμόδιας Λιμενικής αρχής «[...]στην θαλάσσια περιοχή πλησίον του κρηπιδώματος προσέγγισης πλοίων επί της, το βάθος κυμαίνεται μεταξύ δυόμιση (2,5 m) και πέντε μέτρων και τριάντα εκατοστών (5,3m). Αντίστοιχα το βάθος της θάλασσας επί του κρηπιδώματος προσέγγισης πλοίων, εκ της έναντι κυμαίνεται μεταξύ τριών (3m) και (5m) μέτρων. Ανωτέρω στοιχεία παρέχονται συμφώνα με τον αριθ.411/1 ναυτικό χάρτη, περιοχής και που έχει εκδοθεί αρμοδίως από την Υδρογραφική Υπηρεσία του Π.Ν. 2.[...].» Και ναι μεν από την από 22-10-2019 έκθεση πραγματογνωμοσύνης του κ. που προσκομίζει η προσφεύγουσα προκύπτει το συμπέρασμα ότι «από άποψη κυβερνητικών πιστοποιητικών που μου προσκομίσθηκαν ως ανωτέρω, το πλοίο δεν δύναται να προσεγγίσει τις περιοχές (Σημείο 1 & 2) που αναφέρονται στο εδάφιο Α) της ανωτέρω αναφερόμενης Αίτησης της «.....πλην όμως από την από 6-11-2019 έκθεση πραγματογνωμοσύνης ομοίως του κ. που προσκομίζει η παρεμβαίνουσα προκύπτει ότι 1. Το πλοίο δύναται στη συγκεκριμένη περιοχή της,

σύμφωνα με τα χαρακτηριστικά της Λιμενικής περιοχής, και σύμφωνα με τις διαστάσεις του πλοίου, μήκος πλάτος, βύθισμα, να εκτελεί πλόες στη περιοχή αυτή, 2. Το πλοίο από πλευράς μεγίστου εμφόρτου βυθίσματος μπορεί να εκτελέσει πλο στην εν λόγω περιοχή (καθόσον το βάθος της είναι μεγαλύτερο σύμφωνα με την ως άνω αναφερόμενη επιστολή του Κεντρικού Λιμεναρχείου), 3. Δεν υφίσταται σχετική εγκύκλιος ή νομοθέτημα από την Ελληνική Αρχή που να επιβάλλει την αναφορά των ειδικών διαδρομών. Παρόλα αυτά τα Πρωτόκολλα Γενικής Επιθεώρησης που εκδίδει η Ελληνική Αρχή και ο που αφορούν επιβατηγά πλοία που εκτελούν πλόες εντός Λιμενικής περιοχής συμπεριλαμβάνουν ειδικές διαδρομές καθόσον ανάλογα με την διαδρομή υφίσταται η πιθανότητα διαφοροποίησης των απαιτούμενων σωστικών μέσων του πλοίου. 4. Από πλευράς χαρακτηριστικών του πλοίου δεν υφίσταται ακαταλληλότητα προσέγγισης και μπορεί να εκτελεί με ασφάλεια δρομολόγια στην προστατευμένη περιοχή της Από όλα τα ανωτέρω στοιχεία σε συνδυασμό με το υπ' αριθμ. έγγραφο της αρμόδιας Λιμενικής αρχής ως προς την δυνατότητα προσέγγισης του επί των ανωτέρω θαλασσίων σημείων, σύμφωνα με το οποίο *«σας γνωρίζουμε ότι η Υπηρεσία μας δεν διαθέτει τα πρωτότυπα πιστοποιητικά και τον φάκελο του πλοίου και ως εκ τούτου θα πρέπει να απευθυνθείτε στην Λιμενική Αρχή νηολόγησης του πλοίου που τηρεί τον φάκελο με τα επίσημα κατασκευαστικά στοιχεία του σκάφους, καθώς και στον νηογνώμονα που εκδίδει τα πιστοποιητικά του πλοίου και τηρεί τα εγκεκριμένα σχέδια, ήτοι "Εγχειρίδιο Στοιβασίας και Στερέωσης Οχημάτων" καθώς και "Μελέτη Διαγωγής και Ευστάθειας»* και λαμβάνοντας υπόψη ότι ο αναθέτων φορέας ουδόλως απάντησε, αν και όφειλε, στις προβαλλόμενες από την προσφεύγουσα αιτιάσεις περί του ελλιπούς εγγράφου «Πρωτόκολλο Γενικής Επιθεώρησης» αναφορικά με την πιστοποίηση της ικανότητας του πλωτού μέσου για την εκτέλεση της εν λόγω πλεύσης, που προσκόμισε στο φάκελο της η παρεμβαίνουσα και της ουσιαστικής ακαταλληλότητας του διατιθέμενου πλωτού μέσου, τις οποίες μάλιστα είχε ειδικώς επισημάνει προ εκδόσεως της προσβαλλομένης απόφασης με το από 10-10-2019 υπόμνημα του, διόλου δε δύνανται να ελεγχθούν με βάση τον εξεταστικό έλεγχο που (ισχυρίζεται ότι) διενήργησε η Επιτροπή Διαγωνισμού επί όλων των

Αριθμός Απόφασης : 1458/2019

περιλαμβανομένων στοιχείων που συναποτελούν τον (υπο)φάκελο «Τεχνικής Προσφοράς» της παρεμβαίνουσας εν προκειμένω. Σε κάθε περίπτωση δεν αρκεί ως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ο έλεγχος μόνο από την πλευρά του αναθέτοντος φορέα του Πρωτοκόλλου Γενικής Επιθεώρησης μόνο ως προς τη διάρκεια ισχύος του , ούτε η υποβολή της απαιτούμενης υπεύθυνης δήλωσης περί επίσκεψης και γνώσης γενικών και τοπικών συνθηκών δύναται να αποδείξει την τεχνική επάρκεια και καταλληλότητα του πλωτού μέσου για την εκτέλεση της ζητούμενης υπηρεσίας. Κατόπιν των ανωτέρω, λοιπόν, αποδεικνύεται ότι ο αναθέτων φορέας, πριν την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης όφειλε να ζητήσει περαιτέρω διευκρινήσεις ως προς το προς διάθεση πλωτό μέσο προκειμένου να κρίνει αν πράγματι διαθέτει την δυνατότητα και την σχετική νομιμοποίηση να εκτελέσει την πλεύση μεταξύ της, από όπου θα παραλαμβάνονται με φορτηγά οι ποσότητες ιλύος και της στο σημείο των εγκαταστάσεων της και αν δύναται να εκτελέσει με ασφάλεια το εν λόγω δρομολόγιο, ήτοι να ελέγξει εάν πράγματι ο εν λόγω οικονομικός φορέας διαθέτει την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που απαιτείται από τους όρους της υπόψη διακήρυξης για την υλοποίηση της σύμβασης. Κατόπιν των ανωτέρω, λοιπόν, αποδεικνύεται ότι εκ του σώματος της προσβαλλόμενης πράξης σαφώς απουσιάζει η νόμιμη αιτιολογία αυτής, η οποία δεν δύναται να ανευρεθεί από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου της κρινόμενης υπόθεσης δημόσιου Διαγωνισμού, ούτε όμως οι ως άνω, κατά τη σκέψη 13, μεταγενέστερες Απόψεις του αναθέτοντος φορέα δύναται να θεωρηθούν πως συνιστούν συμπληρωματική αιτιολογία η οποία θα μπορούσε ενδεχομένως να στηρίξει την εγκυρότητα της προσβαλλόμενης πράξης, έτσι ώστε κατόπιν αναπομπής του φακέλου στη Διοίκηση οφείλει αυτή, αφού απευθυνθεί στην Λιμενική Αρχή νηολόγησης του πλοίου που τηρεί τον φάκελο με τα επίσημα κατασκευαστικά στοιχεία του σκάφους, καθώς και στον νηογνώμονα που εκδίδει τα πιστοποιητικά του πλοίου και τηρεί τα εγκεκριμένα σχέδια, ήτοι "Εγχειρίδιο Στοιβάσις και Στερέωσης Οχημάτων" καθώς και "Μελέτη Διαγωγής και Ευστάθειας», προκειμένου να της απαντήσουν αν το συγκεκριμένο σκάφος δύναται να εκτελέσει τη συγκεκριμένη πλεύση – με τα συγκεκριμένα σημεία προσέγγισης και πρόσδεσης καθώς και αν με βάση

το προσκομισθέν ΠΓΕ που είναι εφοδιασμένο το ανωτέρω πλοίο, δύναται να εκτελέσει μεταφορές φορτηγών οχημάτων (μεταφοράς ιλύος) από την Ευβοϊκή ακτή έως την και αντίστροφα και να προβεί σε εκ νέου έλεγχο της Τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, με βάση τα στοιχεία αυτά, πάντα, σε κάθε όμως περίπτωση, σε σχέση με όσα στοιχεία και προσόντα συνέτρεχαν επί του προσφεύγοντος και των μέσων αυτού, κατά τον χρόνο υποβολής προσφορά και όχι βάσει τυχόν νέων το πρώτον κτηθέντων μετά την υποβολή αυτής, προσόντων.

21. Επειδή σχετικά με τον τρίτο λόγο της υπό κρίσης προσφυγής γίνονται δεκτά τα ακόλουθα. Από τις προπαρατεθείσες διατάξεις της διακήρυξης σχετικά με τα στοιχεία και δικαιολογητικά του (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» (2.2.9.1), τα οποία απαιτούνται για την έγκυρη συμμετοχή των προσφερόντων οικονομικών φορέων στον διαγωνισμό και την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς τους συνάγονται τα εξής: Οι οικονομικοί φορείς οφείλουν -επί ποινή αποκλεισμού- να υποβάλουν ηλεκτρονικά κατά την υποβολή της προσφοράς τους την εγγυητική επιστολή συμμετοχής (η οποία πρέπει να προσκομιστεί και σε έντυπη μορφή), το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.) και την τεχνική προσφορά. Επιπροσθέτως, κατά ρητή διάταξη της διακήρυξης (2.4.3.2) Η τεχνική προσφορά συντάσσεται σύμφωνα με την 2.4.2.4, και επισυνάπτονται τα δικαιολογητικά της παραγράφου 2.2.9.2 Β4. Ως ρητά επισημαίνεται στην παρ. 2.4.3.1 της διακήρυξης «[...] τα δικαιολογητικά για την απόδειξη των κριτηρίων επιλογής θα προσκομιστούν από τον προσωρινό ανάδοχο στον φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης του άρθρου 3.2.». Ενόψει τούτου, τα αναφερόμενα στην παρ. Β. 2. Στοιχεία για την απόδειξη της απαίτησης της παραγράφου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας), ήτοι το Πιστοποιητικό του οικείου Επιμελητηρίου, κατατίθεται μόνο από τον προσωρινό ανάδοχο στο στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ως άλλωστε συνομολογεί και η προσφεύγουσα με την προσφυγή της. Υπό τα δεδομένα αυτά, τα ζητούμενα στοιχεία της παρ. Β2 που αφορούν την απόδειξη, μεταξύ άλλων της καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας αρκεί να δηλώνονται στο Τ.Ε.Υ.Δ ενώ η υποβολή τους (σε ηλεκτρονική και

έντυπη, κατά περίπτωση, μορφή) απαιτείται μόνο κατά το στάδιο της κατακύρωσης από τον προσωρινό ανάδοχο (βλ. άρθρο 3.2. της διακήρυξης). Ως εκ τούτου, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνο τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό, η δε αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζομένου από τη διαγωνιστική διαδικασία, λόγω μη προσκομίσεως διαφορετικών ή και επί πλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών συμμετοχής (ΕΑ ΣτΕ 382/2015 5μ., 53/2011, 18/11, 19/2011, ΣτΕ 3703/2010, 1329/2008, 1616/2008, 1619/2008, 254/2008 κλπ). Άλλωστε, στο σκοπό της θέσπισης του ΤΕΥΔ θα εντέκειτο η εκ των πραγμάτων διαμόρφωση υποχρέωσης των αναθετουσών αρχών, προκειμένου να διαπιστώσουν την συμμόρφωση της προσφοράς προς τους όρους της Διακήρυξης, να ελέγχουν και αυτοβούλως υποβαλλόμενα δικαιολογητικά ή στοιχεία των υποχρεωτικώς μεν υποβαλλόμενων εγγράφων και δικαιολογητικών, πλην μη απαιτούμενα κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού. (ΔΕφΘεσ 166/2018) Εν προκειμένω, από την επισκόπηση της προσφοράς της προσφεύγουσας στον ελεγχόμενο διαγωνισμό προκύπτουν ότι η συμμόρφωση με τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη κριτήρια καταλληλότητας δηλώνονται στο έντυπο Τ.Ε.Υ.Δ (αρχείο με τίτλο «1.1_signed»), το οποίο αποτελεί σύμφωνα με το άρθρο 79 του ν. 4412/2016 επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης, με τις συνέπειες του ν. 1599/2016 και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής που ορίζονται στην οικεία διακήρυξη και την κείμενη νομοθεσία (ΕΑ ΣτΕ 135/2018, 1044/2010, 1065/2009) και δεν θα ήταν υπό οποιαδήποτε εκδοχή δυνατή η απόρριψη της προσφοράς της. Η προσφεύγουσα δεν όφειλε κατά το Νόμο και την διακήρυξη να προσκομίσει κανένα έγγραφο της εταιρείας σχετικά με τα απαιτούμενα κριτήρια καταλληλότητας αλλά αντίθετα έπρεπε απλά να δηλώσει στο ΤΕΥΔ, ως ορθώς έπραξε στο Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής, πεδίο Α υπό τον ειδικότερο τίτλο ΚΑΤΑΛΛΗΛΟΤΗΤΑ, όπου ειδικότερα αναγράφεται «*ΝΑΙ 1) ΕΒΕΑ αρ. μητρ. και με αρ. ΓΕΜΗ, 2) Εργοληπτικό Πτυχίο ΜΕΕΠ, αρ. Η εταιρεία ασκεί επαγγελματική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο*

Αριθμός Απόφασης : 1458/2019

της υπό δημοπράτηση παροχής υπηρεσιών (Ως Πιστοποιητικό εγγραφής ΓΕΜΗ-σκοπός της εταιρείας).» Επιπρόσθετα, υπέβαλε με την προσφορά της, μεταξύ άλλων το αρχείο με τίτλο «04.1 ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΒΕΑ» και το αρχείο με τίτλο «04.2 ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΓΓΡΑΦΗΣ ΣΤΟ ΓΕΜΗ». Τα συγκεκριμένα έγγραφα αποτελούν, σύμφωνα με τα ανωτέρω, δικαιολογητικά τα οποία απαιτείται να υποβληθούν κατά το στάδιο της κατακύρωσης και όχι κατά την υποβολή της προσφοράς. Συνεπώς, εφόσον η προσκόμιση τους κατά την υποβολή της προσφοράς τους δεν απαιτείται από τους όρους και τα παραρτήματα της Διακήρυξης, υποβλήθηκαν εκ του περισσού και δεν έπρεπε να ληφθούν υπόψη στο παρόν στάδιο, παρά μόνο θα ελεγχθούν κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης από τον προσωρινό ανάδοχο σύμφωνα με το άρθρο 3.2 της υπόψη διακήρυξης. Είναι δε αδιάφορο για τη συμμετοχή της προσφεύγουσας στο διαγωνισμό τα εν λόγω έγγραφα καθώς απαιτούνται μόνο κατά το στάδιο της κατακύρωσης από τον προσωρινό ανάδοχο, σύμφωνα με τον όρο της παραγράφου 2.4.3.1 αυτής, και συνεπώς η εγκυρότητα ή μη της υποβολής τους, δεν δύναται να επηρεάσει το αποτέλεσμα της υπό κρίση διαδικασίας και να αποτελέσει λόγο αποκλεισμού της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου (βλ. συναφώς ΑΕΠΠ 1156/2019, 159/2019, 160/2019, 161/2019, 162/2019, 849/2018, 481,482/2018 και Δεφ Αθ 73/2019, ΕΑ ΣτΕ 251/2018, ΔΕφΑΘ 147/2018). Σε κάθε περίπτωση, και αν ακόμη γίνει δεκτό ότι νομίμως ο αναθέτων φορέας έλεγξε τα υποβαλλόμενα αυτοβούλως από την παρεμβαίνουσα δικαιολογητικά, τα οποία όμως κατά ρητά επισήμανση η τελευταία όφειλε να τα προσκομίσει στο στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, για λόγους οικονομίας και αποτελεσματικότητας της διαδικασίας, το κρίνον κλιμάκιο απορρίπτει ως αβάσιμο τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η επαγγελματική δραστηριότητα της παρεμβαίνουσας δεν είναι συναφής με το αντικείμενο του διαγωνισμού, ήτοι την διαχείριση αφυδατωμένης ιλύος μη επικινδύνων βιομηχανικών αποβλήτων και αστικών λυμάτων. Και τούτο διότι ως έγινε δεκτό ανωτέρω, αυτοβούλως και εκ του περισσού, υπεβλήθησαν το υπ' Αριθ.Πρωτ.: Πιστοποιητικό Εγγραφής της εταιρείας στο Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο, το με αρ. πρωτ. πιστοποιητικό του ιδίου ως άνω Επιμελητηρίου με το οποίο βεβαιώνεται η

Αριθμός Απόφασης : 1458/2019

εγγραφή της εταιρείας σε αυτό καθώς και οι επαγγελματικές της δραστηριότητες, στις οποίες περιλαμβάνεται και: «...κα) η παροχή Υπηρεσιών Διαχείρισης Αποβλήτων (συλλογή, μεταφορά, επεξεργασία, ανακύκλωση ή/και τελική διάθεση)... Παραγωγή, απομάκρυνση, μεταφορά, διάθεση και επεξεργασία ιλύος,...» και «...39000000, ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΕΣ ΕΞΥΓΙΑΝΣΗΣ ΚΑΙ ΑΛΛΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΓΙΑ ΤΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ...» δραστηριότητα, δηλαδή, συναφής με το αντικείμενο του διαγωνισμού (πρβλ ΕΑ ΣτΕ 8/2015), ως βάσιμα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα. Ως εκ τούτου, νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και ο σχετικός όρος της προσφυγής είναι εν πάση περιπτώσει απορριπτέος και πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος, δεκτών γενομένων των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας.

22. Επειδή, κατ' ακολουθία, υπό την επιφύλαξη των όσων εκτέθηκαν στην σκέψη 20, η Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και δη καθ' ο μέρος βάλλει κατά της άνευ ετέρου αποδοχής του παρεμβαίνοντος, συνεπεία δε τούτου πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθ. 173/2019 Απόφαση του Δ.Σ. της καθ' ό μέρος έκρινε τεχνικά αποδεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα και ανακηρύχτηκε προσωρινός ανάδοχος της διαγωνισμού με αρ. πρωτ. για την εκτέλεση της εργασίας «Μεταφορά και Διάθεση (4.200 τόνων) Αφυδατωμένης Ιλύος Εγκαταστάσεων Λυμάτων», προϋπολογισμού χωρίς ΦΠΑ: € 399.000,00 (ΦΠΑ : 95.760,00€), για έλλειψη νόμιμης αιτιολογίας, και να αναπεμφθεί ο διοικητικός φάκελος της υπόθεσης στην αναθέτουσα αρχή έτσι ώστε η τελευταία, αφού απευθυνθεί στην Λιμενική Αρχή νηολόγησης του πλοίου που τηρεί τον φάκελο με τα επίσημα κατασκευαστικά στοιχεία του σκάφους, καθώς και στον νηογνώμονα που εκδίδει τα πιστοποιητικά του πλοίου και τηρεί τα εγκεκριμένα σχέδια, ήτοι "Εγχειρίδιο Στοιβάσας και Στερέωσης Οχημάτων" καθώς και "Μελέτη Διαγωγής και Ευστάθειας», προκειμένου να της απαντήσουν αν το συγκεκριμένο σκάφος δύναται να εκτελέσει τη συγκεκριμένη πλεύση – με τα συγκεκριμένα σημεία προσέγγισης και πρόσδεσης, καθώς και αν με βάση το προσκομισθέν ΠΓΕ που είναι εφοδιασμένο το ανωτέρω πλοίο, δύναται να εκτελέσει μεταφορές φορτηγών οχημάτων (μεταφοράς ιλύος) από την έως

Αριθμός Απόφασης : 1458/2019

την και αντίστροφα, να προβεί σε εκ νέου έλεγχο της Τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, αξιολογώντας δε αυτή βάσει όσων στοιχείων προκύπτουν κατ' εφαρμογή των παραπάνω και σε συμμόρφωση με την οικεία κατά τα ανωτέρω περιγραφόμενη αναπομπή, πάντα σε κάθε περίπτωση όμως, με βάσει προσόντα συντρέχοντα στην προσφορά του προσφεύγοντος ήδη κατά τον χρόνο υποβολής της. Να απορριφθεί δε η προσφυγή καθ' ο μέρος αιτείται ο προσφεύγων την ακύρωση της ως άνω προσβαλλομένης επί τω τέλει άνευ ετέρου αποκλεισμού του παρεμβαίνοντος. Να γίνει εν μέρει δε δεκτή η Παρέμβαση, καθ' ο μέρος απορρίπτεται αντιστοίχως η Προσφυγή.

23. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να της επιστραφεί (άρθρα 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 Κανονισμού).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση

Ακυρώνει την υπ' αριθ. 173/2019 Απόφαση του Δ.Σ. της καθό μέρος έκρινε τεχνικά αποδεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέακαι ανακηρύχτηκε προσωρινός ανάδοχος της διαγωνισμού με αρ. πρωτ. για την εκτέλεση της εργασίας «Μεταφορά και Διάθεση (4.200 τόνων) Αφυδατωμένης Ιλύος Εγκαταστάσεων Λυμάτων», προϋπολογισμού χωρίς ΦΠΑ: € 399.000,00 (ΦΠΑ : 95.760,00€).

Αναπέμπει την υπόθεση στη Διοίκηση για νέα νόμιμη κρίση σύμφωνα με όσα αναφέροντα στις σκέψεις 22 και 23 της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή του προσκομισθέντος Παραβόλου με κωδικό, ποσού 1995,00 €.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 10 Δεκεμβρίου 2019 και εκδόθηκε στις 27 Δεκεμβρίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ ΓΙΩΤΗ