

**Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 26^η Οκτωβρίου 2020 με την εξής σύνθεση:
Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή Εισηγήτρια, και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 16-9-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1296/17-9-2020 της εταιρείας με την επωνυμία *****, και τον διακριτικό τίτλο *****, που εδρεύει στο *****, νομίμως εκπροσωπούμενης,

Κατά της *****, με διεύθυνση στην *****, όπως εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), και

Κατά της πρώτης παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία *****, νομίμως εκπροσωπούμενης, και

Κατά της δεύτερης παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία *****, με διακριτικό τίτλο *****, νομίμως εκπροσωπούμενης, και

Κατά της τρίτης παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία *****, νομίμως εκπροσωπούμενης, και

Κατά της τέταρτης παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία *****, νομίμως εκπροσωπούμενης, και

Κατά της πέμπτης παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία *****, νομίμως εκπροσωπούμενης

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί υπ' αριθμ. πρωτ. ***** απόφαση, κατά το μέρος αποδέχθηκε ι) τις προσφορές

Αριθμός Απόφασης : 1456/2020

της πρώτης και δεύτερης παρεμβαίνουσας στις Ομάδες Α΄ και Β΄ του διαγωνισμού για την *Προμήθεια Τροφίμων*, ii) την προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας στις Ομάδες Α΄ Β΄ και Δ΄ του διαγωνισμού και την ανακήρυξε προσωρινή ανάδοχο των Ομάδων Α΄ και Δ΄, iii) την προσφορά της τέταρτης παρεμβαίνουσας στις Ομάδες Α΄ Β΄ Γ΄ και Δ΄ του διαγωνισμού, iv) την προσφορά της πέμπτης παρεμβαίνουσας στην Ομάδα Β΄, και την ανακήρυξε προσωρινή ανάδοχο της Ομάδας αυτής v) την προσφορά της εταιρείας ***** στις Ομάδες Α΄ και Β΄, vi) την προσφορά της εταιρείας ***** στην Ομάδα Γ΄ του διαγωνισμού.

Οι παρεμβαίνουσες αιτούνται την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί νόμιμο παράβολο ποσού 902 ευρώ, υπολογιζόμενο επί του συνόλου της προϋπολογιζόμενης αξίας της σύμβασης ύψους 180.341 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, καθόσον η προσφυγή φέρεται επί όλων των Ομάδων ειδών του διαγωνισμού (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό *****, με την ένδειξη *ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ*, και το από 16-9-2020 αποδεικτικό πληρωμής του στην ΕΤΕ).

2. Επειδή με την υπ΄ αριθμ. πρωτ. **** διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής διακηρύχθηκε, *****, με *Κριτήριο ανάθεσης τη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει της τιμής*. Τα είδη της προμήθειας κατατάχθηκαν σε 4 διακριτές Ομάδες, ήτοι *ΟΜΑΔΑ Α : «Είδη Παντοπωλείου»*, εκτιμώμενης αξίας προ Φ.Π.Α. 85.365,00 €, *ΟΜΑΔΑ Β : «Ελαιόλαδο»*, εκτιμώμενης αξίας προ Φ.Π.Α. 70.520,00 €, *ΟΜΑΔΑ Γ : «Οπωρολαχανικά»*, εκτιμώμενης αξίας προ Φ.Π.Α. 16.500,00 €, *ΟΜΑΔΑ Δ : «Βρεφικές Τροφές»*, εκτιμώμενης αξίας προ Φ.Π.Α. 7.956,00 €. Σε έκαστο Τμήμα συμπεριλήφθηκαν διάφορα είδη διατροφής και ορίστηκε ότι *Προσφορές υποβάλλονται για ένα ή περισσότερα τμήματα της διακήρυξης*. Οι

Αριθμός Απόφασης : 1456/2020

ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να υποβάλλουν προσφορά τουλάχιστον για μία από τις ομάδες του διαγωνισμού – και υποχρεωτικά για το σύνολο της ομάδας- επί ποινή αποκλεισμού (σελ. 1 και όροι 1.3, 2.3, της διακήρυξης).

3. Επειδή το πλήρες κείμενο αυτής αναρτήθηκε την 2-7-2020 στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ) με Α.Δ.Α.Μ.*****, καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο διαγωνισμός έλαβε αριθμό συστήματος *****.

4. Επειδή ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης, και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, και, επομένως, παραδεκτά έχει ασκηθεί η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ.

5. Επειδή στην Ομάδα Α *****; συμμετείχαν η προσφεύγουσα, η πρώτη, δεύτερη, τρίτη ,τέταρτη παρεμβαίνουσες, καθώς και η *****; έχοντας καταθέσει τις προσφορές τους υπ' αριθ. ***** αντίστοιχα. Στην επίμαχη Ομάδα Β *Ελαιόλαδο* συμμετείχαν καταθέτοντας προσφορές οι αυτοί ως άνω οικονομικοί φορείς καθώς και η πέμπτη παρεμβαίνουσα με την προσφορά της υπ' αριθ. *****. Στην επίμαχη Ομάδα Γ *Οπωρολαχανικά* συμμετείχαν καταθέτοντας προσφορές η προσφεύγουσα, και η **** με την προσφορά της υπ' αριθ. *****. Στην επίμαχη Ομάδα Δ *Βρεφικές Τροφές* συμμετείχαν καταθέτοντας προσφορές η προσφεύγουσα, και οι δεύτερη και τρίτη παρεμβαίνουσες.

6. Επειδή την 10-8-2020 η *Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού Αξιολόγησης των Προσφορών και Εισήγησης για Ανάθεση* εξέδωσε 1^ο ΠΡΑΚΤΙΚΟ, σύμφωνα με το οποίο συνεδρίασε την 29-7-2020 και διαπίστωσε ότι όλες οι παραπάνω (σκέψη 5) προσφορές υποβλήθηκαν εμπρόθεσμα. Εν συνεχεία, κατά την ίδια συνεδρίαση της 29-7-2020, αφού αποσφράγισε και αξιολόγησε τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τις τεχνικές προσφορές, και αφού ζήτησε την 31-7-2020, έλαβε και αξιολόγησε χορηγηθείσες διευκρινήσεις από τους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς επί των υποβληθεισών προσφορών τους, γνωμοδότησε να γίνουν δεκτές οι προσφορές και να συνεχίσει η διαδικασία με το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών. Εν συνεχεία, την 25-8-2020 συνεδρίασε εκ νέου η Επιτροπή του Διαγωνισμού και

Αριθμός Απόφασης : 1456/2020

εξέδωσε 2^ο ΠΡΑΚΤΙΚΟ, σύμφωνα με το οποίο αφού αποσφράγισε και αξιολόγησε τις οικονομικές προσφορές, έκρινε παραδεκτές όλες τις οικονομικές προσφορές, και ανακήρυξε προσωρινούς αναδόχους ως εξής: *Ομάδα Α ******: πρώτη στην κατάταξη η τρίτη παρεμβαίνουσα με προσφορά 54.778 ευρώ η οποία προτάθηκε ως προσωρινή ανάδοχος, δεύτερη η τέταρτη παρεμβαίνουσα με 55.268,50 ευρώ, τρίτη η δεύτερη παρεμβαίνουσα με 56.841,50 ευρώ, τέταρτη η πρώτη παρεμβαίνουσα με 63.745 ευρώ, πέμπτη η ***** με 72.079,50 ευρώ, και έκτη η προσφεύγουσα με 80.495 ευρώ. *Ομάδα Β ΕΛΛΙΟΛΑΔΟ*: πρώτη στην κατάταξη η πέμπτη παρεμβαίνουσα με προσφορά 47.300 ευρώ η οποία προτάθηκε ως προσωρινή ανάδοχος, δεύτερη η τρίτη παρεμβαίνουσα με 53.320 ευρώ, τρίτη η πρώτη παρεμβαίνουσα με 55.040,00 ευρώ, τέταρτη η ***** με 59.512,00 ευρώ, πέμπτη η δεύτερη παρεμβαίνουσα με 65.360 ευρώ, και έκτη η προσφεύγουσα με 69.144,00 ευρώ. *Ομάδα Γ ΟΠΩΡΟΛΑΧΑΝΙΚΑ*: πρώτη στην κατάταξη η ***** με προσφορά 13.002,00 ευρώ η οποία προτάθηκε ως προσωρινή ανάδοχος, δεύτερη η προσφεύγουσα με 16.170,00 ευρώ. *Ομάδα Δ ******: πρώτη στην κατάταξη η τρίτη παρεμβαίνουσα με προσφορά 7.135,20 ευρώ η οποία προτάθηκε ως προσωρινή ανάδοχος, δεύτερη η προσφεύγουσα με 7.794,00 ευρώ, και τρίτη η τέταρτη παρεμβαίνουσα με 7.837,20 ευρώ.

7. Επειδή με την ήδη προσβαλλόμενη υπ' αριθ. ***** απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (Πρακτικό Συνεδρίασης 17/31-8-2020, εγκρίθηκαν τα παραπάνω Πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού (σκέψη 6), και ανακηρύχθηκε ως προσωρινός ανάδοχος των επίμαχων Ομάδων Α και Δ της προμήθειας η τρίτη παρεμβαίνουσα, της Ομάδας Β η πέμπτη παρεμβαίνουσα, και της Ομάδα Γ η *****. Η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς την 9-9-2020, μέσω της λειτουργικότητας *επικοινωνία* του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (εφεξής η *επικοινωνία*), ενώ τα σχετικά Πρακτικά 1^ο και 2^ο αναρτήθηκαν στην κεντρική ηλεκτρονική σελίδα του διαγωνισμού την 24-9-2020.

8. Επειδή κατά της ως άνω απόφασης ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα την 16-9-2020, με κατάθεση μέσω της *επικοινωνίας*, και με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017, και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ

Αριθμός Απόφασης : 1456/2020

από την προσφεύγουσα, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

9. Επειδή την 17-9-2020 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθ. 365 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/20169 και στο άρθ. 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση μέσω της *επικοινωνίας* της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς.

10. Επειδή υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης απόφασης εμπρόθεσμα, με προφανές έννομο συμφέρον, καθόσον η προσφυγή στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της πέμπτης παρεμβαίνουσας και της ανάδειξης της ως προσωρινής αναδόχου της Ομάδας Β της προμήθειας, ασκήθηκε την 25-9-2020, η με αριθ. ΠΑΡ ΑΕΠΠ 1608 πέμπτη παρέμβαση, με τον νόμιμο προβλεπόμενο τρόπο κατάθεσης στην *επικοινωνία*, κατ' άρθ. 362 ν. 4412/2016 και άρθ. 7 ΠΔ 39/2017, και κοινοποιήθηκε αυθημερόν από την πέμπτη παρεμβαίνουσα στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

11. Επειδή υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης απόφασης εμπρόθεσμα, με προφανές έννομο συμφέρον, καθόσον η προσφυγή στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της τρίτης παρεμβαίνουσας στις Ομάδες Α, Β και Δ και της ανάδειξης της ως προσωρινής αναδόχου των Ομάδων Α και Δ της προμήθειας, ασκήθηκε την 26-9-2020, η με αριθ. ΠΑΡ ΑΕΠΠ 1624 τρίτη παρέμβαση, με τον νόμιμο προβλεπόμενο τρόπο κατάθεσης στην *επικοινωνία*, κατ' άρθ. 362 ν. 4412/2016 και άρθ. 7 ΠΔ 39/2017, και κοινοποιήθηκε την 28-9-2020 από την αναθέτουσα αρχή στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

12. Επειδή υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης απόφασης εμπρόθεσμα, με προφανές έννομο συμφέρον, καθόσον η προσφυγή στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της τέταρτης παρεμβαίνουσας στις Ομάδες Α, Β και Δ, ασκήθηκε την 27-9-2020, η με αριθ. ΠΑΡ ΑΕΠΠ 1615 τέταρτη παρέμβαση, με τον νόμιμο προβλεπόμενο τρόπο κατάθεσης στην *επικοινωνία*, κατ' άρθ. 362 ν. 4412/2016 και άρθ. 7 ΠΔ 39/2017, και κοινοποιήθηκε την 28-9-2020 από την αναθέτουσα αρχή στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

Αριθμός Απόφασης : 1456/2020

13. Επειδή υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης απόφασης εμπρόθεσμα, με προφανές έννομο συμφέρον, καθόσον η προσφυγή στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας στις Ομάδες Α και Β, ασκήθηκε την 27-9-2020, η δεύτερη παρέμβαση, με τον νόμιμο προβλεπόμενο τρόπο κατάθεσης στην *επικοινωνία*, κατ' άρθ. 362 ν. 4412/2016 και άρθ. 7 ΠΔ 39/2017, και κοινοποιήθηκε την 28-9-2020 από την αναθέτουσα αρχή στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

14. Επειδή υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης απόφασης εμπρόθεσμα, με προφανές έννομο συμφέρον, καθόσον η προσφυγή στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας στις Ομάδες Α και Β, ασκήθηκε την 27-9-2020, η πρώτη παρέμβαση, με τον νόμιμο προβλεπόμενο τρόπο κατάθεσης στην *επικοινωνία*, κατ' άρθ. 362 ν. 4412/2016 και άρθ. 7 ΠΔ 39/2017, και κοινοποιήθηκε την 28-9-2020 από την αναθέτουσα αρχή στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

15. Επειδή την 28-9-2020 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε μέσω της *επικοινωνίας* τα με αριθ. πρωτ. ***** έγγραφα με τις απόψεις της επί της προσφυγής, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και το άρθ. 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, και με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την ΑΕΠΠ την 3-8-2020, καθώς και μέσω της *επικοινωνίας* αυθημερόν προς την προσφεύγουσα, σύμφωνα με τον νόμο.

16. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1, και 15 του ΠΔ 39/2017, κατόπιν της με αριθ. 1534/2020 Πράξης της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, *περί ορισμού ημερομηνίας εξέτασης προδικαστικής προσφυγής και εισηγητή-κλήση περί απόψεων επί προσωρινών μέτρων*.

17. Επειδή η προσφεύγουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής ως προς τις Ομάδες Γ' και Δ' της προμήθειας, με την οποία αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που αποδέχθηκε την τεχνική προσφορά της προσωρινής αναδόχου ***** στην Ομάδα Γ', και της τρίτης παρεμβαίνουσας προσωρινής αναδόχου στην Ομάδα Δ', θεμελιώνοντας εν προκειμένω, το έννομο συμφέρον της, ως ένας εκ των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων με αποδεκτή προσφορά στον διαγωνισμό, που κατατάχθηκε στην δεύτερη σειρά κατά το κριτήριο ανάθεσης

Αριθμός Απόφασης : 1456/2020

της προμήθειας, και εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, επιδιώκοντας την ακύρωση της προσβαλλόμενης, η οποία, κατά τη προσφυγή, παραβιάζει τους κανόνες που αφορούν στις διαδικασίες ανάθεσης, βασίζοντας το έννομο συμφέρον προς παροχή έννομης προστασίας στη ζημία από την -φερόμενη- παράνομη συμμετοχή των προτασσομένων αυτής κατά την σειρά κατάταξης προσωρινών αναδόχων, και στο επιδιωκόμενο προφανές όφελος από την απόρριψη των προσφορών τους επί τω τέλει όπως αναδειχθεί η ίδια ανάδοχος της προμήθειας, έχοντας υποβάλει την αμέσως επόμενη, δεύτερη κατά σειρά, αποδεκτή και συμφερότερη οικονομική προσφορά βάσει τιμής (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001). Αντιθέτως, η προσφεύγουσα στερείται εννόμου συμφέροντος να προβάλλει ισχυρισμούς κατά της αποδοχής της προσφοράς της τέταρτης παρεμβαίνουσας ΛΑΚΡΕ και τρίτης στην σειρά κατάταξης της Ομάδας Δ΄ του διαγωνισμού. Και τούτο, διότι κατά πάγια νομολογία, προβάλλονται χωρίς έννομο συμφέρον λόγοι, όταν η αποδοχή τους σε κάθε περίπτωση δεν άγει στην υπέρ του αιτούντος κατακύρωση του αποτελέσματος του ένδικου διαγωνισμού (ΣτΕ 4307/2011, ΕΑ ΣτΕ 206/2011, 436/2011 και 324/2006). Περαιτέρω, η βλάβη, ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να προσδιορίζεται ειδικώς (ΣτΕ 1995/2016). Οφείλει, δηλαδή, ο προσφεύγων να επικαλείται τις δυσμενείς μεταβολές που επέρχονται σε βάρος του από την πράξη προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος για άσκηση προσφυγής (βλ. ΣτΕ 3905/2004). Εν προκειμένω, ακόμη και αν ήθελε κριθεί ότι μη νομίμως έγινε αποδεκτή η προσφορά της τρίτης **** κατά τη σειρά μειοδοσίας, η προτασσομένη δεύτερη στην σειρά προσφεύγουσα, δεν έχει ούτε ενδέχεται να έχει ζημία που μπορεί να έχει σχέση με την ανάθεση της συγκεκριμένης υπό εξέταση σύμβασης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1 επ. του ν. 4412/2016, πολλώ δε μάλλον που η επόμενη **** δεν έχει ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της προσβαλλόμενης απόφασης αναφορικά με την αποδοχή της προσφοράς της προσφεύγουσας. Ως εκ τούτου, η προσφυγή ασκείται απαραδέκτως ως προς το σκέλος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς της τρίτης κατά σειρά μειοδοσίας ***** στην Ομάδα Δ΄.

Αριθμός Απόφασης : 1456/2020

18. Επειδή, η προσφεύγουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής ως προς τις Ομάδες Α΄ και Β΄ της προμήθειας, με την οποία αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που αποδέχθηκε όλες τις προτασόμενες προσφορές, θεμελιώνοντας εν προκειμένω, το έννομο συμφέρον της, ως ένας εκ των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων με αποδεκτή προσφορά στον διαγωνισμό, που κατατάχθηκε στην έκτη σειρά κατά το κριτήριο ανάθεσης της προμήθειας, και εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, επιδιώκοντας την ακύρωση της προσβαλλόμενης, η οποία, κατά τη προσφυγή, παραβιάζει τους κανόνες που αφορούν στις διαδικασίες ανάθεσης, βασιζοντας το έννομο συμφέρον προς παροχή έννομης προστασίας στη ζημία από την -φερόμενη- παράνομη συμμετοχή των πέντε προσφορών που προτάσσονται κατά την σειρά κατάταξης, και στο επιδιωκόμενο προφανές όφελος από την απόρριψη αυτών, επί τω τέλει όπως αναδειχθεί η ίδια ανάδοχος της προμήθειας, έχοντας υποβάλει την αμέσως επόμενη, έκτη κατά σειρά, αποδεκτή και συμφερότερη οικονομική προσφορά βάσει τιμής, και έχοντας -πλέον- παραμείνει ο μόνος διαγωνιζόμενος με αποδεκτή προσφορά (βλ. ΣΤΕ 678/2016, ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, ΣΤΕ 678/2016, ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001, ΣΤΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣΤΕ Ολομ. 280/96, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846- 7), Σχετικά, έχει γίνει σχετικά *ad hoc* δεκτό από την νομολογία ότι η αιτούσα η οποία κατατάχθηκε σε χαμηλότερες κατά σειρά μειοδοσίας θέσεις σε διαγωνισμό « με έννομο συμφέρον ασκεί την κρινόμενη αίτηση, καθόσον, με αυτή προβάλλει αιτιάσεις, οι οποίες αναφέρονται στο περιεχόμενο των οικονομικών προσφορών των προτασόμενων αυτής, κατά σειρά κατάταξης, εταιρειών, η αποδοχή των οποίων (αιτιάσεων), θεμελιώνει προσδοκία ανάθεσης της επίμαχης σύμβασης σε αυτή» (ΔΕΦ Αθ 711/2013, 311/2013, ΔΕΦ Αθ 873/2012). Αντιθέτως, η έκτη καταταγείσα προσφεύγουσα στερείται εννόμου συμφέροντος να προβάλλει ισχυρισμούς κατά της αποδοχής της προσφοράς της τέταρτης παρεμβαίνουσας ***** στην Ομάδα Β΄ του διαγωνισμού, και έβδομης στην σειρά κατάταξης της εν λόγω Ομάδας Β΄, για τους ίδιους λόγους που αναφέρονται παραπάνω στην σκέψη 17.

Αριθμός Απόφασης : 1456/2020

19. Επειδή, το έννομο συμφέρον αφορά κάθε νομική ή πραγματική κατάσταση που αναγνωρίζεται από το δίκαιο και από την οποία ο αιτών βάσει ενός ιδιαίτερου δεσμού αντλεί ωφέλεια, η οποία θίγεται από την προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη (Γλυκερία Π. Σιούτη, *Το έννομο συμφέρον στην αίτηση ακύρωσης*, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, 1998, σελ. 23). Ειδικότερα, κατά τη θεωρία και νομολογία το έννομο συμφέρον θα πρέπει να είναι και άμεσο από την άποψη ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώς, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, *Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο*, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014). Πρέπει, επομένως, να υπάρχει συρροή των κάτωθι : α) η προσβαλλόμενη πράξη να έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική, και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προβαλλόμενης βλάβης (ΣτΕ 7μ. 1898/2016), ήτοι μια ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη (Σπ. Βλαχόπουλος, *Όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα*, 1998, σελ 199, Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, 2017, σελ. 745 επ.) και δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύνομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣτΕ 4391/2011 7μ., 2446/1992 7μ.). Επίσης, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι και ενεστώς, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣτΕ 1442/97 ΔΔικ 1997/1136) και να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣτΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96 ΔΔικ 1996/844, 2239/2003, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «*Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846-7). Δεν νομιμοποιείται επομένως όποιος θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του σε μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα, τα οποία δεν αποτελούν αναγκαία συνέπεια της ακύρωσης της πράξης (ΣτΕ 1425/93 ΔΔικ 1994/831). Σε κάθε περίπτωση, ανεξαρτήτως προβολής του από την αναθέτουσα αρχή, το έννομο συμφέρον ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση εξέτασης της

Αριθμός Απόφασης : 1456/2020

προσφυγής ως και από τον δικαστή (βλ. ΣΤΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005, 1461/2003, κα). Εξετάζεται, δε, η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και τα στοιχεία του φακέλου που προσκομίστηκαν (ΣΤΕ 928/2004) υπό την έννοια ότι δεν δύναται το αρμόδιο όργανο να συμπληρώσει τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος καθόσον το βάρος απόδειξης για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος φέρει ο τελευταίος (ΣΤΕ 4524/2009, 3900/2006) και μόνο προαποδεικτικώς (ΣΤΕ 1898/2016, 7μελής). Πέραν των ανωτέρω, οι προβαλλόμενοι από τον προσφεύγοντα λόγοι ακύρωσης περί υπέρξεως πλημμελειών, όσο σοβαρές και εάν είναι οι πλημμέλειες αυτές, και όσο κατάφωρη η παράβαση νόμου, δεν μπορούν να θεμελιώσουν έννομο συμφέρον για τον προσφεύγοντα, αφού άλλωστε η εξέτασή τους ανάγεται στο βάσιμο της αιτήσεως και όχι στο παραδεκτό αυτής (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, *Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017). Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, καθόσον αφορά στο έννομο συμφέρον της έκτης καταταγείσας προσφεύγουσας στις Ομάδες Α΄ και Β΄ της προμήθειας, και δεδομένου ότι το κριτήριο ανάθεσης του υπό κρίση διαγωνισμού είναι η πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά βάσει τιμής, προϋπόθεση της συνδρομής του εννόμου συμφέροντος της έκτης καταταγείσας προσφεύγουσας προς προβολή ισχυρισμών κατά των προτασσομένων στην κατάταξη τέταρτου, τρίτου και πρώτου καταταγέντος κατά σειρά μειοδοσίας, αποτελεί η ευδοκίμηση της προδικαστικής προσφυγής αντιστοίχως κατά της προσφοράς του πέμπτου, τέταρτου, τρίτου, δεύτερου και πρώτου καταταγέντος κατά σειρά μειοδοσίας. Για το λόγο αυτό, πρέπει, εν προκειμένω, να προηγηθεί η εξέταση των λόγων της προσφυγής που βάλλουν κατά της προσφοράς του πέμπτου κατά την σειρά μειοδοσίας διαγωνιζόμενου, κοκ.

20. Επειδή σχετικά με την Ομάδα Α΄ του διαγωνισμού, η έκτη καταταγείσα προσφεύγουσα, επικαλούμενη το άρθ. 18 του ν. 4412/2016, τους όρους 2.1.5, 2.2.2, 2.4.3.1, 2.4.3.2, 2.4.6, 2.2.6, 2.2.8.1, το υπόδειγμα του Παραρτήματος ΙΙ (εγγυητική επιστολή συμμετοχής), Παράρτημα V - Τεχνικές Προδιαγραφές της διακήρυξης ισχυρίζεται ότι έπρεπε να απορριφθούν όλες οι προτασσομένες αυτής προσφορές, και ιδία οι προσφορές του πέμπτου (*****), του τέταρτου (***** πρώτη παρεμβαίνουσα), και τρίτου (****ΑΕ δεύτερη

Αριθμός Απόφασης : 1456/2020

παρεμβαίνουσα) διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων διότι : «...Ο οικονομικός φορέας «****.» υπέβαλε προσφορά για την Ομάδα ****της ως άνω Διακήρυξης. Η άνω εταιρεία προσκόμισε εγγυητική, η οποία όμως αποκλίνει σημαντικά από το υπόδειγμα που υφίσταται στο Παράρτημα II. ... Από το κείμενο της εγγυητικής επιστολής της εν λόγω εταιρείας και από το ως άνω απόσπασμα αυτής, προκύπτουν οι εξής πλημμέλειες: -Παραλείπεται η αναφορά της εις ολόκληρον ευθύνης της εγγυήτριας τράπεζας και της ευθύνης αυτής ως αυτοφειλέτης (ευθυνόμενοι απέναντι σας εις ολόκληρο και ως αυτοφειλέτες) για το ποσό της εγγύησης. - Παραλείπεται η παραίτηση της τράπεζας από κάθε δικαίωμα που μπορεί να προβάλει έναντι της Αρχής σας και δη το δικαίωμα της προβολής εναντίον σας όλων των ενστάσεων του πρωτοφειλέτη ακόμη και των μη προσωποπαγών και ιδιαίτερα οποιασδήποτε άλλης ένστασης των άρθρων 852 – 855, 862 – 864 και 866 – 869 του Αστικού Κώδικα, όπως και από τα δικαιώματα που τυχόν απορρέουν από τα άρθρα αυτά. Από τα ως άνω Α και Β είναι σαφές ότι αποκλείεται η εις ολόκληρον ευθύνη της Τράπεζας έναντι της Αναθέτουσας Αρχής. Επίσης, δεν αποδέχεται την ευθύνη της ως αυτοφειλέτης για το ποσό της εγγύησης. Παράλληλα διατηρεί το δικαίωμα να προβάλει ορισμένες ενστάσεις εναντίον της Αρχής σας, ενώ από το σχετικό υπόδειγμα είναι ξεκάθαρο ότι η τράπεζα θα πρέπει να είχε παραιτηθεί από κάθε είδους ένσταση που θα μπορούσε να προβάλει. Επιπλέον, παραλείπεται η αναφορά του ότι «Για την καταβολή της υπόψη εγγύησης δεν απαιτείται καμία εξουσιοδότηση ή ενέργεια συγκατάθεσης της (εταιρείας) ούτε θα ληφθεί υπόψη οποιαδήποτε τυχόν ένσταση ή επιφύλαξη ή προσφυγή αυτής στη διαιτησία ή στα δικαστήρια, με αίτημα την μη κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής, ή την θέση αυτής υπό δικαστική μεσεγγύηση.». Με την εν λόγω παράλειψη είναι ξεκάθαρο ότι η Τράπεζα σε περίπτωση κατάπτωσης της εγγυητικής θα δύναται να λάβει υπόψη τυχόν ένσταση, επιφύλαξη ή προσφυγή που ασκηθεί από την εταιρεία υπέρ της οποίας έχει εγγυηθεί... Συνεπώς, η προσφορά της εταιρείας «****.» έπρεπε να απορριφθεί λόγω πλημμέλειας της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της για το σύνολο των ομάδων των οποίων υπέβαλε προσφορά... Δ. Ο οικονομικός φορέας «****.» υπέβαλε προσφορά για την Ομάδα Α-***** της ως άνω Διακήρυξης... καθίσταται σαφές ότι οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία οφείλουν να καταθέσουν

Αριθμός Απόφασης : 1456/2020

κατά την υποβολή της προσφοράς τους ξεχωριστό έγγραφο τεχνικής προσφοράς ή οποιοδήποτε άλλο αρχείο από το οποίο η Αναθέτουσα Αρχή να έχει τη δυνατότητα να αξιολογήσει την εν λόγω προσφορά και να κρίνει εάν πληρούνται ή όχι οι απαιτήσεις και προδιαγραφές του Παραρτήματος V - Τεχνικές Προδιαγραφές, συμπεριλαμβανομένων των υπεύθυνων δηλώσεων που ζητούνται ανά είδος. Από την πλήρη επισκόπηση του φακέλου προσφοράς του εν λόγω οικονομικού φορέα προκύπτει ότι δεν έχει υποβάλλει καμία από τις ζητούμενες στο Παράρτημα V - Τεχνικές Προδιαγραφές υπεύθυνες δηλώσεις για τα υπό προμήθεια είδη για τα οποία υποβάλλει προσφορά. Συνεπώς, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν ικανοποιεί τον όρο 2.4.3.2 της ως άνω Διακήρυξης και η προσφορά του έπρεπε να απορριφθεί...

B. Ο οικονομικός φορέας «*****» υπέβαλε προσφορά για την Ομάδα Α-Είδη Παντοπωλείου και Β-Ελαιόλαδο της ως άνω Διακήρυξης. Η άνω εταιρεία παρέλειψε να αναγράψει την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, καθιστώντας την υποβληθείσα εγγυητική επιστολή (αρχ. ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ) πλημμελή για αυτό το λόγο. Δεδομένου ότι βασική αρχή που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς είναι η αρχή της τυπικότητας, σύμφωνα με την οποία όλες οι διατάξεις της διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο από ρητή διάταξη νόμου ή της διακήρυξης, η προσφορά του ανωτέρω οικονομικού φορέα χρήζει απόρριψης για το σύνολο των ομάδων που υπέβαλλε προσφορά, καθώς η εγγυητική επιστολή του είναι πλημμελής... καθίσταται σαφές ότι οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία οφείλουν να καταθέσουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ξεχωριστό έγγραφο τεχνικής προσφοράς ή οποιοδήποτε άλλο αρχείο από το οποίο η Αναθέτουσα Αρχή να έχει τη δυνατότητα να αξιολογήσει την εν λόγω προσφορά και να κρίνει εάν πληρούνται ή όχι οι απαιτήσεις και προδιαγραφές του Παραρτήματος V - Τεχνικές Προδιαγραφές. Είναι πασιφανές, δηλαδή, ότι δεν αρκεί η υποβολή μόνο των υπεύθυνων δηλώσεων που ζητούνται από το σχετικό παράρτημα, αλλά απαιτείται και κάποιο άλλο πρόσθετο αρχείο/-α για τη δυνατότητα αξιολόγησής τους. Από την πλήρη επισκόπηση του φακέλου προσφοράς του εν λόγω οικονομικού φορέα προκύπτει ότι δεν έχει υποβάλλει κανένα πρόσθετο αρχείο τεχνικής προσφοράς, όπως και κανένα έγγραφο - δικαιολογητικό βάσει του οποίου να

Αριθμός Απόφασης : 1456/2020

μπορεί να αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, όπως αυτά προσδιορίζονται στο εν λόγω Παράρτημα των Τεχνικών Προδιαγραφών. Αντ' αυτού έχει υποβάλει μόνο τις ζητούμενες υπεύθυνες δηλώσεις. Συνεπώς, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν ικανοποιεί τον όρο 2.4.3.2 της ως άνω Διακήρυξης και η προσφορά του πρέπει να απορριφθεί...»

21. Επειδή η αναθέτουσα αρχή, στο με αριθ. πρωτ. ***** έγγραφο με τις απόψεις της επί όλων των λόγων της προσφυγής αναφέρει ότι « ...η αναθέτουσα αρχή έχει συγκεντρώσει εμπειρία πέντε ετών στη διαχείριση των ανωτέρω έργων και επιπρόσθετα για κάθε ενέργεια στην υλοποίηση των συμβάσεων, λαμβάνει τις εγκρίσεις της *****. Το φυσικό αντικείμενο αμφοτέρων των πράξεων έχει προθεσμία ολοκλήρωσης την 31η Δεκεμβρίου του 2021, γεγονός που καθιστά την οποιαδήποτε σημαντική χρονική καθυστέρηση, καίριας σημασίας για την ολοκλήρωση του έργου. Μέχρι και την 16η Σεπτεμβρίου του 2020, ημερομηνία υποβολής της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής, δεν είχε υποβληθεί στην ***** κάποια ένσταση ή προδικαστική προσφυγή για τις διαγωνιστικές διαδικασίες των ανωτέρω πράξεων αποκεντρωμένων προμηθειών τροφίμων (****), παρόλο που έχουν γίνει τουλάχιστον τέσσερις (4) αντίστοιχες διαγωνιστικές διαδικασίες (ανοικτοί, ηλεκτρονικοί διαγωνισμοί) και με αρκετούς συμμετέχοντες ο κάθε διαγωνισμός. Η προσφεύγουσα εταιρεία με την επωνυμία «*****», επειδή κάνει λόγο για παραλείψεις ως προς την τήρηση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, της ισότητας, της τυπικότητας, της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής, της δεσμευτικότητας της διακήρυξης για τη διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαϊκού πλαισίου, μας δημιουργεί απορίες και ερωτήματα κατά πόσο ως συμμετέχουσα στη διαδικασία, δεν έκανε προδικαστική προσφυγή κατά το στάδιο δημοσίευσης της διακήρυξης. Αντίθετα, συμμετέχοντας στον ανωτέρω διαγωνισμό, αρχικά αποδέχτηκε τους όρους της διακήρυξης, τους οποίους, εκ των υστέρων και εμμέσως, θίγει με την παρούσα προδικαστική προσφυγή, ως προς τη μη διαμόρφωση ενός πλαισίου υγιούς ανταγωνισμού. Εξάλλου, η προσφεύγουσα εταιρεία, σύμφωνα πάντα με τα αποτελέσματα της διαδικασίας αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών, έχει λάβει την τελευταία στη σειρά κατάταξης θέση, σε κάθε ομάδα του διαγωνισμού στην οποία συμμετείχε, ανάμεσα στους υπόλοιπους υποψήφιους οικονομικούς φορείς. Επειδή κριτήριο ανάθεσης αποτελεί η προσφορότερη

Αριθμός Απόφασης : 1456/2020

από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει της τιμής, θεωρούμε ότι πρέπει να λαμβάνεται υπόψη η αρχή του ανταγωνισμού και να δίνονται ίσες ευκαιρίες σε όλους τους συμμετέχοντες στον διαγωνισμό, ώστε τελικά να επιλεγεί η καλύτερη προσφορά με βάση το οικονομικό κριτήριο της ανάθεσης της σύμβασης. Ολοκληρώνοντας, επισημαίνουμε ότι: α) το αντικείμενο του διαγωνισμού και της διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, κατά της οποίας προσφεύγει η εταιρεία «*****», είναι η προμήθεια τροφίμων σε «ωφελούμενους» (άπορα άτομα και νοικοκυριά) οι οποίοι έχουν μεγάλες ανάγκες σε βασική υλική και επισιτιστική συνδρομή, ανάγκες οι οποίες αυξάνονται συνεχώς και λόγω της ανεργίας που έχει επιφέρει η υγειονομική κρίση του κορωνοϊού, β) το χρονικό όριο ολοκλήρωσης κάθε σταδίου της διαγωνιστικής διαδικασίας και υλοποίησης της προσβαλλόμενης σύμβασης είναι η 31η Δεκεμβρίου του 2021 και γ) οι υπηρεσίες και τα αρμόδια συλλογικά όργανα της ***** , έχουν ακολουθήσει τα προβλεπόμενα στο θεσμικό πλαίσιο δημοσίων συμβάσεων, κατά συνέπεια και για όλους τους ανωτέρω λόγους, η συνέχιση της προαναφερθείσας διαγωνιστικής διαδικασίας κρίνεται ιδιαίτερα σημαντική για λόγους δημοσίου συμφέροντος, όπως επίσης κρίνεται ότι δεν συντρέχει ουσιαστικός λόγος αποδοχής της προδικαστικής προσφυγής και αναστολής σύναψης της εν λόγω δημόσιας σύμβασης....» Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στο με αριθ. πρωτ. ***** έγγραφο με τις απόψεις της επί της προσφυγής αναφέρει ότι «.. Αρχικά, παρατηρήθηκαν κάποιες μικρές αποκλίσεις στο κείμενο των Εγγυητικών Επιστολών των συμμετεχόντων σε σχέση με το κείμενο της Εγγυητικής Επιστολής Συμμετοχής του Υποδείγματος του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, οι οποίες όμως κατά την κρίση της Επιτροπής, βάσει της λογικής, της πείρας, της αντίληψης των μελών της καθώς και του μελήματος διασφάλισης και εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος και του υγιούς ανταγωνισμού, θεωρήθηκαν επουσιώδεις καθόσον δεν αφήνουν αμφιβολίες «σχετικά με την έκταση της δέσμευσης του εγγυητή» καθώς επίσης δεν επηρεάζουν την δυνατότητα είσπραξης αυτών από την ***** , σε περίπτωση καταπτώσεως αυτών. Για την τεκμηρίωση της ορθότητας της κρίσης της επιτροπής και τη διασφάλιση του συμφέροντος της ***** , επιβεβαιώθηκε η εγκυρότητα των οχτώ (8) Εγγυητικών Επιστολών (όσοι κι οι συμμετέχοντες) από τους Εκδότες αυτών. Αυτό αποτυπώθηκε αναλυτικά και στο 1° Πρακτικό αυτής.... ***** . Εγγυητική Επιστολή ***** της ***** . Το

Αριθμός Απόφασης : 1456/2020

κείμενο της εν λόγω Εγγυητικής Επιστολής Συμμετοχής εμπεριέχει το σύνολο των αναφερομένων στα υπογραμμισμένα (α), (β), (δ) και (ε) πεδία, με μικρές παρεκκλίσεις σε σχέση με το Υπόδειγμα του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης (πεδίο γ), οι οποίες δεν δυσχεραίνουν τη διενέργεια των επόμενων βημάτων της οικονομικής αξιολόγησης, δεν αφήνουν αμφιβολίες επί της έκτασης της δέσμευσης του εγγυητή και δεν επηρεάζουν τη δυνατότητα είσπραξης από την *****σε περίπτωση κατάπτωσης της... Όσον αφορά την περίπτωση του Οικονομικού Φορέα «*****» πράγματι στην επισκόπηση και εξέταση των δικαιολογητικών συμμετοχής του ηλεκτρονικού φακέλου προσφοράς δεν διαπιστώθηκε η ύπαρξη των υπεύθυνων δηλώσεων για τα υπό προμήθεια είδη για τα οποία υπέβαλε προσφορά. Για το λόγο αυτό η επιτροπή υπέβαλε, μέσω της πλατφόρμας της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ το κάτωθι ερώτημα, την 31-07-2020 κι ώρα 13:48:54 : ... παρακαλείσθε όπως μας ενημερώσετε αν έχετε συμπεριλάβει σε κάποιο τμήμα των δικαιολογητικών σας Υπεύθυνη Δήλωση (άρθρο 8 Ν. 1599/1986) όπου δηλώνετε ότι λάβατε υπόψη σας τα οριζόμενα στην Ενότητα 7.1 «Υποχρεώσεις Προμηθευτών», για την Ομάδα Α' «*****», για όλα τα είδη της ομάδας (******) κι Ενότητα 7.1 «Υποχρεώσεις Προμηθευτών», για την Ομάδα Β' «Ελαιόλαδο», σελ. 5-34 και 38 αντίστοιχα του Παραρτήματος V «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της Διακήρυξης με α/α ΕΣΗΔΗΣ *****.Η απάντηση που λάβαμε από την εταιρεία την 02/08/2020 κι ώρα 17:41:41 μας κάλυψε πλήρως ως Επιτροπή και θεωρήσαμε, έχοντας ως στόχο την αρχή του αποτελεσματικού ανταγωνισμού, ότι έπρεπε να περάσει κι η εν λόγω εταιρεία στο επόμενο στάδιο της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών... ***** Εγγυητική Επιστολή ***** της ***** •Το κείμενο της εν λόγω Εγγυητικής Επιστολής Συμμετοχής εμπεριέχει το σύνολο των αναφερομένων στα υπογραμμισμένα (α), (β), (γ), (δ) και (ε) πεδία, με εξαίρεση την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών. Αναφέρεται ότι αυτή η παράλειψη θεωρήθηκε μη ουσιώδης καθόσον δίδονται με ορθότητα το σύνολο των απαραίτητων προσδιοριστικών πληροφοριών του Διαγωνισμού στον οποίο κατατίθεται η παρούσα Εγγυητική Επιστολή (αναλυτικός τίτλος, αριθμός πρωτοκόλλου μιας αναρτημένης στο ΔΙΑΥΓΕΙΑ και στο ΚΗΜΔΗΣ Διακήρυξης εύκολα προσβάσιμης προς ενημέρωση στον κάθε ένα ενδιαφερόμενο), δεν αφήνει αμφιβολίες ταυτοποίησης της εγγυητικής επιστολής ή της έκτασης της δέσμευσης του εγγυητή και δεν επηρεάζει τη δυνατότητα είσπραξης της από

Αριθμός Απόφασης : 1456/2020

την *****σε περίπτωση κατάπτωσης της εγγυητικής. Αναφέρεται ότι βασιστήκαμε και στην αριθμ. 548/2020 Απόφαση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών - 6^ο Κλιμάκιο την 22.04.2020 όπου γίνεται αναφορά επί του ελλείποντος στοιχείου της καταληκτικής ημερομηνίας κατάθεσης των προσφορών το οποίο δεν αποτελεί στοιχείο ώστε να τεθεί εν αμφιβάλω η κάλυψη της εγγυητικής επιστολής για τον συγκεκριμένο διαγωνισμό... Β. Όσον αφορά το γεγονός ότι ο Οικονομικός Φορέας «*****», υπέβαλε, για το σκέλος της Τεχνικής Προσφοράς μονάχα το Τυποποιημένο Έντυπο Τεχνικής Προσφοράς του Συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, ψηφιακά υπογεγραμμένο, όπου αναφέρεται ότι καταθέτει ΤΕΥΔ, Υπεύθυνη Δήλωση ότι έλαβε γνώση και συμμορφώνεται με τους όρους (απαιτήσεις και προδιαγραφές) των Τεχνικών Προδιαγραφών του Παραρτήματος V της διακήρυξης, για τα είδη που συμμετέχει, Υπεύθυνη Δήλωση δικαιολογητικών συμμετοχής η Επιτροπή έκρινε ότι αυτό μπορούσε να ληφθεί υπόψιν ως έντυπο Τεχνικής Προσφοράς. Επισημαίνεται ότι στόχος της Επιτροπής είναι η επίτευξη του μεγαλύτερου δυνατού ανταγωνισμού μεταξύ των διαγωνιζομένων προς εξυπηρέτηση του δημόσιου συμφέροντος αλλά και του ίσου μέτρου κρίσης των διαγωνιζομένων. Αναφέρεται ότι α) κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης αποτελεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει της τιμής σύμφωνα με το άρθρο 86 του ν. 4412/2016 (Α' 147) κι όχι βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής, ώστε να εξετάσουμε και να βαθμολογήσουμε την προσφορά της εν λόγω εταιρείας, β) έχει υποβάλει, ψηφιακά υπογεγραμμένο ένα έντυπο που φέρει τον τίτλο Τεχνική Προσφορά και δηλώνει την πλήρη συμμόρφωσή του με όλους τους όρους της Διακήρυξης και τις απαιτήσεις των Τεχνικών προδιαγραφών, όπως αυτά περιγράφονται λεπτομερώς στα συνημμένα ηλεκτρονικά αρχεία του Διαγωνισμού, γ) Δεν δηλώνεται στη Διακήρυξη ότι πρέπει να υπάρχει ξεχωριστό έντυπο Τεχνικής Προσφοράς πέραν του Τυποποιημένου Εντύπου του Συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, όπως για παράδειγμα αναφέρεται στην περίπτωση της Οικονομικής Προσφοράς (άρθρο 2.4.4 της Διακήρυξης όπου πέραν της Οικονομικής Προσφοράς του Συστήματος ζητείται να κατατεθεί και Οικονομική Προσφορά σύμφωνη με αυτή του Παραρτήματος VI της Διακήρυξης)...»

22. Επειδή η πρώτη παρεμβαίνουσα και τέταρτη στην σειρά μειοδοσίας ***** , επικαλούμενη τους όρους 2.4.3.2, 2.4.6, και 2.2.6 της διακήρυξης,

Αριθμός Απόφασης : 1456/2020

αναφέρει στην παρέμβαση ότι «...Ως προς τον ισχυρισμό αυτό της προσφεύγουσας δηλώνουμε πως η εταιρεία μας προσκόμισε, όλες τις απαιτούμενες Υ.Δ για τα υπό προμήθεια είδη για τα οποία υπέβαλε προσφορά. Επιπλέον υπέβαλε και Υ.Δ κατόπιν διευκρινιστικού ερωτήματος την οποία παραθέτω αυτούσια: ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ (άρθρο 8 Ν.1599/1986)... δηλώνω απαντώντας στο από 31/07/2020 13:48:54 ερώτημα σας μέσω της επικοινωνίας του ΕΣΗΔΗΣ ... Ημερομηνία: 02/08/2020 Ο – Η Δηλ. (Υπογραφή) » ... η αναθέτουσα ζητάει απλώς να δεσμευτούν οι οικονομικοί φορείς ως προς το τεχνικό προσωπικό και τον τεχνικό εξοπλισμό καθώς και τα μέτρα διασφάλισης ποιότητας στο παρόν στάδιο και έπειτα στα αποδεικτικά μέσα ο προσωρινός ανάδοχος κατά τη διάρκεια της προσκόμισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης να προσκομίσει όλα τα απαιτούμενα προς απόδειξη των ανωτέρω αν και μόνο αν απαιτείται αυτό στη διακήρυξη..τη δέσμευση αυτή προβαίνουμε απαντώντας ναι. Ενώ αν η αναθέτουσα απαιτούσε κάτι επιπλέον θα ήτο συγκεκριμένη ως προς τα ερωτήματα. Από την απάντησή μας αυτή καλύπτουμε πλήρως τις απαιτήσεις της διακήρυξης για τον λόγο αυτό η επιτροπή διαγωνισμού έκρινε την προσφορά μας πλήρη και συμμορφούμενη στις απαιτήσεις της. Τέλος και επιπλέον όλων των παραπάνω για όλους τους παραπάνω ισχυρισμούς της προσφεύγουσας με τους οποίους αιτείται να απορριφθεί η προσφορά μας, έχει κατατεθεί από την εταιρία μας διευκρινιστική απάντηση μέσω της οποίας η εταιρία μου έχει δεσμευθεί διευκρινίζοντας όλα τα παραπάνω εκ νέου με παραπομπές στα ήδη υπάρχοντα κατατεθειμένα έγγραφα. Αν η αναθέτουσα ήθελε να διευκρινίσει η εταιρία μου κάτι επιπλέον σχετικά με τα ήδη υποβαλλόμενα θα το είχε ήδη πράξει μέσω διευκρινιστικών ερωτήσεων, γεγονός που δεν συνέβη και αποδεικνύει ότι κανένα άλλο απαιτούμενο από τη διακήρυξη στοιχείο δεν εκλείπει από τη προσφορά της εταιρίας μου...»

23. Επειδή η δεύτερη παρεμβαίνουσα και τρίτη στην σειρά μειοδοσίας *****, επικαλούμενη τα άρθρ. 71, 72, 94, 86, 102 του ν. 4412/2016, τους όρους 2.1.5, το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II – Υποδείγματα Εγγυητικών ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ ΕΠΙΣΤΟΛΗΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ, 2.4.3.1, 2.4.3.2, το άρθρ. 7 του Παραρτήματος V των Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης, αναφέρει στην παρέμβαση ότι «... η επικαλούμενη από την προσφεύγουσα ως ελλειπούσα «καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών», του

Αριθμός Απόφασης : 1456/2020

διαγωνισμού δεν περιλαμβάνεται στο ως άνω αναγραφόμενο ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ ΕΠΙΣΤΟΛΗΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ της ως άνω διακήρυξης. ΕΠΟΜΕΝΩΣ, ΟΠΩΣ ΠΡΟΚΥΠΤΕΙ ΣΑΦΩΣ ΚΑΙ ΑΔΙΑΜΦΙΣΒΗΤΗΤΑ ΑΠΟ ΤΗΝ ΩΣ ΑΝΩ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΜΑΣ, ΤΟ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΗΣ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ ΕΠΙΣΤΟΛΗΣ ΕΙΝΑΙ ΑΥΤΟΥΣΙΟ ΜΕ ΤΟ ΠΡΟΒΛΕΠΟΜΕΝΟ ΩΣ ΑΝΩΤΕΡΩ ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΚΑΙ ΕΠΟΜΕΝΩΣ Η ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΕΙΝΑΙ ΣΕ ΟΛΑ ΤΑ ΜΕΡΗ ΤΗΣ ΣΥΜΦΩΝΗ ΜΕ ΤΙΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΤΟΥ ΝΟΜΟΥ ΚΑΙ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΧΩΡΙΣ ΝΑ ΤΙΘΕΤΑΙ ΟΥΔΕΙΣ ΛΟΓΟΣ ΑΜΦΙΣΒΗΤΗΣΗΣ ΑΥΤΗΣ. ... Ο δεύτερος λόγος ακύρωσης της προσβαλλόμενης .. λόγω της επικαλούμενης από την προσφεύγουσα δήθεν πλημμελούς τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας για τις εν λόγω ομάδες του διαγωνισμού τυγχάνει απορριπτέος ως καθόλα νόμω και ουσία αβάσιμος, καθότι η συμπληρωμένη από την εταιρεία μας Τεχνική Προσφορά είναι καθόλα σύμφωνη με τις διατάξεις του άρθρου 94 του ν.4412/2016, της παραγράφου 2.4.3.2 και του άρθρου 7 του Παραρτήματος V των Τεχνικών Προδιαγραφών της .. διακήρυξης.. Ειδικότερα, η εταιρεία μας στο πεδίο της Τεχνικής Προσφοράς της συμπλήρωσε προσηκόντως όλα τα απαιτούμενα πεδία της με αριθμ. πρωτ. *****(αριθμός συστήματος ΕΣΗΔΗΣ: ****) διακήρυξης της **** και συγκεκριμένα την από 21-7-2020 υπεύθυνη δήλωση τεχνικών προδιαγραφών για την ομάδα Α -**** και για την Ομάδα Β-****, την από 21-7-2020 υπεύθυνη δήλωση δικαιολογητικών συμμετοχής, την από 21-7-2020 ΤΕΥΔ και την απαιτούμενη ως άνω εγγυητική επιστολή. Σε κάθε περίπτωση σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν.4412/2016 κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει .. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. Εν προκειμένω, δε, απαιτήθηκε ουδεμία περαιτέρω διευκρίνιση της Τεχνικής Προσφοράς μας από την αναθέτουσα αρχή. ΕΠΟΜΕΝΩΣ .. Η ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΓΙΑ ΤΙΣ ΕΝ ΛΟΓΩ ΟΜΑΔΕΣ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΕΙΝΑΙ ΚΑΘΟΛΑ ΣΥΜΦΩΝΗ ΜΕ ΤΙΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 94 ΤΟΥ Ν.4412/2016, ΤΗΣ ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΥ 2.4.3.2 ΚΑΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 7 ΤΟΥ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ V ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ...»

Αριθμός Απόφασης : 1456/2020

24. Επειδή στο άρθρο 18 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «*Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων*» του ν. 4412/2016 (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης....»

25. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης περιέχουν ιδίως: ε) την ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης ... ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ... ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με ... την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων... ι) τις απαιτούμενες εγγυήσεις τον τύπο, τα ποσοστά, το νόμισμα, το χρόνο υποβολής των εγγυήσεων, όλους τους σχετικούς όρους αυτών, καθώς και άλλες εξασφαλίσεις, εάν ζητούνται,.. ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς...κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),...»

26. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 «*Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)*»: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι

Αριθμός Απόφασης : 1456/2020

παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση ...»

27. Επειδή σύμφωνα με το Παράρτημα VIII του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «ΟΡΙΣΜΟΣ ΟΡΙΣΜΕΝΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ» ορίζεται ότι «Για τους σκοπούς του Βιβλίου I νοούνται ως : 1. «τεχνική προδιαγραφή»: ένα από τα ακόλουθα : α) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ...: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος... όπως τα επίπεδα ποιότητας, της επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεων του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης ...»

28. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 71 του ν. 4412/2016 « Οι συμβάσεις ανατίθενται .. εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως και 81, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις: α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης ... και στα έγγραφα της σύμβασης ...»

29. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 72 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Εγγυήσεις» ορίζεται ότι : «1. Οι αναθέτουσες αρχές ζητούν από τους προσφέροντες να παράσχουν, κατά περίπτωση, τα ακόλουθα είδη εγγυήσεων: α) «Εγγύηση συμμετοχής», το ύψος της οποίας καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης σε συγκεκριμένο χρηματικό ποσό, αριθμητικώς και ολογράφως σε ευρώ, ..4. Οι εγγυήσεις του παρόντος άρθρου περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται (ή τον κύριο του έργου ή τον φορέα κατασκευής στις περιπτώσεις δημοσίων συμβάσεων έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών), δ) τον

Αριθμός Απόφασης : 1456/2020

αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση, ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης ή πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών του διαγωνισμού, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται... »

30. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά : α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 ...»

31. Επειδή, στο άρθρο 92 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Περιεχόμενο προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής» προβλέπεται ότι «...2. Στην ανοικτή διαδικασία οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: α) Ξεχωριστό σφραγισμένο φάκελο, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 93, ...6. Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων που διενεργούνται με ηλεκτρονικά μέσα, ... όλα τα παραπάνω δικαιολογητικά υποβάλλονται σε (υπο)φακέλους (κατηγορία επισυναπτόμενων αρχείων στο ηλεκτρονικό σύστημα)...»

32. Επειδή στο άρθρο 93 του ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» ορίζεται ότι: « Ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» περιέχει:

Αριθμός Απόφασης : 1456/2020

α) στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ του άρθρου 79 και την εγγύηση συμμετοχής ..»

33. Επειδή στο άρθρο 94 του ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά», ορίζεται ότι: «... 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης...»

34. Επειδή στο άρθρ. 100 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο « Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών» ορίζεται ότι « 1... β) ... το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων της σύμβασης [...]. 6. Τα παραπάνω οριζόμενα στις παραγράφου 1 έως 3 προσαρμόζονται για τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών που διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, σύμφωνα με τα άρθρα 22 και 36, με την απόφαση της παρ. 5 του άρθρου 36 ».

35. Επειδή στο άρθρ. 102 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ορίζεται ότι «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την

Αριθμός Απόφασης : 1456/2020

ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσοнос σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.»

36. Επειδή στη διακήρυξη ορίζεται ότι «...2.1.1 Έγγραφα της σύμβασης Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης είναι τα ακόλουθα: 1. Η παρούσα διακήρυξη με τα παραρτήματά της. Παράρτημα I : Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου Παράρτημα II : Υποδείγματα Εγγυητικών Επιστολών .. Παράρτημα IV : Υπόδειγμα Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης Παράρτημα V : Τεχνικές

Αριθμός Απόφασης : 1456/2020

Προδιαγραφές ..2.1.5 Εγγυήσεις Οι εγγυητικές επιστολές των παραγράφων 2.2.2 και 4.1. εκδίδονται από πιστωτικά ιδρύματα ή χρηματοδοτικά ιδρύματα...Οι εγγυήσεις αυτές περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται, δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση (στην περίπτωση ένωσης αναγράφονται όλα τα παραπάνω για κάθε μέλος της ένωσης), ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται και ια) στην περίπτωση των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης και προκαταβολής, τον αριθμό και τον τίτλο της σχετικής σύμβασης. Οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς για περισσότερες πληροφορίες μπορούν να δουν στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ– Υποδείγματα Εγγυητικών Επιστολών και να τα συμπληρώσουν αναλόγως. .. 2.2.2 Εγγύηση συμμετοχής 2.2.2.1. Για την έγκυρη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, κατατίθεται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς (προσφέροντες), εγγυητική επιστολή συμμετοχής.. 2.4 Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών 2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα V - Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης.. 2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα.. 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» 2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) Το

Αριθμός Απόφασης : 1456/2020

τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (ΤΕΥΔ), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 και του άρθρου 79Α του ν. 4412/2016 (Α' 147), σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. της παρούσας Διακήρυξης.. β) Εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 της παρούσας διακήρυξης.. γ) Υπεύθυνη Δήλωση του ν.1599/86 ότι η προσφορά ισχύει και δεσμεύει την εταιρεία για εννέα (9) μήνες από την αναφερόμενη ημερομηνία παραλαβής των προσφορών και δύναται να παραταθεί κατά μέγιστο για επιπλέον εννέα (9) μήνες. δ) Υπεύθυνη Δήλωση του ν.1599/86 ότι ο διαγωνιζόμενος έλαβε γνώση των όρων της παρούσας Διακήρυξης καθώς και των σχετικών με αυτή διατάξεων και ότι αποδέχεται τα ανωτέρω πλήρως και ανεπιφύλακτα.

2.4.3.2 Τεχνική προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο σχετικό Παράρτημα V - Τεχνικές Προδιαγραφές, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα..

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), .. β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης,.. η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης..

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II – Υποδείγματα Εγγυητικών ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ ΕΠΙΣΤΟΛΗΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ Εκδότης (Όνομασία Τράπεζας, υποκατάστημα) :
Ημερομηνία έκδοσης : Προς την (Πλήρη στοιχεία Αναθέτουσας Αρχής) :

Αριθμός Απόφασης : 1456/2020

ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΥΠ' ΑΡΙΘΜΟΝ ΓΙΑ ΠΟΣΟ ... ΕΥΡΩ 1. Έχουμε την τιμή να σας γνωρίσουμε ότι εγγυόμαστε με την παρούσα επιστολή ρητά, ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ευθυνόμενοι απέναντι σας εις ολόκληρο και ως αυτοφειλέτες, μέχρι του ποσού των ευρώ και ολογράφως....., υπέρ της εταιρείας (ΠΛΗΡΗΣ ΕΠΩΝΥΜΙΑ, Α.Φ.Μ., ΔΙΕΎΘΥΝΣΗ) .. για την συμμετοχή τους στον διαγωνισμό της Υπηρεσίας σας ο οποίος διενεργήθηκε την Τετάρτη 29 Ιουλίου του 2020, για την ανάδειξη αναδόχου για την «****)», σύμφωνα με την με αριθμό πρωτ. οικ. *****) Διακήρυξή σας. .. 3. Παραιτούμαστε ρητά ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα από το δικαίωμα της διαιρέσεως και της διζήσεως από το δικαίωμα προβολής εναντίον σας όλων των ενστάσεων του πρωτοφειλέτη ακόμη και των μη προσωποπαγών και ιδιαίτερα οποιασδήποτε άλλης ένστασης των άρθρων 852 – 855, 862 – 864 και 866 – 869 του Αστικού Κώδικα, όπως και από τα δικαιώματά μας που τυχόν απορρέουν από τα άρθρα αυτά. 4. Σε περίπτωση που αποφανθείτε με την ελεύθερη και αδέσμευτη κρίση σας την οποία θα μας γνωστοποιήσετε ότι η (εταιρεία) δεν εκπλήρωσε την υποχρέωσή της που περιγράφεται στο ανωτέρω σημείο 1, σας δηλώνουμε ότι αναλαμβάνουμε με την παρούσα επιστολή τη ρητή υποχρέωση να σας καταβάλουμε, χωρίς οποιαδήποτε από μέρους μας αντίρρηση, αμφισβήτηση ή ένσταση και χωρίς να ερευνηθεί το βάσιμο ή μη της απαίτησής σας, ολόκληρο ή μέρος του ποσού της εγγύησης, σύμφωνα με τις οδηγίες σας και εντός πέντε (5) ημερών από την ημερομηνία που μας το ζητήσετε. Η καταβολή του ποσού γίνεται με μόνη τη δήλωσή σας. 5. Για την καταβολή της υπόψη εγγύησης δεν απαιτείται καμία εξουσιοδότηση ή ενέργεια συγκατάθεσης της (εταιρείας) ούτε θα ληφθεί υπόψη οποιαδήποτε τυχόν ένσταση ή επιφύλαξη ή προσφυγή αυτής στη δαιτησία ή στα δικαστήρια, με αίτημα την μη κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής, ή την θέση αυτής υπό δικαστική μεσεγγύηση..» .. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΟΜΑΔΑ Α'- «ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ» ΑΛΕΥΡΙ ΓΙΑ ΟΛΕΣ ΤΙΣ ΧΡΗΣΕΙΣ.. 7. Υποχρεώσεις Προμηθευτών 7.1. Κάθε υποψήφιος προμηθευτής υποχρεούται να υποβάλει μαζί με την τεχνική προσφορά μία υπεύθυνη δήλωση όπου θα δηλώνει τα παρακάτω: α) έλαβε γνώση και συμμορφώνεται με όλους τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών χωρίς καμία μεταβολή. β) εγγυάται ότι θα αντικαταστήσει όση ποσότητα του προϊόντος κριθεί ως ακατάλληλη με δικό του προσωπικό, μέσα και δαπάνες. γ)

Αριθμός Απόφασης : 1456/2020

η παραγωγή, η μεταποίηση, η συσκευασία, η αποθήκευση, η μεταφορά, η διακίνηση και η διάθεση των τροφίμων πραγματοποιείται με υγιεινό τρόπο και οι αντίστοιχες επιχειρήσεις τροφίμων εφαρμόζουν, διατηρούν και αναθεωρούν διαδικασίες HACCP, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στον Καν. ****... *****...

7. Υποχρεώσεις Προμηθευτών 7.1. Κάθε υποψήφιος προμηθευτής υποχρεούται να υποβάλει μαζί με την τεχνική προσφορά μία υπεύθυνη δήλωση όπου θα δηλώνει τα παρακάτω: α) έλαβε γνώση και συμμορφώνεται με όλους τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών χωρίς καμία μεταβολή. β) εγγυάται ότι θα αντικαταστήσει όση ποσότητα του προϊόντος κριθεί ως ακατάλληλη με δικό του προσωπικό, μέσα και δαπάνες. γ) η παραγωγή, η μεταποίηση, η συσκευασία, η αποθήκευση, η μεταφορά, η διακίνηση και η διάθεση των τροφίμων πραγματοποιείται με υγιεινό τρόπο και οι αντίστοιχες επιχειρήσεις τροφίμων εφαρμόζουν, διατηρούν και αναθεωρούν διαδικασίες HACCP, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στον Καν. ****... *****.. 7.

Υποχρεώσεις Προμηθευτών 7.1. Κάθε υποψήφιος προμηθευτής υποχρεούται να υποβάλει μαζί με την τεχνική προσφορά μία υπεύθυνη δήλωση όπου θα δηλώνει τα παρακάτω: α) έλαβε γνώση και συμμορφώνεται με όλους τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών χωρίς καμία μεταβολή. β) εγγυάται ότι θα αντικαταστήσει όση ποσότητα του προϊόντος κριθεί ως ακατάλληλη με δικό του προσωπικό, μέσα και δαπάνες. γ) η παραγωγή, η μεταποίηση, η συσκευασία, η αποθήκευση, η μεταφορά, η διακίνηση και η διάθεση των τροφίμων πραγματοποιείται με υγιεινό τρόπο και οι αντίστοιχες επιχειρήσεις τροφίμων εφαρμόζουν, διατηρούν και αναθεωρούν διαδικασίες HACCP, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στον Καν. ****.. *****.. 7.

Υποχρεώσεις Προμηθευτών 7.1. Κάθε υποψήφιος προμηθευτής υποχρεούται να υποβάλει μαζί με την τεχνική προσφορά μία υπεύθυνη δήλωση όπου θα δηλώνει τα παρακάτω: α) έλαβε γνώση και συμμορφώνεται με όλους τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών χωρίς καμία μεταβολή. β) εγγυάται ότι θα αντικαταστήσει όση ποσότητα του προϊόντος κριθεί ως ακατάλληλη με δικό του προσωπικό, μέσα και δαπάνες. γ) η παραγωγή, η μεταποίηση, η συσκευασία, η αποθήκευση, η μεταφορά, η διακίνηση και η διάθεση των τροφίμων πραγματοποιείται με υγιεινό τρόπο και οι αντίστοιχες επιχειρήσεις τροφίμων εφαρμόζουν, διατηρούν και αναθεωρούν διαδικασίες HACCP, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στον ***** 7.

Αριθμός Απόφασης : 1456/2020

να υποβάλει μαζί με την τεχνική προσφορά μία υπεύθυνη δήλωση όπου θα δηλώνει τα παρακάτω: α) έλαβε γνώση και συμμορφώνεται με όλους τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών χωρίς καμία μεταβολή. β) εγγυάται ότι θα αντικαταστήσει όση ποσότητα του προϊόντος κριθεί ως ακατάλληλη με δικό του προσωπικό, μέσα και δαπάνες. γ) η παραγωγή, η μεταποίηση, η συσκευασία, η αποθήκευση, η μεταφορά, η διακίνηση και η διάθεση των τροφίμων πραγματοποιείται με υγιεινό τρόπο και ότι οι αντίστοιχες επιχειρήσεις τροφίμων εφαρμόζουν, διατηρούν και αναθεωρούν διαδικασίες HACCP, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στον *****.. 7. Υποχρεώσεις Προμηθευτών 7.1. Κάθε υποψήφιος προμηθευτής υποχρεούται να υποβάλει μαζί με την τεχνική προσφορά μία υπεύθυνη δήλωση όπου θα δηλώνει τα παρακάτω: α) έλαβε γνώση και συμμορφώνεται με όλους τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών χωρίς καμία μεταβολή. β) εγγυάται ότι θα αντικαταστήσει όση ποσότητα του προϊόντος κριθεί ως ακατάλληλη με δικό του προσωπικό, μέσα και δαπάνες. γ) η παραγωγή, η μεταποίηση, η συσκευασία, η αποθήκευση, η μεταφορά, η διακίνηση και η διάθεση των τροφίμων πραγματοποιείται με υγιεινό τρόπο και ότι οι αντίστοιχες επιχειρήσεις τροφίμων εφαρμόζουν, διατηρούν και αναθεωρούν διαδικασίες HACCP, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στον ***** 7. Υποχρεώσεις Προμηθευτών 7.1. Κάθε υποψήφιος προμηθευτής υποχρεούται να υποβάλει μαζί με την τεχνική προσφορά μία υπεύθυνη δήλωση όπου θα δηλώνει τα παρακάτω: α) έλαβε γνώση και συμμορφώνεται με όλους τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών χωρίς καμία μεταβολή. β) εγγυάται ότι θα αντικαταστήσει όση ποσότητα του προϊόντος κριθεί ως ακατάλληλη με δικό του προσωπικό, μέσα και δαπάνες. γ) η παραγωγή, η μεταποίηση, η συσκευασία, η αποθήκευση, η μεταφορά, η διακίνηση και η διάθεση των τροφίμων πραγματοποιείται με υγιεινό τρόπο και οι αντίστοιχες επιχειρήσεις τροφίμων εφαρμόζουν, διατηρούν και αναθεωρούν διαδικασίες HACCP, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στον *****.. 7. Υποχρεώσεις Προμηθευτών 7.1. Κάθε υποψήφιος προμηθευτής υποχρεούται να υποβάλει μαζί με την τεχνική προσφορά μία υπεύθυνη δήλωση όπου θα δηλώνει τα παρακάτω: α) έλαβε γνώση και συμμορφώνεται με όλους τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών χωρίς καμία μεταβολή. β) εγγυάται ότι θα αντικαταστήσει όση ποσότητα του προϊόντος κριθεί ως ακατάλληλη με δικό του προσωπικό, μέσα και δαπάνες. γ) η παραγωγή, η μεταποίηση, η συσκευασία, η αποθήκευση, η μεταφορά, η

Αριθμός Απόφασης : 1456/2020

διακίνηση και η διάθεση των τροφίμων πραγματοποιείται με υγιεινό τρόπο και οι αντίστοιχες επιχειρήσεις τροφίμων εφαρμόζουν, διατηρούν και αναθεωρούν διαδικασίες HACCP, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στους ***** και *****.. 7. Υποχρεώσεις Προμηθευτών 7.1. Κάθε υποψήφιος προμηθευτής υποχρεούται να υποβάλει μαζί με την τεχνική προσφορά μία υπεύθυνη δήλωση όπου θα δηλώνει τα παρακάτω: α) έλαβε γνώση και συμμορφώνεται με όλους τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών χωρίς καμία μεταβολή. β) εγγυάται ότι θα αντικαταστήσει όση ποσότητα του προϊόντος κριθεί ως ακατάλληλη με δικό του προσωπικό, μέσα και δαπάνες. γ) η παραγωγή, η μεταποίηση, η συσκευασία, η αποθήκευση, η μεταφορά, η διακίνηση και η διάθεση των τροφίμων πραγματοποιείται με υγιεινό τρόπο και οι αντίστοιχες επιχειρήσεις τροφίμων εφαρμόζουν, διατηρούν και αναθεωρούν διαδικασίες HACCP, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στον **** 7. Υποχρεώσεις Προμηθευτών 7.1. Κάθε υποψήφιος προμηθευτής υποχρεούται να υποβάλει μαζί με την τεχνική προσφορά μία υπεύθυνη δήλωση όπου θα δηλώνει τα παρακάτω: α) έλαβε γνώση και συμμορφώνεται με όλους τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών χωρίς καμία μεταβολή. β) εγγυάται ότι θα αντικαταστήσει όση ποσότητα του προϊόντος κριθεί ως ακατάλληλη με δικό του προσωπικό, μέσα και δαπάνες. γ) η παραγωγή, η μεταποίηση, η συσκευασία, η αποθήκευση, η μεταφορά, η διακίνηση και η διάθεση των τροφίμων πραγματοποιείται με υγιεινό τρόπο και οι αντίστοιχες επιχειρήσεις τροφίμων εφαρμόζουν, διατηρούν και αναθεωρούν διαδικασίες HACCP, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στον ***** δ) ότι όλες οι εμπλεκόμενες εγκαταστάσεις παραγωγής και τυποποίησης λειτουργούν σύμφωνα με τις απαιτήσεις της εθνικής και ενωσιακής νομοθεσίας και ότι τα τυποποιητήρια διαθέτουν αλφαριθμητικό αριθμό αναγνώρισης από το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, στην περίπτωση ελαιολάδου ελληνικής προέλευσης.. ΟΜΑΔΑ Γ '- ***** 7. Υποχρεώσεις Προμηθευτών Κάθε υποψήφιος προμηθευτής υποχρεούται να υποβάλει μαζί με την τεχνική προσφορά μία υπεύθυνη δήλωση όπου θα δηλώνει τα παρακάτω: α) έλαβε γνώση και συμμορφώνεται με όλους τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών χωρίς καμία μεταβολή. β) εγγυάται ότι θα αντικαταστήσει όση ποσότητα του προϊόντος κριθεί ως ακατάλληλη με δικό του προσωπικό, μέσα και δαπάνες. γ) η παραγωγή, η συσκευασία, η αποθήκευση, η μεταφορά, η διακίνηση και η διάθεση των τροφίμων πραγματοποιείται με υγιεινό τρόπο και ότι οι αντίστοιχες

Αριθμός Απόφασης : 1456/2020

επιχειρήσεις τροφίμων εφαρμόζουν, διατηρούν και αναθεωρούν διαδικασίες HACCP, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στον*****. 7. Υποχρεώσεις Προμηθευτών 7.1. Κάθε υποψήφιος προμηθευτής υποχρεούται να υποβάλει μαζί με την τεχνική προσφορά μία υπεύθυνη δήλωση όπου θα δηλώνει τα παρακάτω: α) έλαβε γνώση και συμμορφώνεται με όλους τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών χωρίς καμία μεταβολή. β) εγγυάται ότι θα αντικαταστήσει όση ποσότητα του προϊόντος κριθεί ως ακατάλληλη με δικό του προσωπικό, μέσα και δαπάνες. γ) η παραγωγή, η συσκευασία, η αποθήκευση, η μεταφορά, η διακίνηση και η διάθεση των τροφίμων πραγματοποιείται με υγιεινό τρόπο και ότι οι αντίστοιχες επιχειρήσεις τροφίμων εφαρμόζουν, διατηρούν και αναθεωρούν διαδικασίες HACCP, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στον ***** 1. Εισαγωγή Η προδιαγραφή αυτή αποσκοπεί στον καθορισμό των απαιτήσεων για την προμήθεια του είδους «κρέμα ρυζάλευρου», που προορίζεται να καταναλωθεί από βρέφη και παιδιά, για τις ανάγκες του φορέα σύμφωνα με τη διακήρυξη... 3. Συσκευασία 3.1. Το προϊόν θα διατίθεται σε ανακυκλώσιμους, κλειστούς και αεροστεγώς σφραγισμένους περιέκτες (προσυσκευασία), καθαρού βάρους τουλάχιστον 300gr... 7. Υποχρεώσεις Προμηθευτών 7.1. Κάθε υποψήφιος προμηθευτής υποχρεούται να υποβάλει μαζί με την τεχνική προσφορά μία υπεύθυνη δήλωση όπου θα δηλώνει τα παρακάτω: α) έλαβε γνώση και συμμορφώνεται με όλους τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών χωρίς καμία μεταβολή. β) εγγυάται ότι θα αντικαταστήσει όση ποσότητα του προϊόντος κριθεί ως ακατάλληλη με δικό του προσωπικό, μέσα και δαπάνες. γ) η παραγωγή, η μεταποίηση, η συσκευασία, η αποθήκευση, η μεταφορά, η διακίνηση και η διάθεση των τροφίμων πραγματοποιείται με υγιεινό τρόπο και οι αντίστοιχες επιχειρήσεις τροφίμων εφαρμόζουν, διατηρούν και αναθεωρούν διαδικασίες HACCP, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στους ***** δ) τον αριθμό γνωστοποίησης που έχει λάβει από τον ***** 1. Εισαγωγή Η προδιαγραφή αυτή αποσκοπεί στον καθορισμό των απαιτήσεων για την προμήθεια του είδους «*****», που προορίζεται να καταναλωθεί από βρέφη και παιδιά, για τις ανάγκες του φορέα σύμφωνα με τη διακήρυξη... 3. Συσκευασία 3.1. Το προϊόν θα διατίθεται σε ανακυκλώσιμους, κλειστούς και αεροστεγώς σφραγισμένους περιέκτες (προσυσκευασία), καθαρού βάρους τουλάχιστον 300gr .. 7. Υποχρεώσεις Προμηθευτών 7.1. Κάθε υποψήφιος προμηθευτής υποχρεούται να υποβάλει μαζί με την τεχνική

Αριθμός Απόφασης : 1456/2020

προσφορά μία υπεύθυνη δήλωση όπου θα δηλώνει τα παρακάτω: α) έλαβε γνώση και συμμορφώνεται με όλους τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών χωρίς καμία μεταβολή. β) εγγυάται ότι θα αντικαταστήσει όση ποσότητα του προϊόντος κριθεί ως ακατάλληλη με δικό του προσωπικό, μέσα και δαπάνες. γ) η παραγωγή, η μεταποίηση, η συσκευασία, η αποθήκευση, η μεταφορά, η διακίνηση και η διάθεση των τροφίμων πραγματοποιείται με υγιεινό τρόπο και οι αντίστοιχες επιχειρήσεις τροφίμων εφαρμόζουν, διατηρούν και αναθεωρούν διαδικασίες HACCP, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στους****. δ) τον αριθμό γνωστοποίησης που έχει λάβει από τον *****.. »

37. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005, 31/2003, ΣτΕ Ε.Α. 523/2010), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007, IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣτΕ 79/ 2009, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 26/2007 κ.ά.) Τα παραπάνω προκύπτουν και από την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζόμενων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση

Αριθμός Απόφασης : 1456/2020

των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

38. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω, σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιαστικούς όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στις τεχνικές προδιαγραφές ή/και τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών, και πολλώ δε μάλλον όταν η τυχόν παραβίαση προβλέπεται ρητά επί ποινή αποκλεισμού (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ' Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

39. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β' Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. Επιβάλλεται δε να προσδιορίζονται επακριβώς στην διακήρυξη τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό (ΣτΕ 39/2017, ΔΕφΠατρ 39/2017, ΣτΕ 5022/2012). Επομένως δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για το λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα, και μάλιστα

Αριθμός Απόφασης : 1456/2020

δικαιολογητικά που απαιτούνται από διατάξεις, στις οποίες η διακήρυξη δεν παραπέμπει ειδικώς ως εφαρμοστέο στο διαγωνισμό δίκαιο (ΣΤΕ 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008, ΕΑ 53/2011).

40. Επειδή, όπως έχει παγίως κριθεί από τη νομολογία, βάσει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας που διέπουν τη διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για έγγραφα ή δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη ή δεν προσκόμισε δικαιολογητικά πρόσθετα ή διαφορετικά από τα ρητώς αξιούμενα (ΕΑ ΣΤΕ 18, 53, 19, 19/2011, 254/2008, 318/2013 ΔΕΦΑΘ (ΑΣΦ) 18/2015, ΣΤΕ 10833, 1084/2010). Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται νομίμως να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία διακήρυξη (C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ 28, και απόφαση Medipac C-6/05, EU:C:2007, 337, σκέψη 54).

41. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

42. Επειδή, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία εφόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση *Pippo Pizzo*, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51).

43. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής/φορέα (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή/φορέας μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε

Αριθμός Απόφασης : 1456/2020

(βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 27). Τούτο ισχύει κατά μείζονα λόγο σε περίπτωση ενδεχόμενου αποκλεισμού από τη διαδικασία (C27/15, *Pirro Pizzo*, ECLI:C:2016:404, σκ. 42).

44. Επειδή η εφαρμογή του άρθρου 102 και του όμοιου άρθ. 310 του ν. 4412/2016 δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει στην αναθέτουσα αρχή να δέχεται οποιαδήποτε διόρθωση παραλείψεων οι οποίες, κατά τις ρητές διατάξεις των εγγράφων του διαγωνισμού, συνεπάγονται υποχρεωτικώς τον αποκλεισμό του ενδιαφερόμενου προσφέροντος (απόφαση της 10ης Νοεμβρίου του 2016, C-199/15, *Ciclat Soc. coop. κατά Consip SpA, Autorità per la Vigilanza sui Contratti Pubblici di lavori, servizi e forniture*, σκέψη 30, απόφαση της 6ης Νοεμβρίου 2014, *Cartiera dell'Adda*, C-42/13, EU:C:2014:2345, σκέψη 46).

45. Επειδή περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Συνεπώς, οποιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού και συνακόλουθα την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11^{ης} Μαΐου 2017, *Archus and Gama*, C-131/2016, της 29^{ης} Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κλπ*, C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10^{ης} Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Ειδικότερα, η αίτηση και παροχή διευκρίνισης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Σε κάθε περίπτωση, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν

Αριθμός Απόφασης : 1456/2020

απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

46. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλέσει τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις, όχι όμως να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (βλ. ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑθ 271/2011 σκέψεις 43, 44, 45, ΔΕφΑθ 537/2015, Ε.Α. Σ.Τ.Ε. 127/2010, 1173/2009, ΔΕφΑθ 859/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΑθ 239/2019, Ε.Α. ΣτΕ 1319, 1065, 935, 819/2007 κα). Ειδικότερα κατά την έννοια των διατάξεων του άρθ. 102 και του όμοιου άρθ. 310 του ν. 4412/2016 οι οποίες δεν αφίστανται του προγενέστερου δικαίου, οι προβλεπόμενες από αυτές διευκρινίσεις, δίδονται μόνον εφόσον ζητηθούν από το αρμόδιο όργανο, κατά τη διαγραφόμενη διαδικασία, λαμβάνονται δε υπόψη, ενόψει και της αυστηρώς τυπικής διαδικασίας των δημοσίων διαγωνισμών, μόνον εφόσον έχουν ως αντικείμενο τη συμπλήρωση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων στοιχείων και όχι την αναπλήρωση της έλλειψης τέτοιων στοιχείων ή την τροποποίηση του περιεχόμενου της προσφοράς, ώστε να απαλειφθούν αντιθέσεις και να συμφωνεί αυτή με όρους της διακήρυξης (πρβλ. ΣτΕ 1856/2008, 2660/2004 7μ., ΕΑ ΣτΕ 668, 567/2009, ΔΕφΑθ 743/2012 (ΑΣΦ), κ.ά.). Σε κάθε περίπτωση ως έχει παγίως κριθεί η αναθέτουσα αρχή είναι υποχρεωμένη να αποκλείσει προσφορά που δεν περιλαμβάνει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά με το κατά την διακήρυξη και τον νόμο αξιούμενο περιεχόμενο, αποκλεισμένης εν προκειμένω της ευχέρειας εκ μέρους της να καλέσει τον διαγωνιζόμενο προς συμπλήρωση εκ των υστέρων του περιεχομένου των δικαιολογητικών διότι τότε θα επρόκειτο για ανεπίτρεπτη αναπλήρωση μη νομίμως υποβληθέντος δικαιολογητικού (ΔΕφΑθ (ΑΝΑΣΤ) 537/2017, ΣτΕ ΕΑ 127/2010, 364/2009, 1173/2009), και τούτο γιατί, η έλλειψη του στοιχείου τούτου, κατά παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, συνιστά πλημμελή υποβολή αναγκαίου στοιχείου και δεν είναι δεκτική αναπλήρωσης ούτε κατ' εφαρμογή του σχετικού άρθρου της διακήρυξης, το

Αριθμός Απόφασης : 1456/2020

οποίο αναφέρεται στην εκ των υστέρων διευκρίνιση και συμπλήρωση, νομίμως, όμως, κατ' αρχήν, υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων (ΔΕφΑθ 859/2012 (ΑΣΦ)).

47. Επειδή ως προκύπτει από τα στοιχεία και έγγραφα της διαδικασίας όπως βρίσκονται αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, η πέμπτη καταταγείσα στην Ομάδα Α΄ της προμήθειας, διαγωνιζόμενη ****, και προτασόμενη της έκτης καταταγείσας προσφεύγουσας, κατέθεσε την με αριθ. **** εγγυητική επιστολή συμμετοχής στον διαγωνισμό, της ***** (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο της προσφοράς με τον τίτλο Άρθρο 2.4.3.1 β) *Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής*). Ωστόσο όμως, όπως βάσιμα αναφέρεται στην προσφυγή από το κείμενο της υποβληθείσας εγγύησης: *Παραλείπεται η αναφορά .. ευθυνόμενοι απέναντι σας εις ολόκληρο και ως αυτοφειλέτες. - Παραλείπεται η παραίτηση της τράπεζας από κάθε δικαίωμα που μπορεί να προβάλλει και δη το δικαίωματος προβολής όλων των ενστάσεων του πρωτοφειλέτη ακόμη και των μη προσωποπαγών και ιδιαίτερα οποιασδήποτε άλλης ένστασης των άρθρων 852 – 855, 862 – 864 και 866 – 869 του Αστικού Κώδικα, όπως και από τα δικαιώματα που τυχόν απορρέουν από τα άρθρα αυτά... παραλείπεται η αναφορά του ότι «Για την καταβολή της υπόψη εγγύησης δεν απαιτείται καμία εξουσιοδότηση ή ενέργεια συγκατάθεσης της (εταιρείας) ούτε θα ληφθεί υπόψη οποιαδήποτε τυχόν ένσταση ή επιφύλαξη ή προσφυγή αυτής στη διαιτησία ή στα δικαστήρια, με αίτημα την μη κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής, ή την θέση αυτής υπό δικαστική μεσεγγύηση. Συνεπώς η κατατεθείσα εγγύηση προσκρούει: **i)** Στο ρητό και σαφές γράμμα του Υποδείγματος της διακήρυξης (σκέψη 36) σχετικά με το λεκτικό και ίδια σχετικά με την έκταση της ευθύνης της εγγυοδότριας Τράπεζας, **ii)** Στον όρο 2.1.1 της διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο το Υπόδειγμα της εγγύησης αποτελεί τυπικό, ουσιώδες και καταλεπτώς περιγραφόμενο έγγραφο της διαδικασίας και δη *Παράρτημα II : Υπόδειγμα Τυποποιημένου Εντύπου*, **iii)** Στον όρο 2.1.5 της διακήρυξης, όπου περιγράφονται μεν τα βασικά στοιχεία της απαιτούμενης εγγύησης και κατά τα λοιπά στοιχεία -μεταξύ των οποίων και τα επίμαχα ελλείποντα- οι διαγωνιζόμενοι ρητά καλούνται να δουν στο *ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II– Υποδείγματα Εγγυητικών Επιστολών* και να τα συμπληρώσουν αναλόγως, **iv)** Στον όρο 2.4.3.1 της διακήρυξης σύμφωνα με τον οποίο η απαιτούμενη εγγύηση πρέπει*

Αριθμός Απόφασης : 1456/2020

να έχει συνταχθεί σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 της παρούσας διακήρυξης, όπου περιλαμβάνονται με ρητή παραπομπή στο Υπόδειγμα και τα ελλείποντα ως άνω στοιχεία της εγγύησης **v)** στα άρθ. 72 παρ. 4, 53 παρ. ι, 71 παρ. α, 93 του ν. 4412/2016 (σκέψεις 29, 25, 28, 32) του ν. 4412/2016, σύμφωνα με τα οποία ρητώς ορίζεται ότι το άρθ. 72 περιλαμβάνει τα κατ' ελάχιστον μόνον απαιτούμενα από τον νόμο στοιχεία της εγγύησης, όπου δεν περιλαμβάνονται τα ελλείποντα ως άνω στοιχεία της επίμαχης εγγύησης. Όμως σαφώς προβλέπεται κατ' άρθ. 53, και 71 του ν. 4412/2016 η υποχρέωση συμμόρφωσης της προσφοράς ρητώς με την διακήρυξη, η οποία ως προς την εγγύηση δεσμευτικά και νόμιμα προδιαγράφει τις κατά περίπτωση απαιτούμενες εγγυήσεις.. όλους τους σχετικούς όρους αυτών, καθώς και άλλες εξασφαλίσεις (άρθ. 53 του ν. 4412/2016 σκέψη 25). Τουθόπερ ακριβώς εν προκειμένω συντρέχει καθόσον τα ελλείποντα ως άνω στοιχεία της εγγύησης δεν αποτελούν μεν το ελάχιστο περιεχόμενο της εγγύησης κατά τον νόμο, ωστόσο όμως νόμιμα δεσμευτικά και απαρέγκλιτα απαιτούνται καταλεπτώς στο σχετικό *Παράρτημα II-Υπόδειγμα* της διακήρυξης. Επομένως, χωρεί εν προκειμένω λόγος απόρριψης της προσφοράς λόγω ανεπάρκειας του περιεχομένου της κατατεθείσας εγγύησης σύμφωνα με τον όρο 2.4.6 της διακήρυξης καθόσον το *Περιεχόμενο του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής*, και ίδια της κατατεθείσας εγγύησης συμμετοχής η οποία αποτελεί *δικαιολογητικό συμμετοχής* σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.1 της διακήρυξης. Συναφώς, είναι αόριστος και απορριπτέος ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι εν προκειμένω *παρατηρήθηκαν κάποιες μικρές αποκλίσεις στο κείμενο των Εγγυητικών Επιστολών των συμμετεχόντων σε σχέση με το κείμενο της Εγγυητικής Επιστολής Συμμετοχής του Υποδείγματος οι οποίες όμως κατά την κρίση της Επιτροπής, βάσει της λογικής, της πείρας, της αντίληψης των μελών της καθώς και του μελήματος διασφάλισης και εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος και του υγιούς ανταγωνισμού, θεωρήθηκαν επουσιώδεις καθόσον δεν αφήνουν αμφιβολίες «σχετικά με την έκταση της δέσμευσης του εγγυητή» καθώς επίσης δεν επηρεάζουν την δυνατότητα είσπραξης αυτών από την ******, σε περίπτωση καταπτώσεως αυτών. Και τούτο διότι δεν παρατίθενται ποια ακριβώς είναι εκείνα τα *διδάγματα της λογικής της πείρας και της αντίληψης* βάσει των οποίων τα ως

Αριθμός Απόφασης : 1456/2020

άνω ελλείποντα -πλην όμως ρητά απαιτούμενα- στοιχεία της εγγύησης μπορούν να θεωρηθούν ως επουσιώδη και αμελητέα και για ποιόν ακριβώς νόμιμο λόγο τα ελλείποντα κρίσιμα ως άνω στοιχεία της εγγύησης δεν επηρεάζουν την έκταση της εγγυοδοτικής ευθύνης της εγγυοδότης Τράπεζας. Σε κάθε περίπτωση ο ισχυρισμός είναι απορριπτός και επειδή ενέχει και στηρίζεται σε απαράδεκτη εκ των υστέρων μη εφαρμογή των ως άνω εκτενώς αναφερομένων ρητών και σαφών όρων της διακήρυξης, τους οποίους η ίδια η αναθέτουσα αρχή έθεσε και κατόπιν τούτου δεσμεύεται και η ίδια καθώς δεν δικαιούται να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (σκέψεις 43, 38, 37). Περαιτέρω, αλυσιτελώς η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στις απόψεις της ότι επιβεβαίωσε την εγκυρότητα της εγγύησης και την δυνατότητα είσπραξης αυτής σε περίπτωση κατάπτωσης, καθόσον δεν αμφισβητείται εν προκειμένω ούτε η εγκυρότητα ούτε και η δυνατότητα κατάπτωσης της εγγύησης αλλά οι ακριβείς όροι αυτής, ως απαιτούνται από τους ρητούς και σαφείς όρους της διακήρυξης και δη του Υποδείγματος της εγγύησης ως παρατίθεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II της διακήρυξης. Επίσης αλυσιτελώς ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή ότι οι *παρεκκλίσεις σε σχέση με το Υπόδειγμα του Παραρτήματος II της Διακήρυξης δεν δυσχεραίνουν τη διενέργεια των επόμενων βημάτων της οικονομικής αξιολόγησης*, καθόσον εν προκειμένω δεν τίθεται διαδικαστικό θέμα έγκυρης ή ευχερούς συνέχισης της διαδικασίας, αλλά η προσφυγή συσχετίζεται με ουσιαστικό θέμα ήτοι με το περιεχόμενο της εξεταζόμενης εγγύησης που κατέθεσε η *****. Συνεπώς για τους λόγους αυτούς, έσφαλε και πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση που έκανε δεκτή ενώ έπρεπε να απορρίψει την προσφορά της πέμπτης καταταγείας ***** καθόσον ελλείπουν από την κατατεθείσα εγγύηση τα ως άνω υποχρεωτικά στοιχεία αυτής τα οποία απαιτούνται σύμφωνα με την διακήρυξη, η μη συμπερίληψη των οποίων αποτελεί ουσιώδη πλημμέλεια που επάγεται την απόρριψη της προσφοράς σύμφωνα με τους παραπάνω στην παρούσα σκέψη αναφερόμενους όρους της διακήρυξης και του νόμου.

48. Επειδή ως προκύπτει από τα στοιχεία και έγγραφα της διαδικασίας όπως βρίσκονται αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, η τέταρτη καταταγείσα στην Ομάδα Α΄ της προμήθειας, διαγωνιζόμενη πρώτη παρεμβαίνουσα, και προτασσόμενη της έκτης

Αριθμός Απόφασης : 1456/2020

καταταγείσας προσφεύγουσας, δεν κατέθεσε -όπως βάσιμα αναφέρεται στην προσφυγή- καμία από τις ζητούμενες στο Παράρτημα V - Τεχνικές Προδιαγραφές υπεύθυνες δηλώσεις για τα υπό προμήθεια είδη για τα οποία υποβάλει προσφορά. Ωστόσο όμως σύμφωνα με τη διακήρυξη ρητώς και σαφώς απαιτείται Κάθε υποψήφιος προμηθευτής υποχρεούται να υποβάλει μαζί με την τεχνική προσφορά μία υπεύθυνη δήλωση όπου θα δηλώνει τα παρακάτω: ... Μάλιστα απαιτείται υποβολή υπεύθυνης δήλωσης με διακριτές και συγκεκριμένες δηλώσεις και δεσμεύσεις του προσφέροντος ως προς ένα έκαστο των τροφίμων της επίμαχης Ομάδας Α' του διαγωνισμού, και τούτο μάλιστα ρητά με την κατάθεση της τεχνικής προσφοράς, και δη ως αποδεικτικό στοιχείο συμμόρφωσης με τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές (βλ. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΟΜΑΔΑ Α'- «ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ» όροι ***** 7.1 σκέψη 36). Συνεπώς η κατατεθείσα τεχνική προσφορά προσκρούει στους όρους 2.2.2, 2.4.1, 2.4.2.3, 2.4.3.2, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ 7. Υποχρεώσεις Προμηθευτών της διακήρυξης (σκέψη 36). Σύμφωνα με τους όρους αυτούς, απαιτείται η κατάθεση υπεύθυνης/ων δήλωσης/-ων διακριτά για κάθε ένα από τα τρόφιμα της Ομάδα Α', όπου να δηλώνεται ήδη με την κατάθεση της τεχνικής προσφοράς ότι το καθ' έκαστον προσφερόμενο τρόφιμο συμμορφώνεται με συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις, άλλως δεν προκύπτει η συμμόρφωση των προσφερομένων τροφίμων με τις τεχνικές προδιαγραφές, και η προσφορά πρέπει να απορριφθεί κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής σύμφωνα με τον όρο 2.4.6 της διακήρυξης, και τα άρθ. 18, 53 ε, ια, ιζ, κ, 54, Παράρτημα VIII του Προσαρτήματος Α, άρθ. 71, 91, 92 του ν. 4412/2016 (σκέψεις 24-28 και 30, 31, 33 αντίστοιχα). Η αναθέτουσα αρχή και η πρώτη παρεμβαίνουσα δεν αμφισβητούν ότι δεν περιελήφθη στην κατατεθείσα τεχνική προσφορά η/οι απαιτούμενη/ες ως άνω υπεύθυνη/ες δήλωση/εις, αλλά ισχυρίζονται ότι εφόσον το επίμαχο στοιχείο της προσφοράς ζητήθηκε μεταγενέστερα και δη μετά το άνοιγμα των τεχνικών προσφορών από την αναθέτουσα αρχή (σκέψη 21, 22), και προσκομίστηκε από την πρώτη παρεμβαίνουσα, επομένως θεραπεύτηκε η πλημμέλεια της τεχνικής της προσφοράς και δεν χωρεί αποκλεισμός της προσφοράς. Πράγματι, ως προκύπτει από τα στοιχεία και έγγραφα της διαδικασίας όπως βρίσκονται αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, την 31-7-2020, μετά το

Αριθμός Απόφασης : 1456/2020

άνοιγμα των τεχνικών προσφορών που έλαβε χώρα την 29-7-2020 (σκέψη 6), η αναθέτουσα αρχή μέσω της επικοινωνίας ζήτησε από την πρώτη παρεμβαίνουσα να την ενημερώσει αν έχει συμπεριλάβει σε κάποιο τμήμα των δικαιολογητικών σας Υπεύθυνη Δήλωση (άρθρο 8 Ν. 1599/1986) όπου δηλώνετε ότι λάβατε υπόψη σας τα οριζόμενα στην Ενότητα 7.1 «Υποχρεώσεις Προμηθευτών», για την Ομάδα Α' «Είδη Παντοπωλείου», για όλα τα είδη της ομάδας (*****). Σε συνέχεια τούτου, η πρώτη παρεμβαίνουσα την 2-8-2020, μέσω της επικοινωνίας κοινοποίησε προς την αναθέτουσα αρχή υπεύθυνη δήλωση στην οποία δηλώνει ότι «... Η εταιρία μας κατέθεσε την «ΥΔ ΠΡΟΤΥΠΟ signed» στην οποία αναφέρονται αυτολεξεί μεταξύ άλλων τα παρακάτω: «γ) διαθέτω τεχνικό προσωπικό και υπεύθυνους για τον έλεγχο ποιότητας και χρησιμοποιώ τον κατάλληλο τεχνικό εξοπλισμό και λαμβάνω συγκεκριμένα μέτρα για την εξασφάλιση της ποιότητας. δ) διαθέτω πιστοποιητικά ISO ή ισοδύναμα που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία (πιστοποιητικά) βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, επαληθευόμενη με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα, τα οποία και σας προσκομίζω. Η προσφορά ισχύει και δεσμεύει την εταιρεία μας για εννέα (9) μήνες από την αναφερόμενη ημερομηνία παραλαβής των προσφορών και δύναται να παραταθεί κατά μέγιστο για επιπλέον εννέα (9) μήνες. Έλαβα πλήρη γνώση των όρων της παρούσας Διακήρυξης καθώς και των σχετικών με αυτή διατάξεων και ότι αποδέχομαι τα ανωτέρω πλήρως και ανεπιφύλακτα».. Η δήλωσή μας «Έλαβα πλήρη γνώση των όρων της παρούσας Διακήρυξης καθώς και των σχετικών με αυτή διατάξεων και ότι αποδέχομαι τα ανωτέρω πλήρως και ανεπιφύλακτα» στην «ΥΔ ΠΡΟΤΥΠΟ signed» υπερκαλύπτει το απαιτούμενο «α) λάβαμε γνώση και συμμορφωνόμαστε με όλους τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών χωρίς καμία μεταβολή», γιατί προσθέτει και τους όρους της Διακήρυξης και όχι μόνο των τεχνικών προδιαγραφών. Επιπλέον έχει αναλυθεί και ικανοποιηθεί κάθε απαίτηση του τεύχους των τεχνικών προδιαγραφών αναλυτικά στο υποβαλλόμενο «2η ***** V- Τεχνικές Προδιαγραφές signed», έτσι η απαιτούμενη δέσμευση είναι υπερκαλυμμένη και αναλυτικώς εκτεθειμένη. Όσων αφορά την απαίτηση «β) εγγυόμαστε ότι θα αντικαταστήσουμε όση ποσότητα του προϊόντος κριθεί ως ακατάλληλη με δικά μας προσωπικό, μέσα

Αριθμός Απόφασης : 1456/2020

και δαπάνες», αφενός καλύπτεται από την «ΥΔ ΠΡΟΤΥΠΟ signed» και την πλήρη γνώση και αποδοχή των όρων της Διακήρυξης και των σχετικών της Διατάξεων αλλά και το κείμενο «γ) διαθέτω τεχνικό προσωπικό και υπεύθυνους για τον έλεγχο ποιότητας και χρησιμοποιώ τον κατάλληλο τεχνικό εξοπλισμό και λαμβάνω συγκεκριμένα μέτρα για την εξασφάλιση της ποιότητας» και αφετέρου επιπλέον και περισσότερο στο σώμα του υποβαλλόμενου «2η *****_Παρ V- Τεχνικές Προδιαγραφές signed» όπου αναφέρεται αναλυτικά «Κατά την παραλαβή ο ανάδοχος υποχρεούται να προσκομίσει Πιστοποιητικό ανάλυσης – εργαστηριακού ελέγχου, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην παράγραφο 7.2. Σε αντίθετη περίπτωση η Επιτροπή Παραλαβής θα προβεί σε εργαστηριακούς ελέγχους των παραδοθέντων προϊόντων μετά από νέα δειγματοληψία. Το είδος των εργαστηριακών ελέγχων και η ποσότητα του δείγματος θα καθορίζονται μετά από επικοινωνία με τον*****. Το κόστος των εργαστηριακών εξετάσεων και τα δείγματα που λαμβάνονται βαρύνουν τον προμηθευτή, ο οποίος υποχρεούται σε άμεση αντικατάσταση των δειγμάτων, ώστε σε κάθε περίπτωση να παραδίδεται η αρχικώς συμφωνηθείσα ποσότητα». Αμέσως πιο κάτω γίνεται αναλυτική αναφορά των απαιτούμενων δηλώσεων και το αρχείο υπογράφεται ψηφιακά. Τέλος όσων αφορά την απαίτηση «γ) η παραγωγή, η συσκευασία, η αποθήκευση, η μεταφορά, η διακίνηση και η διάθεση των τροφίμων πραγματοποιείται με υγιεινό τρόπο και ότι οι αντίστοιχες επιχειρήσεις τροφίμων εφαρμόζουν, διατηρούν και αναθεωρούν διαδικασίες HACCP, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στον ****», αφενός καλύπτεται από την «ΥΔ ΠΡΟΤΥΠΟ signed» και την πλήρη γνώση και αποδοχή των όρων της Διακήρυξης και των σχετικών της Διατάξεων και αφετέρου επιπλέον και περισσότερο έχουν κατατεθεί όλες οι πιστοποιήσεις ISO που εξασφαλίζουν τα παραπάνω δηλαδή τα απαιτούμενα ISO που αποδεικνύουν και όχι μόνο δηλώνουν τα απαιτούμενα για την παραγωγή, συσκευασία, αποθήκευση, μεταφορά, διακίνηση και διάθεση των τροφίμων με υγιεινό τρόπο. Συμπερασματικά διευκρινίζουμε ότι η εταιρία μας: «α) έλαβε γνώση και συμμορφώνεται με όλους τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών χωρίς καμία μεταβολή β) εγγυάται ότι θα αντικαταστήσει όση ποσότητα του προϊόντος κριθεί ως ακατάλληλη με δικό της προσωπικό, μέσα και δαπάνες. γ) η παραγωγή, η συσκευασία, η αποθήκευση, η μεταφορά, η διακίνηση και η διάθεση των

Αριθμός Απόφασης : 1456/2020

τροφίμων πραγματοποιείται με υγιεινό τρόπο και ότι οι αντίστοιχες επιχειρήσεις τροφίμων εφαρμόζουν, διατηρούν και αναθεωρούν διαδικασίες HACCP, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στον *****» και αυτό αποδεικνύεται και οι απαιτήσεις υπερκαλύπτονται με τα ήδη κατατεθειμένα έγγραφα ISO, «ΥΔ ΠΡΟΤΥΠΟ signed» και «2η ***** 2020_Παρ V- Τεχνικές Προδιαγραφές signed» τα οποία έχει ήδη καταθέσει η εταιρία μου...» Συνεπώς όπως αδιαμφισβήτητα προκύπτει από την ως άνω υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση που υποβλήθηκε μετά το άνοιγμα των τεχνικών προσφορών την 2-8-2020, η πρώτη παρεμβαίνουσα για πρώτη φορά τότε δήλωσε υπευθύνως -και κατά κυριολεξία διευκρίνησε υπευθύνως- προς την αναθέτουσα αρχή, διακριτά για τα τρόφιμα της Ομάδας Α' ότι α) έλαβε γνώση και συμμορφώνεται με όλους τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών χωρίς καμία μεταβολή β) εγγυάται ότι θα αντικαταστήσει όση ποσότητα του προϊόντος κριθεί ως ακατάλληλη με δικό της προσωπικό, μέσα και δαπάνες. γ) η παραγωγή, η συσκευασία, η αποθήκευση, η μεταφορά, η διακίνηση και η διάθεση των τροφίμων πραγματοποιείται με υγιεινό τρόπο και ότι οι αντίστοιχες επιχειρήσεις τροφίμων εφαρμόζουν, διατηρούν και αναθεωρούν διαδικασίες HACCP, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στον *****». Συγκεκριμένα από την αντιπαραβολή του περιεχομένου της ως άνω υπεύθυνης δήλωσης με τους επίμαχους όρους 7.1 του Παραρτήματος V της διακήρυξης (σκέψη 36), προκύπτει ότι ακόμη και με την υποβληθείσα εκ των υστέρων υπεύθυνη δήλωση της παρεμβαίνουσας, δεν προκύπτει συμμόρφωση με τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές, καθόσον δεν περιλαμβάνονται στην υπεύθυνη δήλωση διακεκριμένες και χωριστές υπεύθυνες δηλώσεις που να αφορούν εξατομικευμένα κάθε ένα από τα προσφερόμενα τρόφιμα ως απαιτείται. Περαιτέρω και ανεξαρτήτως τούτου, για πρώτη φορά την 2-8-2020 και αφού προηγήθηκε το άνοιγμα των τεχνικών προσφορών την 29-7-2020, η πρώτη παρεμβαίνουσα υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση με το ως άνω περιεχόμενο (βλ. σημεία α) β) γ), σε -φερόμενη- συμμόρφωση τότε για πρώτη φορά με τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, την οποία όμως υπεύθυνη δήλωση με το απαιτούμενο -πάντως- περιεχόμενο όφειλε επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς να είχε υποβάλει με την κατάθεση της προσφοράς της (βλ. σκέψη 36 ακριβές περιεχόμενο της απαιτούμενης υπεύθυνης δήλωσης ως προς έν έκαστο προσφερόμενο τρόφιμο ταυτόριθμα άρθ. 7.1 για κάθε ένα τρόφιμο).

Αριθμός Απόφασης : 1456/2020

Για τον λόγο αυτό είναι αβάσιμος και απορριπτός ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής στις απόψεις της (σκέψη 21), ότι *Η απάντηση που λάβαμε από την εταιρεία την 02/08/2020 κι ώρα 17:41:41 μας κάλυψε πλήρως ως Επιτροπή και θεωρήσαμε, έχοντας ως στόχο την αρχή του αποτελεσματικού ανταγωνισμού, ότι έπρεπε να περάσει κι η εν λόγω εταιρεία στο επόμενο στάδιο της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών.* Όμως, ως προκύπτει από το σαφές και ρητό γράμμα του νόμου (άρθ. 102 σκέψη 35) και έχει παγίως κριθεί *ad hoc* τόσο από το ΔΕΕ όσο και από την εθνική νομολογία (σκέψεις 44-46), η αναθέτουσα αρχή ήταν υποχρεωμένη να αποκλείσει την πρώτη παρεμβαίνουσα από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, λόγω μη υποβολής της επίμαχης υπεύθυνης δήλωσης, και δεν υπήρχε νόμιμη ευχέρεια εκ μέρους της να αποδεχθεί την προσκόμιση αυτής εκ των υστέρων, διότι, εν προκειμένω, πρόκειται για ανεπίτρεπτη αναπλήρωση, μη νομίμως υποβληθέντος δικαιολογητικού της προσφοράς. Ειδικότερα, η έλλειψη του στοιχείου τούτου, που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού με τη διακήρυξη, συνιστά παράλειψη υποβολής αναγκαίου στοιχείου και δεν ήταν δεκτικό αναπλήρωσης ούτε κατ' εφαρμογήν του νόμου, που αναφέρεται στην εκ των υστέρων διευκρίνιση και συμπλήρωση, νομίμως, όμως, κατ' αρχήν, υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων, ενώ σε κάθε περίπτωση αποκλείεται η προσκόμιση ελλείποντος υποχρεωτικού επί ποινή αποκλεισμού στοιχείου της προσφοράς μεταγενεστέρως και δη προκειμένου να γίνει αποδεκτή η εξ αρχής αποκλειστέα προσφορά (ΔΕφΑθ 537/2015, Ε.Α. Σ.τ.Ε. 127/2010, 364/2009, 1173/2009, ΔΕφΑθ 859/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΑθ 239/2019, Ε.Α. ΣτΕ 1319, 1065, 935, 819/2007 κα). Περαιτέρω είναι απορριπτέα ως επί εσφαλμένης προϋπόθεσης στηριζόμενη η επίκληση από την πρώτη παρεμβαίνουσα (σκέψη 22) της υποβληθείσας από 2-8-2020 υπεύθυνης δήλωσης όπου αναφέρεται ότι αρκούσε πάντως η υποβολή της τεχνικής της προσφοράς, των πιστοποιήσεων ISO και μίας γενικής υπεύθυνης δήλωσης όπου δηλώνει ότι *Έλαβα πλήρη γνώση των όρων της παρούσας Διακήρυξης καθώς και των σχετικών με αυτή διατάξεων και ότι αποδέχομαι τα ανωτέρω πλήρως και ανεπιφύλακτα.* Όμως ο λόγος της προσφυγής δεν συσχετίζεται ούτε με το αρχείο τεχνική προσφορά ούτε με τα ISO ούτε με την γενική δέσμευση της παρεμβαίνουσας, αλλά αναφέρεται στην μη υποβολή της ρητώς και σαφώς απαιτούμενης υπεύθυνης/ων δήλωσης/ων κατά τον όρο 7.1 του

Αριθμός Απόφασης : 1456/2020

Παραρτήματος V της διακήρυξης, η οποία συνιστά χωριστό και διακεκριμένο απαιτούμενο ρητά επί ποινή αποκλεισμού αναγκαίο και ουσιώδες έγγραφο. Η πρώτη παρεμβαίνουσα, αλυσιτελώς επικαλείται έτερα έγγραφα της τεχνικής της προσφοράς τα οποία προσκομίστηκαν προς εκπλήρωση έτερων όρων και απαιτήσεων της διακήρυξης, και δεν συσχετίζονται με την παραπάνω απαίτηση προσκόμισης υπεύθυνης δήλωσης (όρος 7.1 σκέψη 36) προς απόδειξη της συμμόρφωσης των προσφερομένων ειδών με τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές. Ειδικότερα: ι) Τα επικαλούμενα πιστοποιητικά ISO προσκομίστηκαν προς απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της πρώτης παρεμβαίνουσας, σε εφαρμογή των όρων 2.2.6 παρ. δ) και 2.2.8.2 Β.4 γ) της διακήρυξης και δεν συσχετίζεται με την απόδειξη συμμόρφωσης των προσφερομένων ειδών προς τις τεχνικές προδιαγραφές, και ιι) Η επικαλούμενη υπεύθυνη δήλωση που κατατέθηκε με την τεχνική προσφορά με τίτλο ηλεκτρονικού αρχείου ***** προσκομίστηκε σε συμμόρφωση με τον όρο 2.4.3.1 γ) και δ) της διακήρυξης ήτοι με το περιεχόμενο του φακέλου *Δικαιολογητικά Συμμετοχής* της προσφοράς, και δεν συσχετίζεται με το απαιτούμενο περιεχόμενο του φακέλου της τεχνικής προσφοράς το οποίο απαιτείται να περιλαμβάνει όσα διακριτά και συγκεκριμένα έγγραφα αναφέρονται στον διακριτό όρο 2.4.3.2, και στο *Παράρτημα V - Τεχνικές Προδιαγραφές* της διακήρυξης (σκέψη 36). Συγκεκριμένα, απαιτείται η εκπλήρωση τόσο των ποιοτικών κριτηρίων επιλογής με την προσκόμιση μεταξύ άλλων και των πιστοποιήσεων ISO, όσο και η πληρότητα ορθότητα και επάρκεια του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής με την προσκόμιση της επικαλούμενης υπεύθυνης δήλωσης, όσο και ίδια η απόδειξη της εκπλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών με την προσκόμιση στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς της -ελλείπουσας όμως- υπεύθυνης δήλωσης, και πάντα ταύτα σωρευτικά και αθροιστικά ήδη με την κατάθεση της προσφοράς, και όχι εναλλακτικά κατά πάντα χρόνο, ως εσφαλμένα εκλαμβάνει η πρώτη παρεμβαίνουσα. Για τους λόγους αυτούς, πρέπει να γίνει δεκτός ο εξεταζόμενος λόγος της προσφυγής, να απορριφθεί ως αβάσιμη η πρώτη παρέμβαση, και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση που αποδέχθηκε την τεχνική προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, ενώ όμως, έπρεπε να την απορρίψει σύμφωνα με τον νόμο (άρθ. 18, 53 ε, ια, ιζ, κ, 54, Παράρτημα VIII του Προσαρτήματος Α, άρθ. 71, 91, 92 του ν. 4412/2016 σκέψεις 24-28

Αριθμός Απόφασης : 1456/2020

και 33, 34, 36 αντίστοιχα), και τους όρους της διακήρυξης (όροι 2.2.2, 2.4.1, 2.4.2.3, 2.4.3.2, 2.4.6, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΟΜΑΔΑ Α'- «ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ» όροι ΑΛΕΥΡΙ 7.1, ***** 7.1, σκέψη 36), καθώς δεν έχει υποβληθεί η απαιτούμενη υπεύθυνη δήλωση εμπροθέσμως και προσηκόντως με την τεχνική προσφορά και με το πλήρες ακριβές περιεχόμενο που καταλεπτός περιγράφεται στην διακήρυξη, και απαιτείται ρητά επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, ήτοι η προσφορά προσκρούει σε τεθέντα ουσιώδη όρο της διακήρυξης, και έπρεπε να απορριφθεί σύμφωνα με τις αρχές της νομιμότητας τυπικότητας και διαφάνειας της διαδικασίας (σκέψεις 37-43). Περαιτέρω σημειώνεται ότι τα παραπάνω αναφερόμενα στην παρούσα σκέψη παρέχουν αυτοτελές αιτιολογικό έρεισμα απόρριψης της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης που έκανε αποδεκτή την προσφορά της, και αποδοχής του αιτήματος της προσφυγής. Συνεπώς η εξέταση των επάλληλων ισχυρισμών της προσφυγής κατά της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, που αφορούν στην ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, παρέλκει ως αλυσιτελής. Και τούτο δοθέντος ότι η ως άνω πλημμέλεια της προσφοράς παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς και την αποδοχή του αιτήματος της προδικαστικής προσφυγής ως προς τον αποκλεισμό της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας και τέταρτης στην σειρά κατάταξης στην Ομάδα Α' της προμήθειας. Επομένως ακόμη και ανεξαρτήτως της αποδοχής των έτερων ισχυρισμών της προσφυγής, παραμένει ακυρωτέα η προσβαλλόμενη κατά το μέρος που αποδέχτηκε την προσφορά της παρεμβαίνουσας (ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑθ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.)

49. Επειδή ως προκύπτει από τα στοιχεία και έγγραφα της διαδικασίας όπως βρίσκονται αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, η τρίτη καταταγείσα στην Ομάδα Α της προμήθειας, διαγωνιζόμενη δεύτερη παρεμβαίνουσα *****, και προτασόμενη της έκτης καταταγείσας προσφεύγουσας, κατέθεσε με την προσφορά της την με αριθ. ***** εγγυητική επιστολή της *****, στην οποία δεν αναφέρεται η *καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών* όπως αναφέρεται στην προσφυγή και δεν αμφισβητείται. Όμως παρά τους αντίθετους ισχυρισμούς της προσφυγής

Αριθμός Απόφασης : 1456/2020

τούτο δεν καθιστά πλημμελή την υποβληθείσα εγγυητική επιστολή, ούτε καθιστά απορριπτέα την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας. Και τούτο διότι όπως βάσιμα αναφέρει η δεύτερη παρεμβαίνουσα, η αναγραφή της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών δεν συνιστά αναγκαίο επί ποινή απόρριψης της εγγύησης στοιχείο, ούτε σύμφωνα με το παρατεθέν Υπόδειγμα εγγυητικής επιστολής-*Παράρτημα II : Υποδείγματα Εγγυητικών Επιστολών* της διακήρυξης, ούτε σύμφωνα με τον όρο 2.1.5 της διακήρυξης (σκέψη 36). Ως έχει κριθεί η μη συμμόρφωση της εγγυητικής επιστολής προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης καθιστά αυτήν απαράδεκτη και επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς του υποψηφίου οικονομικού φορέα στο σύνολό της, εφόσον οι εγγυητικές επιστολές συμμετοχής δεν πληρούν τους ουσιώδεις όρους που τέθηκαν στην διακήρυξη (Πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 259/2011, 386/2009, 803/2008, 487/1998, ΓνΝΣΚ 356/2003, πρβλ. ΣτΕ 600/2011). Συνεπώς εν πρώτοις, δεν χωρεί απόρριψη της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας διότι η κατατεθείσα εγγύηση δεν προσκρούει στους όρους της διακήρυξης. Περαιτέρω, σημειώνεται ότι η αναγραφή της καταληκτικής ημερομηνίας κατάθεσης των προσφορών αναφέρεται μεν ως κατ' ελάχιστον στοιχείο της εγγύησης συμμετοχής σύμφωνα με το άρθ. 72 του ν. 4412/2016 (σκέψη 29), ωστόσο όμως δεν αμφισβητείται -ούτε από την προσφεύγουσα- ότι από στη κατατεθείσα εγγύηση ρητώς και σαφώς ταυτοδοτείται ο παρών διαγωνισμός. Και τούτο μάλιστα κατά τρόπον ώστε να μην μπορεί να χωρήσει καμία αμφιβολία ότι η κατατεθείσα εγγύηση αφορά σε αυτόν τούτο τον υπό εξέταση διαγωνισμό, όπερ δεν αμφισβητείται ούτε από την προσφεύγουσα. Ειδικότερα, ως αναφέρεται ρητά στο σώμα της κατατεθείσας εγγυητικής επιστολής *«..εγγυόμαστε...για την συμμετοχή .. στον διαγωνισμό της Υπηρεσίας σας ο οποίος θα διενεργηθεί την Τετάρτη 29 Ιουλίου του 2020, για την ανάδειξη αναδόχου για την «Προμήθεια Τροφίμων για τους Ωφελούμενους του Προγράμματος ***** , σύμφωνα με την με αριθμό πρωτ. οικ. ***** Διακήρυξή σας..»* Συναφώς έχει παγίως κριθεί ότι ακόμη και αν ελλείπει κάποιο από τα τυπικά απαιτούμενα στοιχεία της εγγύησης, αλλά όμως από την συγκεκριμένη έλλειψη δεν γεννάται αμφιβολία ως προς το αντικείμενο της εγγυητικής επιστολής, που προσδιορίζεται επαρκώς από τα λοιπά στοιχεία που περιέχονται στο σώμα αυτής εις τρόπον ώστε να μη υπάρχει καμία ασάφεια ή αοριστία ως προς τον συγκεκριμένο διαγωνισμό και το αντικείμενό

Αριθμός Απόφασης : 1456/2020

του, για τον οποίο δίδεται η εγγύηση, τότε η εγγύηση αυτή δεν καθιστά απαράδεκτη την προσφορά (ΣΤΕ (ΑΣΦ) 292/2010, ΣΤΕ 611/2007 (ΑΣΦ), ΣΤΕ 307/2006 (ΑΣΦ), ΣΤΕ 78/2006 (ΑΣΦ). Συνεπώς είναι απορριπτός ο εξεταζόμενος λόγος της προσφυγής κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η οποία ορθά και σύννομα έγινε αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, πολλώ δε μάλλον που και η εγγυήτρια Τράπεζα αποδέχτηκε ότι η εγγύηση εκδόθηκε επί αυτού τούτου του υπό εξέταση διαγωνισμού (βλ. απόψεις αναθέτουσας αρχής σκέψη 21). Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι έσφαλε η προσβαλλόμενη απόφαση που αποδέχτηκε την τεχνική προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας διότι όφειλε να υποβάλει και κάποιο άλλο πρόσθετο αρχείο/-α πέραν και επιπροσθέτως των ρητώς και σαφώς υπεύθυνων δηλώσεων που προβλέπονται στο *Παράρτημα V* της διακήρυξης, προκειμένου να καταστεί δυνατή η αξιολόγηση της συμμόρφωσης των προσφερομένων προϊόντων με τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές. Ο ισχυρισμός φέρεται απαραδέκτως ως αόριστος καθόσον η προσφεύγουσα δεν προσδιορίζει ούτε σε τι ακριβώς συνίσταται το *κάποιο άλλο πρόσθετο αρχείο/-α* ούτε το -κατ' αυτήν- αναγκαίο περιεχόμενό του ούτε σε ποιο ακριβώς όρο της διακήρυξης προβλέπεται το εν λόγω *κάποιο άλλο πρόσθετο αρχείο/-α*. Εξ άλλου, είναι αβάσιμος ο ισχυρισμός ότι δεν αρκεί εν προκειμένω για την πληρότητα της τεχνικής προσφοράς, η υποβολή των υπεύθυνων δηλώσεων που προβλέπονται στα ταυτάριθμα άρθ. 7.1 του Παραρτήματος V της διακήρυξης ως προς έν έκαστο προσφερόμενο τρόφιμο. Και τούτο διότι, παρά τα αντίθετα που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, δεν απαιτείται από την διακήρυξη η υποβολή κανενός άλλου συγκεκριμένου στοιχείου ή εγγράφου με την τεχνική προσφορά, ει μη μόνον των εν λόγω υπεύθυνων δηλώσεων (σκέψη 36). Συνεπώς πρέπει να απορριφθεί ο εξεταζόμενος λόγος της προσφυγής και να γίνει δεκτή η δεύτερη παρέμβαση, καθόσον ορθά και σύννομα έγινε δεκτή η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας και τρίτης καταταγείσας διαγωνιζόμενης, σύμφωνα με τον νόμο (άρθ. 18, 53, 54, 71, 91, 92, 93, 94, 100 του ν. 4412/2016 σκέψεις 24-26, 28, 33-37), τους όρους της διακήρυξης (όροι 2.4.1, 2.4.2.3, 2.4.3.2, *Παράρτημα V - Τεχνικές Προδιαγραφές 7. Υποχρεώσεις Προμηθευτών 7.1* σκέψη 36), και τις αρχές της τυπικότητας, νομιμότητας και διαφάνειας (σκέψεις 37-43), αποκλεισμένης της απόρριψης της προσφοράς λόγω μη

Αριθμός Απόφασης : 1456/2020

προσκόμισης εγγράφου ή στοιχείου το οποίο δεν προβλέπεται ρητώς και σαφώς στην διακήρυξη (σκέψεις 39, 40).

50. Επειδή κατόπιν της παραπάνω σκέψης 49 και δεδομένου ότι κρίθηκε απορριπτέα η προσφυγή στο μέτρο που αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης ως προς την αποδοχή της προσφοράς της τρίτης καταταγείσας και δεύτερης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα που έχει καταταγεί στην έκτη σειρά μειοδοσίας στερείται εννόμου συμφέροντος να προβάλλει λόγους κατά των προσφορών της δεύτερης και πρώτης καταταγείσας διαγωνιζόμενης που έχουν ασκήσει την τέταρτη και τρίτη παρέμβαση αντίστοιχα, ως εκτενώς αναφέρεται στην σκέψη 18 και 19. Συνεπώς η προσφυγή είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη στο μέτρο που στρέφεται κατά των προσφορών της δεύτερης και πρώτης καταταγείσας διαγωνιζόμενης και κατά το μέτρο που ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης που έκανε δεκτές τις προσφορές της πρώτης και δεύτερης καταταγείσας διαγωνιζόμενης εταιρείας. Συστοίχως, δεν εξετάζονται επί της ουσίας οι ασκηθείσες τρίτη και τέταρτη παρέμβαση καθόσον η προσφυγή εφ'ής φέρονται έχει κριθεί απορριπτέα ως απαράδεκτη.

51. Επειδή σχετικά με την Ομάδα Β' του διαγωνισμού, η έκτη καταταγείσα προσφεύγουσα, ισχυρίζεται ότι έπρεπε να απορριφθούν όλες οι προτασόμενες προσφορές και ίδια η προσφορά της προτασόμενης πέμπτης διαγωνιζόμενης (***** δεύτερη παρεμβαίνουσα), για τους ίδιους ακριβώς λόγους ως αναφέρονται και σχετικά με την Ομάδα Α του διαγωνισμού (βλ. σκέψεις 20 προσφυγή, 21 απόψεις αναθέτουσας αρχής, 23 παρέμβαση). Όμως καθόσον αφορά την Ομάδα Β' του διαγωνισμού, η προσφυγή είναι απορριπτέα: ι) Ως αβάσιμη καθόσον φέρεται κατά της πέμπτης καταταγείσας διαγωνιζόμενης για τους ίδιους λόγους που εκτενώς αναφέρονται στην σκέψη 49, και ιι) Ως απαράδεκτη καθόσον φέρεται κατά των προσφορών των λοιπών προτασσομένων τεσσάρων οικονομικών φορέων (****), για τους ίδιους λόγους που εκτενώς αναφέρονται στην σκέψη 50. Συστοίχως, δεν εξετάζονται επί της ουσίας οι ασκηθείσες πρώτη, τρίτη και πέμπτη παρέμβαση καθόσον η προσφυγή εφ'ής φέρονται έχει ήδη κριθεί απορριπτέα ως απαράδεκτη, ενώ γίνεται δεκτή κατ' ουσίαν η δεύτερη παρέμβαση (****) για τους ίδιους λόγους που εκτενώς αναφέρονται στην σκέψη 49.

Αριθμός Απόφασης : 1456/2020

52. Επειδή σχετικά με την Ομάδα Γ΄ του διαγωνισμού, η δεύτερη καταταγείσα προσφεύγουσα, ισχυρίζεται ότι έπρεπε να απορριφθεί η προτασόμενη πρώτη καταταγείσα προσφορά της ***, για τους ίδιους ακριβώς λόγους και πλημμέλειες της κατατεθείσας εγγύησης ως αναφέρονται και σχετικά με την εγγύηση της ***** στην Ομάδα Α΄ του διαγωνισμού (βλ. σελ. 9-10 της προσφυγής, σκέψη 21 απόψεις αναθέτουσας αρχής). Συνεπώς, καθόσον αφορά την Ομάδα Γ΄ του διαγωνισμού, η προσφυγή κατά της πρώτης καταταγείσας ***** πρέπει να γίνει δεκτή ως βάσιμη για τους ίδιους λόγους που εκτενώς αναφέρονται στην σκέψη 47. Περαιτέρω σημειώνεται ότι τα παραπάνω αναφερόμενα στην παρούσα σκέψη παρέχουν αυτοτελές αιτιολογικό έρεισμα απόρριψης της προσφοράς της πρώτης καταταγείσας στην Ομάδα Γ΄ του διαγωνισμού, ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης που έκανε αποδεκτή την προσφορά, και αποδοχής του αιτήματος της προσφυγής. Συνεπώς η εξέταση των επάλληλων ισχυρισμών της προσφυγής κατά της προσφοράς της ***** (σελ. 13 επ.), που αφορούν στην ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, παρέλκει ως αλυσιτελής και τούτο δοθέντος ότι η ως άνω πλημμέλεια της προσφοράς παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της πρώτης καταταγείσας **** και την αποδοχή του αιτήματος της προδικαστικής προσφυγής ως προς τον αποκλεισμό της από την Ομάδα Γ΄ του διαγωνισμού. Επομένως ακόμη και ανεξαρτήτως της αποδοχής των έτερων ισχυρισμών της προσφυγής, παραμένει ακυρωτέα η προσβαλλόμενη κατά το μέρος που αποδέχτηκε την προσφορά της (ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑΘ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικής 83/2019 κ.α.)

53. Επειδή σχετικά με την Ομάδα Δ΄ του διαγωνισμού, η δεύτερη καταταγείσα προσφεύγουσα, ισχυρίζεται ότι έπρεπε να απορριφθεί η προτασόμενη πρώτη καταταγείσα προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας ****, και επικαλούμενη -μεταξύ άλλων- τους όρους 2.4.3.2, 2.4.6, *Παράρτημα V-Τεχνικές Προδιαγραφές* της διακήρυξης όρος 3.1 αναφέρει ότι «... Σύμφωνα με το Παράρτημα V-Τεχνικές Προδιαγραφές της ως άνω Διακήρυξης:.. για την Ομάδα Δ-Βρεφικές Τροφές προβλέπεται στο ανωτέρω Παράρτημα: « ***** [...] 3. Συσκευασία 3.1. Το προϊόν θα διατίθεται σε ανακυκλώσιμους, κλειστούς και αεροστεγώς σφραγισμένους περιέκτες (προσυσκευασία), καθαρού βάρους

Αριθμός Απόφασης : 1456/2020

τουλάχιστον 300gr. ΚΡΕΜΑ ΔΗΜΗΤΡΙΑΚΩΝ (ΒΡΕΦΙΚΗ ΤΡΟΦΗ) [...]3. Συσκευασία 3.1. Το προϊόν θα διατίθεται σε ανακυκλώσιμους, κλειστούς και αεροστεγώς σφραγισμένους περιέκτες (προσυσκευασία), καθαρού βάρους τουλάχιστον 300gr.».. Από τον ανωτέρω όρο καθίσταται σαφές ότι, οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία οφείλουν να καταθέσουν, κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ξεχωριστό έγγραφο τεχνικής προσφοράς ή οποιοδήποτε άλλο αρχείο από το οποίο η Αναθέτουσα Αρχή να έχει τη δυνατότητα να αξιολογήσει την εν λόγω προσφορά και να κρίνει εάν πληρούνται ή όχι οι απαιτήσεις και προδιαγραφές του Παραρτήματος V - Τεχνικές Προδιαγραφές, συμπεριλαμβανομένων των υπεύθυνων δηλώσεων που ζητούνται ανά είδος με το περιεχόμενο που περιέχεται στο ανωτέρω Παράρτημα. Από τις προσκομιζόμενες υπεύθυνες δηλώσεις της εταιρείας «*****» προκύπτουν οι κάτωθι πλημμέλειες:... για τα είδη «κρέμα ρυζάλευρου» και «κρέμα δημητριακών» η εταιρεία «*****» (αρχ. ***** τεχνικές ρυζάλευρο_signed και ***** τεχνικές κρέμα δημητριακών_signed) δηλώνει ρητώς ότι πρόκειται να προσφέρει είδος συσκευασίας 250gr. αντί των 300gr. που ζητείται από την παρούσα διακήρυξη. Είναι προφανές, συνεπώς, ότι το προσφερόμενο είδος δεν είναι σύμφωνο με τις τεχνικές προδιαγραφές που έχουν τεθεί στην παρούσα διακήρυξη. Θα έπρεπε συνεπώς, ν' απορριφθεί η προσφορά της εν λόγω εταιρείας για την ομάδα Δ....»

54. Επειδή η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στις απόψεις της επί του παραπάνω λόγου της προσφυγής ότι «.. Όσον αφορά το θέμα της συσκευασίας των 250gr στις συσκευασίες των βρεφικών τροφών α) κρέμα ρυζάλευρου και β) κρέμα δημητριακών, επειδή συζητήθηκε εκτενώς με τα μέλη της Επιτροπής αναφέρεται ότι πουθενά στο κείμενο της Διακήρυξης δε δηλώνεται ότι οι μετέχοντες, επί ποινή αποκλεισμού, πρέπει να διαθέτουν τα παρεχόμενα είδη σε αυτή τη συσκευασία καθώς επίσης η προσφορά του κάθε συμμετέχοντα γίνεται σε ευρώ/μονάδα μέτρησης-έχοντας ως μονάδα μέτρησης το κιλό, συνεπώς η συσκευασία δεν αλλοιώνει την προσφορά του συμμετέχοντα καθώς και την σύγκριση με αυτές των υπολοίπων...»

55. Επειδή η τρίτη παρεμβαίνουσα αναφέρει επί του παραπάνω λόγου της προσφυγής ότι «... Είναι πράγματι αληθές ότι η υποβληθείσα προσφορά μας για τα συγκεκριμένα είδη αφορούσε συσκευασίες καθαρού βάρους 250

Αριθμός Απόφασης : 1456/2020

γραμμαρίων. Ωστόσο, αυτό δεν επηρεάζει ούτε την ισχύ της προσφοράς μας, η οποία αφορούσε τη συνολική ποσότητα σε κιλά που αναγράφει η διακήρυξη (360 κιλά για έκαστο είδος), ούτε και την οικονομικότητα αυτής, δεδομένου ότι η προσφορά εκφράστηκε σε τιμή ανά κιλό. Εξάλλου, το γεγονός ότι οι προσφορά αφορούσε συσκευασίες των 250 γραμμαρίων εξυπηρετούσε καλύτερα, διότι έτσι καθίστατο ευχερέστερη η διανομή σε περισσότερους δικαιούχους, χωρίς επιπλέον διαχειριστικά κόστη για την Αναθέτουσα Αρχή. Αλλωστε, και σε δύο προγενέστερους διαγωνισμούς της ίδιας αναθέτουσας αρχής (βλ. διακηρύξεις με αρ. πρωτ. Οικ. *****) αντίστοιχα, τις οποίες υποβάλλουμε συνημμένα) τα ίδια προβλέπονταν περί συσκευασιών των εν λόγω βρεφικών τροφών 300 γραμμαρίων (βλ. Πίνακα VI, σελ. 60 της διακήρυξης με α.α. ΕΣΗΔΗΣ *****) και Πίνακα III, σελ. 54 της διακήρυξης με α.α. ΕΣΗΔΗΣ *****), αλλά αυτό δεν εμπόδισε την εταιρεία μας να αναδειχθεί ανάδοχος και να συναφθούν οι σχετικές συμβάσεις (*****), τις οποίες επίσης υποβάλλουμε συνημμένα) με βάση τις προσφορές μας για συσκευασίες 250 γραμμαρίων, διότι αυτό εντέλει εξυπηρετεί καλύτερα την Αναθέτουσα Αρχή. Είναι συνεπώς αβάσιμη η προκειμένη αιτίαση...»

56. Επειδή ως προκύπτει από τα στοιχεία και έγγραφα της διαδικασίας όπως βρίσκονται αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, σχετικά με τα επίμαχα είδη «κρέμα ρυζάλευρου» και «κρέμα δημητριακών», η τρίτη παρεμβαίνουσα κατέθεσε με την τεχνική της προσφορά δύο υπεύθυνες δηλώσεις -μία ανά προσφερόμενο τρόφιμο-, όπου δηλώνει ότι «.. ε) Το είδος προσφέρεται σε συσκευασία των 250 γρ. και θα γίνει παράδοση ακριβώς στα κιλά που απαιτούνται...» Συνεπώς, όπως βάσιμα αναφέρει η προσφεύγουσα, προκύπτει ότι προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας για την Ομάδα Δ' της προμήθειας, δεν εκπληρώνει την ρητή σαφή και μονοσήμαντη τεχνική προδιαγραφή ότι τα προσφερόμενα είδη πρέπει να διατίθενται σε ανακυκλώσιμους, κλειστούς και αεροστεγώς σφραγισμένους περιέκτες (προσυσκευασία), καθαρού βάρους τουλάχιστον 300gr, διότι δηλώνει υπευθύνως και πανθομολογείται ότι τα προσφέρει σε συσκευασία των 250 γρ. Η αναθέτουσα αρχή δεν αμφισβητεί στις απόψεις της (σκέψη 54) ότι η τεχνική προσφορά δεν εκπληρώνει την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, αλλά αναφέρει ότι δεν έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού καθώς και ότι η προσφορά του κάθε συμμετέχοντα γίνεται σε ευρώ/μονάδα μέτρησης-

Αριθμός Απόφασης : 1456/2020

έχοντας ως μονάδα μέτρησης το κιλό, συνεπώς η συσκευασία δεν αλλοιώνει την προσφορά του συμμετέχοντα καθώς και την σύγκριση με αυτές των υπολοίπων. Όμως οι ισχυρισμοί είναι απορριπτέοι καθόσον: ι) Παρά τα αντίθετα που ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, όλες οι τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές -της επίμαχης προδιαγραφής περί την συσκευασία συμπεριλαμβανομένης- έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού της τεχνικής προσφοράς ρητά σύμφωνα με τους όρους 2.4.1, 2.4.2.3, 2.4.3.2, Παράρτημα V - Τεχνικές Προδιαγραφές, ΟΜΑΔΑ Δ ΚΡΕΜΑ ΡΥΖΑΛΕΥΡΟΥ ΚΡΕΜΑ ΔΗΜΗΤΡΙΑΚΩΝ όροι 1, 3.1 της διακήρυξης, δεσμεύοντας όχι μόνον τους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς αλλά και την αναθέτουσα αρχή, η οποία δεν μπορεί να μην εφαρμόσει τους όρους που η ίδια έθεσε (σκέψη 43), και ιι) Αλυσιτελώς η αναθέτουσα αρχή, αλλά και η παρεμβαίνουσα (σκέψη 55) ισχυρίζονται ότι από την συσκευασία των ειδών δεν προξενείται σύγχυση περί την προσφερόμενη ποσότητα σε κιλά και περί την τιμή των προσφερομένων επίμαχων τροφίμων. Καθόσον εν προκειμένω δεν αμφισβητούνται ούτε οι προσφερόμενες ποσότητες ούτε οι προσφερόμενες τιμές των επίμαχων τροφίμων, αλλά η μη συμμόρφωση των προσφερομένων ειδών με συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές περί την απαιτούμενη συσκευασία τους. Επί πλέον όλοι οι παραπάνω ισχυρισμοί προβάλλονται απαραδέκτως, καθόσον στηρίζονται ενέχουν και κατατείνουν στη μη εφαρμογή της ρητής και σαφούς ως άνω τεχνικής προδιαγραφής. Περαιτέρω είναι άνευ ετέρου απορριπτέος ο ισχυρισμός της παρέμβασης ότι η προσφορά δεν πάσχει πλημμέλεια διότι εν τέλει -κατά την παρεμβαίνουσα- οι προσφερόμενες μικρότερες συσκευασίες εξυπηρετούν καλύτερα διότι έτσι καθίσταται ευχερέστερη η διανομή σε περισσότερους δικαιούχους, χωρίς επιπλέον διαχειριστικά κόστη για την Αναθέτουσα Αρχή. Ο ισχυρισμός αμφισβητεί απαραδέκτως τις επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές και μάλιστα την σκοπιμότητα αυτών και κατατείνει στην κατάλυση αυτών, οψίμως στο παρόν στάδιο της διαδικασίας, επί πλέον δε απαραδέκτως προβάλλονται εκ συμφέροντος τρίτου ήτοι εκ συμφέροντος της αναθέτουσας αρχής. Όμως, ι) Έχει *ad hoc* παγίως κριθεί ότι ανεπικαίρως και απαραδέκτως, επ' ευκαιρία προσβολής μεταγενέστερης πράξεως, η οποία εντάσσεται σε διαφορετικό στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας προβάλλεται λόγος, με τον οποίο αμφισβητείται πράξη προηγούμενου σταδίου του διαγωνισμού –και, εν

Αριθμός Απόφασης : 1456/2020

προκειμένω, η διακήρυξη- δοθέντος ότι έχει παρέλθει η εκ του νόμου προβλεπόμενη αποκλειστική προθεσμία (ΔΕφ 100/2015, ΔΕφΑθ 426/2015, ΣτΕ 17/2018, ΣτΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ. 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 1667/2011, 245/2011, 97/2011, 17/2018, 2137/2012, ΔΕΚ απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 56, και απόφαση της 14.2.2019, Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop. Impresa Sociale Onlus σκέψεις 39 έως 50, και σκέψη 52), και ii) Σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με το άρθ. 367 του ν.4412/2016, ως τροποποιημένο ισχύει δεν χωρεί, εν προκειμένω, παρεμπόπτων έλεγχος των επίμαχων όρων της διακήρυξης, διότι σύμφωνα με τον νόμο *Η Α.Ε.Π.Π. επιλαμβάνεται αποκλειστικά επί θεμάτων που θίγονται με την προσφυγή και δεν μπορεί να ελέγξει παρεμπιπτόντως όρους της διακήρυξης*. Περαιτέρω είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι όλοι οι ισχυρισμοί της παρέμβασης, που στηρίζονται στην εσφαλμένη εκδοχή ότι η προσφορά έπρεπε να γίνει δεκτή, εφόσον η αναθέτουσα αρχή στα πλαίσια άλλου διαγωνισμού αποδέχθηκε την εκεί υποβληθείσα τεχνική της προσφορά επί τη βάση των αυτών ως εν προκειμένω ανεπαρκών συσκευασιών. Και τούτο διότι λόγω της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνισμών η τεχνική προσφορά εξετάζεται αυτοτελώς και ανεξαρτήτως παντός άλλου, στα πλαίσια κάθε μιας διαγωνιστικής διαδικασίας, και μάλιστα χωρίς η τυχόν όμοια παράλειψη του ίδιου οικονομικού φορέα σε προηγούμενο διαγωνισμό να δημιουργεί υπέρ αυτού κεκτημένο δικαίωμα όπως προβαίνει στην αυτή παράλειψη στο διηνεκές (βλ. παγία νομολογία ΣτΕ ΑΣΦ 416/2013, ΣτΕ ΕΑ 200, 72/2015, 269/2014, 416, 215-216/2013, 198, 1273, 198/2008, 1065/2007 κα), ούτε αίρει την υποχρέωσή του να υποβάλει τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παρούσας υπό εξέταση διακήρυξης. Συνεπώς για τους λόγους αυτούς πρέπει να γίνει δεκτός ο εξεταζόμενος λόγος και το αίτημα της προσφυγής, να απορριφθεί η τρίτη παρέμβαση ως αβάσιμη, και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση που έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας για την Ομάδα Δ΄ της προμήθειας και την ανακήρυξε προσωρινή ανάδοχο, ενώ έπρεπε κατά δέσμια αρμοδιότητα να την απορρίψει, σύμφωνα με τα άρθ. 18, 53, 54, Παράρτημα VIII του Προσαρτήματος Α, άρθ. 71, 91, 92, 93, 94, 100 του ν.

Αριθμός Απόφασης : 1456/2020

4412/2016 (σκέψεις 24-28, 30-34), και τους όρους 2.4.1, 2.4.2.3, 2.4.3.2, Παράρτημα V - Τεχνικές Προδιαγραφές, ΟΜΑΔΑ Δ ΚΡΕΜΑ ΡΥΖΑΛΕΥΡΟΥ ΚΡΕΜΑ ΔΗΜΗΤΡΙΑΚΩΝ όροι 1, 3.1 της διακήρυξης (σκέψη 36), και σύμφωνα με τις αρχές της νομιμότητας της διαφάνειας και της τυπικότητας (σκέψεις 37-43), επειδή απεδείχθη ότι δεν πληροί την τεθείσα ουσιώδη, απαραίτητη επί ποινή αποκλεισμού τεχνική προδιαγραφή περί της απαιτούμενης συσκευασίας των προσφερομένων ειδών.

57. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

58. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτές i) τις προσφορές των οικονομικών φορέων **** και ***** στην Ομάδα Α' του διαγωνισμού, ii) την προσφορά της **** στην Ομάδα Γ' του διαγωνισμού, και iii) την προσφορά της ***** στην Ομάδα Δ' του διαγωνισμού.

59. Επειδή η δεύτερη παρέμβαση της ***** πρέπει να γίνει δεκτή κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

60. Επειδή η πρώτη παρέμβαση της ***** πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

61. Επειδή η τρίτη παρέμβαση της ***** πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

62. Επειδή ύστερα από τη παραπάνω σκέψη 58, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει επιστραφεί (άρθ. 363 του ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Ακυρώνει εν μέρει την προσβαλλόμενη απόφαση κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Δέχεται την δεύτερη παρέμβαση κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Αριθμός Απόφασης : 1456/2020

Απορρίπτει την πρώτη και τρίτη παρέμβαση κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 26 Οκτωβρίου 2020 και εκδόθηκε την 16 Νοεμβρίου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ

Ο Γραμματέας

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ