

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 5 Νοεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 30.09.2020 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1392/30.09.2020 της προσφεύγουσας «...» και το διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «...» (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της παρεμβαίνουσας ««...»» και το διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στη «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί, άλλως οίκοθεν ανακληθεί ή τροποποιηθεί η προσβαλλόμενη με Αριθ. πρωτ.: 2857/261588 Απόφαση του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης, κατά το μέρος που με αυτήν, αποφάσισε να ανακαλέσει την υπ' αριθ. 4123/293810/14-11-2019 απόφασή του, κατά το μέρος αυτής με το οποίο εγκρίνεται, σε συμμόρφωση με τα οριζόμενα στην αριθ. 1101/2019 Απόφαση της ΑΕΠΠ, το αποτέλεσμα του εν θέματι αναφερόμενου ανοικτού διαγωνισμού, καθώς και να κατακυρώσει την παροχή των εν θέματι μνησθέντων υπηρεσιών καθαριότητας στον οικονομικό φορέα «...»

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Μιχαήλ Οικονόμου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή, με την υπ' αριθ. 3519/ΓΚ/2019 Διακήρυξη του «...», προκηρύχθηκε Ηλεκτρονικός Διεθνής Ανοικτός Διαγωνισμός για την ανάθεση υπηρεσιών καθαρισμού δέκα (10) κτηρίων, στα οποία στεγάζονται Υπηρεσίες του «...», συνολικού προϋπολογισμού 129.032,26€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (160.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή). Περίληψη της Διακήρυξης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 03.05.2019 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, καταχωρήθηκε, δε, η Διακήρυξη, στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις «...» με ΑΔΑΜ: «...», καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός «...»).

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό «...», εξοφληθέν δυνάμει του αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας Πειραιώς), με συνημμένο το οικείο αποδεικτικό της ΓΓΠΣ με την ένδειξη δεσμευμένο, ύψους 646,00€.

3. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 22.09.2020 και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 30.09.2020, κοινοποιήθηκε, δε, από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

4. Επειδή, η υπό κρίση παρέμβαση έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 08.10.2020, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του

## Αριθμός Απόφασης:1455/2020

ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 30.09.2020. Κοινοποιήθηκε, δε, από την αναθέτουσα αρχή μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τόσο στην Α.Ε.Π.Π. όσο και στους λοιπούς διαγωνιζόμενους, στις 19.10.2020. Περαιτέρω, ασκείται μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης

5. Επειδή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 3024/278934 έγγραφό της, που διαβιβάστηκε τόσο στην Α.Ε.Π.Π. όσο και στους διαγωνιζομένους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 06/10/2020, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής. Επ' αυτών των απόψεων κατατέθηκε το από 14/10/2020 υπόμνημα της προσφεύγουσας μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

6. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, με την υπ' αριθ. “...” Διακήρυξη του “...”, προκηρύχθηκε Ηλεκτρονικός Διεθνής Ανοικτός Διαγωνισμός για την ανάθεση υπηρεσιών καθαρισμού δέκα (10) κτηρίων, στα οποία στεγάζονται Υπηρεσίες του “...”. Με την υπ' αριθμ. πρωτ. 2671/1842/22.07.2019 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατόπιν έγκρισης του από 18.07.2019 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, έγινε δεκτό το σύνολο των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων, με την ακόλουθη σειρά μειοδοσίας: 1. “...” (παρεμβαίνουσα), 2. “...”, 3. “...”, 4. “...”, 5. “...” (προσφεύγουσα) και 6. “...” Κατά της ανωτέρω με αριθμό πρωτ. 2671/184280-22/07/2019 απόφασης του “...”, η προσφεύγουσα άσκησε την με αριθμό ΓΑΚ- ΑΕΠΠ 962/01.08.2019 προδικαστική προσφυγή της. Επί της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής της, εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 1101/2019 απόφαση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, η οποία, έκανε δεκτή την με αριθμό ΓΑΚ-ΑΕΠΠ 962/01.08.2019 προδικαστική προσφυγή και ακύρωσε την με αριθμό πρωτ. 2671/184280-22/07/2019 Απόφαση του “...”, κατά το μέρος που αυτή, έκρινε δεκτές τις οικονομικές προσφορές των εταιρειών “...”, “...”, “...” και “...”, καθώς και ανέδειξε ως προσωρινή ανάδοχο του υπό κρίση διαγωνισμού την εταιρεία “...”. Κατά της παραπάνω απόφασης της ΑΕΠΠ, η εταιρεία “...” άσκησε την από 07.10.2019 και με αριθμό καταχώρισης ANM409/07.10.2019 αίτηση

## Αριθμός Απόφασης:1455/2020

αναστολής της, με την οποία αιτήθηκε την αναστολή εκτέλεσης της υπ' αριθμ. 1101/2019 απόφασης της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ). Επί της ανωτέρω αίτησης αναστολής της εταιρείας εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 373/2019 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, η οποία την απέρριψε. Εν συνεχεία, η εταιρεία "...” άσκησε την με αριθ. κατάθεσης "...” αίτηση ακύρωσης κατά της υπ' αριθμ. 1101/2019 απόφασης της ΑΕΠΠ. Επί της ανωτέρω αίτησης ακύρωσης με αριθ. κατάθεσης ΑΚ2174/2019 εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 1268/2020 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, η οποία την έκανε δεκτή. Εν συνεχεία, στις 22.09.2020 γνωστοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ η προσβαλλόμενη με αριθμ. πρωτ. 2857/261588 απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής με θέμα: «Μερική ανάκληση της αριθ. 4123/293810/14-11-2019 απόφασης για την έγκριση αποτελέσματος ηλεκτρονικού διεθνούς ανοικτού διαγωνισμού, με κριτήριο κατακύρωσης τη συμφερότερη από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), για την ανάθεση υπηρεσιών καθαρισμού δέκα (10) κτηρίων στα οποία στεγάζονται Υπηρεσίες του "...”, που βρίσκονται εντός του νομού Αττικής, για διάστημα ενός (01) έτους από την υπογραφή της συμβάσεως-αριθ. Διακήρυξης: "...»». Με την εν λόγω απόφαση η Αναθέτουσα Αρχή αποφάσισε να ανακαλέσει την υπ' αριθμ. 4123/293810/14-11-2019 απόφασή της, κατά το μέρος αυτής με το οποίο εγκρίνεται, σε συμμόρφωση με τα οριζόμενα στην αριθμ. 1101/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ, το αποτέλεσμα του εν θέματι αναφερόμενου ανοικτού διαγωνισμού και κατακυρώνεται στον οικονομικό φορέα "...”, καθώς και να κατακυρώσει την παροχή των εν θέματι μνησθέντων υπηρεσιών καθαριότητας στον οικονομικό φορέα "...”, αν και η προσφεύγουσα έχει ήδη συνάψει τη σχετική σύμβαση με την Αναθέτουσα Αρχή, για το για το χρονικό διάστημα από την 11<sup>η</sup> Φεβρουάριου 2020 έως και την 10<sup>η</sup> Φεβρουάριου 2021.

7. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.4 «Περιεχόμενα Φακέλου "Οικονομική Προσφορά"/Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» της Διακήρυξης «*Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης (συμφερότερη από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής/ χαμηλότερη τιμή). Η προσφερόμενη τιμή*

## Αριθμός Απόφασης:1455/2020

δίδεται σε ευρώ (σε €), με ακρίβεια δύο (2) δεκαδικών ψηφίων, χωρίς Φ.Π.Α. και αφορά στο ετήσιο (12μηνο) τίμημα των υπό ανάθεση υπηρεσιών όπως αυτές περιγράφονται στο Παράρτημα Ι. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%. Επισημαίνεται ότι, το εκάστοτε ποσοστό Φ.Π.Α. επί τοις εκατό της ανωτέρω τιμής θα υπολογίζεται αυτόματα από το Σύστημα. Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται. Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δε δίνεται τιμή σε ευρώ ή που καθορίζεται σχέση ευρώ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης (ήτοι, 129.032,26€ άνευ Φ.Π.Α.) που καθορίζεται από την Αναθέτουσα Αρχή. Οι συμμετέχουσες στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία οικονομικοί φορείς-πάροχοι υπηρεσιών καθαρισμού (εργολάβοι), επί ποινή αποκλεισμού, υποχρεούνται να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: (α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. (β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. (γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. (δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. (ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. (στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο. Τα ανωτέρω στοιχεία, επί ποινή αποκλεισμού, εξειδικεύονται σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους. Πρέπει, επίσης, να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάψουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.». Σύμφωνα, δε, με το άρθρο 5.1.2 της Διακήρυξης «Τον Ανάδοχο βαρύνουν οι υπέρ

## Αριθμός Απόφασης:1455/2020

τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., την παροχή της υπηρεσίας στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Ιδίως βαρύνεται με τις ακόλουθες κρατήσεις: α) Κράτηση 0,07% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής, προ φόρων και κρατήσεων, της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής, σύμβασης Υπέρ της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων. β) Κράτηση ύψους 0,02% υπέρ του Δημοσίου, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας, εκτός ΦΠΑ, της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής, σύμβασης. Το ποσό αυτό παρακρατείται σε κάθε πληρωμή από την αναθέτουσα αρχή στο όνομα και για λογαριασμό της Γενικής Διεύθυνσης Δημοσίων Συμβάσεων και Προμηθειών σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016. γ) Κράτηση 0,06% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής, προ φόρων και κρατήσεων, της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής, σύμβασης υπέρ της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών. Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%. Με κάθε πληρωμή θα γίνεται η προβλεπόμενη από την κείμενη νομοθεσία παρακράτηση φόρου εισοδήματος αξίας 8% επί του καθαρού ποσού.». Περαιτέρω, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 24 του ν. 2198/1994 (Α' 43): «Δημόσιες υπηρεσίες, οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης, κοινωφελή ιδρύματα, οργανισμοί και επιχειρήσεις κοινής ωφέλειας, δημόσιες επιχειρήσεις ή εκμεταλλεύσεις και νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου γενικά, κατά την προμήθεια κάθε είδους αγαθών ή παροχής υπηρεσιών από επιχειρήσεις, υποχρεούνται όπως, κατά την καταβολή ή την έκδοση της σχετικής εντολής πληρωμής της αξίας αυτών, παρακρατούν φόρο εισοδήματος, ο οποίος υπολογίζεται στο καθαρό ποσό της αξίας των αγαθών ή υπηρεσιών με συντελεστή ως ακολούθως: αα) ...γγ) ποσοστό οκτώ τοις εκατό (8%) για την παροχή υπηρεσιών...».

8. Επειδή, η διάταξη του άρθρου 372 παρ. 7 του Ν. 4412/2016 ορίζει επί λέξει ότι: «Αν το δικαστήριο ακυρώσει πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής μετά τη σύναψη της σχετικής σύμβασης, η τελευταία δεν θίγεται, εκτός αν πριν από τη σύναψη αυτής είχε ανασταλεί η διαδικασία σύναψης της σύμβασης με

## Αριθμός Απόφασης:1455/2020

απόφαση της ΑΕΠΠ ή με απόφαση επί αίτησης αναστολής ή με προσωρινή διαταγή. Στην περίπτωση αυτή, ο ενδιαφερόμενος δικαιούται να αξιώσει αποζημίωση, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο άρθρο 373».

9. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει, ότι «...Από την ανωτέρω διατύπωση του νόμου 4412/2016 προκύπτει ότι, εφόσον δεν έχει ανασταλεί η διαδικασία σύναψης της σύμβασης με απόφαση της ΑΕΠΠ ή με απόφαση επί αίτησης αναστολής ή με προσωρινή διαταγή, τότε σε περίπτωση που το δικαστήριο ακυρώσει πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατόπιν της σύναψης της σχετικής σύμβασης, η εν λόγω σύμβαση δεν θίγεται. Ακόμη δε σε αυτήν την περίπτωση, ο νόμος αναφέρει ότι ο ενδιαφερόμενος δικαιούται μόνον να αξιώσει αποζημίωση, όπως ορίζεται στο άρθρο 373 του ίδιου νόμου. Συνεπώς, εν προκειμένω, αφ' ης στιγμής δεν έχει παραβιασθεί η αυτοδίκαιη αναστολή της προθεσμίας άσκησης ενδίκων μέσων και δεν έχει γίνει δεκτή η ασκηθείσα αίτηση αναστολής της εταιρείας "...", επιπλέον μάλιστα έχει συναφθεί ήδη σύμβαση μεταξύ της Αναθέτουσας Αρχής και της εταιρείας μας, ουδόλως θίγεται η ισχύς της εν λόγω σύμβασης και μάλιστα η αναθέτουσα αρχή οφείλει να απέχει από κάθε πράξη που τυχόν θίγει την συναφθείσα σύμβαση. Ειδικότερα, η εταιρεία μας έχει υπογράψει τη σχετική σύμβαση με την Αναθέτουσα Αρχή για ένα έτος, και δη για το χρονικό διάστημα από την 11η Φεβρουάριου 2020 έως και την 10η Φεβρουάριου 2021. Εξάλλου, ουδόλως εμπίπτει η κρινόμενη περίπτωση στην προαναφερόμενη εξαίρεση της διάταξης του άρθρου 372 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, διότι η αίτηση αναστολής που άσκησε η εταιρεία "...κατά της υπ' αριθμ. 1101/2019 απόφασης της ΑΕΠΠ απορρίφθηκε με την υπ' αριθμ. 373/2019 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών. Κατά συνέπεια, ουδόλως είχε ανασταλεί η διαδικασία σύναψης της σύμβασης. Ως εκ τούτου, η Αναθέτουσα Αρχή όλως μη νομίμως, και δη κατά κατάφωρη παραβίαση του άρθρου 372 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, αποφάσισε να ανακαλέσει την υπ' αριθ. 4123/293810/14-11-2019 απόφασή της, σε πλήρη συμμόρφωση με το διατακτικό της υπ' αριθμ. 1268/2020 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών. Και τούτο διότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν είχε οιαδήποτε διακριτική ευχέρεια να ανακαλέσει την προγενέστερη απόφασή της. Αντιθέτως, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα να απέχει από

## Αριθμός Απόφασης:1455/2020

οποιαδήποτε ενέργεια που θίγει την ισχύ της σύμβασης που έχει συνάψει με την εταιρεία μας, καθότι, όπως προεκτέθηκε, ρητά ορίζεται στο νόμο, ότι εάν το δικαστήριο ακυρώσει πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής μετά τη σύναψη της σχετικής σύμβασης, η τελευταία δεν θίγεται. Η μόνη δε δυνατότητα που καταλείπεται στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, σε περίπτωση που το δικαστήριο ακυρώσει πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής μετά τη σύναψη της σχετικής σύμβασης, εάν η διαδικασία σύναψης της σύμβασης δεν είχε ανασταλεί, είναι η αξίωση αποζημίωσης, κατά τα οριζόμενο στο άρθρο 373 του Ν. 4412/2016.Εν προκειμένω, η εταιρεία μας έχει συνάψει σύμβαση με την Αναθέτουσα Αρχή και δη για το χρονικό διάστημα από την 11η Φεβρουάριου 2020 έως και την 10η Φεβρουάριου 2021. Η εταιρεία μας έχει προβεί και εξακολουθεί να προβαίνει σε άριστη εκτέλεση των υπό ανάθεση υπηρεσιών καθαριότητας, χωρίς να έχει δημιουργηθεί κανένα απολύτως πρόβλημα καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης. Ως εκ τούτου, είναι όλως μη νόμιμη και απολύτως αιφνιδιαστική η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να ανακαλέσει την απόφασή της, με την οποία κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του υπό κρίση διαγωνισμού καθαριότητας στην εταιρεία μας, και σε εκτέλεση της οποίας υπεγράφη η μεταξύ μας σύμβαση. Και τούτο διότι η Αναθέτουσα Αρχή με την προσβαλλόμενη απόφασή της παραβιάζει ευθέως και καταφανώς την αρχή της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικουμένου, καθότι η εταιρεία μας έχει συνάψει σύμβαση με την Αναθέτουσα Αρχή κατόπιν κατακύρωσης του αποτελέσματος του υπό κρίση διαγωνισμού στην εταιρεία μας και νομίμως προσδοκά να ολοκληρώσει την υπό ανάθεση σύμβαση, όπως συμφωνήθηκε ρητώς. Εντούτοις, η Αναθέτουσα Αρχή κατά κατάφωρη παραβίαση της αρχής της νομιμότητας και της αρχής της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικουμένου, εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία αιφνιδίασε την εταιρεία μας, ανακαλώντας την προγενέστερη απόφασή της περί κατακύρωσης του αποτελέσματος του υπό κρίση διαγωνισμού στην εταιρεία μας. Και τούτο μάλιστα ενόσω η εταιρεία μας συνήψε τη σχετική σύμβαση με την Αναθέτουσα Αρχή και επί σειρά μηνών εκτελούσε πλήρως και άριστα τις υπό ανάθεση υπηρεσίες. Συνεπώς, η Αναθέτουσα Αρχή όλως μη νομίμως και αβασίμως



## **Αριθμός Απόφασης:1455/2020**

εξέδωσε την προβαλλόμενη απόφαση συμμόρφωσης προς την υπ' αριθμ. 1268/2020 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, ανακαλώντας την απολύτως νόμιμη υπ' αριθμ. 4123/293810/14-11-2019 απόφασή της, με την οποία είχε αποφασίσει την κατακύρωση του αποτελέσματος του υπό κρίση διαγωνισμού στην εταιρεία μας, κατόπιν της οποίας η εταιρεία μας έχει ήδη υπογράψει τη σχετική σύμβαση με την Αναθέτουσα Αρχή για ένα έτος, και δη για το χρονικό διάστημα από την 11η Φεβρουάριου 2020 έως και την 10η Φεβρουάριου 2021. Για αυτόν το λόγο, η προβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής πρέπει να ακυρωθεί στο σύνολό της.».

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει, ότι «Με την εν θέματι μνησθείσα Διακήρυξη [αριθ. "... (ΑΔΑ: "...)] προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοικτός διαγωνισμός, συνολικής, συμπεριλαμβανομένου του Φόρου Προστιθέμενης Αξίας (Φ.Π.Α.), προϋπολογισθείσας αξίας, 160.000,00€, για την ανάθεση υπηρεσιών καθαρισμού κτηρίων του "..., εντός του νομού Αττικής. Με την αριθ. "... (ΑΔΑ: "...) απόφαση έγινε αποδεκτό το Πρακτικό αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, που υποβλήθηκαν στο πλαίσιο της διενεργούμενης, στη βάση της παραπάνω αναφερόμενης Διακήρυξης, διαγωνιστικής διαδικασίας. Κατά της ως άνω απόφασης ο (και με την παρούσα ΠΠ) προσφεύγων Οικονομικός Φορέας ("...") κατέθεσε την υπό Γ.Α.Κ. 962/01-08-2019 ΠΠ ενώπιον της ΑΕΠΠ, σε εξέταση της οποίας εξεδόθη η αριθ. 1101/2019 Απόφαση της Αρχής. Σε πλήρη συμμόρφωση με την ως άνω αναφερόμενη (σημείο 3) Απόφαση της Αρχής, εξεδόθη η αριθ. 3445/253687/08-10-2019 (ΑΔΑ: "...) απόφαση της Υπηρεσίας μας. Για την αναστολή εκτέλεσης της στο σημείο 3 αναφερόμενης Απόφασης της Αρχής, ο οικονομικός φορέας "... κατέθεσε την υπό στοιχεία ANM409/2019 αίτηση ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, επί της οποίας εξεδόθη η αριθ. 373/2019 Απόφαση. Με την αριθ. "... (ΑΔΑ: "...) απόφαση εγκρίθηκε το αποτέλεσμα του υπόψη διαγωνισμού, σε πλήρη συμμόρφωση με τα οριζόμενα στην αριθ. 1101/2019 Απόφαση της ΑΕΠΠ, και κατακυρώθηκε στον Προσφεύγοντα Οικονομικό Φορέα, ο οποίος προσκλήθηκε για την υπογραφή του σχετικού συμφωνητικού (σύμβασης), για περίοδο παροχής υπηρεσιών από

## **Αριθμός Απόφασης:1455/2020**

11/02/2020 έως και 10/02/2021, έπειτα από την έκδοση της στο σημείο 5 αναφερόμενης απόφασης του ΔΕφΑθ. Για την ακύρωση της στο σημείο 3 σημειωθείσας Απόφασης της Αρχής, ο οικονομικός φορέας "...". κατέθεσε την υπό στοιχεία ΑΚ2174/2019 αίτηση ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (ΔΕφΑθ), επί της οποίας εξεδόθη η αριθ. 1268/2020 Απόφαση. Με την προσβαλλόμενη με την παρούσα προδικαστική προσφυγή απόφαση [αριθ. 2857/261588/22-09-2020 (ΑΔΑΜ: "...")] η Υπηρεσία μας, σε συμμόρφωση με τη μνησθείσα στο σημείο 7 απόφαση του ΔΕφΑθ, με την οποία ακυρώνεται, μεταξύ των άλλων, η στο σημείο 6 αναφερόμενη απόφαση της Υπηρεσίας μας, προσκάλεσε τον οικονομικό φορέα "... για την υποβολή δικαιολογητικών προσωρινού μειοδότη. Στο άρθρο 372, παράγραφος 7, του ν. 4412/2016 (Α' 147), «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ ΎΕΕ και 2014/25/ΕΕ), ορίζεται ότι: «Αν το δικαστήριο ακυρώσει πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής μετά τη σύναψη της σχετικής σύμβασης, η τελευταία δεν θίγεται, εκτός αν πριν από τη σύναψη αυτής είχε ανασταλεί η διαδικασία σύναψης της σύμβασης με απόφαση της ΑΕΠΠ ή με απόφαση επί αίτησης αναστολής ή με προσωρινή διαταγή. Στην περίπτωση αυτή, ο ενδιαφερόμενος δικαιούται να αξιώσει αποζημίωση, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο άρθρο 373». Από τα προπεριγραφέντα (σημεία 1 έως και 8) συνάγεται πως η στο σημείο 6 αναφερόμενη σύμβαση υπεγράφη σε πλήρη συμμόρφωση με τις πρόνοιες των άρθρων 368 και 372 του ν. 4412/2016 Α' 147) και, επομένως, δε θίγεται για το διάστημα που άρχεται από την υπογραφή της έως την εκπλήρωση όλων των υποχρεώσεων εκ μέρους του νέου (στη βάση της στο σημείο 7 ρηθείσας Απόφασης του ΔΕφΑθ) αναδόχου για την υπογραφή νέου συμφωνητικού (υποβολή δικαιολογητικών προσωρινού μειοδότη, αξιολόγηση αυτών, κατάθεση εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης σύμβασης). Και τούτο διότι, η Αναθέτουσα δε θα μπορούσε να αγνοήσει τη στο σημείο 7 αναφερόμενη απόφαση του ΔΕφΑθ, καθώς, κατά την κρίση της, ο οικονομικός φορέας "... δε δύναται να θεωρηθεί ως οριστικώς αποκλεισθείς (βλ. σημείο 13 κατωτέρω) ώστε να έχει συνολική εφαρμογή η πρόνοια της παραγράφου 7 του Άρθρου 372 (βλ. σημείο 9) αναφορικά με τον εν γένει μη επηρεασμό της, κατά τα λοιπά σε πλήρη

## Αριθμός Απόφασης:1455/2020

συμμόρφωση με τις πρόνοιες του ν. 4412/2016, συναφθείσας σύμβασης με το Φορέα "...", δεδομένου ότι ο υπόψη οικονομικός φορέας ("...") δεν έχει την ιδιότητα του τρίτου σε σχέση με τον διαγωνισμό, ιδιότητα άρρηκτα συνδεδεμένη με αυτή του οριστικώς αποκλεισθέντα. Αναλυτικότερα, ως οριστικώς αποκλεισθείς θεωρείται ο διαγωνιζόμενος, ο οποίος είτε δεν εστράφη κατά της πράξης αποκλεισμού του, περίπτωση προς την οποία εξομοιώνεται και η εκ των υστέρων υποβολή παραιτήσεως από την τυχόν ασκηθείσα προδικαστική προσφυγή ή το ασκηθέν ένδικο βοήθημα, είτε εστράφη μεν κατ' αυτής, πλην, όμως, ο αποκλεισμός του κατέστη οριστικός, με τη δημοσίευση απορριπτικής αιτήσεως ακυρώσεώς του. [...]. Μη οριστικώς αποκλεισθείς θεωρείται, περαιτέρω, ο διαγωνιζόμενος, του οποίου αίτηση για την αναστολή της απορριπτικής της προδικαστικής του προσφυγής αποφάσεως της ΑΕΠΠ απερρίφθη, καθ' ον χρόνο δεν έχει απολέσει το δικαίωμα να ασκήσει κατά της πράξης αυτής αίτηση ακυρώσεως και δεν έχει δημοσιευθεί οριστική απόφαση απορριπτική τυχόν ασκηθείσης αιτήσεως ακυρώσεώς (βλ. σκέψη 32 του Τ μήματος Αναστολών του ΣΤΕ). Καθώς δεν πληρούνται οι περιγραφόμενες στο σημείο 12 προϋποθέσεις στο πρόσωπο του φορέα "...", ο τελευταίος δε δύναται να θεωρηθεί τρίτος ως προς το διαγωνισμό. Για τους αναφερόμενους στα ανωτέρω σημεία λόγους (δη, στα σημεία 10, 11, 12 και 13), η Υπηρεσία μας, ως Αναθέτουσα Αρχή (ΑΑ), αιτείται την απόρριψη της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής, καθώς και του αιτήματος αναστολής- προσωρινών μέτρων».

11. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι «Η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 2857/261588/22-9-2020 Απόφαση του "...» απαραδέκτως προσβάλλεται, διότι δεν συνιστά εκτελεστή πράξη, αλλά απλή πράξη συμμόρφωσης με την υπ' αριθμ. 1268/2020 ακυρωτική απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών. (α) Σύμφωνα με το άρθρο 95 παρ. 5 του Συντάγματος (όπως αναθεωρήθηκε το έτος 2001) «Η διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής γεννά ευθύνη για κάθε αρμόδιο όργανο, όπως νόμος ορίζει. Νόμος ορίζει τα αναγκαία μέτρα για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης της διοίκησης». Άλλωστε, κατά τη διάταξη του άρθρου 50 του Π.Δ.18/1989 «1.Η απόφαση που δέχεται την αίτηση

## Αριθμός Απόφασης:1455/2020

ακυρώσεως απαγγέλλει την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης και συνεπάγεται νόμιμη κατάργησή της έναντι όλων, είτε πρόκειται για κανονιστική είτε πρόκειται για ατομική πράξη... 4. Οι διοικητικές αρχές, σε εκτέλεση της υποχρέωσής τους κατά το άρθρο 95 παρ. 5 του Συντάγματος, πρέπει να συμμορφώνονται ανάλογα με κάθε περίπτωση, με θετική ενέργεια προς το περιεχόμενο της απόφασης του Συμβουλίου ή να απέχουν από κάθε ενέργεια που είναι αντίθετη προς όσα κρίθηκαν από αυτό. Ο παραβάτης, εκτός από τη δίωξη κατά το άρθρο 259 του Ποινικού Κώδικα, υπέχει και προσωπική ευθύνη για αποζημίωση». Περαιτέρω, ο εκδοθείς μετά τη συνταγματική αναθεώρηση του έτους 2001 ν. 3068/2002 ορίζει στο άρθρο 1 ότι «το Δημόσιο, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα λοιπά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου έχουν υποχρέωση να συμμορφώνονται χωρίς καθυστέρηση προς τις δικαστικές αποφάσεις (...)), στο άρθρο 2 ότι «η αρμοδιότητα για τη λήψη των προβλεπόμενων στο άρθρο 3 μέτρων για τη συμμόρφωση της διοίκησης προς τις δικαστικές αποφάσεις ανατίθεται σε τριμελές συμβούλιο: α) (...) β) του Συμβουλίου της Επικρατείας, αν πρόκειται για αποφάσεις του δικαστηρίου αυτού (...)), στο δε άρθρο 3 προβλέπονται τα μέτρα που λαμβάνει το αρμόδιο τριμελές συμβούλιο σε περίπτωση που, μετά από αίτηση του ενδιαφερομένου, διαπιστωθεί καθυστέρηση, παράλειψη ή άρνηση συμμόρφωσης ή πλημμελής συμμόρφωση της διοίκησης προς τα κριθέντα με δικαστική απόφαση. Τέλος, με το π.δ. 61/2004 που εξεδόθη κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 3 παρ. 8 του ως άνω ν. 3068/2002 θεσπίσθηκε διαδικασία ελέγχου της συμμόρφωσης της Διοίκησης προς τις δικαστικές αποφάσεις. Από τον συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων συνάγεται ότι η Διοίκηση, συμμορφούμενη προς ακυρωτική δικαστική απόφαση, υποχρεούται όχι μόνον να θεωρήσει ανίσχυρη και μη υφιστάμενη στο νομικό κόσμο τη διοικητική πράξη που ακυρώθηκε, αλλά και να προβεί σε θετικές ενέργειες για την αναμόρφωση της νομικής καταστάσεως που προέκυψε αμέσως ή εμμέσως από τις πράξεις αυτές, ανακαλώντας ή τροποποιώντας τις σχετικές στο μεταξύ εκδοθείσες πράξεις ή εκδίδοντας άλλες με αναδρομική ισχύ, για να αποκαταστήσει τα πράγματα στη θέση στην οποία θα βρίσκονταν, αν από την αρχή δεν είχε ισχύσει η ακυρωθείσα διοικητική πράξη. Από τις ίδιες διατάξεις συνάγεται, περαιτέρω, ότι η

## Αριθμός Απόφασης:1455/2020

συμμόρφωση της διοικήσεως προς τις ακυρωτικές αποφάσεις πρέπει, να είναι πλήρης και, κατά το δυνατόν, άμεση, υπό την έννοια ότι μετά την δημοσίευση της αποφάσεως η αρμόδια αρχή οφείλει να προβαίνει σε κάθε ενέργεια που είναι απαραίτητη για την υλοποίηση του ακυρωτικού αποτελέσματος και δεν δύναται να αδρανεί, επικαλούμενη λόγους οι οποίοι δεν εδράζονται σε συνταγματικές διατάξεις, διότι άλλως αναιρείται ο σκοπός της θεσπίσεως της διατάξεως του άρθρου 95 παρ. 5 του Συντάγματος (βλ. ΣτΕ 10/2014, ΣτΕ 1995, 1518/2014, 2559/2011, 677/2010, 2557/2006, 3191/2005 και 21/2008, 43/2010 αποφάσεις του Συμβουλίου άρθρου 2 ν. 3068/2002), δοθέντος ότι η υποχρέωση συμμόρφωσης της Διοίκησης προς τις δικαστικές αποφάσεις συνιστά θεμελιώδη πτυχή και έκφραση της αρχής του κράτους δικαίου (βλ. ΣτΕ 8/2002, 3727/1995). Αλλωστε, η τυχόν άρνηση της Διοίκησης να προβεί στις σχετικές ενέργειες, συμμορφούμενη προς ακυρωτική απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, συνεπάγεται την εφαρμογή της διαδικασίας και τη λήψη μέτρων και κυρώσεων που προβλέπονται ειδικώς από το νόμο με τις προαναφερόμενες διατάξεις. Περαιτέρω, επισημαίνεται ότι η δικαστική απόφαση που ακυρώνει διοικητική πράξη καθιστά την τελευταία ανίσχυρη και ανύπαρκτη στον νομικό κόσμο άνευ ετέρου, δηλαδή χωρίς να απαιτείται να ακολουθήσει πράξη ανάκλησης της ακυρωθείσας απόφασης από το διοικητικό όργανο που την εξέδωσε. Εάν, παρά ταύτα, το διοικητικό όργανο εκδώσει (στην πραγματικότητα εκ περισσού) νέα πράξη για την ανάκληση της ακυρωθείσας απόφασης, αυτή δεν συνιστά νέα εκτελεστή πράξη, προσβλητή ενώπιον των Δικαστηρίων, αλλά απλή πράξη συμμόρφωσης με την ακυρωτική απόφαση του Δικαστηρίου. (β) Στην προκειμένη περίπτωση, με την υπ' αριθ. πρωτ. 2671/184280/22.07.2019 Απόφαση του "...” και του εγκριθέντος με αυτήν από 18-07-2019 Πρακτικού της αρμόδιας Επιτροπής αξιολόγησης οικονομικών προσφορών, ο Διαγωνισμός για την ανάθεση υπηρεσιών καθαρισμού δέκα κτηρίων, στα οποία στεγάζονται Υπηρεσίες του "...”, με συνολικό Προϋπολογισμό 129.032,26€ χωρίς ΦΠΑ (αριθ. πρωτ. διακήρυξης 3519/ΓΚ/2019) κατακυρώθηκε στην εταιρία μας ως έχουσα τη χαμηλότερη από όλους τους διαγωνιζόμενους και παραδεκτή προσφορά, με τιμή 129.520,83 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ). Ωστόσο, μετά την έκδοση της υπ' αριθμ. 1101/2019

## **Αριθμός Απόφασης:1455/2020**

απόφασης ΑΕΠΠ, που ακύρωσε την ως άνω απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατ' αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής της εταιρίας "...", το "...", εξέδωσε σε συμμόρφωση με την απόφαση της ΑΕΠΠ την υπ' αριθμ. 4123/293810/14-11-2019 απόφαση, με την οποία το αποτέλεσμα του εν θέματι Διαγωνισμού κατακυρώθηκε στην εταιρία "...". Ακολούθησε, όμως, κατόπιν άσκησης αίτησης ακύρωσης εκ μέρους της εταιρίας μας, η έκδοση της υπ' αριθμ. 1268/2020 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, με την οποία η αίτηση ακύρωσης μας έγινε καθ' ολοκληρία δεκτή και διατάχθηκε η ακύρωση «α) της 1101/2019 απόφασης της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, κατά το μέρος που αφορά την αιτούσα και β) της 4123/293810/14-11-2019 απόφαση της Διεύθυνσης Προμηθειών, Διαχείρισης Υλικού και Υποδομών του "...".». Επομένως, με την ως άνω τελεσίδικη ακυρωτική απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών ακυρώθηκε η υπ' αριθμ. 4123/293810/14-11-2019 απόφαση της Διεύθυνσης Προμηθειών, Διαχείρισης Υλικού και Υποδομών του "...", με την οποία είχε ανακληθεί η προγενέστερη υπ' αριθ. πρωτ. 2671/184280/22.07.2019 Απόφαση της και κατακυρώθηκε ο Διαγωνισμός στην προσφεύγουσα εταιρία. Ακολούθως, η αναθέτουσα αρχή εξέδωσε, στην πραγματικότητα εκ περισσού, την προσβαλλόμενη πράξη, με την οποία, σε απόλυτη συμμόρφωση με το διατακτικό της υπ' αριθμ. 1268/2020 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, προέβη στην ανάκληση της (ήδη ακυρωθείσας) υπ' αριθμ. 4123/293810/14-11-2019 απόφασής της, και κατά αναγκαία τούτου συνέπεια στην κατακύρωση του διαγωνισμού στην εταιρία μας, όπως άλλωστε είχε ήδη γίνει και με την αρχικώς εκδοθείσα απόφαση της αναθέτουσας αρχής, ήτοι την υπ' αριθ. πρωτ. 2671/184280/22.07.2019 απόφαση. Άλλωστε, αν η αναθέτουσα αρχή αρνιόταν να προχωρήσει σε όλες τις απαιτούμενες ενέργειες για τη συμμόρφωσή της με την αρ. 1268/2020 απόφαση, ήτοι στην κατακύρωση του διαγωνισμού στην εταιρία μας, η συμπεριφορά της αυτή θα αντέβαινε στη συνταγματικά κατοχυρωμένη υποχρέωση συμμόρφωσης με τις δικαστικές αποφάσεις. Επομένως, είναι προφανές ότι η υπ' αριθμ. 2857/261588/22-9-2020 Απόφαση του "...", συνιστά απλή πράξη συμμόρφωσης με την υπ' αριθμ. 1268/2020 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, και όχι νέα εκτελεστή πράξη παράγουσα έννομες συνέπειες. Άλλωστε,

## Αριθμός Απόφασης:1455/2020

ακόμη κι αν δεν είχε εκδοθεί η συγκεκριμένη πράξη που προβλέπει ρητά τη συμμόρφωση με τη δικαστική απόφαση, σε κάθε περίπτωση, η υπ' αριθμ. 4123/293810/14-11-2019 απόφασή της αναθέτουσας αρχής ακυρώθηκε από το Δικαστήριο, και έκτοτε θεωρείται νομικά ανύπαρκτη. Εν όψει των ανωτέρω, η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή στρέφεται κατά μη εκτελεστής πράξης, εκδοθείσας σε απλή συμμόρφωση με το διατακτικό ακυρωτικής απόφασης Δικαστηρίου, και ως εκ τούτου πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

**ΔΕΥΤΕΡΟΝ:** Η ΑΕΠΠ δεν έχει αρμοδιότητα να εξετάσει τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας που αφορούν τη διατήρηση της ισχύος της σύμβασης της, διότι αυτοί δεν ανάγονται στο προσυμβατικό στάδιο της διαδικασίας. (α) Σύμφωνα με το άρθρο 347 ν.4412/2016 («Σύσταση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών»), «1. Συνιστάται Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), η οποία έχει ως έργο την επίλυση των διαφορών που ανακύπτουν κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης των συμβάσεων δημοσίων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών, ύστερα από την άσκηση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο Τμήμα ΙΙ του παρόντος Τίτλου. Η έδρα της ΑΕΠΠ ορίζεται με τον Κανονισμό Λειτουργίας του άρθρου 355.». Άλλωστε, στο ΜΕΡΟΣ Α΄ ν. 4412/2016 και συγκεκριμένα στο άρθρο 360 προβλέπεται ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παραλείψεως της αναθέτουσας αρχής. 2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών. 3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1.». Επομένως, το αντικείμενο της υλικής αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ

## Αριθμός Απόφασης:1455/2020

συνίσταται στη διοικητική επίλυση των διαφορών που αναφύονται κατά το προσυμβατικό στάδιο των δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών, μετά από άσκηση προδικαστικής προσφυγής ενώπιόν της. Με την προδικαστική προσφυγή επιδιώκεται από οικονομικό φορέα που συμμετείχε σε διαγωνισμό για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης η ακύρωση (ολική ή μερική) πράξης ή παράλειψης που εμφίλοχώρησε στο προσυμβατικό στάδιο, για την αποκατάσταση της νομιμότητας που θεωρεί ότι έχει διαταραχθεί με την εν λόγω πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής. Αντικείμενο της προσβολής δύναται να είναι κάθε πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής, η οποία εκδίδεται ή συντελείται στο προσυμβατικό στάδιο της δημόσιας σύμβασης, υπό τον όρο ότι έχει χαρακτήρα εκτελεστό. Εν αντιθέσει με τις διαφορές που ανακύπτουν κατά το προσυμβατικό στάδιο των δημοσίων συμβάσεων, οι διαφορές από δημόσιες συμβάσεις που ανακύπτουν μετά τη σύναψη της σύμβασης, μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και του αναδόχου του διαγωνισμού, δεν υπόκεινται σε προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ, και συνεπώς υπόκεινται σε δικαστικό έλεγχο απευθείας ενώπιον των δικαστηρίων. Επομένως, εφόσον ασκηθεί ενώπιον της ΑΕΠΠ προδικαστική προσφυγή, με την οποία προβάλλονται αιτιάσεις για πράξεις της αναθέτουσας αρχής αναγόμενες σε στάδιο μετά τη σύναψη σύμβασης, όπως λ.χ. για τυχόν απόφαση διάλυσης δημόσιας σύμβασης, η ΑΕΠΠ είναι αναρμόδιο όργανο να εξετάσει τις συγκεκριμένες αιτιάσεις, διότι αυτές προδήλως δεν αφορούν το προσυμβατικό στάδιο ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, και άρα οφείλει να τις απορρίψει ως απαράδεκτες. (β) Στην υπό κρίση περίπτωση, με την εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή, η εταιρία «...» ζητά την ακύρωση της υπ' αριθμ. 2857/261588/22-9-2020 Απόφασης του "...", που εκδόθηκε σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. 1268/2020 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, προβάλλοντας ισχυρισμούς που αφορούν τη νομιμότητα τυχόν διάλυσης της σύμβασής της με την αναθέτουσα αρχή. Όπως, όμως, έχει ήδη αναλυτικά εκτεθεί ανωτέρω, η προσβαλλόμενη απόφαση δεν συνιστά εκτελεστή πράξη, καθ' ο μέρος προέβη στην ανάκληση της υπ' αριθμ. 4123/293810/14-11-2019 απόφασης της αναθέτουσας αρχής και στην κατακύρωση του Διαγωνισμού στην εταιρία μας, αλλά απλή πράξη συμμόρφωσης με όσα είχαν ήδη διαταχθεί και



## Αριθμός Απόφασης:1455/2020

ίσχυαν ούτως ή άλλως με την υπ' αριθμ. 1268/2020 απόφαση Διοικητικού Εφετείου Αθηνών. Συνεπώς, δεν χωρεί καμία αμφιβολία ότι μετά την ακυρωτική απόφαση του Διοικητικού Εφετείου, η αναθέτουσα αρχή δεν είχε άλλη επιλογή από το να προχωρήσει τη διαδικασία κατακύρωσης του διαγωνισμού στην εταιρία μας. Όσον αφορά δε τις συνέπειες που προκαλεί η απόφαση συμμόρφωσης της αναθέτουσας αρχής στην απόφαση του Δικαστηρίου, όσον αφορά την ισχύ της σύμβασης που έχει συνάψει η εταιρία «...», και ειδικότερα το ενδεχόμενο διάλυσης της σύμβασης, αυτές προδήλως δεν ανάγονται στο προσυμβατικό στάδιο, αλλά στο στάδιο εκτέλεσης της ήδη συναφθείσας ως ανωτέρω σύμβασης. Συνεπώς, η ΑΕΠΠ δεν έχει αρμοδιότητα να εξετάσει τους συγκεκριμένους ισχυρισμούς, που ανάγονται σε στάδιο μετά τη σύναψη δημόσιας σύμβασης, και όχι στο προσυμβατικό στάδιο ανάθεσης της σύμβασης, για το οποίο και μόνον έχει αρμοδιότητα να αποφαίνεται η ΑΕΠΠ. Άλλωστε, η εταιρία «...», δεν χάνει το δικαίωμα να αμφισβητήσει δικαστικά την απόφαση διάλυσης της σύμβασής της με το "...". Επομένως, η ΑΕΠΠ είναι αναρμόδια να εξετάσει τους ισχυρισμούς της προδικαστικής προσφυγής που αφορούν τη νομιμότητα τυχόν απόφασης διάλυσης της σύμβασής που έχει συνάψει η προσφεύγουσα με την αναθέτουσα αρχή. Εν όψει των ανωτέρω η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη, διότι α) η προσβαλλόμενη πράξη, καθ' ο μέρος ανακάλεσε την υπ' αριθμ. 4123/293810/14-11-2019 απόφαση, συνιστά μη εκτελεστή πράξη, εκδοθείσα σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. 1268/2020 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών και β) οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί, αφορώντες αποκλειστικά τη νομιμότητα διάλυσης ήδη συναφθείσας δημόσιας σύμβασης, απαραδέκτως προβάλλονται ενώπιον της αναρμόδιας να τους εξετάσει ΑΕΠΠ..».

12. Επειδή, με το υπόμνημα της η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι «η Αναθέτουσα Αρχή όλως μη νομίμως και αβασίμως στο από 06.10.2020 έγγραφο απόψεών της αναφέρει επί λέξει ότι «η στο σημείο 6 αναφερόμενη σύμβαση υπεγράφη σε πλήρη συμμόρφωση με τις πρόνοιες των άρθρων 368 και 372 του ν. 4412/2016 Α' 147) και, επομένως, δε θίγεται για το διάστημα που άρχεται από την υπογραφή της έως την εκπλήρωση όλων των υποχρεώσεων εκ

## Αριθμός Απόφασης:1455/2020

μέρους του νέου (στη βάση της στο σημείο 7 της απόφασης του ΔΕΦΑΘ) αναδόχου για την υπογραφή νέου συμφωνητικού (υποβολή δικαιολογητικών προσωρινού μειοδότη, αξιολόγηση αυτών, κατάθεση εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης σύμβασης).». Εντούτοις, η διάταξη του άρθρου 372 παρ. 7 του Ν. 4412/2016 ορίζει επί λέξει ότι: «Αν το δικαστήριο ακυρώσει πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής μετά τη σύναψη της σχετικής σύμβασης, η τελευταία δεν θίγεται, εκτός αν πριν από τη σύναψη αυτής είχε ανασταλεί η διαδικασία σύναψης της σύμβασης με απόφαση της ΑΕΠΠ ή με απόφαση επί αίτησης αναστολής ή με προσωρινή διαταγή. Στην περίπτωση αυτή, ο ενδιαφερόμενος δικαιούται να αξιώσει αποζημίωση, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο άρθρο 373.». Από την ανωτέρω διατύπωση του νόμου προκύπτει ότι, εφόσον δεν έχει ανασταλεί η διαδικασία σύναψης της σύμβασης με απόφαση της ΑΕΠΠ ή με απόφαση επί αίτησης αναστολής ή με προσωρινή διαταγή, τότε σε περίπτωση που το δικαστήριο ακυρώσει πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατόπιν της σύναψης της σχετικής σύμβασης, η εν λόγω σύμβαση δεν θίγεται. Ακόμη δε σε αυτήν την περίπτωση, ο νόμος αναφέρει ότι ο ενδιαφερόμενος δικαιούται μόνον να αξιώσει αποζημίωση, όπως ορίζεται στο άρθρο 373 του ίδιου νόμου. Συνεπώς, εν προκειμένω, αφ' ης στιγμής δεν έχει παραβιασθεί η αυτοδίκαιη αναστολή της προθεσμίας άσκησης ενδίκων μέσων και δεν έχει γίνει δεκτή η ασκηθείσα αίτηση αναστολής της εταιρείας "...", επιπλέον μάλιστα έχει συναφθεί ήδη σύμβαση μεταξύ της Αναθέτουσας Αρχής και της εταιρείας μας, ουδόλως θίγεται η ισχύς της εν λόγω σύμβασης και μάλιστα η αναθέτουσα αρχή οφείλει να απέχει από κάθε πράξη που τυχόν θίγει την συναφθείσα σύμβαση. Από κανένα απολύτως σημείο της ως άνω διάταξης του νόμου δεν προκύπτει αυτό που αναφέρει η Αναθέτουσα Αρχή στο έγγραφο απόψεων της, ήτοι ότι η σύμβαση που έχει συναφθεί νομίμως δε θίγεται για το χρονικό διάστημα που άρχεται από την υπογραφή της έως την εκπλήρωση όλων των υποχρεώσεων εκ μέρους του νέου αναδόχου για την υπογραφή νέου συμφωνητικού(υποβολή δικαιολογητικών προσωρινού μειοδότη, αξιολόγηση αυτών, κατάθεση εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης σύμβασης). Αντιθέτως, η ανωτέρω κρίση της Αναθέτουσας Αρχής προβάλλεται όλως μη νομίμως και απολύτως παρελκυστικά, καθότι παραποιεί ουσιωδώς το γράμμα και

## Αριθμός Απόφασης:1455/2020

το πνεύμα της διάταξης του νόμου, προκειμένου να προσδώσει το μανδύα της νομιμότητας στην όλως μη νόμιμη απόφασή της. Σε καμία περίπτωση δεν προβλέπεται ότι η νομίμως συναφθείσα σύμβαση μεταξύ της εταιρείας μας, στην οποία κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του υπό κρίση διαγωνισμού, και της Αναθέτουσας Αρχής, θα διατηρήσει την ισχύ της αποκλειστικά και μόνο για το χρονικό διάστημα από την υπογραφή της έως την εκπλήρωση όλων των υποχρεώσεων εκ μέρους του νέου αναδόχου, ήτοι της εταιρείας "...". Και τούτο διότι εάν αλλάξει ο ανάδοχος του υπό κρίση διαγωνισμού, η σύμβαση ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ Η ΙΔΙΑ, αλλά πρόκειται για εντελώς διαφορετική σύμβαση. Συνεπώς, με την εν λόγω απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής οπωσδήποτε θίγεται η νομίμως συναφθείσα σύμβαση, κατά κατάφωρη παραβίαση του άρθρου 372 παρ. 7 του Ν. 4412/2016. Η δε διάταξη του άρθρου 372 παρ. 7 του Ν. 4412/2016 είναι σαφής και δεν καταλείπει κανένα περιθώριο διαφορετικής ερμηνείας και εφαρμογής. Ειδικότερα, όπως προεκτέθηκε, εφόσον δεν έχει ανασταλεί η διαδικασία σύναψης της σύμβασης με απόφαση της ΑΕΠΠ ή με απόφαση επί αίτησης αναστολής ή με προσωρινή διαταγή, τότε σε περίπτωση που το δικαστήριο ακυρώσει πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατόπιν της σύναψης της σχετικής σύμβασης, η εν λόγω σύμβαση δεν θίγεται. Ακόμη δε σε αυτήν την περίπτωση, ο νόμος αναφέρει ότι ο ενδιαφερόμενος δικαιούται μόνον να αξιώσει αποζημίωση, όπως ορίζεται στο άρθρο 373 του ίδιου νόμου. Η ανωτέρω δυνατότητα προς αξίωση αποζημίωσης του ενδιαφερομένου, σε περίπτωση ακύρωσης από το δικαστήριο της πράξης ή παράλειψης της Αναθέτουσας Αρχής, κατόπιν σύναψης της σχετικής σύμβασης, συνηγορεί ακριβώς στο γεγονός ότι η νομίμως συναφθείσα σύμβαση με τον ανάδοχο δεν θίγεται. Ήτοι ότι ο ενδιαφερόμενος, του οποίου η αίτηση ακύρωσης έγινε δεκτή, ΔΕΝ ΔΥΝΑΤΑΙ ΣΕ ΚΑΜΙΑ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΝΑ ΚΑΤΑΣΤΕΙ ΝΕΟΣ ΑΝΑΔΟΧΟΣ ΤΗΣ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ, ΚΑΘΟΤΙ Η ΙΣΧΥΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΜΕ ΤΟΝ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΟ ΑΝΑΔΟΧΟ ΔΕΝ ΘΙΓΕΤΑΙ. Για αυτό το λόγο, η μόνη δυνατότητα που του καταλείπει η διάταξη του άρθρου 372 παρ. 7 του Ν. 4412/2016 είναι η αξίωση αποζημίωσης, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 373 του ίδιου νόμου. Συνεπώς, η διάταξη του άρθρου 372 παρ. 7 του Ν. 4412/2016 ορίζει ακριβώς το αντίθετο από αυτό που διατείνεται η Αναθέτουσα Αρχή, ήτοι ότι αν

## Αριθμός Απόφασης:1455/2020

ακυρωθεί η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής μετά τη σύναψη σχετικής σύμβασης, η ισχύς της εν λόγω σύμβασης δεν θίγεται. Άλλωστε, εάν το νόημα της διάταξης του νόμου ήταν ότι η συναφθείσα σύμβαση διατηρεί την ισχύ της για το χρονικό διάστημα από την υπογραφή της μέχρι την εκπλήρωση όλων των υποχρεώσεων εκ μέρους του νέου αναδόχου για την υπογραφή νέου συμφωνητικού, δε θα υπήρχε καν δικαιολογητικός λόγος για τη συγκεκριμένη νομοθετική ρύθμιση. Αντιθέτως, εάν ο σκοπός του νομοθέτη ήταν η τροποποίηση της ήδη συναφθείσας σύμβασης κατόπιν αποδοχής της αίτησης ακύρωσης προσφέροντος οικονομικού φορέα μετά τη σύναψη της σχετικής σύμβασης, οπωσδήποτε θα δήλωνε αυτό ρητά στο νόμο. Εντούτοις, το νόημα και το πνεύμα της ανωτέρω διάταξης του νόμου είναι σαφές, ήτοι ότι εάν το δικαστήριο ακυρώσει πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής μετά τη σύναψη της σχετικής σύμβασης, η συναφθείσα σύμβαση δεν θίγεται. Αφ' ης στιγμής, ο νομοθέτης δήλωσε ρητά ότι η ισχύς της σύμβασης που έχει συναφθεί δεν θίγεται, τούτο σημαίνει ότι η νομίμως συναφθείσα σύμβαση δεν θίγεται και ισχύει ακριβώς ως έχει, με τους ίδιους ακριβώς αντισυμβαλλομένους. Και τούτο διότι ενδεχόμενη αλλαγή στο πρόσωπο του αναδόχου ως αντισυμβαλλομένου συνιστά όλως μη νόμιμη ενέργεια της Αναθέτουσας Αρχής, εντελώς αντίθετη στο γράμμα και το πνεύμα του Ν. 4412/2016. Εξάλλου, ουδόλως εμπίπτει η κρινόμενη περίπτωση στην προαναφερόμενη εξαίρεση της διάταξης του άρθρου 372 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, διότι η αίτηση αναστολής που άσκησε η εταιρεία "...κατά της υπ' αριθμ. 1101/2019 απόφασης της ΑΕΠΠ απορρίφθηκε με την υπ' αριθμ. 373/2019 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών. Κατά συνέπεια, ουδόλως είχε ανασταλεί η διαδικασία σύναψης της σύμβασης. Ως εκ τούτου, η Αναθέτουσα Αρχή όλως μη νομίμως, και δη κατά κατάφωρη παραβίαση του άρθρου 372 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, αποφάσισε να ανακαλέσει την υπ' αριθ. 4123/293810/14-11-2019 απόφασή της, σε πλήρη συμμόρφωση με το διατακτικό της υπ' αριθμ. 1268/2020 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών. Για αυτόν το λόγο, η προβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής πρέπει να ακυρωθεί στο σύνολό της. Διότι η Αναθέτουσα Αρχή όλως μη νομίμως και αβασίμως στο από 06.10.2020 έγγραφο απόψεών της αναφέρει επί λέξει ότι: «ο οικονομικός φορέας "...δε δύναται να

## Αριθμός Απόφασης:1455/2020

θεωρηθεί ως οριστικώς αποκλεισθείς (βλ. σημείο 13 κατωτέρω) ώστε να έχει συνολική εφαρμογή η πρόνοια της παραγράφου 7 του Άρθρου 372 (βλ. σημείο 9) αναφορικά με τον εν γένει μη επηρεασμό της, κατά τα λοιπά σε πλήρη συμμόρφωση με τις πρόνοιες του ν. 4412/2016, συναφθείσας σύμβασης με το Φορέα "...", δεδομένου ότι ο υπόψη οικονομικός φορέας ("...") δεν έχει την ιδιότητα του τρίτου σε σχέση με τον διαγωνισμό, ιδιότητα άρρηκτα συνδεδεμένη με αυτή του οριστικώς αποκλεισθέντα.». Εντούτοις, η ιδιότητα του οικονομικού φορέα "...»ως μη οριστικώς αποκλεισθέντος οικονομικού φορέα από την υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία ουδόλως επηρεάζει την ισχύ της νομίμως συναφθείσας σύμβασης μεταξύ της εταιρείας μας και της Αναθέτουσας Αρχής. Ειδικότερα, η διάταξη του άρθρου 372 παρ. 7 του Ν. 4412/2016 ορίζει επί λέξει ότι: «Αν το δικαστήριο ακυρώσει πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής μετά τη σύναψη της σχετικής σύμβασης, η τελευταία δεν θίγεται, εκτός αν πριν από τη σύναψη αυτής είχε ανασταλεί η διαδικασία σύναψης της σύμβασης με απόφαση της ΑΕΠΠ ή με απόφαση επί αίτησης αναστολής ή με προσωρινή διαταγή. Στην περίπτωση αυτή, ο ενδιαφερόμενος δικαιούται να αξιώσει αποζημίωση, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο άρθρο 373.». Από την ανωτέρω διατύπωση του νόμου προκύπτει ότι, εφόσον δεν έχει ανασταλεί η διαδικασία σύναψης της σύμβασης με απόφαση της ΑΕΠΠ ή με απόφαση επί αίτησης αναστολής ή με προσωρινή διαταγή, τότε σε περίπτωση που το δικαστήριο ακυρώσει πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατόπιν της σύναψης της σχετικής σύμβασης, η εν λόγω σύμβαση δεν θίγεται. Ακόμη δε σε αυτήν την περίπτωση, ο νόμος αναφέρει ότι ο ενδιαφερόμενος δικαιούται μόνον να αξιώσει αποζημίωση, όπως ορίζεται στο άρθρο 373 του ίδιου νόμου. Από κανένα απολύτως σημείο της ως άνω διάταξης του νόμου δεν προκύπτει αυτό που αναφέρει η Αναθέτουσα Αρχή στο έγγραφο απόψεων της, ήτοι ότι για να έχει συνολική εφαρμογή η πρόνοια της παραγράφου 7 του άρθρου 372, αναφορικά με τον εν γένει μη επηρεασμό της συναφθείσας σύμβασης με την εταιρεία μας, δήθεν απαιτείται ο οικονομικός φορέας "...»να έχει την ιδιότητα του οριστικώς αποκλεισθέντος από τον επίμαχο διαγωνισμό. Η ιδιότητα του αιτούντος της ακύρωσης οικονομικού φορέα ως οριστικώς αποκλεισθέντος από την υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία ουδόλως συνιστά

## Αριθμός Απόφασης:1455/2020

προϋπόθεση της διατήρησης της ισχύος της νομίμως συναφθείσας σύμβασης της εταιρείας μας με την Αναθέτουσα Αρχή. Εξάλλου, δέον να σημειωθεί ότι για να γίνει δεκτή η αίτηση ακύρωσης προσφέροντος οικονομικού φορέα, σημαίνει ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας είναι μη οριστικώς αποκλεισθείς από την υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία. Διαφορετικά, δε θα είχε καν έννομο συμφέρον να ασκήσει αίτηση ακύρωσης κατά της πράξης ή παράλειψης της Αναθέτουσας Αρχής. Εν πάση περιπτώσει δε με την αίτηση ακύρωσης του εκάστοτε οικονομικού φορέα, κρίνεται το οριστικώς ή μη του αποκλεισμού του αιτούντος. Επομένως, εφόσον η αίτηση ακύρωσης του οικονομικού φορέα "...”έγινε δεκτή, το ίδιο το δικαστήριο έκρινε ότι δεν είναι οριστικώς αποκλεισθείς από την υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία, ήτοι ότι υποχρεωτικά δεν έχει την ιδιότητα του οριστικώς αποκλεισθέντος. Επομένως, η διάταξη του άρθρου 372 παρ. 7 του Ν. 4412/2016 αφορά ακριβώς αυτήν την περίπτωση, ήτοι την περίπτωση αποδοχής της αίτησης ακύρωσης μη οριστικά αποκλεισθέντος οικονομικού φορέα. Ορίζεται δε ρητά στην ανωτέρω διάταξη ότι εάν γίνει δεκτή αίτηση ακύρωσης κατά πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής μετά τη σύναψη της σχετικής σύμβασης, δηλαδή στην περίπτωση που ο αιτών την ακύρωση δεν είναι οριστικώς αποκλεισθείς, τότε σε αυτήν την περίπτωση η ισχύς της συναφθείσας σύμβασης δεν θίγεται. Συνεπώς, η Αναθέτουσα Αρχή όλως μη νομίμως και αβασίμως εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση συμμόρφωσης προς την υπ’ αριθμ. 1268/2020 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, ανακαλώντας την απολύτως νόμιμη υπ’ αριθμ. 4123/293810/14-11-2019 απόφασή της, με την οποία είχε αποφασίσει την κατακύρωση του αποτελέσματος του υπό κρίση διαγωνισμού στην εταιρεία μας, κατόπιν της οποίας η εταιρεία μας έχει ήδη υπογράψει τη σχετική σύμβαση με την Αναθέτουσα Αρχή για ένα έτος, και δη για το χρονικό διάστημα από την 11η Φεβρουάριου 2020 έως και την 10η Φεβρουάριου 2021. Για αυτόν το λόγο, η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής πρέπει να ακυρωθεί στο σύνολό της. Β. Επί της από 08.10.2020 παρέμβασης της εταιρείας με την επωνυμία «“...”» σας αναφέρουμε τα κάτωθι: Διότι η παρεμβαίνουσα εταιρεία “...”όλως μη νομίμως και αβασίμως διατείνεται ότι δήθεν η υπ’ αριθμ. 2857/261588/22-9-2020 απόφαση του “...” δε συνιστά εκτελεστή πράξη, αλλά

## Αριθμός Απόφασης:1455/2020

απλή πράξη συμμόρφωσης με την υπ' αριθμ. 1268/2020 ακυρωτική απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών. Εντούτοις, η Αναθέτουσα Αρχή όλως μη νομίμως και αβασίμως εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση, σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. 1268/2020 του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, κατά κατάφωρη παραβίαση του άρθρου 372 παρ. 7 του Ν. 4412/2016. Ειδικότερα, η Αναθέτουσα Αρχή αποφάσισε με την προσβαλλόμενη απόφασή της να ανακαλέσει την υπ' αριθ. 4123/293810/14-11-2019 απόφασή της, κατά το μέρος αυτής με το οποίο εγκρίνεται, σε συμμόρφωση με τα οριζόμενα στην υπ' αριθμ. 1101/2019 Απόφαση της ΑΕΠΠ, το αποτέλεσμα του εν θέματι αναφερόμενου ανοικτού διαγωνισμού και κατακυρώνεται στην εταιρεία μας, καθώς και να κατακυρώσει την παροχή των εν θέματι μνησθέντων υπηρεσιών καθαριότητας στον οικονομικό φορέα "...". Και τούτο μάλιστα, αν και η εταιρεία μας έχει ήδη συνάψει τη σχετική σύμβαση με την Αναθέτουσα Αρχή, και δη για το για το χρονικό διάστημα από την 11η Φεβρουάριου 2020 έως και την 10η Φεβρουάριου 2021. Εντούτοις, η διάταξη του άρθρου 372 παρ. 7 του Ν. 4412/2016 ορίζει επί λέξει ότι: «Αν το δικαστήριο ακυρώσει πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής μετά τη σύναψη της σχετικής σύμβασης, η τελευταία δεν θίγεται, εκτός αν πριν από τη σύναψη αυτής είχε ανασταλεί η διαδικασία σύναψης της σύμβασης με απόφαση της ΑΕΠΠ ή με απόφαση επί αίτησης αναστολής ή με προσωρινή διαταγή. Στην περίπτωση αυτή, ο ενδιαφερόμενος δικαιούται να αξιώσει αποζημίωση, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο άρθρο 373.». Από την ανωτέρω διατύπωση του νόμου προκύπτει ότι, εφόσον δεν έχει ανασταλεί η διαδικασία σύναψης της σύμβασης με απόφαση της ΑΕΠΠ ή με απόφαση επί αίτησης αναστολής ή με προσωρινή διαταγή, τότε σε περίπτωση που το δικαστήριο ακυρώσει πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατόπιν της σύναψης της σχετικής σύμβασης, η εν λόγω σύμβαση δεν θίγεται. Ακόμη δε σε αυτήν την περίπτωση, ο νόμος αναφέρει ότι ο ενδιαφερόμενος δικαιούται μόνον να αξιώσει αποζημίωση, όπως ορίζεται στο άρθρο 373 του ίδιου νόμου. Συνεπώς, εν προκειμένω, αφ' ης στιγμής δεν έχει παραβιαστεί η αυτοδίκαιη αναστολή της προθεσμίας άσκησης ενδίκων μέσων και δεν έχει γίνει δεκτή η ασκηθείσα αίτηση αναστολής της εταιρείας "...", επιπλέον μάλιστα έχει συναφθεί ήδη σύμβαση μεταξύ της Αναθέτουσας Αρχής και της

## Αριθμός Απόφασης:1455/2020

εταιρείας μας, ουδόλως θίγεται η ισχύς της εν λόγω σύμβασης και μάλιστα η αναθέτουσα αρχή οφείλει να απέχει από κάθε πράξη που τυχόν θίγει την συναφθείσα σύμβαση. Ειδικότερα, η εταιρεία μας έχει υπογράψει τη σχετική σύμβαση με την Αναθέτουσα Αρχή για ένα έτος, και δη για το χρονικό διάστημα από την 11 η Φεβρουάριου 2020 έως και την 10η Φεβρουάριου 2021. Εξάλλου, ουδόλως εμπίπτει η κρινόμενη περίπτωση στην προαναφερόμενη εξαίρεση της διάταξης του άρθρου 372 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, διότι η αίτηση αναστολής που άσκησε η εταιρεία "...κατά της υπ' αριθμ. 1101/2019 απόφασης της ΑΕΠΠ απορρίφθηκε με την υπ' αριθμ. 373/2019 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών. Κατά συνέπεια, ουδόλως είχε ανασταλεί η διαδικασία σύναψης της σύμβασης. Ως εκ τούτου, η Αναθέτουσα Αρχή όλως μη νομίμως, και δη κατά κατάφωρη παραβίαση του άρθρου 372 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, αποφάσισε να ανακαλέσει την υπ' αριθ. 4123/293810/14-11-2019 απόφασή της, σε πλήρη συμμόρφωση με το διατακτικό της υπ' αριθμ. 1268/2020 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών. Και τούτο διότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν είχε οιαδήποτε διακριτική ευχέρεια να ανακαλέσει την προγενέστερη απόφασή της. Αντιθέτως, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα να απέχει από οποιαδήποτε ενέργεια που θίγει την ισχύ της σύμβασης που έχει συνάψει με την εταιρεία μας, καθότι, όπως προεκτέθηκε, ρητά ορίζεται στο νόμο, ότι εάν το δικαστήριο ακυρώσει πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής μετά τη σύναψη της σχετικής σύμβασης, η τελευταία δεν θίγεται. Η μόνη δε δυνατότητα που καταλείπεται στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, σε περίπτωση που το δικαστήριο ακυρώσει πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής μετά τη σύναψη της σχετικής σύμβασης, εάν η διαδικασία σύναψης της σύμβασης δεν είχε ανασταλεί, είναι η αξίωση αποζημίωσης, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 373 του Ν. 4412/2016. Επειδή, σύμφωνα και με το Συμβούλιο της Επικράτειας, εφ' όσον οι διατυπώσεις δημοσιεύσεως της οικείας προκηρύξεως στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης τηρηθούν και ο αναθέτων φορέας δεν παραβιάσει ούτε την αυτόθροη αναστολή υπογραφής της συμβάσεως (αρ. 5 παρ. 2 του νόμου) ούτε τυχόν διαταχθέν από τον αρμόδιο δικαστή ασφαλιστικό μέτρο κατά την διαδικασία κατακυρώσεως, η σύμβαση συνάπτεται νομίμως και δεν θίγεται, έστω και αν



## Αριθμός Απόφασης:1455/2020

επακολουθήσει (εν όλω ή εν μέρει) ακυρωτική της αναθέσεως απόφαση του δικαστή της οριστικής δικαστικής προστασίας επί της αιτήσεως ακυρώσεως. Ο ενδιαφερόμενος ο οποίος επιτυγχάνει μια τέτοια ακύρωση, διατηρεί - κατά το σύστημα του ν. 3886 - απλώς μίαν υπό προϋποθέσεις αξίωση αποζημιώσεως έναντι του αναθέτοντος φορέα, (βλ. *ad hoc* 1790/2019 ΣΤΕ)». Διότι η παρεμβαίνουσα εταιρεία "...»όλως μη νομίμως και αβασίμως διατείνεται ότι δήθεν η ΑΕΠΠ δεν έχει αρμοδιότητα να εξετάσει τους ισχυρισμούς της εταιρείας μας που αφορούν τη διατήρηση της ισχύος της σύμβασης της, διότι αυτοί δεν ανάγονται στο προσυμβατικό στάδιο της διαδικασίας. Εντούτοις, η Αναθέτουσα Αρχή με την προσβαλλόμενη απόφασή της όλως μη νομίμως ανακαλεί την προγενέστερη απόφαση κατακύρωσης του αποτελέσματος του υπό κρίση διαγωνισμού στην εταιρεία μας, και ως εκ τούτου επιστρέφει στο προσυμβατικό στάδιο του υπό κρίση διαγωνισμού, αν και η εταιρεία μας έχει ήδη υπογράψει τη σχετική σύμβαση με την Αναθέτουσα Αρχή και δη για το χρονικό διάστημα από την 11<sup>ο</sup> Φεβρουάριου 2020 έως και την 10η Φεβρουάριου 2021. Επιπροσθέτως, η Αναθέτουσα Αρχή με την προσβαλλόμενη απόφασή της όλως μη νομίμως προσκαλεί τον (νέο) προσωρινό ανάδοχο οικονομικό φορέα "...», όπως υποβάλλει εντός, το αργότερο, δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της εν λόγω απόφασης, μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., στη βάση των διαλαμβανομένων στο Άρθρο 103 του ν. 4412/2016 (Α' 147), τα αναφερόμενα στην παρ. 3.2. της επίμαχης διακήρυξης δικαιολογητικά. Αφ' ης στιγμής η Αναθέτουσα Αρχή ανακαλεί την προγενέστερη απόφαση κατακύρωσης του αποτελέσματος του υπό κρίση διαγωνισμού στην εταιρεία μας και επιπλέον προσκαλεί τον οικονομικό φορέα "...», ως νέο προσωρινό ανάδοχο του επίμαχου διαγωνισμού, να προσκομίσει εντός προθεσμίας δέκα ημερών από την κοινοποίηση της υπό κρίση απόφασής της τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της παρ. 3.2. της διακήρυξης του διαγωνισμού, καθίσταται απολύτως σαφές ότι η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή όλως μη νομίμως επιστρέφει στο προσυμβατικό στάδιο του υπό κρίση διαγωνισμού. Και τούτο μάλιστα ενόσω η εταιρεία μας συνήψε τη σχετική σύμβαση με την Αναθέτουσα Αρχή και επί σειρά μηνών εκτελεί πλήρως και άριστα τις υπό ανάθεση υπηρεσίες. Όλες οι ως άνω αποφάσεις είναι άνευ ετέρου προσυμβατικές και ως εκ τούτου,

## Αριθμός Απόφασης:1455/2020

*προσβάλλονται με τα ένδικα μέσα του Ν. 4412/2016 ως τέτοιες. Για αυτό το λόγο, ο ισχυρισμός της εταιρείας “...” είναι μη νόμιμος και αβάσιμος, στερεί δε παράνομα την εταιρεία μας από τη δυνατότητα προσωρινής δικαστικής προστασίας ενόψει της όλως μη νόμιμης σύναψης σύμβασης της Αναθέτουσας Αρχής με νέο ανάδοχο. Επομένως, παραβιάζει κατάφωρα και την οδηγία 89/665/EK περί προσυμβατικής προσωρινής δικαστικής προστασίας. Ως εκ τούτου, η ΑΕΠΠ είναι η μόνη κατά νόμο αρμόδια να αποφανθεί επί της ανωτέρω όλως μη νόμιμης απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, καθότι η υπό κρίση διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ήτοι κατά το προσυμβατικό στάδιο του επίμαχου διαγωνισμού».*

13. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω λεκτέα είναι τα κάτωθι. Η συνταγματική διάταξη της παραγράφου 5 του άρθρου 95 και η διάταξη του άρθρου 1 του ν.3068/2002 αναφέρονται σε υποχρέωση συμμόρφωσης και όχι σε εκτέλεση απόφασης. Η έννοια της συμμόρφωσης είναι ευρύτερη από αυτήν της εκτέλεσης, καθώς συμμόρφωση νοείται και δύναται να προκύπτει από το όλο περιεχόμενο της δικαστικής απόφασης, ιδίως τις αιτιολογίες της, ενώ η εκτέλεση αφορά το συγκεκριμένο διατακτικό της απόφασης. Περαιτέρω, κατά τη διάταξη του άρθρου 50 παρ.1 του π.δ. 18/1989, η απόφαση που δέχεται την αίτηση ακύρωσης απαγγέλλει την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης και συνεπάγεται νόμιμη κατάργησή της έναντι όλων, είτε πρόκειται για κανονιστική είτε πρόκειται για ατομική πράξη, επαναφέροντας την υπόθεση στον χρόνο έκδοσης της πράξης που ακυρώθηκε, ενώ σύμφωνα με την παράγραφο 4 του ίδιου άρθρου οι διοικητικές Αρχές πρέπει, σε εκτέλεση της υποχρέωσης που απορρέει από το άρθρο 95 παρ. 5 του Συντάγματος, να συμμορφώνονται, ανάλογα με κάθε περίπτωση, με θετική ενέργεια προς το περιεχόμενο της απόφασης του Συμβουλίου της Επικράτειας ή να απέχουν από κάθε ενέργεια που είναι αντίθετη με όσα κρίθηκαν από αυτό. Από τα παραπάνω συνάγεται, ότι η διαπλαστική ενέργεια των ακυρωτικών αποφάσεων της διοικητικής δίκης, που αναπτύσσεται ανεξάρτητα από τη συνδρομή ή μη των όρων του δεδικασμένου, δημιουργεί μια νέα νομική κατάσταση, δημιουργώντας, τροποποιώντας ή καταργώντας δίκαιο,

## Αριθμός Απόφασης:1455/2020

που πρέπει, κατά νομοθετική βούληση, να αναγνωρισθεί ως αναμφισβήτητο (βλ. παράγραφο 1 του άρθρου 50 π.δ.18/1989, Τσάτσος, Η αίτηση ακύρωσης ενώπιον του ΣτΕ, Εκδόσεις Σάκκουλα 1971, σελ 401 επ.: «η προς συμμόρφωσιν υποχρέωσις βαρύνει την διοίκησιν γενικώς ασχέτως υπάρξεως δίκης και περιλαμβάνει όχι μόνον ό,τι καλύπτει το δεδικασμένον, αλλά και πάσα νενέργειαν ή παράλειψιν απαιτουμένην, ινά πραγματοποιηθή ο σκοπός της επιταγής, ένεκα παραβιάσεως της οποίας η προσβληθείσα πράξις ηκυρώθη ή βάσει της οποίας απερρίφθη τυχόν η αίτησις ακυρώσεως.»), ακριβώς λόγω της, σύμπραξης σ' αυτήν της δικαστικής εξουσίας. Επιπλέον, η ακυρωτική απόφαση επιφέρει και το ίδιο το ακυρωτικό αποτέλεσμα, επιφέρει δηλαδή την ουσιαστική διάπλαση, η οποία επενεργεί στην εμπειρική πραγματικότητα και αποτελεί τον λόγο της ουσιαστικής ενέργειας της διαπλαστικής απόφασης. Η ουσιαστική ενέργεια της ακυρωτικής απόφασης, δηλαδή η ίδια η συντελούμενη με την απόφαση αυτή νομική διάπλαση κατά το σκέλος της λειτουργίας της στην εμπειρική πραγματικότητα, ενεργεί κατά κανόνα σχετικά, δηλαδή μεταξύ των προσώπων, τα οποία αυτή αφορά, λόγω των υποκειμενικών ορίων του δεδικασμένου. Η υποχρέωση συμμόρφωσης της Διοίκησης μετά την έκδοση ακυρωτικής απόφασης, στο πλαίσιο της εξωδικαστικής ενέργειας του δεδικασμένου (βλ. Ε.Πρεβεδούρου. Η έκταση της υποχρέωσης συμμόρφωσης της διοίκησης στο ακυρωτικό αποτέλεσμα δικαστικών αποφάσεων ΣτΕ 3191/2015. Για την έννοια αυτή, βλ. Ε. Κουτούπα-Ρεγκάκου, Το δεδικασμένο των αποφάσεων των διοικητικών δικαστηρίων, 2002, σ. 59 επ., με περαιτέρω βιβλιογραφικές παραπομπές), την υποχρεώνει να συμμορφωθεί (θετικά ή και αποθετικά) προς αυτήν και καταρχάς να θεωρήσει ως ανίσχυρη και μη υφιστάμενη στον νομικό κόσμο την ακυρωθείσα διοικητική πράξη, η οποία μαζί με τις ρητώς ή σιωπηρώς συμπροσβληθείσες και συνακυρωθείσες δεν χρειάζεται να ανακληθούν (πρβλ. ΣτΕ 1143/1995 7μ., 291/1995 7μ., 2807/1998, 1353/2011, Γ. Κουκούτσης, Συμβούλιο της Επικράτειας. Ερμηνεία του ΠΔ 18/1989, Νομική Βιβλιοθήκη, 2010, αριθ. 1, σ. 430 και εκεί παραπομπή στις ΓνωμΝΣΚ 214/2008 και 192/2008), πλην αυτών που στηρίζονται στην ακυρωθείσα και εξαρτώνται από τη νομιμότητά της (Δ. ΚΟΝΤΟΓΙΩΡΓΑ-ΘΕΟΧΑΡΟΠΟΥΛΟΥ, Αι συνέπειαι της ακυρώσεως της

## Αριθμός Απόφασης:1455/2020

διοικητικής πράξεως έναντι της διοικήσεως κατόπιν ασκήσεως αιτήσεως ακυρώσεως, Θεσσαλονίκη 1988, σελ. 124, βλ. 2403/1997 ΣΤΕ Δ. 29, σελ. 1016, με παρατηρήσεις Π. ΛΑΖΑΡΑΤΟΥ, Η εφαρμογή των γενικών αρχών περί ανακλήσεως παράνομων διοικητικών πράξεων από τη νομολογία).

14. Επειδή, συνεπώς από την επισκόπηση του φακέλου απορρέουν τα κάτωθι. Στην υπό κρίση περίπτωση, με την εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρία ζητά την ακύρωση της υπ' αριθμ. 2857/261588/22-9-2020 απόφασης του "...", που εκδόθηκε σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. 1268/2020 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, προβάλλοντας ισχυρισμούς που αφορούν τη νομιμότητα της διάλυσης της σύμβασής της με την αναθέτουσα αρχή. Αναφορικά δε με τις συνέπειες που προκαλεί η απόφαση συμμόρφωσης της αναθέτουσας αρχής στην απόφαση του Δικαστηρίου, όσον αφορά την ισχύ της σύμβασης που έχει συνάψει η προσφεύγουσα και ειδικότερα της πρόωρης λήξης αυτής της σύμβασης, αυτές παρέπεται με σαφήνεια κατά τα ειδικώς κριθέντα, ότι δεν ανάγονται στο προσυμβατικό στάδιο του ν. 4412/2016 και συνεπώς στο ρυθμιστικό πεδίο αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ, αλλά στο στάδιο εκτέλεσης της ήδη συναφθείσας ως ανωτέρω σύμβασης. Συνεπώς, και ανεξαρτήτως αν η προσβαλλόμενη συνιστούσε, ή μη, αυτόθροη συνέπεια του ακυρωτικού αποτελέσματος της υπ' αριθμ. 1268/2020 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, το παρόν Κλιμάκιο στερείται της αναγκαίας καθ' υλη αρμοδιότητας να εξετάσει τους συγκεκριμένους ισχυρισμούς, εφόσον αυτοί και ανεξαρτήτως της ουσιαστικής βασιμότητάς τους έχουν ως αιτιολογικό έρεισμα και ανάγονται στο στάδιο εκτέλεσης της δημόσιας σύμβασης, και όχι στο προσυμβατικό στάδιο ανάθεσης αυτής, για το οποίο έχει αρμοδιότητα να αποφαινεται η ΑΕΠΠ. Άλλωστε, η προσφεύγουσα εταιρία, ουδαμώς στερείται του συνταγματικώς κατοχυρωμένου δικαιώματος να αμφισβητήσει δικαστικά την απόφαση διάλυσης της σύμβασής της με την αναθέτουσα αρχή η οποία επήλθε με την προσβαλλόμενη. Επομένως, ως εκ τούτου κρίνεται ότι η ΑΕΠΠ είναι αναρμόδια να εξετάσει τους ισχυρισμούς της προδικαστικής προσφυγής που αφορούν τη νομιμότητα τυχόν απόφασης διάλυσης της σύμβασής που έχει συνάψει η προσφεύγουσα με την αναθέτουσα

## **Αριθμός Απόφασης:1455/2020**

αρχή. Εν όψει των ανωτέρω, η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη, διότι οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί, αφορώντες αποκλειστικά τη νομιμότητα της διάλυσης ήδη συναφθείσας δημόσιας σύμβασης, εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, απαραδέκτως προβάλλονται ενώπιον του καθ' ύλη αναρμόδιου Κλιμακίου.

15. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η ασκηθείσα παρέμβαση.

16. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου ύψους 646,00 € κωδικό “...” που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 5 Νοεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στις 16 Νοεμβρίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ ΜΙΧΑΗΛ**

**ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ**