

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 6/12/2019 με την εξής σύνθεση: Ευαγγελία Μιχολίτση, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου-Εισηγητής και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη.

Για να εξετάσει την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης Α.Ε.Π.Π. 1331/4-11-2019 προδικαστική προσφυγή του Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία «....», (εφεξής προσφεύγουσα) που εδρεύει στην Διεύθυνση,, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ΔΗΜΟΥ (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να γίνει δεκτή η προσφυγή της, να ακυρωθεί ή άλλως να ανακληθεί η υπ' αρ. ... Διακήρυξη της σύμβασης με τίτλο «Προμήθεια και εγκατάσταση εξοπλισμού στο ταχυδιυλιστήριο ... Δήμου» με CPV, του Δήμου, να επαναδημοπρατηθεί η προμήθεια με νόμιμο τρόπο, να ακυρωθεί άλλως να ανακληθεί κάθε συναφής πράξη ή παράλειψη προγενέστερη ή μεταγενέστερη της αναθέτουσας αρχής, και να της επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Οικονόμου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1.Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ ΑΕΠΠ με κωδικό, το οποίο πληρώθηκε εμπρόθεσμα την 31-10-2019, βάσει του σχετικού αποδεικτικού εξόφλησης της Εθνικής Τράπεζας ποσού 2.580,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός

Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α΄ 64). Συναφώς η Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

2. Επειδή, με την με Α.Π..... διακήρυξη της Αναθέτουσας Αρχής με ΑΔΑΜ προκηρύχθηκε ανοιχτή διαγωνιστική διαδικασία με τον τίτλο «Προμήθεια και εγκατάσταση εξοπλισμού στο ταχυδυστήριο Δήμουν» με προϋπολογισμό 516.000,00 € συν. 123.840,00 € για Φ.Π.Α. 24%, ήτοι συνολικής αξία με Φ.Π.Α 639.840,00 €. Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια και εγκατάσταση έξι (6) νέων φίλτρων ενεργού άνθρακα στο ταχυδυστήριο (Τ/Δ) του Δήμου Η εν λόγω διακήρυξη δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 11-10-2019 και δημοσιεύτηκε στο ΕΣΗΔΗΣ στις 15/10/2019. Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 09/10/2019 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και δημοσιεύτηκε στις 10/10/2019 (Αριθμός ανακοίνωσης:.....).

3. Επειδή, ως προελέχθη με την υπό κρίση Προσφυγή της, η οποία κατετέθη την 05/11/2019 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), η Προσφεύγουσα στρέφεται κατά της ως άνω διακήρυξης, επικαλούμενη μεταξύ άλλων ασάφεια όρων αυτής που καθιστούν αδύνατη την συμμετοχή της σε αυτή.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. γ), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, εφόσον η διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε σε χρόνο μεταγενέστερο από την 26η Ιουνίου 2017.

7. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016, δεδομένου ότι η ημερομηνία ανάρτησης στο ΚΗΜΔΗΣ της προσβαλλόμενης είναι η 11/10/2019).

8.Επειδή, στις 04/11/2019 η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση Προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της λειτουργίας της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., πλην όμως ουδεμία παρέμβαση κατετέθη.

9. Επειδή, αποφαινόμενη η ΑΕΠΠ επί σχετικού αιτήματος εξέδωσε την υπ' αριθμ. Α510/5-11-2019 απόφαση Προσωρινής Προστασίας διά της οποίας ανεστάλη η περαιτέρω συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας και η οποία κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στους ενδιαφερόμενους μέσω του ΕΣΗΔΗΣ στις 12/11/2019.

10. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

11. Επειδή, εξάλλου, στο άρθρο 365 παρ.1 του ν.4412/2016 ορίζεται ότι *«Διαδικασία εξέτασης της προσφυγής. 1. Στις περιπτώσεις όπου η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, σύμφωνα με το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 1 του άρθρου 362, η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών: (α) κοινοποιεί την προσφυγή το αργότερο εντός πέντε (5) ημερών σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο*

ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής, προκειμένου να ασκήσει το δικαίωμα παρέμβασής του στη διαδικασία εξέτασης της προσφυγής, σύμφωνα με την παράγραφο 3 του άρθρου 362, και (β) διαβιβάζει στην ΑΕΠΠ, το αργότερο εντός δέκα (10) ημερών από την ημέρα κατάθεσης, τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης, τις απόψεις της επί της προσφυγής και τα αποδεικτικά κοινοποίησης της περίπτωσης α` της παραγράφου 1, στους ενδιαφερόμενους τρίτους. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης...». Όμοιες με τις ανωτέρω διατάξεις περιέχονται στο άρθρο 9 παρ.1 του π.δ/τος 39/2017 (Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, φεκ Α' 64) Περαιτέρω, στο άρθρο 367 παρ.1 του ίδιου νόμου ορίζεται ότι «*Διαδικασία λήψης απόφασης-συνέπειες αποφάσεων ΑΕΕΠ. 1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής*». Στο άρθρο 18 παρ.1 και 2 του προαναφερόμενου π.δ/τος 39/2017 ορίζεται ότι «*1. Ο σχηματισμός της ΑΕΠΠ, που εξετάζει την προδικαστική προσφυγή, ελέγχει αυτή ως προς τη νομιμότητά της. 2. Ο οικείος σχηματισμός, αφού λάβει υπόψη τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, την εισήγηση του ορισθέντος ως εισηγητή της υπόθεσης, τους προβαλλόμενους πραγματικούς και νομικούς ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος, εκδίδει απόφαση, η οποία λαμβάνεται με πλειοψηφία, κατόπιν φανεράς ψηφοφορίας, και είναι αιτιολογημένη*». Κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων, επί προσβολής όρων διακήρυξης, η οποία, ως εκ του κανονιστικού της χαρακτήρα, δεν φέρει αιτιολογία (ΣΤΕ812/2009, 1655/2008) και, δη, με αιτιάσεις που ανάγονται σε ζητήματα τεχνικής φύσεως, επί των οποίων η Α.Ε.Π.Π. δεν μπορεί να

επιληφθεί πρωτοτύπως (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ98/2011, 50/2011 κ.α.), οι προβλεπόμενες στην παρ.1 του άρθρου 365 του ν.4412/2016 απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής επί των αιτιάσεων αυτών δεσμεύουν την Α.Ε.Π.Π. κατά την αντιμετώπισή τους και τη διαμόρφωση της αιτιολογίας αποδοχής ή απορρίψεώς τους (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 82/2014, σκ.10, ΔΕφΠειρ Ν44/2018 σκ. 7). Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

12. Επειδή, ως βλάβη, συνεπώς νοείται όχι η απλή επίκληση παρανομίας ή η κατά γενικό τρόπο επίκληση παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά τα πραγματικά εκείνα περιστατικά, συγκεκριμένα και αρκούντως εξειδικευόμενα, αφορώντα τη νομική ή πραγματική κατάσταση του συγκεκριμένου συμμετέχοντος, τα οποία είτε αποκλείουν είτε καθιστούν υπερβολικά δυσχερή τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό είτε προδιαγράφουν άμεσα ή έμμεσα το αποτέλεσμα του λόγω αδυναμίας του προσφεύγοντος να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις (ΣτΕ (Ασφ) 14/2006, ΣτΕ (Ασφ) 27/2006). Στο ίδιο πλαίσιο κρίθηκε ότι α) λόγοι περί αντιθέσεως της όλης διαγωνιστικής διαδικασίας και της Προκηρύξεως σε συνταγματικές διατάξεις και σε διατάξεις της ΕΣΔΑ, β) λόγοι στρεφόμενοι κατά επί μέρους όρων της Προκηρύξεως, ως τεθέντων καθ' υπέρβαση των διατάξεων νόμου και γ) λόγοι περί αντιθέσεως επί μέρους όρων της Προκηρύξεως, οι οποίοι επαναλαμβάνουν το περιεχόμενο των σχετικών νομοθετικών ρυθμίσεων, σε υπέρτερης τυπικής ισχύος διατάξεις, είναι απορριπτέοι ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενοι,

αφού οι βασικές αιτιάσεις δεν συνοδεύονται με ειδικούς ισχυρισμούς-με επίκληση, μάλιστα, συγκεκριμένων πραγματικών περιστατικών- ότι, παρά το γεγονός ότι υπεβλήθη προσφορά στον διαγωνισμό, ενδέχεται να υποστεί ζημία από τον κατά περαίωση συγκεκριμένο πληττόμενο όρο ή προβαλλόμενηπλημμέλεια της Προκηρύξεως (ΕΑ ΣτΕΟΛ 129-131/2016, Ολ 146- 148/2016, πρβλ. ΕΑ 16/2015 σκ.7, 718/2012 σκ. 5, 616/2012 σκ. 8). Λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω, σε περίπτωση που ένας ενδιαφερόμενος εκτιμά ότι κάποιος ή κάποιοι όροι της διακήρυξης την καθιστούν πλημμελή, θα πρέπει να επικαλεσθεί και να αποδείξει τη συγκεκριμένη ζημία που υφίσταται από τον όρο τον οποίο θεωρεί μη νόμιμο και όχι σύμφωνο με τη νομοθεσία που διέπει τους διαγωνισμούς των δημοσίων συμβάσεων. Επομένως, για τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά δύο προϋποθέσεις : α) βλάβη του προσφεύγοντος και β) ιδιαίτερος δεσμός του προσφεύγοντος με την προσβαλλόμενη πράξη, ήτοι ο προσφεύγων να υφίσταται τη βλάβη αυτή με ορισμένη ιδιότητα που αναγνωρίζεται από τους κανόνες του δικαίου. Υπό την έννοια αυτή, το έννομοσυμφέρον πρέπει να είναι προσωπικό (ατομικό), άμεσο και ενεστώς (παρόν), όχι απλά ενδεχόμενο, ούτε να είναι γενικό, αλλά να προκύπτει από ορισμένη ατομική βλάβη του προσφεύγοντος την οποία αυτός υπέστη ή κινδυνεύει να υποστεί λόγω της ειδικής νομικής κατάστασης στην οποία αυτός βρίσκεται σε σχέση προς την προσβαλλόμενη πράξη (Επ. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, 2000, σελ 466 επ., Γλ. Σιούτη, Το έννομοσυμφέρον στην αίτηση ακυρώσεως, 1998, σελ. 50.) Προσωπικό ή ατομικό είναι το έννομο συμφέρον όταν υφίσταται ειδικός δεσμός άλλως ειδική σχέση μεταξύ του προσφεύγοντος και της προσβαλλόμενης πράξης ή παράλειψης που ξεχωρίζει το ατομικό του συμφέρον από το γενικό. (Σπ. Βλαχόπουλος, όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα, 1998, σελ 199, Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2014, σελ. 745 επ.). Υπό το πρίσμα αυτό, για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής απαιτείται έννομοσυμφέρον του

προσφεύγοντος το οποίο συναρτάται με την ιδιότητα του προσφεύγοντος ως υποψηφίου στην οικεία διακήρυξη (ΣΤΕ 880/2016 7μ. σκ. 13, 1844/2013 7μ. σκ. 15, 2973/1989), άλλως, ως ενδιαφερομένου μεν να συμμετάσχει σ' αυτήν, αλλά αποκλεισμένου δυνάμει ρήτρας της προκηρύξεως (ΣΤΕ 4606/2012, 1982-1985, 1987/2011) και δεν αρκεί το γενικό ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την τήρηση των νόμων και τη σύννομη άσκηση της διοικητικής εξουσίας (ΣΤΕ 4391/2011 7μ., 2446/1992 7μ.). Πρέπει επιπλέον το έννομο συμφέρον να είναι άμεσο, δηλαδή οι συνέπειες της προσβαλλόμενης πράξης ή της παράλειψης θα πρέπει να αφορούν απευθείας τον προσφεύγοντα. Συνεπώς, άμεσο χαρακτηρίζεται το έννομοσυμφέρον που θεμελιώνεται ευθέως σε δικαιώματα ή έννομες καταστάσεις του αιτούντος. Να υφίσταται, ο ίδιος, τη βλάβη που προκαλεί η διοικητική πράξη ή η παράλειψή της και όχι κάποιος άλλος. Τέλος, πρέπει να είναι και ενεστώς, υπό την έννοια ότι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο με την συγκεκριμένη ιδιότητα που έχει, πρέπει να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο καταθέσεως της προσφυγής(ΣΤΕ 1442/1997). Απαιτείται δηλαδή, η παραδοχή των λόγων ακύρωσης της προσβαλλόμενης πράξης να συνεπάγεται ευθέως ευμενή μεταβολή στη θιγείσα από την πληττόμενη πράξη του προσφεύγοντος. Υπό την έννοια αυτή, ενεστώς ή παρόν είναι το έννομο συμφέρον που υπάρχει κατά το χρόνο άσκησης της προδικαστικής προσφυγής και η έλλειψη του σε καμία περίπτωση δεν δύναται να θεραπευτεί εκ των υστέρων. Άλλωστε, έννομη προστασία παρέχεται όταν η ανάγκη προς παροχή αυτής δεν ανάγεται σε ενδεχόμενες εξελίξεις, αλλά θεμελιώνεται επί βέβαιων περιστατικών του παρόντος, νομίμως και εμπροθέσμως επικαλούμενων και εξειδικευμένων στην κατατεθείσα προσφυγή. Από τα παραπάνω συνάγεται ότι ο μη θιγόμενος σε έννομες σχέσεις του ή στα έννομα συμφέροντα του δεν δικαιούται να ασκήσει προσφυγή ως προφυλακτικό μέτρο κατά ενδεχόμενων εξελίξεων στο μέλλον. Η συνδρομή των όρων του παραδεκτού και κυρίως η θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος για την έγερση της προσφυγής, αποτελεί δικονομική προϋπόθεση που, αν εκλείψει ,η προσφυγή

απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Συναφώς κατά το στάδιο που προηγείται της συνάψεως συμβάσεων δημοσίων έργων, προμηθειών ή υπηρεσιών, ο ενδιαφερόμενος να του ανατεθεί η σύμβαση ο οποίος δεν μετέσχε στον διαγωνισμό, διατηρεί το έννομο συμφέρον του για την άσκηση αιτήσεως ακυρώσεως κατά της διακήρυξεως, μόνον εφόσον προβάλει, με ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς, ότι η διακήρυξη αυτή περιλαμβάνει όρο που αποκλείει παρανόμως τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό ή ότι την υποβολή εκ μέρους του προσφοράς, έστω με επιφύλαξη, κατέστησαν ανέφικτη ή ουσιωδώς δυσχερή ορισμένες προβαλλόμενες πλημμέλειες της διακήρυξης (βλ. ΣΤΕ 4606/2012, 1987/2011, πρβλ. επίσης ΣΤΕ 4039,1650/2009, 2982/2008, επίσης Δ.Ε.Κ. απόφαση της 12.2.2004, C- 230/02, Grossmann Air Service, Συλλογή 2004, σ. Ι - 1829, σκέψεις 39 και 40).

13. Επειδή, στην παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: *«1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων. Στο άρθρο 54 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των*

υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της [...]. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο» [...] 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα [...]. Σύμφωνα με το

Παράρτημα VII Προσαρτήματος Α' Ν. 4412/2016, όπως ενσωματώθηκε από την οικεία Οδηγία 2014/24/ΕΕ, περ. 1 υποπερ. β ως τεχνική προδιαγραφή ορίζεται «β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, τα επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις (συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας πρόσβασης για τα άτομα με αναπηρία), και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεών του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης».

14.Επειδή, στο σημ. 74 του Προοιμίου της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ ορίζεται ότι: «Οι τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται από τους αγοραστές του Δημοσίου πρέπει να επιτρέπουν το άνοιγμα των δημόσιων προμηθειών στον ανταγωνισμό καθώς και την επίτευξη των στόχων βιωσιμότητας. Για τον σκοπό αυτό, θα πρέπει να είναι δυνατή η υποβολή προσφορών που αντικατοπτρίζουν την ποικιλία των προτύπων για τεχνικές λύσεις και των τεχνικών προδιαγραφών στην αγορά...Κατά συνέπεια, οι τεχνικές προδιαγραφές θα πρέπει να καταρτίζονται κατά τρόπο ώστε να αποφεύγεται ο τεχνητός περιορισμός του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που να ευνοούν έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, αντικατοπτρίζοντας βασικά χαρακτηριστικά των αγαθών, υπηρεσιών ή Έργων που παρέχονται συνήθως από τον οικονομικό φορέα αυτό. Η κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών ως προς τις λειτουργικές απαιτήσεις και τις απαιτήσεις εκτέλεσης επιτρέπει εν γένει την επίτευξη του ανωτέρω στόχου με τον καλύτερο δυνατό τρόπο.....». Συναφώς στο Μέρος II («Τεχνική ικανότητα»)

του Παραρτήματος XII («Αποδεικτικά μέσα για τα κριτήρια επιλογής») του Προσαρτήματος Α΄ του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Αποδεικτικά στοιχεία των τεχνικών ικανοτήτων του οικονομικού φορέα, που αναφέρονται στο άρθρο 75:

α) οι ακόλουθοι κατάλογοι: i) κατάλογος των εργασιών που εκτελέσθηκαν την τελευταία πενταετία, κατά μέγιστο όριο, συνοδευόμενος από πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης και ολοκλήρωσης των σημαντικότερων εργασιών. Όπου κριθεί απαραίτητο για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν ότι θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών εργασιών που εκτελέσθηκαν πριν από την τελευταία πενταετία, ii) κατάλογος των κυριότερων παραδόσεων ή των κυριότερων υπηρεσιών που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία, κατά μέγιστο όριο, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη. Όπου κριθεί απαραίτητο για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν ότι θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών αγαθών ή υπηρεσιών που παραδόθηκαν ή εκτελέσθηκαν πριν από την τελευταία τριετία· β) αναφορά του τεχνικού προσωπικού ή των τεχνικών υπηρεσιών, είτε ανήκουν απευθείας στην επιχείρηση του οικονομικού φορέα είτε όχι, ιδίως των υπευθύνων για τον έλεγχο της ποιότητας και, όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις έργων, εκείνων που θα έχει στη διάθεσή του ο εργολήπτης για την εκτέλεση του έργου για την εκτέλεση του έργου γ) περιγραφή του τεχνικού εξοπλισμού και των μέτρων που λαμβάνει ο οικονομικός φορέας για την εξασφάλιση της ποιότητας και των μέσων μελέτης και έρευνας της επιχείρησής του· δ) αναφορά του τρόπου διαχείρισης της αλυσίδας εφοδιασμού και των συστημάτων ανίχνευσης που θα είναι σε θέση να εφαρμόζει ο οικονομικός φορέας κατά την εκτέλεση της σύμβασης· ε) εάν τα προϊόντα ή οι υπηρεσίες που παρέχονται είναι σύνθετα ή, κατ' εξαίρεση, πρέπει να ανταποκρίνονται σε κάποιον ιδιαίτερο σκοπό, έλεγχος διενεργούμενος από την αναθέτουσα αρχή ή, εξ ονόματος της, από αρμόδιο επίσημο οργανισμό της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο προμηθευτής ή ο πάροχος υπηρεσιών, με την επιφύλαξη της συναίνεσης του οργανισμού

αυτού [...]στ) αναφορά τίτλων σπουδών και επαγγελματικών προσόντων του παρόχου υπηρεσιών ή του εργολήπτη ή των διευθυντικών στελεχών της επιχείρησης, υπό την προϋπόθεση ότι δεν αξιολογούνται ως κριτήριο ανάθεσης ζ) αναφορά των μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης που μπορεί να εφαρμόζει ο οικονομικός φορέας κατά την εκτέλεση της σύμβασης η) δήλωση στην οποία αναφέρονται το μέσο ετήσιο εργατοϋπαλληλικό δυναμικό του παρόχου υπηρεσιών ή του εργολήπτη και ο αριθμός των στελεχών της επιχείρησής του κατά τα τελευταία τρία χρόνια θ) δήλωση σχετικά με τα μηχανήματα, τις εγκαταστάσεις και τον τεχνικό εξοπλισμό που διαθέτει ο πάροχος υπηρεσιών ή ο εργολήπτης [...]

15.Επειδή, στην αιτιολογική σκέψη 2 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2014, σχετικά με τις δημόσιες προμήθειες και την κατάργηση της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ (ΕΕ L 94, σ. 65), προβλέπεται ότι: «[...] οι ισχύοντες κανόνες για τις δημόσιες προμήθειες που εγκρίθηκαν δυνάμει [...] της Οδηγίας [...] 2004/18/ΕΚ [...], θα πρέπει να αναθεωρηθούν και να εκσυγχρονιστούν, για να αυξηθεί η αποδοτικότητα των δημόσιων δαπανών, με τη διευκόλυνση ιδίως της συμμετοχής μικρομεσαίων επιχειρήσεων (ΜΜΕ) στις δημόσιες προμήθειες [...]. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες προϋποθέσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες, ώστε να εξασφαλίζεται ότι ένας υποψήφιος ή προσφέρων διαθέτει τις νομικές και χρηματοοικονομικές δυνατότητες και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την εκτέλεση της προς ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης [...]». Ομοίως, στην αιτιολογική σκέψη 83 της ως άνω Οδηγίας, προβλέπεται ότι: «Οι υπερβολικά αυστηρές απαιτήσεις όσον αφορά την οικονομική και χρηματοπιστωτική ικανότητα συχνά αποτελούν αδικαιολόγητο εμπόδιο στη συμμετοχή ΜΜΕ σε δημόσιες προμήθειες. Ενδεχόμενες τέτοιες απαιτήσεις θα πρέπει να είναι συναφείς και ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης.

Ειδικότερα, δεν θα πρέπει να επιτρέπεται στις αναθέτουσες αρχές να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να έχουν έναν ελάχιστο κύκλο εργασιών ο οποίος θα είναι δυσανάλογος προς το αντικείμενο της σύμβασης· η σχετική απαίτηση δεν θα πρέπει κανονικά να υπερβαίνει κατ' ανώτατο όριο το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης. Ωστόσο, σε δεόντως δικαιολογημένες περιστάσεις, θα πρέπει να μπορούν να εφαρμόζονται υψηλότερες απαιτήσεις. Οι εν λόγω περιστάσεις μπορεί να σχετίζονται με τους υψηλούς κινδύνους που συνεπάγεται η εκτέλεση της σύμβασης ή με το γεγονός ότι η έγκαιρη και ορθή εκτέλεσή της είναι κρίσιμης σημασίας, παραδείγματος χάρη γιατί αποτελεί απαραίτητη προκαταρκτική προϋπόθεση για την εκτέλεση άλλων συμβάσεων [...]».

16.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 56 του Ν.4412/2016: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίζουν έκθεση δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιο οργανισμό ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης. Αν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από συγκεκριμένο οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης, οφείλουν να δέχονται επίσης πιστοποιητικά από άλλους ισοδύναμους οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης».

17. Επειδή, οι κανονιστικές ρυθμίσεις, όπως οι θεσπιζόμενοι με την διακήρυξη διαγωνισμού όροι, δεν χρήζουν, ως εκ της φύσεώς τους, αιτιολογίας (βλ. Επ. Αν. ΣΤΕ 918/2003, 876/2004), η Διοίκηση είναι, κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακηρύξεως ως προς τα προς προμήθεια είδη, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη, ενώ θα πρέπει να θεωρείται ότι απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στο διαγωνισμό η σκοπιμότητα της θεσπίσεως επί μέρους όρων και τεχνικών προδιαγραφών (βλ. Επ. Αν. ΣΤΕ 434/2008). Και τούτο διότι όταν ο προτιθέμενος να μετάσχει

στο διαγωνισμό επικαλείται λόγους με τους οποίους επιχειρεί, υπό την μορφή γενικής αμφισβήτησης της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακήρυξης, να προσδιορίσει, κατά τις δικές τους δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη και να καθορίσει, βάση δικών του εκτιμήσεων, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου, αυτοί οι λόγοι είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. Επ. Αν. ΣΤΕ 307/2007).

18.Επειδή, ετέρωθεν και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές ελέγχονται από την άποψη της τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣΤΕ 189/2015, ΕΑ ΣΤΕ 124/2015, 9/2015, 354/2014 κ.ά.), σε κάθε δε περίπτωση θα πρέπει να εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης και να μην εισάγουν αδικαιολόγητα εμπόδια στην ανάπτυξη υγιούς ανταγωνισμού, υπό την έννοια ότι οφείλουν να αποφεύγουν διατάξεις που οδηγούν σε τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που ευνοούν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, μέσω της ενσωμάτωσης σε αυτή χαρακτηριστικών που διακρίνουν συνήθως τα προϊόντα/υπηρεσίες του τελευταίου, ούτε να συνεπάγονται αδικαιολόγητους φραγμούς στην ελεύθερη ανάπτυξη του ανταγωνισμού (βλ. ΕΣ 2402/2010).

19.Επειδή, συνεπώς η αναθέτουσα αρχή έχει την ευχέρεια να καθορίσει τις προϋποθέσεις συμμετοχής, σύμφωνα με το ενωσιακό και εθνικό δίκαιο, του διαγωνισμού με δύο βασικούς περιορισμούς: (α) να μην περιορίζεται ο ελεύθερος και ανόθευτος ανταγωνισμός και η ευρεία συμμετοχή σε διαγωνιστικές διαδικασίες μέσω της επιβολής προδιαγραφών που συρρικνώνουν την ελεύθερη αγορά και (β) να τίθενται κατά τέτοιο τρόπο στο κείμενο της διακήρυξης, ώστε να είναι αρκετά ακριβείς και να μην καταλείπεται οιαδήποτε αμφιβολία στους προσφέροντες ως προς την κατανόηση και τον προσδιορισμό του αντικείμενου και των απαιτήσεων της διακήρυξης. Επιπρόσθετα, κάθε αναθέτουσα αρχή στις περιπτώσεις αυτές πρέπει να λαμβάνει υπόψη το κριτήριο της αναλογικότητας υπό την έννοια ότι τυχόν περιοριστικά μέτρα που τίθενται με τους όρους της διακήρυξης

μπορούν να θεωρηθούν όπισυμβιβάζονται με τον ενωσιακό δίκαιο μόνον εάν μπορεί να αποδειχθεί ότι: (α) έχουν οριστεί για την εξυπηρέτηση θεμιτού σκοπού δημόσιας τάξης που έχει τεθεί προς το γενικόσυμφέρον, (β) εφαρμόζονται κατά τρόπου που δεν δημιουργεί διακρίσεις, (γ) είναι κατάλληλα για την επίτευξη αυτού του επιδιωκόμενου σκοπού και (δ) δεν είναι δεσμευτικά πέραν του βαθμού που είναι αναγκαίος για την επίτευξη του σκοπού (βλ. ΔΕΚ απόφαση της 3η Φεβρουαρίου 1993 VerenigingVeronicaOmroepOrganisatie κατά Commissariaatvoor de Media, C-148/91, σκ. 9, DieterKraus κατά Land Baden-Wurtemberg, C-19/92, σκ. 32). Με άλλα λόγια η αναθέτουσα αρχή είναι εκείνη που καθορίζει το ελάχιστο επίπεδο τεχνικής και επαγγελματικήςικανότητας των υποψηφίων οικονομικών φορέων, το οποίο, όμως και πρέπει να συνδέεται και να τελεί σε αναλογία προς το αντικείμενο της σύμβασης και να δικαιολογείται από τη φύση και το σκοπό του συγκεκριμένου έργου, ήτοι δύναται η αναθέτουσα αρχή να ζητά ένα ή περισσότερα δικαιολογητικά ανάλογα με τις απαιτήσεις της κατά περίπτωση σύμβασης, τις δυνατότητες της συγκεκριμένης αγοράς στην οποία απευθύνεται και την ανάγκη εξασφάλισης συνθηκών πραγματικού ανταγωνισμού.

20.Επειδή, η προσφεύγουσα υποστηρίζει με τον πρώτο λόγο προσφυγής ότι *«Εν προκειμένω στη Διακήρυξη του ως άνω διαγωνισμού υπάρχουν οι παρακάτω ασαφείς όροι οι οποίοι εμποδίζουν την Εταιρία μας να καταρτίσει συγκρίσιμη τεχνική και οικονομική προσφορά. 1^η ΑΣΑΦΕΙΑ. Στο άρθρο 1 των τεχνικών προδιαγραφών - γενικά - ζητείται από τους συμμετέχοντες να υποβάλλουν τεχνικές προσφορές που να περιλαμβάνουν: β) σχέδια κατόψεων μηχανοστασίου ... χωρίς πουθενά στο κείμενο των προδιαγραφών να προσδιορίζεται τι θα τοποθετηθεί εντός του μηχανοστασίου αυτού με συνέπεια να μην είναι δυνατός ο σαφής προσδιορισμός των διαστάσεων και χαρακτηριστικών του. Αυτό εμποδίζει σαφώς την κατάρτιση σχεδίου κατόψεως το οποίο ζητείται να συμπεριληφθεί στην προσφορά μας.*

21.Επειδή, στη συνέχεια η προσφεύγουσα υποστηρίζει τα κάτωθι. «2^η Ασάφεια. Στο άρθρο 1 των τεχνικών προδιαγραφών - γενικά - ζητείται:δ)Όλα

τα παραπάνω πρέπει να είναι κατασκευής γνωστών και καλής φήμης εργοστασίων, με αποδεδειγμένη εμπειρία, διάρκεια και επιτυχία τις επεξεργασίες που προορίζονται....Η διατύπωση αυτή είναι προφανώς απόλυτα ασαφής καθώς δεν προσδιορίζεται κανένα αντικειμενικό κριτήριο με βάση το οποίο ένα εργοστάσιο θα γίνει αποδεκτό από την αναθέτουσα αρχή με αποτέλεσμα να μην γνωρίζουμε ποιων εργοστασίων τα προϊόντα δυνάμεθα να συμπεριλάβουμε στην προσφορά μας. Αντίθετα η ως άνω διατύπωση δίδει τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή όλως αυθαιρέτως κατά τη φάση της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, δηλαδή εκ των υστέρων, να θέσει τα κριτήρια αναφορικά με το ποια εργοστάσια πληρούν τις σχετικές απαιτήσεις και ποια όχι και να αποκλείει κατά το δοκούν διαγωνιζόμενους».

22. Επειδή, στη συνέχεια η προσφεύγουσα υποστηρίζει τα κάτωθι. «3^η ΑΣΑΦΕΙΑ. Στην συνέχεια των τεχνικών προδιαγραφών (2η παράγραφος της σελίδας 52) αναφέρεται ότι: Όλα τα συστήματα των προσφερόμενων φίλτρων, δηλαδή τα δοχεία, το σύστημα των σωληνώσεων, οι βαλβίδες, ο πίνακας ελέγχου κλπ, θα είναι εργονομικά εγκατεστημένα εντός κατάλληλων μεταλλικών προστατευτικών κατασκευών τύπου "container" κατάλληλου πλάτους και μήκους, ανάλογα με τις λειτουργικές ανάγκες των φίλτρων και της προσβασιμότητας στην περιοχή όπου θα γίνει η εγκατάσταση.» Η παραπάνω διατύπωση εξειδικεύεται στο άρθρο 3 των Τεχνικών προδιαγραφών : «3. Μεταλλικά κιβώτια (CONTAINER). Τα φίλτρα ενεργού άνθρακα στο σύνολό τους, θα βρίσκονται εργονομικά εγκαταστημένα εντός κατάλληλων μεταλλικών προστατευτικών κατασκευών τύπου "container" των οποίων οι διαστάσεις και ο αριθμός θα αναλύονται λεπτομερώς (οι διαστάσεις των containers θα εξαρτηθούν ανάλογα με τις λειτουργικές ανάγκες των εγκαταστάσεων και της προσβασιμότητας στην προεπιλεγμένη περιοχή όπου θα γίνει η τοποθέτησή τους). Το κάθε κιβώτιο θα είναι απόλυτα καινούριο και αμεταχείριστο, κατασκευασμένο εξ' ολοκλήρου από χάλυβα του οποίου τα χαρακτηριστικά θα αναφέρονται στην προσφορά, θα φέρει θύρα στη μία πλευρά του και θα επιτρέπει την είσοδο και επίσκεψη (ελεύθερη και ασφαλή πρόσβαση) σε κάθε σημείο του, καθώς επίσης και κάθε απαραίτητο άνοιγμα για την σωστή

επισκευσιμότητα των φίλτρων και διαφόρων εξαρτημάτων (για επισκευή, αντικατάσταση, γέμισμα των φίλτρων και εξαρτημάτων). Η μέθοδος κι η εφαρμοζόμενη βαφή, λόγω του έντονα στην περιοχή διαβρωτικού περιβάλλοντος, του κάθε κιβωτίου (container) θα παρουσιάζεται αναλυτικά από τον προμηθευτή. Για την εξασφάλιση των άνετων συνθηκών εργασίας εντός των κιβωτίων, επιθυμητό είναι σε κάθε ένα να φέρει διάταξη εξαερισμού (για την απαγωγή της υγρασίας), καθώς και σύστημα κλιματισμού κατάλληλης θερμαντικής και ψυκτικής απόδοσης (διαιρούμενες κλιματιστικές μονάδες - splitunit). Το κάθε σύστημα κλιματισμού δεν θα είναι μόνιμο σε λειτουργία, αλλά θα συνδέεται μόνο κατά τον χρόνο που οι τεχνικοί θα προβαίνουν σε επισκευή ή συντήρηση των φίλτρων.» Με βάση τα ανωτέρω οι συμμετέχοντες καλούνται να περιγράψουν τις διαστάσεις και τα λοιπά χαρακτηριστικά και να προβλέψουν την ύπαρξη αερισμού και κλιματισμού χωρίς στη πράξη να προσδιορίζεται κανένα άλλο χαρακτηριστικό του Container. Επισημαίνουμε εδώ ότι τα γνωστά «Container» ή εμπορευματοκιβώτια είναι ειδική, μεταλλική, κατασκευή, με χρήση της οποίας μεταφέρονται συσκευασμένα εμπορεύματα. Πρόκειται, δηλαδή, για μεγάλα μεταλλικά κιβώτια με τα οποία σήμερα έχει γενικευθεί ο τρόπος μεταφοράς των διαφόρων φορτίων, εκτός των χύδην, υγρών και αερίων. Το εμπορευματοκιβώτιο εξασφαλίζει αφενός ασφάλεια φορτίου, αφετέρου ιδιαίτερη ευκολία μεταφοράς κυρίως με πλοίο, σιδηρόδρομο, εμπορικό αεροσκάφος αλλά και μεμονωμένα, με φορτηγά οχήματα. Εδώ και πάρα πολλά χρόνια, η ραγδαία αύξηση του όγκου των προϊόντων που μεταφέρονται σε τέτοιες κατασκευές οδήγησε στην καθιέρωση σταθερών (διεθνώς) διαστάσεων προκειμένου να αποφευχθεί μια άναρχη κατασκευή που θα επηρέαζε δυσμενώς όχι μόνο τις μεταφορές τους αλλά και την ασφαλή τοποθέτηση τους επί των πλοίων, τραίνων και φορτηγών. Έτσι προβλέπονται πάχη χάλυβα κατασκευής, αντοχές σε βάρος, κατανομή αντοχής σε βάρος σε διάφορα σημεία τους κλπ. Επίσης, τυποποιήθηκαν οι διαστάσεις τους τόσο όσο αφορά το μήκος τους όσο και απόλυτα το μέγιστο ύψος και το πλάτος τα οποία εν προκειμένω έχουν οριστεί σε 2,90 μέτρα (9 πόδια 6 ίντσες) και σε 2,44 μέτρα (8 πόδια). Επομένως για τον υπολογισμό

των διαστάσεων του Container ισχύουν τα παρακάτω :κάθε φίλτρο που ζητείται σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές (σελίδα 56) θα έχει: Συνολικό ύψος φίλτρου: 3,30m τουλάχιστον και προφανώς απαιτείται επιπρόσθετος χώρος για την διάταξη των βαλβίδων, την ... είσοδο και επίσκεψη (ελεύθερη και ασφαλή πρόσβαση) σε κάθε σημείο του (άρθρο 3 των Τεχνικών προδιαγραφών - Μεταλλικά κιβώτια (CONTAINER) -). 1.2.3.6. Κατά συνέπεια με βάση τους ως άνω υπολογισμούς στην συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή ζητείται μία κατασκευή διαστάσεων της τάξης των 16 τ.μ. εμβαδού (Διάμετρος 2,50m+ Χώρος γύρω από αυτά 0,80 m, άρα $(2,50 m + 0,80 m + 0,80 m) \times (2,50 m + 0,80 m + 0,80 m) = (4,00 m \times 4,00 m) = 16 \text{ τ.μ.}$ για κάθε φίλτρο ή συνολικά εμβαδού $(6 \times 16 \text{ τ.μ.} =) 96 \text{ τ.μ.}$ για τα 6 φίλτρα, με 4,5 μ. ύψος και όγκου 432 κ.μ. (όσο μια μονοκατοικία με πιλοτή. Εκ των ως άνω ευχερώς συνάγεται ότι η κατασκευή που περιγράφεται στις τεχνικές προδιαγραφές ως container δεν πρόκειται για container καθόσον δεν υπάρχουν τόσο μεγάλα container σε ύψος και σε εμβαδόν(!!!). Αντίθετα πρόκειται για άλλου είδους κατασκευή εμβαδού της τάξης των 96 τ.μ. και ύψους 4.5 μ. για την οποία δεν προσδιορίζεται οποιαδήποτε υποχρέωση τήρησης κάποιας συγκεκριμένης κατασκευαστικής προδιαγραφής πέραν του χρώματος. Προφανώς εν προκειμένω, πέραν της ασάφειας που προκύπτει από την ως άνω προδιαγραφή, τίθενται και θέματα τήρησης των διατάξεων ασφάλειας των κατασκευών καθώς βέβαια και της πολεοδομικής νομοθεσίας καθώς δεν προβλέπεται η υποβολή οποιασδήποτε στατικής μελέτης ή έκδοση οικοδομικής άδειας. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 209 παρ. 6 του Ν. 3463/2006: "Κατά παρέκκλιση των πολεοδομικών διατάξεων, τεχνικά έργα και εγκαταστάσεις που εξυπηρετούν την ύδρευση και αποχέτευση Δήμων ή Κοινοτήτων, την άρδευση περιοχών τους, καθώς και την κατασκευή και λειτουργία χώρων υγειονομικής ταφής απορριμμάτων (Χ.Υ.Τ.Α.), τα οποία προβλέπονται από τεχνικές μελέτες, δεν υπόκεινται στους όρους και περιορισμούς των διατάξεων αυτών και για την κατασκευή τους δεν απαιτείται η έκδοση άδειας από τις αρμόδιες αρχές. Όσα από τα τεχνικά έργα και τις εγκαταστάσεις αυτές έχουν μεγάλο όγκο ή ύψος εκτελούνται ύστερα από

γνωμοδότηση της αρμόδιας αρχιτεκτονικής επιτροπής."Στην προκείμενη περίπτωση μολονότι όπως αναλυτικά εκθέτουμε ανωτέρω η ως άνω κατασκευή έχει μεγάλο όγκο και ύψος, από τη Διακήρυξη ουδόλως προκύπτει ότι έχει καταρτισθεί σχετική τεχνική μελέτη ούτε ότι επ' αυτής έχει γνωμοδοτήσει η αρμόδια αρχιτεκτονική επιτροπή, με συνέπεια να είναι ασαφές πως πρέπει να περιλάβουμε και να περιγράψουμε στην προσφορά μας την εν λόγω κατασκευή, προκειμένου αυτή να γίνει αποδεκτή».

23. Επειδή, στη συνέχεια η προσφεύγουσα υποστηρίζει τα κάτωθι. «4^η Ασάφεια.Στις τεχνικές προδιαγραφές σελ 53 της Διακήρυξης κεφάλαιο 2 σχέδια υπολογισμοί αναφέρονται τα παρακάτω:«Τα σχέδια διάταξης του εξοπλισμού θα είναι μεγάλης ακρίβειας και θα θεωρηθούν δεσμευτικά όσον αφορά στην εσωτερική διαρρύθμιση και τις διαστάσεις γενικότερα.»Ο ως άνω όρος «μεγάλης ακρίβειας» είναι καταφανώς αόριστος καθόσον ουδόλως προσδιορίζεται σε τι συνίσταται η μεγάλη ακρίβεια ούτε εάν υπάρχουν διαβαθμίσεις ακρίβειας στα σχέδια διάταξης του εξοπλισμού. Αυτό έχει σαν αποτέλεσμα να μας δημιουργείται η αμφιβολία κατά τη σύνταξη της προσφοράς μας κατά ποιο τρόπο πρέπει να συνταχθούν τα ως άνω σχέδια ώστε να ανταποκρίνονται «στη μεγάλη ακρίβεια» την οποία ζητάει η Διακήρυξη για να είναι δυνατόν η προσφορά μας να είναι συγκρίσιμη με τις προσφορές των λοιπών διαγωνιζομένων. Παράλληλα η ως άνω γενική και αόριστη διατύπωση δίδει τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή να προσδιορίσει αυθαίρετα εκ των υστέρων κατά το χρόνο ανοίγματος των προσφορών σε τι συνίσταται αυτή η μεγάλη ακρίβεια και να αποκλείσει κατά το δοκούν τους διαγωνιζόμενους. κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και του ανοίγματος των δημοσίων συμβάσεων στον ανταγωνισμό».

24. Επειδή, στη συνέχεια η προσφεύγουσα υποστηρίζει τα κάτωθι. «5^η Ασάφεια. Στη σελ.57 στο κεφάλαιο α΄ τεχνικές προσφορές αναφέρονται τα κάτωθι:«Τα διάφορα τεμάχια σωληνώσεων και τα εξαρτήματα των φίλτρων θα είναι κατασκευασμένα από χάλυβα υψηλής ποιότητας [...]. Η ως άνω διατύπωση της Διακήρυξης είναι λίαν ασαφής καθόσον ουδόλως

προσδιορίζεται ανάμεσα στα διάφορα είδη χάλυβα ποιο είναι το πάχος ή οι αντοχές σε βάρος που αυτός οφείλει να έχει κλπ., προκειμένου να θεωρηθεί ότι αυτός είναι υψηλής ποιότητας. Αυτό, όμως, έχει σαν αποτέλεσμα να μη δυνάμεθα να συντάξουμε την προσφορά μας με ακρίβεια και να υπολογίσουμε τα οικονομικά στοιχεία αυτής. Παράλληλα η προσφορά μας δεν θα είναι συγκρίσιμη με αυτή των άλλων διαγωνιζομένων καθόσον δύο διαφορετικά πάχη χάλυβα μπορεί κατά το χρόνο ανοίγματος των προσφορών να βαπτισθούν από την αναθέτουσα αρχή ως χάλυβας υψηλής ποιότητας και αυτός που διάλεξε το μικρότερο πάχος χάλυβα που είναι και ο πιο φθηνός να έχει πλεονέκτημα στην οικονομική προσφορά χωρίς να θεωρηθεί ότι παραβιάζεται ο εν λόγω όρος της Διακήρυξης».

25. Επειδή, στη συνέχεια η προσφεύγουσα υποστηρίζει τα κάτωθι. «6^η Ασάφεια. Όπως αναλυτικά περιγράφουμε κατωτέρω υπό 2.1.10 η Διακήρυξη ουδόλως περιλαμβάνει τα πλήρη κατασκευαστικά σχέδια και τις προδιαγραφές των φίλτρων ούτε προβλέπει ότι αυτά πρέπει να κατασκευασθούν με βάση κάποιο διεθνές πρότυπο. Ειδικότερα, δεν έχουν περιληφθεί τα κατασκευαστικά σχέδια των φίλτρων με όλες τις επιμέρους διαστάσεις, η συγκεκριμένη ποιότητα των ελασμάτων ανθρακούχου χάλυβα, η προδιαγραφή των κολλήσεων οι διαστάσεις, η μεθοδολογία βαφής και βέβαια η διαμόρφωση του ψευδοπυθμένα τύπου ανεστραμμένου πιάτου ο οποίος αναφέρεται στην τεχνική περιγραφή των φίλτρων καθώς και ο τρόπος στήριξης του ψευδοπυθμένα στον πυθμένα. Ενδεικτικά στο πρότυπο DIN 19605 που επισυνάπτεται (βλ. Συν 2) και το οποίο η Διακήρυξη δεν υιοθετεί φαίνεται στην παρ. 4.2.2.3 και 4.3 πως θα πρέπει να είναι η πλήρης περιγραφή τέτοιου φίλτρου η οποία να επιτρέψει στους υποψήφιους να δώσουν προσφορά. Αυτό έχει σαν αποτέλεσμα εκτός των φίλτρων της Εταιρίαςπου φωτογραφίζονται από τη Διακήρυξη (βλ. αναλυτικά κατωτέρω υπό 2) να μην παρέχεται σε καμία άλλη κατασκευαστική Εταιρία (συμπεριλαμβανομένης και της δικής μας Εταιρίας) η δυνατότητα να κατασκευάσει με ακρίβεια τα αιτούμενα φίλτρα λόγω μη χορήγησης επαρκών τεχνικών στοιχείων. Κατά συνέπεια οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό δεν

δύνανται και εξ αυτού του λόγου να καταρτίσουν συγκρίσιμες προσφορές ενώ παράλληλα ανοίγεται και ο δρόμος τυχόν αυθαιρεσιών της αναθέτουσας αρχής στο στάδιο ανάδειξης του μειοδότη».

26. Επειδή, στη συνέχεια η προσφεύγουσα υποστηρίζει τα κάτωθι. «7^η Ασάφεια. Στην σελίδα 21 στο Β2 κεφάλαιο 3^η παράγραφος της Διακήρυξης όλως παραδόξως αναφέρονται τα εξής: «Για την απόδειξη άσκησης γεωργικού ή κτηνοτροφικού επαγγέλματος, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν σχετική βεβαίωση άσκησης επαγγέλματος, από αρμόδια διοικητική αρχή ή αρχή Οργανισμού Τοπικής Αυτοδιοίκησης». Με την ως άνω παράδοση και ασαφή διατύπωση δημιουργείται προφανής σύγχυση ως προς το εάν οι γεωργοί και οι κτηνοτρόφοι δύνανται να καταθέσουν προσφορά σε διαγωνισμό προμήθειας και εγκατάστασης φίλτρων ύδατος (!!!) ή εάν οι υποψήφιοι προμηθευτές απαιτείται μεταξύ των άλλων να διαθέτουν βεβαίωση άσκησης γεωργικού ή κτηνοτροφικού επαγγέλματος (!!!). Επομένως κατά το μέρος που με τους ανωτέρω προσβαλλόμενους όρους καθιερώνονται τεχνικές απαιτήσεις, για τις οποίες τα έγγραφα της σύμβασης είναι ασαφή, και δεν παρέχουν στους υποψηφίους όλες τις αναγκαίες πληροφορίες, ώστε να είναι δυνατή η κατάρτιση και υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών, οι ως άνω όροι είναι μη νόμιμοι και πρέπει να ακυρωθούν».

27. Επειδή, στη συνέχεια στο δεύτερο μέρος της προσφυγής το οποίο δεν αφορά επικαλούμενες ασάφειες της διακήρυξης η προσφεύγουσα υποστηρίζει τα κάτωθι. «Εν προκειμένω η Διακήρυξη του παρόντος διαγωνισμού που έχει ως αντικείμενο την εγκατάσταση 6 νέων φίλτρων ενεργού άνθρακα, δεν απαιτεί την προμήθεια φίλτρων που να είναι κατασκευασμένα κατά κάποιο πρότυπο (πχ. PIN, ή κάποιο άλλο από τα διεθνώς αναγνωρισμένα πρότυπα). Αντίθετα επιλέγονται από την αναθέτουσα αρχή αυθαίρετα, συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές για τα φίλτρα, οι οποίες χωρίς να υπάρχει καμία αιτιολόγηση περιορίζουν δραστικά τον ανταγωνισμό αφού πρόκειται για φίλτρα τα οποία κατασκευάζει μια συγκεκριμένη Εταιρία στον κόσμο».

28. Επειδή, εξειδικεύοντας τον ως άνω λόγο η προσφεύγουσα επικαλείται ότι «Το κάθε φίλτρο που ζητείται σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές (σελίδα 56) πρέπει να έχει: Διάμετρος φίλτρου : 2,50 m (ελάχιστη) Κυλινδρικό ύψος φίλτρου: 1,75 m τουλάχιστον Συνολικό ύψος φίλτρου: 3,30 m τουλάχιστον (περιλαμβάνονται και τα πόδια του δοχείου) Διάμετρος βαλβίδων εισόδου, εξόδου, αποχέτευσης: 4" (DN100). Κατά σύμπτωση, τα παραπάνω είναι ακριβώς τα κατασκευαστικά στοιχεία του μοντέλου ... της σειράς της κατασκευάστριας εταιρείας Οι διαστάσεις του, όπως προκύπτει από το εγχειρίδιο του είδους αυτού (Επισυνάπτονται οι σχετικές σελίδες με παραπομπές ως Συν. 1α και συνολικά ως Συν. 1β) στην σελίδα 9 είναι. Διάμετρος φίλτρου : 2,50 μέτρα, όσο ζητείται. β. Συνολικό ύψος: 3,314 (έναντι του ζητούμενου ελάχιστου 3,300 μέτρα) γ. Κυλινδρικό ύψος: 1,75 μέτρα, όσο ζητείται. Τα υλικά φίλτρα που αναφέρονται στο εγχειρίδιο του είδους αυτού (σελίδες 18 -19) είναι ακριβώς τα ίδια με αυτά που ζητούνται από την Διακήρυξη (βλ. σελ. 58 Διακήρυξης). Ειδικότερα, από την Διακήρυξη ζητείται: «-1η-2η-3η-4η στρώση υποστρώματος: Ελάχιστο συνολικό ύψος στρώσεων 520 mm». Το αντίστοιχο ύψος στο φίλτρο ... είναι $(190+130+101+103)=524$ mm (σελ. 18). Όσον αφορά τις στρώσεις των δύο κλινών από την Διακήρυξη ζητείται: «1η στρώση κλίνης διύλισης. Ελάχιστο ύψος στρώσης 250 mm.» Το αντίστοιχο ύψος στο φίλτρο ... είναι 260mm (σελ. 19) «2η στρώση κλίνης διύλισης: Ελάχιστο ύψος στρώσης 670 mm.» Το αντίστοιχο ύψος στο φίλτρο UR 100 είναι 673mm (σελ. 19). Επίσης το ελεύθερο ύψος (FREEBOARD) από την Διακήρυξη ζητείται να είναι τουλάχιστον 820 mm (σελ. 57), ενώ στο εγχειρίδιο του φίλτρου είναι 823 mm (!!!). Είναι προφανές ότι η Διακήρυξη, προδιαγράφει αυτό ακριβώς το φίλτρο, από κάθε άποψη».

29. Επειδή, στη συνέχεια η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι «Το φίλτρο αυτό σημειώνουμε ότι δεν κατασκευάζεται σύμφωνα με το σχετικό ευρωπαϊκό πρότυπο για φίλτρα νερού πίεσεως, DIN19605, «Φίλτρα σταθερής κλίνης για επεξεργασία νερού - δομή και εξαρτήματα» (το οποίο επισυνάπτεται ως Συν. 2α και Συν. 2β) αλλά αποτελεί πρωτότυπη κατασκευή

του συγκεκριμένου εργοστασίου. Έτσι στην πράξη οισυμμετέχοντες καλούνται να προσφέρουν ένα φίλτρο που κατασκευάζεται από ένα συγκεκριμένο εργοστάσιο και όχι ένα φίλτρο που να πληροί ένα διεθνές πρότυπο. Μάλιστα, σε άλλο σημείο, η Τεχνική προδιαγραφή ενισχύει ακόμα πιο πολύ τον φωτογραφικό της χαρακτήρα. Ειδικότερα αναφέρει (σελ. 57) :«Οι βαλβίδες (τεμάχια πέντε (5) τουλάχιστον για το κάθε φίλτρο), θα είναι διαφραγματικού τύπου κατασκευασμένες από χυτοσίδηρο με εποξειδική βαφή. Οι βαλβίδες πρέπει να είναι υδροπνευματικές για να εξασφαλίζεται η απρόσκοπτη λειτουργία του συστήματος ανεξάρτητα από διακοπή ρεύματος κλπ.». Δηλαδή, ορίζει ακριβώς δηλαδή τον τύπο των βαλβίδων (υδροπνευματικές) που θα πρέπει να έχουν τα νέα φίλτρα, αυτόν ακριβώς που είναι εφοδιασμένα τα φίλτρα του προαναφερθέντος μοντέλου του κατασκευαστή Ομοίως και στην περίπτωση των βαλβίδων η Διακήρυξη αγνοεί την μεγάλη γκάμα άλλων τύπων βαλβίδων που χρησιμοποιούνται σε φίλτρα αυτού του μεγέθους περιορίζοντας τις επιλογές σχεδιασμού και κατασκευής των φίλτρων ερχόμενη δε και σε αντίφαση με την ίδια τη διατύπωση αυτής (βλ.σελ.60,παράγραφος (ε)) δηλαδή ότι ο μόνος θεμιτός περιορισμός που μπορεί να θεσπισθεί είναι ότι τα φίλτρα πρέπει να είναι λειτουργικά συμβατά με τον υπάρχοντα εξοπλισμό.Στην διεθνή βιομηχανία κατασκευής τέτοιων φίλτρων, υπάρχει μεγάλος αριθμός επιλογών βαλβίδων που συνήθως χρησιμοποιούνται. Οι πιο συνηθισμένες είναι οι διαφραγματικές βαλβίδες ή οι βαλβίδες τύπου πεταλούδας (ενεργοποιούμενες από κινητήρα πνευματικό ή ηλεκτρικό). Τέτοιου είδους βαλβίδες προσφέρουν σχεδόν όλες οι γνωστές κατασκευαστικές Εταιρίες ήτοι οι Εταιρίες,.....,,,.....,,και εκατοντάδες άλλες. Με κάποια από τις παραπάνω κατηγορίες βαλβίδων θα μπορούσε να είναι εξοπλισμένα τα ζητούμενα φίλτρα ενεργού άνθρακα, σε απόλυτη λειτουργική συμβατότητα με τα υπάρχοντα φίλτρα. Δεν υπάρχει κανένας τεχνικός λόγος να είναι περιοριστικά και υποχρεωτικά εξοπλισμένα με βαλβίδες του συγκεκριμένου τύπου, που χρησιμοποιεί ο συγκεκριμένος κατασκευαστής.Βέβαια, η Διακήρυξη, κατανοώντας ότι κάπως πρέπει να δικαιολογηθεί η επιλογή αυτού του τύπου βαλβίδας, αναφέρει ότι: «Οι

βαλβίδες πρέπει να είναι υδροπνευματικές για να εξασφαλίζεται η απρόσκοπτη λειτουργία του συστήματος ανεξάρτητα από διακοπή ρεύματος κλπ.» Δίδεται δηλαδή μια εξήγηση αληθοφανής από την Διακήρυξη (να μην σταματάει η λειτουργία των βαλβίδων από διακοπή ρεύματος), πλην όμως αυτή η αιτιολογία δεν είναι αληθής, διότι καθώς το ακατέργαστο νερό που θα φιλτράρεται από το σύστημα προωθείται σε κάποιες περιόδους από αντλίες, μια διακοπή ρεύματος θα έχει σαν συνέπεια την διακοπή τροφοδοσίας των φίλτρων με ακατέργαστο νερό και άρα έτσι και αλλιώς όλο το σύστημα θα διέκοπτε την λειτουργία του. Άρα θέμα αδιάλειπτης λειτουργίας όπως υπονοείται στην τεχνική περιγραφή δεν υπάρχει, αλλά προσχηματικά χρησιμοποιείται, για να «δικαιολογηθεί» ο συγκεκριμένος τύπος βαλβίδας στο συγκεκριμένο μοντέλο του συγκεκριμένου κατασκευαστή που «φωτογραφικά» επιλέγει η Διακήρυξη να ζητήσει».

30. Επειδή, η προσφεύγουσα εν συνεχεία, σημειώνει ότι «..... στα τεχνικά χαρακτηριστικά των φίλτρων ζητείται «Οι διαχύτες θα είναι τοποθετημένοι πάνω σε ψευδοπτυθμένα τύπου ανεστραμμένου πιάτου» που πάλι παραπέμπει στα φίλτρα..... καθώς αυτά κατασκευάζονται με ψευδοπτυθμένα ανεστραμμένου πιάτου και όχι με συμπαγή ψευδοπτυθμένα που να καταλαμβάνει το σύνολο του εμβαδού του κυλινδρικού τμήματος του φίλτρου όπως προβλέπεται από το πρότυπο DIN 19605. Όπως εκθέσαμε και ανωτέρω η ως άνω «φωτογραφική» περιγραφή έρχεται σε αντίθεση με την διατύπωση της επιθυμίας της αναθέτουσας αρχής τα νέα φίλτρα να είναι λειτουργικά συμβατά με τον υφιστάμενο εξοπλισμό. Η Διακήρυξη στο θέμα συμβατότητας με τα υπάρχοντα φίλτρα, ορίζει (σελ.56):«Την απόλυτη σε κάθε περίπτωση συμβατότητα των καινούριων φίλτρων με τον υφιστάμενο Εξοπλισμό» και επιπλέον (σελ. 60) :«(ε) Τα προσφερόμενα φίλτρα ενεργού άνθρακα θα πρέπει, επί ποινή απόρριψης της πρότασης, να είναι απολύτως συμβατά με τα ήδη υπάρχοντα φίλτρα διύλισης στο διυλιστήριο, ώστε να εξασφαλίζεται η απόλυτη συμβατότητα των καινούριων φίλτρων με τον υφιστάμενο εξοπλισμό διύλισης καθαρισμού νερού, με τον οποίο θα λειτουργεί σε εν σειρά λειτουργία. Θα πρέπει να είναι κυρίως συμβατά και

λειτουργικά στις συνθήκες λειτουργίας των φίλτρων αυτών, δηλαδή παροχή, πίεση, κλπ, ώστε να εξασφαλίζεται η απόλυτη λειτουργικότητα των νέων και των υφιστάμενων φίλτρων προδιύλισης και κύριας διύλισης και επομένως και της συνολικής μονάδας διύλισης καθαρισμού νερού.» Επομένως, μολονότι η βασική επιδίωξη της Διακήρυξης που δηλώνεται είναι τα νέα φίλτρα να είναι λειτουργικά συμβατά με τον υφιστάμενο εγκατεστημένο εξοπλισμό ώστε να αποτελούν ένα ενιαίο λειτουργικά σύστημα, και σημειωτέο υπάρχουν εκατοντάδες τύποι φίλτρων στην αγορά που είναι κατάλληλα για την εν λόγω προμήθεια, η Διακήρυξη συγκεκριμένα ζητάει τα νέα φίλτρα να είναι κατασκευαστικά συγκεκριμένου κατασκευαστή και τύπου. Ειδικότερα εάν ζητείτο τα φίλτρα να κατασκευασθούν με το σχετικό ευρωπαϊκό πρότυπο για φίλτρα νερού πίεσεως, DIN19605, "Φίλτρα σταθερής κλίνης για επεξεργασία νερού - δομή και εξαρτήματα» ή με ισοδύναμο αυτού πρότυπο το οποίο είναι απόλυτα λειτουργικά συμβατό με τον υφιστάμενο εξοπλισμό, τότε η κάθε γνωστή διεθνώς εταιρεία όπως....., ...,κλπ. είτε οι ίδιες, είτε μέσω εταιρειών των ομίλων τους (θυγατρικές κλπ.) είτε μέσω των αντιπροσώπων τους αλλά και η εταιρεία μας θα μπορούσε να συμμετάσχει προσφέροντας φίλτρα κατασκευασμένα με βάση το πρότυπο αυτό το οποίο είναι απόλυτα λεπτομερές και πλήρες και λειτουργικά συμβατό με τον προϋφιστάμενο εξοπλισμό. Πλην όμως η μη προσφυγή σε διεθνή πρότυπα και η «φωτογράφιση» των φίλτρων της Εταιρίαςεμποδίζει αδικαιολόγητα την ανάπτυξη ανταγωνισμού». Ασάφεια του εν λόγω όρου (βλ. ανωτέρω και υπό 1.2.5 και επ.). Ο ως άνω όρος πέραν του ότι είναι φωτογραφικός είναι και ασαφής, καθόσον δίδονται μόνον ορισμένα κατασκευαστικά χαρακτηριστικά του φίλτρου με αποτέλεσμα ακόμα και κάποια άλλη Εταιρία επιθυμούσε να κατασκευάσει παρόμοιο φίλτρο αυτό θα ήταν αδύνατο καθόσον στην Διακήρυξη ουδόλως περιλαμβάνονται τα πλήρη κατασκευαστικά σχέδια και οι προδιαγραφές του. Είναι προφανές ότι η αναθέτουσα αρχή δεν επιθυμεί να υπάρχουν ανταγωνιστικές προσφορές. Σημειώνεται ότι στην περίπτωση που τα φίλτρα προδιαγράφονταν με ακρίβεια ο οποιοσδήποτε κατασκευαστής όπως ακόμα και οι γνωστές διεθνείς εταιρείες,.....μέσω των συγγενών

τους εταιρειών ή των θυγατρικών τους ή των συνεργατών τους αλλά και η εταιρεία μας που έχει μακροχρόνια εμπειρία στην φίλτρανση θα μπορούσε να συμμετάσχει επί ίσους όρους γνωρίζοντας τι ακριβώς πρέπει να παραδώσει.Επειδή επομένως ευχερώς συνάγεται ότι το ζητούμενο προς προμήθεια προϊόν έχει χαρακτηριστικά που στην πράξη περιορίζουν δραματικά τον ανταγωνισμό καθώς δεν επιτρέπουν στους διαγωνιζόμενους να υποβάλουν συγκρίσιμη προσφορά αφού αποκλείουν όλους τους πιθανούς προμηθευτές, πλην ενός, οι προσβαλλόμενοι όροι της Διακήρυξης συνιστούν «φωτογραφικό όρο» και πρέπει να ακυρωθούν».

31. Επειδή,η αναθέτουσα αρχή με τις από 14/11/2019 απόψεις προς την ΑΕΠΠ νομίμως κοινοποιούμενες αυθημερόν μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, στην προσφεύγουσα αιτείται την απόρριψη της προσφυγής επικαλούμενη μεταξύ άλλων, ότι «Όλα ανεξαιρέτως τα θέματα τα οποία τίθενται στο πρώτο τμήμα της προσφυγής με τίτλο «Ασάφειες των όρων της Διακήρυξης...», αφορούν απλές διευκρινίσεις. Στην παράγραφο 2.1.3 της Διακήρυξης προβλέπεται η παροχή διευκρινίσεων. Επισημαίνουμε ότι κανένα αίτημα παροχής διευκρινίσεων δεν έχει υποβληθεί από την προσφεύγουσα. Σχετική είναι και η σκέψη αρ.18 της απόφασης 1213/2019 της ΑΕΠΠ, όπου αναφέρεται ότι «Ο λόγος αυτός της προσφυγής κατά το μέρος που βάλλει κατά του υπόψη όρου για το λόγο ότι αυτός είναι ασαφής, θα πρέπει να απορριφθεί ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος, αφού δεν προκύπτει ότι ζητήθηκε από την προσφεύγουσα η παροχή διευκρινίσεων, αληθώς υποτιθέμενος ο ισχυρισμός περί ασάφειας, να διευκρινισθεί αυθεντικώς και αληθώς το νόημά του. Επομένως το πρώτο τμήμα της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό του ως αλυσιτελώς προβαλλόμενο». Συναφώς στις 26/11/2019 κατατέθηκαν συμπληρωματικές απόψεις εμπροθέσμως κατατεθείσες δυνάμει του άρθρου 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 που ορίζει ότι «Σε περίπτωση συμπληρωματικής αιτιολογίας επί της προσβαλλόμενης πράξης, αυτή υποβάλλεται έως και δέκα (10) ημέρες πριν την συζήτηση της προσφυγής και κοινοποιείται αυθημερόν στον προσφεύγοντα μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ ή αν αυτό δεν είναι εφικτό με οποιοδήποτε

πρόσφορο μέσο. Υπομνήματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής.» και οι οποίες κοινοποιήθηκαν αυθημερόν στην προσφεύγουσα μέσω του ΕΣΗΔΗΣ. Επ' αυτών των συμπληρωματικών απόψεων κατατέθηκε από την προσφεύγουσα στις 29/11/2019 νομίμως και εμπροθέσμως υπόμνημα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. Τέλος στις 5/12/2019 κατατέθηκαν εκ νέου συμπληρωματικές απόψεις από την αναθέτουσα αρχή, οι οποίες σύμφωνα με τα κριθέντα στην σκέψη υπ' αριθμ. 7 της παρούσας δεν ελήφθησαν υπόψη από το Κλιμάκιο.

32. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία.

33. Επειδή, ειδικότερα, η διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών, οι οποίες εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, όπως η τελευταία αντικατέστησε την Οδηγία 2004/18/ΕΚ, περιείχε ωστόσο όμοια με αυτήν ρύθμιση, διέπεται από την αρχή της διαφάνειας ως βασική προϋπόθεσή της, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Σε συνέχεια των ανωτέρω σκέψεων, κατά πάγια αρχή του εθνικού και ενωσιακού δικαίου οι όροι μιας Διακήρυξης πρέπει να ερμηνεύονται αυστηρά. Ωστόσο, η αυστηρή αυτή ερμηνεία και εφαρμογή τους σχετίζεται με τη μονοσήμαντη ερμηνεία των όρων της

Διακήρυξης και τη σύστοιχη αυτής αρχή της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του Διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα Διαγωνισμό, (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νικη, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succidifrutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale- Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, ΣΤΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, ΟΛ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23).

34. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχειρίσεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54· Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, ImpresaLombardiniSpA, σκέψη 37· ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73· ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33· ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C 42/13, Cartieradell'Adda, σκέψη 44· ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

35. Επειδή, η αρχή της αναλογικότητας, αποτελεί γενική αρχή του ενωσιακού δικαίου, σύμφωνα με την οποία, κάθε επιλεγόμενο μέτρο πρέπει να είναι συγχρόνως αναγκαίο και πρόσφορο για την επίτευξη του

επιδιωκόμενου σκοπού. (ΔΕΕ, Απόφαση της 22.10.2015, Υπόθεση C-425/14, ImpresaEdiluxSrl, σκέψη 29, ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική Α.Ε, σκέψη 49, ΔΕΕ, Απόφαση της 23.12.2009, Υπόθεση C-376/08, Serrantoni και Consorziostabileedili, σκέψη 33, ΔΕΕ, Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07, Assitur, σκέψεις 21 και 23, ΔΕΕ, Απόφαση της 14.12.2004, Υπόθεση C-210/03, SwedishMatch, σκέψη 47, ΔΕΕ Απόφαση της 11.07.2002, Υπόθεση C-210/00, KäsereiChampignonHofmeister, σκέψη 59 κλπ). Επίσης, μια άλλη πτυχή της αρχής της αναλογικότητας, αλλά και της αρχής της ίσης μεταχείρισης, αποτελεί και η υποχρέωση αιτιολόγησης των δυσμενών αποφάσεων των αναθετουσών αρχών στο πλαίσιο διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, η οποία απορρέει και από τις γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου των κρατών-μελών και συνδέεται άμεσα και με την αρχή της αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας.

36. Επειδή, εξάλλου, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από την νομολογία, ο ισχυρισμός της αιτούσας ότι οι πλησσόμενοι όροι των προς προμήθεια ειδών αποτελούν φωτογραφική περιγραφή των προϊόντων τα οποία κατασκευάζει ή προμηθεύει μόνο μία συγκεκριμένη κατονομαζόμενη εταιρεία και ίδια το γεγονός της ταύτισης των πλησσομένων προδιαγραφών με προϊόντα της εν λόγω εταιρείας δεν αρκεί για να θεωρηθεί ότι οι προδιαγραφές είναι φωτογραφικές (ad hoc ΔΕφαθ 296/2013, 885/2012 (ασφ.), ΣτΕ ΕΑ 9/2015, 676/2011, 429, 1140, 1024, 1025, 836/2010, 829, 201/2007).

37.Επειδή, ακόμη, και ανεξαρτήτως των ανωτέρω, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από την νομολογία, ο γενικός και αόριστος ισχυρισμός της αιτούσας ότι οι πλησσόμενοι όροι των προς προμήθεια ειδών αποτελούν φωτογραφική περιγραφή των προϊόντων τα οποία κατασκευάζει ή προμηθεύει μόνο μία συγκεκριμένη κατονομαζόμενη εταιρεία απορρίπτονται ως προεχόντως απαράδεκτοι επειδή είναι αόριστοι, αναπόδεικτοι και ανυποστήρικτοι, καθόσον δεν γίνεται προσκόμιση και επίκληση στοιχείων προς απόδειξη της πραγματικής βάσης του ισχυρισμού τούτου, και ίδια

αποδεικτικά στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ότι το αναφερόμενο ως φωτογραφιζόμενο προϊόν και μόνον αυτό διαθέτει τις πλησσόμενες προδιαγραφές (ad hoc ΣτΕ ΕΑ 836, 429, 1025, 1140/2010, 474/2009, 1317/2007).

38. Επειδή, η θέσπιση, με τη διακήρυξη, των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού, εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή σε αυτόν των υποψήφιων αναδόχων δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων. Και ναι μεν, σύμφωνα με όσα έχουν γίνει δεκτά νομολογιακώς, καθ' ερμηνεία των προγενεστέρων διατάξεων, τα οποία δύναται να υποστηριχθούν και υπό τις νέες ως άνω διατάξεις, αφού αυτές ρυθμίζουν κατά τον ίδιο, ακριβώς, τρόπο τα σχετικά ζητήματα των τεχνικών προδιαγραφών και των κριτηρίων επιλογής, ως προς την εξασφάλιση ισότιμης προσβάσεως των οικονομικών φορέων στη διαδικασία συνάψεως συμβάσεως, καθώς και ως προς το άνοιγμα των δημοσίων συμβάσεων στον ανταγωνισμό, απαγορεύεται, κατ' αρχήν, η θέσπιση προδιαγραφών που περιορίζουν τον κύκλο των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων. Δεν αποκλείεται, δε, ένας τέτοιος περιορισμός, ως εκ των απαιτήσεων συγκεκριμένων προδιαγραφών, αν μόνον αυτές οι συγκεκριμένες προδιαγραφές εξυπηρετούν αποτελεσματικά τις ανάγκες για την κάλυψη των οποίων τίθενται (ΣτΕ 1105/2010, πρβλ. ΣτΕ. 365/2007, Ε.Α. ΣτΕ 267/2008). Επομένως, ο έλεγχος του συννόμου των ελαχίστων τεχνικών προδιαγραφών και των κριτηρίων επιλογής, θα πρέπει να συνεκτιμά τα ανωτέρω και μάλιστα να λαμβάνει υπόψη με ιδιαίτερη σοβαρότητα την ανά περίπτωση αιτιολογία που η αναθέτουσα παρέχει σχετικά με την καταλληλότητα και εν γένει διευκόλυνση που επιτυγχάνεται από συγκεκριμένους σχετικούς όρους. Τούτο δεν σημαίνει, ότι η αναθέτουσα δύναται να αποκλείει τον ανταγωνισμό θεσπίζοντας κατά το δοκούν επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις, αλλά ότι το αναγκαίο αυτών ερμηνεύεται και υπό την οπτική της χρηστικότητας

και καταλληλότητας και ούτως η διάκριση μεταξύ επιθυμητού και αναγκαίου αυτονόητα στενεύει.

39. Επειδή, παγίως έχει κριθεί ότι αιτιολογία μιας πράξης, ως έκφραση της αρχής της νομιμότητας της πράξης (ΣΤΕ 171/2002), αποτελεί η έκθεση των πραγματικών και νομικών λόγων που οδήγησαν το αρμόδιο όργανο στην απόφασή του, καθώς και η παράθεση των κριτηρίων βάσει των οποίων άσκησε τη διακριτική του ευχέρεια. Η αιτιολογία αυτή σύμφωνα με την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να είναι νόμιμη, δηλαδή επαρκώς εξειδικευμένη και πλήρης κατά τρόπο ώστε, αφενός να μην καταλείπονται κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του αρμοδίου διοικητικού οργάνου και αφετέρου να δημιουργεί δυνατότητα ελέγχου τόσο από το διοικούμενο όσο και τον ακυρωτικό δικαστή (την Α.Ε.Π.Π. εν προκειμένω) κατά πόσο η σχετική αιτιολογία είναι σύμφωνη ή βρίσκεται σε αρμονία με τους κανόνες δικαίου που καθορίζουν το πλαίσιο της νομιμότητας.

40. Επειδή, κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικράτειας, οι πράξεις διακριτικής ευχέρειας υπάγονται στην κατηγορία των φύσει αιτιολογητέων πράξεων, δηλαδή εκείνων των οποίων ο έλεγχος είναι αδύνατος ή ατελής χωρίς την αναφορά των λόγων που τις στήριξαν (Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, Εκδ. Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή, 2004, αρ. περ. 642 Β). Επειδή ο προσδιορισμός των ακραίων ορίων της διακριτικής ευχέρειας καθορίζεται: α) από το λογικό, κατά την κοινή πείρα και αντίληψη, περιεχόμενο της αόριστης αξιολογικής έννοιας σε συνδυασμό με την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών της συγκεκριμένης περίπτωσης σε συνδυασμό προς τον επιδιωκόμενο από τον κανόνα αυτό σκοπό δημοσίου συμφέροντος, β) από την ισότητα κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, δηλαδή, την ίση κρίση ομοειδών νομικών και πραγματικών καταστάσεων γ) από την αρχή της χρηστής διοίκησης και δ) από την αρχή της αναλογικότητας ή της αναλογίας, σύμφωνα με την οποία το επαχθές μέτρο που επιβάλλεται στον διοικούμενο με τη διοικητική πράξη πρέπει να είναι αναγκαίο, πρόσφορο και ανάλογο προς το εξυπηρετούμενο δημόσιο συμφέρον ή ιδιωτικό προστατευόμενο συμφέρον στο πλαίσιο του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ,

Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., 2010, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 514).

41. Επειδή, ως προς το πρώτο μέρος της προσφυγής παρέπονται τα κάτωθι. Ειδικότερα από την συνδυαστική ανάλυση των στοιχείων του φακέλου παρέπεται, ότι οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας, είναι απορριπτέες, προεχόντως, ως προβαλλόμενες χωρίς έννομο συμφέρον, δοθέντος ότι για τη στοιχειοθέτηση βλάβης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, η προσφεύγουσα πρέπει να εξειδικεύει ειδικώς την ζημία που της προκαλείται και τον τρόπο που αποκλείει ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό. Αν και η προσβαλλόμενη με την υπό κρίση προσφυγή διακήρυξη ουσιαστικά δεν αφορά μόνο την προσφεύγουσα, η προσφεύγουσα θα πρέπει να επικαλείται ότι από την κανονιστική πράξη θίγονται τα δικά της συμφέροντα. Με αυτόν τον τρόπο θα πρέπει η προσφεύγουσα να αποδείξει τον ιδιαίτερο δεσμό της με την διακήρυξη. Η προσφεύγουσα, όμως, στην συγκεκριμένη περίπτωση, ουδόλως προσδιορίζει τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της, κατά την έννοια που εκτέθηκε ανωτέρω και συνεπακόλουθα δεν θεμελιώνει βάσιμα το πώς στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της εν λόγω διακήρυξης. Η κρίση αυτή ενισχύεται και από το γεγονός ότι η προσφεύγουσα δεν διαλαμβάνει κανέναν ειδικό ισχυρισμό αν έχει πρόθεση να λάβει μέρος στον διαγωνισμό, με αυτήν ή τροποποιημένη διακήρυξη ή αν έχει ήδη υποβάλει προσφορά έστω υπό επιφύλαξη ή ότι εξαιτίας των όρων της διακήρυξης αποκλειόταν ή καθίστατο ιδιαιτέρως δυσχερής η συμμετοχή της με επιφύλαξη και ότι ενδέχεται η ίδια να υποστεί άμεση ζημία από κάθε πληττόμενο όρο ή προβαλλόμενη πλημμέλεια της διακήρυξης. Αναλυτικότερα ως προς την πρώτη επικαλούμενη ασάφεια προκύπτει ότι στο άρθρο 3. Μεταλλικά κιβώτια, των Τεχνικών Προδιαγραφών, σελίδα 53 της Διακήρυξης του Διαγωνισμού αναφέρεται ότι *«Τα φίλτρα ενεργού άνθρακα στο σύνολό τους, θα βρίσκονται εργονομικά εγκαταστημένα εντός κατάλληλων μεταλλικών προστατευτικών κατασκευών τύπου "container" των οποίων οι διαστάσεις και ο αριθμός θα αναλύονται λεπτομερώς. Για την εξασφάλιση των άνετων συνθηκών εργασίας εντός των κιβωτίων, επιθυμητό*

είναι σε κάθε ένα να φέρει διάταξη εξαερισμού (για την απαγωγή της υγρασίας), καθώς και σύστημα κλιματισμού κατάλληλης θερμαντικής και ψυκτικής απόδοσης (διαιρούμενες κλιματιστικές μονάδες - splitunit)...». Από την ανάγνωση του συγκεκριμένου λόγου προσφυγής ουδώς προκύπτει πως η συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή εμποδίζει ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή της προσφεύγουσας στον διαγωνισμό. Επομένως, ο προβαλλόμενος λόγος της προσφεύγουσας είναι απαράδεκτος ως προβαλλόμενος άνευ εννόμου συμφέροντος και συνεπώς απορριπτός.

42. Επειδή, ως προς την επικαλούμενη δεύτερη ασάφεια κρίνονται τα κάτωθι. Ο ανωτέρω ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι απορριπτός ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος, για τους εξής λόγους. Όπως προκύπτει από την γραμματική ανάλυση της διακήρυξης, υφίστανται στοιχεία αμφισημίας του οικείου επί ποινή αποκλεισμού όρου, ως είναι η καλή φήμη και η εμπειρία του εργοστασίου, ωστόσο, τα εν λόγω στοιχεία δεν δικαιολογούν την επικαλούμενη από την προσφεύγουσα αδυναμία υποβολής προσφοράς. Ο εν λόγω Διαγωνισμός είναι μειοδοτικός και η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της τιμής, επομένως δεν υπάρχει κανένα βαθμολογικό κριτήριο, το οποίο θα μπορούσε να δώσει βαθμολογικό προβάδισμα σε κάποιον συμμετέχοντα. Από την άλλη πλευρά, δεν δικαιολογείται επαρκώς ενώ εκ πρώτης προκύπτει ότι μπορεί να υποβάλει προσφορά μετ' επιφύλαξης, η δήλωσή της περί πλήρους αδυναμίας υποβολής προσφοράς λόγω της εν θέματι ασάφειας. Επομένως, ο προβαλλόμενος λόγος της προσφεύγουσας είναι απαράδεκτος ως προβαλλόμενος άνευ εννόμου συμφέροντος και συνεπώς απορριπτός.

43. Επειδή, ως προς την επικαλούμενη τρίτη ασάφεια κρίνονται τα κάτωθι. Βάσει του άρθρου 3, Μεταλλικά κιβώτια, των Τεχνικών Προδιαγραφών, σελίδα 53 της Διακήρυξης, ζητείται επί λέξει «*Τα φίλτρα ενεργού άνθρακα στο σύνολό τους, θα βρίσκονται εργονομικά εγκαταστημένα εντός κατάλληλων μεταλλικών προστατευτικών κατασκευών τύπου "container" των οποίων οι διαστάσεις και ο αριθμός θα αναλύονται λεπτομερώς (οι διαστάσεις των containers θα εξαρτηθούν ανάλογα με τις λειτουργικές ανάγκες των*

*εγκαταστάσεων και της προσβασιμότητας στην προεπιλεγμένη περιοχή όπου θα γίνει η τοποθέτησή τους)...». Επομένως, και όπως βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της προκύπτει από την ερμηνεία της διακήρυξης ότι ο κάθε προσφέρων, ανάλογα με τον εξοπλισμό που προσφέρει και βάσει των διαστάσεων που αυτός έχει, κατασκευάζει κατά το δοκούν τη μεταλλική προστατευτική κατασκευή. Συνεπώς, δεν πρόκειται περί προκατασκευασμένου οικίσκου ώστε να δοθούν συγκεκριμένες διαστάσεις από την Υπηρεσία, αλλά πρόκειται για μία μεταλλική προστατευτική κατασκευή την οποία ο κάθε προσφέρων δύναται να διαμορφώσει ανάλογα με τον εξοπλισμό που θα προσφέρει. Επιπλέον, η διατύπωση της διακήρυξης αναφέρεται σε *"μεταλλικές προστατευτικές κατασκευές τύπου "container"*, χωρίς να αναφέρεται σε τυποποιημένα κατά ISO container ναυτιλίας ή οδικών μεταφορών, τα οποία έχουν συγκεκριμένες διαστάσεις, κατ' αποδοχή σχετικού βásiμου ισχυρισμού της αναθέτουσας αρχής. Εν προκειμένω, οι διαστάσεις θα προσδιοριστούν από τον προσφέροντα, σύμφωνα με τον σχεδιάσμά του. Βάσει της Τεχνικής Έκθεσης, σελίδα 47 της Διακήρυξης του Διαγωνισμού ζητείται *«Τα νέα φίλτρα ενεργού άνθρακα θα παραδοθούν σε πλήρη λειτουργία, εκτελώντας ο ανάδοχος όλες τις απαιτούμενες συνδέσεις με τα υφιστάμενα φίλτρα και δίκτυα, ενώ θα είναι τοποθετημένα εντός κατάλληλων κιβωτίων, τύπου "container" και κατάλληλης βαφής τους λόγω του έντονα διαβρωτικού περιβάλλοντος, για την προστασία τους και θα έχουν εξωτερικές διαστάσεις προσαρμοσμένες στις ιδιαιτερότητες του χώρου. Ο σχεδιασμός τους και η διάταξή τους πρέπει να παρέχει κάθε ευκολία προσπέλασης για επιτήρηση και συντήρησή των. Επίσης, υποχρέωση του αναδόχου είναι η διαμόρφωση και η κατασκευή κατάλληλης βάσης έδρασης από οπλισμένο σκυρόδεμα C16/20 των κιβωτίων των φίλτρων, περίπου επιφάνειας 150 μ2 μαζί με όλη την προεργασία που απαιτείται, ήτοι καθαρισμός της επιφάνειας, εκσκαφή κι εξομάλυνση της απαιτούμενης βάσης, συμπύκνωση, επίστρωση με κροκάλα ελάχιστου πάχους 30cm, τοποθέτηση σιδηρού οπλισμού μιας στρώσης Φ14/20 και επίστρωση του σκυροδέματος έδρασης πάχους τουλάχιστον 40cm, σε συσχέτισμό με το υφιστάμενο κτίριο των υπάρχοντων φίλτρων. Προσοχή θα πρέπει να δοθεί κατά τη διάρκεια εκτέλεσης**

των εργασιών στη διέλευση των καλωδίων και φρεατίων (τηλεπαρακολούθησης), που διέρχονται σε χάνδακα όμορα του υφιστάμενου κτιρίου των φίλτρων. Ακόμη, θα διατεθεί ένα επιπλέον καινούριο κοντέινερ, τύπου CX12-4112 ή ισοδύναμο, κατάλληλης βαφής λόγω του έντονα διαβρωτικού περιβάλλοντος, τυπικών διαστάσεων 2,50μ.Χ12,00μ., για την αναγκαία αποθήκευση και προφύλαξη των αναλωσίμων χημικών υλικών που χρειάζονται τα φίλτρα και απαιτούνται για την παραγωγή πόσιμου νερού από αυτά, το οποίο θα τοποθετηθεί δυτικά του υφιστάμενου κτιρίου ύδρευσης. Το κοντέινερ θα είναι επίσης εξοπλισμένο με δύο παράθυρα από αλουμίνιο με τους αντίστοιχους διπλούς υαλοπίνακες, διαστάσεων 1,00μ.Χ1,20μ., για τον απαραίτητο κι αναγκαίο αερισμό του χώρου του. Ιδιαίτερη προσοχή πρέπει να δοθεί κατά την εκτέλεση των εργασιών, για την προστασία των υφιστάμενων καλωδίων και φρεατίων τους, που διέρχονται σε χάνδακα από την άκρη της παραπάνω περιοχής (βάσης έδρασης νέων φίλτρων) και εξυπηρετούν τον τηλεέλεγχο της μονάδας του ταχύ διυλιστηρίου, ώστε να μην καταστραφούν, όπου σ' αυτή την περίπτωση θα αποκατασταθούν με μέριμνα κι έξοδα από τον ανάδοχο.» Από τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα στο κείμενο της διακήρυξης, είναι σαφές ότι πέραν του χρώματος ζητείται από την αναθέτουσα αρχή να πληρούνται συγκεκριμένες προδιαγραφές, όχι μόνο για τη μεταλλική προστατευτική κατασκευή που θα στεγάσει τα φίλτρα, αλλά και για το container που θα στεγάσει τα χημικά, καθώς επίσης και για την προσοχή που πρέπει να δώσει ο ανάδοχος κατά την εκτέλεση της εγκατάστασης. Συνεπώς από την ανάγνωση του συγκεκριμένου λόγου προσφυγής και των προσβαλλόμενων όρων της διακήρυξης ουδόλως προκύπτει πως η συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή εμποδίζει ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή της προσφεύγουσας στον διαγωνισμό, αφού ως ήδη διελήφθη σε προηγούμενο χωρίο της παρούσας παραγράφου, ο κάθε προσφέρων, ανάλογα με τον εξοπλισμό που προσφέρει και βάσει των διαστάσεων που αυτός έχει, θα κατασκευάσει κατά το δοκούν τη μεταλλική προστατευτική κατασκευή. Συνεπώς, δεν πρόκειται περί προκατασκευασμένου οικίσκου ώστε να δοθούν συγκεκριμένες διαστάσεις από την αναθέτουσα, αλλά πρόκειται για μία

μεταλλική προστατευτική κατασκευή την οποία ο κάθε προσφέρων δύναται να διαμορφώσει ανάλογα με τον εξοπλισμό που θα προσφέρει, τηρώντας τις ρητώς οριζόμενες απαιτήσεις της προαναφερόμενης Τεχνικής Έκθεσης, σελίδα 47 της Διακήρυξης. Επομένως, ο προβαλλόμενος λόγος της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος και συνεπώς απορριπτός.

44. Επειδή, ως προς την επικαλούμενη τέταρτη ασάφεια κρίνονται τα κάτωθι. Ο ανωτέρω ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι απορριπτός ως αβάσιμος, για τους εξής λόγους. Βάσει του Άρθρου 2. Σχέδια - Υπολογισμοί, σελίδα 53 της Διακήρυξης του Διαγωνισμού ζητείται «Ο προμηθευτής θα παρουσιάσει πλήρη και λεπτομερή σχέδια (υπό κλίμακα), των φίλτρων ενεργού άνθρακα, στα οποία θα αποτυπώνονται με κάθε λεπτομέρεια και σαφήνεια όλα τα συστήματα και υποσυστήματα, καθώς και τα κατασκευαστικά και τεχνικά τους χαρακτηριστικά. Επίσης, θα υποβληθούν διαγράμματα ροής, γενικές διατάξεις όλων των εγκαταστάσεων στη μονάδα ταχυδιυλιστηρίου και όλα τα ηλεκτρολογικά σχέδια των εγκαταστάσεων. Ακόμη, θα γίνει αναλυτική παρουσίαση (σχέδια και περιγραφή λειτουργίας) του Προγραμματιζόμενου Λογικού Ελεγκτή (PLC), ώστε να μπορεί να εξακριβωθεί και να αξιολογηθεί κάθε του λειτουργία. Τα σχέδια διάταξης του εξοπλισμού θα είναι μεγάλης ακρίβειας και θα θεωρηθούν δεσμευτικά όσον αφορά στην εσωτερική διαρρύθμιση και τις διαστάσεις γενικότερα.» Επομένως στην αμέσως προηγούμενη παράγραφο της διακήρυξης από αυτή στην οποία αναφέρεται η προσφεύγουσα, εξηγείται αναλυτικά το περιεχόμενο των σχεδίων και ειδικότερα ότι θα είναι κατασκευασμένα υπό κλίμακα. Η ακρίβεια έγκειται στην ταύτιση των αναγραφόμενων διαστάσεων με αυτές που προκύπτουν από την εφαρμογή της κλίμακας. Επομένως ο ισχυρισμός της εταιρείας περί ασάφειας αναφορικά με τα σχέδια που πρέπει να καταθέσει προβάλλεται προδήλως άνευ εννόμου συμφέροντος αφού ελλείπει η βάση του λόγου ήτοι η επικαλούμενη ασάφεια της διακήρυξης και συνεπώς ως αβάσιμος ο συγκεκριμένος λόγος είναι απορριπτός.

45. Επειδή, ως προς την επικαλούμενη πέμπτη ασάφεια παρέπονται τα κάτωθι. Η περιγραφή των σωληνώσεων που εμπεριέχεται στην

υποπαράγραφο (α) Τεχνικά χαρακτηριστικά, της παραγράφου 8, Φίλτρα ενεργού άνθρακα στην σελίδα 57 της Διακήρυξης, αντικρούουν πλήρως τις εν λόγω αιτιάσεις της προσφεύγουσας. Επομένως, όπως άλλωστε βασίμως υποστηρίζει και η αναθέτουσα αρχή διά των απόψεων της και ευλόγως συνάγεται από την συστηματική θεώρηση των οικείων όρων, καθώς πρόκειται για τις σωληνώσεις των φίλτρων, θα ακολουθούνται τα στοιχεία που δίδονται για τα φίλτρα, τόσο σε πίεση, όσο και στην ποιότητα χάλυβα, χωρίς όμως τούτο να σημαίνει ότι απαιτείται συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή. Από την ανάγνωση του συγκεκριμένου λόγου προσφυγής ουδόλως προκύπτει πως ο συγκεκριμένος όρος της διακήρυξης εμποδίζει ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή της προσφεύγουσας στον διαγωνισμό. Εξάλλου η αναθέτουσα αρχή δια των διευκρίνσεων της όπως επαναλαμβάνονται στις από 5/11/2019 απόψεις της καθιστά σαφές ότι εξηγήθηκε προς την προσφεύγουσα ότι καθώς πρόκειται για τις σωληνώσεις των φίλτρων, θα ακολουθούνται τα στοιχεία που δίδονται για τα φίλτρα, τόσο σε πίεση, όσο και στην ποιότητα χάλυβα. Από τις ως άνω διευκρινίσεις προκύπτει, άλλωστε, ότι ο χάλυβας λεβητοποιίας είναι ο St 37-2 (S 235 JR) γεγονός που συνομολογεί και η προσφεύγουσα και άρα ουδεμία ασάφεια υπήρξε ως προς τον οικείο όρο της διακήρυξης. Επομένως, ο προβαλλόμενος λόγος της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος και συνεπώς απορριπτός.

46. Επειδή, ως προς την έκτη ασάφεια κρίνονται τα κάτωθι. Στην παράγραφο 1.2.6.1 της προσφυγής αναφέρεται ότι «... η Διακήρυξη ουδόλως περιλαμβάνει τα πλήρη κατασκευαστικά σχέδια και τις προδιαγραφές των φίλτρων ούτε προβλέπει ότι αυτά πρέπει να κατασκευασθούν με βάση κάποιο διεθνές πρότυπο.». Ωστόσο, ο ισχυρισμός αυτός έρχεται σε πλήρη αντίθεση και ως εκ τούτου είναι αντιφατικός με το τμήμα 2 της προσφυγής που ισχυρίζεται ότι οι προδιαγραφές είναι φωτογραφικές. Πράγματι, ο διαγωνισμός αφορά την προμήθεια εξοπλισμού και επομένως ο κάθε διαγωνιζόμενος είναι ελεύθερος να προσφέρει τα δικά του φίλτρα χωρίς περιορισμούς στο σχεδιάσμά του και δεσμευτικά πρότυπα, πέραν των ελάχιστων απαιτήσεων που έχει θέσει η διακήρυξη. Παρέπεται συνεπώς ευλόγως, σύμφωνα και με τα ήδη οριζόμενα

στο άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ότι εκφεύγει εντελώς από το αντικείμενο ενός τέτοιου διαγωνισμού η παράθεση λεπτομερών κατασκευαστικών σχεδίων του υπό προμήθεια είδους από την αναθέτουσα αρχή. Άλλωστε αυτό δεν είναι αντικειμενικά εφικτό καθώς η εκπόνηση τέτοιων σχεδίων είναι απολύτως εξειδικευμένη εργασία που εκτελείται από τον περιορισμένο κύκλο των συγκεκριμένων κατασκευαστών του εξοπλισμού αυτού. Επισημαίνεται δε ότι σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία το πρότυπο DIN 19605, αποτελεί Γερμανικό πρότυπο και όχι Ευρωπαϊκό πρότυπο (βλ. σχετικά <https://www.din.de/en/getting-involved/standards-committees/naw/wdc-beuth:din21:250369321>). Επιπλέον, ανάμεσα σε όλα αυτά τα ευρωπαϊκά πρότυπα, η προσφεύγουσα επιμένει μόνο στο Γερμανικό χωρίς να επικαλείται συγκεκριμένο λόγο. Συνεπώς από την ανάγνωση της διακήρυξης παρέπεται ότι δεν απαιτείται να προσφέρουν όλοι τα ίδια ακριβώς φίλτρα, αλλά αντιθέτως ο κάθε διαγωνιζόμενος είναι ελεύθερος να προσφέρει τα δικά του φίλτρα χωρίς περιορισμούς στο σχεδιάσμά του, πέραν των ελάχιστων απαιτήσεων. Συνεπώς, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας επί τη βάση ότι η αναθέτουσα αρχή δεν ακολουθεί το Γερμανικό πρότυπο DIN, είναι αβάσιμος ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης προϋπόθεσης και σε κάθε περίπτωση απαράδεκτος στο βαθμό που ερείδεται επί του ισχυρισμού περί φωτογραφικής προδιαγραφής.

47. Επειδή, ως προς την έβδομη ασάφεια κρίνονται τα κάτωθι. Ο ανωτέρω ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, για τους εξής λόγους. Τα αναφερόμενα ως παρανόμως προστεθέντα από την αναθέτουσα αρχή, περιλαμβάνονται στο "Υπόδειγμα Διακήρυξης για Συμβάσεις Προμηθειών" του ΕΑΑΔΗΣΥ. Συνεπώς προκύπτει ότι δεν αποτελεί προσθήκη της αναθέτουσας αρχής. Επιπλέον, βάσει του Άρθρου Β.2. σελίδα 21 της Διακήρυξης του Διαγωνισμού ζητείται «...Για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας), προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του κράτους εγκατάστασης...», βάσει του άρθρου 2.2.4 Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας, σελίδα 16 της Διακήρυξης «Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία

σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας...» και βάσει του άρθρου 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, σελίδα 16 της Διακήρυξης «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να έχουν εκτελέσει κατά τα τρία τελευταία έτη, έως και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, επιτυχώς τουλάχιστον μία σύμβαση προμήθειας ή έργου κατασκευής μονάδας ή μονάδων διύλισης του συγκεκριμένου τύπου, δηλαδή μονάδων διύλισης με ανόργανα υλικά φίλτρανσης για τον καθαρισμό επιφανειακού νερού λιμνοδεξαμενών, λιμνών και φραγμάτων, προς παραγωγή πόσιμου νερού ανθρώπινης κατανάλωσης, δυναμικότητας παραγωγής πόσιμου νερού τουλάχιστον 75 κ.μ. ανά ώρα ή περισσότερα, σε παραλήπτες Δημοσίου ή Ιδιωτικού τομέα...». Η εν λόγω απαίτηση είναι σαφές ότι κείται εντός των ορίων της αρχής της αναλογικότητας καθώς προκύπτει προδήλως ότι οι απαιτούμενες προδιαγραφές παρίστανται πρόσφορες και αναλογικές προς απόδειξη της τεχνικής επάρκειας των συμμετεχόντων καθώς είναι σαφές ότι η εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία η οποία έχει εξειδικευμένο αντικείμενο, απευθύνεται σε εταιρίες δραστηριοποιούμενες στον εν λόγω επαγγελματικό κλάδο. Από την ανάγνωση του συγκεκριμένου λόγου προσφυγής ουδόλως προκύπτει πως η συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή εμποδίζει τη συμμετοχή της προσφεύγουσας στον διαγωνισμό, ως η ίδια διατείνεται εν γένει ως προς τις πληττόμενες προδιαγραφές. Επομένως, ο προβαλλόμενος λόγος της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος και συνεπώς απορριπτός.

48. Επειδή, ως προς το δεύτερο τμήμα της προσφυγής περί ύπαρξης φωτογραφικών διατάξεων της διακήρυξης κρίνονται τα κάτωθι. Ειδικότερα, και όσον αφορά τον ισχυρισμό ότι δήθεν οι τεχνικές προδιαγραφές του Δήμου αποτελούν φωτογραφική περιγραφή ενός φίλτρου που κατασκευάζει η εταιρεία και περιορίζουν δραστικά τον ανταγωνισμό, δέον ειπείν ότι ο συγκεκριμένος λόγος προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος και ως εκ τούτου παρίσταται απορριπτός. Τούτο διότι στην παράγραφο 1.3 της Διακήρυξης,

σελίδα 5, αναφέρεται ότι στο ταχυδιυλιστήριο λειτουργούν έξι (6) συστήματα διπλής εν σειρά φίλτρανσης (προδιύλιση και κύρια διύλιση), τα τέσσερα (4) από τα οποία έχουν εγκατασταθεί τη δεκαετία του 1990 και τα δύο (2) το έτος 2005. Η διυλιστική ικανότητα του κάθε ζεύγους είναι $75 \text{ m}^3/\text{h}$. Επίσης σε απάντηση σχετικού ερωτήματος Οικονομικού Φορέα, από 24-10-2019, δόθηκαν οι παρακάτω διευκρινήσεις: *«Για τα υφιστάμενα φίλτρα είναι100'. Η αρχική εγκατάσταση τους έχει γίνει από αναδόχους σε διάφορες φάσεις προ του Ν. Καποδίστρια και προ 12ετίας τα τελευταία ζεύγη.»* Τα τέσσερα παλαιότερα ζεύγη αγοράστηκαν από την ΕΥΔΑΠ, η οποία τα είχε προμηθευτεί το 1984 από την εταιρεία, αποκλειστικό αντιπρόσωπο του εργοστασίου, ενώ τα δύο νεότερα ζεύγη εγκαταστάθηκαν το 2004 από κοινοπραξία, η οποία τα προμηθεύθηκε επίσης από την εταιρεία Επομένως είναι φυσιολογικό η αναθέτουσα αρχή να ζητά και τα νέα φίλτρα να έχουν αντίστοιχα τεχνικά χαρακτηριστικά. Αυτό όμως δεν σημαίνει ότι υφίσταται η οποιαδήποτε φωτογραφική διάταξη, αντιθέτως απαραδέκτως ζητείται από την προσφεύγουσα μέσω της προσφυγής να προσδιορίσει επακριβώς τα φίλτρα μέσω της παράθεσης λεπτομερούς κατασκευαστικού σχεδίου (παράγραφος 1.2.6.2 της προσφυγής) και μέσω της υιοθέτησης συγκεκριμένου περιοριστικού εθνικού προτύπου. Ωσαύτως η προσφεύγουσα αβασίμως εκλαμβάνει ως φωτογραφικές όλες τις τεχνικές προδιαγραφές που πρέπει να έχουν τα υπό προμήθεια φίλτρα, λόγω του σκοπού τους, της θέσης τους εν σειρά με τα υφιστάμενα, της ανάγκης τους για αυτόματη λειτουργία και καθαρισμό, δεδομένου ότι τα 12 υφιστάμενα φίλτρα είναι κατασκευής του εργοστασίου, του οποίου κατέχει όλα τα τεχνικά στοιχεία, καθώς ήταν αποκλειστικός του αντιπρόσωπος, και κάποια από αυτά επιλεκτικά τα επισυνάπτει στην προσφυγή. Επέκεινα από την μελέτη του φακέλου προκύπτουν τα κάτωθι. Όσον αφορά τον ισχυρισμό ότι *δήθεν οι τεχνικές προδιαγραφές του Δήμου αποτελούν φωτογραφική περιγραφή ενός φίλτρου που κατασκευάζει η εταιρείακαι περιορίζουν δραστικά τον ανταγωνισμό, με δεδομένο ότι τα υφιστάμενα φίλτρα έχουν αποδείξει αξιοσημείωτη αντοχή στον χρόνο και στις δύσκολες συνθήκες λειτουργίας, γεγονός που οφείλεται στα ειδικά τεχνικά χαρακτηριστικά τους»* παρέπονται τα

κάτωθι. Η αναθέτουσα αρχή ζητά και τα νέα φίλτρα να έχουν αντίστοιχα τεχνικά χαρακτηριστικά, χωρίς αυτό να σημαίνει αυταπόδεικτα ότι υφίσταται η οποιαδήποτε φωτογραφική μνεία. Εξάλλου, η σκοπιμότητα θέσπισης των τεχνικών προδιαγραφών είναι ανέλεγκτη, ενώ εν προκειμένω βάσει της προβαλλόμενης αιτιολογίας της αναθέτουσας, δεν προκύπτει ότι αυτή κείται εκτός των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας. Περαιτέρω, δεν αναφέρει στην προσφυγή η προσφεύγουσα ποιες συγκεκριμένα είναι εκείνες οι τεχνικές προδιαγραφές που αποκλείουν εκείνην από το να συμμετάσχει στον διαγωνισμό, και περιορίζουν δραστικά τον ανταγωνισμό. Αναφέρθηκε επίσης από την αναθέτουσα αρχή ότι *«Επίσης, κατά σύμπτωση, τα παραπάνω είναι ακριβώς τα κατασκευαστικά στοιχεία του μοντέλου της προσφεύγουσας εταιρείας Οι διαστάσεις του, όπως προκύπτει από το εγχειρίδιο του (W.....) στην σελίδα 2 είναι: α. Διάμετρος φίλτρου : 2,50 m, όσο ζητείται β. Κυλινδρικό ύψος φίλτρου: μεγαλύτερο από το ζητούμενο ελάχιστο 1,75 m γ. Συνολικό ύψος φίλτρου:3,67m μεγαλύτερο από το ζητούμενο ελάχιστο 3,3m δ. Διάμετρος βαλβίδων εισόδου, εξόδου, αποχέτευσης: 5 τεμάχια X 4" (DN100), όσο ζητείται (τόσο σε μέγεθος όσο και σε αριθμό). Δηλαδή η προσφεύγουσα καλύπτει απολύτως τα ζητούμενα από τη διακήρυξη. Συναφώς η αναθέτουσα αρχή επισύναψε δια των από 5/11/2019 συμπληρωματικών απόψεων της σχετικό ενδεικτικό κατάλογο εταιρειών από διάφορες χώρες, που κατασκευάζουν μεταλλικά φίλτρα, με 5 (τουλάχιστον) υδροπνευματικές διαφραγματικές βαλβίδες και λοιπά τεχνικά χαρακτηριστικά ωσάν αυτά που προδιαγράφονται στον συγκεκριμένο διαγωνισμό και η προσφεύγουσα χαρακτήρισε ως δήθεν φωτογραφικά. Επί αυτού η προσφεύγουσα δεν παρέθεσε ούτε ένα επιχείρημα προς αντίκρουση διά του υπομνήματος της. Ως έχει κριθεί το αδύνατο της συμμετοχής ενδιαφερομένου σε διαγωνιστική διαδικασία πρέπει να οφείλεται στην προβαλλόμενη παρανομία της διοίκησης και όχι στην εκ μέρους του ακολουθούμενη εμπορική πολιτική. Επομένως, όπως έχει κριθεί συναφώς, όσον αφορά σε Διακηρύξεις περί ανάθεσης προμηθειών, εφόσον με τις προβαλλόμενες αιτιάσεις ο προσφεύγων επιδιώκει την τροποποίηση όρων της διακήρυξης παρότι διαθέτει τον τύπο μηχανήματος*

που απαιτεί η διακήρυξη προκειμένου να του δοθεί η δυνατότητα να προσφέρει έτερο μηχάνημα που διαθέτει, τότε η συμμετοχή του δεν παρεμποδίζεται από όρο της διακήρυξης αλλά είναι συνέπεια της εμπορικής του πολιτικής, η δε αίτησή του ανεξαρτήτως της βασιμότητας των προβαλλόμενων λόγων (πρβλ ΣτΕ ΕΑ 434/2008) είναι απορριπτέα ως ασκούμενη άνευ εννόμου συμφέροντος (ΣτΕ ΕΑ 581/2008), βλ. και Φ. Αρναούτογλου, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, Νομική Βιβλιοθήκη, 2η έκδοση, παρ. 133 σελ. 96-97). Επομένως, σύμφωνα και με όσα έχουν γίνει ήδη δεκτά στις σκέψεις 36-37 της παρούσας ο προβαλλόμενος λόγος της προσφεύγουσας είναι απαράδεκτος ως προβαλλόμενος άνευ εννόμου συμφέροντος και συνεπώς απορριπτέος.

49. Επειδή, ως προς τα επικαλούμενα στην σκέψη υπ' αριθμ. 28 λεκτέα είναι τα ακόλουθα. Όπως προκύπτει από την συνολική επισκόπηση του φακέλου, οι ανωτέρω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενοι, για τους εξής λόγους. Ειδικότερα, όσον αφορά τα προβαλλόμενα στις παραγράφους 2.1.6.1, 2.1.6.2 και 2.1.6.3 της προσφυγής, όπου αναφέρονται ως φωτογραφία τα εξής: «... *Διάμετρος φίλτρου : 2,50 m (ελάχιστη) Κυλινδρικό ύψος φίλτρου: 1,75 m τουλάχιστον Συνολικό ύψος φίλτρου:3,30 m τουλάχιστον (περιλαμβάνονται και τα πόδια του δοχείου). Διάμετρος βαλβίδων εισόδου, εξόδου, αποχέτευσης: 4" (DN100)...*». Όμως, όπως βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή και τα δώδεκα υφιστάμενα φίλτρα έχουν αυτή τη διάμετρο και άλλοι κατασκευαστές φίλτρων κατασκευάζουν φίλτρα με αυτή τη διάμετρο, αυτό το ύψος, αυτή τη διάμετρο βαλβίδων κλπ. Αναφέρεται ότι φωτογραφίζονται τα φίλτρα UR 100 της Συναφώς, όπως ήδη προδιελήφθη κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από την νομολογία, ο ισχυρισμός της αιτούσας ότι οι πλησσομένοι όροι των προς προμήθεια ειδών αποτελούν φωτογραφική περιγραφή των προϊόντων τα οποία κατασκευάζει ή προμηθεύει μόνο μία συγκεκριμένη κατονομαζόμενη εταιρεία και ίδια το γεγονός της ταύτισης των πλησσομένων προδιαγραφών με προϊόντα της εν λόγω εταιρείας δεν αρκεί για να θεωρηθεί ότι οι προδιαγραφές είναι φωτογραφικές (ad hoc ΔΕΦΑΘ 296/2013, 885/2012 (ασφ.), ΣτΕ ΕΑ 9/2015, 676/2011, 429, 1140, 1024, 1025, 836/2010, 829, 201/2007). Όμως και τα

υφιστάμενα φίλτρα, όπως αναφέρθηκε στη διευκρίνιση, είναι τα 100. Η ονομασία αντιστοιχεί με διαστάσεις (100 ίντσες ισοδυναμούν με 2,5 μέτρα) και επομένως με δυναμικότητα. Καθώς τα νέα φίλτρα θα τοποθετηθούν σε σειρά με τα υφιστάμενα, είναι επόμενο, αλλά και απολύτως αναγκαίο, να έχουν την ίδια δυναμικότητα, δηλαδή $6 \times 75 \text{ m}^3/\text{h}$ και επομένως και τις ίδιες διαστάσεις. Επίσης, όπως βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή, τα παραπάνω είναι ακριβώς τα κατασκευαστικά στοιχεία του μοντέλουτης προσφεύγουσας εταιρείας. Οι διαστάσεις του, όπως προκύπτει από το εγχειρίδιο του (.....) στην σελίδα 2 είναι: α. Διάμετρος φίλτρου : 2,50 m, όσο ζητείται. β. Κυλινδρικό ύψος φίλτρου: μεγαλύτερο από το ζητούμενο ελάχιστο 1,75 m γ. Συνολικό ύψος φίλτρου: 3,67 m μεγαλύτερο από το ζητούμενο ελάχιστο 3,3 m δ. Διάμετρος βαλβίδων εισόδου, εξόδου, αποχέτευσης: 5 τεμάχια X 4" (DN100), όσο ζητείται (τόσο σε μέγεθος όσο και σε αριθμό). Δηλαδή καλύπτει τα ζητούμενα από τη διακήρυξη. Προφανώς, το γεγονός ότι η ονομασία του μοντέλου του φίλτρου περιέχει το "100" δεν αποτελεί τυποποίηση μόνο της....., όπως υπαινίσσεται η προσφεύγουσα, αλλά και της ίδιας, καθώς και πολλών άλλων, χωρίς να παραπέμπει σε συγκεκριμένο μοντέλο και σήμα. Συναφώς, όσον αφορά τα προβαλλόμενα στην παράγραφο 2.1.6.4 της προσφυγής της, αναφέρονται ως φωτογραφία τα τεχνικά χαρακτηριστικά των υλικών φίλτρανσης. Από τη Διακήρυξη, ζητείται το ύψος κάθε στρώσης υλικού ξεχωριστά να πληροί κάποιες προδιαγραφές και αθροιστικά το σύνολο όλων των στρώσεων να έχει τουλάχιστον 1,44 m ύψος. Και τουλάχιστον 0,82 m ελεύθερο ύψος. Οι ανωτέρω απαιτήσεις μπορούν να καλυφθούν πλήρως από την προσφεύγουσα δεδομένου ότι το φίλτρο της διαθέτει το κατάλληλο ύψος (3,67 m, μεγαλύτερο από το ζητούμενο ελάχιστο 3,3 m). Εξάλλου η αναθέτουσα αρχή διά της αποστολής του διοικητικού φακέλου προς την ΑΕΠΠ κατέδειξε με επάρκεια ότι υφίστανται πέραν του ενός επώνυμοι κατασκευαστές φίλτρων ενεργού άνθρακα, τους οποίους αναφέρει στις απόψεις και είναι μόνο μερικοί από όλους όσους δύνανται να λάβουν μέρος στον διαγωνισμό. Ειδικότερα ως προς την εταιρεία ..., κατεδείχθη πέραν αμφιβολίας ότι η εν λόγω εταιρεία κατασκευάζει φίλτρα ενεργού άνθρακα με συνολικό ύψος κλίνης φίλτρανσης έως 1,5 μέτρα

(60,2 ίντσες) ύψος (ενώ το απαιτούμενο ελάχιστο είναι 1,44 μέτρα) (-).....Η εν λόγω εταιρεία κατασκευάζει φίλτρα ενεργού άνθρακα με συνολικό ύψος κλίνης φίλτρανης έως 2 μέτρα ύψος (ενώ το απαιτούμενο ελάχιστο είναι 1,44 μέτρα) (-).....Η εν λόγω εταιρεία δηλώνει ότι παρέχει «*Tailor-made design according to project*», ήτοι «*Εξατομικευμένος σχεδιασμός σύμφωνα με το έργο*», κατά συνέπεια μπορεί να κατασκευάζει το φίλτρο με βάση τις απαιτούμενες προδιαγραφές (-). Επομένως, ο προβαλλόμενος λόγος της προσφεύγουσας είναι απαράδεκτος ως προβαλλόμενος άνευ εννόμου συμφέροντος και συνεπώς απορριπτέος.

50. Επειδή, ως προς τα προβαλλόμενα στην σκέψη 29 της παρούσας κρίνονται τα κάτωθι. Από την μελέτη των στοιχείων του φακέλου προκύπτει ως ήδη προδιελήφθη ότι το πρότυπο DIN19605, αποτελεί Γερμανικό πρότυπο και όχι Ευρωπαϊκό πρότυπο. Να σημειωθεί ότι υπάρχουν και άλλα αντίστοιχα πρότυπα, όπως το Αγγλικό, το Γαλλικό, το Αμερικανικό, το Ιταλικό, κλπ. Τέλος, η αναθέτουσα αρχή δεν περιορίζει τον ανταγωνισμό ούτε φωτογραφίζει συγκεκριμένα προϊόντα με το να μην απαιτεί συγκεκριμένο πρότυπο για την κατασκευή του φίλτρου, αλλά δίνει τη δυνατότητα στον κάθε κατασκευαστή να ακολουθήσει τα δικά του εθνικά ή άλλα πρότυπα ενώ παράλληλα θα τηρεί τις ελάχιστες προδιαγραφές που θέτει η διακήρυξη. Κατά συνέπεια οι ανωτέρω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενοι.

51. Επειδή, στη συνέχεια όσον αφορά τα προβαλλόμενα στις παραγράφους 2.1.6.6, 2.1.6.7, 2.1.6.8 2.1.6.9 & 2.1.6.10 της προσφυγής, όπου αναφέρονται ως φωτογραφικά τα τεχνικά χαρακτηριστικά και ο αριθμός των βαλβίδων, κρίνονται τα κάτωθι. Όπως συνομολογεί στην παράγραφο 2.1.6.9 η προσφεύγουσα «*Στην διεθνή βιομηχανία κατασκευής τέτοιων φίλτρων, υπάρχει μεγάλος αριθμός επιλογών βαλβίδων που συνήθως χρησιμοποιούνται. Οι πιο συνηθισμένες είναι οι διαφραγματικές βαλβίδες ή οι βαλβίδες τύπου πεταλούδας...*». Η αναθέτουσα αρχή επέλεξε να ζητήσει διαφραγματικές βαλβίδες (παρ. 2 σελίδα 55 της διακήρυξης, τελευταία παρ. σελίδα 57, προτελευταία παρ. σελίδα 59, τελευταία παρ. σελίδα 60). Επειδή

χρησιμοποιούνται και τεχνικοί όροι, όπως "υδροπνευματικές", επεξηγείται ουσιαστικά από την αναθέτουσα αρχή δια των απόψεων της προς την ΑΕΠΠ δίχως να κλονίζεται η αιτιολογική βάση αυτή κατά ουσιαστικό τρόπο από τα διαλαμβανόμενα στην προσφυγή, ότι «οι διαφραγματικές βαλβίδες οδηγούνται είτε από αέρα, είτε από νερό, με πίεση και προς τούτο και ονομάζονται υδροπνευματικές. Οι βαλβίδες πρέπει να είναι πέντε για να μπορούν να εκτελούνται τα απαραίτητα στάδια καθαρισμού του φίλτρου. Επεκείνα σημειώνεται ότι το ταχυδιυλιστήριο τροφοδοτείται και με πίεση από το φράγμα Φανερωμένης, οπότε δεν λειτουργούν οι αντλίες.. Επιπλέον, το αβάσιμο του ισχυρισμού της προσφεύγουσας αποδεικνύεται από το γεγονός ότι και η προσφεύγουσα κατασκευάζει φίλτρα τα οποία εξοπλίζει με πέντε (5) διαφραγματικές (υδροπνευματικές) βαλβίδες, και προς απόδειξη τούτου κατατίθεται τεχνικό έντυπο της προσφεύγουσας (- INDUSTRIAL FILTERS), στο οποίο αναγράφει στα τεχνικά χαρακτηριστικά των φίλτρων το εξής: «...Diaphragmtypevalves (Butterflytypevalvesonrequest...», ήτοι «Βαλβίδες διαφραγματικού τύπου (Βαλβίδες τύπου πεταλούδας κατόπιν αιτήσεως) καλύπτοντας τα ζητούμενα από τη διακήρυξη. Συναφώς εκτός από την προσφεύγουσα, και η εταιρείααναφέρει στο τεχνικό της έντυπό τα εξής: «Optionalpneumaticvalveswithaircompressorinsteadofelectricvalves», ήτοι «Προαιρετικά πνευματικές βαλβίδες με αεροσυμπιεστή αντί για ηλεκτρικές βαλβίδες», κατά συνέπεια και η μπορεί να εξοπλίσει τα φίλτρα της με πνευματικές (ήτοι υδροπνευματικές, ήτοι διαφραγματικές) βαλβίδες (-.....). Επίσης, προς απόδειξη ότι οι διαφραγματικές βαλβίδες (υδροπνευματικές) είναι ευρέως διαδεδομένες στην αγορά, η αναθέτουσα αναφέρει ενώπιον της αεππ μερικούς κατασκευαστές διαφραγματικών (υδροπνευματικών) βαλβίδων (επιπλέον των εταιρειών που αναφέρει η προσφεύγουσα) : (...(-.....),.....(-). Τέλος, προς απόδειξη ότι τα φίλτρα που εξοπλίζονται με 5 βαλβίδες δεν είναι κάτι το φωτογραφικό, το ασυνήθιστο ή το ακραίο, αναφέρονται από την αναθέτουσα αρχή μερικοί κατασκευαστές, οι οποίοι εξοπλίζουν τα φίλτρα τους με πέντε βαλβίδες (όπως προκύπτει από τις απεικονίσεις των φίλτρων στα φυλλάδια τους). Συγκεκριμένα:: 5 βαλβίδες (-) & (-INDUSTRIAL

FILTERS), ...: 5 βαλβίδες (-),.....: 5 βαλβίδες (ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 4 -),....: 5 βαλβίδες (ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 5 -)». Επομένως, ο προβαλλόμενος λόγος της προσφεύγουσας είναι απορριπτέος.

52. Επειδή, ως προς τα προβαλλόμενα στις παραγράφους 2.1.6.11 & 2.1.6.12 της προσφυγής, λεκτέα είναι τα κάτωθι. Η αναθέτουσα αρχή κατηγορείται για φωτογραφική διάταξη επειδή ζητά ψευδοπυθμένα ανεστραμμένου πιάτου και όχι αυτόν που προβλέπεται από το Γερμανικό πρότυπο DIN 19605. Σύμφωνα με το σχετικό άρθρο των τεχνικών προδιαγραφών 8. Φίλτρα ενεργού άνθρακα ε) Ο υποψήφιος προμηθευτής θα *«Τα προσφερόμενα φίλτρα ενεργού άνθρακα θα πρέπει, επί ποινή απόρριψης της πρότασης, να είναι απολύτως συμβατά με τα ήδη υπάρχοντα φίλτρα διύλισης στο διυλιστήριο, ώστε να εξασφαλίζεται η απόλυτη συμβατότητα των καινούριων φίλτρων με τον υφιστάμενο εξοπλισμό διύλισης καθαρισμού νερού, με τον οποίο θα λειτουργεί σε εν σειρά λειτουργία. Θα πρέπει να είναι κυρίως συμβατά και λειτουργικά στις συνθήκες λειτουργίας των φίλτρων αυτών, δηλαδή παροχή, πίεση, κλπ, ώστε να εξασφαλίζεται η απόλυτη λειτουργικότητα των νέων και των υφιστάμενων φίλτρων προδιύλισης και κύριας διύλισης και επομένως και της συνολικής μονάδας διύλισης καθαρισμού νερού»*. Όπως έχει ήδη κριθεί στις ανωτέρω οικείες σκέψεις δεν υφίσταται καμία φωτογραφική περιγραφή, καθώς από την μελέτη της διακήρυξης προκύπτει η αναθέτουσα αρχή έχει παραθέσει τις ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές ώστε να έχει το επιθυμητό αποτέλεσμα, στοιχείο του οποίου αποτελεί και η λειτουργική συμβατότητα των νέων φίλτρων με τα υφιστάμενα. Από την ανάγνωση του συγκεκριμένου λόγου προσφυγής ουδόλως προκύπτει πως η συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή εμποδίζει τη συμμετοχή της προσφεύγουσας στον διαγωνισμό. Όλως επικουρικώς, σύμφωνα και με τα ήδη κριθέντα στην σκέψη 39 της παρούσας η εν λόγω αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής είναι επαρκώς εξειδικευμένη και πλήρης και καταδεικνύει ότι η εν θέματι επιλογή προδιαγραφής σε κάθε περίπτωση βρίσκεται εντός των ορίων της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής. Επομένως, ο προβαλλόμενος λόγος της προσφεύγουσας είναι απαράδεκτος και συνεπώς απορριπτέος.

53. Επειδή, ως προς τα προβαλλόμενα στην παράγραφο 2.1.7 της προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή επιθυμεί τα προαφερόμενα φίλτρα ενεργού άνθρακα να είναι απολύτως λειτουργικά συμβατά με τα ήδη υπάρχοντα φίλτρα διύλισης. Αυτό οφείλεται σε καθαρά τεχνικούς λόγους, καθώς τα νέα φίλτρα τοποθετούνται εν σειρά με τα υφιστάμενα, θα επεξεργάζονται περαιτέρω το νερό που παράγεται από τα υφιστάμενα και θα λειτουργούν με συνθήκες παροχών και πιέσεων που δημιουργούνται από τα υφιστάμενα. Αν λοιπόν τα νέα φίλτρα δεν μπορούν να λειτουργήσουν σε κάθε περίπτωση και κάτω από τις οποιοσδήποτε διαμορφούμενες συνθήκες (βροχές, ξηρασία, αυξημένα ρυπαντικά φορτία, κλπ.) με τα χαρακτηριστικά του νερού που αποδίδουν τα υφιστάμενα και ειδικά αν απαιτούν επιπρόσθετο εξοπλισμό, επιπρόσθετες ρυθμίσεις, επιπρόσθετους αυτοματισμούς κλπ. δημιουργείται σοβαρό πρόβλημα στην λειτουργικότητα, επομένως η λειτουργική συμβατότητα με τα υφιστάμενα είναι απαραίτητη. Τούτη δε η απαίτηση παρίσταται εύλογη και αναλογική μην εισάγοντας καθ' ουδένα τρόπο αθέμιτη διακρίση ή υπέρμετρο περιορισμό του ανταγωνισμού. Συνεπώς ο συγκεκριμένος λόγος παρίσταται απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

54. Επειδή, ως προς τα προβαλλόμενα στις παραγράφους 2.1.8, 2.1.8.1 & 2.1.8.2 της προσφυγής, κρίνονται τα κάτωθι. Στην αναθέτουσα αρχή προσάπτεται από την προσφεύγουσα ότι θέτει φωτογραφική διάταξη επειδή δεν ζητά το φίλτρο να είναι κατασκευασμένο σύμφωνα με το Γερμανικό πρότυπο DIN19605. Στην παράγραφο 2.1.8.1. η προσφεύγουσα αναφέρει ότι *«Ειδικότερα εάν ζητείτο τα φίλτρα να κατασκευασθούν με το σχετικό ευρωπαϊκό πρότυπο για φίλτρα νερού πίεσεως, DIN19605, "Φίλτρα σταθερής κλίνης για επεξεργασία νερού - δομή και εξαρτήματα» ή με ισοδύναμο αυτού πρότυπο το οποίο είναι απόλυτα λειτουργικά συμβατό με τον υφιστάμενο εξοπλισμό, τότε η κάθε γνωστή διεθνώς εταιρεία όπως,,κλπ. είτε οι ίδιες, είτε μέσω εταιρειών των ομίλων τους (θυγατρικές κλπ.) είτε μέσω των αντιπροσώπων τους αλλά και η εταιρεία μας θα μπορούσε να συμμετάσχει».* Ο ισχυρισμός αυτός ευρίσκεται σε πλήρη αντίθεση με την πραγματικότητα, τόσο για την, όσο και τηντουλάχιστον. Συγκεκριμένα, τα φίλτρα της, είναι κατασκευασμένα

σύμφωνα με τα Αμερικάνικο πρότυπο, όπως η ίδια δηλώνει στο τεχνικό έντυπο που καταθέσαμε (-), ενώ τα φίλτρα της είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με τον Γαλλικό πρότυπο CODAP», όπως η ίδια δηλώνει στο τεχνικό έντυπο που κατέθεσε (...). Ο ανωτέρω ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αντιφατικός, διότι αν ο Δήμος απαιτούσε τα φίλτρα να είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με το Γερμανικό πρότυπο DIN, τότε τόσο η, όσο η καθώς και πολλές μικρότερου μεγέθους εταιρείες δεν θα μπορούσαν να λάβουν μέρος στον Διαγωνισμό. Παρέπεται συνεπώς ότι ο Δήμος με το να μην απαιτεί συγκεκριμένο πρότυπο κατασκευής των φίλτρων, δίνει τη δυνατότητα να λάβουν μέρος όσο το δυνατόν περισσότερες εταιρείες, ευνοώντας κατ' αυτόν τον τρόπο τον ανταγωνισμό. Και τούτο σε αντίθεση με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, που ισχυρίζεται ότι δήθεν η απαίτηση του προτύπου DIN θα επέτρεπε στην και στην να λάβουν μέρος στον διαγωνισμό, ενώ στην πραγματικότητα θα τις απέκλειε αυτομάτως και τις δύο, εμποδίζοντας αδικαιολόγητα την ανάπτυξη ανταγωνισμού. Επομένως δεν υπάρχει ούτε φανερά, ούτε συγκαλυμμένα καμία απαίτηση για συγκεκριμένο κατασκευαστή και τύπο, ούτε καμία φωτογράφιση που να εμποδίζει την ανάπτυξη ανταγωνισμού. Αντίθετα, η υιοθέτηση όσων ζητά η προσφεύγουσα, φωτογραφίζει την ίδια και εμποδίζει τον ανταγωνισμό. Συνεπώς υπό τα δεδομένα όμως αυτά, ο συγκεκριμένος λόγος, είναι απορριπτέος ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενοι, αφού η προσφεύγουσα δεν αναφέρει, ούτε και προκύπτει, ποιά είναι η συγκεκριμένη, υπό την προεκτεθείσα έννοια, βλάβη που υφίσταται από τις προβαλλόμενες πλημμέλειες της διακήρυξης, αφού δεν προσδιορίζει, για κάθε πληττόμενο όρο, τα συγκεκριμένα πραγματικά εκείνα στοιχεία που χρειάζονται, ώστε να μπορεί να κριθεί εάν οι πλημμέλειες αυτές θα καθιστούσαν ανέφικτη ή, πάντως, ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό· ούτε, άλλωστε, αρκεί προς τούτο, εν όψει των προεκτεθέντων, μόνη η περαιτέρω αναφορά, αορίστως, στο δικόγραφο, ότι διαθέτει εμπειρία σε παρόμοιες εφαρμογές, και μάλιστα τελευταίας τεχνολογίας, δεδομένου ότι με τον τρόπο αυτό επιχειρεί να καθορίσει τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προς προμήθεια είδους, με βάση τις δικές της

επαγγελματικές ανάγκες, επιλογές και προτιμήσεις και με δικά της εμπορικά και επαγγελματικά κριτήρια (ΔΕφΠειρ Ν180/2018).

55. Επειδή, ειδικότερα, όσον αφορά τα προβαλλόμενα στις τελευταίες παραγράφους 2.1.9., 2.1.10. και 2.1.11. της προσφυγής της προσφεύγουσας, αυτά είναι απορρίπτεα προεχόντως ως αντιφατικά μεταξύ τους και προβαλλόμενα άνευ εννόμου συμφέροντος καθώς σε ένα σημείο αυτής διαλαμβάνεται ότι *«...δίδονται μόνον ορισμένα κατασκευαστικά χαρακτηριστικά του φίλτρου...»* και *«...ουδόλως περιλαμβάνονται τα πλήρη κατασκευαστικά σχέδια και οι προδιαγραφές του...»*, ενώ σε άλλο σημείο της προσφυγής αναφέρεται ότι *«...όροι της Διακήρυξης συνιστούν «φωτογραφικό όρο»...»*. Ως προς την βασιμότητα αυτών των ισχυρισμών κρίνονται όσα ήδη εκρίθησαν στην συναφή σκέψη επί της επικαλούμενης 6^η ασάφειας. Από την ανάγνωση του συγκεκριμένου λόγου προσφυγής ουδόλως προκύπτει πώς η συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή εμποδίζει ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή της προσφεύγουσας στον διαγωνισμό. Επομένως, ο προβαλλόμενος λόγος της προσφεύγουσας είναι अपαράδεκτος ως προβαλλόμενος άνευ εννόμου συμφέροντος και συνεπώς απορριπτέος.

56. Επειδή, υπό την έννοια αυτή, στην υπό κρίση προσφυγή δεν εξειδικεύεται ο ιδιαίτερος δεσμός της προσφεύγουσας με την προσβαλλόμενη πράξη, ο οποίος αναφέρεται στη σχέση που δημιουργείται και αποτελέσματα που επιφέρει η προσβαλλόμενη πράξη στην προσφεύγουσα, η βλάβη που προξενεί σ' αυτήν. Μόνη η ανταγωνιστικότητα στον επαγγελματικό στίβο και ο ίδιος επαγγελματικός χώρος των ενδιαφερόμενων, δε δημιουργεί έννομο συμφέρον. Η ανάκλαση της ζημίας και η ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης μπορεί ωστόσο, να δημιουργεί έννομο συμφέρον ευρύτερα (γενικό) αλλά όχι με τη στενή έννοια του όρου (ατομικό) που κρίνεται απαραίτητο για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής. Αν και η διακήρυξη αυτή, ουσιαστικά δεν αφορά μόνο την προσφεύγουσα, η προσφεύγουσα εταιρεία θα πρέπει να επικαλείται ότι από την συγκεκριμένη διακήρυξη θίγονται τα δικά της συμφέροντα. Με αυτόν τον τρόπο μόνο αποδεικνύεται ο ιδιαίτερος δεσμός της με την διακήρυξη. Στην υπό κρίση προσφυγή, ελλείπει πλήρως οποιαδήποτε

αναφορά σε συγκεκριμένη βλάβη, την οποία θα υποστεί η προσφεύγουσα εταιρεία από τη νυν διατύπωση των προσβαλλόμενων όρων της διακήρυξης ή πως θα θεραπευθεί αυτή η βλάβη της, με ενδεχόμενη τροποποίηση των προσβαλλόμενων διατάξεων και κατά συνέπεια, δεν εξειδικεύει με ποιον ακριβώς τρόπο αποκλείεται παράνομα ή δυσχεραίνεται ουσιωδώς η συμμετοχή της στον εν λόγω διαγωνισμό. Κατ' ακολουθία, η προσφεύγουσα χωρίς να επικαλείται, ως έδει, σύμφωνα με όσα έγιναν ερμηνευτικώς δεκτά στις ως άνω σχετικές σκέψεις της παρούσας, συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά που να αποδεικνύουν από τη μια οιαδήποτε βλάβη την οποία υφίσταται από τους όρους ή την πλημμέλεια της διακήρυξης, οι οποίοι παραβιάζουν, κατ' αυτήν, τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή της στον διαγωνισμό, και από την άλλη την πρόθεση της να συμμετάσχει στη διαγωνιστική διαδικασία, ασκεί την προσφυγή της χωρίς έννομο συμφέρον. Άλλωστε, σύμφωνα με τα ως άνω παγίως νομολογιακά δεκτά, δεν θεωρείται ατομικό και ενεστώς έννομο συμφέρον όταν από την προσβαλλόμενη πράξη προβάλλονται ενδεχόμενες συνέπειες με τρόπο γενικό και αφηρημένο οι οποίες θα επέλθουν κατά την άποψη της προσφεύγουσας και δεν προκύπτει κάποια συγκεκριμένη ατομική βλάβη, ήτοι βλάβη που να θίγει τα συγκεκριμένα δικαιώματα της προσφεύγουσας. Συνεπώς, όλες οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας κατά την αμφισβήτηση της νομιμότητας της διακήρυξης, περί παρανομίας όρου ή πλημμέλειας της διακήρυξης, δεν προβάλλονται παραδεκτώς, χωρίς να προσδιορίζεται κατά τρόπο συγκεκριμένο η εντεύθεν βλάβη (πρβλ. ΣΤΕ 1259/2019).

57. Επειδή, από την συνδυαστική ανάλυση των στοιχείων του φακέλου παρέπεται, ότι οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας, όμως, είναι απορριπτέες, προεχόντως, ως προβαλλόμενες χωρίς έννομο συμφέρον, δοθέντος ότι για τη στοιχειοθέτηση βλάβης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, η προσφεύγουσα πρέπει να εξειδικεύει ειδικώς την ζημία που της προκαλείται και τον τρόπο που αποκλείει ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό. Αν και η προσβαλλομένη με την υπό κρίση προσφυγή διακήρυξη ουσιαστικά δεν αφορά

μόνο την προσφεύγουσα, η προσφεύγουσα θα πρέπει να επικαλείται ότι από την κανονιστική πράξη θίγονται τα δικά της συμφέροντα. Με αυτόν τον τρόπο θα πρέπει η προσφεύγουσα να αποδείξει τον ιδιαίτερο δεσμό της με την διακήρυξη. Η προσφεύγουσα, όμως, στην συγκεκριμένη περίπτωση, ουδόλως προσδιορίζει τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της, κατά την έννοια που εκτέθηκε ανωτέρω και συνεπακόλουθα δεν θεμελιώνει βάσιμα το πώς στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της εν λόγω διακήρυξης. Η κρίση αυτή ενισχύεται και από το γεγονός ότι η προσφεύγουσα δεν διαλαμβάνει κανέναν ειδικό ισχυρισμό αν έχει πρόθεση να λάβει μέρος στον διαγωνισμό, με αυτήν ή τροποποιημένη διακήρυξη ή αν έχει ήδη υποβάλει προσφορά έστω υπό επιφύλαξη ή ότι εξαιτίας των όρων της διακήρυξης αποκλειόταν ή καθίστατο ιδιαίτερος δυσχερής η συμμετοχή της με επιφύλαξη και ότι ενδέχεται η ίδια να υποστεί άμεση ζημία από κάθε πληττόμενο όρο ή προβαλλόμενη πλημμέλεια της διακήρυξης (Βλ. ΔεΦ Πειραιά Ν76/2019).

58. Επειδή, περαιτέρω απαραδέκτως η προσφεύγουσα επιδιώκει να ανακληθεί η υπ' αρ. Διακήρυξη της σύμβασης με τίτλο «Προμήθεια και εγκατάσταση εξοπλισμού στο» με CPV-....., του Δήμου, να επαναδημοπρατηθεί η προμήθεια με νόμιμο τρόπο, να ακυρωθεί άλλως να ανακληθεί κάθε συναφής πράξη ή παράλειψη προγενέστερη ή μεταγενέστερη της αναθέτουσας αρχής.

59. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να απορριφθεί η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή.

60. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Αριθμός Απόφασης: 1453 /2019

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 6 Δεκεμβρίου 2019 και εκδόθηκε στις 27 Δεκεμβρίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΜΙΧΟΛΙΤΣΗ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ