

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 9^η Νοεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη-Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Μιχάλης Σειραδάκης και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 30.09.2020 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 1390/30.09.2020 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής προσφεύγων), που εδρεύει στο ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ..., (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» που εδρεύει στο ... (εφεξής παρεμβαίνων), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης με αρ. 268/02.09.2020 που ελήφθη στην 17^η Συνεδρίαση (Θέμα 6ο) του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής με την οποία εγκρίθηκε το πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών και τεχνικών προσφορών της με αρ. 33/2020 πρόσκλησης σε διαπραγμάτευση αναφορικά με την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας ... για το είδος 3 Φορητό ακτινοσκοπικό C-ARM που κατά τους ισχυρισμούς του παρουσιάζει αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της ως άνω πρόσκλησης.

Ο παρεμβαίνων επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης κατά το μέρος με το οποίο κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 603 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ..., αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής της ... της 28.09.2020 για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου, εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»).

2.Επειδή, με την με αριθμό 33/2020 πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής με αρ. πρωτ. ..., για τη διενέργεια διαδικασίας με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση (άρθρο 32 παρ. 2 περ. γ ν.4412/2016), κλήθηκαν με ανοικτή διαδικασία οι οικονομικοί φορείς να υποβάλλουν προσφορά για την κατεπείγουσα προμήθεια ειδών του υποέργου 2 : «ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΝΕΩΝ ΠΤΕΡΥΓΩΝ ΤΟΥ ... ΜΕ ΣΥΜΦΕΡΟΤΕΡΗ ΤΙΜΗ ΚΑΙ ΔΙΑΠΡΑΓΜΑΤΕΥΣΗ» της πράξης «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ, ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΟΥ, ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΝΕΚΡΟΤΟΜΕΙΟΥ ΤΩΝ ΝΕΩΝ ΠΤΕΡΥΓΩΝ ΤΟΥ ...», ... για την αντιμετώπιση των έκτακτων αναγκών από τον COVID-19 για τις ανάγκες του ...». Κριτήριο κατακύρωσης αποτελεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της βέλτιστης σχέση ποιότητας -τιμής. Μεταξύ των προς προμήθεια ειδών, περιλαμβάνεται και το επίμαχο είδος με α/α 3 «ΦΟΡΗΤΟ ΑΚΤΙΝΟΣΚΟΠΙΚΟ- προϋπολογισθείσας δαπάνης 120.500,00 ευρώ, χωρίς ΦΠΑ, δοθέντος ότι προσφορές υποβάλλονται για ένα ή περισσότερα τμήματα.

3.Επειδή η πρόσκληση αναρτήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, καίτοι δεν όφειλε κατά το άρθρο 32^Α του ν. 4412/2016, ήτοι διενεργείται ηλεκτρονικά, όπου το επίμαχο είδος έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

4.Επειδή, η οικεία διαδικασία της αναθέτουσας αρχής, ως εκ του αντικειμένου της, της συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και

Αριθμός απόφασης : 1449/2020

του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε την 30.09.2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω ΕΣΗΔΗΣ την 23.09.2020, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 362 του Ν. 4412/2016 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη.

6.Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στη νόμιμη αποδοχή και στην βαθμολόγηση των προσφορών των συνυποψηφίων αυτού και εν προκειμένω στη ζημία του από την παράνομη, ως ισχυρίζεται, συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

7.Επειδή την 01.10.2020 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού- σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8.Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις με αρ. πρωτ.20248/09.10.2020 απόψεις της επί της υπό εξέτασης προδικαστικής προσφυγής, τις οποίες ωστόσο δεν κοινοποίησε στον προσφεύγοντα, ως όφειλε, κατά τις ρητές διατάξεις του άρθρου 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 ως ισχύει, καίτοι επιπλέον κλήθηκε προς τούτο με την με αρ. 1657/30.09.2020 Πράξη της Προέδρου του κρίνοντος Κλιμακίου (βλ. παρ. 5 της ως άνω Πράξης που αποτελεί στοιχείο του φακέλου), παρά μόνο έπραξε τούτο στις 3.11.2020 όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, κατόπιν υποβολής του από 3.11.2020 σχετικού Υπομνήματος του προσφεύγοντος ήτοι σε χρόνο που δεν εδύνατο (ο προσφεύγων) να τις αντικρούσει καθόσον η εκ μέρους του εκ του νόμου ταχθείσα προθεσμία για

Αριθμός απόφασης : 1449/2020

την υποβολή Υπομνήματος έληγε την επομένη (4.11.2020). Επομένως, σε συνέχεια των ανωτέρω, οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής δεν δύνανται να ληφθούν υπόψη από το κρίνον Κλιμάκιο χωρίς να θίγεται το δικαίωμα της αρχής της ισότητας των όπλων μεταξύ προσφεύγοντος και αναθέτουσας αρχής.

9. Επειδή, ο παρεμβαίνων κατέθεσε εμπροθέσμως στην «επικοινωνία» του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού την από 12.10.2020 παρέμβαση του, ο οποίος με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της επίμαχης απόφασης καθόσον και η δική του προσφορά κρίθηκε αποδεκτή.

10.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, νομίμως και κατ' αρχήν παραδεκτώς εισάγεται ενώπιον και κρίνεται από το 7^ο Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και η οικεία παρέμβαση.

11. Επειδή στην οικεία διαδικασία πλην του προσφεύγοντος έλαβε μέρος και ο ήδη παρεμβαίνων για την προμήθεια του επίμαχου μηχανήματος C ARM με α/α 3.

12.Επειδή με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής κρίθηκαν αποδεκτές αμφότερες οι προσφορές, τόσο του προσφεύγοντος όσο και του παρεμβαίνοντος, για το επίμαχο τμήμα, στη συνέχεια βαθμολογήθηκαν και προκρίθηκαν στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, ήτοι στην αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών στο πλαίσιο διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας προμήθειας με κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά (με χρήση προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας). Ειδικότερα, σύμφωνα με την επίμαχη απόφαση ο προσφεύγων για το προσφερόμενο ΦΟΡΗΤΟ ΑΚΤΙΝΟΣΚΟΠΙΚΟ C-ARM προσέφερε μοντέλο ... του κατασκευαστικού οίκου ... και έλαβε βαθμολογία 108,50, ο ήδη παρεμβαίνων προσέφερε το μοντέλο ... του κατασκευαστικού οίκου ... και έλαβε βαθμολογία 119. Κρίθηκε δε, ότι αμφότερες, υπερκαλύπτουν τις τεχνικές προδιαγραφές οι οποίες και συγκεκριμενοποιήθηκαν στην προσβαλλόμενη, ως δηλαδή προς ποιες υφίσταται υπερκάλυψη.

13.Επειδή ο προσφεύγων κατόπιν παράθεσης σύντομου ιστορικού και θεμελίωσης των προϋποθέσεων παραδεκτού της προσφυγής του, ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του ήδη παρεμβαίνοντος για

Αριθμός απόφασης : 1449/2020

το επίμαχο είδος καθόσον στην Προδιαγραφή Δ4 που αφορά τον Ψηφιακό Ανιχνευτή η προδιαγραφή απαιτεί : «Να διαθέτει υψηλό resolution τουλάχιστον 2.9 lp/mm και υψηλό δυναμικό εύρος τα οποία να αναφερθούν προς αξιολόγηση.», ωστόσο, κατά τους ισχυρισμούς του, όπως φαίνεται από το τεχνικό φυλλάδιο το οποίο κατέθεσε ο ήδη παρεμβαίνων, η παραπομπή 31 και η αριθμητική τιμή 3.1 lp/mm δεν αφορούν στην ανάλυση του Ψηφιακού Ανιχνευτή αλλά στην ανάλυση στο monitor και μόνο στην λειτουργία μεγέθυνσης (Resolution on Monitor – acquisition with Zoom), ενώ η ανάλυση στον Ψηφιακό Ανιχνευτή φαίνεται στο ίδιο φυλλάδιο ανωτέρω (με κίτρινη επισήμανση) και είναι 2.6 lp/mm (παραθέτει δε και τα σχετικά χωρία της τεχνικής προσφοράς του ήδη παρεμβαίνοντος). Επίσης, ισχυρίζεται ότι για τον ίδιο ακριβώς λόγο η προσφορά της εταιρείας ... για το ίδιο μηχάνημα σε άλλο διαγωνισμό κρίθηκε ότι πρέπει να απορριφθεί με την υπ' αριθμ.328/2020 απόφαση του 2ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ την οποία και επισυνάπτει (σχετ. 1) και αναφέρει ότι αφορά ακριβώς στο ίδιο προσφερόμενο μηχάνημα

Στη συνέχεια, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι *«ανεξαρτήτως από την ανωτέρω κρίση, από τη διακήρυξη, το τεχνικό φυλλάδιο και την προσφορά της εταιρείας ... προκύπτουν τα εξής: 1. Ο ψηφιακός ανιχνευτής πρέπει να διαθέτει resolution (ανάλυση) τουλάχιστον 2.9 lp/mm, ήτοι το λιγότερο αποδεκτό όριο resolution (ανάλυση) είναι 2.9. lp/mm. Η χρήση της λέξης «τουλάχιστον» καθιστά τον όρο απαράβατο, απόκλιση από τον οποίο συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς. Η ακόμα καλύτερη resolution (ανάλυση) από την ελάχιστη απαιτούμενη αξιολογείται και βαθμολογείται με βαθμολογία άνω του 100. 2. Στο προσκομιζόμενο prospectus φαίνεται ότι resolution (ανάλυση) 3.1 lp/mm διατίθεται μόνο στο Monitor και όχι στον ψηφιακό ανιχνευτή. Στο ψηφιακό ανιχνευτή το resolution είναι 2.6 lp/mm. 3. Ακόμα και στο μόνιτορ αναγράφονται και τιμές μικρότερες της 2.9. lp/mm, ήτοι 1.8, 2.5 και 2.8, δηλαδή μικρότερες του ελάχιστα αποδεκτού ορίου resolution (ανάλυσης) του 2.9. lp/mm. Κατά τα ανωτέρω η προσφορά της εταιρείας ... δεν πληροί τον ανωτέρω απαράβατο όρο της διακήρυξης και έπρεπε να είχε απορριφθεί από την αναθέτουσα αρχή»*. Στη συνέχεια ο προσφεύγων παραθέτει νομολογία περί της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών που αποδέχθηκε ανεπιφύλακτα και ο ήδη παρεμβαίνων και

Αριθμός απόφασης : 1449/2020

ισχυρίζεται ότι «η προσβαλλόμενη παραβιάζει τις αρχές της ισοτιμίας και της αντικειμενικής αξιολόγησης. Επειδή η προσβαλλόμενη παραβιάζει ευθέως το Νόμο και τις αρχές της χρηστής Διοίκησης, κάνοντας κακή χρήση της διακριτικής ευχέρειας της Διοίκησης. Επειδή η προσβαλλόμενη, αφενός μεν είναι αντίθετη στο δημόσιο συμφέρον, αφετέρου δε ζημιώνει άμεσα την Εταιρεία μας. Επειδή η προφανής αυτή παραβίαση του Νόμου καθιστά άκυρη την προσβαλλόμενη και όλες τις μεταγενέστερες συναφείς πράξεις του Διαγωνισμού...».

14. Επειδή ο παρεμβαίνων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού και θεμελίωσης των προϋποθέσεων παραδεκτού της παρέμβασης του, ισχυρίζεται τα εξής: «Από τις υπεύθυνες δηλώσεις μετά από ειδική πληρεξουσιότητα του κατασκευαστή οίκου ..., σε συνδυασμό με τις παραπομπές στη σελίδα 7 του Prospectus 1, πιστοποιείται ότι το προσφερόμενο σύστημα είναι κατάλληλου σχεδιασμού ώστε να πληροί τις απαιτήσεις της πρόσκλησης 33/2020 για το Φορητό Ακτινοσκοπικό Σύστημα C-ARM και συγκεκριμένα της υπομονάδας Δ, δηλαδή για τον Ψηφιακό Ανιχνευτή. Περαιτέρω αναφορικά με την προδιαγραφή του "resolution τουλάχιστον 2.9 lp/mm", τόσο από την υπεύθυνη δήλωσή μας, όσο και από το prospectus πιστοποιείται ότι διαθέτει resolution πάνω από την αιτούμενη τιμή των 2.9 lp/mm, ήτοι εν προκειμένω διαθέτει μέγιστη ικανότητα resolution 3.1 lp/mm. Συγκεκριμένα, στο prospectus του κατασκευαστή στην κάτω πλευρά του φυλλαδίου στην σελ 7, παρατίθενται πίνακας για τις τιμές διακριτικής ικανότητας resolution του μηχανήματος και συγκεκριμένα (Resolution on monitor with 30X30 FD measured in accordance with DIN 6868- 150) και οποίες ανάλογα με την μεγέθυνση και με zoom έχουν ως εξής: α) στο Mag 0 (full format 30cmX30cm) είναι με zoom 3.1 lp/mm, β) στο Mag 1 (20cmX20cm) είναι με zoom 3.1 lp/mm, και γ) στο Mag 2 (15cmX15cm) είναι με zoom 3.1 lp/mm.

Συνεπώς, από μία απλή επισκόπηση του ως άνω πίνακα της σελ 7 του φυλλαδίου φαίνεται ότι το resolution του προσφερόμενου εξοπλισμού ΥΠΕΡΒΑΙΝΕΙ την τιμή του 2,9 lp/mm και συγκεκριμένα ανέρχεται σε 3.1 lp/mm και στις 3 μορφές απεικόνισης Mag 0, Mag 1 και Mag 2. Στην προσφυγή της, η εταιρεία «...», αναφέρει ότι η παραπομπή 31 και η αριθμητική τιμή 3.1 lp/mm δεν αφορούν την ανάλυση του Ψηφιακού Ανιχνευτή. Η αριθμητική αυτή τιμή

Αριθμός απόφασης : 1449/2020

αφορά την ανάλυση στο monitor και μόνο στη λειτουργία μεγέθυνσης (*Resolution on Monitor- acquisition with Zoom*), ενώ η ανάλυση στον Ψηφιακό Ανιχνευτή φαίνεται στο ίδιο φυλλάδιο ανωτέρω (με κίτρινη επισήμανση) και είναι 2.6 lp/mm.

Πρώτον, αξίζει να σημειωθεί ότι το monitor αποτελεί αναπόσπαστο κομμάτι του ψηφιακού ανιχνευτή και όχι ξεχωριστό μηχάνημα. Επομένως, είναι προφανές ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η τιμή 3.1lp/mm του resolution αφορά το monitor και όχι τον Ψηφιακό Ανιχνευτή, είναι αβάσιμος και απορριπτέος. Δεύτερον, πάντοτε η διακριτική ικανότητα (resolution) του εξοπλισμού μετρείται επί της οθόνης, πράγμα το οποίο συνομολογεί και η ίδια η προσφεύγουσα επί του φυλλαδίου της στο οποίο αναφέρει *Nominal Resolution (at display) – βλ σελ. 2 φυλλαδίου προσφεύγουσας 31 cm CMOS Flat Panel Detector (CFD) • Tri-mode 31 cm/21 cm/15 cm • Nominal resolution (at display): - 31 cm: 2.7 lp/mm - 21 cm: 2.8 lp/mm - 15 cm: 2.9 lp/mm.*

Έτι περαιτέρω, σύμφωνα με τις βασικές αρχές λειτουργίας, ο ψηφιακός ανιχνευτής λαμβάνει την ακτίνα X και τη μετατρέπει σε σήμα και στη συνέχεια απεικονίζεται στην εικόνα. Ο τρόπος με τον οποίο μπορεί κάποιος να μετρήσει τη διακριτική ικανότητα είναι να τοποθετήσει ένα ομοίωμα με γραμμές και να το ακτινοβολήσει. Στη συνέχεια στην οθόνη μετρούνται οι γραμμές που φαίνονται και έτσι το σύστημα αναγράφει ότι έχει διακριτική ικανότητα X lp/mm. Το ομοίωμα εξωτερικά απεικονίζεται ως εξής: (παρατίθεται σχήμα). Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η διακριτική ικανότητα resolution 3.1 lp/mm αφορά στην ανάλυση στο monitor και όχι στην ανάλυση του Ψηφιακού Ανιχνευτή, κρίνεται τεχνικά και ουσιαστικά αβάσιμος και προτείνεται παρελκυστικά και προς πρόκληση συγχύσεως στην Επιτροπή, αφού και η ίδια η προσφεύγουσα επί του τεχνικού φυλλαδίου της (σελ 2) αναγράφει ότι "*nominal resolution at display*", ήτοι δηλαδή στα Ελληνικά "ονομαστική ανάλυση στην οθόνη" Τρίτον, ο προφερόμενος από την εταιρεία μας εξοπλισμός, προσφέρει Ψηφιακό Ανιχνευτή με resolution που μπορεί να φτάσει τα 3,1/mm, τόσο στην απλή απεικόνιση (Mag 0 30x30cm), όσο και σε άλλα δύο επίπεδα μεγέθυνσης: Mag 1 20x20 cm και Mag 2 15x15 cm, εν αντιθέσει με της προσφεύγουσας εταιρείας, όπου ο προσφερόμενος εξοπλισμός της προσφέρει μόνον μέγιστο resolution 2.9lp/mm στο πιο μικρό

Αριθμός απόφασης : 1449/2020

πεδίο 15x15 και όχι στα άλλα δύο πεδία 21cm και 31cm. Δέον να σημειωθεί ότι στο Φύλλο Συμμόρφωσης που προσκομίσαμε, παραπέμψαμε στην διακριτική ικανότητα στο μεγαλύτερο πεδίο, δηλαδή σε όλο το ωφέλιμο πεδίο του ανιχνευτή. Η κλινική σημασία είναι ότι ο χειρουργός θέλει σε όλο το ωφέλιμο πεδίο υψηλή διακριτική ικανότητα για να βλέπει την ανατομική περιοχή ενδιαφέροντος. Αντιθέτως, με το προσφερόμενο μηχάνημα της προσφεύγουσας, ο χειρουργός θα πρέπει να επιλέγει μόνον το μικρό πεδίο, δηλαδή σε έναν ψηφιακό ανιχνευτή 31x31cm θα χρησιμοποιεί το μισό (15x15cm) για να έχει ποιοτικότερη εικόνα που πληροί αποσπασματικά και μόνον για το μικρότερο πεδίο την τιμή των 2.9 lp/mm. Τέταρτον, δέον να σημειωθεί ότι η τεχνική προδιαγραφή Δ.4 απαιτεί: "Να διαθέτει υψηλό resolution τουλάχιστον 2.9 lp/mm. και υψηλό δυναμικό εύρος τα οποία να αναφερθούν προς αξιολόγηση". Είναι ξεκάθαρο ότι η προδιαγραφή αναφέρει μόνον ότι πρέπει να διαθέτει υψηλό resolution τουλάχιστον 2.9 lp/mm. Δεν αναφέρει το υψηλό resolution σε ποια λειτουργία θα πρέπει να είναι (ακτινοσκόπηση, ακτινογραφία), ούτε αν θα πρέπει να πληρούται με zoom ή χωρίς zoom. Ως εκ τούτου στο Φύλλο Συμμόρφωσης που προσκομίσαμε, ορθά παραπέμψαμε στην διακριτική ικανότητα στο μεγαλύτερο πεδίο, δηλαδή σε όλο το ωφέλιμο πεδίο του ανιχνευτή, ήτοι δηλαδή στο 3.1. lp/mm. Η κατά το δοκούν ερμηνεία της ζητούμενης προδιαγραφής από τη προσφεύγουσα προκειμένου να αποδείξει μια πλημμέλεια που δεν υπάρχει εν τοις πράγμασι είναι σαφώς ανεπίτρεπτη και δεν δύναται να στοιχειοθετήσει τη δήθεν μη πλήρωση από ημάς της προδιαγραφής. Ακόμη ωστόσο κι αν ήθελε υποτεθεί ότι υφίστατο ασάφεια αναφορικά με το ζητούμενο της συγκεκριμένης προδιαγραφής, έχει ήδη κριθεί συναφώς ότι τυχόν ασάφειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, κατά την κρίση της Διοίκησης (λόγω της προβαλλόμενης απ'αυτήν ασάφειας), προσφορά τους (ΕΑΣΤΕ 423, 424, 425/2011). Επιπροσθέτως, η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα. - Περαιτέρω, σε καμία περίπτωση ο προσφερόμενος

Αριθμός απόφασης : 1449/2020

από εμάς εξοπλισμός μας δεν μπορεί να κριθεί ότι είναι χαμηλότερος των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών, αφού επιταχύνεται και υποστηρίζεται «τιμή αναλύσεως /resolution», ανώτερη της προδιαγραφής, ήτοι εν προκειμένω 3.1. lp/mm έναντι της ζητούμενης των 2.9 lp/mm. - Το μέσο και ο τρόπος που επιτυγχάνεται, δηλαδή με την λειτουργία zoom ή χωρίς, είναι αδιάφορο ως προς την πλήρωση της προδιαγραφής, αφού απλά η προδιαγραφή απαιτεί να επιτυγχάνεται η συγκεκριμένη τιμή ανάλυσης, χωρίς να υποδεικνύει τον τρόπο ή το μέσο με την οποία αυτή να επιτυγχάνεται, ήτοι δηλαδή με ή χωρίς zoom (!). - Τέλος, ακόμη και στην περίπτωση που ήθελε κριθεί ότι η γραμματική ερμηνεία της λέξεως «τουλάχιστον» περιλαμβάνει την ελάχιστη τιμή του resolution σε οποιαδήποτε διαθέσιμη απεικόνιση του μηχανήματος, τότε και πάλι το προσφερόμενο από εμάς μηχάνημα πληροί την προδιαγραφή αυτή, αφού η τιμή resolution και σε όλες τις διαθέσιμες μορφές απεικόνισης Mag 0, Mag 1 και Mag 2 ΥΠΕΡΒΑΙΝΕΙ την τιμή των 2.9 lp/mm, ήτοι ανέρχεται σε 3.1. lp/mm. Ως εκ τούτου, από τα παραπάνω προκύπτει η ουσιαστική και πραγματική πλήρωση του κριτηρίου της τιμής resolution του προσφερόμενου μηχανήματός μας, προς καθ' ολοκληρίαν απόρριψη του λόγου προσφυγής της προσφεύγουσας. Πέμπτον, αβάσιμος είναι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η ανάλυση στον Ψηφιακό Ανιχνευτή μας που φαίνεται στο φυλλάδιο μας είναι 2.6 lp/mm. Από μία προσεκτική ανάγνωση του φυλλαδίου –σελ.7 προκύπτει η τιμή των 2.6 lp/mm αφορά το MTF, ήτοι το modulation transfer function που μετράει την συχνότητα αντιθέσεως και δεν σχετίζεται με κανέναν τρόπο με την διακριτική ικανότητα αυτού, ήτοι δηλαδή το "resolution", το οποίο παρατίθεται ακριβώς κατωτέρω στον πίνακα της σελ. 7 του φυλλαδίου μας και η τιμή του οποίου με zoom υπερβαίνει σαφώς την ζητούμενη προδιαγραφή. Προς διευκόλυνση της Επιτροπής παρατίθενται τα δύο σχετικά πεδία του φυλλαδίου μας της σελ. 7. Ως εκ τούτου αβάσιμος είναι ο μοναδικός λόγος προσφυγής της προσφεύγουσας, καθώς ο προσφερόμενος από εμάς εξοπλισμός πληροί τις απαιτήσεις της τιθέμενης προδιαγραφής, αφού η τιμή της διακριτικής ικανότητας "resolution" υπερβαίνει τα 2.9 lp/mm και συγκεκριμένα ανέρχεται σε 3.1 lp/mm. Τέλος, δεν θα πρέπει να διαφύγει της προσοχής Σας ότι σύμφωνα με το σκεπτικό της προσφεύγουσας, ούτε η ίδια πληροί τις προδιαγραφές του διαγωνισμού, καθώς η διακριτική ικανότητα resolution του προσφερόμενου

Αριθμός απόφασης : 1449/2020

εξοπλισμού της στα μικρότερα πεδία υπολείπονται της τιμής του 2.9 lp/mm. 31 cm CMOS Flat Panel Detector (CFD) • Tri-mode 31 cm/21 cm/15 cm • Nominal resolution (at display): - 31 cm: 2.7 lp/mm - 21 cm: 2.8 lp/mm - 15 cm: 2.9 lp/mm.

(B) Άστοχη είναι η προσπάθεια της προσφεύγουσας να ισχυριστεί ότι επειδή η προσφορά μας είχε απορριφθεί σε παρεμφερή διαγωνισμό δυνάμει της υπ' αρ. 328/2020 απόφασης του 2ου Κλιμακίου ΑΕΠΠ, θα πρέπει εξ αυτού του λόγου να απορριφθεί και σε αυτήν την περίπτωση. Καταρχάς ως γνωστόν οι αποφάσεις της ΑΕΠΠ ΔΕΝ ΑΠΟΤΕΛΟΥΝ ΔΕΔΙΚΑΣΜΕΝΟ. Εν προκειμένω δεν θα πρέπει να διαφύγει της προσοχής σας ότι η υπ' αρ. 328/2020 απόφαση του 2ου Κλιμακίου ΑΕΠΠ, δεν έχει κριθεί με αίτηση αναστολής ενώπιον των Διοικητικών Δικαστηρίων και ως εκ τούτου δεν αποτελεί δεδικασμένο ως προς την ΑΕΠΠ να ακολουθήσει την κρίση αυτή. Ως γνωστόν κάθε μία προσφυγή και κάθε ένας διαγωνισμός ΚΡΙΝΕΤΑΙ ΑΔ ΗΟC και βάσει των πραγματικών περιστατικών – προδιαγραφών και προσφορών των συμμετεχόντων και ως εκ τούτου η υπό κρίση προσφυγή θα πρέπει να κριθεί βάσει των όσων αναλύθηκαν και εκτέθηκαν ανωτέρω κατά την ουσιαστική αντίκρουση του λόγου προσφυγής της προσφεύγουσας. Η επίκληση της υπ' αρ. 328/2020 απόφασης του 2ου Κλιμακίου ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα, τυγχάνει άστοχη και αβάσιμη, καθώς από μία απλή σύγκριση των δύο διαγωνισμών, προκύπτει ότι αφορούν διαφορετικές προδιαγραφές και διαφορετικής τεχνολογίας μηχανήματα. Η Διακήρυξη ... του Γενικού Πανεπιστημίου ... «...» για ΑΝΟΙΚΤΟ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΑΚΤΙΝΟΣΚΟΠΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΟΣ C-ARM ΚΑΡΔΙΟΛΟΓΙΑΣ(CPV-...), αφορούσε διαφορετικής προδιαγραφής μηχανήματα, και διαφορετικής τεχνολογίας, χωρίς να μπορεί να γίνει σύγκριση και εφαρμογή του σκεπτικού και του λόγου απορρίψεως και της προκείμενης προσφοράς μας επειδή είχε τάχα απορριφθεί στο παρελθόν όμοια προσφορά μας σε άλλο διαγωνισμό. Συγκεκριμένα στη σελ. 42 της εν λόγω διακήρυξης το μηχανήματα απαιτούνταν να ήταν τελευταίας τεχνολογίας CMOS, υψηλής ευκρίνειας και χαμηλής δόσης, με ενσωματωμένο σύστημα αυτόματης ρύθμισης της δόσης (DAP) και αυτόματα πρωτόκολλα μειωμένης δόσης. Αντιθέτως, η διακήρυξη 33/2020 τίθεται ως προδιαγραφή και απαιτείται να διαθέτει ψηφιακό σύστημα προηγμένης τεχνολογίας με ψηφιακό ανιχνευτή (flat detector) τεχνολογίας

Αριθμός απόφασης : 1449/2020

CMOS ή άμορφου σιλικόνης (a-Si) υψηλής ευκρίνειας μήτρας 1.3x1.3 τουλάχιστον, με σύστημα αυτόματης ρύθμισης της δόσης και με αυτόματα πρωτόκολλα μειωμένης δόσης. Παραθέτουμε εικόνα που φαίνεται ξεκάθαρα η διαφορά των Ψηφιακών ανιχνευτών CMOS έναντι άμορφης σιλικόνης (a-Si) : Στην παραπάνω φωτογραφία διακρίνονται ξεκάθαρα οι διαφορές στις δυο τεχνολογίες. Οι στρώσεις στον ψηφιακό ανιχνευτή τεχνολογίας aSi είναι τρεις (3) ενώ στους ψηφιακούς ανιχνευτές τεχνολογίας CMOS είναι πέντε (5). Συνεπώς και η απόδοση των ψηφιακών ανιχνευτών είναι διαφορετική και δεν μπορεί αν συγκριθεί αφού είναι δυο διαφορετικές τεχνολογίες. Οι φωτογραφίες βρίσκονται στο διαδίκτυο σε επιστημονικές ιστοσελίδες : <https://www.semanticscholar.org/paper/Driving-the-paradigm-shift-in-innovative-flatpanel/e06403a7eddf9ce9926faaf2b94a8421b22b020e> Το μηχάνημα που προσφέρει η εταιρεία μας είναι ακτινοσκοπικό ψηφιακό συγκρότημα τροχήλατο τύπου C-ARM, ..., της εταιρίας ..., το οποίο διαθέτει ψηφιακό σύστημα προηγμένης τεχνολογίας με ψηφιακό ανιχνευτή Flat Panel, διαστάσεων 30x30cm, από άμορφο πυρίτιο (aSi) και σπινθηριστή Ιωδιούχου Καισίου (Csl) με δύο (2) επιπλέον πεδία μεγέθυνσης..... (βλ. σελ 19 του Φύλλου Συμμόρφωσης της εταιρίας μας). Επιπλέον, στην επίμαχη προδιαγραφή 22 του παλαιότερου διαγωνισμού ζητείται: '22. Να διαθέτει υψηλό resolution, μεγαλύτερο ή ίσο των 3.0 lp/ mm για την άριστη απεικόνιση των ανατομικών λεπτομερειών και να αναφερθεί προς αξιολόγηση.' Πέραν της αρχής της αυτοτέλειας της διαγωνιστικής διαδικασίας που βεβαίως απαγορεύει η αξιολόγηση ενός διαγωνισμού να διενεργείται επί τη βάση προσφοράς άλλου διαγωνισμού, η ανωτέρω κρίση που επικαλείται η προσφεύγουσα είναι εξίσου εσφαλμένη με τον τωρινό ισχυρισμό της, με δεδομένο ότι η κρίση της ΑΕΠΠ διέλαβε υπόψη της και τις μικρότερες του 3.1lp/mm αναγραφόμενες τιμές. Είναι ακριβώς σαν να αξιολογούσε η σημερινή Αναθέτουσα τις αντίστοιχες τιμές 2.7 lp/ mm και 2.8 lp/ mm του μηχανήματος της προσφεύγουσας στα μεγαλύτερα πεδία που απεικονίσαμε παραπάνω ως λόγος μη πλήρωσης της προδιαγραφής. Επομένως, είναι αβάσιμος και αυτός ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας διότι η διακήρυξη 33/2020 απαιτεί διαφορετικές προδιαγραφές από τη διακήρυξη ..., και τις οποίες πληροί επακριβώς το μηχάνημα που προσφέρει η εταιρεία μας. Συνεπώς, με βάση τα

Αριθμός απόφασης : 1449/2020

ως άνω αναλυτικώς παρατεθέντα, κρίνεται αβάσιμος και απορριπτός ο λόγος προσφυγής της προσφεύγουσας». [...]

15. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016 ορίζεται «...3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση.

16. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 86 *Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων (άρθρο 67 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του ν. 4412/2016 ορίζεται: «1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζουν την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά.*

2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης.

9. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Εάν υπάρχουν αμφιβολίες, οι αναθέτουσες αρχές επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων, τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες.

[...]

Αριθμός απόφασης : 1449/2020

17. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται: (σελ. 22)
Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών

Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 150 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου.

Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας} επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΕΙΔΩΝ

(σελ. 30) ΦΟΡΗΤΟ ΑΚΤΙΝΟΣΚΟΠΙΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ C-ARM ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ

Ακτινοσκοπικό ψηφιακό συγκρότημα τροχήλατο, τύπου C-ARM, τελευταίας τεχνολογίας, (μοντέλο, έτος σχεδιασμού, και αρχικής εμπορικής διάθεσης της τελευταίας 5-ετίας). Να αναφερθεί το έτος πρώτης κυκλοφορίας. Το συγκεκριμένο μηχάνημα που θα παραδοθεί στο Νοσοκομείο θα πρέπει να είναι καινούργιο (όχι επισκευασμένο, μοντέλο επίδειξης, ή να έχει χρησιμοποιηθεί αλλού).

Να είναι κατάλληλο για μεγάλο εύρος χειρουργικών επεμβάσεων όπως εφαρμογές γενικής χειρουργικής, ορθοπεδικών, ουρολογικών, νευροχειρουργικών εφαρμογών.

Τα κυριότερα μέρη του συστήματος να είναι του ιδίου κατασκευαστικού Οίκου.

Αναλυτικά το σύστημα να περιλαμβάνει τις εξής υπομονάδες

- Α. Γεννήτρια Ακτίνων -Χ
- Β. Ακτινολογική Λυχνία
- Γ. Σύστημα διαφραγμάτων
- Δ. Ψηφιακό ανιχνευτή FLAT PANEL
- Ε. Μονάδα Απεικόνισης
- ΣΤ. Ψηφιακό σύστημα επεξεργασίας εικόνας
- Ζ. Τροχήλατο και βραχίονας C-ARM.

Όπως αναλυτικά περιγράφονται παρακάτω :

..... Δ. Ψηφιακός ανιχνευτής

Αριθμός απόφασης : 1449/2020

1. Να διαθέτει ψηφιακό σύστημα προηγμένης τεχνολογίας με ψηφιακό ανιχνευτή (*flat detector*) τεχνολογίας CMOS ή άμορφου σιλικόνης (*a-Si*) υψηλής ευκρίνειας μήτρας 1.3K x 1.3K τουλάχιστον, με σύστημα αυτόματης ρύθμισης της δόσης και με αυτόματα πρωτόκολλα μειωμένης δόσης. Να περιγράφει η τεχνολογία του ψηφιακού ανιχνευτή.
2. Να διαθέτει τουλάχιστον δύο επιπλέον πεδία μεγέθυνσης.
3. Να είναι διαστάσεων τουλάχιστον 30 x 30 cm με αντίστοιχο ωφέλιμο πεδίο τετράγωνης απεικόνισης, με το μικρότερο δυνατό μέγεθος *pixel*.
4. **Να διαθέτει υψηλό *resolution* τουλάχιστον 2.9 *lp/mm*. και υψηλό δυναμικό εύρος τα οποία να αναφερθούν προς αξιολόγηση.**
5. Να διαθέτει όσο το δυνατό υψηλότερο παράγοντα μετατροπής ακτινοβολίας (*DQE*) σε σήμα, *DQE* άνω του 70%.
6. Να διαθέτει βάθος λήψης 16 *bit*.
7. Να διαθέτει ενσωματωμένο σύστημα μέτρησης της δόσης (*DAP*).
8. Να διαθέτει σύστημα επικέντρωσης με *laser* ενσωματωμένο στο ψηφιακό ανιχνευτή.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ.

ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΟΣ ΜΕ ΤΙΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ

Να κατατεθεί, επί ποινή αποκλεισμού, αναλυτικό φύλλο συμμόρφωσης προς τις τεχνικές προδιαγραφές με αντίστοιχες παραπομπές στα επίσημα φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου (*prospectus*, *product data*, *manual* κλπ), έντυπα και λοιπά έγγραφα της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα.

Απαραίτητη προϋπόθεση για να είναι αποδεκτή μια προσφορά θα είναι να αναφέρεται στο σύνολο των απαιτήσεων των τεχνικών προδιαγραφών.

ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ

Α/Α ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ- ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΑΠΑΝΤΗΣΗ, ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ

ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ

Στη Στήλη «ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις.

Αριθμός απόφασης : 1449/2020

Στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» συμπληρώνεται η λέξη «ΝΑΙ», θεωρούμενη ως απαράβατος όρος στην Διακήρυξη. Προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως απαράβατους όρους απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του Αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την Προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην Προσφορά. Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης (ιδιαίτερα αν αυτή αποτελεί ελάχιστη).

Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία του φύλλου Συμμόρφωσης.

Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κ.λπ.). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στη σχετική αναφορά, μεθοδολογικό εργαλείο, τεχνική κτλ θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία ή υπερκάλυψη και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του Φύλλου Συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 4.18).

18. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επειδή, οι τεχνικές

Αριθμός απόφασης : 1449/2020

προδιαγραφές θεωρούνται στο σύνολο τους अपαραβάτοι όροι της διακήρυξης (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

19. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

20. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33,).

21. Επειδή πρέπει να αιτιολογείται η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη του 100, με αναφορά στα στοιχεία, από τα οποία προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζομένου υπερκαλύπτει -και κατά τι— τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Η εν λόγω ειδική κρίση της επιτροπής δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο, διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσης της επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης (ΣΤΕ 1954/2011, ΣΤΕ Ε.Α. επί Α.Μ. ΕΑ. 415/2010,

Αριθμός απόφασης : 1449/2020

378/2010, 429/2009 κ.ά.). Περαιτέρω, εφόσον διαγωνιζόμενος ισχυριστεί, δια της προσφυγής του, με συγκεκριμένους ισχυρισμούς και όχι με απλή διαμαρτυρία, ότι η προσφορά του, ως προς το κριτήριο αυτό, καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις υπό της διακηρύξεως τασσόμενες τεχνικές προδιαγραφές, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να απαντήσει αιτιολογημένα επί των ισχυρισμών αυτών, ήτοι με αναφορά εις τα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών να παραθέσει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά είτε δεν καλύπτει ακριβώς είτε δεν υπερκαλύπτει τας προδιαγραφές αυτές, άλλως η απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι ανατιολόγητος. Ομοίως δε αιτιολογία απαιτείται και όταν, δια της προσφυγής, προβληθούν από διαγωνιζόμενο συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολογήσεως της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου (βλ. ΣΤΕ 118/2009 σκ. 5 και Ε.Α. 50/07, 765/2003, 352/04 κ.ά.). Όμοια, εξάλλου, αιτιολογία απαιτείται και όταν, προβληθούν από τον διαγωνιζόμενο συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολόγησης άλλου διαγωνιζομένου (ΣΤΕ Ε.Α. 352/2004), έτσι ώστε να προκύπτει ανελέγκτως, ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγηση τους (ΔΕφ Θεσσαλ 211/2012 σκ.4, ΣΤΕ Ε. Α. 94, 378/2010, 20/2009, 682/ 2008, 50/2007, 352/2004 κ.ά.).

22. Επειδή σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση των όρων της πρόσκλησης για το επίμαχο μηχάνημα, «*Ακτινοσκοπικό ψηφιακό συγκρότημα τροχήλατο, τύπου C-ARM 4*» απαιτείται να διαθέτει ψηφιακό ανιχνευτή με υψηλό resolution (ανάλυση) τουλάχιστον 2.9 lp/mm και υψηλό δυναμικό εύρος τα οποία να αναφερθούν προς αξιολόγηση. Ομοίως προβλέπεται ότι κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας} επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς (βλ. σκ. 17 της παρούσας). Επομένως, εναργώς προκύπτει ότι αν δεν πληρούται η ως άνω απαίτηση ως προς την ελάχιστη τιθέμενη ανάλυση, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, η προσφορά απορρίπτεται. Περαιτέρω, όπως βασίμως

Αριθμός απόφασης : 1449/2020

ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, η προδιαγραφή αναφέρει μόνον ότι πρέπει να διαθέτει υψηλό resolution (ανάλυση) ίσο με τουλάχιστον 2.9 lp/mm, χωρίς να προσδιορίζει τον τρόπο πλήρωσης της προδιαγραφής ήτοι δεν αναφέρεται αν θα πρέπει να πληρούται με ή χωρίς zoom αλλά ούτε και με κάποιο συγκεκριμένο τρόπο.

23. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του ήδη παρεμβαίνοντος θα πρέπει να απορριφθεί καθώς στο εκ μέρους του προσκομιζόμενο prospectus φαίνεται ότι η resolution (ανάλυση) 3.1 lp/mm διατίθεται μόνο στο Monitor και όχι στον ψηφιακό ανιχνευτή και μόνο στην λειτουργία μεγέθυνσης (Resolution on Monitor – acquisition with Zoom).

Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι η διακριτική ικανότητα resolution 3.1 lp/mm αφορά στην ανάλυση στο monitor και όχι στην ανάλυση του Ψηφιακού Ανιχνευτή, επίσης ότι κρίνεται τεχνικά και ουσιαστικά αβάσιμος ο ως άνω ισχυρισμός του προσφεύγοντος καθόσον ο ψηφιακός ανιχνευτής λαμβάνει την ακτίνα X και τη μετατρέπει σε σήμα που απεικονίζεται στην εικόνα όπου στη συνέχεια στην οθόνη μετρούνται οι γραμμές που φαίνονται και έτσι το σύστημα αναγράφει ότι έχει διακριτική ικανότητα X lp/mm. Ομοίως (ο παρεμβαίνων) ισχυρίζεται ότι και ο ίδιος ο προσφεύγων επί του τεχνικού φυλλαδίου του αναφέρεται σε Nominal Resolution (at display) –δηλαδή στα Ελληνικά "ονομαστική ανάλυση στην οθόνη".

24. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου η απαιτούμενη ελάχιστη τιμή για τον μεν προσφεύγοντα εμφανίζεται στην οθόνη (monitor), γεγονός που δεν αμφισβητείται, για τον δε παρεμβαίνοντα επιτυγχάνεται κατά την απεικόνιση [(at display), βλ. αρχείο προσφοράς «05.Φυλλάδιο ...» σελ.2], προφανώς στην οθόνη του προσφερόμενου μηχανήματος εξ ου και οι εν λόγω τεχνικές προδιαγραφές βρίσκονται υπό τον τίτλο «Image Acquisition» (απόκτηση εικόνας) και παράλληλα στο αρχείο 04. Φυλλάδιο ... υφίσταται αναφορά σε ευφύεστατη αποτελεσματική αλυσίδα εικόνας «AN INGENIOUSLY EFFICIENT IMAGING CHAIN». Εξάλλου, η απαιτούμενη μονάδα μέτρησης της επίμαχης προδιαγραφής ως προσδιορίζεται στη διακήρυξη, συνίσταται σε «γραμμές ανά χιλιοστό» (lp/mm) ήτοι σε όρους που αναφέρονται σε εικόνα. Επομένως, δοθέντος ότι η επίμαχη μέτρηση της ανάλυσης του ψηφιακού ανιχνευτή **απεικονίζεται** στην **οθόνη**, κρίνεται

Αριθμός απόφασης : 1449/2020

απορριπτέος ο οικείος ισχυρισμός του προσφεύγοντος και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος.

25. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου και σε συνέχεια των αναγραφόμενων στη σκ. 22 της παρούσας, κρίνεται ότι πληρούται η επίμαχη προδιαγραφή στην προσφορά του παρεμβαίνοντος αναφορικά με το επίπεδο ανάλυσης με τη χρήση zoom (βλ. παραπομπή 31 στο φυλλάδιο Prospectus 1 Σελίδα 7 "Overview (Mag 0) - acquisition (with zoom) 3.1 lp/mm"), και τούτο διότι ουδόλως προβλέπεται από τη διακήρυξη κάποιος συγκεκριμένος τρόπος πλήρωσης πολλώ δε μάλλον δεν απαγορεύεται η πλήρωση της κατ' αυτόν τον τρόπο, με τη χρήση zoom. Επομένως, κρίνονται απορριπτέοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος και γίνονται δεκτοί οι οικείοι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος.

26. Επειδή, ειδικότερα, η τιμή 2.6 lp/mm την οποία ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι προσφέρει ο παρεμβαίνων για την πλήρωση της επίμαχης προδιαγραφής, αφορά στην παράμετρο DQE (detective quantum efficiency) δηλαδή την ανιχνευτική κβαντική αποδοτικότητα, η οποία εκφράζει την ικανότητα του απεικονιστικού συστήματος να μεταφέρει το λόγο σήματος προς θόρυβο (signal to noise ratio-SNR) ή την παράμετρο MTF (modulation transfer function) δηλαδή τη συνάρτηση μεταφοράς διαμόρφωσης η οποία περιγράφει τη μεταβολή του σήματος διαμόρφωσης εξόδου ως συνάρτηση της χωρικής συχνότητας και σχετίζεται με τη χωρική διακριτική ικανότητα του απεικονιστικού συστήματος. Εν προκειμένω, οι παραπάνω παράμετροι παίζουν μεν καθοριστικό ρόλο στην επιλογή του ανιχνευτικού υλικού ωστόσο δεν αποτελούν συνολικό δείκτη ποιότητας εικόνας (resolution) και τούτο διότι υφίστανται επίσης και έτερες σημαντικές παράμετροι όπως η απόδοση φωταύγειας (luminescence efficiency-LE), η οποία εκφράζει την ευαισθησία του ανιχνευτή και σχετίζεται με τη φωτεινότητα της ιατρικής εικόνας και η συνάρτηση μεταφοράς θορύβου (noise transfer function-NTF) που περιγράφει τη διάδοση του θορύβου ως συνάρτηση της χωρικής συχνότητας (βλ. https://nemertes.lis.upatras.gr/jspui/bitstream/10889/3489/1/PHD_Michail-%20final.pdf. Σελ.7). Επομένως, οι εν λόγω αναφερόμενες τιμές δεν συνεπάγονται αυτοτελώς ότι ταυτίζονται με την ανάλυση ποιότητας εικόνας.

Αριθμός απόφασης : 1449/2020

27. Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί, επί ενδικοφανών προσφυγών, κατά κανόνα αποκλείεται η χειροτέρευση της θέσης του προσφεύγοντος, εκτός εάν υπάρχει ρητή αντίθετη ρύθμιση (ΣτΕ 236/2016, 29/2017, 4202/1986, 2340/1987, 3424/2006, 19/1962 βλ. Ε. Πρεβεδούρου «Απαγορεύεται η *reformatio in peius* στην ενδικοφανή προσφυγή, πλην ρητής αντίθετης ρύθμισης (ΣτΕ 236/2016 5μ, 29/2017 7μ)», Νεότερες εξελίξεις ως προς την *reformatio in peius* στην ενδικοφανή προσφυγή (Με αφορμή την απόφαση ΣτΕ 236/2016) [Ευγενία Β. Πρεβεδούρου, Αν. Καθηγήτρια Νομικής ΑΠΘ / Σωτήριος Κ. Κυβέλος, Δ.Ν., Δικηγόρος με εκτενείς βιβλιογραφικές και νομολογιακές αναφορές). Επομένως, εφόσον, ληφθεί υπόψη ότι η προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ αποτελεί προϋπόθεση της παραδεκτής άσκησης των ενδίκων μέσων του Τίτλου 3 του Βιβλίου IV του ν.4412/2016 (σύμφωνα με το άρθ. 360 παρ. 2 του ίδιου νόμου), τυγχάνουν εφαρμογής οι ως άνω αρχές οι οποίες συνηγορούν υπέρ του αποκλεισμού της χειροτέρευσης της θέσης του προσφεύγοντος.

28. Επειδή, περαιτέρω, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί της εφαρμογής της με αρ. 328/2020 απόφασης του 2ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ κρίνονται απορριπτέοι ως απαραδέκτως προβαλλόμενοι και τούτο διότι, πέραν του γεγονότος ότι ο προσφεύγων αναφέρει αποσπασματικά και μόνο την προδιαγραφή που κρίθηκε με την ως άνω απόφαση της ΑΕΠΠ, ήτοι δεν αναφέρει εάν υπήρχε ή όχι σχετικός περιορισμός ως προς την επίτευξη της απαιτούμενης τιμής με χρήση κάποιας τεχνικής (βλ. zoom), επισημαίνει με έντονη γραφή σχετικό χωρίο αυτής όπου αναγράφεται ότι «δεν κρίνεται η μέγιστη τιμή *resolution* του ψηφιακού ανιχνευτή του προσφερόμενου μηχανήματος, αλλά η κάλυψη της ελάχιστης αυτής σε κάθε αναφερόμενο μέγεθος της εν λόγω προδιαγραφής».

29. Επειδή, έτι περαιτέρω, ακόμη και εάν ήθελε υποτεθεί ότι οι επίμαχοι όροι είναι ακριβώς οι ίδιοι, εν προκειμένω, ο προσφερόμενος εκ μέρους του προσφεύγοντος εξοπλισμός προσφέρει *resolution* 2.9lp/mm στο πεδίο 15x15, 2.7 lp/mm στο πεδίο 31x31cm, και 2.8 lp/mm στο πεδίο 21x21cm, ήτοι προκύπτει ότι ούτε ο ίδιος καλύπτει την ελάχιστη τιμή των 2.9lp/mm σε κάθε αναφερόμενο μέγεθος της εν λόγω προδιαγραφής. Επομένως, η περαιτέρω εξέταση του βασίμου του εν λόγω ισχυρισμού, περί εφαρμογής της ως άνω απόφασης ΑΕΠΠ, θα εδύνατο να οδηγήσει στην

Αριθμός απόφασης : 1449/2020

απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και στην ανάδειξη του προσφεύγοντος ως προσωρινού αναδόχου ως μοναδικού υποψηφίου πλέον για το επίμαχο μηχάνημα στην οικεία πρόσκληση, δηλαδή, σε διαφορετική, εν τοις πράγμασι, αξιολόγηση προσφορών ως προς την αναγραφή και έτερων μεγεθών που υπολείπονται του κατώτατου για την ανάλυση (resolution), κατά προφανή παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης. Εξάλλου η ΑΕΠΠ αποφαίνεται επί των προβαλλόμενων ισχυρισμών (βλ. άρθρο 367 ν.4412/2016), ρητά δε ο ίδιος ο προσφεύγων αναγράφει στην εν λόγω απόφαση ότι δεν ήταν προσφεύγων, ήτοι, σε κάθε περίπτωση, δεν ελέγχθηκε η πλήρωση της προϋπόθεσης τυχόν μη παραδεκτής εκ μέρους του προβολής του οικείου ισχυρισμού. Ωστόσο, και οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος ότι η προσφορά του προσφεύγοντος θα έπρεπε να απορριφθεί διότι σύμφωνα με το σκεπτικό του τελευταίου, εν τέλει ούτε ο ίδιος πληροί τις προδιαγραφές του διαγωνισμού, προβάλλονται ομοίως απαραδέκτως καθώς, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν.4412/2016, η παρέμβαση ασκείται υπέρ της διατήρησης ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, η οποία, εν προκειμένω, έχει κρίνει ως αποδεκτή την προσφορά του προσφεύγοντος.

30. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

31. Επειδή, κατ'ακολουθίαν, πρέπει να απορριφθεί η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή και να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

32.Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 09.11.2020 και εκδόθηκε στις 13.11.2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Ελένη Λεπίδα