

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 27 Σεπτεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αθηνά Μπουζιούρη, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια, σε αναπλήρωση του Μέλους του 1^{ου} Κλιμακίου Ειρήνης Αψοκάρδου δυνάμει της υπ' αριθ. 63/2022 Πράξης Προέδρου ΕΑΔΗΣΥ και Χρυσάνθη Ζαράρη, σε αναπλήρωση του Μέλους του 1^{ου} Κλιμακίου Ελευθερίας Καλαμιώτη δυνάμει της υπ' αριθ. 64/2022 Πράξης Προέδρου ΕΑΔΗΣΥ, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 18.08.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1176/19.08.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «... ..» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στον ..., στη Θέση, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του- (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του οικονομικού φορέα «... ..» (εφεξής ο «παρεμβαίνων»), με διεύθυνση την ...,, θέση ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθούν 1. η υπ' αρ. .../2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αρ. πρωτ. .../07.07.2022 Πρακτικό 3 της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του διαγωνισμού, κατά το μέρος που ανέδειξε τον παρεμβαίνοντα οριστικό ανάδοχο του διαγωνισμού, καθώς και κάθε άλλη σχετική πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής και οι ενσωματούμενες σε αυτήν, 2. η υπ αρ. 146/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής με την οποία χορηγήθηκε παράταση στην υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης στον παρεμβαίνοντα, 3. η υπ' αρ. 21/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αρ. .../23.12.2021 Πρακτικό Ι της Επιτροπής αξιολόγησης

του διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκανε δεκτές τις προσφορές των «... ...» και του παρεμβαίνοντος.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 1.360,40 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ») το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογισθείσα αξία της σύμβασης ποσού 272.080,00€ χωρίς ΦΠΑ.

2. Επειδή, οι προσβαλλόμενες εκδόθηκαν στο πλαίσιο της υπ' αρ. πρωτ. .../11.11.2021 Διακήρυξης Ανοικτού Δημόσιου Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, άνω των ορίων, μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. για την ανάδειξη αναδόχου/ων για την «Προμήθεια επίσωτρων ελαστικών των οχημάτων και μηχανημάτων έργου του Δήμου» για τρία (3) χρόνια από την υπογραφή της σύμβασης με εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ποσού 272.080,00 € μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 11.11.2021, έλαβε ΑΔΑΜ ..., και στο ΕΣΗΔΗΣ, που έλαβε συστημικό α/α

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η αναθέτουσα αρχή ασκεί και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

Αριθμός απόφασης : 1444/2022

4. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή κατατέθηκε εμπρόθεσμα στις 18.08.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν, δοθέντος ότι οι προσβαλλόμενες υπ' αρ. 173/2022 και 21/2022 αποφάσεις κοινοποιήθηκαν στις 08.08.2022 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στην προσφεύγουσα, η δε προσβαλλομένη υπ' αρ. 146/2022 απόφαση με την οποία χορηγήθηκε παράταση στην υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης στον παρεμβαίνοντα, η οποία αναφέρεται στην προσβαλλομένη υπ' αρ. 173/2022, από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, δεν τεκμαίρεται ότι κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα, και δη νωρίτερα από τις 08.08.2022, οπότε και κοινοποιήθηκαν οι δύο ως άνω προσβαλλόμενες. Η προσφεύγουσα, της οποίας η προσφορά έγινε αποδεκτή, κατετάγη δε τρίτη στη σειρά μειοδοσίας, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκεί την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, στρεφόμενη κατά του παρεμβαίνοντος, οριστικού αναδόχου, και του οικονομικού φορέα «... ..», που κατετάγη δεύτερος στη σειρά μειοδοσίας, επιδιώκοντας ευλόγως την ανάθεση της σύμβασης σε αυτήν.

5. Επειδή στις 19.08.2022 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε διά μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή προς τον παρεμβαίνοντα και τον οικονομικό φορέα «... ..», σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 1654/2022 Πράξη της Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και του αιτήματος αναστολής- χορήγησης προσωρινών μέτρων. Η πράξη αυτή τροποποιήθηκε με την υπ' αρ. 1866/2022 Πράξη της Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου.

Αριθμός απόφασης : 1444/2022

7. Επειδή στις 29.08.2022 ο παρεμβαίνων άσκησε παρέμβαση με κοινοποίηση αυτής μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με την οποία αιτείται την απόρριψη της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος των προσβαλλομένων.

8. Επειδή την 01.09.2022 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τις υπ' αρ. πρωτ. 30486/01.09.2022 απόψεις της επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

9. Επειδή στις 05.09.2022 η προσφεύγουσα κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της.

10. Επειδή στις 06.09.2022 ο παρεμβαίνων κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά του.

11. Επειδή με την προσβαλλομένη υπ' αρ. 21/2022 με θέμα «Έγκριση του με αρ. πρωτ. .../23-12-2021 Πρακτικού Ι της Επιτροπής Διενέργειας & Αξιολόγησης των Διαδικασιών Σύναψης των Δημόσιων Συμβάσεων, οικονομικού έτους 2021, σχετικά με : α) την αποσφράγιση και τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής των τεχνικών και των οικονομικών προσφορών β) την Προσωρινή Κατακύρωση του αποτελέσματος του Ανοικτού Διεθνούς Διαγωνισμού μέσω Ε. Σ. Η. ΔΗ. Σ. για την ανάδειξη αναδόχου/ων για την «Προμήθεια επίσωτρων ελαστικών των οχημάτων και μηχανημάτων έργου του Δήμου ... –» για τρία (3) έτη από την υπογραφή της σύμβασης, προϋπολογισθείσας δαπάνης ποσού ύψους €337.379,20, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, (ΜΕΡΙΣΜΕΝΟ ως εξής: ποσό ύψους € 961,62 για το οικ. έτος 2021, ποσό ύψους € 101.680,00 για το οικ. έτος 2022, ποσό ύψους € 133.057,58 για το οικ. έτος 2023, ποσό ύψους €101.680,00 για το οικ. έτος 2024) και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής.» η Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής αποφάσισε ομόφωνα «1. Την αποδοχή του με αρ. πρωτ. 43748/23-12-2021 Πρακτικού Ι της Επιτροπής Διενέργειας &

Αριθμός απόφασης : 1444/2022

Αξιολόγησης των Διαδικασιών Σύναψης των Δημόσιων Συμβάσεων, οικονομικού έτους 2021, σχετικά με: α) την αποσφράγιση και τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής των τεχνικών και των οικονομικών προσφορών β) την Προσωρινή Κατακύρωση του αποτελέσματος του Ανοικτού Διεθνούς Διαγωνισμού μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. για την ανάδειξη αναδόχου/ων για την «Προμήθεια επίσωτρων ελαστικών των οχημάτων και μηχανημάτων έργου του Δήμου ... –» για τρία (3) έτη από την υπογραφή της σύμβασης, προϋπολογισθείσας δαπάνης ποσού ύψους € 337.379,20, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, (ΜΕΡΙΣΜΕΝΟ ως εξής: ποσό ύψους € 961,62 για το οικ. έτος 2021, ποσό ύψους € 101.680,00 για το οικ. έτος 2022, ποσό ύψους € 133.057,58 για το οικ. έτος 2023, ποσό ύψους €101.680,00 για το οικ. έτος 2024) και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής. 2. Την Προσωρινή Κατακύρωση του Ανοικτού Διεθνούς Διαγωνισμού μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. για την ανάδειξη αναδόχου/ων για την «Προμήθεια επίσωτρων ελαστικών των οχημάτων και μηχανημάτων έργου του Δήμου ... –» για τρία (3) έτη από την υπογραφή της σύμβασης, προϋπολογισθείσας δαπάνης ποσού ύψους € 337.379,20, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, στον Οικονομικό Φορέα με την επωνυμία «... ..» δεδομένου ότι η προσφορά του είναι σύμφωνη με τους όρους της οικείας διακήρυξης, τις τεχνικές και οικονομικές προδιαγραφές και έχει προσφέρει τη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, με βάση την χαμηλότερη τιμή έναντι του ενδεικτικού προϋπολογισμού, όπως αναφέρεται και στην υπ' αρ. 32759/07-10-2021 Μελέτη του Τμήματος Συντήρησης Οχημάτων της Διεύθυνσης Καθαριότητας & Ανακύκλωσης του Δήμου ... – και κατά συνέπεια την καθιστά ως προσφορά συμφερότερη για τον Δήμο μας.». Με τη δε προσβαλλομένη υπ' αρ. 146/2022 με ΑΔΑ: ..-... με 3ο ΘΕΜΑ ΤΗΣ ΗΜΕΡΗΣΙΑΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ: Αποδοχή του με αρ. πρωτ. .../20-5-2022 Πρακτικού 2 της Επιτροπής Διενέργειας & Αξιολόγησης των Διαδικασιών Σύναψης των Δημόσιων Συμβάσεων, οικονομικού έτους 2021, σχετικά με την έγκριση ή μη παράτασης 10 ημερών βάσει του άρθρου 3.2. της υπ' αρ. .../11-11-2021 διακήρυξης, προκειμένου να κατατεθούν τα απαραίτητα δικαιολογητικά κατακύρωσης για

Αριθμός απόφασης : 1444/2022

τον Ανοικτό Διεθνή Διαγωνισμό μέσω Ε. Σ. Η. ΔΗ. Σ., που αφορά στην «Προμήθεια επίσωτρων ελαστικών των οχημάτων και μηχανημάτων έργου του Δήμου ... –» για τρία (3) έτη από την υπογραφή της σύμβασης, προϋπολογισθείσας δαπάνης ποσού ύψους €337.379,20, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%. (ΜΕΡΙΣΜΕΝΟ ως εξής: ποσό ύψους € 961,62 για το οικ. έτος 2021, ποσό ύψους € 101.680,00 για το οικ. έτος 2022, ποσό ύψους € 133.057,58 για το οικ. έτος 2023, ποσό ύψους €101.680,00 για το οικ. έτος 2024) και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής.», η Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής αποφάσισε ομόφωνα «1. Την αποδοχή του με αρ. πρωτ. .../20-5-2022 Πρακτικού 2 της Επιτροπής Διενέργειας & Αξιολόγησης των Διαδικασιών Σύναψης των Δημόσιων Συμβάσεων, οικονομικού έτους 2021, σχετικά με την έγκριση ή μη παράτασης 10 ημερών βάσει του άρθρου 3.2. της υπ' αρ. .../11-11-2021 διακήρυξης, προκειμένου να κατατεθούν τα απαραίτητα δικαιολογητικά κατακύρωσης για τον Ανοικτό Διεθνή Διαγωνισμό μέσω Ε. Σ. Η. ΔΗ. Σ., που αφορά στην «Προμήθεια επίσωτρων ελαστικών των οχημάτων και μηχανημάτων έργου του Δήμου ... –» για τρία (3) έτη από την υπογραφή της σύμβασης, προϋπολογισθείσας δαπάνης ποσού ύψους €337.379,20, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24% (ΜΕΡΙΣΜΕΝΟ ως εξής: ποσό ύψους € 961,62 για το οικ. έτος 2021, ποσό ύψους € 101.680,00 για το οικ. έτος 2022, ποσό ύψους € 133.057,58 για το οικ. έτος 2023, ποσό ύψους €101.680,00 για το οικ. έτος 2024) και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής. 2. Την εκ νέου υποβολή πρόσκλησης στον Οικονομικού φορέα με την επωνυμία «» ο οποίος αναδείχτηκε Προσωρινός Ανάδοχος για τον ως άνω Ανοικτό Διεθνή Διαγωνισμό, να υποβάλει στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα ήτοι εντός της προθεσμίας των δέκα (10) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτόν της σχετικής πρόσκλησης, τα σχετικά δικαιολογητικά κατακύρωσης σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις του άρθρου 3.2. ν. 4412/2016 της υπ' αρ. .../11-11-2021 διακήρυξης» και με την υπ' αρ. 173/2022 προσβαλλομένη με «4ο ΘΕΜΑ ΤΗΣ ΗΜΕΡΗΣΙΑΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ: Αποδοχή του με αρ. πρωτ. 24479/07-07-2022 Πρακτικού 3 της Επιτροπής

Αριθμός απόφασης : 1444/2022

Διενέργειας & Αξιολόγησης των Διαδικασιών Σύναψης των Δημόσιων Συμβάσεων, οικονομικού έτους 2021, σχετικά με την Οριστική Κατακύρωση του αποτελέσματος του Ανοικτού Διεθνή Διαγωνισμού μέσω Ε. Σ. Η. ΔΗ. Σ., που αφορά στην «Προμήθεια επίσωτρων ελαστικών των οχημάτων και μηχανημάτων έργου του Δήμου ... –» για τρία (3) έτη από την υπογραφή της σύμβασης, προϋπολογισθείσας δαπάνης ποσού ύψους €337.379,20, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%. (ΜΕΡΙΣΜΕΝΟ ως εξής: ποσό ύψους € 961,62 για το οικ. έτος 2021, ποσό ύψους € 101.680,00 για το οικ. έτος 2022, ποσό ύψους € 133.057,58 για το οικ. έτος 2023, ποσό ύψους €101.680,00 για το οικ. έτος 2024) και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής.» η Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής αποφάσισε ομόφωνα «Την αποδοχή του με αρ. πρωτ. 24479/07-07-2022 Πρακτικού 3 της Επιτροπής Διενέργειας & Αξιολόγησης των Διαδικασιών Σύναψης των Δημόσιων Συμβάσεων, οικονομικού έτους 2021, σχετικά με την Προσωρινή Κατακύρωση του αποτελέσματος του Ανοικτού Διεθνή Διαγωνισμού μέσω Ε. Σ. Η. ΔΗ. Σ., που αφορά στην «Προμήθεια επίσωτρων ελαστικών των οχημάτων και μηχανημάτων έργου του Δήμου ... –» για τρία (3) έτη από την υπογραφή της σύμβασης, προϋπολογισθείσας δαπάνης ποσού ύψους €337.379,20, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%. (ΜΕΡΙΣΜΕΝΟ ως εξής: ποσό ύψους € 961,62 για το οικ. έτος 2021, ποσό ύψους € 101.680,00 για το οικ. έτος 2022, ποσό ύψους € 133.057,58 για το οικ. έτος 2023, ποσό ύψους €101.680,00 για το οικ. έτος 2024) και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής. Την Οριστική Κατακύρωση του αποτελέσματος του Ανοικτού Διεθνή Διαγωνισμού μέσω Ε. Σ. Η. ΔΗ. Σ., που αφορά στην «Προμήθεια επίσωτρων ελαστικών των οχημάτων και μηχανημάτων έργου του Δήμου ... –» για τρία (3) έτη από την υπογραφή της σύμβασης, προϋπολογισθείσας δαπάνης ποσού ύψους €337.379,20, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, στον Οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ..» με έδρα επί της ... Οδού - Θέση ..., ... (Έξοδος προς ...) τ.κ. ..., τηλ. ..., ..., Fax ..., με ΑΦΜ: ..., δεδομένου ότι η προσφορά του είναι σύμφωνη με τους όρους της οικείας διακήρυξης, τις

Αριθμός απόφασης : 1444/2022

τεχνικές και οικονομικές προδιαγραφές και έχει προσφέρει τη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, με βάση την χαμηλότερη τιμή έναντι του ενδεικτικού προϋπολογισμού, όπως αναφέρεται και στην υπ' αρ. .../07-10-2021 Μελέτη του Τμήματος Συντήρησης Οχημάτων της Διεύθυνσης Καθαριότητας & Ανακύκλωσης του Δήμου ... – ... και κατά συνέπεια την καθιστά ως προσφορά συμφερότερη για τον Δήμο.».

12. Επειδή, με τον πρώτο (II.1 Α.1) λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στον παρεμβαίνοντα, η προσφεύγουσα παραθέτει τα αρ. 2.4.3.2 και 7.4 της Διακήρυξης, αναφέρει δε ότι η ίδια απαίτηση προβλέπεται και στην παρ. 11 του αρ. 2 Σύνταξη προσφορών – τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αρ. πρωτ. 32759/7.10.2021 μελέτης, στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης και υποστηρίζει ότι από την προσφορά του παρεμβαίνοντα δεν προκύπτει η απαιτούμενη τεχνική προδιαγραφή του βάρους των ελαστικών και πως, ως εκ τούτου, η προσφορά του παραβιάζει τον όρο 7.4 παρ. 11 της Διακήρυξης και το αρ. 2, παρ. 11 των τεχνικών προδιαγραφών και πρέπει να απορριφθεί ως πλημμελής. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι στο κατατεθειμένο τεχνικό φυλλάδιο των προσφερόμενων ελαστικών του παρεμβαίνοντος 315/80R22.5 KMA31 156/150K και 315/80R22.5 KMD01 156/150K των Α/Α 47 και 48 στον πίνακα ενδεικτικού προϋπολογισμού της μελέτης δεν περιέχονται οι δείκτες θορύβου, κύλισης και κατανάλωσης καυσίμου και πως ομοίως, στο τεχνικό φυλλάδιο που προσκόμισε για τα προσφερόμενα ελαστικά ... 8.25R20 138/128K δεν περιέχονται οι δείκτες θορύβου, κύλισης και κατανάλωσης καυσίμου. Επί του πρώτου λόγου, ο παρεμβαίνων υποστηρίζει ότι έχει καταθέσει κατά την υποβολή της προσφοράς πρωτότυπους τιμοκαταλόγους ανά μάρκα ελαστικών, στους οποίους περιλαμβάνεται η στήλη ΔΦ/ΔΤ (Δείκτης Φορτίου/Δείκτης Ταχύτητας) και πως ο Δείκτης Φορτίου δείχνει το μέγιστο φορτίο στο οποίο λειτουργούν τα ελαστικά σωστά, ενώ ο Δείκτης Ταχύτητας δείχνει τη μέγιστη ταχύτητα οχήματος, στην οποία τα ελαστικά λειτουργούν σωστά, συνεπώς ο Δείκτης Φορτίου προσδιορίζει το βάρος των ελαστικών, υποβάλλει δε με την παρέμβασή του ενδεικτικό πίνακα γνωστής εταιρίας ελαστικών αντιστοιχίας του ΔΦ με τα kg. Ως προς τους δείκτες θορύβου, κύλισης και κατανάλωσης

Αριθμός απόφασης : 1444/2022

καυσίμου, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι έχει καταθέσει πρωτότυπους καταλόγους των εταιριών ... και ..., στους οποίους περιλαμβάνονται οι δείκτες κύλισης (RR), κατανάλωσης καυσίμου (Wetgrip) και θορύβου (Noise), με αντίστοιχες φωτογραφίες των πελμάτων για τις διαστάσεις 315/80R22.5 KMA 31 156/150K ... (αρ. 47 διάσταση πίνακα ενδ. προϋπολογισμού), 8.2R20 NK-240 138/128K ... και πως δεν έχει καταθέσει στην προσφορά της το πέλημα 315/80R22.5 KMD01 156/150K ... στο οποίο αναφέρεται η προσφυγή για την αρ. 48 διάσταση του πίνακα του προϋπολογισμού, αλλά έχει προσφέρει το 315/80R22.5 KMD51 156/150K ..., του οποίου τα τεχνικά χαρακτηριστικά δείκτες κύλισης (RR), θορύβου (Noise) και κατανάλωσης καυσίμου (Wetgrip) και φωτογραφία του πέλατος, αναφέρονται στον τιμοκατάλογο Επί του λόγου αυτού η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι «1) Ζήτημα 1ο (A1) : **ΒΑΡΟΣ ΕΛΑΣΤΙΚΩΝ & ΔΕΙΚΤΕΣ ΘΟΡΥΒΟΥ ΚΥΛΙΣΗΣ ΚΑΙ ΚΑΤΑΝΑΛΩΣΗΣ ΘΟΡΥΒΟΥ** Απάντηση Ε.Α. : *Καλύπτονται οι Τεχνικές Προδιαγραφές σύμφωνα με την Τεχνική μελέτη & και σύμφωνα με τους όρους της οικείας Διακήρυξης*». Επί των ως άνω ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει ότι από τα άρ. 7.4 παρ. 11 της Διακήρυξης και το άρ. 2, παρ. 11 της σύνταξης προσφορών- τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αρ. πρωτ. 32759/7.10.2021 μελέτης της αναθέτουσας αρχής προκύπτει ότι απαιτούνται και τα δύο τεχνικά χαρακτηριστικά, δηλαδή «*το μέγιστο επιτρεπόμενο όριο φόρτωσης*» και «*το ενδεικτικό βάρος ανά τύπο και διάσταση κάθε τεμαχίου*», συνεπώς υποστηρίζει ότι από τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών προκύπτει ότι στις προσφορές πρέπει να αναγράφονται το μέγιστο επιτρεπόμενο όριο φόρτωσης και το ενδεικτικό βάρος των ελαστικών, τα οποία αποτελούν δύο διακριτά τεχνικά χαρακτηριστικά και πως ο παρεμβαίνων συνομολογεί ότι από την προσφορά του προκύπτει «ο δείκτης φορτίου» και όχι το βάρος των ελαστικών. Αναφορικά με τους δείκτες θορύβου, κύλισης και κατανάλωσης καυσίμου, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι αβάσιμα ο παρεμβαίνων προβάλλει τον ισχυρισμό ότι αυτοί προκύπτουν από τους τιμοκαταλόγους των εταιριών ... και KAMA διότι δεν αναφέρθηκε στους τιμοκαταλόγους των ως άνω εταιριών, αλλά στο γεγονός ότι στο κατατεθειμένο τεχνικό φυλλάδιο των

Αριθμός απόφασης : 1444/2022

προσφερόμενων ελαστικών της ... για τα ελαστικά 315/80R22.5 KMA31 156/150K και 315/80R22.5 KMD01 156/150K των A/A 47 και 48 για τα προσφερόμενα ελαστικά KAMA 8.25R20 138/128K δεν περιέχονται οι δείκτες θορύβου, κύλισης και κατανάλωσης καυσίμου, παραθέτει δε το άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης και υποστηρίζει ότι η καταλληλότητα των συγκεκριμένων προσφερόμενων ελαστικών ως προς τις ως άνω τεχνικές προδιαγραφές δεν μπορεί να επιβεβαιωθεί από τα τεχνικά φυλλάδια των εταιριών ... και KAMA. Με το υπόμνημά του ο παρεμβαίνων υποστηρίζει ότι οι όροι «μέγιστο επιτρεπόμενο όριο φόρτωσης» και «το ενδεικτικό βάρος ανά τύπο και διάσταση κάθε τεμαχίου» είναι ταυτόσημοι και πως αναφέρονται και οι δύο στο μέγιστο φορτίο ή βάρος στο οποίο λειτουργούν τα ελαστικά σωστά και πως εκτός από τους πρωτότυπους καταλόγους των εταιριών ... και KAMA στους οποίους περιλαμβάνονται οι δείκτες κύλισης (RR), κατανάλωσης καυσίμου (Wetgrip) και θορύβου (Noise) με αντίστοιχες φωτογραφίες των πελμάτων για τις διαστάσεις, έχει καταθέσει τα αρχεία με τις ονομασίες «... E4-0041211 315-80R22.5 KMA31», «... E4-0042426 315-80R22.5 KMD51», «825 R0НК-240 ...» και πως τα αρχεία αυτά είναι πιστοποιητικά «E» που αναφέρονται στις ευρωπαϊκές τεχνικές προδιαγραφές των ελαστικών σύμφωνα με την Τεχνική Μελέτη, άρ. 2 και ειδικότερα με την παρ. 13.

13. Επειδή, με τον δεύτερο (II.1 A.2) λόγο που αφορά στην προσφορά του παρεμβαίνοντος, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, εν αντιθέσει με τις προδιαγραφές που αναγράφει στον τιμοκατάλογο των ελαστικών ..., ειδικότερα στα ελαστικά διάστασης 165/70R14, 175/65R14, 175/70R14, 185/65R14 και 175/80R14, όπου αναφέρονται ως RR, WetGrip και Noise D, C και 69, στο τεχνικό φυλλάδιο της εταιρίας οι δείκτες αναφέρονται ως E, C και 69, επομένως υπάρχει απόκλιση μεταξύ των τιμών του δείκτη RR και για το λόγο αυτό θα πρέπει να απορριφθεί ως ασαφής η προσφορά του. Επί του λόγου αυτού με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων υποστηρίζει ότι έχει καταθέσει κατά την υποβολή της προσφοράς πρωτότυπο τιμοκατάλογο της εταιρίας ..., όπου περιλαμβάνονται οι δείκτες κύλισης (RR), κατανάλωσης καυσίμου (Wetgrip) και θορύβου (Noise) με αντίστοιχες φωτογραφίες των πελμάτων για τις διαστάσεις 165/70R14, 175/65R14, 175/70R14, 185/65R14

και 175/80R14 ορθά ως D, C και 69, όπως προκύπτει από την προσκομιζόμενη με την παρέμβασή του βεβαίωση της προμηθεύτριας εταιρίας ... για τη θυγατρική Επί του λόγου αυτού η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει ότι «2) Ζήτημα 2ο (Α2) : ΑΣΑΦΕΙΑ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΙΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΩΝ ΕΛΑΣΤΙΚΩΝ ... Απάντηση Ε.Α. : Οι προσφερόμενες Τεχνικές Προδιαγραφές καλύπτουν επαρκώς τις απαιτήσεις τις οικείας Τεχνικής Μελέτης & Διακήρυξης.». Με το υπόμνημά της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, όπως προέβαλε στον λόγο Α.2, στο τεχνικό φυλλάδιο της εταιρίας ... οι δείκτες αναφέρονται αντίστοιχα ως E, C και 69, αντί για D, C και 69, όπως αναφέρονται στον τιμοκατάλογο και πως είναι προφανές ότι υπάρχει απόκλιση μεταξύ των τιμών του δείκτη RR και επομένως δεν προκύπτει ποιον δείκτη διέθεταν τελικά τα προσφερόμενα ελαστικά, επιπλέον, αναφέρει ότι δεν γίνεται να ληφθούν υπόψη δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν το πρώτον με την παρέμβαση και δεν είχαν υποβληθεί με την προσφορά και πως μη νομίμως επικαλείται ο παρεμβαίνων τη βεβαίωση της προμηθεύτριας εταιρίας ... προς απόδειξη του ισχυρισμού του. Με το υπόμνημά του ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται πως έχει καταθέσει στο φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική προσφορά» τα πιστοποιητικά E για τα ελαστικά ... και πως η βεβαίωση της ... δεν υποβλήθηκε ως εκπρόθεσμο δικαιολογητικό, αλλά για να αποδείξει ότι το τεχνικό φυλλάδιο της ... που μνημονεύει η προσφεύγουσα είναι παρωχημένο διότι αναφέρεται στον Κανονισμό 1222/2009 που έχει καταργηθεί.

14. Επειδή με τον τρίτο (II.1 Α.3) λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στο Κεφάλαιο «Ενδεικτικός Προϋπολογισμός» της Μελέτης του Παραρτήματος I της Διακήρυξης προβλέπεται στο Α/Α 40 ο τύπος ελαστικού «275/70R22,5 KRD02 148/154M» και στο Α/Α 49 ο τύπος ελαστικού «10R22.5 TR665 141/139M», ωστόσο, στο κατατεθειμένο τεχνικό φυλλάδιο της εταιρίας ..., δεν περιέχεται το προσφερόμενο ελαστικό ... 275/70R22.5 KRD02148/154M του Α/Α 40 της μελέτης και στο κατατεθειμένο τεχνικό φυλλάδιο της ... δεν περιέχεται το προσφερόμενο ελαστικό ... 10R22.5 TR665 141/139M του Α/Α 49 της μελέτης, συνεπώς υποστηρίζει ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος

Αριθμός απόφασης : 1444/2022

αποκλίνει από τις τεχνικές προδιαγραφές και πρέπει να απορριφθεί. Επί του λόγου αυτού ο παρεμβαίνων υποστηρίζει ότι έχει καταθέσει κατά την υποβολή της προσφοράς πρωτότυπους τιμοκαταλόγους του των εταιριών ... και ... στους οποίους περιλαμβάνονται οι δείκτες κύλισης, κατανάλωσης καυσίμου και θορύβου, με αντίστοιχες φωτογραφίες των πελμάτων για τις διαστάσεις 275/70R22.5 KRD02 148/154M ... (α/α 40 της μελέτης) και 10R22.5 TR665 141/139M ... αντίστοιχα (α/α 49 της μελέτης). Επί του λόγου αυτού η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι «3) Ζήτημα 3ο (Α3) : ΑΠΟΚΛΙΣΗΣ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΑΠΟ ΤΙΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ Απάντηση Ε.Α. : Δεν υπάρχει καμία απόκλιση στην Τεχνική Προσφορά του προσωρινού Μειοδότη με τις Τεχνικές Προδιαγραφές της οικείας Διακήρυξης και συμμορφώνεται πλήρως.». Με το υπόμνημά της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι με την προδικαστική προσφυγή της δεν προέβαλε ότι ο παρεμβαίνων δεν προσκόμισε τιμοκατάλογο αλλά ότι τα προσφερόμενα ελαστικά που αντιστοιχούν στους Α/Α 40 και 49 της μελέτης δεν περιέχονται στα κατατεθειμένα τεχνικά φυλλάδια και πως σε κάθε περίπτωση οι τιμοκατάλογοι που επικαλείται ο παρεμβαίνων, έχουν συνταχθεί από τον προσφέροντα και όχι από την κατασκευάστρια εταιρία, ενώ στα κατατεθειμένα προσπέκτους δεν υπάρχουν τα προσφερόμενα ελαστικά. Ο παρεμβαίνων με το υπόμνημά του υποστηρίζει ότι έχει καταθέσει στον φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική προσφορά» τα πιστοποιητικά «Ε» με ονομασίες ... E4-0044587 275-70R22.5 KRD02 και 10R22.5 TR665 TR619 TR695 N062 ..., επομένως η προσφορά της δεν είναι πλημμελής.

15. Επειδή με τον τέταρτο (II.1 Α.4) λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στον παρεμβαίνοντα, παραθέτει το άρ. 7.4 παρ. 6 της Διακήρυξης και υποστηρίζει ότι ο παρεμβαίνων στην οικονομική του προσφορά αναφέρει τα εξής ελαστικά ως «...» 10R16.5, 12R16.5, 12.5/80R18, 16.9R28, 340/80R20, 12.4R16 & 18,4R26, ωστόσο, από τις κατατεθειμένες ταυτότητες των ελαστικών προκύπτει ότι αυτά είναι συμβατικά, συγκεκριμένα, από τις ταυτότητες των ελαστικών που προσκομίζει με την προσφυγή της υποστηρίζει ότι προκύπτουν τα παρακάτω: ...: Α/Α 56 ΔΙΑΣΤΑΣΗ 10-16,5, Α/Α 57 ΔΙΑΣΤΑΣΗ 12-16,5, Α/Α 58 ΔΙΑΣΤΑΣΗ 12,5/80-

Αριθμός απόφασης : 1444/2022

18, A/A 59 ΔΙΑΣΤΑΣΗ 16,9-28, A/A 61 ΔΙΑΣΤΑΣΗ 340/80-20, A/A 63 ΔΙΑΣΤΑΣΗ 12,4-16 ... A/A 60 ΔΙΑΣΤΑΣΗ 18,4-26 Εν συνεχεία, υποστηρίζει ότι, με δεδομένο ότι δεν έχουν κατατεθεί τεχνικά φυλλάδια της κατασκευάστριας εταιρίας για κανένα από τα παραπάνω ελαστικά, δεν μπορεί να προσδιοριστεί με σαφήνεια ποιο ελαστικό είναι το προσφερόμενο και αν το προσφερόμενο είναι RADIAL ή συμβατικό. Επί του λόγου αυτού ο παρεμβαίνων υποστηρίζει ότι έχει καταθέσει κατά την υποβολή πρωτότυπους τιμοκαταλόγους των εταιριών ... και ..., στους οποίους αναγράφονται οι τύποι και τα λινά, παραθέτει δε τις διαστάσεις των προσφερόμενων ελαστικών ΒΚΤ και ..., και πως αναφέρονται σε μια ειδική κατηγορία ελαστικών για ιδιαίτερα μηχανήματα, όπως φορτωτές, φορτωτές εκσκαφείς και γεωργικά μηχανήματα που απαιτούν ελαστικά με ενισχυμένα λινά, οι δε τύποι των προσφερομένων ελαστικών αναφέρει ότι έχουν επιλεχθεί με γνώμονα τη μέγιστη ενίσχυση σε λινά για τις συγκεκριμένες διαστάσεις και την εύρυθμη λειτουργία των μηχανημάτων και πως οι τύποι τους είναι όντως συμβατικοί, διότι στις συγκεκριμένες διαστάσεις δεν διατίθενται σε Radial. Εν συνεχεία, υποστηρίζει ότι για την διάσταση 18,4/26 ζητείται στον Πίνακα Ενδεικτικού Προϋπολογισμού (α/α 60) της Τεχνικής Μελέτης «όπισθεν τρακτερωτό πέλμα τύπου V για φορτωτή εκσκαφέα» και πως το πέλμα D314 της ... που έχει προσφερθεί είναι όντως τρακτερωτό τύπου V, όπως προκύπτει από τη φωτογραφία, για τη δε διάσταση 16,9-28 ζητείται από τον Πίνακα Ενδεικτικού προϋπολογισμού (α/α 59) της Τεχνικής Μελέτης «όπισθεν τρακτερωτό πέλμα τύπου V για φορτωτή εκσκαφέα», το δε πέλμα της ΒΚΤ που έχει προσφερθεί είναι όντως τρακτερωτό τύπου V, όπως προκύπτει από τη φωτογραφία, ομοίως, υποστηρίζει ότι τα ίδια ισχύουν και για τις λοιπές διαστάσεις του τιμοκαταλόγου Επιπλέον, υποστηρίζει ότι και η προσφεύγουσα έχει ομοίως προτείνει συμβατικά ελαστικά για τις συγκεκριμένες διαστάσεις, ισχυρίζεται δε ότι τούτο υποδηλώνει πως ενεργεί και καταχρηστικά αποδίδοντας μομφή στον παρεμβαίνοντα για κάτι που έχει και η ίδια πράξει. Επί του λόγου αυτού η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι «4) Ζήτημα 4ο (Α4): ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 7.4 ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΚΑΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 2 ΠΑΡ.6 ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ Απάντηση Ε.Α.: Ο συγκεκριμένος τύπος

Αριθμός απόφασης : 1444/2022

ελαστικών (...) στις συγκεκριμένες διαστάσεις δεν εισάγονται στην Ελλάδα και προκειμένου να καλυφθούν οι ανάγκες τις υπηρεσίας οι οποίες είναι άμεσες και επιτακτικές (κάλυψη αναγκών για την προστασία της Δημόσιας Υγείας από την υπηρεσία Καθαριότητας & Ανακύκλωσης) δεχτήκαμε εναλλακτικά τον τύπο ελαστικών που προσέφερε ο Μειοδότης.». Επί των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει ότι το γεγονός πως προσκόμισε τιμοκαταλόγους για τα εν λόγω προσφερόμενα ελαστικά δεν τον απαλλάσσει από την απαίτηση του άρ. 2, παρ. 6 των τεχνικών προδιαγραφών και πως ο ίδιος ο παρεμβαίνων συνομολογεί ότι τα προσφερόμενα ελαστικά δεν είναι radial παρά το γεγονός ότι τα προσφέρει ως radial: 10R16.5, 12R16.5, 12.5/80R18, 16.9R28, 340/80R20, 12.4R16 & 18,4R26 και πως, επειδή δεν έχουν κατατεθεί τεχνικά φυλλάδια για κανένα από τα προσφερόμενα ελαστικά, αντίθετα με το άρ. 2, παρ. 6 των τεχνικών προδιαγραφών, δεν είναι σαφές εάν τα ελαστικά είναι ... ή συμβατικά. Επιπλέον, ως προς τον ισχυρισμό του παρεμβαίνοντος ότι και η προσφεύγουσα προσέφερε συμβατικά ελαστικά, αναφέρει ότι κατέθεσε σε πρώτο χρόνο έγγραφο όπου εξηγεί για ποιον λόγο τα ελαστικά που προσφέρει είναι ελαστικά. Ο παρεμβαίνων με το υπόμνημά του υποστηρίζει ότι εκτός των τιμοκαταλόγων ... και ..., έχει καταθέσει στο φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική προσφορά» τα πιστοποιητικά «Ε» από τα οποία προκύπτουν με σαφήνεια οι τύποι των ελαστικών και η καταλληλότητά τους για τα συγκεκριμένα μηχανήματα.

16. Επειδή με τον πέμπτο (II.1 A.5) λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στον παρεμβαίνοντα, η προσφεύγουσα παραθέτει το άρ. 7.4 παρ. 6 και 11 της Διακήρυξης και υποστηρίζει ότι ο παρεμβαίνων παρέλειψε να προσκομίσει τεχνικά φυλλάδια για τα εξής ελαστικά: ... A/A 13 διάσταση 165/65R14, A/A 16 διάσταση 175/70R13, A/A 22 διάσταση 185/80R14, A/A 27 διάσταση 205/75R16, A/A 31 διάσταση 215/75R16, A/A 32 διάσταση 215/75R16, ... A/A 26 διάσταση 205/70R15, A/A 28 διάσταση 205/80R16, A/A 33 διάσταση 215/75R17.5, A/A 34 διάσταση 215/75R17.5, A/A 35 διάσταση 225/75R16, περαιτέρω δε υποστηρίζει ότι η παράλειψη προσκόμισης των τεχνικών φυλλαδίων της κατασκευάστριας εταιρίας έχει ως

Αριθμός απόφασης : 1444/2022

αποτέλεσμα να μην προκύπτουν από κανένα έντυπο ο συντελεστής ταχύτητας κύλισης, Wet grip και Noise, παραβιάζοντας και το σημ. 11 του άρ. 7.4 και το άρ. 2 παρ. 11 των τεχνικών προδιαγραφών. Ο παρεμβαίνων επί του λόγου αυτού υποστηρίζει ότι έχει καταθέσει κατά την υποβολή της προσφοράς πρωτότυπους τιμοκαταλόγους των εταιριών ... και ... στους οποίους περιλαμβάνονται οι δείκτες κύλισης, κατανάλωσης καυσίμου και θορύβου, με αντίστοιχες φωτογραφίες πελμάτων, συνεπώς ισχυρίζεται ότι η προσφορά του ορθά έγινε αποδεκτή. Επικουρικά, παραθέτει το άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης και αναφέρει ότι σύμφωνα με το άρ. 2 της Τεχνικής Έκθεσης που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της Διακήρυξης, τα προσφερόμενα ελαστικά πρέπει να πληρούν τις ευρωπαϊκές προδιαγραφές πιστοποίησης «E», σύμφωνα με τον κανονισμό ECE R 54, να πληρούν τις προδιαγραφές ETRTO και να έχουν πιστοποίηση ISO και πως η προσφεύγουσα έχει καταθέσει έγγραφο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» όπου απλώς αναφέρει ότι τα προσφερόμενα ελαστικά του, που στην πλειοψηφία τους προέρχονται από Κίνα και Ταϊλάνδη, θα έχουν αυτές τις προδιαγραφές, αλλά δεν έχει καταθέσει ούτε ένα έγγραφο και πιστοποιητικό από το οποίο να αποδεικνύεται ότι τα προσφερόμενα ελαστικά τους όντως πληρούν τις ουσιαστικές αυτές προδιαγραφές ευρωπαϊκής πιστοποίησης, ETRTO, ISO, υποστηρίζοντας ότι ενεργεί καταχρηστικά, αποδίδοντας μομφή στον παρεμβαίνοντα. Επί του λόγου αυτού η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει με τις απόψεις της ότι «5) Ζήτημα 5ο (A5) : ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 7.4 ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΚΑΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 2 ΠΑΡ.6 ΚΑΙ 11 ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ Απάντηση Ε.Α.: Τα φυλλάδια έχουν κατατεθεί από τον Μειοδότη και βρίσκονται μέσα στην πλατφόρμα του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ». Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της επαναλαμβάνει τα αναφερόμενα στην προσφυγή της και υποστηρίζει ότι ενώ η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι τα φυλλάδια έχουν κατατεθεί, ο παρεμβαίνων αναφέρεται μόνο στους καταλόγους των εταιριών και πως οι τιμοκατάλογοι τους οποίους επικαλείται δεν είναι προσπέκτους και μάλιστα «πρωτότυπα τεχνικά φυλλάδια-προσπέκτους –της κατασκευάστριας εταιρείας», όπως προβλέπεται στο άρ. 2, παρ. 6. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος περί

Αριθμός απόφασης : 1444/2022

της προσφοράς της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος διότι κατά την πάγια νομολογία με την παρέμβαση δεν είναι δυνατόν να διευρύνεται το αντικείμενο της προσφυγής και ο παρεμβαίνων να προβάλει ισχυρισμούς που κατατείνουν στην απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος και πως ο παρεμβαίνων όφειλε να ασκήσει αυτοτελή προδικαστική προσφυγή κατά αυτής. Με το υπόμνημά του ο παρεμβαίνων υποστηρίζει ότι έχει καταθέσει στο φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική προσφορά» τα πιστοποιητικά «Ε» για τα ελαστικά ..., ... και πως ως προς τις προδιαγραφές ETRTO και ISO, αυτές αναφέρονται στο άρ. 2 παρ. 15 και παρ. 20, αντίστοιχα, της Τεχνικής Μελέτης 32759/2021. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι ενδεικτικό της πληρότητας της προσφοράς της είναι ότι για τις 67 διαστάσεις ελαστικών για τις οποίες διενεργείται ο Διαγωνισμός, έχει υποβάλει 122 αρχεία από το σύνολο υποβληθέντων 150, που αφορούν στο φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική προσφορά» με όλα τα πιστοποιητικά «Ε», ISO και ETRTO.

17. Επειδή με τον έκτο (II.1 Β) λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην υπ' αρ. 146/2022 προσβαλλομένη, η προσφεύγουσα παραθέτει το άρ. 3.2 της Διακήρυξης και υποστηρίζει ότι επαναλαμβάνει το άρ. 103, παρ. 2 του Ν. 4412/2016 όπως διαμορφώθηκε με το Ν. 4782/2021 και πως η διάταξη αυτή δεν είναι ούτως ή άλλως εφαρμοστέα διότι παραβιάζει την αρχή της διαφάνειας και την αρχή της ίσης μεταχείρισης και το άρ. 59, παρ. 4 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και πως αντίκειται σε υπερνομοθετικής ισχύος διατάξεις του ενωσιακού δικαίου και ως εκ τούτου δεν μπορεί να εφαρμοστεί ενόψει της διάταξης το άρ. 93, παρ. 4 του Συντάγματος, άρα και η ρήτρα του άρ. 3.2 είναι ανεφάρμοστη. Ακολούθως, παραθέτει ερμηνεία και νομολογία του άρ. 59, παρ. 4 της Οδηγίας, από την οποία αναφέρει ότι αυτή αφορά σε συμπλήρωση ήδη υποβληθέντων δικαιολογητικών και όχι σε προσκόμιση το πρώτον δικαιολογητικών που δεν υποβλήθηκαν νομοτύπως, όπως προβλέπει η νέα διάταξη του άρ. 103 του Ν. 4412/2016, επιπλέον, μεταξύ άλλων, αναφέρει ότι η διάταξη του άρ. 59, παρ. 4 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ έχει παρόμοια διατύπωση με το άρ. 51 της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ που κατά την πάγια νομολογία του ΔΕΕ δεν επέτρεπε τη

Αριθμός απόφασης : 1444/2022

συμπλήρωση μη υποβληθέντων δικαιολογητικών και πως, επομένως, υπό το πρίσμα της νομολογίας που έχει διαμορφωθεί από το ΔΕΕ ερμηνεύοντας τη διάταξη του το άρ. 51 της Οδηγίας 2004/18/EK, εθνική διάταξη που επιτρέπει τη συμπλήρωση άνευ όρων και προϋποθέσεων κάθε ελλείποντος δικαιολογητικού δεν μπορεί να κριθεί ότι είναι συμβατή με την παρόμοια διάταξη του άρ. 59, παρ. 4 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ. Ακολούθως, μεταξύ άλλων, υποστηρίζει ότι με τη νέα διάταξη του άρ. 103 του Ν. 4412/2016 παραβιάζεται και το πρωτογενές ενωσιακό δίκαιο και δη οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης που διέπουν τις διαγωνιστικές διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, διότι με τη διάταξη αυτή μετατίθεται το βάρος στην αναθέτουσα αρχή για την προσήκουσα συμπλήρωση των δικαιολογητικών κατακύρωσης και παρέχεται η δυνατότητα διόρθωσης κάθε πλημμέλειας, άνευ όρων και προϋποθέσεων και πως ο αποκλεισμός ενός οικονομικού φορέα που δεν είναι επιμελής και δεν συμμορφώνεται με τους όρους της διακήρυξης, παραλείποντας να προσκομίσει τα ζητούμενα δικαιολογητικά που αποδεικνύουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής δεν είναι αδικαιολόγητος αλλά επιβάλλεται από την αρχή της τυπικότητας. Επιπλέον, μεταξύ άλλων, αναφέρει ότι η παραδοχή ότι παρέχεται η δυνατότητα συμπλήρωσης ουσιαστών ελλείψεων στα δικαιολογητικά κατακύρωσης θα οδηγούσε στην άποψη ότι παρέχεται η δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή να «συνεννοηθεί» με τον προσωρινό ανάδοχο για τον τρόπο υποβολής των δικαιολογητικών της προσφοράς του. Εν συνεχεία, υποστηρίζει ότι, τυχόν αποδοχής του σκεπτικού της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, προφανώς δε εκ παραδρομής αναφέρεται στην προσφυγή (σελ. 17/34) «της ΑΕΠΠ», περί δέσμιας αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής να ζητεί από προσωρινό ανάδοχο συμπληρωματικά δικαιολογητικά ακόμη και μετά την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής θα αναιρούσε πλήρως και το σκοπό της θέσπισης του δικαιώματος της έννομης προστασίας των συμμετεχόντων σε δημόσιους διαγωνισμούς και πως θα καθίστατο αλυσιτελής η άσκηση προδικαστικής προσφυγής σε αντίθεση με το πνεύμα και το γράμμα του ενωσιακού νομοθέτη και των κοινοτικών οδηγιών. Ακολούθως, μεταξύ άλλων, υποστηρίζει ότι η

Αριθμός απόφασης : 1444/2022

διάταξη του άρ. 103 πρέπει να ερμηνευθεί σε σχέση με τις αντίστοιχες προβλέψεις του ενωσιακού δικαίου, παραθέτει δε σχετική νομολογία του ΔΕΕ, καθώς επίσης αναφέρει και την υπ' αρ. 147/2022 απόφαση του ΣΤΕ. Ακόμη, υποστηρίζει ότι επικαίρως προσβάλλει τον όρο 3.2 της Διακήρυξης, αφού δεν μπορούσε να προσβάλλει ευθέως τη Διακήρυξη, αναφέροντας ότι γίνεται παγίως δεκτό ότι σε περίπτωση προσβολής της Διακήρυξης η οποία περιορίζεται σε επανάληψη των διατάξεων του νόμου, η αίτηση αναστολής και ακύρωσης απορρίπτεται ως προεχόντως αλυσιτελής και απαράδεκτη, κατά το σκέλος που στρέφεται κατά των όρων αυτών. Επιπλέον, αναφέρει ότι σε κάθε περίπτωση, εφόσον το άρ. 3.2 της Διακήρυξης και το άρ. 103 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 ερμηνευθούν έτσι ώστε να μην επιτρέπεται η συμπλήρωση δικαιολογητικών, όταν ο προσωρινός ανάδοχος δεν υποβάλλει κανένα δικαιολογητικό, δεν ετίθετο καν ζήτημα προσβολής του όρου αυτού. Εν συνεχεία, υποστηρίζει ότι εν προκειμένω, σύμφωνα με το υπ' αρ. πρωτ. .../20.05.2022 Πρακτικό 2 της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού ο παρεμβαίνων δεν προσκόμισε τα απαραίτητα δικαιολογητικά κατακύρωσης εντός του προβλεπόμενου χρονικού διαστήματος και πως η Επιτροπή προχώρησε σε έγγραφο ερώτημα προς τη Νομική Υπηρεσία της αναθέτουσας αρχής, η οποία επικαλούμενη το δημόσιο συμφέρον και το άρ. 103 παρ 2 του Ν. 4412/2016, έκανε αποδεκτή την παράταση της προθεσμίας υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, το Πρακτικό αυτό εγκρίθηκε με την υπ' αρ. 146/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής και με την υπ' αρ. 173/2022 προσβαλλομένη, τα δικαιολογητικά κατακύρωσης έγιναν αποδεκτά ως εμπρόθεσμα. Εντούτοις, σύμφωνα με τα εκτεθέντα στην προσφυγή της, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το άρ. 3.2 της Διακήρυξης δεν μπορεί να ερμηνευθεί ως εργαλείο παροχής δεύτερης ευκαιρίας στον μη επιμελή υποψήφιο, ο οποίος παρέλειψε να προσκομίσει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Επί του λόγου αυτού ο παρεμβαίνων παραθέτει το άρ. 103 του Ν. 4412/2016 καθώς και το άρ. 3.2 της Διακήρυξης και υποστηρίζει ότι η Διακήρυξη, και ως προς το ζήτημα της υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης από τον προσωρινό ανάδοχο τυχάνει απολύτως εναρμονισμένη προς την κείμενη νομοθεσία και πως η προσφεύγουσα

Αριθμός απόφασης : 1444/2022

προβάλλει καινοφανή ισχυρισμό περί δήθεν παραβίασης του άρ. 59, παρ. 4 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, ως εκ τούτου αποκλεισμού εφαρμογής του άρ. 103 του Ν. 4412/2016, δυνάμει του άρ. 93, παρ. 4 του Συντάγματος και πως ο ισχυρισμός αυτός τυγχάνει έωλος και μη ερειδόμενος στην νομολογία της ΑΕΠΠ και των ελληνικών Διοικητικών Δικαστηρίων. Επιπλέον, αναφέρει ότι το εν λόγω άρθρο παγίως εφαρμόζεται από τα αρμόδια διοικητικά και δικαστικά όργανα, ενώ καμία χρεία «ερμηνείας» υφίσταται αναφορικά με το αν η διάταξη εφαρμόζεται μόνο στην περίπτωση της ελλιπούς κατάθεσης δικαιολογητικών ή σε εκείνη της μη κατάθεσης και πως τα αυτά γίνονται δεκτά και από τη νομολογία, παραθέτει δε απόσπασμα των αποφάσεων 171/2021 ΣΤΕ ΕΑ και 651/2022 της ΑΕΠΠ και πως τεχνικοί λόγοι αναγόμενοι στη λειτουργία του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της στέρησαν τη δυνατότητα λήψης γνώσης της αρχικής προθεσμίας υποβολής των δικαιολογητικών και πως καλόπιστα υπέβαλε αυτά εντός της νέας προθεσμίας που του χορηγήθηκε και πως δεν συντρέχει παραβίαση των αρχών της διαφάνειας ή της ίσης μεταχείρισης. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της παραπέμπει στο λόγο II.1.B της προδικαστικής προσφυγής της, αναφέροντας ότι τα άρ. 103 του Ν. 4412/2016 και 3.2 της Διακήρυξης δεν μπορούν να ερμηνευθούν ως εργαλείο παροχής δεύτερης ευκαιρίας στον μη επιμελή υποψήφιο ο οποίος παρέλειψε να προσκομίσει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης και πως το ζήτημα της συμφωνίας των εν λόγω ρυθμίσεων με το ενωσιακό δίκαιο έχει εισαχθεί να συζητηθεί στο πλαίσιο πρότυπης δίκης ενώπιον του ΣΤΕ με την ΠΝ 10/2022 Πράξη της Επιτροπής αρ. 1 παρ. 1 του Ν. 3900/10. Ο παρεμβαίνων με το υπόμνημά του υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα προβαίνει σε επανάληψη των ήδη προβληθέντων ισχυρισμών της, τελούσα σε αδυναμία να τους υποστηρίξει με αντίστοιχη νομολογία της ΑΕΠΠ ή της Διοικητικής Δικαιοσύνης, υποστηρίζοντας ότι πρακτικά συνομολογεί το αβάσιμο αυτών και πως παρελκυστικά αναφέρεται σε άλλη ένδικη προσφυγή τρίτων εμπλεκόμενων φορέων ενώπιον του ΣΤΕ και πως, ως προς την επικαλούμενη υπ' άρ. 421/2022 απόφαση της ΑΕΠΠ που η προσφεύγουσα αναφέρει, το κρινόμενο εκεί ζήτημα ήταν η αναδρομικότητα ισχύος του άρ. 103 του Ν. 4412/2016, παραθέτει δε απόσπασμα αυτής, υποστηρίζοντας ότι έχει ήδη

Αριθμός απόφασης : 1444/2022

παραπεμφθεί σε πρότυπη δίκη ενώπιον του ΣΤΕ υπόθεση που αφορά στην αναδρομικότητα του άρ. 103 του Ν. 4412/2016, ζήτημα που δεν τίθεται εν προκειμένω.

18. Επειδή με τον έβδομο (II.1 Γ.1) λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, που προβάλλεται επικουρικά των προβαλλόμενων στον έκτο λόγο, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ακόμα και αν ήθελε θεωρηθεί ότι κατ' αρχήν επιτρέπεται η συμπλήρωση των δικαιολογητικών κατακύρωσης και σε περιπτώσεις που δεν υποβληθεί κανένα, η συμπλήρωση αυτή δεν πρέπει να οδηγεί σε παράλληλη μετάθεση του χρόνου πλήρωσης των προϋποθέσεων συμμετοχής κατ' αρ. 104, παρ. 1 περ. β' του Ν. 4412/2016, διότι, στην περίπτωση αυτή, ένας οικονομικός φορέας που δεν είναι φορολογικά ή ασφαλιστικά ενήμερος, μπορεί τεχνηέντως να κερδίζει χρόνο, μέχρι να μπορέσει να εκδώσει φορολογική ή ασφαλιστική ενημερότητα. Εν συνεχεία, μεταξύ άλλων, υποστηρίζει ότι, για να θεωρηθεί θεμιτή και σύμφωνη με το ενωσιακό δίκαιο μια τέτοια συμπλήρωση, θα πρέπει υποχρεωτικά ο οικονομικός φορέας να είναι σε θέση να αποδείξει, με τα κατάλληλα δικαιολογητικά, ότι δεν παρέλειψε εσκεμμένα να προσκομίσει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, αλλά ότι πληρούσε κατά τον αρχικό χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης τις προϋποθέσεις συμμετοχής, αναφέρει δε ότι κατά την ορθή έννοια του άρ. 104 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ναι μεν οι προϋποθέσεις συμμετοχής κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς με την υποβολή του ΕΕΕΣ, αλλά αυτό δεν απαλλάσσει τον προσωρινό ανάδοχο από την υποχρέωση να αποδείξει στο στάδιο κατακύρωσης ότι οι δηλώσεις στο ΕΕΕΣ ήταν αληθείς και ότι πληρούσε τις προϋποθέσεις συμμετοχής κατά την υποβολή της προσφοράς, προσκομίζοντας τα δικαιολογητικά του άρ. 80 του Ν. 4412/2016 με ισχύ που να καταλαμβάνουν και το χρόνο υποβολής της προσφοράς. Εν προκειμένω, υποστηρίζει ότι η πρώτη πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης κοινοποιήθηκε στις 08.04.2022, ωστόσο τα αποδεικτικά φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας του προσωρινού αναδόχου εκδόθηκαν αμφότερα στις 29.06.2022, ως εκ τούτου δεν είναι δυνατόν να διαπιστωθεί αν κατά το χρόνο από την κοινοποίηση της πρώτης πρόσκλησης

Αριθμός απόφασης : 1444/2022

έως την εκπνοή της προθεσμίας προσκόμισης (08.04.2022 έως 18.04.2022) ο οικονομικός φορέας ήταν φορολογικά και ασφαλιστικά ενήμερος ή εάν με τη χρονική αυτή παράταση κέρδισε τεχνηέντως χρόνο μέχρι να μπορέσει να εκδώσει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης και πως, ομοίως, ότι δεν προκύπτει ότι κατά την υποβολή της προσφοράς ήταν φορολογικά ή ασφαλιστικά ενήμερος, αφού δεν υπέβαλε δικαιολογητικά που να ανατρέχουν στο χρόνο υποβολής της προσφοράς. Επί του λόγου αυτού ο παρεμβαίνων υποστηρίζει ότι έχει καταθέσει κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς στις 13.12.2021 μέσω ΕΣΗΔΗΣ όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά που αποδεικνύουν ότι πληρούσε τις προϋποθέσεις συμμετοχής κατά τον αρχικό χρόνο υποβολής, παραθέτοντας τα έγγραφα αυτά, και πως, σε ό,τι αφορά τις δηλώσεις της στο ΕΕΕΣ, έχει υποβληθεί το υπ' αρ. 89786/8-12-2021 Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας του Πρωτοδικείου Αθηνών, το οποίο αποδεικνύει την αλήθεια των δηλωθέντων στο ΕΕΕΣ και το ότι πληρούσε κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της τις προϋποθέσεις του άρ. 80 του Ν. 4412/20616. Ως προς τη χρονική περίοδο της πρώτης πρόσκλησης, προσκομίζει με την παρέμβασή του την υπ' αρ. 864258/17-3-2022 ασφαλιστική ενημερότητα με ισχύ έως 16/5/2022 από την οποία προκύπτει ότι ήταν ασφαλιστικά ενήμερη κατά τη χρονική αυτή περίοδο και πως κατά τη νέα πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης υπέβαλε εμπρόθεσμα επικαιροποιημένα όλα τα παρατιθέμενα στην παρέμβασή του δικαιολογητικά, συνεπώς υποστηρίζει ότι δεν έχει διεξαγάγει μυστικές διαπραγματεύσεις με την αναθέτουσα αρχή σε βάρος των υπολοίπων υποψηφίων, ούτε έχει προσπαθήσει να κερδίσει χρόνο και δεν έχει παραβιάσει την αρχή της ίσης μεταχείρισης. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει ότι ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος περί κατάθεσης όλων των δικαιολογητικών με την υποβολή της προσφοράς του που αποδεικνύουν ότι πληρούσε τις προϋποθέσεις συμμετοχής κατά τον αρχικό χρόνο υποβολής και πως παραιτείται από το λόγο αυτό κατά το σκέλος που αφορά στη μη προσκόμιση δικαιολογητικών κατακύρωσης που να αφορούν το χρόνο υποβολής των προσφορών. Εν συνεχεία, επαναφέρει τους ισχυρισμούς που αναφέρει στην προσφυγή της και υποστηρίζει ότι ο

Αριθμός απόφασης : 1444/2022

παρεμβαίνων προσκομίζει μεν ανεπιταίμως με την παρέμβαση ασφαλιστική ενημερότητα με ισχύ έως 16.05.2022, ωστόσο δεν προσκομίζει αποδεικτικό φορολογικής ενημερότητας και συνεπώς υποστηρίζει ότι δεν είναι σε θέση να αποδείξει ότι ήταν φορολογικά ενήμερος κατά τον αρχικό χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης και αν η παράλειψη αυτού οφειλόταν σε αβλεψία του ή σε απόπειρα απόκρυψης της συνδρομής λόγου αποκλεισμού. Ο παρεμβαίνων με το υπόμνημά του υποστηρίζει ότι όφειλε να είναι φορολογικά και ασφαλιστικά ενήμερος κατά την υποβολή της προσφοράς όσο και κατά το χρονικό διάστημα υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, που έπραξε προσκομίζοντας τα δικαιολογητικά την 01.07.2022 και πως η ασφαλιστική ενημερότητα δεν προσκομίσθηκε ανεπιταίμως, όπως αναφέρει η προσφεύγουσα, αλλά προς αντίκρουση της μομφής της.

19. Επειδή με τον όγδοο (II.1 Γ.2) λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα παραθέτει τα άρθρα 73 παρ. 2 και 80 του Ν. 4412/2016 καθώς και το άρθρο 2.2.8.2 Β.1 της Διακήρυξης και υποστηρίζει ότι έχει κριθεί πως αποδεικτικό ενημερότητας που εκδίδεται με σκοπό την είσπραξη χρημάτων δεν καλύπτει τις απαιτήσεις των άρθρων 73 και 80 του Ν. 4412/2016 και πως οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να προσκομίσουν αποδεικτικό ενημερότητας « για κάθε νόμιμη χρήση » που εκδίδεται για συμμετοχή σε διαγωνισμό του Δημοσίου και πως, σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 3 της υπ' αριθμ. .../913/16-4-2020 απόφασης του Υπουργού Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων, κάθε αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας μπορεί να προσκομισθεί σε μόνο μία συναλλαγή και πως, σε περίπτωση πολλαπλών συναλλαγών θα πρέπει να εκδίδονται ισάριθμα αποδεικτικά. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ο παρεμβαίνων προσκόμισε το υπ' αριθμ. πρωτ. 1884842/29.6.2022 αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας του e-ΕΦΚΑ που εκδόθηκε « Για την είσπραξη εκκαθαρισμένων απαιτήσεων από το Δημόσιο, ΝΠΔΔ, ΟΤΑ και ευρύτερο Δημόσιο Τομέα », άρα δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Επί του λόγου αυτού με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων υποστηρίζει ότι προσκομισθέν πιστοποιητικό ασφαλιστικής ενημερότητας οικονομικού φορέα, ανεξαρτήτως αναγραφόμενης αιτίας έκδοσης, εφόσον βεβαιώνει το ενήμερο καθεστώς του αιτούντος, πληροί τις

προϋποθέσεις του νόμου και επαρκεί για τη βεβαίωση της μια παραβίασης των υποχρεώσεων του οικονομικού φορέα ως προς την καταβολή σχετικών οφειλών. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι ούτε η Διακήρυξη προβλέπει ειδικώς και συγκεκριμένως ότι το συγκεκριμένο πιστοποιητικό πρέπει επί ποινή απόρριψης της προσφοράς να εκδίδεται με συγκεκριμένη αιτία ή να έχει συγκεκριμένη διάρκεια, αναφέρει σχετικές εκδοθείσες αποφάσεις της ΑΕΠΠ και υποστηρίζει ότι η αναγραφή του σκοπού για τον οποίο εκδίδονται τα αποδεικτικά ασφαλιστικής ενημερότητας δεν αποτελεί αναγκαίο στοιχείο του περιεχομένου τους, βάσει των διατάξεων των άρ. 7, παρ. 4 του ΕΚΠΟΤΑ και άρ. 8 παρ. 3 της Φ21/116/2000 απόφασης του Υπουργού Εργασίας, παραθέτει δε και σχετική νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Επί του λόγου αυτού η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι «6) Ζήτημα 6ο (Γ2) : ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗ ΕΝΗΜΕΡΟΤΗΤΑ – ΔΕΝ ΚΑΛΥΠΤΕΙ ΤΙΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 2.2.8.2 ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ Απάντηση Ε.Α. : Η οικεία διακήρυξη στο άρθρο 2.2.8.2. δεν προβλέπει ειδικώς και συγκεκριμένως ότι το προσκομιζόμενο πιστοποιητικό ασφαλιστικής ενημερότητας, πρέπει επί ποινή απόρριψης της προσφοράς να εκδίδεται με συγκεκριμένη αιτία ή να έχει συγκεκριμένη διάρκεια, αρκεί να βεβαιώνει ότι κατά τον χρόνο έκδοσής του ο αιτών είναι ασφαλιστικά ενήμερος.». Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της επαναλαμβάνει τους στην προσφυγή της ισχυρισμούς περί της υποχρέωσης προσκόμισης αποδεικτικού ενημερότητας «για κάθε νόμιμη χρήση», ο δε παρεμβαίνων με το υπόμνημά του ισχυρίζεται πως η προσφεύγουσα περιορίζεται σε επανάληψη των ήδη προβληθέντων ισχυρισμών της και πως περιορίζεται σε εκ νέου επίκληση της ίδιας μίας απόφασης του Ελεγκτικού Συνεδρίου, παραθέτει δε το άρ. 2.4.3.1 και αναφέρει πως έχει καταθέσει εμπρόθεσμα τις Υπεύθυνες Δηλώσεις που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού.

20. Επειδή με τον ένατο (II.2 Α.1) λόγο που αφορά στην προσφορά του οικονομικού φορέα «... ...», η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στο άρ. 26 του πίνακα ενδεικτικού προϋπολογισμού στη σελ. 6 της μελέτης του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, ο τύπος οχήματος που απαιτείται είναι «ΕΠΙΒΑΤΙΚΑ» και στο άρ. 28 του ίδιου πίνακα, ο τύπος οχήματος που

Αριθμός απόφασης : 1444/2022

απαιτείται είναι «ΗΜΙΦΟΡΤΗΓΟ», στη δε τεχνική προσφορά του ο ως άνω αναφέρει ότι προσφέρει ελαστικό με διάσταση 205/70R15, ωστόσο, στο κατατεθειμένο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή ... για το προσφερόμενο ελαστικό ... 2 αναφέρεται ότι είναι «Ένα ελαστικό για ελαφρά φορτηγά και οδηγούς που εκτιμούν την πραγματική αξία, το οποίο προσφέρει αξιόπιστο χειρισμό και φρενάρισμα, υψηλή απόδοση χιλιομέτρων και άριστες επιδόσεις σε βρεγμένους δρόμους» και πως είναι προφανές ότι το εν λόγω ελαστικό δεν είναι κατάλληλο για «επιβατικά» οχήματα, αλλά για «ελαφρά φορτηγά» και πως ο κατασκευαστής αναφέρει για το ελαστικό με κωδικό 571287 ότι η διάστασή του είναι 205/70R15C (όπου C CARGO) και όχι 205/70R15 για επιβατικό όχημα, όπως προβλέπεται από τη μελέτη του διαγωνισμού. Ομοίως, υποστηρίζει ότι στην τεχνική προσφορά του, ενώ αναφέρει ότι η διάσταση του ελαστικού είναι 205/80R16C, δηλαδή κατάλληλο για ημιφορτηγό όπως απαιτείται, αφού αναφέρεται και το C, προσφέρει ελαστικό που σύμφωνα με τον κατασκευαστή ... και την επίσημη ιστοσελίδα του είναι για χρήση SUV και 4x4 και δεν είναι Cargo και πως από τον τύπο του πέλματος, το ελαστικό είναι A/T, δηλαδή ..., χαρακτηρισμός που δίνεται αποκλειστικά στα ελαστικά για 4x4.

21. Επειδή με τον δέκατο (II.2 A.2) λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην προσφορά του οικονομικού φορέα «... ..», η προσφεύγουσα παραθέτει το άρ. 7.4 παρ. 6 της Διακήρυξης, που αναφέρει ότι το αυτό προβλέπεται και στο άρ. 2, παρ. 6 του κεφαλαίου «Σύνταξη προσφορών – τεχνικές προδιαγραφές» της Μελέτης και υποστηρίζει πως η συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή τίθεται επί ποινή αποκλεισμού, ωστόσο ο ως άνω οικονομικός φορέας δεν έχει καταθέσει φυλλάδια για τα ελαστικά ... (28), Mitas (61), ... (49,50,52), ... (55), επομένως δεν μπορούν να επαληθευτούν τα δηλωμένα τεχνικά χαρακτηριστικά της προσφοράς του, όπως το αν είναι radial, οι δείκτες οικονομίας καυσίμου, κράτημα στο βρεγμένο και θόρυβος κύλισης αλλά και η χρήση για την οποία τα προορίζει ο κατασκευαστής και πως για το ελαστικό 8,25R20 τύπου O79 (55) που προσφέρει δεν συμπεριλαμβάνεται στη γκάμα του κατασκευαστή ... και πως σύμφωνα με την επίσημη ιστοσελίδα της ... το ελαστικό της ως άνω

Αριθμός απόφασης : 1444/2022

διάστασης κατασκευάζεται σε δύο τύπους α) 8,25R20 ΗΚ-240 & β) 8.25R20 Υ-2.

22. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως δε παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

23. Επειδή, επί του πρώτου λόγου που αφορά στον παρεμβαίνοντα, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά» της Διακήρυξης, «*Η τεχνική*

Αριθμός απόφασης : 1444/2022

προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα», στο δε άρ. 7.4 ορίζεται ότι «Τα προμηθευόμενα επίσωτρα ελαστικά θα πρέπει να φέρουν όλα τα ακόλουθα τεχνικά χαρακτηριστικά καθώς και εκείνες τις τεχνικές προδιαγραφές που θα εναρμονίζονται με τους ευρωπαϊκούς και διεθνείς κανονισμούς λειτουργικής κυκλοφοριακής καταλληλότητας και οδικής ασφάλειας κατά την εφαρμογή και χρήση τους στα διάφορα οχήματα και μηχανήματα έργου του μηχανοκίνητου στόλου του Δήμου σε οποιοσδήποτε συνθήκες καιρού, περιβάλλοντος, κυκλοφορίας και οδοστρώματος και συγκεκριμένα:... 11. Να αναγράφεται ρητά στις προσφορές των συμμετεχόντων ο τύπος και το είδος του επίσωτρου ελαστικού, το εργοστάσιο κατασκευής και η χώρα παραγωγής, οι διαστάσεις, η μέγιστη επιτρεπόμενη ταχύτητα, το μέγιστο επιτρεπόμενο όριο φόρτωσης, ο συντελεστής στάθμης θορύβου, ο συντελεστής ταχύτητας κύλισης, ο δείκτης κατανάλωσης καυσίμου - αναλόγου χρήσης - και το ενδεικτικό βάρος ανά τύπο και διάσταση κάθε τεμαχίου.», στο δε Παράρτημα Ι, ήτοι στο άρ. 2 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων- Τεχνικών Προδιαγραφών της υπ’ αρ. πρωτ. 32759/07-10-2021 Μελέτης αναφέρεται ότι «Τα προμηθευόμενα επίσωτρα ελαστικά θα πρέπει να φέρουν όλα τα ακόλουθα τεχνικά χαρακτηριστικά καθώς και εκείνες τις τεχνικές προδιαγραφές που θα εναρμονίζονται με τους ευρωπαϊκούς και διεθνείς κανονισμούς λειτουργικής κυκλοφοριακής καταλληλότητας και οδικής ασφάλειας κατά την εφαρμογή και χρήση τους στα διάφορα οχήματα και μηχανήματα έργου του μηχανοκίνητου στόλου του Δήμου σε οποιοσδήποτε συνθήκες καιρού, περιβάλλοντος, κυκλοφορίας και οδοστρώματος και συγκεκριμένα:... 11. Να αναγράφεται ρητά στις προσφορές των συμμετεχόντων ο τύπος και το είδος του επίσωτρου ελαστικού, το εργοστάσιο κατασκευής και η χώρα παραγωγής, οι διαστάσεις, η μέγιστη

επιτρεπόμενη ταχύτητα, το μέγιστο επιτρεπόμενο όριο φόρτωσης, ο συντελεστής στάθμης θορύβου, ο συντελεστής ταχύτητας κύλισης, ο δείκτης κατανάλωσης καυσίμου - αναλόγου χρήσης - και το ενδεικτικό βάρος ανά τύπο και διάσταση κάθε τεμαχίου». Εν προκειμένω, ο παρεμβαίνων έχει καταθέσει με την προσφορά του τιμοκαταλόγους των προσφερόμενων ελαστικών όππου, μεταξύ άλλων, περιλαμβάνεται στήλη με τίτλο «ΔΦ/ΔΤ» (βλ. αρχεία με τίτλο «PIRELLI ΤΙΜΟΚΑΤΑΛΟΓΟΣ.pdf», «KAMA ΤΙΜΟΚΑΤΑΛΟΓΟΣ.pdf», «... ΤΙΜΟΚΑΤΑΛΟΓΟΣ.pdf», «MATADOR ΤΙΜΟΚΑΤΑΛΟΓΟΣ.pdf», «... ΤΙΜΟΚΑΤΑΛΟΓΟΣ.pdf», «... ΤΙΜΟΚΑΤΑΛΟΓΟΣ.pdf», «GT RADIAL ΤΙΜΟΚΑΤΑΛΟΓΟΣ.pdf», «METZELER ΤΙΜΟΚΑΤΑΛΟΓΟΣ.pdf», «... ΤΙΜΟΚΑΤΑΛΟΓΟΣ.pdf», «... ΤΙΜΟΚΑΤΑΛΟΓΟΣ signed.pdf»), ουδόλως ωστόσο αναφέρεται σε αυτά, ως η Διακήρυξη ορίζει, το ενδεικτικό βάρος. Ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι «ο Δείκτης Φορτίου προσδιορίζει το βάρος των ελαστικών» απορρίπτεται ως αβάσιμος, δοθέντος ότι, ακόμη και αληθώς υποτιθέμενος, ουδόλως προκύπτει ότι το ενδεικτικό βάρος των ελαστικών ταυτίζεται με αυτό, συναφώς, αβάσιμα με το υπόμνημά του ο παρεμβαίνων υποστηρίζει ότι οι όροι «μέγιστο επιτρεπόμενο όριο φόρτωσης» και το «ενδεικτικό βάρος ανά τύπο και διάσταση κάθε τεμαχίου» είναι ταυτόσημοι, δοθέντος ότι, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, οι δύο ως άνω όροι αποτυπώνονται διακριτά, απαιτείται δε αμφότεροι να αναφέρονται ρητά στην προσφορά. Συναφώς, ως προς τα προσφερόμενα ελαστικά για τα οποία έχει υποβάλει τα αρχεία με τίτλους «... ΤΙΜΟΚΑΤΑΛΟΓΟΣ.pdf» και «... ΤΙΜΟΚΑΤΑΛΟΓΟΣ.pdf», αφενός ουδεμία αναφορά υπάρχει σε αυτά στο ενδεικτικό βάρος των ελαστικών, αφετέρου δεν περιλαμβάνεται ούτε η στήλη με τίτλο «ΔΦ/ΔΤ» σε αυτά, επομένως, ακόμα και στην περίπτωση που ο ισχυρισμός που προβάλλει με την παρέμβασή του ήταν αληθής, σε κάθε περίπτωση δεν πληρούται η σχετική απαίτηση της Διακήρυξης. Εξ ετέρου, ουδόλως συνάγεται από τις διατάξεις της Διακήρυξης ότι το ενδεικτικό βάρος δύναται να συνάγεται από έτερα στοιχεία της προσφοράς, αλλά αντίθετα, ρητά ορίζεται ότι αυτό πρέπει να αναφέρεται για τα προσφερόμενα είδη. Επισημαίνεται ότι ο παρεμβαίνων έχει αναφέρει το ενδεικτικό βάρος των προσφερόμενων ελαστικών μόνο για τα ελαστικά της εταιρίας ... (βλ. αρχείο

Αριθμός απόφασης : 1444/2022

με τίτλο «... ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ signed.pdf»). Δοθέντος ότι σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές είναι προαιρετικές, οι οποίες, αποτελούν ενιαίο σύνολο (ΔΕφΑθηνών 230/2012), ορίζεται δε σαφώς και ρητά ότι η «*τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται*», σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης, συναφώς, σύμφωνα με το άρ. 2.4.6 περ. ι, απορρίπτεται προσφορά που παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. Επομένως, δοθέντος ότι η δεσμευτικότητα της Διακήρυξης αναγνωρίζεται τόσο από το εθνικό, όσο και από το ενωσιακό δίκαιο, προκύπτει ότι οι προσφορές, επί ποινή απόρριψης, απαιτείται να πληρούν τις σχετικές τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές, τυχόν δε προσφορά που αποκλίνει, καθίσταται απορριπτέα κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής. Συνεπώς, η προσφορά του παρεμβαίνοντος καθίσταται απορριπτέα για το λόγο αυτό. Επί του ισχυρισμού της προσφεύγουσας που αφορά στους δείκτες θορύβου, κύλισης και κατανάλωσης καυσίμου για τα ελαστικά της εταιρίας ... 315/80R22.5 KMA31 156/150K και 315/80R22.5 KMD01 156/150K, που, όπως βασίμως ο παρεμβαίνων υποστηρίζει, δεν προσέφερε, αλλά προσέφερε το 315/80R22.5 KMD51 156/150K της εταιρίας ... και το 8.25R20 138/128K της εταιρίας KAMA, σύμφωνα με τα ως άνω εκτεθέντα, ειδικότερα τα άρ. 2.4.3.2, 2.4.6 περ. ι, 7.4 σημ. 11 της Διακήρυξης και του άρ. 2 παρ. 11 του Παραρτήματος Ι, θα πρέπει να αναγράφεται ρητά στις προσφορές των συμμετεχόντων, μεταξύ άλλων, ο συντελεστής στάθμης θορύβου, ο συντελεστής ταχύτητας κύλισης και ο δείκτης κατανάλωσης καυσίμου. Εντούτοις, όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ο δε παρεμβαίνων δεν αντικρούει, ουδόλως από την προσφορά του παρεμβαίνοντος προκύπτουν, για τα ως άνω αναφερόμενα ελαστικά, οι δείκτες θορύβου, κύλισης και κατανάλωσης καυσίμου. Συναφώς, απορρίπτεται ως αβάσιμος ο ισχυρισμός ότι τα ως άνω χαρακτηριστικά προκύπτουν από τα προσκομισθέντα τιμολόγια των σχετικών ελαστικών, δοθέντος ότι οι

Αριθμός απόφασης : 1444/2022

τιμοκατάλογοι είναι έγγραφα που συντάχθηκαν από τον ίδιο, σύμφωνα, ωστόσο, με το άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιγράφει ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις, όπως προσδιορίζονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, πληρούνται, από τα σχετικά προσκομιζόμενα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων αξιολογείται η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών. Επομένως, ουδόλως δύναται να αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών από έγγραφο το οποίο έχει συνταχθεί από τον ίδιο τον προσφέροντα, ούτε δε οι ως άνω απαιτήσεις αποδεικνύεται ότι πληρούνται από τα αρχεία με τίτλους «... E4-0041211 315-80R22.5 KMA31», «... E4-0042426 315-80R22.5 KMD51», «825 R0НК-240 ...», όπως αβάσιμα υποστηρίζει ο παρεμβαίνων με το υπόμνημά του, δοθέντος ότι σε αυτά ουδεμία αναφορά γίνεται για τα ως άνω στοιχεία, ήτοι τον συντελεστή στάθμης θορύβου, τον συντελεστή ταχύτητας κύλισης και τον δείκτη κατανάλωσης καυσίμου. Δοθέντος ότι σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές είναι προαιρετικές, οι οποίες, αποτελούν ενιαίο σύνολο (ΔΕφΑθηνών 230/2012), ορίζεται δε σαφώς και ρητά ότι η «*τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται*», σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης, συναφώς, σύμφωνα με το άρ. 2.4.6 περ. ι, απορρίπτεται προσφορά που παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. Επομένως, δοθέντος ότι η δεσμευτικότητα της Διακήρυξης αναγνωρίζεται τόσο από το εθνικό, όσο και από το ενωσιακό δίκαιο, προκύπτει ότι οι προσφορές, επί ποινή απόρριψης, απαιτείται να πληρούν τις σχετικές τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές, τυχόν δε προσφορά που αποκλίνει, καθίσταται απορριπτέα κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής. Συνεπώς, η προσφορά του παρεμβαίνοντος καθίσταται απορριπτέα για το λόγο αυτό. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

Αριθμός απόφασης : 1444/2022

24. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στον παρεμβαίνοντα, με την προσφορά του είχε υποβάλει, μεταξύ άλλων, το αρχείο με τίτλο «... TIMOKATALOΓΟΣ.pdf», όπου για τα ελαστικά 165/70R14, 175/65R14, 175/70R14, 185/65R14 και 175/80R14 έχει αναφέρει για τα στοιχεία RR, Wet grip και Noise D, C και 69, αντίστοιχα (βλ. σελ. 1/3), ενώ στο προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο της ως άνω εταιρίας από τον παρεμβαίνοντα, για τα ως άνω ελαστικά αναφέρονται για τα στοιχεία RR, Wet grip και Noise E, C και 69, αντίστοιχα (βλ. αρχείο με τίτλο «FS_RangeBrochure_2020.pdf», σελ. 20/28). Δοθέντος ότι ο παρεμβαίνων προσκομίζει με την παρέμβασή του το πρώτον σχετική βεβαίωση της προμηθεύτριας εταιρίας ... για την θυγατρική εταιρία ..., ήτοι η αναθέτουσα αρχή δεν έχει εκφέρει κρίση επ' αυτής, η ΕΑΔΗΣΥ ουδόλως δύναται να αποφανθεί επ' αυτής, διότι στην περίπτωση αυτή θα υποκαθιστούσε μη νομίμως την αναθέτουσα αρχή (πρβλ. ΔΕΦΑΘ 334/2020). Βάσει των ανωτέρω, συνάγεται ότι πράγματι η προσφορά του παρεμβαίνοντος παρουσιάζει ασάφεια ως προς τον αναφερόμενο δείκτη ταχύτητας κύλισης (RR) των ως άνω ελαστικών, εντούτοις η προσφορά του δεν καθίσταται άνευ ετέρου απορριπτέα, η δε αναθέτουσα αρχή οφείλει όπως τον καλέσει προκειμένου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρ. 102 του Ν. 4412/2016 και στο άρ. 3.1.2.1 της Διακήρυξης, διευκρινίσει την ως άνω ασάφεια. Επομένως, ο λόγος αυτός γίνεται δεκτός ως βάσιμος, κατά το μέρος που η αναθέτουσα αρχή δεν κάλεσε τον παρεμβαίνοντα για παροχή διευκρινίσεων, κατά τα αμέσως ανωτέρω.

25. Επειδή, επί του τρίτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στον παρεμβαίνοντα, από την επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς του, ο παρεμβαίνων υπέβαλε, μεταξύ άλλων, τα αρχεία με τίτλο «... E4-0044587 275-70R22.5 KRD02.pdf» και «10R22.5 TR665 TR619 TR695 N062pdf», ήτοι τα τεχνικά φυλλάδια των ελαστικών που η προσφεύγουσα αβάσιμα υποστηρίζει ότι ο προσφεύγων δεν τα συμπεριέλαβε στην προσφορά του. Επομένως, ο λόγος αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και του παρεμβαίνοντος.

26. Επειδή, επί του τέταρτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στον παρεμβαίνοντα, σύμφωνα με το άρ. 7.4 παρ. 6 της Διακήρυξης *«Τα προμηθευόμενα επισώτρα ελαστικά θα πρέπει να φέρουν όλα τα ακόλουθα τεχνικά χαρακτηριστικά καθώς και εκείνες τις τεχνικές προδιαγραφές που θα εναρμονίζονται με τους ευρωπαϊκούς και διεθνείς κανονισμούς λειτουργικής κυκλοφοριακής καταλληλότητας και οδικής ασφάλειας κατά την εφαρμογή και χρήση τους στα διάφορα οχήματα και μηχανήματα έργου του μηχανοκίνητου στόλου του Δήμου σε οποιοσδήποτε συνθήκες καιρού, περιβάλλοντος, κυκλοφορίας και οδοστρώματος και συγκεκριμένα: ... 6. Η κατασκευαστική τους δομή θα πρέπει να είναι «ακτινωτής» πλέξης (radial), χωρίς αεροθάλαμο (tubeless), ο τύπος των οποίων θα πιστοποιείται από πρωτότυπα τεχνικά φυλλάδια (προσπέκτους) της κατασκευάστριας εταιρείας.»*. Εν προκειμένω, όπως η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ο δε παρεμβαίνων δεν αντικρούει, οι τύποι των προσφερόμενων ελαστικών ... 10R16.5, 12R16.5, 12.5/80R18, 16.9R28, 340/80R20, 12.4R16 και ... 18,4R26 δεν είναι radial, αλλά συμβατικοί. Εντούτοις, όπως βάσιμα ο παρεμβαίνων υποστηρίζει, ούτε η προσφεύγουσα έχει υποβάλει για το σύνολο των προσφερόμενων ελαστικών τύπου radial, δοθέντος ότι, στην τεχνική προσφορά της αναφέρει ότι *«Όλα τα προσφερόμενα ελαστικά θα είναι RADIAL (σε όποιες διαστάσεις κατασκευάζονται) χωρίς αεροθάλαμο»* (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ.pdf» εντός του φακέλου «ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ»). Η δε ως άνω διατύπωση της Διακήρυξης ρητά αναφέρει ότι το σύνολο των προσφερόμενων επισώτρων ελαστικών θα πρέπει να είναι με κατασκευαστική δομή «ακτινωτής» πλέξης (radial), ουδώς δε εισάγεται η οποιαδήποτε διαφοροποίηση στις διαστάσεις, όπως ως άνω, προβαίνει η προσφεύγουσα. Συνεπώς, ο τέταρτος λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος, ήτοι, ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος, καθόσον, σε αντίθετη περίπτωση, η περαιτέρω εξέταση του βασίμου αυτού θα εδύνατο να οδηγήσει σε διαφορετική, εν τοις πράγμασι, αξιολόγηση προσφορών με αντίστοιχη πλημμέλεια και εκ του αποτελέσματος με την ίδια πλημμέλεια από ποιοτικής άποψης, κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και του ίσου

μέτρου κρίσης (βλ. ΑΕΠΠ 67, 498,499/2019 και ΣΤΕ ΕΑ 58,59/2019). Σημειώνεται δε ότι η εν λόγω κρίση ουδόλως στερεί από την αναθέτουσα αρχή τη διακριτική ευχέρεια να ανακαλέσει για τον λόγο αυτόν, εάν και εφόσον προβλεπόταν επί ποινή αποκλεισμού, την αποδοχή των προσφορών με την ίδια πλημμέλεια (Ε.Α. ΣΤΕ 127/2015, 56/2008, πρβλ. ΣΤΕ 3095/2001 κ.ά.).

27. Επειδή, επί του πέμπτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά» της Διακήρυξης, *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα»,* στο δε άρ. 7.4 ορίζεται ότι *«Τα προμηθευόμενα επίσωτρα ελαστικά θα πρέπει να φέρουν όλα τα ακόλουθα τεχνικά χαρακτηριστικά καθώς και εκείνες τις τεχνικές προδιαγραφές που θα εναρμονίζονται με τους ευρωπαϊκούς και διεθνείς κανονισμούς λειτουργικής κυκλοφοριακής καταλληλότητας και οδικής ασφάλειας κατά την εφαρμογή και χρήση τους στα διάφορα οχήματα και μηχανήματα έργου του μηχανοκίνητου στόλου του Δήμου σε οποιοσδήποτε συνθήκες καιρού, περιβάλλοντος, κυκλοφορίας και οδοστρώματος και συγκεκριμένα:...* 6. *Η κατασκευαστική τους δομή θα πρέπει να είναι «ακτινωτής» πλέξης (radial), χωρίς αεροθάλαμο (tubeless), ο τύπος των οποίων θα πιστοποιείται από πρωτότυπα τεχνικά φυλλάδια (προσπέκτους) της κατασκευάστριας εταιρείας....* 11. *Να αναγράφεται ρητά στις προσφορές των συμμετεχόντων ο τύπος και το είδος του επίσωτρου ελαστικού, το εργοστάσιο κατασκευής και η χώρα παραγωγής, οι διαστάσεις, η μέγιστη επιτρεπόμενη ταχύτητα, το μέγιστο επιτρεπόμενο όριο φόρτωσης, ο συντελεστής στάθμης θορύβου, ο συντελεστής ταχύτητας κύλισης, ο δείκτης κατανάλωσης καυσίμου - αναλόγου χρήσης - και το ενδεικτικό βάρος ανά τύπο και διάσταση κάθε τεμαχίου.»,* στο δε Παράρτημα Ι, ήτοι στο άρ. 2 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων- Τεχνικών

Αριθμός απόφασης : 1444/2022

Προδιαγραφών της υπ' αρ. πρωτ. 32759/07-10-2021 Μελέτης αναφέρεται ότι «Τα προμηθευόμενα επίσωτρα ελαστικά θα πρέπει να φέρουν όλα τα ακόλουθα τεχνικά χαρακτηριστικά καθώς και εκείνες τις τεχνικές προδιαγραφές που θα εναρμονίζονται με τους ευρωπαϊκούς και διεθνείς κανονισμούς λειτουργικής κυκλοφοριακής καταλληλότητας και οδικής ασφάλειας κατά την εφαρμογή και χρήση τους στα διάφορα οχήματα και μηχανήματα έργου του μηχανοκίνητου στόλου του Δήμου σε οποιοσδήποτε συνθήκες καιρού, περιβάλλοντος, κυκλοφορίας και οδοστρώματος και συγκεκριμένα:...

6. Η κατασκευαστική τους δομή θα πρέπει να είναι «ακτινωτής» πλέξης (*radial*), χωρίς αεροθάλαμο (*tubeless*), ο τύπος των οποίων θα πιστοποιείται από πρωτότυπα τεχνικά φυλλάδια (προσπέκτους) της κατασκευάστριας εταιρείας. ... 11. Να αναγράφεται ρητά στις προσφορές των συμμετεχόντων ο τύπος και το είδος του επίσωτρου ελαστικού, το εργοστάσιο κατασκευής και η χώρα παραγωγής, οι διαστάσεις, η μέγιστη επιτρεπόμενη ταχύτητα, το μέγιστο επιτρεπόμενο όριο φόρτωσης, ο συντελεστής στάθμης θορύβου, ο συντελεστής ταχύτητας κύλισης, ο δείκτης κατανάλωσης καυσίμου - αναλόγου χρήσης - και το ενδεικτικό βάρος ανά τύπο και διάσταση κάθε τεμαχίου». Εν προκειμένω, όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, ο δε παρεμβαίνων δεν αντικρούει, για τα ελαστικά ... A/A 13 διάσταση 165/65R14, A/A 16 διάσταση 175/70R13, A/A 22 διάσταση 185/80R14, A/A 27 διάσταση 205/75R16, A/A 31 διάσταση 215/75R16, A/A 32 διάσταση 215/75R16, και ... A/A 26 διάσταση 205/70R15, A/A 28 διάσταση 205/80R16, A/A 33 διάσταση 215/75R17.5, A/A 34 διάσταση 215/75R17.5, A/A 35 διάσταση 225/75R16 δεν έχει υποβάλει με την προσφορά του πρωτότυπα τεχνικά φυλλάδια της κατασκευάστριας εταιρείας, συνεπώς ουδόλως δύνανται να προκύψουν οι αιτούμενοι συντελεστές στάθμης θορύβου και ταχύτητας κύλισης, καθώς και ο δείκτης κατανάλωσης καυσίμου, ουδόλως, δε, δύνανται να συναχθούν τα ως άνω στοιχεία από τα προσκομισθέντα πιστοποιητικά «E» για τα ως άνω ελαστικά, όπως αβάσιμα ο παρεμβαίνων με το υπόμνημά του υποστηρίζει. Συναφώς, ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος περί της μη κατάθεσης εγγράφων από την προσφεύγουσα περί της πλήρωσης των προδιαγραφών ευρωπαϊκής πιστοποίησης ETRTO και ISO απορρίπτεται ως απαράδεκτος,

όπως ορθά υποστηρίζει η προσφεύγουσα, καθώς ΔΕΝ ΑΦΟΡΑ ΣΕ ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ του ίσου μέτρου κρίσης ούτως έπρεπε να προβληθεί με αυτοτελή προδικαστική προσφυγή, καθότι, με την παρέμβαση δεν επιτρέπεται να μεταβληθεί το αντικείμενο της διαφοράς, όπως αυτό καθορίστηκε με την προδικαστική προσφυγή (βλ. Δ. Ράικο, σε Δ. Ράικο, Ε. Βλάχου, Ε. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, Τόμος Ι, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2018, σελ. 1192, Δ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Γ' Έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2019, σελ. 788). Συνεπώς, δοθέντος ότι σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές είναι προαιρετικές, οι οποίες, αποτελούν ενιαίο σύνολο (ΔΕφΑθηνών 230/2012), ορίζεται δε σαφώς και ρητά ότι η «*τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται*», σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης, συναφώς, σύμφωνα με το άρ. 2.4.6 περ. ι, απορρίπτεται προσφορά που παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. Επομένως, δοθέντος ότι η δεσμευτικότητα της Διακήρυξης αναγνωρίζεται τόσο από το εθνικό, όσο και από το ενωσιακό δίκαιο, προκύπτει ότι οι προσφορές, επί ποινή απόρριψης, απαιτείται να πληρούν τις σχετικές τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές, τυχόν δε προσφορά που αποκλίνει, καθίσταται απορριπτέα κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής. Συνεπώς, η προσφορά του παρεμβαίνοντος καθίσταται απορριπτέα και για το λόγο αυτό, ο δε ο πέμπτος λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

28. Επειδή, επί του έκτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά του άρ. 3.2 της Διακήρυξης και δευτερευόντως κατά του άρ. 103 του Ν. 4412/2016, που περιλαμβάνει όμοια διατύπωση. Εντούτοις, ο λόγος αυτός θα πρέπει να απορριφθεί πρωτίστως ως απαράδεκτος, ήτοι ως ανεπικαιρώς προβληθείς, δοθέντος ότι, όπως

Αριθμός απόφασης : 1444/2022

παγίως έχει κριθεί, με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή του στο διαγωνισμό, ο οικονομικός φορέας αποδέχεται πλήρως τη νομιμότητα των όρων της διακήρυξης, με βάση την οποία αυτός διενεργείται και επομένως δεν είναι επιτρεπτή η εκ μέρους του παρεμπόδιση, εκ των υστέρων, αμφισβήτηση του κύρους των όρων της διακήρυξης, με την ευκαιρία της προσβολής, ανάλογα με την έκβαση του διαγωνισμού για τον οικονομικό φορέα, πράξεων που ανάγονται στη διεξαγωγή και τα αποτελέσματά του. Και τούτο διότι, ο δικαιούμενος συμμετοχής στο διαγωνισμό έχει το δικαίωμα να προσβάλει ευθέως τη διακήρυξη του διαγωνισμού και, παράλληλα, είτε να μετάσχει με επιφύλαξη σε αυτόν, εάν η Διοίκηση προχωρήσει στη διεξαγωγή του, αναλαμβάνοντας την ευθύνη για τις συνέπειες ενδεχόμενης ακύρωσής του, είτε να ζητήσει και την παροχή προσωρινής δικαστικής προστασίας. Η αντίθετη άποψη δεν συμβιβάζεται με την ανάγκη της ασφάλειας δικαίου, που επιβάλλεται από την προστασία όχι μόνο του δημόσιου συμφέροντος αλλά και των ιδιωτικών συμφερόντων τα οποία (συμφέροντα) εξυπηρετούνται κατά τρόπο λυσιτελέστερο με την αμφισβήτηση της νομιμότητας της διακήρυξης πριν από τη διεξαγωγή του διαγωνισμού και όχι εκ των υστέρων και ανάλογα με την έκβασή του (ΣΤΕ 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ.). Επομένως, λόγοι που αφορούν τους όρους της Διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως, ήτοι απαραδέκτως, κατόπιν λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφορών (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκ. 65 - 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκ. 32 - 66) και τούτο διότι στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣΤΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος,

Αριθμός απόφασης : 1444/2022

αποκλείοντας τον παρεμπόπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (βλ. ΕΑ ΣτΕ 305/2011, 65/2012 και ΑΕΠΠ 379/2021). Από δε την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, η προσφεύγουσα έχει υποβάλει συμμετοχή στο διαγωνισμό με υποβολή προσφοράς αποδεχόμενη τους όρους της Διακήρυξης, καθώς και τις τεχνικές προσφορές, όπως εξάλλου τούτο ρητά δηλώνεται στην από 10.12.2021 υπεύθυνη δήλωση του Θωμά Πανουσάκη, διαχειριστή και εκπροσώπου της προσφεύγουσας (βλ. αρχείο με τίτλο «ΥΠ. ΔΗΛ. ΕΙΔΙΚΑ.pdf» εντός του φακέλου «ΥΠ. ΔΗΛΩΣΕΙΣ»). Συναφώς, ουδόλως συνάγεται ότι έχει ασκηθεί από την προσφεύγουσα προδικαστική προσφυγή στρεφόμενη κατά της Διακήρυξης, ειδικότερα κατά του ως άνω άρθρου, ως δικαιούμενη, και εν τέλει ως αποδεκτή, συμμετέχουσα στον διαγωνισμό, που απεδέχθη, χωρίς την διατύπωση οιασδήποτε επιφύλαξης, κατά τα ως άνω, τους όρους της Διακήρυξης. Συνεπώς, απαραδέκτως κατά το στάδιο αυτό, ήτοι κατόπιν της αξιολόγησης των προσκομισθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης, προσβάλλει το άρ. 3.2 της Διακήρυξης. Συναφώς, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας *«εφόσον το επίμαχο άρθρο 3.2 της Διακήρυξης και το άρθρο 103 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 ερμηνευθούν έτσι ώστε να μην επιτρέπεται η συμπλήρωση δικαιολογητικών, όταν ο προσωρινός ανάδοχος δεν υποβάλλει κανένα δικαιολογητικό, δεν τίθεται καν ζήτημα προσβολής του όρου αυτού»* δεν εξετάζεται ως αλυσιτελής, ενόψει των αμέσως παραπάνω κριθέντων. Επιπλέον, ομοίως απαραδέκτως στρέφεται και κατά της διάταξης του άρ. 103 του Ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η ΕΑΔΗΣΥ ουδεμία αρμοδιότητα έχει όπως προβεί σε έλεγχο της συνταγματικότητας των νόμων, ο οποίος κατά συνταγματική επιταγή ανήκει στα αρμόδια δικαστήρια και όχι στην ΕΑΔΗΣΥ, που αποτελεί ανεξάρτητη διοικητική αρχή. Ως προς τον ισχυρισμό της περί της κλήσης του παρεμβαίνοντος προς προσκόμιση ελλειπόντων δικαιολογητικών, σύμφωνα με το άρ. 3.2 της Διακήρυξης *«Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου», «...Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν,*

Αριθμός απόφασης : 1444/2022

η αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα ή να παράσχει διευκρινήσεις με την έννοια του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν.», στο δε άρ. 103 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «2. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, η αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα, ή να παράσχει διευκρινήσεις με την έννοια του άρθρου 102, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν.». Εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» στις 08.04.2022 προς τον παρεμβαίνοντα την υπ' αρ. πρωτ. 12327/08.04.2022 ανακοίνωση με την οποία τον προσκάλεσε «όπως προσκομίσει τα προβλεπόμενα Δικαιολογητικά Κατακύρωσης σύμφωνα με όσα προβλέπονται στο άρθρο 3.2 της υπ. αρ. ... /11-11-2021 οικείας Διακήρυξης.». Εν συνεχεία, εξεδόθη η υπ' αρ. 146/2022 προσβαλλομένη με την οποία ενεκρίθη το υπ' αρ. 2 Πρακτικό της Οικονομικής Επιτροπής και αποφασίστηκε η εν νέου υποβολή πρόσκλησης στον παρεμβαίνοντα. Ακολούθως, στις 23.06.2022 ομοίως μέσω ΕΣΗΔΗΣ η αναθέτουσα αρχή απέστειλε προς τον παρεμβαίνοντα την υπ' αρ. πρωτ. .../23.06.2022 πρόσκληση με την οποία, σε συνέχεια της υπ' αρ. 146/2022 ως άνω απόφασης, ανέφερε ότι «σας προσκαλούμε εκ νέου ως Προσωρινό Ανάδοχο του διαγωνισμού για την « Προμήθεια Επίσωτρων Ελαστικών για τα υπηρεσιακά οχήματα & μηχανήματα έργου » της 22/12/2021, Ενδεικτικού Προϋπολογισμού € #337.379,20# συμπερ. ΦΠΑ 24%, όπως προσκομίσετε τα απαραίτητα Δικαιολογητικά Κατακύρωσης σύμφωνα με όσα προβλέπονται στο άρθρο 3.2 της υπ.αρ. ... /11-11-2021 οικείας Διακήρυξης.». Από τη γραμματική ερμηνεία των ως άνω άρ. 3.2 της Διακήρυξης και του άρ. 103, παρ. 2 εδ. α' του Ν. 4412/2016, ρητά και σαφώς συναάγεται, μεταξύ άλλων, ότι, σε περίπτωση που «δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά», αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά. Σύμφωνα με το άρ. 103 Ν. 4412/2016, όπως αυτό

Αριθμός απόφασης : 1444/2022

τροποποιήθηκε με το άρ. 43 του Ν. 4782/2021, υπό το πρίσμα της αποφυγής αδικαιολόγητων αποκλεισμών των οικονομικών φορέων από τις διαδικασίες ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για τυπικούς λόγους που οφείλονται στην ελλιπή ή μη τυπικώς προσήκουσα προσκόμιση των δικαιολογητικών του άρ. 103, αλλά όχι στην πραγματική συνδρομή των λόγων αποκλεισμού του οικονομικού φορέα από τη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται, εφόσον τα δικαιολογητικά που προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο παρουσιάζουν ελλείψεις ή εφόσον αυτά δεν προσκομισθούν, να καλέσει τον προσωρινό ανάδοχο προς παροχή διευκρινίσεων των ήδη υποβληθέντων δικαιολογητικών και προς συμπλήρωση τυχόν ελλειπόντων δικαιολογητικών. Μόνον εφόσον έχει προηγηθεί η προσήκουσα, κατά τα ως άνω, κλήση του προσωρινού αναδόχου από την αναθέτουσα αρχή και η εξέταση της συμμόρφωσης του οικονομικού φορέα προς αυτήν, μπορεί να προβεί στην απόρριψη των δικαιολογητικών κατακύρωσης λόγω ελλείψεων που δεν θεραπεύτηκαν κατά την ανωτέρω διαδικασία (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 37/2021, σκ. 19, 29/2019, σκ. 11, ΔΕφΠειρ Ν60/2021, σκ. 13). Περαιτέρω, η ΕΑΔΗΣΥ, όταν εξετάζει διαφορά επί κατακυρωτικής απόφασης σχετικά με την πληρότητα και το περιεχόμενο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, οφείλει, στην περίπτωση που ακυρώσει την προσβαλλόμενη λόγω ελλείψεων ή ελαττωμάτων των, κατ' αρχήν αποδεχθέντων, από την αναθέτουσα αρχή δικαιολογητικών κατακύρωσης, να αναπέμψει την υπόθεση σε αυτήν, προκειμένου να εκπληρώσει προηγουμένως την ανωτέρω διαδικαστική υποχρέωσή της, ήτοι να καλέσει τον προσωρινό ανάδοχο προς υποβολή των επίμαχων δικαιολογητικών και να εξετάσει τη συμμόρφωση του οικονομικού φορέα προς την πρόσκληση αυτή (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 37/2021, σκ. 21, ΔΕφΠειρ Ν60/2021, σκ. 14). Συνεπώς, νομίμως η αναθέτουσα αρχή εν προκειμένω προέβη σε εκ νέου πρόσκληση του παρεμβαίνοντος, όπως προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά κατακύρωσης.

29. Επειδή, επί του έβδομου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με το άρ. 2.2.8 «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» της Διακήρυξης «*Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών*

Αριθμός απόφασης : 1444/2022

φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.7, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.8.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.8.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016.», στο δε άρ. 104 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Το δικαίωμα συμμετοχής, καθώς και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται: α) κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, με την υποβολή του ΕΕΕΣ, β) κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80 και γ) κατά την εξέταση της υπεύθυνης δήλωσης, σύμφωνα με όσα ορίζονται στην περ. γ' της παρ. 3 του άρθρου 105, περί κατακύρωσης και σύναψης σύμβασης.». Δηλαδή, η πλήρωση των σχετικών επιλογής κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς γίνεται με απλή σχετική δήλωση, προαποδεικτικά, σύμφωνα και με το άρ. 104 του Ν. 4412/2016, και σε μεταγενέστερο χρόνο προσκομίζεται το σχετικό αποδεικτικό έγγραφο, όπως εν προκειμένω, κατά τη Διακήρυξη και το άρ. 104 του Ν. 4412/2016, με την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Συναφώς, σύμφωνα και με την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4782/2021 του οικείου άρ. 44 που τροποποίησε το άρ. 104 του Ν. 4412/2016, οι προϋποθέσεις και οι απαιτήσεις συμμετοχής κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, μόνο με την υποβολή του ΕΕΕΣ, ήτοι χωρίς να απαιτείται πλέον η υποβολή άλλων αποδεικτικών μέσων για το χρονικό εκείνο σημείο. Εντούτοις, δοθέντος ότι με το υπόμνημά της η προσφεύγουσα παραιτήθηκε του σκέλους που αφορά στη μη προσκόμιση δικαιολογητικών κατακύρωσης που να αφορούν στο χρόνο υποβολής των προσφορών, ο οικείος ισχυρισμός δεν εξετάζεται, ως αλυσιτελής. Όπως αναφέρθηκε στην προηγούμενη σκέψη της παρούσας, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στις 08.04.2022 προς τον παρεμβαίνοντα την υπ' αρ. πρωτ. 12327/08.04.2022 ανακοίνωση με την οποία τον προσκάλεσε «όπως προσκομίσει τα προβλεπόμενα Δικαιολογητικά Κατακύρωσης σύμφωνα με όσα προβλέπονται στο άρθρο 3.2 της υπ. αρ. ... /11-11-2021 οικείας Διακήρυξης.», εν συνεχεία δε, απέστειλε προς τον παρεμβαίνοντα

Αριθμός απόφασης : 1444/2022

στις 23.06.2022 την υπ' αρ. πρωτ. .../23.06.2022 πρόσκληση με την οποία, σε συνέχεια της υπ' αρ. 146/2022 ως άνω απόφασης, ανέφερε ότι «σας προσκαλούμε εκ νέου ως Προσωρινό Ανάδοχο του διαγωνισμού για την « Προμήθεια Επίσωτρων Ελαστικών για τα υπηρεσιακά οχήματα & μηχανήματα έργου » της 22/12/2021, Ενδεικτικού Προϋπολογισμού € #337.379,20# συμπερ. ΦΠΑ 24%, όπως προσκομίσετε τα απαραίτητα Δικαιολογητικά Κατακύρωσης σύμφωνα με όσα προβλέπονται στο άρθρο 3.2 της υπ.αρ. ... /11-11-2021 οικείας Διακήρυξης.». Από τα ως άνω συνάγεται ότι η οριζόμενη στα άρ. 3.2 της Διακήρυξης και 103 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 προθεσμία προς υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης εκκινεί από τις 23.06.2022, ήτοι από τη δεύτερη ως άνω πρόσκληση, ουδόλως δε προβλέπεται από το νόμο ή τη Διακήρυξη τα προσκομιζόμενα δικαιολογητικά να καλύπτουν χρόνο προγενέστερο της σχετικής πρόσκλησης, που, εν προκειμένω, ορθά εκλαμβάνεται η υπ' αρ. πρωτ. 22286/23.06.2022 πρόσκληση που εστάλη στις 23.06.2022, οπότε η υπ' αρ. πρωτ. .../29.06.2022 φορολογική ενημερότητα και η υπ' αρ. πρωτ. .../29.06.2022 ασφαλιστική ενημερότητα, οι οποίες εξεδόθησαν εντός της οριζόμενης στο άρ. 2.2.8.2 Β.1 περ. β της Διακήρυξης. Ειδικότερα, στο άρ. 2.2.3 «Λόγοι αποκλεισμού» προβλέπεται ότι «Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης (διαγωνισμό) οικονομικός φορέας, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (εάν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (εάν πρόκειται για ένωση οικονομικών φορέων) ένας ή περισσότεροι από τους ακόλουθους λόγους: ... 2.2.3.1... 2.2.3.2. Στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) όταν ο οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία ή β) όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι ο οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. ... », στο δε άρ 2.2.8.2 «Αποδεικτικά μέσα» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Α. ... Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στο

άρθρο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο... Β.1 ...β) για την παράγραφο 2.2.3.2 πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους -μέλους ή χώρας, που να είναι εν ισχύ κατά το χρόνο υποβολής του, άλλως, στην περίπτωση που δεν αναφέρεται σε αυτό χρόνος ισχύος, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του. Ιδίως οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα προσκομίζουν: i) Για την απόδειξη της εκπλήρωσης των φορολογικών υποχρεώσεων της παραγράφου 2.2.3.2 περίπτωση (α) αποδεικτικό ενημερότητας εκδιδόμενο από την Α.Α.Δ.Ε.. ii) Για την απόδειξη της εκπλήρωσης των υποχρεώσεων προς τους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης της παραγράφου 2.2.3.2 περίπτωση α' πιστοποιητικό εκδιδόμενο από τον e-ΕΦΚΑ.». Η δε προσκομισθείσα με την παρέμβαση ασφαλιστική ενημερότητα ουδόλως δύναται να ληφθεί υπόψη, δοθέντος ότι προσκομίζεται το πρώτον ενώπιον της παρούσας διαδικασίας, η δε ΕΑΔΗΣΥ δεν δύναται να υποκαταστήσει την αναθέτουσα αρχή (πρβλ. ΣΤΕ 602/2021, ΕΑ ΣΤΕ 288/2020) και να κρίνει επ' αυτής, χωρίς να έχει προηγηθεί σχετική κρίση της αναθέτουσας αρχής. Επομένως, νομίμως η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτές τις ως άνω προσκομισθείσες φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα και ο λόγος αυτός πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

30. Επειδή, επί του όγδοου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, στο άρ. 2.2.3 «Λόγοι αποκλεισμού» προβλέπεται ότι «Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης (διαγωνισμό) οικονομικός φορέας, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (εάν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (εάν πρόκειται για ένωση οικονομικών φορέων) ένας ή περισσότεροι από τους ακόλουθους λόγους: ... 2.2.3.1... 2.2.3.2. Στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) όταν ο οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία ή β) όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι ο οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του

Αριθμός απόφασης : 1444/2022

όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. ... », στο δε άρ 2.2.8.2 «Αποδεικτικά μέσα» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Α. ... Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο... Β.1 ...β) για την παράγραφο 2.2.3.2 πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους -μέλους ή χώρας, που να είναι εν ισχύ κατά το χρόνο υποβολής του, άλλως, στην περίπτωση που δεν αναφέρεται σε αυτό χρόνος ισχύος, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του. Ιδίως οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα προσκομίζουν: ... ii) Για την απόδειξη της εκπλήρωσης των υποχρεώσεων προς τους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης της παραγράφου 2.2.3.2 περίπτωση α' πιστοποιητικό εκδιδόμενο από τον e-ΕΦΚΑ. ». Εν προκειμένω, ο παρεμβαίνων προσκόμισε το υπ' αρ. πρωτ. 1884842/29.06.2022 «ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗΣ ΕΝΗΜΕΡΟΤΗΤΑΣ», στο οποίο αναφέρεται ότι ο παρεμβαίνων «* Δεν οφείλει ληξιπρόθεσμες ασφαλιστικές εισφορές για το προσωπικό του/της. * Ασφαλιστικά ενήμερος ως ελεύθερος επαγγελματίας, αυτοαπασχολούμενος ή αγρότης. * Έχει ρυθμίσει την οφειλή του/της προς το Ε.Φ.Κ.Α. σε δόσεις με την υπ'αριθμ. ...-08/05/2015 Απόφαση του ΤΟΠΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΚΑΙ, σύμφωνα με τις διατάξεις Ν.4321/15 ΑΡΘΡ.28 ΠΑΡ.9 ΜΕΤΑΠΤΩΣΗ ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΥ και δεν οφείλει στον e-Ε.Φ.Κ.Α. ποσά από ληξιπρόθεσμες δόσεις και τρέχουσες ασφαλιστικές εισφορές για τους μισθωτούς του/της.» και πως έχει ισχύ «* Για την είσπραξη εκκαθαρισμένων απαιτήσεων από το Δημόσιο, ΝΠΔΔ, ΟΤΑ και ευρύτερο Δημόσιο Τομέα, συμπεριλαμβανομένων και των εξαγωγικών επιτοκίων (άρθρα 39 παρ. 7 του Ν. 2065/92 και 59 Ν. 2676/99), μεντον όρο της παρακράτησης ποσού ΜΗΔΕΝ (0,00) € από κάθε ποσό που θα του/της καταβληθεί.». Όπως βασίμως ο παρεμβαίνων υποστηρίζει, ουδόλως προβλέπεται από τη Διακήρυξη το προσκομιζόμενο αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας να αναγράφει κάποια συγκεκριμένη αιτία έκδοσης, άλλως προορισμό χρήσης. Εξ ετέρου, σκοπός του ως άνω αποδεικτικού είναι η απόδειξη ότι ο διαγωνιζόμενος δεν έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του ως προς την καταβολή ασφαλιστικών εισφορών, συνεπώς αυτός σε κάθε περίπτωση επιτυγχάνεται, δοθέντος ότι ρητά σε αυτό

αναγράφεται ότι ο παρεμβαίνων είναι ασφαλιστικά ενήμερος. Επομένως, ο λόγος αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

31. Επειδή, επί του ένατου λόγου που αφορά στον οικονομικό φορέα «... ...», στο άρ. 2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα»*, σύμφωνα δε με τον ενδεικτικό προϋπολογισμό του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, στο είδος με Α/Α 26 αναφέρεται στη στήλη του τύπου οχήματος «ΕΠΙΒΑΤΙΚΑ» και στο είδος με Α/Α 28 «ΗΜΙΦΟΡΤΗΓΟ». Ο ως άνω οικονομικός φορέας δηλώνει στην προσφορά του ότι για το είδος με Α/Α 26 με δηλωθείσες διαστάσεις «205/70R15» προσφέρει τον τύπο πέλματος «TRENTA 2» του κατασκευαστή «SAVA» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ...Σ.pdf», σελ. 1/2). Στο δε προσκομισθέν σχετικό τεχνικό φυλλάδιο αναφέρεται ότι είναι *«Ένα ελαστικό για ελαφρά φορτηγά και οδηγούς που εκτιμούν την πραγματική αξία, το οποίο προσφέρει αξιόπιστο χειρισμό και φρενάρισμα, υψηλή απόδοση χιλιομέτρων και άριστες επιδόσεις σε βρεγμένους δρόμους»* (βλ. αρχείο με τίτλο «PROSPECTUS ΕΛΑΣΤΙΚΩΝ.pdf», σελ. 487/490). Επομένως, όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, δεν πρόκειται για ελαστικά επιβατικού οχήματος, όπως απαιτείται από τη Διακήρυξη, αλλά για ελαστικά ελαφρού φορτηγού. Δοθέντος ότι σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές είναι προαιρετικές, οι οποίες, αποτελούν ενιαίο σύνολο (ΔΕφΑθηνών 230/2012), ορίζεται δε σαφώς και ρητά ότι η *«τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται»*, σύμφωνα

Αριθμός απόφασης : 1444/2022

με το άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης, συναφώς, σύμφωνα με το άρ. 2.4.6 περ. ι, απορρίπτεται προσφορά που παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. Επομένως, δοθέντος ότι η δεσμευτικότητα της Διακήρυξης αναγνωρίζεται τόσο από το εθνικό, όσο και από το ενωσιακό δίκαιο, προκύπτει ότι οι προσφορές, επί ποινή απόρριψης, απαιτείται να πληρούν τις σχετικές τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές, τυχόν δε προσφορά που αποκλίνει, καθίσταται απορριπτέα κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής. Συνεπώς, η προσφορά του οικονομικού φορέα «... ..» καθίσταται απορριπτέα για το λόγο αυτό. Ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας που αφορά στον ως άνω οικονομικό φορέα, ειδικότερα στο είδος με Α/Α 28, παρέλκει ως αλυσιτελής (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α., πρβλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49, 1360/2020, σκ.48), δοθέντος ότι η αποδοχή του αμέσως προηγούμενου ισχυρισμού, κατά τα ως άνω κριθέντα, παρέχει αυτοτελές έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...Σ ...Σ».

32. Επειδή, επί του δέκατου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στον οικονομικό φορέα «... ..», σύμφωνα με το άρ. 7.4 της Διακήρυξης *«Τα προμηθευόμενα επίσωτρα ελαστικά θα πρέπει να φέρουν όλα τα ακόλουθα τεχνικά χαρακτηριστικά καθώς και εκείνες τις τεχνικές προδιαγραφές που θα εναρμονίζονται με τους ευρωπαϊκούς και διεθνείς κανονισμούς λειτουργικής κυκλοφοριακής καταλληλότητας και οδικής ασφάλειας κατά την εφαρμογή και χρήση τους στα διάφορα οχήματα και μηχανήματα έργου του μηχανοκίνητου στόλου του Δήμου σε οποιοσδήποτε συνθήκες καιρού, περιβάλλοντος, κυκλοφορίας και οδοστρώματος και συγκεκριμένα: ... 6. Η κατασκευαστική τους δομή θα πρέπει να είναι «ακτινωτής» πλέξης (radial), χωρίς αεροθάλαμο (tubeless), ο τύπος των οποίων θα πιστοποιείται από πρωτότυπα τεχνικά φυλλάδια (προσπέκτους) της κατασκευάστριας εταιρείας.»*, στο δε άρ. 2 του τεύχους Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων – Τεχνικές Προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι ορίζει ότι *«...Τα προμηθευόμενα επίσωτρα ελαστικά θα πρέπει να φέρουν όλα τα ακόλουθα*

τεχνικά χαρακτηριστικά καθώς και εκείνες τις τεχνικές προδιαγραφές που θα εναρμονίζονται με τους ευρωπαϊκούς και διεθνείς κανονισμούς λειτουργικής κυκλοφοριακής καταλληλότητας και οδικής ασφάλειας κατά την εφαρμογή και χρήση τους στα διάφορα οχήματα και μηχανήματα έργου του μηχανοκίνητου στόλου του Δήμου σε οποιοσδήποτε συνθήκες καιρού, περιβάλλοντος, κυκλοφορίας και οδοστρώματος και συγκεκριμένα: ... 6. Η κατασκευαστική τους δομή θα πρέπει να είναι «ακτινωτής» πλέξης (*radial*), χωρίς αεροθάλαμο (*tubeless*), ο τύπος των οποίων θα πιστοποιείται από πρωτότυπα τεχνικά φυλλάδια (προσπέκτους) της κατασκευάστριας εταιρείας.». Εν προκειμένω, ο ως άνω οικονομικός φορέας έχει δηλώσει με την προσφορά του για τα είδη με Α/Α 28 ελαστικά της εταιρίας ... (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ...Σ.pdf», σελ. 1/2), για τα είδη με Α/Α 61 ελαστικά της εταιρίας MITAS (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ...Σ.pdf», σελ. 1/2), για τα είδη με Α/Α 49, 50, 52 ελαστικά της εταιρίας ... (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ...Σ.pdf», σελ. 1/2) και για τα είδη με Α/Α 55 ελαστικά της εταιρίας ΚΑΜΑ (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ...Σ.pdf», σελ. 2/2). Εντούτοις, όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ουδόλως έχει υποβάλει τα τεχνικά φυλλάδια των κατασκευαστριών εταιριών, από τα οποία να δύνανται να επαληθευτούν τα ως άνω απαιτούμενα από τη Διακήρυξη στοιχεία, συνεπώς δοθέντος ότι σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές είναι προαιρετικές, οι οποίες, αποτελούν ενιαίο σύνολο (ΔΕφΑθηνών 230/2012), ορίζεται δε σαφώς και ρητά ότι η «τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται», σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης, συναφώς, σύμφωνα με το άρ. 2.4.6 περ. ι, απορρίπτεται προσφορά που παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. Επομένως, δοθέντος ότι η δεσμευτικότητα της Διακήρυξης αναγνωρίζεται τόσο από το εθνικό, όσο και από το ενωσιακό δίκαιο, προκύπτει ότι οι προσφορές, επί ποινή απόρριψης, απαιτείται να πληρούν τις

Αριθμός απόφασης : 1444/2022

σχετικές τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές, τυχόν δε προσφορά που αποκλίνει, καθίσταται απορριπτέα κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, η δε προσφορά του ως άνω οικονομικού φορέα πρέπει να απορριφθεί και για το λόγο αυτό. Ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας που αφορά στο ελαστικό KAMA 8,25R20 τύπου O79 (55) η εξέτασή του παρέλκει ως αλυσιτελής (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α., πρβλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49, 1360/2020, σκ.48), δοθέντος, η αποδοχή του προηγούμενου ισχυρισμού της προσφεύγουσας, κατά τα ως άνω, παρέχει αυτοτελές έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...Σ ...Σ».

33. Επειδή η εισήγηση γίνεται δεκτή.

34. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και το παράβολο να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει τις προσβαλλόμενες, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 27.09.2022 και εκδόθηκε στις 05.10.2022, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Αριθμός απόφασης : 1444/2022

ΑΘΗΝΑ ΜΠΟΥΖΙΟΥΡΗ

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ – ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ
ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ**