

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 19 Σεπτεμβρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και Βικτωρία Πισμίρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 11.08.2022 Προδικαστική Προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1202/30.08.2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «..., .. με δ.τ. ... "... ..», που εδρεύει στην ..., (εφεξής προσφεύγων) όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του (...), (εφεξής αναθέτων φορέας) όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ..» και το διακριτικό τίτλο «... ..», που εδρεύει στο, (εφεξής παρεμβαίνων) όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αρ. 6101/28.07.2022 απόφαση του ΔΣ του (...), η οποία ελήφθη κατά την 1226η συνεδρίαση της 28.7.2022 και με την οποία εγκρίθηκε το υπ'αριθ. 17Γ/18.7.2022 πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης Ηλεκτρονικών Διαγωνισμών (Ε.Α.Η.Δ.) κατά το μέρος αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας, στην οποία κατακυρώθηκε ο εν λόγω διαγωνισμός που αφορά την αποσφράγιση και αξιολόγηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης του ηλεκτρονικού δημόσιου ανοικτού διαγωνισμού με αριθμό διακήρυξης 20014/2021 για την ανάδειξη αναδόχου που θα αναλάβει το έργο με τίτλο «Ασφαλιστική κάλυψη 218 οχημάτων του ... για ένα έτος», προϋπολογισμού 225.000,00€, συμπεριλαμβανομένων όλων των νομίμων επιβαρύνσεων με επιπλέον δαπάνη 225.000,00 ΕΥΡΩ εφόσον εφαρμοσθεί το μονομερές δικαίωμα του ... για παράταση της ασφαλιστικής περιόδου κατά ένα επιπλέον έτος, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον

συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει μόνο της τιμής. (αρ. ΕΣΗΔΗΣ ...).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει καταβληθεί το ηλεκτρονικό παράβολο με ηλεκτρονικό κωδικό ... ποσού 1.125,00 Ευρώ (βλ. έγγραφο της ΓΓΠΣ με ταυτάριθο παράβολο με την ένδειξη ΔΕΣΜΕΥΣΜΕΝΟ).

2. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε ο αναθέτων φορέας ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με τα άρθ. 345 και 379 του ν. 4412/2016 και επακολούθως στην αρμοδιότητα της ΕΑΔΗΣΥ.

3.Επειδή ο προσφεύγων κατέθεσε την υπό εξέταση προσφυγή στην επικοινωνία του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού εμπροθέσμως δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση, κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερομένους στις 03.08.2022, απορριπτόμενων, ως αβάσιμων, τόσο των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος περί απαραδέκτου της προσφυγής λόγω του ότι στρέφεται κατά της απόφασης κατακύρωσης και όχι κατά της απόφασης έγκρισης των τεχνικών προσφορών, η οποία είναι έτερη από την προσβαλλόμενη, όσο και οι ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέα περί αλυσιτελούς προσβολής της κατακυρωτικής απόφασης για τον ίδιο λόγο και τούτο διότι στην προσβαλλόμενη ενσωματώνεται και η προηγηθείσα απόφαση και αποτελεί τη μόνη εκτελεστή (βλ. ΔΕΦΠΕιρ Α293/2022 σκ.10), ως άλλωστε ρητά αναφέρεται στη διακήρυξη, βάσει του αρ. 100 ν. 4412/2016, ότι *«Στη συνέχεια, εφόσον το αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής εγκρίνει τα ανωτέρω πρακτικά εκδίδεται απόφαση για τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά») και η αναθέτουσα αρχή προσκαλεί εγγράφως, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού διαγωνισμού*

στο ΕΣΗΔΗΣ, τον πρώτο σε κατάταξη μειοδότη στον οποίον πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινός ανάδοχος») να υποβάλει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 103 και την παράγραφο 3.2 της παρούσας, περί πρόσκλησης για υποβολή δικαιολογητικών. Η απόφαση έγκρισης των πρακτικών δεν κοινοποιείται στους προσφέροντες και ενσωματώνεται στην απόφαση κατακύρωσης». Περαιτέρω, κατατέθηκε στο τυποποιημένο έντυπο του Παραρτήματος του ΠΔ 39.2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη.

4. Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων στην επίμαχη διαδικασία θεμελιώνει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, καθώς έχει συμμετάσχει στον διαγωνισμό έχοντας υποβάλλει παραδεκτή προσφορά επιθυμώντας ευλόγως την ανάθεση της σύμβασης, θεμελιώνοντας τη βλάβη του στην κατά τους ισχυρισμούς του μη νόμιμη αποδοχή προσφοράς του μοναδικού έτερου αποδεκτού υποψηφίου (βλ. και Απόφαση C-54/18).

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στους ενδιαφερομένους την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή στις 12.08.2022 και απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ στις 30.08.2022 τις οικείες απόψεις της τις οποίες κοινοποίησε αυθημερόν στους ενδιαφερομένους.

6. Επειδή, ο παρεμβαίνων στις 22.08.2022 κατέθεσε την παρέμβαση του στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, ήτοι εμπροθέσμως και με προφανές έννομο συμφέρον δοθέντος ότι η προσφορά του κρίθηκε αποδεκτή και του κατακυρώθηκε η σύμβαση.

7.Επειδή, με την με αρ. 1710/2022 Πράξη της Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής. Επομένως, σε συνέχεια των ανωτέρω νομίμως και καταρχήν παραδεκτώς εισάγεται ενώπιον του 2ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και η οικεία παρέμβαση.

8.Επειδή, ο προσφεύγων κατόπιν παράθεσης σύντομου ιστορικού ισχυρίζεται ότι η προσφορά του ήδη παρεμβαίνοντος έχρηζε απόρριψης και μη νομίμως έγινε δεκτή και του κατακυρώθηκε η σύμβαση και τούτο διότι στην τεχνική προσφορά του δεν υπάρχει πουθενά αναφορά σχετική με την

ασφαλιστική κάλυψη οχημάτων που **έχουν τη δυνατότητα να κινούνται (εκτός από το οδικό δίκτυο) και επί σιδηροτροχιάς**, όπως απαιτείται από την διακήρυξη, συμπεριλαμβανομένου και του υποδείγματος των ασφαλιστηρίων συμβολαίων, παρότι τονίζεται στη διακήρυξη ότι τα οδικά οχήματα που είναι έντονα επισημασμένα στο Παράρτημα Ι (Πίνακες Οχημάτων) έχουν τη δυνατότητα και την αδειοδότηση να κινούνται και επί σιδηροτροχιάς με σκοπό την εκτέλεση ειδικού παρατρόχιου έργου, όπως επίσης και για την αντιμετώπιση έκτακτων συμβάντων επί γραμμής. Αυτολεξεί δε ισχυρίζεται ότι «Αντιθέτως, στους εταιρικούς όρους που έχει υποβάλει η εταιρεία, και στους οποίους περιέχεται ο ορισμός του «οχήματος», ορίζεται ότι **«Κάθε όχημα που κινείται επί του εδάφους και όχι επί των τροχιών...»** (σελ. 5 από 72), ενώ στο Άρθρο 9 «Γενικές » της Αστικής Ευθύνης (σελ. 9 από 72) ορίζεται ότι **«Αποκλείονται της ασφάλισης ζημιές προξενούμενες ... 3. Κατά το χρόνο που το όχημα χρησιμοποιείται για διαφορετική χρήση από αυτή που καθορίζεται στο ασφαλιστήριο και την άδεια κυκλοφορίας, εφόσον η χρήση αυτή τελεί σε αιτιώδη συνάφεια με την πρόκληση του ατυχήματος»**.Η μόνη αναφορά που γίνεται στα οχήματα που κινούνται και επί σιδηροτροχιάς, γίνεται μόνο έμμεσα κατά τη συμπλήρωση της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας, η οποία προσκόμισε την προσυμπληρωμένη (υπόδειγμα) από την αναθέτουσα λίστα με τα οχήματα [Υπόδειγμα της διακήρυξης (Παράρτημα IV - Πίνακες Οχημάτων) και συγκεκριμένα στους Πίνακες Προσφοράς Νο3 και Νο11], όπου υπάρχει η σημείωση από την ίδια την αναθέτουσα αρχή ότι **«Τα οχήματα με κίτρινη σήμανση κινούνται επί της γραμμής»**. Εντούτοις, η συμπλήρωση της οικονομικής προσφοράς και ως προς αυτά τα οχήματα, ουδόλως καλύπτει τη σχετική έλλειψη στην τεχνική προφορά της εταιρείας. Εξάλλου, όπως σαφώς απαιτεί η παρ. 2.4.3.2 της διακήρυξης, και μάλιστα **επί ποινή αποκλεισμού**, ο υποφάκελος της τεχνικής προσφοράς πρέπει να περιέχει το Υπόδειγμα Ασφαλιστηρίου Συμβολαίου, από το οποίο να προκύπτουν σαφώς οι γενικοί και ειδικοί όροι ασφάλισης, το περίγραμμα ασφάλισης και το σύνολο των ειδικών όρων, προϋποθέσεων, απαλλαγών, που ζητούνται από το Παράρτημα Γ της διακήρυξης καθώς και των κείμενων γενικών όρων για την εκάστοτε ασφάλιση. Είναι σαφές ότι η τεχνική προσφορά

της παρουσιάζει ελλείψεις, καθώς τα ανωτέρω στοιχεία δεν παρέχονται για τα οχήματα που κινούνται επί τροχιάς. Οι εν λόγω μάλιστα ελλείψεις δεν δύνανται να «καλυφθούν» με την σχετική μνεία στην οικονομική προσφορά. Αντίθετα, είναι οξύμωρο το γεγονός ότι δίδεται προσφορά για μία ασφαλιστική κάλυψη, η οποία στην πραγματικότητα δεν παρέχεται. **Με άλλα λόγια, τούτο σημαίνει ότι η προσφερόμενη τιμή αφορά την ασφαλιστική κάλυψη των συγκεκριμένων οχημάτων μόνο κατά την κίνησή τους σε οδικό δίκτυο και όχι επί τροχοδρομιών, όπως ρητά απαιτεί η διακήρυξη.** Όπως μάλιστα ζητείται με τη διακήρυξη, η προσφερόμενη ασφαλιστική κάλυψη πρέπει να αφορά σε όλα τα οχήματα που κινούνται στο οδικό δίκτυο, και επιπλέον σε ορισμένα εξ αυτών να αφορά και στο οδικό δίκτυο και στη σιδηροτροχιά. Το γεγονός ότι η εταιρεία συμπληρώνει την οικονομική της προσφορά δεν σημαίνει ότι καλύπτει ασφαλιστικά τα οχήματα και για την κίνηση στη σιδηροτροχιά, διότι, ως έχει η τεχνική της προσφορά, έχει διευκρινίσει ότι καλύπτει μόνο την κίνηση στο οδικό δίκτυο. Υπό αυτά τα δεδομένα, είναι εμφανές ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας παρουσιάζει αποκλίσεις από τους όρους της διακήρυξης. Συνεπώς η εν λόγω εταιρεία πρέπει να αποκλειστεί από τη διαγωνιστική διαδικασία».

9. Επειδή ο παρεμβαίνων κατόπιν παράθεσης σύντομου ιστορικού ισχυρίζεται ότι όλως καταχρηστικά και αναληθώς, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η τεχνική του προσφορά δεν πληροί τους όρους της Διακήρυξης, λόγω του ότι δεν περιλαμβάνει ασφαλιστική κάλυψη των οχημάτων που κινούνται επί τροχιάς και άρα δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις που θέτει η Διακήρυξη του επίδικου διαγωνισμού. Αυτολεξεί δε ισχυρίζεται ότι «η προσφεύγουσα καταφεύγει σε μια αλυσιτελή, αβάσιμη και αναληθή συλλογιστική και ερμηνεία της Τεχνικής μας Προσφοράς. Συγκεκριμένα, υποστηρίζει ότι, με δεδομένο πως η συγκεκριμένη κρίσιμη Διακήρυξη, στην παρ. 1.3 και ως «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης», ορίζει ως αντικείμενο της σύμβασης την «Ασφαλιστική Κάλυψη 218 οχημάτων του ...», με ειδική μνεία ότι τα οχήματα που είναι έντονα επισημασμένα στο Παράρτημα Ι και χρήζουν κατά τη Διακήρυξη ασφαλιστικής κάλυψης, έχουν τη δυνατότητα και την αδειοδότηση να κινούνται και επί σιδηροτροχιάς, θα έπρεπε – δήθεν - η Εταιρεία μας, στην υποβληθείσα Τεχνική Προσφορά μας, να κάνει σχετική

αναφορά στο συγκεκριμένο πεδίο (της ασφαλιστικής δηλ. κάλυψης οχημάτων που έχουν τη δυνατότητα να κινούνται και επί σιδηροτροχιάς). Για την τεκμηρίωση της ως άνω – δήθεν – ανάγκης ύπαρξης ειδικής αναφοράς στην Τεχνική Προσφορά μας, η προσφεύγουσα, επικαλείται – λανθασμένα - : α) τον, περιεχόμενο στους Γενικούς Όρους Ασφαλιστικών Καλύψεων (σελ. 5), στους οποίους παραπέμπει το ασφαλιστήριο συμβόλαιο, ορισμό της έννοιας του «οχήματος» (όπου ως όχημα ορίζεται «κάθε όχημα που κινείται επί του εδάφους και όχι επί των τροχιών»), β) την, περιεχόμενη στο άρθρο 9 των Γενικών όρων Ασφαλιστικών Καλύψεων, περί Γενικών Εξαιρέσεων της Αστικής Ευθύνης, εξαίρεση της ασφάλισης σε ζημιές που προξενούνται «κατά τον χρόνο που το όχημα χρησιμοποιείται για διαφορετική χρήση από αυτή που ορίζονται στο ασφαλιστήριο και στην άδεια κυκλοφορίας...» και γ) την απουσία ειδικής αναφοράς στο υπόδειγμα ασφαλιστηρίου συμβολαίου μας, στην περίπτωση κάλυψης των συγκεκριμένων, οριζομένων από τη Διακήρυξη οχημάτων, και για την κίνησή τους επί τροχιών. Απορριπτέος τυγχάνει ωστόσο ο παρών λόγος της προσφυγής της.

Και συγκεκριμένα: Α. Ρητώς η εν λόγω κρίσιμη Διακήρυξη στο άρθρο 1.3 αυτής, αναφέρει ότι: « Αντικείμενο της Σύμβασης είναι η «Ασφαλιστική Κάλυψη 218 οχημάτων του ...». Τα οχήματα που χρήζουν ασφαλιστικής κάλυψης αναφέρονται λεπτομερώς στους Πίνακες 1 έως 13 του Παραρτήματος Ι της παρούσας. Τονίζεται ότι τα οδικά οχήματα που είναι έντονα επισημασμένα στο Παράρτημα Ι (πίνακες οχημάτων) έχουν τη δυνατότητα και την αδειοδότηση να κινούνται και επί σιδηροτροχιάς με σκοπό την εκτέλεση ειδικού παρατρόχιου έργου, όπως επίσης και για την αντιμετώπιση έκτακτων συμβάντων επί γραμμής» Ως εκ τούτου, τίθεται εξ υπαρχής και χωρίς καμία αμφισβήτηση το αντικείμενο της σύμβασης, ήτοι τα 218 οχήματα (όπως ήδη έχουν χαρακτηριστεί) του ..., εκ των οποίων, ρητά επίσης και αδιαμφισβήτητα ορίζεται ότι κάποια εξ αυτών έχουν και την δυνατότητα και την άδεια να κινούνται επί τροχιών. Η Εταιρεία μας, συμμετέχουσα στον εν λόγω Διαγωνισμό και υποβάλλοντας άπαντα τα επιτασσόμενα εκ της Διακηρύξεως έγγραφα, πανηγυρικά αποδέχθηκε όλους τους όρους της Διακήρυξης, ιδία δε, το αντικείμενο της σύμβασης, άρα και τον χαρακτηρισμό των προς ασφάλιση

οχημάτων ως «οχήματα», αλλά και την πλήρη αιτούμενη από τη Διακήρυξη ασφαλιστική τους κάλυψη όταν κινούνται και επί τροχιών. Σε κάθε υποβληθέν έγγραφό της και σε κάθε αναφορά της στα ασφαλιζόμενα οχήματα, αυταπόδεικτα, αναφέρεται σε άπαντα τα οχήματα που ορίζονται λεπτομερώς στους Πίνακες 1 έως 13 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης και όπως αυτά εξειδικεύονται, υπό την ως άνω δηλωθείσα ιδιότητά τους. Περαιτέρω, άξιο μνείας ότι: Ο επικληθείς αλυσιτελώς από την προσφεύγουσα ορισμός του «οχήματος» στους Όρους του Ασφαλιστηρίου συμβολαίου της Εταιρείας μας, είναι ο, επίσης κατά το άρθρο 1 περ.(α) του ν. 489/1976 περί υποχρεωτικής [8] ασφάλισεως των εξ ατυχημάτων αυτοκινήτων αστικής ευθύνης, όπως κωδικοποιηθείς και τροποποιηθείς ισχύει, ορισμός: «Όχημα είναι το επί του εδάφους και όχι επί τροχιών με μηχανική δύναμη ή με ηλεκτρική ενέργεια κινούμενο όχημα, ανεξάρτητα αριθμού τροχών». Για να μην χαρακτηρίζεται λοιπόν, κατά τον ανωτέρω ορισμό, κινούμενο όχημα, ως «ΌΧΗΜΑ», που εμπίπτει στις διατάξεις του νόμου, θα πρέπει να μην δύναται να κινηθεί επί του εδάφους. **Η έννοια δε του επικληθέντος από την προσφεύγουσα ορισμού, είναι ο οριστικός και αμετάβλητος χαρακτηρισμός ενός αντικειμένου ως «Όχημα».** Αυτονόητα, εάν πληροί τις προϋποθέσεις χαρακτηρισμού του ως «ΌΧΗΜΑ» και ασχέτως του τόπου που αυτό κινείται, εμπίπτει στις διατάξεις του νόμου περί ασφάλισης οχημάτων, άρα εμπίπτει και στον επικληθέντα από την προσφεύγουσα, ορισμό και των ασφαλιστικών μας προγραμμάτων. Η έννοια του συγκεκριμένου ορισμού, δεν είναι πως το ίδιο κινούμενο, δια μηχανικής δύναμης ή ηλεκτρικής ενέργειας, αντικείμενο, μπορεί να είναι ταυτόχρονα και «όχημα» και «μη όχημα». Στη συγκεκριμένη λοιπόν Διακήρυξη, τα προς ασφάλιση οχήματα, πληρούν τις τασσόμενες από το νόμο και τον επ' αφορμή αυτού, ορισμό των ασφαλιστικών προγραμμάτων μας, αφού κινούνται επί εδάφους με μηχανική δύναμη και διαθέτουν άδεια κυκλοφορίας οχήματος. Στη Διακήρυξη, αποσαφηνίζεται μόνον πως έχουν τη δυνατότητα και την αδειοδότηση να κινηθούν και επί σιδηροτροχιών, για συγκεκριμένους σκοπούς, που ρητά ως άνω, αναφέρονται στη Διακήρυξη. Η διευκρίνιση και η ρητή δε αυτή αναφορά, γίνεται ακριβώς και μόνον για να μην ισχύει καμία εξαίρεση περί διαφορετικής «χρήσης» τους, ως κατωτέρω

αναλυτικά. Η επίκληση ως εκ τούτου, ως δήθεν παρέκκλιση από τα επιτασσόμενα στη Διακήρυξη, ενός ορισμού των Γενικών Όρων της Εταιρείας μας (που όπως προαναφέρθηκε είναι ορισμός εκ του νόμου), είναι αλυσιτελής, καθόσον, σε κάθε περίπτωση, τα προς ασφάλιση οχήματα της συγκεκριμένης Διακήρυξης, ήτο χαρακτηρισμένα ως τέτοια. Με την αποδοχή της ασφάλισής τους, καθώς και την αναγραφή στο ασφαλιστήριο συμβόλαιο του αριθμού κυκλοφορίας τους, η «ταυτότητα» του ασφαλιζόμενου ως «όχημα», είναι πλέον δεδομένη.

Επιπροσθέτως, η ύπαρξη ειδικής αδειοδότησης για την κίνησή τους και επί τροχιών, αυτοδίκαια, δεν επιτρέπει την επίκληση της εξαίρεσης κάλυψης για διαφορετική χρήση του οχήματος, η οποία να σημειωθεί, ούτως ή άλλως είναι και αυτή προβλεπόμενη από το νόμο εξαίρεση (άρθρο 6B, παρ. 1 εδάφ. (γ) του ν. 489/1976 περί υποχρεωτικής ασφάλισης των εξ ατυχημάτων αυτοκινήτων αστικής ευθύνης, όπως κωδικοποιηθείς και τροποποιηθείς ισχύει) και όχι ειδικός όρος των δικών μας ασφαλιστικών προγραμμάτων. Η επίκληση από την προσφεύγουσα, δήθεν ύπαρξης στους όρους των ασφαλιστικών μας προγραμμάτων, της εξαίρεσης κάλυψης, όταν το όχημα χρησιμοποιείται «για διαφορετική χρήση από αυτή που ορίζονται στο ασφαλιστήριο και στην άδεια κυκλοφορίας» είναι αλυσιτελής, καθώς τα ασφαλιζόμενα οχήματα, από τη στιγμή που έχουν τη σχετική αδειοδότηση και η ιδιότητα αυτή δηλώνεται, ενώ στο ασφαλιστήριο συμβόλαιο (αντιστρέφοντας τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας), ΔΕΝ προβλέπεται κάποια ρητή εξαίρεση κάλυψης στα πλήρως ταυτοποιούμενα βάσει του αριθμού κυκλοφορίας τους οχήματα, αυτονόητα και όταν κινούνται σε τροχίες, ως η σχετική αδειοδοτηθείσα δυνατότητά τους, ΔΕΝ χρησιμοποιούνται για διαφορετική χρήση και η ασφαλιστική τους κάλυψη είναι πλήρης και αδιαμφισβήτητη. Τέλος, απορριπτέο και αλυσιτελής τυγχάνει και το επιχείρημα της προσφεύγουσας περί χρείας αναφοράς στο υπόδειγμα του ασφαλιστηρίου συμβολαίου, της δυνατότητας των όποιων οχημάτων ορίζονται από τη Διακήρυξη, να κινούνται και επί τροχιών. Οιαδήποτε τέτοια αναφορά, θα ήτο τελείως εκ περισσού, από τη στιγμή που όπως προαναφέρθηκε, τα συγκεκριμένα οχήματα, ταυτοποιούμενα πλήρως δυνάμει του αριθμού

κυκλοφορίας τους και της άδειάς τους κυκλοφορίας, έχουν τη νόμιμη, δυνάμει αδειοδότησης, τέτοια δυνατότητα και ως τέτοια ασφαρίζονται. Ισχυρό είναι το αντίστροφο του ισχυρισμού της προσφεύγουσας, αφού, θα τονίσουμε και πάλι, ότι για τα συγκεκριμένα, χαρακτηρισθέντα ήδη ως οχήματα από το αρμόδιο Υπουργείο, ασφαλιζόμενα οχήματα, με αδειοδότηση κίνησής τους και επί τροχιών, θα έπρεπε να υπάρξει ρητή εξαίρεση επί του ασφαλιστηρίου, αν ΔΕΝ παρεχόταν ασφαλιστική κάλυψη, όταν κινούνταν επί αυτών! Κατόπιν των ανωτέρω, προκύπτει αβίαστα και παραχρήμα, ότι ουδεμία σύγχυση δεν δημιουργείται περί παροχής της ασφαλιστικής κάλυψης της αστικής ευθύνης των αναφερόμενων στην Διακήρυξη οχημάτων. Η παροχή της κρίσιμης ασφαλιστικής κάλυψης από την Εταιρεία μας είναι αδιαμφισβήτητη, καθώς και όλως συνοπτικά: • Ουδεμία επιφύλαξη διατηρήσαμε κατά την προσφορά μας σχετικά με τους Όρους της Διακήρυξης, αποδεχόμενοι ρητά αυτούς • Το αντικείμενο της ασφαλιστικής σύμβασης, ήτο επακριβώς ορισμένο και αναλυτικώς περιγραφέν, άπαντα δε τα προς ασφάλιση «αντικείμενα», ήτο ήδη χαρακτηρισμένα ως «οχήματα», υπό τις επακριβώς περιγραφόμενες ιδιότητές τους, χωρίς η Εταιρεία μας να αμφισβητήσει τούτο • Τα, εκ των προς ασφάλιση οχημάτων, αδειοδοτηθέντα και για κίνηση επί τροχιών οχήματα, δηλωθείσης της ιδιότητάς τους αυτής και σύμφωνα με την άδεια κυκλοφορίας τους, αυτονόητα τυγχάνουν της κάλυψης αστικής ευθύνης, καθώς δεν εμπίπτουν σε καμία εξαίρεση «διαφορετικής» της αδειάς τους χρησιμοποίησης».

Στη συνέχεια ο παρεμβαίνων παραθέτει νομολογία επί της αρχής της τυπικότητας και ισχυρίζεται ότι κατ' αντιδιαστολή, προσφορές που είναι απόλυτα σύμφωνες με το περιεχόμενο του συνόλου των όρων της Διακήρυξης και εμπεριέχουν τα απαιτούμενα από αυτήν στοιχεία, δεν μπορούν να θεωρηθούν ελλιπείς ή/και ασαφείς. Έτι περαιτέρω παραθέτει τις διατάξεις του αρ. 2.4.3.2 και ισχυρίζεται ότι η κρίσιμη Διακήρυξη απαιτούσε η Τεχνική Προσφορά να περιλαμβάνει Υπόδειγμα Ασφαλιστηρίου Συμβολαίου για το Πρόγραμμα Ασφάλισης του Παραρτήματος Ι' με τη διευκρίνιση ότι στο υπόδειγμα θα περιέχονται το περίγραμμα ασφάλισης και το σύνολο των ειδικών όρων, προϋποθέσεων και απαλλαγών που ζητούνταν από τη

Παράρτημά της Ι΄. και ισχυρίζεται ότι «Και ακριβώς αυτό, έπραξε η Εταιρεία μας. Η Τεχνική μας Προσφορά, με το απαιτούμενο υπόδειγμα ασφαλιστηρίου συμβολαίου, τους Γενικούς Όρους των ασφαλιστικών μας προγραμμάτων και τους Ειδικούς (που αυτονόητα υπερισχύουν των Γενικών) Όρους και Προϋποθέσεις ασφάλισης, όπως ακριβώς ορίζονται στο ανωτέρω Παράρτημα είναι απολύτως σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης και ιδία το Παράρτημα Ι΄ της κρίσιμης Διακήρυξης και περιέχει όλα τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη στοιχεία (περίγραμμα ασφάλισης, ειδικούς όρους, προϋποθέσεις και απαλλαγές). Αν η Αναθέτουσα Αρχή, διατηρούσε τον παραμικρό ενδοιασμό περί χρείας ειδικής αναφοράς και στην Τεχνική Προσφορά, της κίνησης κάποιων εκ των ασφαλιζόμενων οχημάτων επί τροχιών, θα έθετε ρητώς ως προϋπόθεση την αναφορά αυτή στο Παράρτημα Ι΄. Η μη υποχρέωση εκ της Διακήρυξης στις συμμετέχουσες εταιρείες για ρητή αναφορά στην ιδιαιτερότητα αυτή των οχημάτων, επιβεβαιώνει όλους τους ανωτέρω ισχυρισμούς μας: Ότι ουδεμία εξαίρεση κάλυψης, πολλώ δε μάλλον μη κάλυψη των οχημάτων αυτών, θα μπορούσε να στοιχειοθετηθεί και ουδεμία σύγχυση ή αμφιβολία περί της παροχής της κάλυψης, από τις αποδεχόμενες όλους τους όρους της Διακήρυξης εταιρείες θα δικαιολογείτο. Σε κάθε ωστόσο περίπτωση, από τη στιγμή που από τη ρητή γραμματική διατύπωση της Διακήρυξης, το Υπόδειγμα του Ασφαλιστηρίου Συμβολαίου των συμμετεχόντων φορέων, δεσμευτικά, έπρεπε να περιέχει (και όχι κατ' ελάχιστο, ή ενδεικτικά) τα οριζόμενα ως Ειδικούς Όρους στο ανωτέρω Παράρτημα, η υποβληθείσα Τεχνική μας Προσφορά, τυγχάνει πλήρης, απολύτως σύμφωνη με τα επιβαλλόμενα δυνάμει της Διακήρυξης και δεν αποκλίνει από τους απαράβατους όρους αυτής, ούτε περιέχει ατελείς ή ελλιπείς πληροφορίες, ούτε βέβαια παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης (όπως ορίζονται στο Παράρτημα Ι΄ της Διακήρυξης) Ως εκ τούτου, απορριπτέος εξ ολοκλήρου τυγχάνει ο ισχυρισμός της Προσφεύγουσας, ότι δεν πληροί η Τεχνική μας Προσφορά του όρους της Διακήρυξης, ως και ο ισχυρισμός ότι δεν παρέχουμε την ασφαλιστική κάλυψη των οχημάτων που κινούνται επί τροχιάς και η εν

γένει υπό κρίση Προσφυγή της, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη και αναληθής.

Γ. Σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 «κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης» Από την ως άνω διάταξη και λαμβανομένου υπ' όψιν του γεγονότος ότι, ακόμη και αν απαιτείτο κάποια ειδική αναφορά για τα εκ των οχημάτων που κινούνται σε τροχίες και στην Τεχνική Έκθεση, το πρόδηλο σφάλμα, αφού αυτά αναφέρονται στην Οικονομική μας Προσφορά, αλλά και λόγω της ανεπιφύλακτης αποδοχής από την Εταιρεία μας του συνόλου των Όρων της κρίσιμης Διακήρυξης, θα έπρεπε να οδηγήσει την Αναθέτουσα Αρχή σε αναζήτηση αποσαφήνισης και συμπλήρωσης της Προσφοράς μας, ενώ θα ήταν παράνομος και καταχρηστικός τυχόν αποκλεισμός μας από τη διαγωνιστική διαδικασία, χωρίς να έχουμε κληθεί για παροχή διευκρινίσεων και αποσαφηνίσεων.

10. Επειδή ο αναθέτων φορέας ισχυρίζεται ότι:

«1) Η Προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι για τα οχήματα του ... τα οποία είναι καταχωρισμένα με έντονη επισήμανση στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης θα έπρεπε να είχε προσφερθεί από την Συνδιαγωνιζόμενη Εταιρεία επιπλέον ασφαλιστική κάλυψη, η οποία θα αφορά στην δυνατότητα των οχημάτων αυτών να κινούνται επιπλέον και σε σιδηροτροχιά και όχι μόνον επί οδοστρώματος, για δε την επιπλέον αυτή κάλυψη ότι θα έπρεπε να είχε γίνει ειδική μνεία στην τεχνική προσφορά της Συνδιαγωνιζόμενης Εταιρείας.

2) Ωσαύτως η Προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο ορισμός του «οχήματος» που αναγράφεται στους εταιρικούς όρους που έχει υποβάλει η Συνδιαγωνιζόμενη αφορά σε «κάθε όχημα που κινείται επί του εδάφους και όχι επί των τροχιών». Προς τούτοις, η Προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η συμπλήρωση της οικονομικής προσφοράς της Συνδιαγωνιζόμενης και ως προς αυτά (τα επίμαχα) οχήματα, ουδόλως καλύπτει την σχετική έλλειψη στην τεχνική προσφορά της τελευταίας.

3) Τέλος, η Προσφεύγουσα θεωρεί ότι η από αυτήν εικαζόμενη παράλειψη της Συνδιαγωνιζόμενης να προσκομίσει έγγραφα και πληροφορίες δεν είναι δυνατόν να αναπληρωθεί με άλλο τρόπο και, συνεπώς, η τεχνική προσφορά της τελευταίας τυγχάνει απορριπτέα.

Επί των ανωτέρω ισχυρισμών του προσφεύγοντος Οικονομικού Φορέα, αναγράφουμε τα κάτωθι :

1) Η Προσφεύγουσα Εταιρεία αλυσιτελώς βάλλει κατά της υπ' αριθμόν 6101/28.07.2022 Απόφασης του Δ.Σ. του ..., καθόσον θα έπρεπε να προσφύγει κατά της Απόφασης υπ' αριθμόν 6069/24.06.2022 δια της οποίας εγκρίθηκε το Πρακτικό με αριθμό 17Α/09.02.2022 της Επιτροπής Αξιολόγησης με το οποίο αξιολογήθηκε ως κατάλληλη η Τεχνική προσφορά της Συνδιαγωνιζόμενης. Αυτή και μόνον η πλημμέλεια αρκεί για να καταστήσει την εν λόγω Προσφυγή άνευ αντικειμένου.

2) Όσον αφορά στην έννοια του όρου «όχημα», όπως αυτός (ο όρος) αναγράφεται στην Διακήρυξη, επισημαίνουμε ότι η Υπηρεσία θεωρεί ως όχημα οτιδήποτε κινείται με ιδία προώθηση επί του οδοστρώματος. Η δυνατότητα που έχει ένα όχημα να κινείται και επί σιδηροτροχιάς ουδόλως αποστερεί από αυτό την ιδιότητα «όχημα» αφού η δυνατότητα της επιπλέον κίνησης σε σιδηροτροχιές δεν είναι ασύμβατη με την, κατά κύριο λόγο, δυνατότητα κίνησης επί της οδού. Συνεπώς δεν απαιτείται, κατά την άποψή μας, η ιδιαίτερη κατηγοριοποίηση των οχημάτων αυτών στις τεχνικές προσφορές των Προσφερόντων, αλλά μόνον η ενδεχόμενη διαφοροποίηση των προσφερομένων ασφαλιστρών στις οικονομικές προσφορές, όπως ακριβώς και έπραξε η Συνδιαγωνιζόμενη.

3) Όσον αφορά, τέλος, στην δυνατότητα αναπλήρωσης ελλειπόντων εγγράφων και πληροφοριών στο πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, αναγράφουμε ότι, αντίθετα με τους ισχυρισμούς της Προσφεύγουσας, η δυνατότητα αυτή ισχύει βάσει του Ν.4412/16, Άρθρο 102, πλην όμως η Επιτροπή Αξιολόγησης, κατά την κρίση της, δεν έκανε χρήση αυτής (της δυνατότητας), καθόσον η προσφορά της Συνδιαγωνιζομένης αξιολογήθηκε ως ακριβής και απολύτως σύμφωνη με όλους τους όρους και τις απαιτήσεις της Διακήρυξης του Διαγωνισμού. Με βάση τα ανωτέρω αναγραφέντα, θεωρούμε ότι η Προσφυγή της Εταιρείας «... ...» ενώπιον Σας στερείται αιτιολογικής βάσεως και τυγχάνει για τον λόγο αυτό απορριπτέα.

11. Επειδή ο προσφεύγων με το από 03.09.2022 νομίμως και εμπροθέσμως κατατεθέν υπόμνημα του ισχυρίζεται ότι «Ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα ότι η συμμετοχή της στον διαγωνισμό και η προσκόμιση εκ μέρους της των ζητούμενων από τη διακήρυξη εγγράφων, καταδεικνύει «πανηγυρικά» την αποδοχή εκ μέρους της του αντικειμένου της σύμβασης, άρα και τον χαρακτηρισμό των προς ασφάλιση οχημάτων ως «οχήματα», αλλά και την πλήρη αιτούμενη από τη Διακήρυξη ασφαλιστική τους κάλυψη όταν κινούνται και επί τροχιών. Ο ισχυρισμός αυτός της παρεμβαίνουσας είναι παντελώς αβάσιμος. Και τούτο διότι η αποδοχή εκ μέρους ενός συμμετέχοντος οικονομικού φορέα των όρων της διακήρυξης δεν συνεπάγεται αυτόματα ότι η τεχνική του προσφορά είναι σύμφωνη με τους εν λόγω όρους. Διαφορετικά δεν θα υπήρχε λόγος οι συμμετέχοντες φορείς να υποβάλλουν τεχνικές προσφορές! Αντίθετα η τεχνική προσφορά είναι αυτή που επιτρέπει στην αναθέτουσα αρχή, στο πλαίσιο μιας διαγωνιστικής διαδικασίας, να εξετάσει αν πληρούνται οι όροι της διακήρυξης και αν πράγματι προσφέρονται οι ζητούμενες ασφαλιστικές καλύψεις. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα εταιρεία ουδεμία αναφορά κάνει στα οχήματα που κινούνται επί τροχιών στην τεχνική της προσφορά. Αντίθετα, η αναφορά στην ειδικότερη αυτή κατηγορία οχημάτων και της προσφερόμενης ασφαλιστικής κάλυψης, γίνεται για πρώτη φορά με την οικονομική προσφορά της. Υπό τα ανωτέρω δεδομένα, η τεχνική προσφορά της εταιρείας δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης και η παράλειψη ασφαλιστικής κάλυψης των οχημάτων που κινούνται επί τροχιάς

δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις που θέτει η διακήρυξη του επίδικου διαγωνισμού».

12. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται

1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης
Αντικείμενο της σύμβασης είναι η : «Ασφαλιστική κάλυψη 218 οχημάτων του ...». Τα οχήματα που χρήζουν ασφαλιστικής κάλυψης αναφέρονται λεπτομερώς στους Πίνακες 1 έως 13 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της παρούσης. Τονίζεται ότι τα οδικά οχήματα που είναι έντονα επισημασμένα στο Παράρτημα Ι (πίνακες οχημάτων) έχουν τη δυνατότητα και την αδειοδότηση να κινούνται και επί σιδηροτροχιάς, με σκοπό την εκτέλεση ειδικού παρατρόχιου έργου, όπως επίσης και για την αντιμετώπιση έκτακτων συμβάντων επί γραμμής. Οι παρεχόμενες υπηρεσίες κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV): ...-...). ΕΡΩΤΗΜΑ ΥΦΙΣΤΑΤΑΙ

2.4.3.2 Ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς θα περιέχει: Κάθε Διαγωνιζόμενος, μεμονωμένα ή ως μέρος σύμπραξης, στον ΥΠΟΦΑΚΕΛΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ του, υποχρεούται να υποβάλει, με ποινή αποκλεισμού, τα παρακάτω αναφερόμενα δικαιολογητικά: - Υπόδειγμα Ασφαλιστηρίου Συμβολαίου για το Πρόγραμμα Ασφάλισης του Παραρτήματος Ι' στο οποίο θα αναφέρονται γενικοί και ειδικοί όροι Ασφάλισης. Διευκρινίζεται ότι στο υπόδειγμα ασφαλιστηρίου συμβολαίου θα πρέπει να περιέχουν το περίγραμμα ασφάλισης και το σύνολο των ειδικών όρων, προϋποθέσεων, απαλλαγών, που ζητούνται από το Παράρτημα Ι' της παρούσας καθώς και των κείμενων γενικών όρων για την εκάστοτε ασφάλιση, και να ΜΗΝ περιέχουν Τιμές.Η μη υποβολή μαζί με την προσφορά των παραπάνω οριζομένων δικαιολογητικών συμμετοχής συνιστά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που έχει ως αποτέλεσμα την απόρριψη της προσφοράς. Οι Πίνακες Παροχών, τα Όρια Ασφάλισης και τυχόν Ειδικοί όροι ασφάλισης αναφέρονται αναλυτικά στο Παράρτημα Ι' της παρούσας διακήρυξης. Θα γίνουν δεκτές προσφορές που αφορούν το σύνολο των Προγραμμάτων Ασφάλισης του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι', όχι όμως προσφορές που αφορούν

μέρος των καλύψεων που αναφέρονται σε αυτά ή καλύψεις που διαφοροποιούνται από αυτές του Παραρτήματος Ι΄

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους ...2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), ...β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, ...δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, η οποία δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις που ορίζονται στην παρούσα διακήρυξη. ...ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, ια) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης, εφόσον αυτές δεν θεραπευτούν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 103 του ν.4412/2016».

13. Επειδή, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών όρων της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). **Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο (C 243/89 σκ 37).**

14. Επειδή, όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο (βλ., μεταξύ άλλων, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110). Περαιτέρω, η αυστηρή ερμηνεία και εφαρμογή των όρων της διακήρυξης σχετίζεται με τη μονοσήμαντη ερμηνεία των όρων της και τη σύστοιχη αυτής αρχή της διαφάνειας, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο Διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νική, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale- Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, ΣτΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23)

15. Επειδή, εν προκειμένω, σύμφωνα με το αρ. 1.3 της διακήρυξης, αντικείμενο της σύμβασης αποτελεί η Ασφαλιστική κάλυψη 218 οχημάτων του ..., ως εξαντλητικά αναφέρονται λεπτομερώς στους Πίνακες 1 έως 13 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι. Περαιτέρω, στο ίδιο ως άνω άρθρο τονίζεται ότι τα **οδικά** οχήματα που είναι έντονα επισημασμένα στο Παράρτημα Ι (πίνακες οχημάτων) έχουν τη δυνατότητα **και** την **αδειοδότηση** να κινούνται **και** επί

σιδηροτροχιάς, με σκοπό την εκτέλεση ειδικού παρατρόχιου έργου, όπως επίσης και για την αντιμετώπιση έκτακτων συμβάντων επί γραμμής. Επομένως, αδιαμφισβήτητα ο αναθέτων φορέας για τα οδικά οχήματα τα οποία έχει επισημάνει απαιτεί την ασφαλιστική τους κάλυψη και όταν κινούνται επί σιδηροτροχιάς.

Έτι περαιτέρω, σύμφωνα με το αρ. 2.4.3.2 ορίζεται ρητά ότι, κάθε Διαγωνιζόμενος στον ΥΠΟΦΑΚΕΛΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ του, **υποχρεούται να υποβάλει, με ποινή αποκλεισμού**, μεταξύ άλλων Υπόδειγμα Ασφαλιστηρίου Συμβολαίου για το Πρόγραμμα Ασφάλισης του Παραρτήματος Ι' στο οποίο θα πρέπει να περιέχετε το περίγραμμα ασφάλισης και το σύνολο των ειδικών όρων, προϋποθέσεων, απαλλαγών, που ζητούνται από το Παράρτημα Ι' καθώς και των κείμενων γενικών όρων για την εκάστοτε ασφάλιση.

Επομένως, στην τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιέχονται όροι για την ασφαλιστική των επίμαχων οχημάτων και όταν κινούνται επί σιδηροτροχιάς, ενώ παράλληλα στο ίδιο ως άνω αρ. 2.4.3.2 διευκρινίζει ότι η μη υποβολή τους **μαζί με την προσφορά, ήτοι κατά το χρόνο κατάθεσης** της τεχνικής προσφοράς, δοθέντος ότι περιλαμβάνεται στο οικείο άρθρο, συνιστά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που έχει ως αποτέλεσμα την απόρριψη της προσφοράς.

Τέλος, ομοίως στο αρ. 2.4.3.2 η διακήρυξη ορίζει ότι θα γίνουν δεκτές προσφορές που αφορούν το σύνολο των Προγραμμάτων Ασφάλισης του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι', όχι όμως προσφορές που αφορούν μέρος των καλύψεων που αναφέρονται σε αυτά ή καλύψεις που διαφοροποιούνται από αυτές του Παραρτήματος Ι.

Επομένως, από το σύνολο των ανωτέρω, προκύπτει ρητά και με σαφήνεια ότι, προσφορές οι οποίες δεν παρέχουν την απαιτούμενη κάλυψη για τα ειδικά επισημασμένα οδικά οχήματα και όταν κινούνται επί σιδηροτροχιάς, βάσει των όρων των Υποδειγμάτων των Ασφαλιστηρίων Συμβολαίων που κατατίθενται στην τεχνική προσφορά, κρίνονται απορριπτέες καθόσον εν τοις πράγμασι αφορούν σε μέρος των καλύψεων.

16. Επειδή, κατόπιν ενδελεχούς μελέτης του φακέλου της υπόθεσης και της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, προκύπτει ότι πράγματι όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων δεν προκύπτει η απαιτούμενη ασφαλιστική κάλυψη για τα επίμαχα οχήματα όταν εκτελούν παρατρόχιο έργο κινούμενα επί σιδηροτροχιάς και τούτο διότι, ρητά στους όρους ασφαλιστηρίου συμβολαίου στους οποίους παραπέμπουν τα κατατεθέντα υποδείγματα ασφάλισης, ορίζεται ότι « *Ορισμοί (σελ. 5)... Όχημα: Κάθε όχημα που κινείται επί του εδάφους και όχι επί τροχιών, με τη βοήθεια μηχανικής δύναμης ή ηλεκτρικής ενέργειας, ανεξαρτήτως αριθμού τροχών. Επίσης όχημα θεωρείται και κάθε ρυμουλκούμενο τροχοφόρο, προσδεμένο με το κυρίως όχημα ή μη, καθώς και ποδήλατο με βοηθητικό κινητήρα*». Παράλληλα, στην υποβληθείσα προσφορά του ο παρεμβαίνων δεν περιέχει όρο από τον οποίο να προκύπτει ότι παρέχεται η συγκεκριμένη κάλυψη, η οποία ρητά εξαιρείται, κατά τα ως άνω, καθόσον τα υποδείγματα παραπέμπουν στους οικείους όρους περί ορισμού του ασφαλιστέου οχήματος κινούμενου επί εδάφους.

Περαιτέρω, βασίμως μεν ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων ότι το υπόδειγμα και οι όροι ασφαλιστηρίου συμβολαίου απλά επαναλαμβάνουν το άρθρο 1 περ.(α) του ν. 489/1976 περί υποχρεωτικής ασφάλισης των εξ ατυχημάτων αυτοκινήτων αστικής ευθύνης, όπως κωδικοποιηθείς και τροποποιηθείς ισχύει αλλά και ότι «*η έννοια του επικληθέντος από την προσφεύγουσα ορισμού, είναι ο οριστικός και αμετάβλητος χαρακτηρισμός ενός αντικειμένου ως «Όχημα*», ωστόσο, επί της ουσίας το ζήτημα δεν είναι εάν αφορά σε όχημα γενικά αλλά εάν από την τεχνική προσφορά του ήδη παρεμβαίνοντος προκύπτει ότι καλύπτεται η κίνηση των συγκεκριμένων οχημάτων όταν κινούνται επί σιδηροτροχιάς, ουδόλως δε, είναι αυτονόητο όπως αβασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων ότι ο τρόπος που αυτό κινείται είναι «*άσχετος*» καθόσον εάν δεν κινείται επί εδάφους κατά την ώρα του ατυχήματος αλλά επί σιδηροτροχιάς (ως ρητά έχουν τη σχετική δυνατότητα και αδειοδότηση τα επίμαχα οχήματα), δεν προκύπτει ότι περιλαμβάνεται η σχετική απαιτούμενη κάλυψη, τουναντίον, από την τεχνική προσφορά του προκύπτει ότι εξαιρείται. ΔΗΛΑΔΗ, εν προκειμένω, υφίσταται ένα διττής κίνησης όχημα αναφορικά με

τον τόπο (έδαφος ή σιδηροτροχιά) κίνησης του όπου η προσφορά του προσφεύγοντος καλύπτει την απαιτούμενη από τη διακήρυξη ασφάλιση εφόσον κινείται επί του εδάφους αλλά όχι όταν κινείται επί σιδηροτροχιάς.

Τα ανωτέρω, επιρρωνύονται και από έτερο όρο του ασφαλιστηρίου συμβολαίου και συγκεκριμένα από το Άρθρο 9 «Γενικές Εξαιρέσεις» της Αστικής Ευθύνης όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ήτοι ότι δεν παρέχεται η επίμαχη κάλυψη όπου ορίζεται ότι *«Κατά το χρόνο που το όχημα χρησιμοποιείται για διαφορετική χρήση από αυτήν που καθορίζεται στο ασφαλιστήριο και την άδεια κυκλοφορίας, εφ' όσον η χρήση αυτή τελεί σε αιτιώδη συνάφεια με την πρόκληση του ατυχήματος»*, και τούτο διότι πράγματι όπως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, αφενός, ο ως άνω όρος αποτελεί *«προβλεπόμενη από το νόμο εξαίρεση (άρθρο 6B, παρ. 1 εδάφ. (γ) του ν. 489/1976 περί υποχρεωτικής ασφάλισης των εξ ατυχημάτων αυτοκινήτων αστικής ευθύνης, όπως κωδικοποιηθείς και τροποποιηθείς ισχύει)»* και όχι ειδικό όρο των εκ μέρους του παρεμβαίνοντος προσφερόμενων ασφαλιστικών προγραμμάτων, αφετέρου, ως ισχυρίζεται ο αναθέτων φορέας τα επίμαχα οχήματα έχουν άδεια από το αρμόδιο Υπουργείο να κινούνται και επί σιδηροτροχιάς, ΩΣΤΟΣΟ, προδήλως δεν επαρκεί η άδεια καθόσον ζητείται σωρευτικά να ΚΑΘΟΡΙΖΕΤΑΙ η χρήση αυτή και στο ασφαλιστήριο, που κατά τα ως άνω, δεν καθορίζεται και δεν προκύπτει, δοθέντος ότι απαιτείτο ειδική μνεία λόγω της μη συνήθους διττής ικανότητας κίνησης επί εδάφους και σιδηροτροχιάς των επίμαχων οχημάτων.

Σε συνέχεια των ανωτέρω, απορριπτέοι ως αλυσιτελείς είναι οι ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέα ότι *«η δυνατότητα που έχει ένα όχημα να κινείται και επί σιδηροτροχιάς ουδόλως αποστερεί από αυτό την ιδιότητα «όχημα» αφού η δυνατότητα της **επιπλέον** κίνησης σε σιδηροτροχιές δεν είναι ασύμβατη με την, κατά κύριο λόγο, δυνατότητα κίνησης επί της οδού»* και τούτο διότι το ζήτημα δεν είναι αν αποτελεί και όχημα κινούμενο επί εδάφους, ουδόλως δε αποστερείται αυτής του της ιδιότητας, δια της δυνατότητας κίνησης και σε σιδηροτροχιά, αλλά εάν -δοθέντος ότι ρητά εξαιρείται η ασφάλιση επί κίνησης σε σιδηροτροχιά από τους όρους που παραπέμπουν τα υποδείγματα της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος-, παρέχεται η επίμαχη κάλυψη.

Ομοίως απορριπτέος είναι και ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος ότι «πώς δύναται ένα «όχημα» να είναι όχημα και μη όχημα» και τούτο διότι ενδιαφέρει ο τόπος κίνησης και όχι ο χαρακτηρισμός του ως όχημα, όπου εν προκειμένω τόπος κίνησης είναι και η σιδηροτροχιά που ρητά εξαιρείται από την ασφάλιση οχημάτων κινούμενων επί οδών. Ομοίως απορριπτέος είναι και ο έτερος ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος ότι *«Τα, εκ των προς ασφάλιση οχημάτων, αδειοδοτηθέντα και για κίνηση επί τροχιών οχήματα, δηλωθείσης της ιδιότητάς τους αυτής και σύμφωνα με την άδεια κυκλοφορίας τους, αυτονόητα τυγχάνουν της κάλυψης αστικής ευθύνης, καθώς δεν εμπίπτουν σε καμία εξαίρεση «διαφορετικής» της αδείας τους χρησιμοποίησης»*, και τούτο διότι κατά τη σαφή διατύπωση του άρθρου 6B, παρ. 1 εδάφ. (γ) του ν. 489/1976, ως ισχύει, δεν επαρκεί μόνο η αδειοδότηση του οχήματος αλλά απαιτείται **σωρευτικά** και η κάλυψη δια του ασφαλιστηρίου, που δεν προκύπτει για το σύνολο των λόγων που αναφέρθηκαν ανωτέρω.

Απορριπτέος ως αβάσιμος είναι ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι *«Η Τεχνική μας Προσφορά, με το απαιτούμενο υπόδειγμα ασφαλιστηρίου συμβολαίου, τους Γενικούς Όρους των ασφαλιστικών μας προγραμμάτων και τους Ειδικούς (που αυτονόητα υπερισχύουν των Γενικών) Όρους και Προϋποθέσεις ασφάλισης, όπως ακριβώς ορίζονται στο ανωτέρω Παράρτημα είναι απολύτως σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης και ιδία το Παράρτημα Ι΄ της κρίσιμης Διακήρυξης και περιέχει όλα τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη στοιχεία (περίγραμμα ασφάλισης, ειδικούς όρους, προϋποθέσεις και απαλλαγές)»* και τούτο διότι δεν επαρκεί η κατάθεση των ζητούμενων εγγράφων αλλά το περιεχόμενο τους οφείλει να συνάδει με τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη, ήτοι να συμπεριλαμβάνεται η ασφαλιστική κάλυψη οχημάτων όταν εκτελούν παρατρόχιο έργο, δύναται επίσης να απορριφθεί ως αντιφατικός καθόσον εν τοις πράγμασι και ο παρεμβαίνων αναγνωρίζει ότι δεν περιλαμβάνεται ειδική αναφορά στα επίμαχα οχήματα τα οποία ως προεκτέθηκε δεν καλύπτονται από τα κατατεθέντα υποδείγματα Ασφ. Συμβολαίων (βλ. ισχυρισμό του παρεμβαίνοντος *«ακόμη και αν απαιτείτο κάποια ειδική αναφορά για τα εκ των οχημάτων που κινούνται σε τροχιές και στην Τεχνική Έκθεση»*). Σημειωτέον, το υπόδειγμα ασφαλιστηρίου

συμβολαίου για τα Μηχανήματα έργου, που περιλαμβάνεται στην τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος, τιτλοφορούμενο «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΣΥΜΒΟΛΑΙΟΥ ΜΗΧ ΕΡΓ ... ΗΥ» όπου κατά τους οικείους πίνακες της διακήρυξης και της οικονομικής προσφοράς, σε σύνολο 35 «οχημάτων» το ήμισυ είναι επισημασμένο ότι εκτελεί και παρατρόχιο έργο, *ουδέν σχετικό αναφέρει και αφορά σε «ΑΣΦΑΛΙΣΤΗΡΙΟ ΣΥΜΒΟΛΑΙΟ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΟΥ ...»*. Τέλος, απορριπτέος, είναι και ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος ότι αποδέχθηκε ανεπιφύλακτα τους όρους της διακήρυξης, ήτοι παρέχει την επίμαχη κάλυψη, και τούτο διότι η ανεπιφύλακτη αποδοχή των όρων της διακήρυξης δεν δύναται να θεραπεύσει την ως άνω διαπιστωθείσα έλλειψη της τεχνικής προσφοράς του, βασίμως, δε, ισχυρίζεται ο προσφεύγων με το οικείο υπόμνημα του ότι, εάν θεωρείτο επαρκής η ανεπιφύλακτη αποδοχή και η τυχόν κατάθεση σχετικής υπεύθυνης δήλωσης τότε δεν θα απαιτείτο η κατάθεση τεχνικής προσφοράς υπό τη μορφή που ζητείται από τη διακήρυξη και μάλιστα επί ποινή απόρριψης (βλ. σκ. 15 της παρούσας).

Συνεπώς, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος και κρίνονται απορριπτέοι οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος και του αναθέτοντος φορέα.

17. Επειδή, αναφορικά με την δυνατότητα ή μη κλήσης του παρεμβαίνοντος προς παροχή διευκρινήσεων, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, απορριπτόμενων των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και τούτο διότι η επίμαχη απαίτηση είχε σαφώς και ρητά τεθεί επί ποινή απόρριψης της προσφοράς (βλ. σκ. 15 της παρούσας) με αποτέλεσμα να μην είναι δεκτική διευκρίνησης καθόσον η αίτηση διευκρινίσεως που υποβάλλεται σε οικονομικό φορέα δεν μπορεί, να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της σύμβασης, (βλ., συναφώς, C 336/15, σκέψη 40, της 11ης Μαΐου 2017, Archus και Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, σκέψη 33 και της 28ης Φεβρουαρίου 2018 MA.T.I. SUD SpA C-523/16 και C-536/16 σκ.51, C 309/18, της 2ας Μαΐου 2019 Lavorghna Srl σκ.22 εκδοθείσας υπό την ισχύ της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, C-927/19 της 7^{ης} Σεπτεμβρίου 2021 σκ. 93, ΣΕ 147/2022 σκ.34, Αποφάσεις ΑΕΠΠ ήδη ΕΑΔΗΣΥ 1386/2021, σκ.46, 1850_1851_1852/2021 σκ. 32, 426,428,430, 1253/2022 Εισηγήτρια Χ.

Ζαράρη), μη δυνάμενου νομίμως, κατά τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας να τεθούν εκποδών οι επίμαχες διατάξεις, διότι τούτο συνιστά προσβολή της αρχής της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας.

Άλλωστε, το γεγονός ότι στην οικονομική προσφορά του ο παρεμβαίνων συμπλήρωσε τους πίνακες οικονομικής προσφοράς ως αυτοί περιλαμβάνονταν στη διακήρυξη, των επίμαχων οχημάτων περιλαμβανομένων, δεν δύναται να άρει νομίμως τα ως άνω κριθέντα και τούτο διότι δεν δύναται να θεραπεύσει την έλλειψη της τεχνικής προσφοράς του καθόσον διαχρονικά η αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς αποτελεί διακριτό στάδιο από αυτό της αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς που ουδέποτε ήρθη, μάλιστα έπεται της τεχνικής αξιολόγησης όπου αξιολογούνται οι οικονομικές προσφορές των προσφερόντων που οι τεχνικές προσφορές κρίθηκαν αποδεκτές (βλ. αρ. 3.1.2.1.της διακήρυξης), περίπτωση που ως αναλύθηκε δεν συντρέχει.

Ακόμη δε και εάν ήθελε υποτεθεί, (quod non) περίπτωση που δεν συντρέχει εν προκειμένω, ότι προκύπτει η επίμαχη κάλυψη από τους πίνακες οικονομικής προσφοράς και πάλι κατά τη διακήρυξη η υποσημείωση που έπεται των πινάκων 3 και 11 ως εξής *«Τα οχήματα που έχουν κίτρινη σήμανση κινούνται και επί γραμμής»*, δεν περιλαμβάνεται στον Πίνακα 13 ο οποίος περιέχει ομοίως επίμαχο όχημα και δεν συμπληρώθηκε από τον παρεμβαίνοντα.

Ακόμη και εάν ήθελε υποτεθεί ότι η επίμαχη έλλειψη αφορά σε «πρόδηλο σφάλμα» καταρχήν δεν αποδείχθηκε από τα στοιχεία του φακέλου άλλωστε επί τούτου βάσει σχετικών στοιχείων της προσφοράς του ουδέν επικαλείται ο παρεμβαίνων, αφετέρου ο ισχυρισμός του αναθέτοντος φορέα ότι υφίσταται *«...διαφοροποίηση των προσφερομένων ασφαλιστρών στις οικονομικές προσφορές, όπως ακριβώς και έπραξε η Συνδιαγωνιζομένη»*, (εννοείται για τα οχήματα διττής κίνησης τα ασφάλιστρα είναι αυξημένα σε σχέση με αυτά με δυνατότητα κίνησης επί της οδού μόνο) κρίνεται απορριπτέος ως αορίστως προβαλλόμενος και τούτο διότι δεν παρατίθενται σχετικά στοιχεία ούτε εκ μέρους του αναθέτοντος φορέα προς στήριξη των ισχυρισμών του, άλλωστε

σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου δεν υφίστανται οχήματα κινούμενα αποκλειστικά επί εδάφους και οχήματα κινούμενα και επί σιδηροτροχιάς τα οποία να είναι συγκρίσιμα, ούτε ως προς το είδος αυτών (IX ΛΕΩΦΟΡΕΙΑ είναι μόνο διττής χρήσης), ούτε ως προς την ασφαλιστέα αξία, παλαιότητα ή την HP.

Για παράδειγμα, στον Πίνακα 11 περιλαμβάνεται το Μηχάνημα έργου (α/α 2) με δυνατότητα κίνησης και επί σιδηροτροχιάς με τα κάτωθι χαρακτηριστικά - ΜΗΧ. ΈΡΓΟΥ, αρ. κυκλοφ: ΜΕ ..., έτος 1^{ης} κυκλοφ: **2002**, είδος ασφάλισης:, HP: 17, ασφαλιστέα αξία: 26.250,...συνολικό ποσό ασφάλισης **357,74 €**

στον Πίνακα 12 το μηχανήμα έργου με α/α 6, κίνησης μόνο σε οδό, έτους 1^{ης} κυκλοφ: **2004** με είδος ασφ. ΠΥΡΟΣ ΤΡΟΜΟΚΡ, ίδιας διάρκειας, HP 143, ασφαλιστέας αξίας 22.930 έχει συνολικό ποσό ασφάλισης: **368,42 €** (τα έτερα Μηχανήματα έργου δυνατότητας κίνησης μόνο σε οδό, δεν αναφέρονται γιατί είναι σημαντικά παλαιότερα με έτος 1^{ης} κυκλοφορίας 1970 έως 1990, ενώ στο σύνολο τους τα μηχανήματα έργου με αμφότερες τις δυνατότητες έχουν ως έτος 1^{ης} κυκλοφορίας το **2002**).

Δοθέντος, ότι η παλαιότητα του οχήματος είναι ένας από τους σημαντικότερους παράγοντες που επηρεάζουν το κόστος ασφάλειας, καθώς είναι τα χρήματα με τα οποία θα πρέπει να αποζημιώσει η ασφαλιστική (...), προκύπτει ότι είναι μη συγκρίσιμα τα οχήματα, ακόμη και στο ανωτέρω παράδειγμα όπου τα 2 Μηχανήματα Έργου είναι παρεμφερούς παλαιότητας πλην όμως διαφορετικής ιπποδύναμης, το μηχάνημα έργου με δυνατότητα κίνησης μόνο επί οδού έχει υψηλότερο ασφάλιστρο παρόλο που η ασφαλιστέα αξία του οχήματος διττής κίνησης είναι υψηλότερη.

Τέλος, δεν δύναται να χαρακτηριστεί ως πρόδηλο σφάλμα συγχωρητέο στο μέσο επιμελή υποψήφιο, σφάλμα που αφορά ακριβώς στο ζητούμενο προς παροχή αντικείμενο το οποίο δεν προκύπτει ότι συμπεριλήφθηκε αλλά παραλήφθηκε και τούτο διότι η τεχνική προσφορά πρέπει επί ποινή απόρριψης να συγκεντρώνει το σύνολο των απαιτούμενων και προφανώς ουσιωδών όρων της διακήρυξης κατά το χρόνο κατάθεσης της.

Συνεπώς, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος απορριπτόμενων των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και του αναθέτοντος φορέα με αποτέλεσμα η προσβαλλόμενη να πάσχει ακυρότητας.

22. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

23.Επειδή, το αίτημα της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό, και να απορριφθεί η παρέμβαση. Επακολούθως πρέπει να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο, κατ' αρ. 363 ν. 4412/2016, ως ισχύει.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το μέρος αποδοχής της προσφοράς της του παρεμβαίνοντος .

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 19.09.2022 και εκδόθηκε στις 05.10.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος
Αικατερίνη Ζερβού

Η Γραμματέας
Μαρία Κατσαρού