

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 3-10-2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Μαρία Βύρρα και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει το αναπεμφθέν, κατόπιν της ΣτΕ 1565/2022 και της εξ αυτής αντίστοιχης ακύρωσης της Απόφασης ΕΑΔΗΣΥ 888-889/2022, μέρος της από 28-4-2022 Προδικαστικής Προσφυγής με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 615/29-4-2022 της ένωσης οικονομικών φορέων «....» και των μελών αυτής «... ...» και «...», νόμιμα εκπροσωπούμενων (εφεξής «προσφεύγουσα»).

Κατά του αναθέτοντος φορέα «... ..(....)», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Και της από 9-5-2022, παρεμβαίνουσας ένωσης οικονομικών φορέων «... .. -», ως και των μελών της «... ..» και «... ..», νόμιμα εκπροσωπούμενων (εφεξής «παρεμβαίνουσα»).

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή και συγκεκριμένα, κατά το υπολειπόμενο προς εξέταση μέρος της κατόπιν της ανωτέρω αναπομπής, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της με αρ. 39/2022 απόφαση του ΔΣ του αναθέτοντος, καθ' ο μέρος κρίθηκε δεκτή η παρεμβαίνουσα, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για Ανταγωνιστικό Διάλογο για την «Κατασκευή μονάδας μηχανικής διαλογής και κομποστοποίησης οργανικού κλάσματος — Λειτουργία μονάδας», συνολικής προϋπολογισμένης δαπάνης 33.840.991,46 ευρώ άνευ ΦΠΑ και προαιρέσεων, που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... την 8-3-2019 (α' φάση) και ... την 12-10-2021 (β' φάση) και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ...-.... Η αναθέτουσα υποβάλλει τις 13-5-2022 Απόψεις της περί της προσφυγής και η προσφεύγουσα το από 16-5-2022 υπόμνημά της.

Η υπόθεση εισάγεται προς εξέταση κατόπιν της από 27-9-2022 και με αρ. πρωτ. ΑΕΠΠ-ΕΙΣ 6701/27-9-2022, Απόφαση ΣΤΕ 1565/2022, που ακύρωσε την Απόφαση ΕΑΔΗΣΥ 888-889/2022, η οποία είχε εκδοθεί και επί της ως άνω προσφυγής, ειδικώς καθ' ο μέρος κατέλιπε ανεξέταστους ως αλυσιτελείς λόγους της προσφυγής κατά της παρεμβαίνουσας και ανέπεμψε την υπόθεση στην ΕΑΔΗΣΥ, προκειμένου αυτή, ασκώντας τη σχετική αρμοδιότητά της, να εξετάσει τους ανωτέρω λόγους.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... και ποσού 15.000 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος, ασκείται η προσφυγή της αποδεκτής προσφεύγουσας, κατόπιν της από 18-4-2022 γνωστοποίησης, δια ανάρτησής τους στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, των στοιχείων των αξιολογηθεισών και κριθεισών εκ της προσβαλλομένης, προσφορών στους διαγωνιζομένους (όπως βεβαιώνει το από 21-4-2022 κοινοποιηθέν στο ΕΣΗΔΗΣ, συναφές έγγραφο της αναθέτουσας και προκύπτει και από τον ίδιο τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, όπου εμφανίζονται τα από 18-4-2022 εκεί αναρτηθέντα στοιχεία αμφοτέρων των προσφορών), και άρα, κατά της, το πρώτον από 18-4-2022 τελούσας σε πλήρη γνώση της προσφεύγουσας, εκτελεστής πράξης έγκρισης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, καθ' ο μέρος, όσον αφορά το υπολειπόμενο προς εξέταση μέρος της προσφυγής, κρίθηκε δεκτή η παρεμβαίνουσα. Ομοίως δε εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η παρέμβαση, κατόπιν της από 29-4-2022 κοινοποίησης της προσφυγής. Άρα, η προσφυγή και η παρέμβαση, πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία, συγκεκριμένα δε, όσον αφορά ειδικά το μη εξετασθέν στο πλαίσιο της προηγούμενης Απόφασης ΕΑΔΗΣΥ 888-889/2022, μέρος της προσφυγής και συγκεκριμένα, σύμφωνα με

το διατακτικό αναπομπής της ανωτέρω ΣΤΕ 1565/2022, όσον αφορά τους υπολειπόμενους και μη εισέτι εξετασθέντες προβαλλόμενους εκ της προσφεύγουσας, λόγους ακύρωσης της προσβαλλομένης, όσον αφορά την αποδοχή της παρεμβαίνουσας και άρα, κατατείνοντες στην απόρριψη της παρεμβαίνουσας, ειδικότερα δε τους 1^ο, 2^ο, 3^ο και 6^ο κατά της αποδοχής της παρεμβαίνουσας (σύμφωνα με τη σειρά-αρίθμηση των λόγων εντός του δικογράφου της προσφυγής), στρεφόμενους λόγους της προσφυγής.

3. Επειδή, όσον αφορά τον 1^ο κατά της παρεμβαίνουσας λόγο της προσφυγής, το νυν αντικείμενο δημοπράτησης, όπως καθορίζεται από τα έγγραφα της διαδικασίας και δη, το άρ. 1.2 της διακήρυξης, αφορά κατασκευή μονάδας μηχανικής διαλογής και κομποστοποίησης οργανικού κλάσματος και λειτουργία της μονάδας αυτής. Κατά τον ίδιο ως άνω όρο 1.2.Β «Ο Ανάδοχος θα αναλάβει: 1. Τη σύνταξη του συνόλου των απαραίτητων μελετών που θα υποβληθούν κατά την εκτέλεση της Σύμβασης καθώς και το σύνολο των ενεργειών και δράσεων για τη σύνταξη των εγγράφων που απαιτούνται για να διασφαλιστεί η έγκαιρη έκδοση του συνόλου των αδειοδοτήσεων και των εγκρίσεων που προβλέπονται από τις κείμενες διατάξεις για την κατασκευή, πλήρη αποπεράτωση, συντήρηση, τεχνική διαχείριση και λειτουργία του έργου. 2. Το σύνολο των εργασιών κατασκευής και δοκιμαστικής λειτουργίας της Μονάδας Μηχανικής Διαλογής Σύμμεικτων Αστικών Αποβλήτων (ΑΣΑ) και Κομποστοποίησης του Οργανικού Κλάσματος. Η κατασκευή και δοκιμαστική λειτουργία των εγκαταστάσεων θα πρέπει, ως συνολικό αποτέλεσμα, αποδεδειγμένα να εμπίπτει στους στόχους που τίθενται, αφενός μεν, από τον ΠΕΣΔΑΚ και τις ισχύουσες διατάξεις της Νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης, αφετέρου δε, στις προδιαγραφές αποτελέσματος που θα καθορισθούν και θα εγκριθούν με την ανάθεση της σύμβασης, μετά από την διαδικασία του ανταγωνιστικού διαλόγου. Επιπλέον, θα πρέπει να ικανοποιούνται οι απαιτήσεις της Απόφασης ένταξης του έργου στο ΕΣΠΑ 2014-2020, σχετικά με τον προϋπολογισμό του Έργου. 3. Την ασφάλιση των κτιριακών και λοιπών εγκαταστάσεων και συστημάτων των υποδομών που αποτελούν αντικείμενο της Σύμβασης τόσο κατά την περίοδο μελέτης και κατασκευής του Έργου, όσο και

κατά την περίοδο λειτουργίας του. 4. Την κανονική λειτουργία της Μονάδας Μηχανικής Διαλογής Σύμμεικτων Αστικών Αποβλήτων (...) και Κομποστοποίησης του Οργανικού Κλάσματος και του .../..., για τρία (3) έτη, με δικαίωμα της Αναθέτουσας Αρχής προαίρεσης για επιπλέον τρία (3) έτη. Η κανονική λειτουργία καθ' όλη τη διάρκεια της Σύμβασης συνίσταται, ιδίως, στην καθημερινή λειτουργία του συνόλου των εγκαταστάσεων με ίδια μέσα, τη συνήθη, προληπτική και διορθωτική συντήρηση, την έκτακτη συντήρηση και την περιοδική αντικατάσταση/ ανανέωση τμημάτων, στοιχείων και εξαρτημάτων του εξοπλισμού (lifecycle cost) του συνόλου των εγκαταστάσεων, που την εξυπηρετούν, την καθημερινή διαθεσιμότητα των εγκαταστάσεων και συστημάτων του Έργου, των κτιριακών υποδομών και του περιβάλλοντος χώρου, όπως αυτά αναφέρονται αναλυτικά στη Β' Φάση του Διαγωνισμού, ούτως ώστε το Έργο να είναι απολύτως κατάλληλο και διαθέσιμο, σύμφωνα με τις απαιτήσεις διαθεσιμότητας, τις προδιαγραφές και του στόχους της ελληνικής νομοθεσίας και της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης.». Επομένως, ουδόλως το υπό ανάθεση και προσφορά αντικείμενο αφορά κατασκευή και λειτουργία Κέντρου Διαλογής Ανακυκλώσιμων Υλικών, με αποτέλεσμα αλυσιτελώς και άνευ ερείσματος στα τεύχη της διαδικασίας να επικαλείται η προσφεύγουσα σχετικές διατάξεις του Ν. 4819/2021, που αφορούν ειδικώς ΚΔΑΥ, που άλλωστε ουδόλως αναφέρονται καν στη διακήρυξη ούτε μνημονεύεται ο ανωτέρω νόμος ως θεσμικό και κανονιστικό πλαίσιο της διαδικασίας, στο σχετικό άρ. 7 της διακήρυξης, που όμως μνημονεύει αναλυτική σχετική νομοθεσία, αλλά όχι το παραπάνω νομοθετικό πλαίσιο. Σε αντίθεση δε με τους ισχυρισμούς του υπομνήματος της προσφεύγουσας, η έλλειψη απαίτησης τήρησης των εξ αυτής προβαλλόμενων σημείων που προκύπτουν εκ του Ν. 4819/2021 για τα ΚΔΑΥ, δεν προκύπτει απλά από τον τίτλο του έργου, αλλά αφενός και από την αναλυτική περιγραφή του, αφετέρου από την απουσία ακριβώς τέτοιων όρων ή και παραπομπών σε εκ του ανωτέρω νόμου, τυχόν θεσπιζόμενους όρους από το κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας. Κατά το δε ΚΕΦ. 2 «ΕΙΔΙΚΕΣ ΕΛΑΧΙΣΤΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΤΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ» της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ της διακήρυξης,

σελ. 19, ορίζονται συγκεκριμένες προδιαγραφές καθαρότητας και υπολείμματος ανακυκλώσιμων προϊόντων ως εξής «ΣΤ) ΚΑΘΑΡΟΤΗΤΕΣ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΙΜΩΝ ΠΡΟΙΟΝΤΩΝ Το ποσοστό καθαρότητας στα τελικά προϊόντα θα είναι κατ'ελάχιστον 85% για να διασφαλιστεί η εμπορική τους αξία. Ειδικά για τα μέταλλα που ανακτώνται λαμβάνεται υπόψη το άρθρο 7 της αριθμ. οικ.56366/4351 (ΦΕΚ 3339/Β/12 Δεκεμβρίου 2014).». Δια των ισχυρισμών της δε η προσφεύγουσα, αποπειράται να ιδρύσει νέους όρους και δη, αυστηρότερους, σε σχέση με τους δια του κανονιστικού περιεχομένου της διαδικασίας τεθέντες, συνάγοντας, όπως και στο υπόμνημά της αναφέρει, ότι η εν προκειμένω επεξεργασία υλικών των μπλε κάδων και η ταυτότητα των υλικών που προβλέπονται για τα ρεύματα εισόδου της ΜΕΑ με τους στόχους του Ν. 4819/2021 και το γεγονός πως η επεξεργασία του υλικού των μπλε κάδων θα λάβει χώρα σε άλλο ωράριο από τα σύμμεικτα ΑΣΑ σημαίνουν πως η επεξεργασία δεν θα μπορούσε να είναι διαφορετική από την απαιτούμενη για τα ΚΔΑΥ, παρότι δεν αναφέρεται ως αντικείμενο του έργου του αναδόχου και της προσφοράς του τέτοια κατασκευή και λειτουργία και άρα, κατά την προσφεύγουσα, θα πρέπει να πληρούνται προϋποθέσεις της κείμενης και μη παραπεμπόμενης από τα τεύχη της διαδικασίας, νομοθεσίας περί ΚΔΑΥ. Πλην όμως, ακόμη και αν όσα προβάλλει η προσφεύγουσα ισχύουν, ειδικώς τουλάχιστον, όσον αφορά τη διενέργεια της διαδικασίας και την αξιολόγηση και αποδοχή των προσφορών, τα τεύχη της διαδικασίας ούτως ή άλλως, αφενός ως ειδικότερο κανονιστικό περιεχόμενο, αφετέρου βάσει των αρχών της τυπικότητας και της διαφάνειας που διέπουν τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, υπερισχύουν και πάντως, στον βαθμό που δεν παραπέμπουν σε συγκεκριμένο πλαίσιο εκτός των όρων της διακήρυξης ή σε εν γένει νομοθεσία περί συγκεκριμένης φύσης αντικείμενο, δεν δύναται να συναχθεί, ότι υπονοούν ή υποκρύπτουν όρους πέραν των ήδη θεσπισθέντων εκ των τευχών, απαιτήσεων. Τούτο, διότι οι κανόνες που τίθενται με τη διακήρυξη κατισχύουν, ως ειδικότεροι, κάθε άλλης διατάξεως, ανεξάρτητα, μάλιστα, από το αν η τελευταία ρυθμίζει ζητήματα με τρόπο διαφορετικό από τη διακήρυξη (ΣτΕ 1502/2003, ΕΑ 613/2009, 348/2010) και ενώ η μη

θέσπιση επιμέρους απαίτησης ή μη παραπομπή εκ της διακήρυξης σε εκτός αυτής πλαίσιο για προσθήκη περαιτέρω απαιτήσεων, συνεπάγεται, ότι δεν υφίστανται οι οικείες απαιτήσεις. Πολλώ δε μάλλον τα ανωτέρω ισχύουν, όταν τυχόν η διακήρυξη ορίζει μεν απαιτήσεις, πλην τυχόν ελαστικότερες ή χαμηλότερες, αυτών της οικείας νομοθεσίας και δη, όταν η διακήρυξη δεν παραπέμπει στην τελευταία. Εξάλλου, οι απαιτήσεις των προδιαγραφών της διαδικασίας θα πρέπει να τίθενται ή να παραπέμπονται με σαφή τρόπο, ώστε να αντιταχθούν κατά των διαγωνιζομένων. Ούτως, μόνη της η μνεία της διακήρυξης περί δυνατότητας επεξεργασίας υλικών μπλε κάδων στην ίδια γραμμή διαλογής με τα ΑΣΑ σε άλλες ώρες, δεν δύναται να νοηθεί ως έρεισμα συναγωγής συγκεκριμένων απαιτήσεων του Ν. 4819/2021 περί ΚΔΑΥ, χωρίς ούτε ο Ν. 4819/2021 να αναφέρεται ούτε νομοθεσία περί ΚΔΑΥ να παραπέμπεται ούτε λειτουργία και κατασκευή ΚΔΑΥ να ορίζεται και τούτο, ενώ και αν ακόμη τα τεύχη της διαδικασίας σκοπούσαν στη θέσπιση τέτοιων απαιτήσεων, ο αναθέτων όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα. Άλλωστε, δια των ανωτέρω αιτιάσεων της, η προσφεύγουσα επί της ουσίας εμμέσως, πλην απαραδέκτως και ανεπικαίρως, βάλλει κατά της παράλειψης θέσπισης τέτοιων όρων στο νυν κανονιστικό περιεχόμενο, ακριβώς προβάλλοντας συναγωγή ισχύος τους στο πλαίσιο της νυν διαδικασίας, παρά την απουσία οιοδήποτε σχετικού ερείσματος επί του κανονιστικού της περιεχομένου. Εξάλλου, κατά το άρ. 31 παρ. 2-3 Ν. 4819/2021 που ακριβώς αναφέρεται στις εκ της προσφεύγουσας επικαλούμενες απαιτήσεις, ορίζεται ότι «2. Με σκοπό την επίτευξη ανακύκλωσης υψηλής ποιότητας, τα ανακτώμενα υλικά από τα ΚΔΑΥ είναι υψηλής καθαρότητας. Το είδος των ανακτώμενων υλικών και οι προδιαγραφές αυτών προσδιορίζονται αντιστοίχως στα Τμήματα Β` και Γ` του Παραρτήματος VII του Μέρους Β`. 3. Από την 1η.1.2022, οι φορείς λειτουργίας των ΚΔΑΥ υποχρεούνται να υπολογίζουν την ποσότητα των αποβλήτων συσκευασιών και των λοιπών ανακτώμενων υλικών που συλλέγονται χωριστά, μετά τη διαλογή ανά Ο.Τ.Α. α` βαθμού, καθώς και τις αντίστοιχες προσμίξεις (υπόλειμμα), χρησιμοποιώντας ενιαία μέθοδο δειγματοληψίας, στο ρεύμα των εισερχομένων αποβλήτων και ανάλυσης, η οποία θεσπίζεται με απόφαση του

... .. και ..., που εκδίδεται το αργότερο έως την 1η.10.2021.». Συνεπώς, οι υπολογισμοί προσμίξεων και καθαρών ανακτώμενων υλικών σύμφωνα με τις προδιαγραφές που θεσπίζει το παραπεμπόμενο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VII-ΤΜΗΜΑ Β-Γ του ως άνω νόμου (όπως προσαρτώνται σε αυτόν, κατά το άρ. 75 του νόμου), εξαρτώνται από την ενιαίο μέθοδο δειγματοληψίας, που εξαρτάται με τη σειρά της από υπουργική απόφαση που ουδόλως προκύπτει ως εκδοθείσα κατά τη δημοσίευση της διαδικασίας και την υποβολή προσφορών, χωρίς να προβάλλει οτιδήποτε αντίθετο η προσφεύγουσα. Άρα, ούτως ή άλλως, ελλείπει σχετικού κανονιστικού πλαισίου περί της μέτρησης των παραπάνω προδιαγραφών, που μάλιστα αποτελεί και προϋπόθεση εκκίνησης ισχύος των ανωτέρω (και χωρίς να υφίσταται τυχόν πλαίσιο νομοθετικά θεσπισθέντων όρων που τυχόν ισχύουν αυτοδίκαια, ελλείπει ή προ τέτοιας υπουργικής απόφασης) η εκ των προτέρων εκ των διαγωνιζομένων και του αναθέτοντος υπόθεση περί του τρόπου μέτρησης και εφαρμογής των σχετικών προδιαγραφών είναι και εν τοις πράγμασι αδύνατη. Άρα, είναι στο σύνολό τους απορριπτέοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί του ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν καλύπτει τις κατά το Ν. 4819/2021 και το οικείο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VII αυτού, προδιαγραφές περί των πλαστικών και του αλουμινίου, αφού ερείδονται επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης, ότι τα τμήματα Β-Γ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ VII ΜΕΡΟΥΣ Β του Ν. 4819/20021, θεσπίζουν νέες και πέραν των τευχών της διαδικασίας, απαιτήσεις ως προς τα ανακτώμενα υλικά και τις προδιαγραφές τους και δη, όσον αφορά το πλαίσιο αξιολόγησης των νυν προσφορών. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας σχετικά με τη μη επίτευξη εκ της παρεμβαίνουσας της καθαρότητας του ως άνω Παραρτήματος Ν. 4819/2021 περί των πλαστικών, προβάλλεται προεχόντως και ελλείπει εννόμου συμφέροντος και άρα, απαραδέκτως, αφού αν οι προδιαγραφές του ως άνω Παραρτήματος καταλαμβάνουν τη νυν διαδικασία, τότε θα αποκλειόταν και η δική της προσφορά, δεδομένου ότι κατά το τεύχος 1.3 της προσφοράς της, αναφέρει ως καθαρότητα των τελικών προϊόντων, όσον αφορά όλες τις κατηγορίες πλαστικών, ήτοι ..., ..., ..., ... και άλλα σκληρά πλαστικά, ποσοστά καθαρότητας κατά πολύ κατώτερα του 98% και τούτο, ενώ το ως άνω

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ-ΤΜΗΜΑ Γ Ν. 4819/2021 αναφέρει ως ελάχιστη προδιαγραφή για πλαστικές συσκευασίες, εκτός πωμάτων, ετικεμών και σύρματος δέματος, το πολύ ως 2%. Πέραν δε τούτων, το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VII-ΤΜΗΜΑ Β ΜΕΡΟΥΣ Β Ν. 4819/2021, αναφέρει ρητά ως μία και ενιαία κατηγορία στον οικείο πίνακα ΑΝΑΚΤΩΜΕΝΩΝ ΥΛΙΚΩΝ όλα τα πλαστικά, εξηγώντας τα επιμέρους υλικά που εντάσσονται στον πίνακα αυτόν, ως πλαστικές συσκευασίες-φιάλες PET, πλαστικές συσκευασίες και φιάλες ..., πλαστικές συσκευασίες φίλμ ..., πλαστικές συσκευασίες από .../..., διογκωμένη πολυεστερίνη (φελιζόλ) και λοιπές πλαστικές συσκευασίες, ενώ μάλιστα, όπως προαναφέρθηκε το ΤΜΗΜΑ Γ του ιδίου Παραρτήματος, ομοιογενώς θεσπίζει προϋπόθεση καθαρότητας 2% για όλα τα πλαστικά. Κατά τα ως άνω παραρτήματα, οι κατηγορίες ανακτώμενων υλικών είναι τα πλαστικά, οι συσκευασίες αλουμινίου, οι σιδηρούχες συσκευασίες, το χαρτί/χαρτόνι, οι γυάλινες συσκευασίες, οι ξύλινες συσκευασίες, οι χάρτινες συσκευασίες υγρών προϊόντων και τα καύσιμα που προέχονται από απόβλητα. Η αιτίαση δε της προσφεύγουσας ότι δια του ανωτέρω, ομογενοποιούντος σε κοινό κελί στον πίνακα ανακτώμενων υλικών και προβλέποντος κοινό και αδιάκριτο για κάθε πλαστικό, με εξαίρεση κατά χρήση και όχι ανά τύπο/φύση/χημική σύνθεση πλαστικού, προσδιορισμό ως πωμάτων, ετικετών και συρμάτων δεμάτων, συντελεστή καθαρότητας, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VII, εννοεί πως κάθε αναφερόμενη στο κοινό περί πλαστικών κελί-πεδίο του πίνακα-τμήματος Β, επιμέρους μορφή πλαστικού χρήζει διακριτής επεξεργασίας και συλλογής σε διακριτά ρεύματα και λαμβάνεται υπόψη ως διακριτή κατηγορία επεξεργασίας, δεν ευρίσκει έρεισμα εν τέλει ούτε στις εκ της προσφεύγουσας επικαλούμενες διατάξεις. Το δε γεγονός πως δίπλα στην κατηγορία αυτή, περαιτέρω και κατά τον πίνακα Β απονέμεται και κοινό ΕΚΑ (191204) και το γεγονός πως ο κωδικός αυτός αφορά την επικινδυνότητα του αποβλήτου και όχι απόδειξη-τίτλο κατηγορίας, προφανώς δεν συνεπάγεται ότι αντιστρόφως δεν συνιστούν και δεν προβλέπονται κατά τον ίδιο πίνακα τα πλαστικά ως ενιαία κατηγορία και δη, διότι τούτο αφενός προκύπτει από τη δομή του πίνακα ούτως ή άλλως και όχι τον κοινό ΕΚΑ, αφετέρου εξ ουδενός στοιχείο προκύπτει το αντίθετο, παρά οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας

ερείδονται αποκλειστικά σε εκ μέρους της και δυσμενείς εις βάρος της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ερμηνείες επί του ως άνω Παραρτήματος VII. Σημειωτέον δε, ότι η ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ της διακήρυξης, στη σελ. 7 περί ΕΚΤΙΜΗΣΗΣ ΠΟΙΟΤΙΚΩΝ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΩΝ των αποβλήτων, αναφέρεται στη σύσταση παραγόμενων απορριμμάτων ομοιογενώς και ενιαία σε «πλαστικά συσκευασίας» και ως μέρος των λοιπών ανακυκλωσίμων σε «λοιπά πλαστικά», ομοίως δε και στις σελ. 6-8 περί κατηγοριών παραγόμενων ΑΣΑ, όπου τα πλαστικά αναφέρονται ως ενιαία κατηγορία, ενώ το γεγονός πως στις σελ. 9-13 περί συγκεντρωτικών πινάκων εισερχόμενων ΑΣΑ, αλλά και εισερχόμενων ανακυκλωσίμων στη ΜΕΑ, όπως και στον πίνακα υγρασίας ανά υλικό, αναφέρει τα πλαστικά πάλι ως ενιαία κατηγορία, όπως τα μέταλλα, το γυαλί, το χαρτί/χαρτόνι που το διαχωρίζει από το έντυπο χαρτί και τα μη ανακυκλώσιμα χαρτιά και εν συνεχεία μετά τη σημαινόμενη με έντονη γραφή κατηγορία «ΠΛΑΣΤΙΚΑ», αναφέρει επιμέρους τύπων πλαστικών, ουδόλως συνεπάγεται απαίτηση για διαχωρισμένη ανά τύπου πλαστικού επεξεργασία και είσοδο-διαλογή στη μονάδα, συμπέρασμα που ουδόλως ερείδεται σε σαφή όρο και διατύπωση των τευχών της διαδικασίας. Ομοίως, τα ανωτέρω δεν συνεπάγονται την αξιολόγηση κατά την τελική επεξεργασία του ανακτημένου υλικού με βάση έκαστο επιμέρους τύπο υλικού και τη θεώρηση κάθε άλλου τύπου πλαστικού εντός άλλου πλαστικού, ως πρόσμιξης που θίγει και μειώνει την καθαρότητα των τελικών προϊόντων, όπως αβάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα, χωρίς οι οικείες αιτιάσεις της να ερείδονται σε οιονδήποτε σχετικό και δη, σαφή περί τούτου, όρο της διακήρυξης και του κανονιστικού περιεχομένου της διαδικασίας. Άρα, ο 1^{ος} κατά της παρεμβαίνουσας λόγος της προσφυγής, είναι απορριπτός, ως προς το σύνολο των ισχυρισμών του.

4. Επειδή, όσον αφορά τον 2^ο κατά της παρεμβαίνουσας λόγο της προσφυγής, το σημ. 3.4 ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ της διακήρυξης ορίζει ότι «Το υλικό κατά την παραμονή στην κομποστοποίηση και στην ωρίμανση θα μπορεί είτε να αναδεύεται είτε να υπόκειται σε αερισμό (εμφύσηση και αναρρόφηση) είτε να υπόκειται σε συνδυασμό των δύο ανωτέρω διεργασιών». Επομένως, τέθηκε ρητά επιτρεπτή εναλλακτική χρήσης κατά την

κομποστοποίηση και ωρίμανση, λύσης είτε ανάδευσης είτε αερισμού είτε συνδυασμού μεταξύ τους, χωρίς τυχόν να απαιτείται αποκλειστικά η ανάδευση και άρα, η μετ' αυτού συνδεόμενη χρήση αναδευτήρα και φορτωτή ανάδευσης. Εξάλλου, επιτράπη μεν η ανάδευση, πλην όμως δεν τέθηκε ως υποχρεωτικός συγκεκριμένος τρόπος και μέθοδος ή εξοπλισμός ανάδευσης και άρα και ούτως προκύπτει η μη απαίτηση αναδευτήρα ή σχετικού φορτωτή, παρά αρκεί η καθ' οιονδήποτε τρόπο «ανάδευση», ήτοι ανακάτεμα του προς ωρίμανση υλικού, ώστε να έρχεται σε επαρκή επαφή με τον αέρα της ατμόσφαιρας και ούτως, το οξυγόνο, με το σύνολο της μάζας του (όπως λαμβάνει χώρα και με την εναλλακτικά επιτρεπόμενη εμφύσηση-αναρρόφηση). Κατά το αρχείο «A.1.2_ALL_sgn» της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και την παρ. 3.3.2 αυτού για τη «Μονάδα ωρίμανσης», περιγράφονται τα εξής «Η ανάδευση του υλικού θα λαμβάνει χώρα με την μετατόπιση του σωρού σε νέα θέση και το «αναποδογύρισμα» του υλικού. Όλοι οι σωροί, μετακινούνται σταδιακά κατά τη διάρκεια των 3 εβδομάδων, με βάση τον προτεινόμενο σχεδιασμό. Με την ανάδευση εξασφαλίζονται τα ακόλουθα: α. Διαρρηγνύονται σβώλοι υλικού που τυχόν έχουν σχηματιστεί, ο αερισμός της μάζας των οποίων είναι προβληματικός και β. Καταστρέφονται δίοδοι αέρα που τυχόν έχουν σχηματισθεί εντός της μάζας του υλικού λόγω της στάσιμης κλίνης του υλικού. Επιπλέον, με την ανάδευση εισέρχεται ποσότητα φρέσκου αέρα, απαραίτητη για την εξέλιξη των βιολογικών διεργασιών ενώ η διαμόρφωση του σωρού και το γεγονός ότι στο εσωτερικό αυτού η αναπτυσσόμενη θερμοκρασία είναι υψηλότερη από την εξωτερική προκαλεί τον ελκυσμό αέρα από τη βάση του σωρού προς τη κορυφή του με αποτέλεσμα την συνέχιση του αερισμού με ήπια κυκλοφορία αέρα στο σύνολο της μάζας ακόμη και μετά την ανάδευση. Το υλικό υφίσταται απώλειες υγρασίας λόγω φυσικής εξάτμισης του περιεχόμενου νερού που οφείλεται στις αναπτυσσόμενες θερμοκρασίες εντός της μάζας του. Μετά την ολοκλήρωση παραμονής στη μονάδα ωρίμανσης το υλικό καθαρίζεται από το σωρό με ελαστικοφόρο φορτωτή και εν συνεχεία οδηγείται (μέσω κοντέινερ και φορτηγού) στο χώρο προσωρινής αποθήκευσης». Άρα, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας και ενώ δεν τίθενται συγκεκριμένες επιμέρους

απαιτήσεις περί εξοπλισμού και μεθόδου της ανάδευσης, η προσφορά της παρεμβαίνουσας προβλέπει την επιτρεπόμενη εναλλακτική της ανάδευσης, με τη σταδιακή μετακίνηση και αναποδογύρισμα των σωρών, μέσω της οποίας επιτρέπεται ο αερισμός της μάζας συνολικά, η διάσπαση σβώλων συσσωρευμένου υλικού, το εσωτερικό μέρος του οποίου δεν αερίζεται και οι σύριγγες αέρα που εμποδίζουν αυτόν να έρθει σε επαφή με την εσωτερική μάζα του υλικού, επιπλέον, διευκολύνοντας την είσοδο φρέσκου αέρα και την ανακατανομή θερμοκρασίας και αέρα εντός του υλικού, όπως και τη μετακίνηση στο εσωτερικό της μάζας τυχόν υλικού που προηγουμένως βρισκόταν στην επιφάνεια και ούτως, την ομοιόμορφη αφύγρανση και διενέργεια των βιολογικών διεργασιών ωρίμανσης που χρήζουν επαφή με αέρα και ανάλογη θερμοκρασία. Περαιτέρω, ουδόλως απαιτήθηκε σύστημα βεβαισμένου αερισμού ούτε σύστημα διαβροχής του υλικού για τη ρύθμιση της υγρασίας, οι δε σχετικές αιτιάσεις της προσφεύγουσας δεν ερείδονται σε όρους της διαδικασίας, αλλά σε εκ μέρους της τεχνικές κρίσεις περί της βέλτιστης και αποδοτικής σχετικής μεθόδου, χωρίς άλλωστε, καίτοι φέρει το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης των ισχυρισμών της, να αποδεικνύει, πέραν αορίστου και ιδίως αναπόδεικτης επίκλησης, την τεχνική ανεπάρκεια της προτεινόμενης εκ της παρεμβαίνουσας λύσης, προς τον σκοπό επίτευξης του τεχνικού αποτελέσματος, που οι παραπάνω όροι έθεσαν δια της επιτρεπόμενης εναλλακτικής της ανάδευσης ούτε αποδεικνύει την εκ της λύσης της παρεμβαίνουσας μη επίτευξη ή παράβαση συγκεκριμένων επιμέρους προδιαγραφών των όρων της διαδικασίας. Επιπλέον, η προτιμητέα πρόταση στο πλαίσιο του ανταγωνιστικού διαλόγου, τυγχάνει αλυσιτελούς επίκλησης εκ της προσφεύγουσας, αφού, όπως επιβεβαιώνουν και οι με αρ. 2374/29.11.2021 διευκρινίσεις της αναθέτουσας, ισχύουν ως έχουν τα τεύχη δημοπράτησης και οι διευκρινίσεις του νυν Β2 σταδίου της διαδικασίας, ενώ δεν έχει εκδοθεί η οικεία τροποποιημένη ΑΕΠΟ, με συνέπεια να μην καθορίζεται συγκεκριμένο σύστημα αερισμού ή ανάδευσης. Ακόμη, η λύση της παρεμβαίνουσας κατά τα ανωτέρω ερείδεται στην επιτρεπόμενη, μεταξύ ανάδευσης και εμφύσησης-αναρρόφησης (όπως ο ανωτέρω όρος της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ διέκρινε

τις δύο εναλλακτικά επιτρεπτές τεχνολογίες), λύση της ανάδευσης. Επομένως, ο όρος 3.4 ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ, ορίζοντας ότι «Προς απόδειξη των παραπάνω θα πρέπει να προσκομισθούν βεβαιώσεις επίτευξης των ανωτέρω, από παρόμοιες με την τεχνική λύση, μονάδες βιολογικής επεξεργασίας. Στις βεβαιώσεις θα πρέπει να αναφέρονται κατ' ελάχιστον τα παρακάτω • Υλικό επεξεργασίας • Περιγραφή διεργασίας • Χρόνος παραμονής • Θερμοκρασιακό προφίλ υλικού εντός αντιδραστήρων.» και ούτως, ζητώντας βεβαιώσεις επίτευξης προδιαγραφών από μονάδες βιολογικής επεξεργασίας που είναι «παρόμοιες με την τεχνική λύση», αναφέρεται στην επιμέρους εκ των ανωτέρω δύο εναλλακτικών, επιλεγόμενη εκ της προσφοράς τεχνική λύση, ήτοι, είτε την ανάδευση είτε την εμφύσηση-αναρρόφηση και όχι στην ενσωμάτωση τυχόν ίδιας συγκεκριμένης επιμέρους μεθοδολογίας και τεχνικής ανάδευσης ή ίδιου εξοπλισμού ανάδευσης, στοιχείο που δεν μεταβάλλει την τεχνική λύση (περί της οποίας απαιτείται να είναι παρόμοια με τη νυν προσφερόμενη και όχι ταυτόσημη ή χρησιμοποιούσα τον αυτό εξοπλισμό), αλλά συνιστά επιμέρους στοιχείο εκτέλεσης της ίδιας τεχνικής λύσης, ήτοι της ανάδευσης. Και πάντως, δεδομένης της ανωτέρω διατύπωσης περί δύο εναλλακτικών διεργασιών, το εύλογο συμπέρασμα συνίσταται στο ότι οι βεβαιώσεις άλλων μονάδων αναφέρονται στην επιλεγόμενη λύση μεταξύ ανάδευσης και εμφύσησης-αναρρόφησης και όχι στον επιμέρους τεχνικό τρόπο συγκρότησης της επιμέρους, εξ αυτών των δύο, λύσης. Άλλωστε, τυχόν απαίτηση περί του ότι οι βεβαιώσεις πρέπει να προέρχονται από μονάδες με την ίδια επιμέρους μέθοδο ανάδευσης ή εξοπλισμό ανάδευσης, θα έπρεπε να διατυπώνεται σαφώς και δεν προκύπτει με σαφήνεια εκ των ανωτέρω. Εξάλλου, όπως και εκ της προσφυγής προκύπτει, οι εκ της παρεμβαίνουσας υποβαλλόμενες βεβαιώσεις προέρχονται από μονάδες που χρησιμοποιούν την τεχνική λύση της ανάδευσης και άρα, το γεγονός ότι χρησιμοποιούν αναστροφέα κατά την ανάδευση δεν διαφοροποιεί την τεχνική λύση που εφαρμόζουν σε σχέση με τη νυν προτεινόμενη λύση της ανάδευσης και σε κάθε περίπτωση, εμπίπτει στην έννοια της «παρόμοιας τεχνικής λύσης» με τη νυν προσφερόμενη, χωρίς η προσφεύγουσα να αποδεικνύει ουσιώδη διαφορά αποτελέσματος που αναιρεί τον «παρόμοιο»

μεταξύ τους, χαρακτήρα. Επιπλέον, το γεγονός πως η βεβαίωση του παρόχου τεχνολογίας κομποστοποίησης-ωρίμανσης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας «... ...», δεν αναφέρει την επάρκεια της μεταφοράς του υλικού με φορτωτή μεταξύ καναλιών, ουδόλως σημαίνει, όπως αβάσιμα συνάγει η προσφεύγουσα, την ανεπάρκεια της μεθόδου ούτε το γεγονός πως αναφέρεται σε περιοδική ανάδευση σημαίνει πως επιβάλλει συγκεκριμένο τρόπο ανάδευσης και εξοπλισμό ούτε αναφέρει, όπως αβάσιμα προβάλλει και συνάγει η προσφεύγουσα, την απαίτηση εξειδικευμένου αναστροφέα ή άλλου συγκεκριμένου μηχανικού μέσου ούτε η μη χρήση τέτοιου μέσου συνεπάγεται ότι η εκ της παρεμβαίνουσας προτεινόμενη ανάδευση δεν είναι επαρκής και τακτική, αφού κατά τα ανωτέρω, περιγράφηκε τακτικό σύστημα ανάδευσης του υλικού, κατά την προσφορά της. Εξάλλου, οι δια του υπομνήματος αιτιάσεις περί του ότι απαίτηση για διαβροχή υλικού κατά τα διδάγματα της τέχνης και επιστήμης, είναι αφενός αναπόδεικτοι και αόριστοι, αφετέρου και πρωτίστως, άγουν σε δημιουργία νέων το πρώτον προδιαγραφών, χωρίς να προκύπτουν από το κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας. Ούτως, το σύνολο των συναφών ισχυρισμών της προσφυγής και ούτως, ο 2^{ος} κατά της παρεμβαίνουσας λόγος της προσφυγής, είναι απορριπτέος.

5. Επειδή, όσον αφορά τον 3^ο κατά της παρεμβαίνουσας λόγο της προσφυγής, κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης, σημ. 2.3.1 «ΤΜΗΜΑ Α: ΑΞΙΟΛΟΓΟΥΜΕΝΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» του Κεφαλαίου 2 «ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΕΥΧΟΥΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΕΡΓΟΥ» ορίζεται, ότι «Το Τεύχος 1.3: Ισοζύγια Μάζας – Διαστασιολόγηση του Έργου, θα περιλαμβάνει κατ' ελάχιστο: Τεχνική Περιγραφή – Υπολογισμοί – Τεχνικές Προδιαγραφές: Αναλυτικούς υπολογισμούς των ισοζυγίων μάζας (σε υγρή βάση), με τις αποδόσεις των επιμέρους σταδίων διαχωρισμού όλων των διεργασιών. Τα ισοζύγια μάζας θα παρουσιαστούν ανά έτος, ανά μήνα και ανά ρεύμα επεξεργασίας. Επίσης, θα παρουσιάζονται συμπεράσματα για την ευελιξία της προτεινόμενης γραμμής σε σχέση με την εποχικότητα των εισερχόμενων ποσοτήτων. Δηλαδή τα ισοζύγια μάζας θα δοθούν για την ονομαστική δυναμικότητα της μονάδας αλλά και για τη δυναμικότητα που

αντιστοιχεί στην αιχμή παραγωγής Ειδικά για την κομποστοποίηση θα δίνονται οι παρακάτω πληροφορίες προς επαλήθευση των αποδόσεων: - Ισοζύγιο μάζας υγρής και ξηρής ύλης. - Διαστασιολόγηση του αντιδραστήρα/αντιδραστήρων με βάση το χρόνο παραμονής και τους χρόνους αδειάσματος / γεμίσματος. • Υπολογισμός αποδόσεων σύμφωνα με τα ζητούμενα στα Τεύχη Δημοπράτησης, στο οποίο θα παρουσιάζεται το ποσοστό υπολείμματος της ΜΕΑ, το ποσοστό ανάκτησης ανακυκλώσιμων υλικών και ποσοστό εκτροπής ΒΑΑ. • Διαστασιολόγηση του αντίστοιχου μηχανολογικού εξοπλισμού, με βάση τα τεχνικά στοιχεία του κατασκευαστή του εξοπλισμού • Διαστασιολόγηση όλων των χώρων αποθήκευσης και συγκέντρωσης των υλικών. • Αναλυτική τεχνική περιγραφή του τρόπου συλλογής του συνόλου των παραγόμενων υγρών αποβλήτων (υγρά απόβλητα διεργασιών, νερά πλύσεων, κλπ) στη ΜΕΑ και της απομάκρυνσής τους προς τη Μονάδα Επεξεργασίας Στραγγισμάτων του ΧΥΤΥ. • Υπολογισμός της ποσότητας των παραγόμενων υγρών αποβλήτων, της ποσότητας που ανακυκλοφορεί και της ποσότητας που οδηγείται στη μονάδα επεξεργασίας στραγγισμάτων του έργου. • Τεκμηριωμένη αναφορά στα απαιτούμενα οχήματα και μηχανήματα έργου για την ορθή λειτουργία του έργου. ». Κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II της διακήρυξης, σχετικά με το Κ1.1 κριτήριο αξιολόγησης «Κριτήριο Κ1.1: Δυναμικότητα γραμμής επεξεργασίας – Βαθμός ευελιξίας σε εποχικότητα και σταδιακή επίτευξη των εισερχομένων ποσοτήτων σε ανακυκλώσιμα και σε προδιαλεγμένα στη ΜΕΑ», ορίζεται ότι «Κάθε οικονομικός φορέας θα τεκμηριώσει τη δυναμικότητα της γραμμής επεξεργασίας σύμμεικτων ΑΣΑ και προδιαλεγμένων ανακυκλώσιμων, ώστε να συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις των τευχών. Η προσφερόμενη δυναμικότητα και ο βαθμός ευελιξίας της σχεδιαστικής λύσης σε εποχικότητα και σε σταδιακή επίτευξη των εισερχόμενων ποσοτήτων θα παρέχει τη δυνατότητα επεξεργασίας των εισερχομένων ποσοτήτων σε σύμμεικτα ΑΣΑ και ανακυκλώσιμα στη ΜΕΑ καθ' όλη τη διάρκεια του έτους. Η ελάχιστη δυναμικότητα της γραμμής επεξεργασίας, επί ποινή αποκλεισμού, δεν μπορεί να είναι μικρότερη των 30 τόνων/ώρα. Σχεδιαστική λύση από την οποία προκύπτει η μέγιστη δυναμικότητα γραμμής επεξεργασίας, βαθμολογείται με

άριστα (100), ενώ δυναμικότητα γραμμής 30 τόνων/ώρα βαθμολογείται με 50. Οι βαθμολογίες θα προκύπτουν με γραμμική παρεμβολή...». Για το δε Κριτήριο Κ1.7 «Λειτουργικοί παράμετροι/απαιτήσεις, όπως εγκατεστημένη ισχύς, ειδικότητες και πλήθος προσωπικού, απαιτήσεις σε κινητό εξοπλισμό», ορίζεται ότι «Το κριτήριο αυτό αφορά στη λειτουργική αποδοτικότητα του σχεδιασμού και λαμβάνει υπόψη την ενεργειακή κατανάλωση στα παραγωγικά τμήματα της μονάδας καθώς και τον αριθμό και τις ειδικότητες του προσωπικού που απασχολείται στις άμεσα παραγωγικές διαδικασίες της...». Ουδόλως δε, προκύπτει ούτε επικαλείται η προσφεύγουσα, ότι υφίστατο κάποιο εκ των τευχών της διαδικασίας δεδομένο ή στοιχείο δια του οποίου με ασφάλεια θα μπορούσε να συναχθεί συγκεκριμένη κοκκομετρία ή ελάχιστο ή μέγιστο όριο αυτής ή κατανομή της όσον αφορά τα υλικά εισερχόμενου ρεύματος ΑΣΑ ούτε όμως, η φέρουσα το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης των ισχυρισμών της, προσφεύγουσα αποδεικνύει, ότι απαρεγκλίτως το συγκεκριμένο εισερχόμενο, ως προς τη νυν μονάδα ρεύμα έχει συγκεκριμένη κατανομή κοκκομετρίας ή ότι η εκ της παρεμβαίνουσας ληφθείσα υπόψη για τη διαστασιολόγηση της προσφοράς της, είναι αποδεδειγμένα και με βεβαιότητα εσφαλμένη και δη, ουσιωδώς αποκλίνουσα από την υποτεθείσα αληθή, κατά βαθμό μάλιστα επαρκή, ώστε να μεταβληθεί η δυναμικότητα που υπολόγισε και δήλωσε η παρεμβαίνουσα. Αντίθετα, η προσφεύγουσα, άνευ ερείσματος στη διακήρυξη ή σε εκ της προσφυγής επικαλούμενα αποδεικτικά δεδομένα, αόριστα και αναπόδεικτα αμφισβητεί την εκ της παρεμβαίνουσας λήψη υπόψη ποσοστού επιμέρους υλικών εισερχομένων ΑΣΑ, που τυγχάνουν μικρότερα των 70 χιλ. και την εκ των εκ της παρεμβαίνουσας υποβαλλόμενων βεβαιώσεων κατασκευαστών προσφερόμενου εξοπλισμού, βεβαιούμενη, βάσει οικείων στοιχείων, δυναμικότητα, ως και προβάλλει σκοπιμότητα της παρεμβαίνουσας προς λήψη μεγαλύτερης βαθμολογίας, μέσω της μεθοδολογίας και των δεδομένων κατά τα οποία κατάρτισε τη διαστασιολόγηση και υπολόγισε τη δυναμικότητά της, την οποία όμως, η προσφεύγουσα ουδόλως αποδεικνύει ως εσφαλμένη ή ως ερειδόμενη επί αποδεικνυόμενα εσφαλμένων ερεισμάτων. Συνεπώς, το σύνολο των συναφών ισχυρισμών της προσφεύγουσας είναι

αόριστοι, αναπόδεικτοι και ανεπίδεκτοι εξέτασης και αξιολόγησης, απαραδέκτως δε ούτως, άγουν σε απόπειρα αντιστροφής του βάρους απόδειξης προς τον αναθέτοντα και την παρεμβαίνουσα. Τούτο, ενώ ούτως ή άλλως, ως οριστικά αποκλεισθείσα κατ' ακύρωση της Απόφασης ΕΑΔΗΣΥ 888-889/2022, η προσφεύγουσα δεν φέρει έννομο συμφέρον αμφισβήτησης της όποιας βαθμολόγησης της παρεμβαίνουσας, ενώ άλλωστε ούτως ως προς την καταρχήν αποδοχή της τελευταίας ούτε ως προς την επιμέρους βαθμολόγησή της, σχετικά με την ως άνω δυναμικότητα, διαστασιολόγηση και συναφή ενεργειακή κατανάλωση, προβάλλει η προσφεύγουσα ορισμένο και αποδεικνυόμενο ισχυρισμό. Άρα, ο 3^{ος} κατά της παρεμβαίνουσας, λόγος της προσφυγής, είναι απορριπτέος.

6. Επειδή, όσον αφορά τον 6^ο κατά της παρεμβαίνουσας λόγο της προσφυγής, το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης ορίζει ότι «2.1... Κάθε προεπιλεχθείς διαγωνιζόμενος, για τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό του έργου, οφείλει να συντάξει Τεύχος Τεχνικής Προσφοράς, σύμφωνα με όσα ορίζονται στα οικεία άρθρα του παρόντος τεύχους, της Διακήρυξης, της Τεχνικής Περιγραφής, των Τεχνικών Προδιαγραφών και των λοιπών στοιχείων που συνοδεύουν τα Τεύχη Δημοπράτησης, σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία για τη σύνταξη μελετών και λοιπό θεσμικό πλαίσιο όπως ισχύει σήμερα... 2.2. ... Η Τεχνική Προσφορά του έργου θα δομείται από επιμέρους τεύχη, σύμφωνα με τη δομή η οποία περιγράφεται στις επόμενες παραγράφους. Το Τεύχος Τεχνικής Προσφοράς Έργου , αποτελείται από δύο τμήματα : • Τμήμα Α: Αξιολογούμενα στοιχεία τεχνικής προσφοράς • Τμήμα Β: Συμπληρωματικά στοιχεία τεχνικής προσφοράς και θα ακολουθεί την παρακάτω δομή περιλαμβάνοντας τα ακόλουθα κεφάλαια... Κάθε επιμέρους Τεύχος θα περιλαμβάνει τεχνική έκθεση και, όπου απαιτούνται σχέδια, υπολογισμούς, δεδομένα για την επαλήθευση των αποδόσεων και της διαστασιολόγησης, τεχνικές προδιαγραφές εργασιών και υλικών, τεχνικά φυλλάδια των προσφερόμενων υλικών και εξοπλισμού που ενσωματώνονται στο έργο, ώστε να γίνεται σαφές το προσφερόμενο αντικείμενο και η πληρότητα και ορθότητα του σχεδιασμού του....». Το ίδιο ως άνω ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, όσον αφορά το Β3.4

τεύχος της προσφοράς, ορίζει ως εκεί περιλαμβανόμενο περιεχόμενο «Το Τεύχος 3.4: Έργα Διαμόρφωσης Περιβάλλοντα Χώρου θα περιέχει όλες τις σχετικές διαμορφώσεις που απαιτείται να γίνουν στους υπαίθριους χώρους εντός του γηπέδου, καθώς και τα έργα διαμόρφωσης των πρανών συναρμογής με το φυσικό ανάγλυφο και τα ειδικά τεχνικά έργα που πιθανώς απαιτηθούν όπως:

- Διαμόρφωση επιπέδου/ων χωροθέτησης έργων ΜΕΑ.
- Υπαίθριοι χώροι, όπως χώροι στάθμευσης και πλατώματα ελιγμών απορριμματοφόρων, φορτηγών και μηχανημάτων.
- Λοιπές διαμορφώσεις πρανών συναρμογής.
- Τυχόν ειδικά έργα αντιστήριξης. Τεχνική Περιγραφή – Τεχνικές Προδιαγραφές – Διαστασιολόγηση:
- Αναλυτική τεχνική περιγραφή όλων των έργων για τη διαμόρφωση του γηπέδου κατασκευής της ΜΕΑ (εκσκαφές – επιχώσεις – ειδικά έργα αντιστήριξης / ενίσχυσης πρανών) καθώς και τον τρόπο εκτέλεσης των εργασιών αυτών (τεχνικές προδιαγραφές).
- Υπολογισμούς χωματουργικών εργασιών.
- Γεωτεχνικούς υπολογισμούς ευστάθειας πρανών όπου και αν απαιτηθεί. Σχέδια:
- Οριζοντιογραφία εκσκαφών – επιχώσεων, σε κλίμακα τουλάχιστον 1:1.000.
- Οριζοντιογραφία τελικής διαμορφωμένης επιφάνειας του γηπέδου κατασκευής της ΜΕΑ, σε κλίμακα τουλάχιστον 1:1.1000.
- Κάναβος τομών τουλάχιστον ανά 20 μέτρα ή και πυκνότερα.
- Εγκάρσιες και διαμήκεις τομές σε κλίμακα τουλάχιστον 1:500, στις οποίες θα παρουσιάζονται το φυσικό έδαφος, η τελική διαμορφωμένη επιφάνεια κατασκευής των νέων έργων και οι θέσεις των προτεινόμενων κτιριακών εγκαταστάσεων και λοιπών υποδομών.
- Λεπτομέρειες τυχόν ειδικών τεχνικών έργων σε κατάλληλη κλίμακα.».

Περαιτέρω, προκύπτει ότι ναι μεν κατά τη σελ. 2 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι ορίζονται τα ανωτέρω, περί περιεχομένου τεύχους τεχνικής προσφοράς, πλην όμως, κατά το ΚΕΦ. 5 ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ, περί ΜΕΛΕΤΗΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ, σελ. 67 επ. («Ο ανάδοχος του έργου, οφείλει να συντάξει Μελέτη Εφαρμογής, βάση της οποίας θα κατασκευαστεί το έργο, σύμφωνα πάντα με όσα ορίζονται στα οικεία άρθρα του παρόντος τεύχους, της Διακήρυξης, την Τεχνική Περιγραφή, τις Τεχνικές Προδιαγραφές και τα λοιπά στοιχεία που συνοδεύουν τα Τεύχη Δημοπράτησης, σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία για τη σύνταξη μελετών και λοιπό θεσμικό πλαίσιο όπως ισχύει σήμερα. Με την υποβολή της Μελέτης

Εφαρμογής, ο ανάδοχος δεσμεύεται να μη εγείρει οιοσδήποτε πρόσθετες οικονομικές αξιώσεις (πέραν του συμβατικού τιμήματος) για οιοσδήποτε διαφοροποιήσεις προκύψουν συγκριτικά με τη Τεχνική προσφορά, έστω και εάν οι διαφοροποιήσεις αυτές είναι προς όφελος του Κυρίου του Έργου. Η Μελέτη Εφαρμογής του έργου θα δομείται από επιμέρους τεύχη μελετών, σύμφωνα με τη δομή η οποία περιγράφεται ακολούθως. Ο Ανάδοχος είναι υποχρεωμένος στο πλαίσιο του συμβατικού του αντικειμένου να προβεί στη σύνταξη οποιωνδήποτε τυχόν πρόσθετων ή συμπληρωματικών ή τροποποιητικών μελετών που απαιτούνται για την άρτια και έγκαιρη εκτέλεση του έργου. Ο Ανάδοχος είναι υποχρεωμένος στο πλαίσιο του συμβατικού του αντικειμένου, να αποδεχτεί υποδείξεις της Υπηρεσίας για τυχόν διορθώσεις που απαιτείται να προβεί, ώστε κατά την σύνταξη της Μελέτης Εφαρμογής να ενσωματωθούν παρατηρήσεις της Υπηρεσίας επί της Τεχνικής Προσφοράς» και βλ. και σελ. 3 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι «Διευκρινίζεται ότι ο Ανάδοχος του έργου δεν έχει τη δυνατότητα να αιτηθεί οποιαδήποτε αλλαγή ή απαίτηση (οικονομική ή τεχνική) κατά την εκτέλεση του έργου, εάν διαπιστωθεί κατά την εκπόνηση της Μελέτης Εφαρμογής και της υλοποίησης της κατασκευής του έργου, ότι η προτεινόμενη λύση, συνολικά ή εν μέρει, είναι ανεπαρκής.». Άρα, η οριστική τεχνική λύση προκύπτει κατά την εκτέλεση της σύμβασης, μέσω της μελέτης εφαρμογής και άρα, το αντικείμενο της τεχνικής προσφοράς δεν έγκειται στην πλήρη και ακριβή μελέτηση του έργου, αλλά στην παρουσίαση των αξιολογητέων στοιχείων για την εφαρμογή του κριτηρίου ανάθεσης, ως προς το τμήμα Α αυτής, ως και την υποστήριξη αυτού και την κατανόηση περί της εν γένει λειτουργικότητας της ολοκληρωμένης προσέγγισης του προσφέροντα επί του όλου έργου, όσον αφορά τα μη αξιολογητέα στοιχεία, του τμήματος Β τεχνικής προσφοράς. Συνεπώς, η τεχνική προσφορά δεν υποκαθιστά τη μελέτη εφαρμογής ούτε οιαδήποτε σημειακή διαφωνία της αναθέτουσας ή ανάγκη διόρθωσης ή εξειδίκευσης καθιστά την προσφορά απαράδεκτη, αφού η εξαντλητική μελέτηση του έργου συνιστά αντικείμενο της εκτέλεσης και άλλωστε, η τεχνική περιγραφή της διακήρυξης σαφώς ορίζει ότι στο πλαίσιο της μελέτης εφαρμογής θα ενσωματωθούν και παρατηρήσεις του αναθέτοντος επί της κατά τη διαδικασία

ανάθεσης, υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς. Περαιτέρω, κατά το σημ. 4.1 ΕΙΔΙΚΗΣ ΣΥΓΓΡΑΦΗΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ ορίζεται ότι «α 4.1 «Μελέτη συνθηκών εκτέλεσης έργων» του Κεφαλαίου 4 «ΜΕΛΕΤΕΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ – ΜΕΛΕΤΗ ΣΥΝΘΗΚΩΝ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΕΡΓΩΝ» της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (ΕΣΥ) της Διακήρυξης Β΄ Φάσης – Στάδιο 2 ορίζεται ότι «Ο Ανάδοχος αποδέχεται με την προσφορά του ότι μελέτησε πλήρως, τη φύση και την τοποθεσία των έργων, τις γενικές και τοπικές συνθήκες, κυρίως όσον αφορά στις συνθήκες εξεύρεσης, μεταφοράς, απόθεσης και αποθήκευσης υλικών, την ύπαρξη εργατικών χεριών, νερού, ηλεκτρικού ρεύματος, το ευμετάβλητο των καιρικών συνθηκών, και γενικά όλες τις φυσικές συνθήκες στην περιοχή των έργων, τη διαμόρφωση και κατάσταση του εδάφους και του υπεδάφους, το είδος, ποιότητα και ποσότητα των πάνω και κάτω από το έδαφος υλικών και νερών που είναι δυνατό να συναντηθούν, το είδος και τα μέσα που θα απαιτηθούν πριν από την έναρξη και κατά την περίοδο των εργασιών και όποια άλλα ζητήματα που με οποιοδήποτε τρόπο μπορούν να επηρεάσουν, σε συνδυασμό με τη σύμβαση, τις εργασίες ή το κόστος του...». Στην προσφορά της παρεμβαίνουσας και δη, την παρ. 4.1 «B.3.4_ΠΕΡΙΒ_ΧΩΡΟΣ_ALL_sgn» περιγράφεται, ότι «Παρ' ότι στην ευρύτερη περιοχή του έργου παρατηρούνται μεγάλοι ύψους (>10 m) πρηνή εκσκαφής εντός του ασβεστόλιθου, διαμορφωμένα με κλίση σχεδόν κατακόρυφη, εντούτοις, ελλείψει επαρκών τεκτονικών στοιχείων για τον χώρο του έργου, ο σχεδιασμός των πρηνών ορυγμάτων στην παρούσα φάση του διαγωνισμού γίνεται με κλίση 2.5:1 (κατ:οριζ) ανεξαρτήτως ύψους πρηνούς. Στη μελέτη εφαρμογής προβλέπεται να γίνει λεπτομερής διερεύνηση των στοιχείων αυτών ώστε να γίνουν περαιτέρω αναλύσεις και να ληφθούν τυχόν απαραίτητα μέτρα ενίσχυσης/σταθεροποίησης (π.χ. με αναβαθμούς, εκτοξευόμενο σκυρόδεμα, ηλώσεις, πλέγματα στερέωσης, φράχτες ανάσχεσης καταπτώσεων κλπ.)...». Επομένως, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, με βάση τα δεδομένα που ήταν γνωστά κατά την προσφορά, η παρεμβαίνουσα προέβη σε σχεδιασμό επικλινών πρηνών με συγκεκριμένη μεθοδολογία, καθ' ο μέρος αυτή δύνατο να προσδιοριστεί με τα δεδομένα, ως και την κατά την εκτέλεση περαιτέρω συλλογή περισσότερων

στοιχείων, για την εκπόνηση της ερειδόμενης μελέτης εφαρμογής. Ούτε η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η παρεμβαίνουσα δεν έλαβε υπόψη ή παρέβη τις γεωτεχνικές παραμέτρους σχεδιασμού του έργου, που έθεσαν τα έγγραφα της διαδικασίας ή τυχόν διαθεσιμότητα επαρκών δεδομένων, που επέτρεπαν λεπτομερέστερο σχεδιασμό ούτε κατά τα ανωτέρω προκύπτει, ότι ο σχεδιασμός της παρεμβαίνουσας είναι τυχόν ασυσχέτιστος με τα τεχνικά δεδομένα που υφίσταντο για τη σύνταξη των προσφορών ή ασύμβασης και αποκλίνων από αυτά ή ότι κατά τη μελέτη εφαρμογής δεν θα λάβει, βάσει της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, απλώς εξειδίκευση και περαιτέρω διόρθωση και επέκταση των εκπονηθέντων με τη μελέτη προσφοράς, αλλά μια όλως διαφορετική λύση, κατά τρόπο, ώστε το αντικείμενο να μην έχει μελετηθεί επαρκώς, με βάση όσα απαιτούνταν και ήταν δυνατά, με τα δεδομένα στοιχεία, κατά τον χρόνο σύνταξης των προσφορών. Εξάλλου, στην παρ. 4.3 Έλεγχος γενικής ευστάθειας ορυγμάτων του δικαιολογητικού προσφοράς της παρεμβαίνουσας B.3.4_ΠΕΡΙΒ_ΧΩΡΟΣ_ALL_sgn, παρατίθεται ανάλυση ευστάθειας ορυγμάτων προς απόδειξη σταθερότητας της προτεινόμενης λύσης, χωρίς η φέρουσα το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης των ισχυρισμών της προσφεύγουσα, να προβάλλει και να αποδεικνύει σφάλμα των ανωτέρω υπολογισμών και μη ευστάθεια από την προτεινόμενη τεχνική λύση της παρεμβαίνουσας. Συνεπώς, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας δεν προκύπτει η επικαλούμενη ασάφεια και σύγχυση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας ως προς την προτεινόμενη σχετική τεχνική λύση της, αλλά αποκλειστικά εκπόνησή της στα επιτρεπτά με βάση τα διαθέσιμα κατά τη σύνταξη των προσφορών και για τους σκοπούς εκπόνησης των τελευταίων, δεδομένα και παραμέτρους σχεδιασμού και απλώς, επιτρεπτή επιφύλαξη περαιτέρω εξειδικεύσεων και διορθώσεων κατά το στάδιο μελέτης εφαρμογής, με βάση τα τότε λεπτομερέστερα δεδομένα που τυχόν προκύψουν, Ο δε όρος 4.1 ΕΣΥ κατά τα ανωτέρω, αναφέρεται σε πληρότητα μελέτης με βάση τις συνθήκες και τα δεδομένα που είναι διαθέσιμα και δύνανται, στα πλαίσια της ασφάλειας πρόβλεψης, να ληφθούν υπόψη και να αποτελέσουν παραμέτρους σχεδιασμού κατά τον χρόνο της προσφοράς. Εξάλλου, κατά τα ανωτέρω, η

προσφορά της παρεμβαίνουσας προέβη σε μελέτη προς τον σκοπό διαμόρφωσης επικλινών πρανών, για την επιλεγείσα κλίση των οποίων και για την καταρχήν ηπιότητα αυτής, ουδέν προβάλλει η προσφεύγουσα, μαζί με υπολογισμούς σταθερότητας και γεωτεχνικής επάρκειας, βάσει του σχεδιασμού, χωρίς η προσφεύγουσα να προβάλλει ισχυρισμούς κατά των υπολογισμών αυτών δια της προσφυγής της, εκ των οποίων υπολογισμών προκύπτει η οικεία σταθερότητα, χωρίς χρεία περαιτέρω τεχνικών και υλικών για επένδυση και αντιστήριξη πρανών και χωρίς η προσφεύγουσα να προβάλλει, ότι τα αναγκαία για την εκ της παρεμβαίνουσας μελετηθείσα ως άνω διαμόρφωση (και όχι αυτήν που υποθέτει ως αναγκαία και τούτο, αορίστως και αναπόδεικτα, η προσφεύγουσα) δεν επαρκούν τα προμετρηθέντα υλικά ή τελούν οι προμετρήσεις σε απόκλιση, σε σχέση με την εκ της παρεμβαίνουσας προταθείσα λύση (και όχι τη λύση που η προσφεύγουσα αορίστως και αναπόδεικτα, θα θεωρούσε ως επαρκή), με συνέπεια αορίστως και αναπόδεικτα να αναφέρεται η προσφεύγουσα σε μη πρόβλεψη εκ των προμετρήσεων του τεύχους Β3.4 της παρεμβαίνουσας, προβαλλόμενων ως αναγκαίων (αορίστως) ποσοτήτων επένδυσης-αντιστήριξης και σχετικών εργασιών και ομοίως αορίστως και αναπόδεικτα να προβάλλει η προσφεύγουσα μη προσφορά αναγκαίων τυχόν εργασιών. Εξάλλου, το γεγονός πως στην ανωτέρω πρόταση του τεύχους Β.3.4, παρ. 4.1 προσφοράς της η παρεμβαίνουσα αναφέρθηκε σε τυχόν λήψη μελλοντικών μέτρων περαιτέρω ενίσχυσης/σταθεροποίησης κατά τη μελέτη εφαρμογής, δεν αναιρεί τα ανωτέρω, ακριβώς διότι οι προμετρήσεις οφείλουν να αναφέρονται σε όσα ήδη προτείνονται και όχι στο τυχόν περαιτέρω συμπληρούμενο δια της μελέτης εφαρμογής, αντικείμενο, το οποίο άλλωστε, είναι νυν άγνωστο και υποθετικό, διότι ακριβώς χρήζει περαιτέρω στοιχείων που δεν είναι νυν διαθέσιμα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και άρα, η όποια πρόβλεψη σχετικών ποσοτήτων που θα προκύψουν από επιπλέον εργασίας που τυχόν μελετηθούν κατά τη μελέτη εφαρμογής, ήταν αντιστοίχως αδύνατη κατά το νυν στάδιο της προσφοράς. Εξάλλου, όπως και στο υπόμνημά της προβάλλει η προσφεύγουσα, εντός της Μελέτης με τίτλο «Μελέτη Γεωλογικής Καταλληλότητας Οικοπέδου Ιδιοκτησίας

Δήμου ... στη Θέση «...» ΔΗΜΟΥ ... (...), που τελούσε σε γνώση των διαγωνιζομένων, ναι μεν αναδεικνύεται η ύπαρξη ασυνεχειών στην ασβεστολιθική μάζα του υπεδάφους, πλην όμως καταλήγει στο συμπέρασμα, ότι «απαιτείται ιδιαίτερη προσοχή στην διάνοιξη τεχνητών πρανών και στην θεμελίωση των κατασκευών, ιδιαίτερα των σημαντικότερων, για τις οποίες θα πρέπει στη φάση της κατασκευής να έχει προηγηθεί ειδική γεωτεχνική μελέτη είτε, μελέτη ειδικής θεμελίωσης ...» και άρα, ακριβώς ορίζεται, πως περαιτέρω μελέτηση της θεμελίωσης και των πρανών θα πρέπει να λάβει χώρα κατά την εκτέλεση, συνομολογώντας την κατά τα διαθέσιμα για τη σύνταξη της προσφοράς, στοιχεία, ανεπάρκεια πλήρων δεδομένων, προς την εκπόνηση πλήρους και οριστικής λύσης, χωρίς η προσφεύγουσα να αποδεικνύει πάντως, όχι απλώς μη τελειοποίηση, που ήταν κατά τα ανωτέρω αδύνατη, αλλά απόκλιση από τα ήδη προκύπτοντα εκ των κατά την προσφορά δεδομένων, ως απαιτούμενα, επί της λύσης που μελέτησε η παρεμβαίνουσα στο πλαίσιο της προσφοράς της. Επομένως, κατ' απόρριψη του συνόλου των σχετικών ισχυρισμών της προσφεύγουσας, ο 6^{ος} κατά της παρεμβαίνουσας λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος.

7. Επειδή, επομένως, πρέπει να απορριφθεί το σύνολο των εξεταστέων στο πλαίσιο της νυν αναπομπής, λόγων της Προδικαστικής Προσφυγής, να γίνει δε αντιστοίχως δεκτή η Παρέμβαση.

8. Επειδή, το παράβολο έχει ούτως ή άλλως επιστραφεί κατόπιν της Απόφασης ΕΑΔΗΣΗ 888-889/2022, ενώ το νυν αντικείμενο εξέτασης αφορά αποκλειστικά την εξέταση επιμέρους λόγων της προσφυγής, κατ' αναπομπή της ΣΤΕ 1565/2022.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει το αναπεμφθέν μέρος της Προδικαστικής Προσφυγής.

Δέχεται αντιστοίχως την Παρέμβαση.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 3-10-2022 και και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΖΑΡΛΑΣ